



Ikt. sz.: GAB/17-3/2016.

GAB-8/2016. sz. ülés  
(GAB-58/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2016. április 20-án, szerdán 9 óra 45 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9785. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>7</b>
<b>A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10091. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>8</b>
<b>A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvénymódosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>9</b>
<b>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10095. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>10</b>
<b>Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10097. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>14</b>
<b>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>18</b>
<b>A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9738. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>19</b>
<b>Egyes törvényeknek az offshore vállalkozások javára megkötött ügyletek tilalma, valamint az állami működés offshore mentesítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9741. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>
Dr. Schiffer András hozzászólása	20
Hozzászólás	22
Dr. Schiffer András reflexiója	23
Határozathozatalok	25

<b><i>A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9757. szám)</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>25</b>
<i>Dr. Lukács László György hozzászólása</i>	25
<i>Hozzászólás</i>	27
<i>Dr. Lukács László György reflexiója</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	27
<b><i>A hazai kertészeti árudák vasárnapi munkavégzés tilalma alá tartozásának mentesítéséről szóló határozati javaslat (H/9776. szám)</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>27</b>
<b><i>A brókerbotrányok károsultjai jogérvényesítésének elősegítése érdekében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9853. szám)</i></b>	
<b><i>(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>28</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>28</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9785. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10091. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10095. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10097. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
6. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
7. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9738. szám)  
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. Egyes törvényeknek az offshore vállalkozások javára megkötött ügyletek tilalma, valamint az állami működés offshore mentesítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9741. szám)  
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

9. A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9757. szám)  
(Vona Gábor, Dr. Lukács László György, Rig Lajos, Hegedűs Lorántné (Jobbik) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
10. A hazai kertészeti árudák vasárnapi munkavégzés tilalma alá tartozásának mentesítéséről szóló határozati javaslat (H/9776. szám)  
(Magyar Zoltán (Jobbik) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A brókerbotránnyok károsultjai jogérvényesítésének elősegítése érdekében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9853. szám)  
(Dr. Szakács László (MSZP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) dr. Czomba Sándornak (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz) Dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)  
Hollik István (KDNP) Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Velez Árpád (MSZP) Tóth Csabának (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa  
Dr. Pócsik Gabriella, a bizottság munkatársa

### **Meghívottak**

#### **Hozzászólók**

Dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Fülöp Attila helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)  
Szabó Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Schiffer András (LMP) országgyűlési képviselő  
Dr. Lukács László György (Jobbik) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 45 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Elnézést kérek, a hangom kicsit nehézkesen fog működni, de igyekszem a legtöbbet kihozni magamból.

Képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló napirendi javaslatokat. Ehhez képest én egy kiegészítést szeretnék majd, de ez tulajdonképpen az egyebek között is ráér. Szeretném, ha a bizottság felhatalmazást adna nekem, hogy a Magyar Fejlesztési Bank korábbi vezetőinek tevékenységét alaposabban megvizsgálná a bizottság, hiszen ott a panamai offshore botrányval kapcsolatba került több olyan vezető, akiknek a tevékenysége rossz fényt vet egyébként egy állami tulajdonban álló vállalatra. Ezzel szeretném majd kiegészíteni az egyebeket.

Kérdezem, hogy van-e további kiegészítés, vélemény a bizottság tagjai részéről. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, aki elfogadja a napirendet, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 11 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ellenvélemény. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt.

### **A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9785. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Megkezdjük a napirendek tárgyalását. Elsőként a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk a bizottság előtt. Köszöntöm dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár urat a Miniszterelnökség részéről. Javaslom a bizottságnak, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e ellenvetés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm.

A részletes vita első szakaszában megállapítjuk, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek megfelel az előterjesztés. Ki az, aki ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 11 igen szavazat, egyhangú döntés. *(Tóth Csaba: 12!)* Bocsánat, közben 12, mert helyettesítéssel bővült a létszámunk. Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, ahol képviselői módosító indítványokról tárgyalunk. Kérem majd az államtitkár urat, hogy tárca-, illetve kormányzati álláspontot jelezzen.

Elsőként dr. Tóth Bertalan képviselő indítványa következik, amely összefügg a 3. ajánlási számon szereplő indítvánnyal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja.

A 2. ajánlási számon szintén dr. Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja.

Miután a 3-as összefüggött az 1-essel, arról már nem kell újra szavaznunk, így a benyújtott képviselői módosító indítványokról történő szavazás véget ért.

Van egy bizottsági módosító indítvány, amelyről szeretném kérni a tárca álláspontját.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány benyújtását. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványát támogatta.

A részletes vita lezárásáról kell döntenünk, illetve el kell fogadnunk a részletes vitáról szóló jelentést. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárásáról szóló indítványt? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodással a részletes vita lezárásra került.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadását ki az, aki támogatja? Kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodással a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadtuk.

Az államtitkár úrnak köszönöm, hogy részt vett a vitában és segítette a munkánkat. Az 1. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**A Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10091. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pontban a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény és egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lebonyolítására kerül sor. Köszöntöm Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Javaslom, hogy itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e ellenvetés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az első szakaszban kérem megállapítani, hogy az indítvány megfelel a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 12 igen, egyhangú döntés. Így a vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, amelyben képviselői módosító indítványokról kell döntenünk. Egy ilyen érkezett, Staudt Gábor képviselő úr indítványa. Kérdezem az államtitkár urat, hogy mi a tárca álláspontja.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcánk nem támogatja.



ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem támogatja. Köszönöm.

Itt is van egy bizottsági módosítóindítvány-tervezetünk. Kérdezem erről a tárca álláspontját, államtitkár úr.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcánk támogatja ezt a bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja a bizottsági módosítót. Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy benyújtsuk ezt a javaslatot. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodással döntött a bizottság arról, hogy ezt a módosító indítványt benyújtja.

Javaslom, hogy döntsünk a részletes vita lezárásáról, miután további módosító indítvány nincs, amiről döntenünk kellene. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a vitát lezárta.

Most a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést. Az államtitkár úrnak köszönöm, hogy részt vett a bizottság ülésén és segítette a munkánkat. A 2. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvénymódosításáról szóló törvényjavaslat (T/10094. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 3. napirendi pontra, ahol Fülöp Attila helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt. Kérem, foglaljon helyet! *(Megtörténik.)* A Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsról szóló 2011. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kellene lefolytatnunk.

Itt is javaslom, az előzőekhez hasonlóan, hogy két szakaszban tárgyaljuk a vitát. Van-e ellenvetés? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az első szakaszban kérem megállapítani, hogy a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében leírt követelményeknek megfelelő az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 12 igen, egyhangú döntés. Ezzel a részletes vita első szakaszát le is zárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány nem érkezett a törvényjavaslathoz, viszont van egy bizottsági módosító indítvány, amelyről kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy mi az álláspontjuk.

FÜLÖP ATTILA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatja a tárca a bizottsági módosítót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy benyújtsuk ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosító indítványt.

Kérem, hogy a részletes vita lezárásáról döntsünk. Aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodással lezártuk a részletes vitát.

Kérem, a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról szavazzunk! Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadtuk. Köszönöm szépen a segítséget, helyettes államtitkár úr. Lezárjuk a harmadik napirendi pontunkat.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10095. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a negyedik napirendi pontra. Megkérem Szabó Zsolt államtitkár urat, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál! *(Megtörténik.)*

A negyedik napirendi pont keretében a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját folytatjuk le.

Javaslom, hogy itt is két szakaszban tárgyaljuk a részletes vitát. Van-e kifogás vagy ellenvetés ezzel kapcsolatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

Az első szakaszban kérem megállapítani, hogy az előterjesztés a házszabályi rendelkezés 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek megfelel. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 12 igen, egyhangú döntés. Ezzel a vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra, ahol képviselői módosító indítványokról kell szavaznunk. Az államtitkár urat megkérem, segítsen abban, hogy kormány- illetve tárcaálláspont van-e a módosító indítványokról.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Tárcaálláspontot fogok ismertetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Az 1. ajánlási számon Németh Szilárd István képviselő úr indítványa szerepel.

Kérdezem a tárcát.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 2. ajánlási számon Sallai R. Benedek és Szél Bernadett képviselői indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja?

(Szavazás.) 10 nem szavazat. Tartózkodás? (*Senki sem jelentkezik.*) A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 3. ajánlási szám alatt Sallai R. Benedek és Szél Bernadett képviselők indítványa.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Tartózkodás? (*Senki sem jelentkezik.*) A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 4. ajánlási számon Németh Szilárd képviselői indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 10 igen szavazat. Ellenvélemény? (*Senki sem jelentkezik.*) Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt

Az 5. ajánlási számon Sallai R. Benedek és Szél Bernadett képviselők indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Tartózkodás? (*Senki sem jelentkezik.*) A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 6. ajánlási számon Sallai R. Benedek és Szél Bernadett képviselők indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? (Szavazás.) 10 nem szavazat. Tartózkodás? (*Senki sem jelentkezik.*) A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 7. ajánlási számon Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. (Szavazás.) 10 igen szavazat. Ellenvélemény? (*Senki sem jelentkezik.*) Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 8. ajánlási számon Sallai Benedek és Szél Bernadett képviselők indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 9. ajánlási számon Sallai R. Benedek és Szél Bernadett képviselők indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 10. ajánlási számon Sallai R. Benedek és Szél Bernadett képviselők indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 11. ajánlási számon Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 12. ajánlási számon Bányai Gábor képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca még nem alakította ki a véleményét.

ELNÖK: A tárca még nem alakította ki a véleményét. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 13. ajánlási szám alatt Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 14. ajánlási számon Bányai Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca még nem alakította ki az álláspontját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 15. ajánlási számon Sallai R. Benedek és Szél Bernadett javaslata szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 10 nem szavazat. Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* A bizottság nem támogatja az indítványt.

A 16. ajánlási számon Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 17. ajánlási számon Németh Szilárd képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

És végül 18. ajánlási számon szintén Németh Szilárd indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Bizottságunk ehhez a törvényjavaslathoz nem tervez módosító indítványt megfogalmazni, így a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárására vonatkozó javaslatomat. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a részletes vitát lezárta.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki van ellene? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést. Az államtitkár úrnak köszönöm, hogy eljött a bizottság ülésére és támogatta a munkánkat. De miután marad még feladata, ezért megkérem, hogy maradjon az előterjesztői asztalnál. A 4. napirendet lezárjuk.

**Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10097. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra, amely az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája. Javaslom, hogy az előzőekhez hasonlóan itt is két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogásuk képviselőtársaimnak? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában kérem annak a megállapítását, hogy a házsabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek megfelel az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 12 igen, egyhangú döntéssel a bizottság megállapította, és ezzel az első szakaszt le is zárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, ahol képviselői módosító indítványokról kell szavaznunk. Kérem az államtitkár urat, hogy segítsen majd itt is a tárcaálláspontról tájékoztatni a bizottság tagjait.

Az 1. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot ismertetünk, és támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 2. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 3. ajánlási számon Novák Előd képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem támogatja.

A 4. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Az 5. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Törő Gábor kollégánk nagyon aktív volt, úgy látom, 6. ajánlási számon szintén az ő indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igazi elektronikus hírközlési szakértővé vált a képviselő úr. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 7. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 8. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 9. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 10. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 11. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 12. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 13. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 14. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 15. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel. A tárca álláspontját kérdezem.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki sem támogatja. Köszönöm.

A 16. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel. A tárca álláspontját kérdezem.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)*



Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 17. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 18. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca támogatja. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 19. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 20. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 21. ajánlási számon szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

A 22. ajánlási számon Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatja a módosító indítványt.

Végül a 23. ajánlási számon, bármily meglepő, szintén Törő Gábor képviselő úr indítványa szerepel. A tárcza álláspontját kérdezem.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ismételten támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel a végére értünk az egyéni képviselői indítványokról szóló szavazásnak. Javaslom, hogy bizottságunk nyújtson be egy bizottsági módosító indítványt. Erről kérdezem a tárcza véleményét.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem: aki ennek a benyújtását támogatja, jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítvány benyújtásáról döntött.

Javaslom, hogy a részletes vita lezárásáról hozzunk döntést! Aki ezt a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a részletes vitát lezártuk.

Végül javaslom, hogy a részletes vitáról szóló jelentést fogadjuk el. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról döntött a bizottság.

Ezzel az 5. napirendi pontot is lezárjuk. Köszönöm szépen az államtitkár úrnak, hogy aktívan vett részt ennek a napirendnek a vitájában is.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Megkérjük, hogy maradjon a 6. napirendi ponthoz is, hiszen a 6. napirendnél a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját fogjuk lebonyolítani.

A korábbiakhoz hasonlóan itt is javaslom tisztelt képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a részletes vitát. Van-e kifogásuk ezzel szemben? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs kifogása senkinek.

A részletes vita első szakaszában javaslom megállapítani, hogy a házszabályi rendelkezések 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek megfelel az előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 12 igen, egyhangú döntéssel a bizottság a javaslatomat elfogadta. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra. Lenne egy ügyrendi javaslatom, tisztelt képviselőtársaim, amennyiben ezzel egyetértenek. Tulajdonképpen egy témakör köré szerveződik mind a 25 módosító indítvány, amelyeket Németh Szilárd képviselő úr

benyújtott, tehát igazából nincs formai akadálya annak, hogy egyben szavazzunk róluk.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ezzel az ügyrendi javaslattal egyetértene-e. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 12 igen szavazat, egyhangú döntés. Így akkor valamennyi módosító indítványról, tehát az 1-25. ajánlási számon szereplő módosító indítványokról egyben kérek szavazást, és egyben kérem az államtitkár urat, ha meg tudja tenni, egyben mondjon erről véleményt.

**SZABÓ ZSOLT** államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot ismertetek, és valamennyi előterjesztést támogatom.

**ELNÖK:** Köszönöm szépen. Akkor egyben javaslom a döntést. Aki az 1-25. ajánlási számig terjedő módosító indítványokat támogatja, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodással valamennyi, Németh Szilárd által benyújtott módosító indítványt támogatja a bizottság.

Miután nem teszek javaslatot bizottsági módosító indítvány megfogalmazására, ezért kérem, hogy szavazzunk a részletes vita lezárásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett döntöttünk a részletes vita lezárásáról.

És végül a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kérnék szavazást. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Tíz igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a részletes vitáról szóló jelentést is elfogadtuk.

Most már végleg megköszönöm az államtitkár úrnak a konstruktív együttműködését és azt, hogy segítette a bizottságunk munkáját. Ezzel lezárjuk a 6. napirendi pontot is.

**A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9738. szám)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 7. napirendi pontunkra. Innentől kezdve tárgysorozatba vételekről kell majd határozunk. Elsőként dr. Schiffer András képviselő úr indítványa szerepel. Miután a képviselő úr megtisztelt bennünket a személyes jelenlétével, megkérem, hogy foglaljon helyet az előterjesztői asztalnál! *(Megtörténik.)*

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell szavaznunk. A képviselő úrnak megadom a szót, hogy kiegészítse az indítványát!

**DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP)** előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Előzetesen azt szeretném kérni, hogy a T/9738. és a 9741. számú javaslatokat szerintem értelmes lenne egyben tárgyalni, mivel a kettőt egymásra tekintettel, egyszerre nyújtottam be.

**ELNÖK:** Köszönöm a javaslatot, képviselő úr. Képviselőtársaimat kérdezem, van-e kifogásuk az ellen, hogy a 7. és a 8. napirendet egyben tárgyaljuk. *(Senki sem*

*jelentkezik.)* Miután nincs kifogásuk ellene, akkor egyben megnyitom a 8. napirendi pont vitáját is, amely egyes törvényeknek az offshore vállalkozások javára megkötött ügyletek tilalma, valamint az állami működés offshore mentesítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről szól. Itt is Schiffer András képviselőtársam az előterjesztő, így mindkét napirendi ponthoz megadom neki a szót.

**Egyes törvényeknek az offshore vállalkozások javára megkötött ügyletek tilalma, valamint az állami működés offshore mentesítése érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9741. szám)**

**(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

**Dr. Schiffer András hozzászólása**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Én harmadjára teszek kísérletet arra, hogy az offshore lovagok kiseprűzéséről végre alkosson törvényt a magyar parlament. Nagyon nem tudtam mire vélni azt az ijedtséget, ami a Panama-papírok kiszivárgása kapcsán úrrá lett a kormányon, és hogy azonnal különleges nyomozócsoport, meg feladat a Belügyminisztériumnak a miniszterelnök részéről.

A parlamentnek, illetve a kormánynak egyetlen egy nagy dolga lenne, meghozni azokat a szabályokat, amik alapján offshore vállalkozások Magyarországon záros határidőn belül nem működhetnek. Kerényi János fideszes képviselő azzal védekezett az elmúlt napokban a sajtó nyilvánossága előtt, hogy amit ő csinált, vagy amit az ő környezete tett, az törvényes. Ez így van. Kerényi János vélhetően nem sértett törvényt. Pontosan ez a probléma.

A törvényhozásnak meg az a felelőssége, hogy ezek a cselekmények a jövőben ne legyenek törvényesek. Szeretném újra előrebocsátani azt, hogy az LMP kezdeményezése egyszerre kezeli a jogi offshore-t, tehát amiről egyébként volt szíves az Alaptörvény is megemlékezni, bár a végrehajtása az Alaptörvénynek meglehetősen döcögős. Tehát hogy a jogi offshore azokat a gazdálkodó szervezeteket öleli fel, amelyeknek a tulajdonosi struktúrája nem átlátható. Nem lehet tudni, hogy pontosan ki az a természetes személy, aki a tulajdonosi láncolat végén van.

A másik viszont a gazdasági offshore. Nyilván figyelemmel Magyarország nemzetközi kötelezettségeire is, ezt azért vagyok kénytelen előrebocsátani, mert sajnálatos módon az Európai Unió több tagállama alkalmaz offshore jellegű, illetve az Amerikai Egyesült Államok is, szabályokat, illetve eltérnek az Európai Unió területén is offshore helyeket. Ez egy külön feladat lenne egyébként a kormány részére, hogy az adóparadicsomok elleni harcot pörgesse fel, viszont számtalan olyan hely van a világon, amelyek közismert offshore paradicsomok. Nem részesei azoknak a nemzetközi egyezményeknek, amik egyébként a pénzmosás elleni hatékony küzdelmet segítenék elő.

Lukács képviselőtársam javasolta, hogy olvassam fel az összes szigetet. Ezt most nem teszem meg, de példaként azért néhányat mondanék. Belize, ami nem sziget, bár 2013-ban, az alaptörvényi tiltás dacára, megszorodtak a belize-i befektetők az uniós fejlesztési források környékén, ahogy annak idején jobbikos képviselőtársainkkal ezt kitettük a parlament asztala elé. De meg lehet említeni egyébként például a Brit Virgin-szigeteket, a Kajmán-szigeteket, ami nyilván ismerős az elnök úr számára, hiszen a Gazdasági bizottság által vezényelt letelepedésikötvény-biznisz egyik fő haszonélvezője a Kajmán-szigetekre van bejegyezve. Nyilván a Kajmán-szigeteken megnőtt az érdeklődés a magyar reformok iránt. De lehet említeni a Saint Vincent-szigeteket. Saint Vincent-szigeteki tulajdonos állt az Eiffel Palota

mögött. Saint Vincent-szigeteki tulajdonosnak fizette ki Matolcsy György azt a vételárat, amit egyébként a hitelkárosultaknak kellett volna kifizetni. Nem sorolom tovább.

Rögtön mondok is egy önkritikát: hiányos a felsorolás, hiszen Andy G. Vajna kedvenc offshore paradicsoma, Curacao nem is szerepel a felsorolásban. Ezt a hiányosságot nyilván majd módosító javaslattal pótolni fogjuk, hogyha a bizottság vagy a plenáris ülés lesz szíves tárgysorozatba venni.

Még egy hiányosságról említést kell tennem, hiszen pont az elmúlt napok eseményei világítottak rá, hogy akkor, amikor érdekeltségekről beszélünk, nemcsak a közeli hozzátartozókról, házastársakról érdemes megemlékezni, hanem akkor, amikor például az állami vezetők, parlamenti képviselők, önkormányzati vezetők esetén teljes offshore tilalmat követel meg a szabályozás, akkor arra is figyelemmel kell lenni, hogy nem lehet például parlamenti képviselő olyan személy, aki a saját tulajdonú ingatlanába enged bejegyezni egy offshore háttérű céget. Pontosán tudjuk, hogy legalább tíz éve a cégbíróságok másként nem jegyeznek be társaságot, csak hogyha megvan a hozzájáruló nyilatkozat a székhelylétesítéshez.

Én szeretnék visszautalni Kerényi képviselő úr ügyére. Az igazi probléma nem is az, hogy egyébként nemcsak a fia, hanem az üzlettársa is offshore céget birtokol. A probléma az, hogy az ő tulajdonában lévő ingatlanra be van jegyezve egy belize-i, meg egy Seychelle-szigeteki háttérű cég. Amit az offshore lovagok kiseprűzése takar, túl azon, hogy a polgári törvénykönyv módosításával lehetővé kell tenni egy átmeneti idővel, hogy adóparadicsomokból befektetők egyszerűen ne is érkezhessenek Magyarországra, a politikusok, az állami vezetők, a kormánytisztviselők esetén tilos összeférhetetlen offshore érdekeltséget birtokolni, és ez nemcsak a közeli hozzátartozókra terjedne ki, hanem egyébként nézetünk szerint felelős azért egy politikus, hogy az ő tulajdonában lévő ingatlanra ilyen cég ne legyen bejegyezve.

Kettő. Az LMP követeli azt, hogy tiltsuk meg feketén-fehéren, hogy az államháztartás bármely alrendszeréhez tartozó szervezet, tehát akár állami, önkormányzati szerv, akár köztulajdonban álló gazdasági társaság, bármilyen ügyletre léphessen akár gazdasági, akár jogi offshore céggel. Tehát azt a vircsaftot szeretnénk megszüntetni, hogy a jegybank Saint Vincent-szigeteki tulajdonosnak fizet ki vételárat, az Eximbank offshore lovagoknak biztosít kedvezményes hitelt, mondjuk televízióvásárláshoz.

És természetesen, végrehajtva egyébként az Alaptörvény szelleméből következő parancsokat, az LMP törvényjavaslata világos tilalmat mond ki minden állami, önkormányzati pályázattal kapcsolatban az offshore lovagok részvételére. Tehát mi azt szeretnénk elérni, hogy ne csak az állami költségvetésből juttatott források, uniós források környékéről is távozzanak, és természetesen állami jogokat, tehát például kaszinókoncessziót se nyerhessen el egy offshore lovag.

Magyarország szégyene, hogy ma egy offshore lovag egyszerre lehet miniszteri biztos, a legbátrabb magyarról, Andy G. Vajnáról beszélek, aki adóparadicsomokba bújtatja az érdekeltségeit. Egyszerre lehet miniszteri biztos, egyszerre kaphat állami koncessziós jogot, és egyszerre nyalhat fel kedvezményes állami hiteleket a médiabirodalma építéséhez. Ezt a vircsaftot meg kell szüntetni.

Ez természetesen kiterjed az önkormányzatokra is. Láttunk fideszes és láttunk szocialista vezetésű önkormányzatot is az elmúlt években, amelyek szintén offshore háttérű cégeknek fizettek ki különböző ingatlanmutyiknál vételárat. Ennek a világnak véget kell vetni.

A magyar költségvetésből irdatlan pénzek folynak ki offshore csatornákon keresztül. A múlt évben az egészségügyi költségvetés 113 százaléka ment ki

adóparadicsomokba. A történet egy részét itt, Magyarországon egy ilyen törvényjavaslattal meg lehet oldani.

Mi pontosan azért kezdeményeztünk vitanapot is az Országgyűlésben, mert világos mandátumot kell adni a magyar kormánynak, hogy az Európai Unión belül, most a panamai botrányt pont ki is használva, hatékonyan lépjen fel annak érdekében, hogy az adóparadicsomokat fel lehessen számolni. És nyilván Orbán Viktornak is meg kell nézni, hogy kivel barátkozik. David Cameron Jean-Claude Junckerhez hasonlóan nem pusztán offshore lovag, hanem első számú érdekeltje ő, illetve a mögötte álló city annak, hogy Nagy-Britannia körül az offshore paradicsomok fennmaradjanak.

Tehát én azt gondolom, az egyik lépés az, hogy ezt a törvényt meg kell alkotni; az offshore lovagokat ki kell seprűzni a magyar nemzetgazdaságból. Az a pénz, amit ők ellopnak, ma hiányzik a magyar kórházakból, hiányzik a magyar iskolákból. A másik oldalon pedig a magyar kormánynak hatékonyan fel kell lépni az adóparadicsomok ellen, már csak azért is, mert nemzetközi felmérés szerint Magyarország ott van a húsz legnagyobb offshore kárvallott ország között.

Tehát amikor az egész bolygón listába szedték a több mint kétszáz országot, hogy melyik ország nemzetgazdaságából mennyit vesznek ki az adóparadicsomok, Magyarország a húsz legnagyobb kárvallott között van. A megszorító csomagokra, a Bokrostól a Matolcsyig nem lett volna szükség, ha az elmúlt huszonöt évben ez a pénz itt van, és a politikusok és a velük összefonódott különböző bűnözők nem rámolják ki ezt az országot.

Én azt gondolom, hogy a 24. órában vagyunk, éppen ezért az offshore lovagok kiséprűzéséről törvényt kell alkotni. És természetesen a kapcsolódó törvény, ami a pénzmosás elleni fellépést szolgáló törvény módosítására vonatkozik, az pedig arról szól, és ez elsősorban egyébként pont erre a bizottságra vonatkozik, például letelepedési kötvény ügyben kötelessége azonosítani mondjuk a bizottságnak is azt, hogy pontosan kik állnak, milyen természetes személyek egy offshore cég mögött, amikor különböző feladatokkal meg kívánják bízni.

2012-ben az LMP már kifogásolta azt, hogy a magyar pénzmosás elleni szabályozás csak a külföldi kiemelt közszereplőt kezeli külön. Mi arra terjesztettünk elő módosítást, hogy a belföldi kiemelt közszereplőt is ugyanolyan mélyen világítsa át a banki rendszer, mint a külföldi kiemelt közszereplőt. Nem látjuk értelmét ennek a különbségtételnek, hacsak nem azt, hogy valakiket a törvényhozás fedezni próbál. Én ettől óva intenék mindenkit.

### **Hozzászólás**

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a két előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)*

Ahogy azt a képviselő úr is jelezte, valóban harmadik alkalommal van már itt a bizottság előtt a javaslatával. Azt gondolom, hogy valamennyi alkalommal elmondtuk azt, hogy az államháztartási törvény ma is rendelkezik arról, hogy csak olyan vállalkozásokkal lehet szerződést kötni központi költségvetési szerveknek, ahol a tulajdonosok, a tényleges tulajdonosok feltárásra kerültek. Tehát ilyen értelemben az offshore vállalkozások adózás szempontjából kétségtelenül tekinthetők egy adóelkerülési útnak, de olyan nem történhet ma sem az államháztartási törvény alapján, hogy olyan szervezettel történjen szerződéskötés, ahol nem látható a valós tulajdonos a végén.

Éppen hétfőn vettem részt Brüsszelben egy konferencián, aminek ez volt a témája, az adóelkerülés lehetőségeinek a szűkítése, esetleg a megszüntetése, hiszen tudjuk azt, hogy különösen a nagy multinacionális vállalatok élnek előszeretettel azzal

a lehetőséggel, hogy nem abban az országban fizetik meg az adót ténylegesen, ahol egyébként az árbevételük alapján a nyereségük keletkezik, hanem mindenféle költségelési trükkökkel megpróbálják addig mozgatni ezeket a pénzeket, amíg a legkedvezőbb adózási feltételeket biztosító országban kötnek ki.

Az a probléma, képviselő úr, hogy az Egyesült Államok kifejezetten preferálja azt, hogyha az amerikai vállalatok nem Európában, vagy nem Amerikán kívül adóznak, még abban az esetben is, ha ez éppen egy, az Egyesült Államok területéhez tartozó, jelentős adózási kedvezményeket biztosító, úgynevezett adóparadicsomban történik. Tehát nemcsak az Európai Unión belül kéne dűlőre jutnunk egy egységes kezelést illetően, hanem az OECD-országokkal is megállapodásra kellene jutnunk, és az Amerikai Egyesült Államok az egyik legnagyobb kereskedelmi partner, amelyikkel ebben a kérdésben megállapodásra kellene jutni.

Úgy tűnt nekem, hogy elég elszántak az európai uniós tagországok vezetői. Nyilvánvalóan a téma nem könnyű, hiszen a társasági adó szintmeghatározása nemzeti hatáskör, amiről a tagországok túlnyomó többsége nem is kíván lemondani. Ennek ellenére közös fellépést sürget az Európai Bizottság annak érdekében, hogy az adóelkerülés lehetőségét minél jobban szűkítsük, vagy adott esetben meg is szüntessük.

Tehát az irány, amit képviselő úr megjelölt, támogatandó. Az eszközök nem a legmegfelelőbbek erre. Én bízom abban, hogy a kormány ügyesen talál olyan jogi megoldásokat, amik tovább szűkítik az adóelkerülés lehetőségének a körét. Én a magam részéről a javaslatokat nem támogatom.

Van-e még valakinek hozzászólási igénye? (*Dr. Schiffer András jelentkezik.*) Az elnök úrnak megadom a viszontválaszra a lehetőséget.

### **Dr. Schiffer András reflexiója**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Először is, csak két előzetes megjegyzés az elnök úrnak, tisztelettel. Egyrészt, hogyha egy törvényjavaslat irányát helyesnek tartja az ember, de az eszközökkel nem feltétlenül ért egyet, akkor támogatja a tárgysorozatba vételt, majd utána szépen kimódosítja. Erre, úgy tudom, hogy a parlamenti többségük is megvan. Egy.

Kettő. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem: ön tisztában van azzal, hogy Kerényi János Seychelle-szigeteki és belize-i cége mögött ki a tényleges tulajdonos? Ön tisztában van azzal, hogy Boldvai László feleségének, tudja, akit a Szocialista Párt gazdálkodásának rendbetételére kértek fel pár hónappal ezelőtt, szamoai cége mögött pontosan ki a tényleges tulajdonos?

Ön tudja azt, hogy a Saint Vincent-szigeteki cég, amelyikkel Matolcsy György leszerződött, a mögött ki a tényleges tulajdonos? Ön tudja azt, hogy a Veres Pálné utca 36. számú ingatlant a Hagyó-féle városvezetéstől megvásárló Marschall-szigeteki és Seychelle-szigeteki befektetők mögött pontosan ki áll? Nem tudja. Nem tudja. Nem tudhatja.

Éppen ezért, amit ön felhozott az érvelésében, ne haragudjon, hogy ezt mondom, de ez rendkívül szegényes, ez nem reflektál a javaslatra. Az államháztartási törvényt én is ismerem, de ön két dologgal nem kalkulál. Az egyik az, hogy világosan elmondtam, hogy az offshore-nak két kategóriája van. Van a jogi offshore, tehát magyarul, amikor nem lehet tudni, hogy pontosan ki a tényleges tulajdonos. Ezt kizárja az államháztartási törvény, de a gazdasági offshore-t nem zárja ki, most túl azon, hogy a kettő egybe is csúszhat.

Tehát azt ön is pontosan tudja, hogy az Alaptörvény és az államháztartási törvény kizárólag a jogi offshore-ra vonatkozik. De ön is pontosan tudja, hogy az

államháztartási törvény viszonylag szűk körben szabályozza ezeknek az offshore lovagoknak a mozgásterét is.

Tehát a jogi offshore esetében is mit mond az államháztartási törvény? Hogy az államháztartásból támogatást nem kaphatnak ezek a cégek. Már az uniós támogatásokra nem vonatkozik. Már a különböző eximbankos és jegybankos hitelügyletekre, egyéb, például ingatlan adás-vételi ügyletekre nem vonatkozik; hogy egy önkormányzati pályázaton ki indul, erre nem vonatkozik; és főként nem vonatkozik a képviselők, önkormányzati vezetők, kormánytisztviselők összeférhetetlenségére.

Emlékszünk arra is, amikor volt olyan klímaügyi helyettes államtitkár, akinek kiderültek a különböző offshore érdekeltségei három-négy évvel ezelőtt. Tehát sem a politikusi összeférhetetlenséget, sem az uniós pályázatokat, sem a koncessziós jogokat, sem pedig az egyedi ügyleteket, amiket állami-önkormányzati szervek, cégek kötnek offshore lovagokkal, akár csak jogi offshore típusú cégekkel, tehát nem tudjuk pontosan, hogy ki van mögötte, ezekre nem terjed ki az államháztartási törvény. Ráadásul az államháztartási törvény a gazdasági offshore-ral egyáltalán nem foglalkozik.

Innentől kezdve csak azt tudom feltételezni, hogy ha erről tárgyalni sem akarnak, akkor jó okuk van benntartani a rendszerben a különböző offshore cégeket. Önök szerint jó út az, hogy Magyarországon a magyar emberek verejtékével megtermelt jövedelem különböző homályos csatornákon elszivárog ebből az országból.

Mert azért legyünk világosak: itt nem pusztán arról van szó, elnök úr, hogy az a probléma, hogy nem tudjuk, hogy ki a tulajdonos. Az is probléma, hogy például ezekre a szigetekre - elnézést képviselőtársamtól, hogy nem olvastam fel a teljes listát, de mondom, hiba, hogy Curacaót kihagytam, mert Andy Vajna kedvenc szigetcsoportja - azért visznek ki cégeket, hogy ne kelljen itt adózni.

Ezek az offshore paradicsomok egyszerre szolgálják azt a célt, hogy ne kelljen megfizetni az adót olyan országokban, ahol egyébként színvonalas oktatást vagy egészségügyet szeretnének fenntartani. Én tudom, hogy önök nem szeretnének színvonalas oktatást és egészségügyet fenntartani, de lehet, hogy lesz még egy kormány ebben az országban, amelyik ezt szeretné. Ez a problémájuk egyébként a nyugat-európai országoknak is, Angliától Svédorszáig, pontosan az emberek tudása és egészsége mögül viszik ki ezekbe az adóparadicsomokba a pénzeket.

A másik, amiért ezek az adóparadicsomok virulnak, tessék megnézni, hogy ki mindenki érintett a panamai papírok dologában, nemcsak Horváth képviselőtársuk, nemcsak Boldvai pártpénztárnok úr, az angol, orosz, kínai kormányzatoknak a legfelső köréig érnek a szálak. Sőt, ha már az Amerikai Egyesült Államokat volt szíves felhozni, sajnálatos módon a demokrata elnökjelöltségre eséllyel pályázó volt szenátor asszony, Hillary Clinton környezete is érintett ebben a botrányban. Így van. Remény akkor van, ha ő esetleg alulmarad az elnökjelöltségi versenyben, amire sajnálatos módon kevés esély kínálkozik.

De ha már az Amerikai Egyesült Államokat említette, helyben vagyunk, elnök úr, pontosan ezért fontos ezt a javaslatot elfogadni. És hogyha ön úgy látja, ahogy itt elmondta, akkor esetleg keresse már meg a külügyminiszterét, keresse már meg az Európai ügyek bizottságában ülő fideszes képviselőket, hogy támogassák azt a javaslatunkat, hogy az Amerikai Egyesült Államokkal kötendő szabadkereskedelmi megállapodások dologában a magyar kormány képviseljen olyan álláspontot, hogy a nemzeti parlamentek ne legyenek megkerülhetőek. Tudniillik miközben egy üzleti tárgyalás folyik az Európai Unió és az Egyesült Államok között, és ön is elmondja azt, hogy az Egyesült Államok érdekelt az adóparadicsomok fenntartásában, itt a



lehetőség, és meg kell mondani akkor az amerikai tárgyaló félnek, hogy amíg az Amerikai Egyesült Államok nem tanúsít konstruktív magatartást az adóparadicsomok felszámolása dolgában, addig nincs több szabadkereskedelmi tárgyalás. Fel kell állni a tárgyalóasztaltól. De akkor én azt kérem, hogy az elnök úr akkor ebben legyen partner, és követelje a külügyminisztertől, meg a miniszterelnöktől, hogy Magyarország képviselje ezt az álláspontot az Európai Unión belül.

Ez lenne erre a megoldás. Nem lehet úgy szabadságharcot folytatni, hogy a lényegi kérdésekben Magyarország hallgat, és azon kívül még haszonélvezője is egy olyan globális folyamatnak, amelyik dollármilliárdokban mérhetően húzza ki a pénzt az oktatás, az egészségügy és a környezetvédelem alól. Erről szól ez a történet.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szavazást külön rendelném el. Ki az, aki támogatja a 7. ajánlási számon szereplő Schiffer András-indítvány tárgysorozatba vételét. Aki igen, azt kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Két igen szavazattal és 10 tartózkodással a bizottság nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét.

A 8. ajánlási számon szereplő indítvánnyal kapcsolatban ugyanez a kérdés. Ki az, aki támogatja Schiffer András képviselő úr javaslatának a tárgysorozatba vételét? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. Két igen szavazattal és 10 tartózkodással a bizottság nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Képviselő úrnak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére és segítette a munkánkat.

### **A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9757. szám) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 9. napirendi pontra, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, melynek előterjesztői közül dr. Lukács László György képviselő úr érkezett az ülésterembe. Képviselő úrnak meg is adom a szót. *(Tóth Csaba távozik a bizottság üléséről.)*

### **Dr. Lukács László György hozzászólása**

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az önök előtt fekvő törvénymódosításnak, illetve javaslatnak az a célja, ami a korábbi célja is volt a Jobbik által talán pont egy évvel ezelőtt benyújtott másik javaslatnak, ami akkor megvalósításra is került.

Akkor a helyi adókról szóló törvény aszerinti módosítását kértük és indítványoztuk, hogy az alapellátásban nagyon fontos szerepet játszó házi orvosok részére iparűzési adómentességet adjon a kormány. Akkor ez a javaslat nem ment át a Gazdasági bizottság rostáján, azonban a kormány az elkövetkezendő időszakban az adótörvények módosításánál mégis megadta a lehetőséget az önkormányzatoknak, hogy a helyi iparűzési adómentességet biztosítsák, hangsúlyozom, a házi orvosok és házi gyermekorvosok részére, amire az adóalap 20 millió forintot elérő része kapcsán volt lehetőség.

A valódi nemzeti konzultáció keretében a jobbikos képviselőkkel és Vona elnök úrral is több olyan rendezvényen vettünk részt, ahol az egészségügy sok szereplőjével egyeztetünk. Egy ilyen egyeztetés során felmerült, és utána ez visszaigazolásra is került több fórumon, hogy a szabályozás, bár hasznos az egészségügyi alapellátóknak,

mégiscsak egy szűk körben érvényesül, merthogy csak a házi orvosokra és a házi gyermekorvosokra érvényesült. Így mindenképpen szükségesnek mutatkozik, tekintettel arra, hogy egy egységes és mindenki számára egyenlő, az alapellátásban igénybe vehető adókedvezményről beszélünk, tehát mindenképpen szükségesnek mutatkozik, hogy az alapellátás más szereplőinek is biztosítsuk ezt a lehetőséget. Így lehetőséget biztosítana bármilyen vállalkozási, akár társas, akár egyéni vállalkozási formában dolgozó védőnők, illetve ápolók, vagy bármilyen más egészségügyi szakdolgozók számára, és egyébként például a fogorvosok számára is.

Tehát ha úgy tetszik, úgy terjesztenénk ki a személyi hatályát ennek az adómentességnek, ami, hangsúlyozom, természetesen ismételtől attól fog függeni, hogy az önkormányzatok a módosított törvényhelynek megfelelően a módosított személyi körre is megadják az iparűzésadó-mentességet, tehát ezt úgy módosítanánk, hogy sokkal szélesebb, sokkal nagyobb személyi hatállyal kerüljön alkalmazásra maga a törvényhely.

Ez azért is fontos, mert az alapellátás megerősítése nemcsak a kormányzat által támogatott és kitűzött cél, hanem úgy gondolom, az egészségügy működőképességének a megőrzése miatt is nagyon fontos cél, amelyben egyébként a Jobbik mindig is partner volt, és ebben várjuk igazából a bizottság partnerségét is és később a plénum partnerségét is.

Azért is különösen fontos ez, hiszen ha csak az alapellátás egyes szereplőit érinti egy ilyen iparűzésadó-mentesség, akkor az feszültséget szül az alapellátás más szereplőivel szemben. Tehát mindenképpen ezt kell kiküszöbölni, hogy a házi orvos és mondjuk a mellette dolgozó ápoló, ápolónő vagy egyéb technikai személyzet között ne legyen ezzel kapcsolatosan feszültség, és az egyébként az önkormányzatok számára még vállalható teherbírású adókedvezményt megkaphassák.

Az eddigi becslések szerint az önkormányzatok nagyobb része az elmúlt évben élt ezzel a lehetőséggel, és bár nem túl nagy pénzt hagyott az alapellátás szereplőinél, de mégis valamilyen segítséget jelentett a házi orvosoknak, házi gyermekorvosoknak, akiknek a körét az erős alapellátás miatt mindenképpen szükséges lenne ismét kiszélesíteni, vagy még szélesebbre nyitni.

Én úgy gondolom, hogy ez valamilyen módon egy technikai kiegészítés is, hiszen ha úgy tetszik, pongyolán fogalmazott a kormány, de pongyolán fogalmazott a Jobbik is, amikor a legelső, erre irányuló módosító javaslatát beadta, még talán egy évvel ezelőtt, hiszen akkor mi is csak a házi orvosokban gondolkodtunk, de valójában az alapellátásnak sokkal szélesebb a szereplői köre, így hát mindenképpen indokolt egy mindenkire kiterjedő, az ebben a szektorban dolgozók számára, mindenki számára azonosan igénybe vehető adókedvezményt megadni. Úgy gondolom, különösebb akadálya nem szabadna, hogy legyen annak, hogy ezt a törvénymódosítást a tisztelt bizottság támogassa. Így hát ehhez kérem a bizottság támogatását, illetve ahhoz, hogy tárgysorozatba tudjuk venni, és mihamarabb, akár most, a költségvetési törvénnyel, az adótörvények módosításával együtt akár külön, a mi indítványunkra, de ha ez így nem tetszik, akkor később az adótörvények módosításával ez mindenképpen orvoslásra kerüljön, hogy a következő évben arra a tárgyévre már igénybe tudja venni az alapellátás valamennyi szereplője ezt az adókedvezményt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük. *(Jelzésre.)* Galambos Dénes képviselő úr, öné a szó!

## Hozzászólás

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A Lukács László képviselőtársam által elmondottakkal tartalmilag tudok azonosulni, viszont a technikai megoldást illetően semmiképpen nem gondolom ezt így.

A hídon akkor kell átmenni, amikor odaérünk, ezt továbbra is fenntartom. Önálló indítványként úgy, hogy nem látjuk még az adótörvények módosításának a szövegét, és nem látjuk még a hatásait... Én azt gondolom, hogy módosító indítványokkal, amikor odaérünk, akkor lehet kezelni a kérdést.

Elfogadom azt a scenáriót, hogy az alapellátás egészét egységben kell kezelni. Azt gondolom, az önkormányzatok valóban tettek is ebben lépéseket, ahogy ön is elismerte a hozzászólásában. Valóban, amikor abba az irányba lépünk, hogy több száz... - most szándékosan nem mondok számot, mert nem az én feladatomban, hogy az egészségügyi tárcának, az egészségügyi államtitkárságnak a számait megismételjem -, amikor egy alapellátási rendszerben valóban minden lehetőséget meg kell ragadnunk azért, hogy bővítsük azt az ellátandó kört, ami jelenleg több száz házi orvos hiánya miatt problémás, praxisközösségekkel és egyéb technikai módszerekkel, akkor az adó egy elem ebben. De azt gondolom, hogy akkor foglalkozzunk ezzel a kérdéssel és akkor vessük fel, amikor az adótörvényeket tárgyaljuk. Önálló indítványként én ezt most nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e még szólási igény képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor visszaadom a szót előterjesztőként, képviselő úr!

### Dr. Lukács László György reflexiója

DR. LUKÁCS LÁSZLÓ GYÖRGY (Jobbik) előterjesztő: Köszönöm szépen Galambos képviselő úr reagálását is. A továbbiakban is az a véleményem, hogy ezen a hídon, ha már itt vagyunk, minél hamarabb keljünk át és minél hamarabb menjünk át. Ezért is kérem az egyéni indítványra a támogatást.

Másrésről pedig jó, ha látjuk, hogyha minden ember egyet előreléphet ezzel, most itt kettőt léphetne előre az alapellátásban dolgozók javarésze. Én úgy gondolom, ezért is mindenképpen indokolt azon az említett hídon minél hamarabb átkelni, hadd ragaszkodjak én is ehhez a hasonlathoz. Egy tiszta üzenet, egy minél hamarabb eljuttatott üzenet talán a jövő évben egy jól tervezhető tevékenységet eredményezhetne az alapellátás dolgozóinak. Köszönöm szépen.

### Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja Lukács László György és képviselőtársai indítványának tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja, így az indítvány tárgysorozatba vételére tett javaslatot a bizottság nem fogadja el. Köszönöm szépen a képviselő úrnak, hogy eljött a bizottság ülésére. A 9. napirendi pontot lezárjuk.

### **A hazai kertészeti árudák vasárnapi munkavégzés tilalma alá tartozásának mentesítéséről szóló határozati javaslat (H/9776. szám)**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Rátérünk a 10. napirendi pontra, a hazai kertészeti árudák vasárnapi munkavégzés tilalma alá tartozásának mentesítéséről szóló határozati javaslatra, melyet Magyar Zoltán képviselő úr nyújtott be. A képviselő úr nem érkezett meg a

mai ülésre. A parlament korábbi döntésének köszönhetően értelemszerűen maga az indítvány is okafogyottá vált. Bár erről a képviselő úr írásban nem tájékoztatott bennünket, illetve nem vonta vissza az indítványát, ezért erről szavaznunk kell.

Tehát ki az, aki a Magyar Zoltán képviselő úr önálló indítványának tárgysorozatba vételét támogatja. Kézfelemeléssel jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen képviselő nincs, tehát a bizottság nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. A 10. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

**A brókerbotrányok károsultjai jogérvényesítésének elősegítése érdekében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9853. szám)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 11. napirendi pont következik: a brókerbotrányok károsultjai jogérvényesítésnek elősegítése érdekében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Képviselői önálló indítvány Szakács László képviselő úr részéről. A képviselő urat nem látom az ülésteremben.

Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja Szakács László MSZP-s képviselő önálló indítványának tárgysorozatba vételét. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Miután nincs ilyen képviselő, a bizottság nem támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét.

**Egyebek**

Az egyebek között javaslatot szeretnék tenni arra, hogy bizottságunk külön foglalkozzon a Magyar Fejlesztési Bank korábbi vezérigazgatójának, Erős Jánosnak az offshore botrányban betöltött szerepével, hiszen a panamai offshore ügyben érintett volt Erős János is, akiről kiderült, hogy 2007-2009 között osztrák befektetési alappal kötött különböző ügyleteket az offshore cégein keresztül, akkor, amikor a Magyar Fejlesztési Bank vezérigazgatója volt.

Tudjuk róla, hogy 2002-2010 között, tehát a szocialista kormányok idején, tehát mind a Medgyessy-, mind a Gyurcsány-, mind a Bajnai-kormány alatt, végig a Magyar Fejlesztési Bank vezérigazgatója volt, ezért különösen súlyosnak tűnik az, hogy a magyar állam tulajdonában lévő Fejlesztési Bank vezérigazgatójaként érintett ezekben az offshore ügyekben, és olyan offshore céggel rendelkezett, amely komoly üzleteket kötött.

Orbán Viktor miniszterelnök úr jelezte a parlamentben, hogy külön vizsgálatot kér a kormány részéről, amelyben szeretné feltárni, hogy ezekben a panamai offshore ügyekben kik voltak érintettek. Többek között itt merült fel Erős János személyének a kérdése is.

Azért gondolom, hogy a Gazdasági bizottságnak külön foglalkoznia kell ezzel az üggyel, mert a Magyar Fejlesztési Bank vezérigazgatójaként volt érintett ebben az ügyben, tehát azt gondolom, látnunk kell azt, hogy egy állami tulajdonban lévő bank meghatározó vezetőjeként ezek az offshore ügyletek milyen kárt okoztak Magyarországnak, a magyar államháztartásnak.

Tehát arról kérem a bizottság döntését, hogy külön foglalkozzunk ezzel a kérdéssel, és kérem, hatalmazzon fel engem a bizottság arra, hogy az e tárgykörben szükséges vizsgálatokat és meghallgatásokat elő tudjam készíteni. Van-e ezzel kapcsolatban véleményük, észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)*

Akkor azt kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy az MFB és Erős János szerepének vizsgálatával külön foglalkozzon a Gazdasági bizottság az offshore ügyi érintettség kapcsán. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen, egyhangú döntést.

Kérem a bizottságot, hatalmazzon fel arra, hogy a vizsgálat és a meghallgatások előkészítését megtegyem. Amennyiben ezt megteszik, kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Kilenc igen szavazattal, 1 tartózkodással a bizottság meghozta erről is a döntését.

Kérdezem, hogy van-e az egyebek között bármi más felvetésük. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, tájékoztatnám képviselőtársaimat arról, hogy jövő hétfőn délelőtt ülésezünk, tehát még a parlament ülését megelőzően különböző képviselői indítványok tárgysorozatba vételéről kell határoznunk. Arra kérem önöket, hogy biztosítsák a bizottság határozatképességét.

### **Az ülés berekesztése**

Köszönöm szépen, hogy ma részt vettek a bizottság munkájában. További szép és eredményes napot kívánok mindenkinek, a bizottsági ülést pedig bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja:10 óra 43 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Madarász Mária