



Ikt. sz.: GAB/13-5/2016.

GAB-6/2016. sz. ülés  
(GAB-56/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2016. március 22-én, kedden 9 óra 34 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Gazdasági Versenyhivatal 2014. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/5793. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Juhász Miklós szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Juhász Miklós válasza</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<b><i>A Közbeszerzési Hatóság 2013. január 1. és december 31., valamint 2014. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről, továbbá a jogorvoslati ügyek tapasztalatairól szóló B/147. és B/3743. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>12</b>
<i>Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9369. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>16</b>
<b><i>Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló T/9601. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>17</b>
<b><i>A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosításáról szóló T/9632. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>18</b>
<b><i>A társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény és a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/9621. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>19</b>
<b><i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/9633. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>20</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>21</b>

## Napirendi javaslat

1. A Gazdasági Versenyhivatal 2014. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámoló (B/5793. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)
2. a) A Közbeszerzési Hatóság 2013. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről, továbbá a jogorvoslati ügyek tapasztalatairól szóló beszámoló (B/147. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)
 

b) A Közbeszerzési Hatóság 2014. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről, továbbá a jogorvoslati ügyek tapasztalatairól szóló beszámoló (B3743. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9369. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
4. Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/9601. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
5. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9632. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
6. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9633. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
7. A társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény és a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9621. szám) (Bánki Erik és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Kijelölt bizottság)
8. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

**Elnököl: Dr. Czomba Sándor** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Hollik István (KDNP)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Velez Árpád (MSZP)  
Volner János (Jobbik)

### Helyettesítési megbízást adott

Tóth Csaba (MSZP) Velez Árpádnak (MSZP)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Hollik Istvánnak (KDNP)  
Riz Gábor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)  
Bencsik János (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa  
Dr. Pócsik Gabriella, a bizottság munkatársa

### Meghívottak

#### Hozzászólók

Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal)  
Rigó Csaba Balázs elnök (Közbeszerzési Hatóság)  
Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Vadas Beatrix főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Völner Pál államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Kozmann György helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztérium)  
Dr. Péterfalvi Attila elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra 54 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

DR. CZOMBA SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggel kívánok! Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és valamennyi kedves érdeklődőt. Az elnök úr pici csúszással, de érkezni fog, addig is, ha megengedik, én venném a kezembe a levezetést.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A mai nap alkalmából a meghívót megkapták. Nyolc napirendi pontunk van. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokon kívül van-e egyéb javaslat, észrevétel, mert amennyiben nincs, a napirendi pontok szerint haladnánk. Szeretném a bizottság tagjait kérdezni, hogy ki az, aki a kiküldött napirendi pontokkal egyetért. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

### **A Gazdasági Versenyhivatal 2014. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló B/5793. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Rátérünk az első napirendi pontra, a Gazdasági Versenyhivatal 2014. évi tevékenységéről és a versenytörvény alkalmazása során szerzett, a verseny tisztaságának és szabadságának érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatokról szóló beszámolóra. Tisztelettel köszöntöm dr. Juhász Miklóst, a Gazdasági Versenyhivatal elnökét, akinek egyben meg is adom a lehetőséget a szóbeli kiegészítésre, amennyiben élni kíván vele.

#### **Dr. Juhász Miklós szóbeli kiegészítése**

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Alelnök Urak! Hölgyeim és Uraim! Mielőtt a beszámoló érdemi részére térnék, röviden összefoglalnám azokat a kereteket, amelyek között a Versenyhivatal a tevékenységét végzi.

Elsősorban mindenképpen azt kell mondanom, hogy jogalkalmazói funkciókat látunk el, a jogalkalmazás keretein belül fellépünk a versenykorlátozó megállapodásokkal, közkeletű nevén a kartellekkel szemben, illetve az erőfölényben lévő vállalkozásokkal szemben. A vállalkozások felvásárlása, más vállalkozások feletti irányításszerzés, azaz a fúziókontroll egy másik fontos területe a jogalkalmazásnak. A harmadik területe pedig a fogyasztóvédelem, amelyet azért tartok kifejezetten fontosnak a Gazdasági Versenyhivatal tevékenységei között, mert úgy gondolom, hogy önmagában a verseny nem sokat ér, ha nem jelenik meg valamilyen haszon a fogyasztók oldalán. Nem véletlen, hogy egyre több európai versenyhatóság portfóliójába kerül bele a klasszikus versengő ügyek mellett a fogyasztóvédelem, így például az Egyesült Királyságban, Hollandiában, Dániában. Azt gondolom, ez egy helyes irány és ez mindenképpen fontos területe a mi tevékenységünknek is.

A második terület, amit szeretnék megemlíteni, a versenypártolási tevékenység. Ez azt jelenti, hogy a feladatkörünkbe és a hatáskörünkbe tartozó jogszabályokat, a versenyt, a piacra lépés feltételeit érintő jogszabályokat véleményezzük és versenyszempontú kritikákat, észrevételeket fogalmazunk meg, ennek megfelelően próbáljuk a közpolitikát befolyásolni. A harmadik terület pedig,

amivel foglalkozunk, a versenykultúra fejlesztése. Ennek keretében a verseny társadalmi elfogadottsága, a vállalkozások jogkövető magatartásának előmozdítása érdekében teszünk lépéseket.

Mik voltak a 2014. évi tevékenységünk főbb céljai? Mindenképpen elsődleges céljaink egyike volt a kartellek elleni küzdelem, hiszen ezek a magatartások, jogsértések súlyosan károsítják a fogyasztókat, általános hatékonyságsökkenést eredményeznek. Itt azokról a magatartásokról van szó, amikor a résztvevők koordinálják és összehangolják a magatartásukat. A hatékonyabb felderítés érdekében 2013-ban felállítottunk egy felderítő irodát. Úgy tűnik, hogy a 2014-es évben ennek az eredménye mutatkozott, mert a felderítés hatékonysága javult.

Fontos célunk volt a szolgáltató, ügyfélbarát hivatali jelleg erősítése. Mindig felvetődik bennem a kérdés, hogy hogyan lehet szolgáltató és ügyfélbarát egy hivatal, amely büntet és szankcionál. Nyilván akkor lehet, ha segítünk a vállalkozásoknak, a piaci szereplőknek például abban, hogy tudják, milyen elvárásaink vannak velük szemben. Tehát a jogalkalmazásunk világos, transzparens, átlátható és egyértelmű iránymutatást adunk, ami azért is fontos, mert a versenyjogi szabályok keret jellegűek, tehát ilyen értelemben, úgy gondolom, az ügyfélbarátság értelmezhető és kezelhető. Másként jelenik meg az ügyfélbarát jelleg a fúziós ügyekben, amelyek kérelemre indulnak és a piaci szereplők érdekeltek abban, hogy minél előbb lezáruljanak ezek az ügyek. Nyilván ezekben az esetekben is fontos az ügyfélbarátság, de itt más eszközök is a rendelkezésünkre állnak.

A harmadik terület, amire fókuszáltunk, a sérülékeny, az átlagosnál kiszolgáltatottabb fogyasztók védelme. Ők azok, akik idős koruk, egészségi állapotuk, anyagi helyzetük miatt különösen kiszolgáltatottak. Nem kapnak hitelt a banknál. Megjelenik egy hirdetés: minden további nélkül, akár BAR-listásként is hozzájuthat hitelhez. Vagy beteg ember, ha már reménytelennek tűnik a helyzet és felcsillan egy hirdetésben a remény, hogy na, ez az, ami megoldás. Ki az, aki ne szeretne meggyógyulni? Nos, ezek azok a fogyasztói csoportok, amelyekre fókuszáltunk 2014-ben is.

Ezek után röviden rátérnék néhány konkrét számra, konkrét adatra a 2014-es évet illetően. 125 eljárást indítottunk, nagyjából ugyanennyit is zártunk le: 124-et. Ezeknek a zöme fogyasztóvédelmi volt, több mint a fele, 66 ügy volt fogyasztóvédelemmel kapcsolatos és 69 ilyen ügyet indítottunk 2014-ben. Az indított és lezárt fúziós ügyek száma 36, illetve 35. A klasszikus antitröszt, tehát versengő ügyeket tekintve 23-at zártunk le, 20 ügy indult 2014-ben. A kiszabott bírság összege a 7 milliárd forintot valamivel meghaladja. Természetszerűleg és értelemszerűen a kartellügyek azok, amelyek a bírságösszeg nagyobb részét adták, 5,7 milliárd forint volt a kartellügyekben kiszabott bírság összege, a fogyasztós ügyekben kiszabott bírság pedig közel 1,4 milliárd forintot tett ki 2014-ben. A kartellekkel szembeni küzdelmet illetően fontos intézmény az informátori díj és az engedékenységi politika. Ezekről két szót röviden. Az informátori díj lehetőségét 2010-ben vezette be a jogalkotó. Eddig három ízben került sor kifizetésre mintegy 45, közel 46 millió forint összegben. Az engedékenységi politikát illetően úgy látjuk, hogy nem igazán működik úgy, ahogy szeretnénk. Még mindig nagyon fontos feladat az, hogy a vállalkozások tudatosságát fejlesszük, később majd mondok néhány számot, amiből kiderül, hogy néha nagyon-nagyon félreértelmezik az ezzel kapcsolatos jogszabályi kereteket.

A fogyasztóvédelmi ügyekkel kapcsolatban már említettem a célcsoportot. A konkrét ügyekre az idő rövidsége miatt nem térek ki, a beszámolóink tartalmazza az ügyek felsorolását, mindenki ezekből megfelelően képet kaphat az egyes ügyekről is.

A fúziós ügyekről viszont szólnék néhány szót, mert a 2014-ben hatályba lépett jogszabályi változás jelentős módosulást eredményezett. Egyrészt a vállalkozásoknak

csökkent az adminisztratív terhe, lehetővé vált a korábban még csak egy közleményi alapon működő előzetes egyeztetés, ami azért fontos, mert a vállalkozásoknak módjuk van érdeklődni a Versenyhivatalnál arról, hogy milyen szempontoknak feleljenek meg, amikor a kérelmet beadják. Tehát gyorsabban, rövidebben le tudják zárni az ügyeiket. Rövidültek a határidők 45 napról 30 napra. Ha most a mai napig néznénk a tendenciát, akkor ehhez képest még további jelentős előrelépésről is szólnék. Végül: kimondásra került az előzetes végrehajtási tilalom.

Az erőfőlényes ügyek közül egyet említenék meg. Hosszan zajlott a MOL-lal szemben indult erőfőlényes ügy. Ez kötelezettségvállalással zárult. Időközben is folyamatában figyelemmel kísérjük a kötelezettségvállalás betartását. Úgy gondolom, hogy az erőfőlényes ügyek közül talán ez volt az egyedüli, amit érdemes kiemelni.

Lehetővé vált a 2014-ben hatályba lépő jogszabályi változások eredményeként a piaccellenőrzési eljárások lefolytatása. A filmgyártási és a filmforgalmazási piacot érinti az első ilyen jellegű eljárás. Ennek tapasztalatait most tudjuk levonni. Emellett a magyarországi személy- és kishaszon-gépjárműforgalmazás és -javítás piacait is elkezdtek vizsgálni. A versenypártolást illetően 68 jogszabály-tervezetet véleményeztünk, ebből 18 esetben tettünk észrevételt. Az látható, hogy tendenciáit illetően a véleményezett jogszabályok száma csökken. Ez már évek óta tapasztalható tendencia és folyamat.

A versenykultúra terjesztése érdekében kampányt indítottunk „Megfelelni, de minek?” címmel. A kifejezetten kis- és középvállalkozások számára rendelt szakmai sajtókonferenciával zárult a kampány 2014. november 20-án. Itt érdemes néhány számot megemlíteni, mert azt a fajta tudatosságot vagy mondhatnánk talán, azt a tudatlanságot, amely néha jellemzi sajnos a piaci szereplőket, megfelelően reprezentálja. A megkérdezett kis- és középvállalkozások vezetőinek 16 százaléka úgy gondolta, hogy a versenyjog a sporteseményekkel kapcsolatos szabályokat tartalmazza. Közel negyedük, 24 százalékuk nem ismerte, nem hallott a versenytörvényről. Úgy gondolom tehát, hogy e téren mindenképpen volt és van is tennivalónk.

Amiről szólnék még, az a Versenyhivatal tevékenységének értékelése közgazdasági szempontból, az az úgynevezett impact assessment. Arra vonatkozik, hogy nem a kiszabott bírságok szempontjából nézi a Versenyhivatal tevékenységének hatását, hatékonyságát, hanem egyfajta közgazdasági módszertan alapján értékeli ezt. A 2009 és 2014 közötti időszakban a módszertannal számítva 97 milliárd forintot takarítottak meg a fogyasztók a GVH működésének köszönhetően. Ez egy nagyon szolid, nagyon visszafogott becslés. Nem mi találtuk ki, félreértés ne essék, ezt auditálták megfelelő okos emberek, az OECD módszertana alapján készült el. Tehát gyakorlatilag, azt gondolom, ez mindenképpen egy fontos szempont lehet, ha értékelni akarjuk összességében a hivatal tevékenységét.

Röviden a nemzetközi vonatkozásokról. Itt csak két dolgot emelnék ki. Több versenyhálózatnak is tagja a Gazdasági Versenyhivatal. Régóta hagyományosan jól működik az OECD-vel fennálló kapcsolat. Ennek keretében működtetjük a regionális központot, az úgynevezett ROK-ot 11 éve most már. Ez az OECD keretein belül, illetve a Versenyhivatallal történő együttműködés keretein belül a kelet- és délkelet-, közép-európai országok versenyhatóságai számára nyújt szakmai képzéseket. Ez egy komoly elismerés, azt hiszem, nemcsak a Versenyhivatal, hanem az ország számára is, hiszen ilyen központ egyedül Dél-Koreában működik még a világon a távol-keleti régióra fókuszálva értelem szerűen. A másik ilyen terület, amit megemlítenék, az Európai Unió versenyhálózata. Gyakorlatilag a Versenyhivatal az egyik leginkább integrált szervezet a nemzetközi versenyéletben. (*Volner János távozik.*) Ez azt jelenti, hogy bizony a konkrét ügyekben, ami uniós alapon indul, egyeztetési kötelezettségeink

vannak. Azt hiszem, hogy itt most nem részletezném tovább, hiszen az anyag tartalmaz ezzel kapcsolatban is adatokat.

Szeretném még a zárás előtt néhány szóban elmondani, hogy minden évben megfogalmazunk javaslatokat a jogalkotó felé. Úgy gondolom, hogy most viszonylag szerencsés helyzetben vagyunk, mert a három megfogalmazott javaslat közül gyakorlatilag kettő megvalósult, illetve úgy tűnik, figyelembevételre kerül nagyon rövid időn belül. Egyrészt azt a javaslatot tettük, hogy a kis- és középvállalkozásokkal szemben a bírság kiszabását mellőzhesse a Versenyhivatal az első alkalommal történő jogsértés esetén, ha nem uniós jogot sért a magatartás, illetve ha nem közbeszerzési kartellről van szó. Egy ilyen kisvállalkozásnál gyakran jóhiszeműen szaladnak bele az érintettek egy jogsértő magatartásba és néhányuk több családot is eltart - tönkretelheti az életüket egy akármilyen alacsony összegű bírság is. Nos, ez a jogszabály megszületett tavaly és úgy tűnik, hogy most már idén sor kerül az alkalmazására is.

A másik, amiről szólnék, az árubemutatóval egybekötött termékértékesítéssel kapcsolatos szabályozás újragondolását érinti. E tekintetben szintén megszületett az a jogszabály, amely módosította és a hitelezés tiltását célozza. Ezeknek a termékbemutatóknak sajnos az a problémája, hogy amíg lesz olyan hitelező pénzintézet, aki nyújtja, biztosítja a hitelt, addig ezeket nem lehet megszüntetni. A jogalkotó ezt a szabályt megalkotta a 2015. december 12-ei hitelintézeti törvény módosításával. E tekintetben annyi szépséghiba van, az a hiányérzetünk van még, hogy a kereskedelmi törvény szerinti termékértékesítésre vonatkozik. Szerencsés lenne ezt az üdülésijog-értékesítésre is kiterjeszteni, mert ott gyakorlatilag ugyanez a helyzet.

Köszönöm szépen a figyelmüket, egyebekben az írásos anyag reményeink szerint megfelelő tájékoztatást ad a Versenyhivatal 2014. évi tevékenységéről.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e a beszámolóval, illetve az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, vélemény, észrevétel. *(Jelzésre.)* Z. Kárpát Dániel alelnök úrnak adom meg a szót.

### **Hozzászólások**

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Igyekszem nem visszaélni egyikük türelmével sem, hiszen az utóbbi években nagyjából hasonlóan színvonalas beszámolókkal találkozhattunk, amely átfogó képet adott az érintett területekről. Inkább egy-két olyan kérdéssel szeretnék most operálni, amely talán a jövőre vonatkozóan utat mutathat számunkra.

Fogyasztóvédelmi szempontból pontosan az árubemutatókat tettem a listám elejére, hiszen látjuk, hogy a kormányzat beavatkozott, jó irányban avatkozott be, mégsem lett teljes ez a beavatkozás, ahogy el is hangzott. Nemcsak az üdülési jogok értékesítésével kapcsolatos visszaélésekre gondolok, hanem egyáltalán arra, hogy az elnök úr álláspontja szerint van-e bármilyen területen Magyarországon szükség arra, hogy hasonló felállású árubemutatókat ebben a formában engedélyezzünk. Tehát van-e olyan piaci szegmens, van-e olyan termékcsoport, amelynek az értékesíthetősége a XXI. században, a világháló korában megköveteli azt, hogy kimondottan árubemutató formában, adott esetben telephelyen kívül, egyéb trükkökkel, praktikákkal ellátva próbálják értékesíteni jellemzően tájékoztatlanok tartott emberek számára, akiket meg kellene védeni álláspontom szerint ettől a teljes értékesítésforma-csoporttól.

Mindemellett elnök úr álláspontjára lennék kíváncsi az úgynevezett fogyasztói csoportok korlátozását illetően, ami szintén egy jó irányú, de nem teljes körű



beavatkozás volt. Lényegét tekintve, a jövőre vonatkozóan már nem lehet újabbakat alapítani, de a régiak tovább működhetnek bizonyos korlátozások között. Mi az álláspontja arról, bár tudom, hogy nem a tárgyalat időszakban és nem a beszámoló szerinti időszakban történik mindez, hogy jelen pillanatban Magyarország kormánya kíván egy legalizált fogyasztói csoportot NOK címszó alatt létrehozni, amelynek az ismérvei és a szakmai háttérfeltételei 10-ből 8 ponton nagyjából fogyasztói csoportra hajaznak, vitathatatlan módon? Milyen szakmai veszélyforrásokat lát ebben, hiszen a következő két beszámoló egyikében biztos, hogy tárgyalni fogjuk, ha ez keresztülmegy a törvényhozáson? Milyen kapukat nyithat ki egy hasonló jelenség, milyen veszélyeket rejt magában?

Nagyon fontosnak tartom kiemelni, hogy az úgynevezett devizahiteles elszámolás kapcsán a korábbiakban banki rekordbírságokról hallhattunk, olyan eljárási formákról, amelyek véleményem szerint helyes irányúak voltak a Versenyhivatal részéről. Milyen tapasztalataik vannak a tárgyalat, a jelentés által érintett időszakban az úgynevezett devizahiteles elszámolás következményeiről, illetve annak kapcsán, hogy a banki gyakorlat milyen irányban változott ebből kifolyólag?

Egy fontos terület talán még tárgyalandó, ez az úgynevezett élelmiszerlánc-felügyeleti díjjal kapcsolatos gazdasági hullámverések, különböző gazdasági hatások kérdésköre. Megint csak tisztán kellene látnunk, hogy hogyan lehetne bevonni a közteherviselésbe azon multinacionális hálózatokat Magyarországon, akik jellemzően arányaiban kevesebb adóterhet vállalnak, mint a magyar kis és közepes méretű vállalkozások, viszont azt is látjuk, hogy brüsszeli és egyéb begyűrűző hatások folyamatosan akadályozzák azt, hogy a közteherviselés irányába mozduljon ez a rendszer. A kérdésem lényege tehát az, hogy versenyfelügyeleti szempontból hogyan lehet értékelni ezt a folyamatot.

Végigszaladva a listán: a végrehajtások és a végrehajtási rendszer tekintetében szintén az álláspontjára lennék kíváncsi. Az utóbbi hetekben számos olyan vészjelzést kaptunk kimondottan végrehajtások tekintetében, ahol az úgynevezett banki elszámolást követően az adós a saját ingatlanát még piaci ár alatt sem volt képes értékesíteni, mert egész egyszerűen a pénzügyintézet azt sem engedte számára, hogy a Nemzeti Eszközkezelőhöz forduljon, de azt sem, hogy a saját ingatlanát megpróbálja a piacon értékesíteni. Egy konkrét példa számait hadd hozzam fel fejből, a milliók tehát pontosak lesznek, a végösszegek, a százezrek nem feltétlenül. Egy belvárosi, Kálvin tér környéki 27 milliós ingatlan tekintetében egy 13 millió forintos hitelfelvételt követően ott tart a károsult, az ügyfél, hogy jelen pillanatban nem engedik piaci áron értékesíteni az elszámolást követően az ingatlanát. Egy licit keretein belül egy licit érkezett szintén 13 millió forint értékben, tehát az érték töredékén erre az ingatlanra. Előállhat az a faramuci helyzet, hogy a hölgyet kilakoltatják, miután nem tudta a piaci ár alatt sem a saját ingatlanát értékesíteni, a tartozástömeg még mindig a nyakában marad és hontalanná válik. Látható, hogy ezen a rendszeren jelen pillanatban mindenki jól jár a károsultakat leszámítva, hiszen aki licitál, lényegében fél értéken tesz szert egy új ingatlanra, aki ezt a rendszert zárva tartja, a bank, a hitelező, a pénzügyintézet pedig többszörösét nyerheti annak, amit - idézőjelben - „befektetett” ebbe az üzletbe. Tehát versenyjogi szempontból elképesztő visszaélések tömegével találkozom. Kérdésem lényege: hogyan értékelné mindezt a Versenyhivatal szempontjából és milyen beavatkozási lehetőséget lát akár az önök részéről, akár kormányzati, akár országgyűlési, parlamentáris szinten. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mengyi Roland alelnök úré a szó!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Mindenekelőtt szerintem a többség nevében nyugodtan mondhatom, hogy megnyugtató számunkra, hogy a Gazdasági Versenyhivatal ilyen éberén őrökdi a verseny tisztasága és szabadságának érvényesülése fölött, hiszen ez a 14 és fél százalékkal megnövekedett ügykör azt jelzi, hogy alaposabban, pontosabban, többet dolgoznak ezekben a kérdésekben. Azon belül is a fogyasztóvédelem területén, amely az 50 százalékát teszi ki a hivatal ügyeinek, és ez szerintem számunkra, illetve az emberek érdekében végzett munkájuk keretében rendkívül fontos.

Az is megnyugtató, hogy a kartellek elleni küzdelem továbbra is fókuszban van és a fogyasztóvédelem mellett pedig, ahogy említette ön is, az ügyfélbarát mentalitás további erősítése is. Hogy a fogyasztóvédelemmel és az ügyfélbarát mentalitással kapcsolatban említett példái mennyire fontosak nekünk, látszik abból, hogy az Országgyűlésnek jó kapcsolata van a Gazdasági Versenyhivatallal, hiszen a fogyasztóvédelem tekintetében az árubemutatóval egybekötött termékértékesítés kapcsán a fogyasztók érdekében született törvényjavaslat nagyban támaszkodott a GVH 2014-ben megfogalmazott észrevételeire, amelyekből egyértelműen kiderült, hogy szigorításokra van szükség. A másik példa pedig a kiváló együttműködésre, ahogy ön is említette, a Versenyhivatal eljárásai kapcsán mutatkozott meg. A versenyfelügyeleti eljárásban a kvv-szektor részére nem egyből versenyfelügyeleti bírság szabható ki, hanem akár figyelmeztetés is, amennyiben első esetben követnek el jogsértést. Azt gondolom, hogy ez több is mint ügyfélbarát, van ennek egy olyan hozzáadott értéke is, amely akár a gazdaságot makroszinten is irányíthatja.

Említette, hogy az üdülési jog értékesítése és annak visszaélései kapcsán volna szükség további szabályozásokra, vannak e tekintetben észrevételei. Azt szeretném ajánlani, hogy nagy tisztelettel várjuk ezeket a meglátásait, észrevételeit itt, a Gazdasági bizottságban is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még észrevétel a bizottság tagjai részéről? (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, visszaadom az elnök úrnak a szót.

#### **Dr. Juhász Miklós válaszáda**

DR. JUHÁSZ MIKLÓS elnök (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Az árubemutatókkal kapcsolatos felvetés jogosnak tűnik, hiszen valóban, a XXI. században, ahol gyakorlatilag az internet világában minden elérhető elektronikusan is, kérdés, hogy szükség van-e erre. Azt gondolom, egyrészt jogi eszközökkel nem biztos, hogy szerencsés lenne tiltani, másrészt meg vannak talán hagyományosan gondolkodó emberek. Bevallom, néha én magam is olyan vagyok, hogy szeretem látni, megfogni azt, amit megveszek. Talán az idősebbek között többen is vannak. Tehát azt gondolom, hogy a kérdés felvetése jogos, de igazából arra, hogy tiltásra kerüljön sor, nem szavaznék. Mindemellett összességében azt gondolom, hogy az idő ezt a kérdést úgyis el fogja dönteni. Amit viszont ehhez még hozzátennék, hogy az egészségi állapot-felméréssel is összekötött termékbemutatók szintén nagyon tipikus jelenségek, figyeljük, erre fókuszálunk a jövőben is. Úgy gondolom, hogy amennyiben szabályozási igény vagy szükségesség merül fel, akkor köszönettel véve ezt a fajta pozitív hozzáállást, fogjuk jelezni.

Fogyasztói csoportok, NOK. Gondoltam, hogy ez a kérdés szóba kerül, ezért engedjék meg, hogy kicsit messzebről fussak neki. Kigyűjtötték a munkatársaim, hogyan is álltunk a fogyasztói csoportokhoz. Engedjék meg, hogy néhány számot mondjak, hogy keretbe foglaljam ezt a kérdést, illetve a választ. 2001 óta 40 versenyfelügyeleti eljárást indított a Gazdasági Versenyhivatal, a kiszabott bírság

összege meghaladja a 300 millió forintot és valójában a versenyhivatali eljárások nem a konstrukció miatt indultak, ezt hozzá kell tennem, hanem amiatt, hogy félrevezető, megtévesztő kommunikációt folytattak ezek a fogyasztói csoportok. Itt valójában egy olyan polgári jogi konstrukcióról van szó, amely működik, működhet a világon másutt, nálunk azonban egészen rossz irányba ment el. Ez az egyik oldala a jogalkalmazást illetően.

A versenypártolást illetően 1999 óta összesen 19 jelzéssel éltünk a jogalkotó felé, 11 alkalommal parlamenti beszámolóban, 8 alkalommal pedig versenypártoló levéllel fordultunk a hatósághoz, amelyben megfogalmaztunk bizonyos aggályokat. Ezeket nagyon röviden összefoglalom, hogy lássák majd, mi volt a konzekvens álláspontunk és most is mi ebben az ügyben. Alapvetően az volt a kifogásunk, hogy megtévesztő a kommunikáció. Amikor apró betűvel ott van az úrlap alján, hogy itt tulajdonképpen nem arról van szó, hogy kölcsönt kap az illető, hanem arról, hogy egy dolgot, egy árucikket megvásároljon, ez az, ami félrevezető. Kifogásoltuk az elmúlt évek során, hogy nincs egy igazi költségmutató, tehát a teljes hiteldíjmutatóhoz kapcsolódó számítás, kalkuláció ezekben az esetekben. Kifogásoltuk azt például, hogy kvázi hitelezési tevékenységnek tűnik és nincs megfelelő kontroll alatt. Elvileg, ha hitelezési tevékenységről van szó, akkor logikusan adódik a válasz, hogy a pénzügyi szervezeteket felügyelő intézmény kontrollálja ezeket, de sajnos ez korábban nem került pozitív fogadtatásra. Kifogásoltuk az időtartam hosszát. Sok a 10 év, elég lehet az 5 év. Igazából azt is sokszor reklamáltuk, hogy nem alkotta meg a törvényhozó a jogszabályt, hiszen '97 óta kötelező lett volna, ehhez képest '13 végén született meg az erre vonatkozó kormányrendelet. Igazából nem a tiltás mellett voltunk, ezt el kell mondanom. A mellett voltunk, hogy megfelelő szabályozás és ellenőrzés kell, a prudens és az átlátható működést biztosító szabályozás és az ehhez kapcsolódó hatósági ellenőrzés.

Nagyon röviden összefoglalva ezek voltak azok az észrevételeink, amelyek a 40 felügyeleti eljárásban, illetve a versenypártoló levelekben megjelentek. Ezek után kicsit konkrétan az adott kérdésekre adnék választ.

Úgy gondoljuk, hogy jelen esetben ami aggályos és kérdés lehet, az a kiszállás, bár hozzáteszem, nehéz véleményt alkotni úgy, hogy a végrehajtási rendeleteket és a kormányrendeleteket nem ismerjük, hiszen abban nagyon sok minden megfelelő módon rendezhető. Jelen pillanatban nem látjuk, hogy a kiszállás kérdését hogyan fogja a jogalkotó kezelni. Tehát az a csoporttag, aki egy ilyen közösségnek tagjává válik, hogyan tud elszámolni, ha esetleg nem tudja, vagy nem akarja kivárni az adott időtartamot. Úgy gondoljuk, hogy a prudens működés feltételei irányába mindenképpen előrelépés az, hogy például amíg régen fogyasztói csoportot gyakorlatilag 500 ezer forintos törzstőkével bárki alapíthatott, és ha megbüntettük, megszűnt a cég és másnap új égisz alatt folytatta, azért a minimális törzstőke nagyságának előírása az ebbe az irányba tett pozitív lépés. Ugyanígy pozitív lépés lehet a könyvvizsgáló bevonása és az a tény, hogy egy hatósági ellenőrzés alatt állnak. Amit mindenesetre ettől függetlenül kérdésként látunk, az előbb elmondottak, a kiszállás mellett az, hogy milyen számú szereplő lesz képes ezen a piacon megjelenni. Tehát mennyire lesz ezen a piacon verseny. Úgyhogy összességében nagyon első nekifutásra tudnék csak ilyen első impressziók alapján választ adni, mert azt gondolom, akkor fogjuk tudni megfelelően értékelni ezt a konstrukciót, ha a kormányrendeletek is megszületnek. Amit viszont már most jelzek és felajánlom a jogalkotónak, az az, hogy ha igénye van a segítségünkre, akkor készséggel állunk rendelkezésre, hiszen a felsorolt adatok mutatják, hogy ezzel a területtel elég sokat foglalkoztunk, az elmúlt években elég sok tudás halmozódott fel a hivatalban.

A devizahitelezéssel és az elszámolással kapcsolatos kérdés kapcsán igazából úgy gondolom, hogy alapvetően a fogyasztóvédelmi területen mellettünk a Nemzeti Médiahatóság, a Nemzeti Bank, illetve általános hatáskörrel a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság jár el. Itt a Nemzeti Bank mellett működő békéltető testület az, aki illetékes ebben a témában. Igazából nálunk ennek lenyomata és konklúziója nem nagyon jelent meg.

Az élelmiszerláncok közteherviselését illetően az elmúlt években folyamatosan figyelemmel kísértük ezt a területet. Úgy gondoljuk, hogy a versenyfelügyeleti szempontból a legaggályosabb kérdés talán, amit az elmúlt években született döntéseink is igazolnak, az úgynevezett polcpénz megjelenése. Tehát igazából az a kérdés és azt nem szeretjük, és nem akceptálja a Versenyhivatal, ha nincs szolgáltatás a mögött, hogy valamiért kérnek pénzt. Azért, mert felteszem a polcra, nem lehet a beszállítóktól pénzt kérni. Ha van plusz szolgáltatás mögötte, például mert promotálom egy bemutatófüzetben, vagy kedvezményeket, akciókat indítok, az egy más helyzet. Tehát igazából figyelünk erre a területre és úgy gondoljuk, ez a jövőben is egy fontos, széles közvéleményt érintő terület.

A pénzügyekkel kapcsolatos elszámolást írtam fel, de előbb már jeleztem, hogy ez alapvetően nem a mi kompetenciánkba tartozik. Amennyiben olyan szegmense van mégis, hogy nálunk csapódik le, természetesen erre a területre is odafigyelünk. Úgy látom egyébként, hogy az elmúlt években a pénzügyi szektor tisztult és úgy látom, hogy a korábban lefolytatott ágazati vizsgálataink eredményeként is megalkotott jogszabály gyakorlatilag egy kicsit jobban helyre tette ezt a területet. Tehát, úgy látom, a pénzügyi szektorban a verseny feltételei most sokkal jobban, összehasonlíthatóan jobban adóttak, mint voltak néhány évvel ezelőtt. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Miután a beszámoló elfogadásáról szóló bizottsági határozat tervezetét elektronikusan is megküldtük és most is kiosztottuk, erről kell szavaznunk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a határozattervezetet így, ilyen formában elfogadásra javasolja. *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság a határozattervezetet elfogadta.

Elnök úr, köszönjük a munkáját, a kiegészítést és sok sikert, jó egészséget kívánunk önnek és önön keresztül a munkatársainak a következő időszakra. Köszönöm szépen.

### **A Közbeszerzési Hatóság 2013. január 1. és december 31., valamint 2014. január 1. és december 31. közötti időszakban végzett tevékenységéről, továbbá a jogorvoslati ügyek tapasztalatairól szóló B/147. és B/3743. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Áttérünk a második napirendi pont tárgyalására, a Közbeszerzési Hatóság 2013-ban, illetve 2014-ben végzett tevékenységéről szóló beszámolóra. Javaslom a bizottságnak, hogy együttesen folytassuk le a 2013. és 2014. évi beszámolóról szóló vitát. Természetesen a döntéshozatal során majd külön-külön fogunk szavazni. Ha a bizottság ezzel egyetért, csak egy fejbőlintással jelezzék, kérem. *(Senkinek nincs ellenvetése.)* Köszönöm szépen.

Tisztelettel köszöntöm Rigó Csabát, a Közbeszerzési Hatóság elnökét, akinek meg is adom a lehetőséget, ha szóbeli kiegészítést kíván tenni.

### **Rigó Csaba Balázs szóbeli kiegészítése**

RIGÓ CSABA BALÁZS elnök (Közbeszerzési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelt Alelnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlévők! Először is köszönöm szépen a meghívást. Mindkét beszámolót elküldte a Közbeszerzési Hatóság a megszokott struktúrában, amely nem más, mint vezetői összefoglaló a közbeszerzési folyamatok elemzéséről, a közbeszerzések tisztaságával és átláthatóságával kapcsolatos tapasztalatokról, amit a törvény alapelveként említ. A hatóság és a hatóság keretében, de függetlenül működő Közbeszerzési Döntőbizottság beszámolója. Az anyag struktúrája ez. Az anyag terjedelmével én magam sem vagyok kibékülve. Azt tudom ígérni, hogy a 2015-ös beszámoló rövidebb lesz és kiegészül még olyan területekkel, amelyek a korrupció elleni küzdelemben nagyon fontosak.

Tulajdonképpen a hatályos jogszabályok által kifeszített információs adatbázis nem minden esetben szolgálja a korrupció elleni küzdelem pontos mérését és a bürokrácia elleni küzdelem mérését sem. Az egyik elnöki feladatomban tekintem, hogy e területeken is előrelépünk. Legszívesebben már 2015-ről is beszélnék, hiszen folyamatban van a '15-ös beszámoló elkészítése. Annyi változás lesz, ezt tudom ígérni a bizottságnak, hogy elkészül április végére és még ebben a félévben szeretném idehozni. Tehát szeretnék azzal a gyakorlattal szakítani, hogy a Közbeszerzések Tanácsa júniusban fogadja el az előző évi beszámolót és ősszel kerül az Országgyűlés elé. Ez szerintem a mai felpörgetett, felfokozott sebességű világban lassú, tehát mindenképpen szeretném letudni és önökkel elfogadtatni 2016 első félévében a '15-ös beszámoló tapasztalatait.

Ha folyamatában nézzük ezt a két évet, akkor elmondhatjuk, hogy 2013 a közbeszerzéseket tekintve egy kiugró évnak számít több szempontból is. Említhetném azt, hogy minden évben jellemző a közbeszerzési törvény módosítása. '13-ban a polgári anyagi jogi szabályok kerültek át a Ptk.-ba a közbeszerzési törvényből mint nagyon speciális törvényből és az Európai Unió bíróságának joggyakorlata is beépült az akkori módosításba. Volt egy fontos változás még: hogy az építési beruházások esetében a maximális szerződéses tartalékkeret összegét 10 százalékra emelte a jogalkotó. Ennek az építési beruházások teljesítésének rugalmassága szempontjából volt jelentősége.

Mint említettem, több szempontból is kiugró év volt, számokban mindenképpen, hiszen a hatóság az adatbázisaiban méri a közbeszerzések összdarabszámát, a közbeszerzések értékét, és elmondhatjuk, hogy 2013-ban közel 2400 milliárd forint közbeszerzési érték ment át közbeszerzési eljárásokon, vagy becsült érték, mintegy 11 889 darab eljárást folytattak le az ajánlatkérők. Ez trendjét tekintve is kiugró, mert 2014-ben némi csökkenés volt tapasztalható 2136 milliárd forint értékben, de a darabszámban növekedés volt. Mi ennek az oka? Itt említeném a '13-as jogszabályváltozást, hiszen a törvény is és a jogalkotó is célul tűzte ki, hogy az esélyegyenlőség betartásával, de a hazai kis- és középvállalkozásokat, a mikrovállalkozásokat lehetőség szerint helyzetbe kell hozni. Ez a bizonyos háromajánlatos, tehát a 122/A. § szerinti, nemzeti rezsimben lefolytatott eljárás nagyon működött 2013-ban és érezhető is a hatása. Elmondhatjuk, hogy a legtöbb esetben, közel 69 százalékban a nemzeti eljárásrendben ilyen folytattak le. Értékét tekintve egyébként nyílt eljárások kerültek lefolytatásra 40 százalékos arányban. Ezt lefordítva, az akkori szabály szerint 150 millió nettó becsült érték alatti építésberuházásban elegendő volt három ajánlattevőt meghívni és így zajlódott a közbeszerzési eljárás. Tehát ez nem egy nyílt eljárásfajta. Ugyanakkor azt is

megfigyelhettük, hogy mindemellett 2013-ban is és 2014-ben is az európai uniós rezsimben lefolytatott eljárásoknál a nyílt eljárások domináltak, amivel egyébként az Európai Uniónak semmi, de semmi baja. *(Velez Árpád távozik.)*

Mindkét évre nagyon jellemző, hogy a mikro-, kis- és középvállalkozások a közbeszerzési eljárások közel 83-84 százalékát nyerték el darabszámra, ugyanakkor értékben ez 2013-ban 27 és fél százalékot jelentett, szemben a 2012. évvel, tehát volt csökkenés. Viszont 2014-ben előrelépés volt e tekintetben, tehát a kkv-k által elnyert közbeszerzések aránya az összértéket tekintve meghaladta a 40 százalékot. Itt jegyzem meg, hogy 2015-ben egy nagyon fontos áttörés volt, hiszen 12 éve nem látott módon ugyanez ez az arány 50 százalék fölé került. Ez azt jelentette, hogy a jogalkotó által elképzelt törvénymódosítás működött a gyakorlatban 2013-tól, még '14-ben és '15-ben is, ezt most már elmondhatjuk, tehát jobban helyzetbe került a kkv-szektor a közbeszerzési eljárásokban.

A döntőbizottság tekintetében szeretném még elmondani, hogy mindkét évre jellemző, hogy más-más jogorvoslati számokkal ugyan, de a döntőbizottság szakmai munkájának minőségét mérhetjük abban, hogy hány jogorvoslati eljárással voltak kibékülve az érintett felek, hány eljárás esetén kezdeményeztek elsőfokú peres eljárást közigazgatási és munkaügyi bíróság előtt. És jogerősen akár másodfokon vagy első fokon hány olyan döntés született, amely helyben hagyta a döntőbizottság döntését. Arról számolhatok be, hogy 2014-ben 72,3 százalék volt, 2015-ben már 10 százalékkal javult, tehát 83,5 százalék. Azt mondhatjuk, hogy kevés esetben nem értett egyet a bíróság a döntőbizottság közigazgatási határozatával.

Nem sorolnám fel idő hiányában mindazt a feladatot, inkább nagyon szívesen válaszolok a kérdésekre, amelyet a döntőbizottság mellett a hatóság végez. De mindenképpen szeretném megemlíteni, hogy a jogszabályok módosításának a kezdeményezésében, a jogszabálytervezetek véleményezésében rendkívül fontos dolgunk van. Azt is szeretném megemlíteni, hogy nem mindig volt idő arra a sietség miatt, hogy minden jogszabályt a tanács elé vigyen a hatóság ebben az időszakban, de ettől függetlenül nyilván a jogalkotói gépezet dolgozott.

Nagyon fontos feladata a hatóságnak az útmutatók, elnöki tájékoztatók kibocsátása. Most, az új törvény kapcsán is fontos ez a dolog. Folyamatban van, a Miniszterelnökséggel egyeztetve. Különbféle nyilvántartásokat is vezet a hatóság a törvény szerint, például az eltiltottak listáját, a kizárt ajánlattevők listáját, hamis adatszolgáltatás miatt kizárt ajánlattevők listáját. A közbeszerzési eljárások alapján kötött szerződések figyelemmel kísérése terén nagyon fontos változás történt 2015. november 1-je óta, hiszen most már nemcsak figyeljük a szerződéseket, hanem lehetőség van a közbeszerzésekben megkötött szerződések teljesítésének ellenőrzésére. Épp tegnap is ezzel kapcsolatban volt egy sajtóhír. Ez azt jelenti, hogy közigazgatási eljárás keretében, helyszíni, műszaki, jogi, közbeszerzésszakmai ellenőrzést végzünk közérdekű bejelentésre, kérelemre, amelynek az alaki kellékeit rendezi a 308/2015. számú végrehajtási rendelet, illetve elnöki hatáskörben is van arra lehetőség, hogy egy ilyen eljárást megindítsunk. Ennek a vége szintén lehet jogorvoslati eljárás, polgári peres eljárás, netán büntetőfeljelentés. Ez a változás rendkívül fontos eszköz egy autonóm hatóság életében. 2016-ban lesz domináns ez a feladat. Ezek a beszámolók ezt nyilván még nem tartalmazzák.

A hatóság közéleti megjelenésével és oktatási tevékenységével kapcsolatban szeretném még elmondani, hogy változás várható. Nemcsak évi két ingyenes konferenciát fog tartani a hatóság, hanem elindítottuk a Közbeszerzési Akadémiát. A Nemzeti Közszolgálati Egyetemen tartottunk kettőt és Debrecenben, mert vidékre is szívesen kitelepülünk. Erre nagy szükség van. Általában 200 fő regisztrál ezekre az ingyenes közbeszerzési konferenciákra, ahova neves előadókat hívunk meg és olyan

fontos témák kerülnek napirendre, amelyeket a jogalkotó az új törvényben megjelenített, például a minőség alapú értékelés mikéntje, vagy más fontos, zöld, szociális szempontú vagy innovatív közbeszerzések népszerűsítése. Azt látom, hogy van egyfajta félelem, egy kivárás az ajánlatkérők részéről. Még mindig több mint 85 százalékban - és ez erre a két évre is jellemző volt - az árverseny dominált, holott kifejezetten vannak olyan beszerzések, ahol más egyéb szempontok is fontosak. Például ha a költségvetési szerv vagy a parlament megszavaz egy adott beruházásra egy összeget, akkor nyilván arra is kíváncsiak vagyunk, hogy egy tisztességes verseny mellett a lehető legnagyobb műszaki tartalommal valósuljon meg a lehető legfenntarthatóbb módon. Ez azt jelenti, hogy a rezsiköltséget egy bizonyos időtartamra nézve is sorba lehet rakni az ajánlatokat, esetleg jelenjenek meg benne környezetvédelmi, zöld szempontok, szociális szempontok, például a helyben foglalkoztatás, ki hány embert alkalmaz helyben a beruházás megvalósítása során és így tovább, még sorolhatnám. Azt szeretnénk elérni, hogy ezen a területen előbbre lépjen a magyar közbeszerzési piac, ne az egyszerűbb, jogilag mindig a biztonságosabb és egyszerűbb megoldást válassza, hanem válassza a jogilag biztonságos megoldást, de az újfajta alapelvekkel.

Számos listát és jegyzéket vezet még a hatóság. Ezzel nem szeretném a tisztelt bizottságot most untatni.

A hatóság gazdálkodása stabil, a 2015. november 1-jén hatályba lépő legújabb közbeszerzési törvény azonban hozott változást a gazdálkodásra nézve is. De ritka pillanat, amikor egy állami vezető üdvözlí, hogy bevételkiesése van. Valamennyi változás, amelyet a jogalkotó megszavazott, azt szolgálta, hogy könnyebb legyen a közbeszerzési szereplőknek. Itt említeném meg a nemzeti rezsiben a kötelező hirdetményellenőrzés eltörlését. Ez ugyan okoz bevételkiesést a hatóságnak, mintegy 450 millió forintot, de nagyon jó dolog, hiszen elegendő most már a 113. § szerint egy tájékoztató feladása 5 nappal korábban, aztán még 3 ajánlat bekérése, bárki jelentkezhets rá, nyílttá vált egy nagyon fontos szegmens a nemzeti rezsiben, illetve a jogorvoslati díjak felére csökkentek. Ez is, úgy gondolom, lehetőséget biztosít arra a közbeszerzés szereplőinek, hogy kisebb költséggel esetleg jogorvoslatot kezdeményezzenek.

Nagyon fontos még az olyan új alapelv megjelenése, mint a nyilatkozási elv, amelyben elegendő csak nyilatkoznia egy cégvezetőnek arról, hogy rendelkezik a szükséges alkalmassági feltételekkel, ez is egy nagyon fontos változás az új közbeszerzési törvényben. Tehát nagyon sok változás van. Azt tudnám mondani, hogy legalább fél évnek el kell telnie ahhoz, amíg meg tudjuk mondani, hogy a '15. november 1-jén életbe lépett közbeszerzési törvénynek mi a hatása. Jó lenne, ha megmaradna ez a terület a kkv-szektor tekintetében. A magam részéről azt tudom ígérni, hogy ez egy szolgáltató hatósággá fog válni, egy jól kommunikáló szolgáltató hatósággá. Nem volt ez mindig így. Engem is zavart, hogy például a hatóság nem fordult meg a Gazdasági bizottságban elégszer. Azt tudom ígérni, hogy én nagyon szívesen jövök bármikor, amikor alelnök úr, elnök úr hív, vagy a bizottság erre igényt tart akármilyen ügyben.

Rendkívül jó a kapcsolatunk a partnerszervezetekkel, az Állami Számvevőszékkel, a Kormányzati Ellenőrzési Hivatallal, az OLAF-fal és még sorolhatnám, a Gazdasági Versenyhivatallal számos esetben együttműködünk. Megkerestük az irányítóhatóságokat is, pontosan azért, hogy a szerződésteljesítés kapcsán az ellenőrzési munkánkat jobban tudjuk tervezni. Azon túl, hogy közérdekű bejelentésekre is bátran indítunk vizsgálatokat.

A szolgáltató hatóság jellemzője még, hogy nem csupán a jogszabályok által kötelezően előírt feladatokat hajtja végre, hanem úgynevezett önként vállalt

feladatokat. Ezért úgy gondoltuk, hogy stratégiai együttműködési megállapodásokat kötünk olyan ajánlatkérői oldalon szereplő állami szervekkel, ahol tudunk segíteni általánosságban. Tehát nem konkrét ügyek kapcsán. A közbeszerzések helyes joggyakorlatának kialakításában, elterjesztésében együttesen van felelősségünk. A hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás minden tanulmányban és anyagban nagyon kiemelten szerepel. E területen gyorsulásban vagyunk, hiszen elnöki jogkörbe került az ilyen típusú eljárások törvényességi felügyelete. Ez azt jelenti, hogy a döntőbizottság automatikusan nem indít jogorvoslatot e tekintetben, csak akkor, ha az elnök ezt kéri. Tehát itt gyorsultunk valamelyest.

Összefoglalásképpen ennyit szerettem volna elmondani a két évről. Ha van kérdés, nagyon szívesen válaszolok és állok rendelkezésre legközelebb is.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e az elhangzottakkal, a beszámolókkal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megköszönjük az elnök úr munkáját és köszönjük a kiegészítéseket. Ahogy ön az elején jelezte, érzékeltette, a beszámoló terjedelmét tekintve egy jelentős olvasmány, ami nem feltétlenül baj, de ha a későbbiekben ez lényegre törőbben, rövidebben és tömörebben kerül elénk, annak valóban mi is örülni fogunk. Egyébként pedig ahhoz, amit elmondott kiegészítésként is, csak sok sikert szeretnék kívánni a bizottság nevében. Köszönjük szépen.

### **Határozathozatal**

Szavazunk! Ahogy az előbb említettem, két részletben szavaznánk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a 2013. évi beszámolóhoz kapcsolódó határozattervezetet támogatja. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elfogadta.

Ugyanezt a 2014. évi beszámolóhoz kapcsolódó határozattervezet kapcsán kérdezem. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elfogadta.

Köszönjük szépen még egyszer a jelenlétet és minden jót kívánunk. *(Rigó Csaba Balázs: Köszönöm szépen. További jó munkát kívánok!)*

### **Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló T/9369. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Kérdezem, hogy az előterjesztő részéről jelen van-e Füleky Zsolt helyettes államtitkár. Nem látjuk. Tehát az előterjesztő részéről nincs jelen az illetékes. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. *(Közbeszólásra reagálva.)* Itt van, megérkezett, akkor köszöntjük tisztelettel Füleky Zsolt helyettes államtitkár urat a Miniszterelnökség részéről. Ahogy mondtam, javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. A részletes vita első szakaszában az vizsgálendő, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Erről kell döntenünk, illetve szeretném kérdezni az előterjesztő álláspontját ezzel kapcsolatban.

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Azzal a módosító javaslattal, ami tegnap érkezett a tisztelt Házhoz, a tárcá egyetért és támogatja azt.



ELNÖK: Ez már megelőlegezte a második szakaszt a módosítóval kapcsolatban. Semmi baj. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e ezzel kapcsolatban észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a vita második szakasza következik. Elhangzott az előterjesztő részéről, hogy támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, vélemény, javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)*

Szavazunk egyesével. Az 1. pontban Kósa Lajos képviselő úr az 1. § módosítását javasolja. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elfogadta.

A 2. pontban ugyancsak Kósa Lajos képviselő úr a 11. § módosítását javasolja. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság a módosítót elfogadta.

Döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat? Nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság támogatja.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell még szavaznunk. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyen nincs. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elfogadta.

Ezzel a harmadik napirendi pont végére értünk. Köszönjük a helyettes államtitkár úrnak a szóbeli kiegészítést.

**Az uniós vámjog végrehajtásáról szóló T/9601. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a negyedik napirendi pontunk tárgyalására, az uniós vámjog végrehajtásáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára. Nem kérdezem, mert látom, hogy az előterjesztő részéről jelen van dr. Vadas Beatrix főosztályvezető a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről. Itt is azt a javaslatot szeretném tenni, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk az előző, harmadik napirendi ponthoz hasonlóan. Szeretném kérdezni az előterjesztőt a részletes vita első, illetve második szakaszával kapcsolatban, itt is. *(Z. Kárpát Dániel távozik.)* Még megvagyunk? *(Z. Kárpát Dániel: Megkérdeztem és még megvagyunk! - Elhagyja a termet.)* Úgy tűnik, hogy a kormánypárt magára maradt a szavazásnál. A részletes vita első szakaszában dönteni kell a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Több kérdésem nincs, mert nincs kitől kérdeznem. Tehát 9 igen szavazattal a bizottság támogatja.

A részletes vita második szakaszában: módosító javaslat nem érkezett, de tulajdonképpen van egy bizottsági módosítónk. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki a bizottsági módosító javaslatban foglaltakkal egyetért. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazattal a bizottság a módosítót támogatja.

Szavaznunk kell a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat.

Ki az, aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja? *(Szavazás.)* Ez is 9 igen szavazat.

Megköszönöm az NGM részéről a főosztályvezető asszony jelenlétét.

**A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi VII. törvény módosításáról szóló T/9632. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk az ötödik napirendi pontra: a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő részéről, ha minden igaz, Völner államtitkár úr úton van. Azért haladjunk a napirendi pont tárgyalásával! Tisztelettel köszöntöm dr. Péterfalvi Attila urat, a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökét. Itt is szeretném javasolni, hogy az előzőekhez hasonlóan a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Egyben szeretném megkérdezni Péterfalvi Attila urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az anyaggal kapcsolatban. Megadom a szót, parancsoljon!

DR. PÉTERFALVI ATTILA elnök (Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A Paks II. törvény módosítását az Adatvédelmi Hatóság támogatja és az információszabadság érvényesülése szempontjából üdvözlendőnek tekintjük. A módosítás apró jelentőségűnek tűnik, vagy nem tűnik nagynak, viszont a hatása nem apró, hiszen az ex lege tiltó rendelkezések helyett egy valós mérlegelésre ad lehetőséget a közérdekű adatot kezelő, közfeladatot ellátó szerv számára. Azáltal, hogy mérlegelési jogot ad az adatkezelőnek, megnyitja a jogorvoslati lehetőséget is akár az Adatvédelmi Hatóság, akár pedig a bíróság felé.

Megállapítottuk, hogy a nyilvánosságkorlátozásra szánt 30 éves időtartam hosszúnak minősül, ugyanakkor pont a mérlegelés lehetősége miatt ezt úgy tekintjük, hogy egy keretjellegű szabály, nem jelenti azt, hogy minden egyes adat vonatkozásában a maximális időt kell kitölteni. Vélelmezhetően a nem nagy módosítás miatt nem nyúlt hozzá a jogalkotó a védendő körökhöz, így változatlanul érvényes, amit korábban is megállapítottunk, hogy a pénzügyi érdek nem szerepel a módosításnál, viszont a szellemi tulajdonhoz való jog igen. Ez nyilvánvalóan a műszaki dokumentumoknál, építési terveknel értelmezhető, a pénzügyi adatoknál viszont kevésbé. Változatlanul úgy gondoljuk, hogy érvényben van az a felhívásunk, amely arra vonatkozik, hogy az adatigénylés lehetőségének hiánya volt eddig a helyzet, ha azonban megváltozik a jogszabály, akkor adatot is lehet igényelni, de emellett is proaktív módon minél több adatot hozhat nyilvánosságra az adatkezelő, amely nem sérti a védendő értékeket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kiegészítést, elnök úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e az előterjesztéssel, illetve az elhangzottakkal kapcsolatban vélemény, észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, a részletes vita első szakaszáról döntünk. Ki az, aki a házszabály 44. § (1) bekezdésben foglaltaknak való megfelelés kapcsán igennel szavaz? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igennel a bizottság elfogadta.

A részletes vita második szakaszában: képviselői módosító javaslatok érkeztek. Ezekről kell most döntenünk. Kiosztásra került az ülés előtt a módosítás. Az 1. pontban Szél Bernadett képviselő asszony módosításáról szavazunk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Senki, a bizottság nem támogatja a módosító javaslatot.

Kepli Lajosé a következő. Kérdezem, ki az, aki támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja, tehát a bizottság nem támogatja.

*(Dr. Völner Pál megérkezik.)* Tisztelettel köszöntöm Völner Pál államtitkár urat a kormány részéről. Üdvözöljük. Pici csúszással ugyan, de a kormányzati álláspontot is szeretnénk annak tükrében hallani, hogy egyébként a bizottság támogatja az előterjesztést. Parancsoljon!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): A bizottságtól továbbra is kérjük a támogatást az előterjesztéshez. Nem tudom, a módosító javaslatokról volt-e már szó. Ezeket nem támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, államtitkár úr. Igen, éppen itt tartottunk a módosítóknál. Szeretném a bizottság tagjait kérdezni először a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat.

Illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ugyancsak 9 igen szavazattal a bizottság támogatta.

Ezzel az ötödik napirendi pont végére értünk. Köszönjük szépen az államtitkár úrnak és elnök úrnak a részvételt, további jó munkát kívánunk önöknek.

**A társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény és a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/9621. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Ha megengedi a bizottság, mivel a jelenlét kapcsán logikusabb lenne, ha a hetedik napirendi pontot vennénk előre a hatossal szemben, akkor a hetedik napirendi pontra szeretnénk átugrani. Ez a társasági adóról és az osztalékadóról, valamint a sportról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Bánki Erik és Manninger Jenő képviselő urak önálló indítványa. A kormány részéről, ha minden igaz, jelen van Kozmann György helyettes államtitkár úr, akit tisztelettel köszöntünk a bizottság ülésén. Itt is két részletben szeretnénk a vitát lefolytatni. A korábbiakhoz hasonlóan első szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdés szerinti megfelelésről kell döntenünk, illetve a második szakaszban a törvényjavaslathoz érkezett módosító javaslatokról. Először szeretném megkérdezni a részletes vita első szakaszában az előterjesztő álláspontját. Manninger alelnök úr, parancsoljon!

MANNINGER JENŐ (Fidesz) előterjesztő: Előterjesztőként támogatjuk a módosításokat.

ELNÖK: Kérdezem a kormányzat részéről az álláspontot a házszabálynak való megfelelésről.

KOZMANN GYÖRGY helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük. A kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A részletes vita második szakaszában a módosító javaslatokról kell döntenünk. Az összes Törő Gábor képviselő úr nevéhez fűződik. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az 1. pontban ismertetett módosítót támogatják-e. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosítót.

MANNINGER JENŐ (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: A 2. pontban ugyancsak Törő Gábor módosítása. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e. *(Szavazás.)* Kilenc igen. Előterjesztő?

MANNINGER JENŐ (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja.

A 3. pontban megfogalmazottakat, kérdezem, támogatja-e a bizottság. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Előterjesztő?

MANNINGER JENŐ (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: A 4. pontban az előterjesztő támogatja a javaslatot. A bizottság? *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazattal támogatja a bizottság.

Az 5. pontban megfogalmazott javaslatot?

MANNINGER JENŐ (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság igen, támogatja, az előterjesztő szintén.

Azt hiszem, a végére értünk. Szeretném kérdezni még, elnézésüket kérem, hogy a kormány támogatja-e, illetve van-e olyan javaslat, amelyet nem támogat ezek közül.

KOZMANN GYÖRGY helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönjük. Külön-külön mindegyiket támogatjuk.

ELNÖK: Mindegyiket. Elnézést kérek, akkor így egyben nagyot nem hibáztunk, mert a végeredmény rendben van.

Döntenünk kell a részletes vita lezárásáról. Kérdezem, ki az, aki a részletes vita lezárását támogatja. *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat.

Illetve kérdezem a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez 9 igen szavazat. Köszönöm szépen. Tehát a bizottság 9 igen szavazattal támogatta.

Ezzel a napirendi pont végére értünk. Köszönjük szépen a jelenléteket, és azt, hogy segítettek a munkánkat. További jó munkát kívánunk!

**A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/9633. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Térhetünk-e vissza a hatodik napirendre? Nem érkezett meg az államtitkár úr, de visszatérünk, hogy haladjunk. Tehát a hatodik napirendi pont a földgázellátásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Részletes vita. Aradszki államtitkár urat várjuk nagy szeretettel. Amíg nem érkezik meg, addig a részletes vitát két szakaszban javaslok tárgyalni. Az első szakaszban, a korábbiakhoz hasonlóan a házszabály szerinti megfelelésről kell döntenünk, illetve a második szakaszban a képviselői módosító indítványokról. Amíg az előterjesztő álláspontját nem tudjuk meg, a bizottsági tagokat kérdezem, hogy van-e a részletes vita első szakaszához észrevétel, vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, várjunk vagy szavazzunk? *(Közbeszólás: Itt van a házban!)* Akkor egy picit türelmet szeretnénk kérni! Ha már az államtitkár úr vette a fáradságot és picit csúszással, de érkezik, akkor hallgassuk meg a kormányzati álláspontot, mielőtt a döntést meghozzuk.

Van még egy napirendi pontunk, az egyebek. Ezzel kapcsolatban szeretnénk a bizottság tagjait kérdezni, hogy van-e olyan, amit az egyebekben meg kellene tárgyalnunk, mert akkor a nyolcadik napirendi pontot is megoldottuk. *(Senki sem jelentkezik.)*

Megjött az államtitkár úr. Tisztelettel köszöntöm az államtitkár urat a Gazdasági bizottság ülésén. A hatodik napirendi ponttal kapcsolatban a bizottság szeretné a kormányzati álláspontot megismerni. A vitát két szakaszban nyitottuk meg. Az első szakasz, hogy a hárszabálynak megfelel-e a törvényjavaslat, a másodikban pedig a módosítókról kell majd szavoznunk. Kérdezem az államtitkár urat, hogy a kormányzat részéről a részletes vita első szakaszát támogatja-e.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja, illetve a második szakaszban: módosító indítványok érkeztek. Itt Kepli Lajos képviselő úr módosítóiról van szó, az 1-3. pontban szerepelnek, összefüggnek egymással, ezért egyben fogunk erről dönteni. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a módosítást támogatja. Bocsánat, először a tárcaálláspontot szeretném tudni!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e. *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja a módosítót.

Most a részletes vita lezárásáról kell szavoznunk. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat.

Illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Ez is 9 igen szavazat.

Köszönöm szépen. Ezzel a hatodik napirendi pont végére értünk. Az államtitkár úrnak köszönjük szépen a jelenlétet. További jó munkát kívánunk!

### **Az ülés berekesztése**

Ezzel, ha minden igaz, nemcsak ezt a napirendi pontot, hanem a mai ülést is befejeztük. További szép napot, eredményes munkát kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 47 perc)*

**Dr. Czomba Sándor**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Lestár Éva