



Ikt. sz.: GAB/6-3/2016.

GAB-2/2016. sz. ülés  
(GAB-52/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2016. február 23-án, kedden 9 óra 04 perckor  
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/8829. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/8840. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>12</b>
<b><i>A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény közpénzből működő, klasszikus magánbanki hitelezést nem folytató hitelintézetek működésének átláthatósága érdekében szükséges módosításáról szóló T/8356. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>13</b>
<i>Schmuck Erzsébet hozzászólása</i>	13
<i>Határozathozatal</i>	13
<b><i>Az olaj- és gázárak világgpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/8527. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>14</b>
<i>Dr. Tóth Bertalan hozzászólása</i>	14
<i>További hozzászólások, reflexiók</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	16
<b><i>A lakosság számára vissza nem térítendő energiahatékonysági célú fejlesztési források biztosítása érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló H/8285. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i></b>	<b>16</b>
<i>Dr. Tóth Bertalan hozzászólása</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	17
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>17</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>18</b>

## Napirendi javaslat

1. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8829. szám)  
(Németh Szilárd István, dr. Galambos Dénes, dr. Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8840. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény közpénzből működő, klasszikus magánbanki hitelezést nem folytató hitelintézetek működésének átláthatósága érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8356. szám)  
(Schmuck Erzsébet, dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. Az olaj- és gázárak világpiaci csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8527. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, dr. Józsa István (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. A lakosság számára vissza nem térítendő energiahatékonysági célú fejlesztési források biztosítása érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat (H/8285. szám)  
(Dr. Tóth Bertalan, Tóbiás József, Velez Árpád, Bangóné Borbély Ildikó, Korózs Lajos, Lukács Zoltán, dr. Harangozó Tamás, Tóth Csaba, dr. Bárándy Gergely, Burány Sándor, Demeter Márta, Gőgös Zoltán, Gúr Nándor, Harangozó Gábor István, Heringes Anita, dr. Hiller István, Hiszékeny Dezső, Horváth Imre, dr. Józsa István, Kiss László, Kunhalmi Ágnes, Dr. Legény Zsolt, Mesterházy Attila, dr. Molnár Zsolt, Szabó Sándor, dr. Szakács László, Teleki László, Tukacs István, dr. Varga László (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. A szeszes italok kiskereskedelmi forgalmazásának szabályozásáról címmel benyújtott határozati javaslat (H/8686. szám)  
(Gyurcsány Ferenc, dr. Vadai Ágnes, Varju László, dr. Oláh Lajos (független) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

**Elnököl: Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Hollik István (KDNP)  
Velez Árpád (MSZP)  
Volner János (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Mengyi Roland (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

### **A bizottság titkársága részéről**

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

#### **Meghívottak**

Dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)  
Dr. Borók Tímea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Ligeti Miklós jogi igazgató (Transparency International)  
Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő  
Dr. Tóth Bertalan (MSZP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 04 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén. Képviselőtársaim írásban megkaptak a mai ülésre szóló napirendi javaslatot. Időközben Varju László képviselőtársunk egy levelet írt, amelyben kéri, hogy az általa jegyzett, 6. napirendi pontban szereplő törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről ma ne szavazzunk, hanem tegyük át egy későbbi ülésre, mert nem tud jelen lenni a bizottság ülésén. Úgyhogy ennyi kiegészítést mindenképpen javasolnék.

Kérdezem, hogy ehhez képest van-e egyéb kiegészítenivalójuk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a módosítással - tehát azzal, hogy a 6. napirendi pontot vegyük le, és egy későbbi ülésünkön tárgyaljuk - a mai ülés napirendjét elfogadja. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így munkáját megkezdheti.

### **A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló T/8829. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Elsőként a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz beérkezett módosító indítványokról kell döntenünk. A képviselőtársaimnál írásban megvannak a módosító javaslatok.

Köszöntöm dr. Bartal Tamás helyettes államtitkár urat a Miniszterelnökségről, aki segíti a bizottság munkáját. Azt javasolom a képviselőtársaimnak, hogy a vitát két szakaszban folytassuk le. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm szépen.

A részletes vita első szakaszában arról kell döntenünk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Ki az, aki a vonatkozó paragrafusnak megfelelőnek találja a törvényjavaslatot? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tizenkettő igen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangú döntésével a házszabály rendelkezésének megfelelőnek találta az indítványt.

Így áttérünk a részletes vita második szakaszára, amelyben képviselői módosító indítványokról kell szavoznunk, elsőként az általam jegyzett módosító indítványról, amely 1. sorszámú szerepel. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy van-e tárca- vagy kormányálláspont ezzel kapcsolatban.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tárcaálláspontot tudok mondani: támogatjuk a módosító indítványt. Tekintettel arra, hogy Péterfalvi Attila elnök úr az Adatvédelmi Hatóság részéről nem tud a mai ülésen részt venni, ezért engedjék meg, hogy néhány gondolatot elmondjak felvezetésképpen a módosító javaslathoz.

A múlt héten - ahogy Lázár miniszter úr is említette - az Adatvédelmi Hatósággal egyeztetésekre került sor. Ennek során megállapításra került - és ezt Péterfalvi elnök úr is megállapította -, hogy a postatörvény jelenlegi rendelkezései sem felelnek meg azoknak a kritériumoknak, amelyeket ő észrevételeiben jelzett a Gazdasági bizottság

részére két héttel ezelőtt, tehát a módosítás a postatörvény tekintetében mindenképpen indokolt volt és mindenképpen indokolt.

Megállapította továbbá Péterfalvi elnök úr, hogy a bírói gyakorlat nem egységes abban a tekintetben, hogy üzleti titokra hivatkozással milyen keretek között lehet és szükséges kiadni üzleti adatokat olyan esetben, amikor egy adott társaság üzleti tevékenységet folytat, ezért Péterfalvi elnök úr sajtónyilatkozatai alapján is egy ajánlást fog kiadni ezzel kapcsolatban a bíróságok számára. Ez is azt támasztja alá, hogy ez a módosítás mindenképpen szükséges volt.

Péterfalvi elnök úr javasolta továbbá azt, hogy a mostani módosítás alapján, a mostani vitában elhangzott érvek alapján készüljön egy olyan törvényjavaslat, amely keretjelleggel szabályozza az olyan állami cégek tekintetében az üzleti titkok kiadásának lehetőségét, amelyek piaci tevékenységet folytatnak. Ezt egy méltányolandó javaslatnak tartjuk, megfontolásra érdemes, ezért a közeljövőben az Igazságügyi Minisztérium és az Adatvédelmi Hatóság bevonásával egyeztetés fog indulni ezzel kapcsolatban. Természetesen abban a kérdésben, hogy milyen javaslat és milyen tartalommal szülessen meg, a kormány fog dönteni és ő fogja benyújtani a parlamenthez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak a kiegészítést. Előterjesztőként Galambos Dénes képviselőtársamat kérdezném, hogy mi az álláspontja a javaslatról.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Bánki Erik elnök úr, képviselőtársam módosító javaslatát támogatják az előterjesztők. Röviden indokolnám, hogy mi az álláspontunk e tekintetben. Az Alkotmánybíróság gyakorlatának megfelelően pontosítja az adatok megismerhetőségének a korlátait és annak arányossági követelményét, egyúttal egyértelműsíti az adattartalmat is mint a jogszabályi védelem közvetlen tárgyát. Azt gondolom, hogy a napirendre vételkor elmondottakat fenntartva én további indokolást ehhez nem szeretnék fűzni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Van még jelentkező hozzászólásra, a Transparency International képviselője. A házszabály szerint jeleznie kell, hogy szót kér, utána pedig a bizottság tagjainak többségi szavazata kell ahhoz, hogy szót is kapjon. Megadom a szót.

LIGETI MIKLÓS jogi igazgató (Transparency International): Köszönöm szépen a megszólalás lehetőségét. *(Jelzésre:)* Kérem szépen, hogy biztosítsák a megszólalás lehetőségét. Ligeti Miklós vagyok, a Transparency International jogi vezetője.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a hozzászólás lehetőségét megadjuk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. A bizottság egyhangú döntésével megadta a szót. Arra kérem, hogy a bizottság munkamenetét hosszas hozzászólással ne zavarja. Kérem, hogy korlátozza a hozzászólását. Köszönöm.

LIGETI MIKLÓS jogi igazgató (Transparency International): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm szépen, hogy megszólalhatok a bizottság előtt. Nyilván mindannyiuk előtt ismert, hogy a Transparency International Magyarország Alapítvány a közérdekű adatok minél szélesebb körű

megismerhetőségéért küzd, azt is tudják, hogy a parlamenti képviselőkhez, önköz is eljuttattunk egy tiltakozó levelet kérelemmel, azt kérve, hogy ne szavazzák meg a postatörvény módosítását. Álláspontunk szerint közpénzről van szó, összesen mintegy 200 milliárd forint állami vagyonról, és a szabály, amit a törvénybe óhajtának iktatni ezzel a módosítóval, rendkívül széles mérlegelési lehetőséget teremt, a Posta bármely tulajdonában álló, bármely piacon konkurenst találó cége - egy befektetési szolgáltató, biztosító, a Díjbeszedő, a Díjnet Zrt. - arra hivatkozva, hogy a versenytársai előnyhöz jutnának indokolatlan módon, ha az adatai nyilvánosságra kerülnek, eltitkolhatnák a gazdálkodásukat. Ráadásul ez a módosító, ha minden igaz, a folyamatban lévő adatkérésekre is igaz lenne. Tartunk tőle, hogy nem másról van szó, mint egy bukásra álló, a Posta ellen indított adatkérési perről. Ezt felelősen nem lehet megszavazni. Azt kérjük, hogy álljanak el ettől a módosítótól, ez az ötlet ne kerüljön be a magyar jogrendbe.

Remélem, hogy nem tartottam fel a bizottság munkamenetét. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További felszólalási igény van-e? *(Jelzésre.)* Tóth Bertalan képviselő úr. Miután a képviselő úr nem tagja a Gazdasági bizottságnak, ebben az esetben is bizottsági többségi szavazás szükséges ahhoz, hogy szót tudjak adni. A bizottság tagjainak a hozzájárulását kérem! Aki támogatja, azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ellenvélemény és tartózkodás. Öné a szó, képviselő úr!

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. És köszönöm a bizottságnak, hogy támogatta a megszólalási lehetőséget. Bár van egy módosító indítvány a háttéranyagban, amit én jegyzek, de azt majd akkor fogom elmondani. Most az elnök úr által beterjesztett módosító indítvánnyal kapcsolatban mondom el az álláspontomat.

Meghallgatva az államtitkár urat, arra a következtetésre jutottam, hogy Péterfalvi Attila elnök úr nem vonta vissza azt az állásfoglalását, amely arról szólt, hogy a jelenlegi törvényjavaslat nem felel meg az Alaptörvény rendelkezéseinek és az Alkotmánybíróság korábbi állásfoglalásainak, döntéseinek, valamint az őáltala korábban tett, a közérdekű adatigényléssel kapcsolatos állásfoglalásának. Tehát hogy nem egységes a bírói gyakorlat, ebben egyetértett a kormány és az elnök úr, ezt én is alá tudom támasztani, hiszen rengeteg közérdekű-adatigénylési pert folytattam, és folytatok a mai napig is. Tehát valóban, van, hogy a bíróságok egymástól eltérő döntéseket hoznak. Bár erre megvan a bírósági eljárásban is a megfelelő döntési lehetőség, a jogegységi határozat, amit a bíróság hoz, és nem a parlament.

Azzal is egyetértetek, amit Péterfalvi Attila elmondott, hogy ki fog adni egy ajánlást, hiszen az üzleti titok és az üzleti titok védelme vonatkozik az állami tulajdonú gazdasági társaságokra is, viszont, miután közpénzről van szó, állami tulajdonú gazdaságokról, állami tulajdonú gazdálkodó szervezetekről és nemzeti vagyonról, így rájuk nyilván vonatkozik az Alaptörvény rendelkezése, ami a közérdekű adatok nyilvánosságáról szól. Tehát ezt is figyelembe kell venni. Tehát nem viselkedhet úgy egy nemzeti vagyonkezelő állami vállalat, mint bármelyik más piaci szereplő. Ezzel szembe kell néznie a kormánzatnak, és szembe kell néznie az állami tulajdonú vállalatoknak is.

Én értem, hogy önök belevágtak egy olyan koncepcióba, hogy a piacon, mint állam, megjelennek állami tulajdonú cégekkel, de akkor azzal meg szembe kell nézniük,

és tudomásul kell venniük, hogy alaptörvényi védelemben részesülnek azok az adatok, amelyek közpénzt érintenek, nemzeti vagyonról szólnak, mert ezek közérdekű adatok.

Tehát a bíróságoknak most is van lehetősége dönteni arról, hogy mi az üzleti titok, mi az, ami nyilvánosságra kerülhet, mi az, ami nem. És ha a bíróságokon eltérő gyakorlat van, akkor a bírósági rendszerben, jogegységi döntésben erről lehet határozatot hozni. Nyilván Péterfalvi Attila is egyetértett azzal, hogy jöjjön létre egy olyan törvény, egy olyan keret jellegű törvény, amelyik szabályozza ezt, amelyik mondjuk segíti a bíróságokat a döntéshozatalban, de szeretném kiemelni, hogy ez a törvény nem az. Tehát ez nem kerettörvény, hanem ez egy szolgáltatóra vonatkozó egyedi jogalkotás eredményeként létrejövő jogszabály, aminek az egyik rendelkezése, amely a folyamatban lévő ügyekre vonatkozik, számomra teljesen egyértelművé teszi, hogy az amiatt van, mert jelenleg négy perben nyeresre állok a Magyar Postával és különböző vállalkozásaival szemben, hogy adják ki azokat a szerződéseket, amelyeket pénzügyi tevékenység során, például állampapír-forgalmazás során kötöttek, nem kizárólag köztulajdonban lévő gazdasági társaságokkal, például a Magyar Posta Befektetési Zrt.-vel, mert az fele részben magántulajdonban van, az FHB-csoport tulajdonában, az FHB Invest Kft. tulajdonában. Tehát önök nem közérdeket védenek, nem az állami vállalat üzleti titkait, hanem magánemberek, magánszemélyek, magáncégek érdekeit kívánják védeni ezzel a jogszabállyal.

Éppen ezért én azt mondom a mostani módosító javaslatra is, hogy az több szempontból ütközik az Alaptörvénybe. Az egyik: a 15. cikk (2) bekezdésében foglalt diszkrimináció tilalmáról szóló rendelkezésbe, hiszen egyedi, egyedül a postai szolgáltatásokra vonatkozó jogalkotásról van szó. És az Alaptörvény 6. cikk (2) bekezdésébe is, amely a közérdekű adatok nyilvánosságát szabályozza.

De egy harmadik eset is alátámasztja, hogy alaptörvény-ellenes, mert ez a mostani módosító javaslat nem korlátozza az üzleti titokra a védelmet, hanem kiterjeszti. Tehát nemcsak az üzleti titkot titkosítja, hanem minden adatot és minden információt, ami esetleg nem is esik az üzleti titok hatálya alá. Tehát túlterjeszkedik ez a módosító javaslat, tehát minden szempontból, legalábbis ebben a három esetben és három szempontból alaptörvény-ellenes.

Természetesen, hogyha a bizottság ezek ellenére is, Péterfalvi Attila elnök úr ajánlása ellenére is támogatja ezt a módosítást és a parlament megszavazza, akkor a perben is, alkotmányjogi panasz formájában is, természetesen az Alkotmánybírósághoz fogunk fordulni.

De azt is érdemes végiggondolni, hogy az önök által sokat kritizált európai uniós alapszerződés is rögzíti a közérdekű adatok kapcsán legalábbis az információhoz való hozzáférés szabadságát és lehetőségét. Tehát érdemes azt is végiggondolni, hogy talán európai jogot is sért az önök által most megfogalmazott törvényjavaslat, és mindez azért, mert önök nem közérdeket, hanem magánérdeket akarnak ezzel a törvénnyel érvényesíteni, és egy magántársaság üzleti tevékenységét a Magyar Postán belül kívánják titkosítani, holott itt közpénzről van szó, állampapírról és 75 százalékban állami tulajdonú gazdasági társaságról van szó.

Tehát önöknek ezt tudomásul kell venni, hogy a közérdekű adat nyilvános, és annak eltitkolása pedig büntetendő ma Magyarországon. Tehát kérem, hogy ne támogassák a törvényjavaslatot, és ne az államtitkár úr által megfogalmazott számokat, tehát én azt gondolom, hogy inkább félrevezető tájékoztatást vegyék figyelembe. Péterfalvi Attila úr nem erről a jogszabályról beszélt, hanem az egész helyzetről, amiben sok igazsága van. Ez a jogszabály-tervezet alaptörvény-ellenes. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Volner János képviselő úr, öné a szó!



VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A Jobbik maga is az adatok nyilvánossága mellett áll. Egyszerű a magyarázat: a kormány az elmúlt öt évben olyan politikát folytatott, hogy folyamatosan eldugta nemcsak a széles körű nyilvánosság, hanem az Országgyűlés szakbizottságai elől is az olyan adatokat, amelyek egyébként ellenőrzésre szorulnának.

Gondoljunk csak bele, hogy állami tulajdonú bankok, állami tulajdonú vállalatok egész sora működik gyakorlatilag mindenféle ellenőrzés nélkül. Illetve, hogyha el lehet mondani azt, hogy ellenőrzés van, akkor a kormány önmagát ellenőrzi. Mindenhol fideszes képviselőket, fideszes potentátokat lehet látni.

Rögtön kevesebb lenne a probléma a hasonló törvényjavaslatokkal, ha legalább egy-egy szakbizottság vagy adott esetben egy-egy párt képviselője betekintést nyerhetne ezekbe az adatokba, és gyakorolhatná az ellenőrzés lehetőségét. De ha a képviselőtársaim visszagondolnak akár a Magyar Fejlesztési Bank körüli törvénymódosításokra, akár másra, folyamatosan azt lehetett látni, hogy a kormány egyre nagyobb mértékben kivonta az állami tulajdonú cégek szereplőit az ellenőrzés lehetőségei alól, így megteremtette annak a lehetőségét, amit nap mint nap látunk az újságok címlapján, hogy fideszes politikusokhoz vagy üzletemberekhez kötődő gazdasági társaságok fungálnak gyakorlatilag az összes állami cég környékén, adatokhoz mi magunk sem jutunk hozzá országgyűlési képviselőként, hiába kérjük. Tehát ebben az esetben bizony erős a gyanú, hogy politikai segítség van ezeknek a cégeknek a részére.

Nagyon fontosnak tartom azt is elmondani, elnök úr, hogy 2010 óta önök egy olyan világot alakítottak ki Magyarországon, hogy a Fidesz tényleg önmagát ellenőrzi, és az összes ellenőrzésre vagy elszámoltatásra hivatott szervezet fideszes potentátok vezetnek. Gondoljunk bele, a közpénzek fölötti felügyeletet az Állami Számvevőszék gyakorolja, 2010-ben az Állami Számvevőszék jelenlegi elnökével együtt tettünk országgyűlési képviselőként esküt, ő akkor a Fidesz sorait gyarapította. Ha belegondolunk, az Országos Bírói Hivatal elnöke egy fideszes képviselő felesége; mindenféle konszenzus nélkül az Alkotmánybíróságba csak fideszes delegáltakat neveztek ki; és gyakorlatilag mindenről elmondható az, hogy csupa olyan funkcionárius lát el vezető tisztséget akár a bíróságnál, akár az ügyészségnél, akár a rendőrségnél, akit a kormány nevezett ki, és alapvetően Fideszhez kötődő emberekről van szó.

Nagyon fontosnak tartom azt is elmondani, amit itt Tóth Bertalan képviselő úr előttem említett, ez az, hogy az egyedi jogszabályalkotásra láthatunk ismét egy példát. Én emlékeztetnék arra, elnök úr, hogy nem is olyan régen a Quaestor-törvényt Lenkovics Barnabás úr egy nagyon részletes indoklással semmisítette meg. Az egyik nagyon fontos kitétel ebben az volt, hogy egy adott vállalatra, egy adott ügyfélkörre szabták önök a törvényeket. Ilyen nincs. Tehát ezt a gyakorlatot meg kell szüntetni, mert meggyőződésem, hogy ha ezt megtámadja valaki az Alkotmánybíróságnál, ez a törvény el fog vérezni. Egy fölösleges kört megszűrölhatunk magunknak, ha itt és most arról gondoskodunk, hogy ne legyen ilyen egyedi jogszabályalkotás ebben az esetben sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Engedjék meg, hogy reagáljak a hozzászólásokra. A végén kezdeném, hogy egyedi jogalkotásról van szó ebben az esetben. Természetesen, hiszen ha képviselőtársaim elolvassák a törvény nevét, a postai szolgáltatásokról szóló törvényről van szó, amelyet nyilvánvalóan sokáig monopolhelyzetben végezhetett a Magyar Posta, de a szolgáltatások nagy része ma már egy liberalizált piaci versenyben folyik. Ha figyeltek volna a helyettes államtitkár úr előző bizottsági ülésen elhangzott érvelésére, tökéletesen elmondta és felvázolta az államtitkár úr világosan és érthetően,

hogy nem az egyetemes postai szolgáltatásokról van szó, sőt, ilyen értelemben az a módosító indítvány, amelyet benyújtottam, továbbra is kifejezetten védi annak a lehetőségét, hogy az egyetemes postai szolgáltatásokkal kapcsolatban, ahol beszélhetünk közpénzekről és állami támogatásokról, ott továbbra is minden adatszolgáltatás lehetősége nyitva marad. Egyetlenegy dologban korlátozza a hozzáférési lehetőségeket, ez pedig a piaci szolgáltatások köre. Nem tudom, képviselőtársaim hogy várják el akár egy állami cégtől, de mondjuk, egy privát cégtől is, hogy olyan versenyhátrányban dolgozzon a piacon, amikor az összes, egyébként általuk kezelt adatot nyilvánosságra lehet hozni különböző kérelmekkel. Nyilvánvaló, hogy a konkurencia nyitott lapokkal játszik, abban az esetben a piacon nincs lehetősége arra, hogy érdemi módon vegyen részt a versenyben.

Aki valaha dolgozott már önkormányzatban, pontosan tudja, hogy egy önkormányzati cégnek is milyen nehézségekkel kell megküzdenie, vagy akár magának az önkormányzatnak például bármilyen vagyoneértékesítésben, ahol nyilvános közgyűlési döntésekkel kell az árakat meghatározni, majd utána várják, hogy esetleg az általuk remélt árhoz képest milyen ajánlatokat fognak majd kapni.

Tehát szó sincs arról, hogy itt ezzel egy egyedi szabályozás keretében szeretnénk korlátozni a közpénzek felhasználásával kapcsolatos információáramlást, szó sincs arról, hiszen, ha elolvassák képviselőtársaim, így kezdődik a módosításom: az egyetemes postai szolgáltatásokra vonatkozó adaton kívül - hangsúlyozom, azon kívül - a piaci tevékenységgel, egyébként a liberalizált piacon; és ha már itt Tóth Bertalan képviselőtársam vizionálta, hogy gyakorlatilag ENSZ-alapokmányt is sértünk lassan ezzel a módosító indítvánnyal, európai uniós alapjogokat és minden egyebet már felsorolt: éppen az Európai Unió igényére kellett liberalizálnunk ezt a szolgáltatási kört, ez a piacot, nem szeretnénk azt, ha a Magyar Posta az a pozícióját, amelyet ezen a piacon betölt, elveszítené.

Azt szeretnénk ezzel szemben, ha tovább erősödne nemcsak a hazai, hanem a nemzetközi piacon is, mert Magyarország és a magyar állampolgárok érdeke egyébként ezt kívánja. Ehhez a piaci tevékenységhez egyetlen fillér közpénzzel sem járul hozzá a magyar államháztartás, nagyon helyesen, hiszen itt piaci szolgáltatásokról beszélünk, és szerencsére egy olyan szolgáltatóról, aki képes arra, hogy a tudásával, a szakemberei felkészültségével megéljen ezen a piacon. Mi azt szeretnénk segíteni, hogy ne csak megélni tudjon, hanem esetleg tovább tudjon terjeszkedni hazai és nemzetközi szinten egyaránt. Tehát azt gondolom, ennek a módosító indítványnak az elfogadása sem az Alaptörvényt, sem a tisztességes piaci verseny feltételeit nem sérti, hanem a Magyar Posta helyzetét, ilyen értelemben a versenyképességét javítja.

Kérem szépen a tisztelt képviselőtársaim állásfoglalását: ki az, aki támogatja az 1. ajánlási számon jegyzett módosító indítványt? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tíz igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három. Tehát 10 igen szavazattal, 3 nem ellenében - tartózkodás nem volt - a bizottság támogatja a módosító javaslat elfogadását.

A 2. ajánlási számon dr. Staudt Gábor képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy mi a tárcza álláspontja.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők álláspontja, hogy nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Egy igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tizenkettő. Tehát 1 igen szavazattal, 12 nem ellenében nem támogatja a bizottság.

A 3. ajánlás számon Tóth Bertalan képviselő úr indítványa szerepel. Jelezte a képviselő úr, hogy szeretne hozzászólni. Öné a szó, képviselő úr.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez a módosító javaslat pont arra világít rá, amiről az elnök úr az előbb beszélt, mégpedig arra, hogy igen, valóban egy liberalizált piacról beszélünk, és több liberalizált piac van az energetikában és a postai szolgáltatásban és sok minden más területen is, ez az európai uniós tagságunkból ered, meg abból, hogy talán 1989-ben mégiscsak úgy döntöttek az őseink - legalábbis az én tekintetemben -, hogy piacgazdaságot kívánnak Magyarországon építeni, tehát ennek ez a velejárója.

De amennyiben az állam állami tulajdonú gazdasági társaságokon keresztül kíván ezeken a piacokon részt venni - és az önök elmúlt időszakban folytatott kormányzásának ez egy alapkoncepciója, hogy állami társaságokkal megjelennek ezeken a piacokon akár a postánál, akár az energetikában -, ez egy döntés, de akkor azzal szembe kell nézni, hogy az állami vállalatok több esetben közpénzzel vagy közvagyonnal gazdálkodnak, mert a Magyar Posta tulajdonában lévő, közel 2700 postafiók nemzeti vagyon, ezekben a postafiókokban pedig folytatnak olyan tevékenységet, amellyel kapcsolatos szerződések, adatok közérdekű adatnak minősülnek. Önök ezt zárják ki ezzel a jogszabállyal.

Ezért vonatkozik az én módosító javaslatom arra, hogy akkor legyen érvényes egy ilyen korlátozás a postai szolgáltatásban, amikor nem érintett közvagyon a szolgáltatás során, tehát nem köztulajdonban lévő gazdasági társaság esetében lehessen ez a korlátozás. De ahol közvagyon, közpénz, nemzeti vagyon megjelenik, ott ilyen alaptörvény-ellenes korlátozásra ne kerülhessen sor. Kérem, támogassák a módosító javaslatomat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja Tóth Bertalan indítványát. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Tartózkodás nem volt. A bizottság nem támogatja a javaslat elfogadását.

A 4. ajánlási számon Szabó Timea képviselő asszony indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját államtitkár úrtól.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány elfogadását. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja.

Az 5. ajánlási számon szintén Staudt Gábor képviselő úr indítványa szerepel. Kérdezem a tárca álláspontját ezzel kapcsolatban.

DR. BARTAL TAMÁS helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Galambos Dénes képviselő urat kérdezem.

DR. GALAMBOS DÉNES (Fidesz) előterjesztő: Az előterjesztők sem támogatják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja az indítványt. *(Senki sem jelentkezik.)* Senki nem támogatja az indítványt. Köszönöm szépen. Ezzel végére értünk a módosító indítványok megtárgyalásának.

Nem maradt más hátra, mint a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy lezárjuk a részletes vitát? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nem. Köszönöm szépen.

A részletes vitáról szóló jelentést kell elfogadnunk. Ki az, aki a jelentés elfogadását támogatja? *(Szavazás.)* Tíz igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Kettő nem. A bizottság elfogadta a részletes vitáról szóló jelentést. Köszönöm szépen. Ezzel az 1. napirendi ponttal végeztünk.

Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak, hogy elfáradt, részt vett a vitában és segítette a bizottság munkáját. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésre.)*

**A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/8840. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, amely a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához benyújtott módosító indítványok megtárgyalását jelenti. Az előterjesztők részéről köszöntöm dr. Borók Tímea osztályvezető asszonyt a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Javasolom képviselőtársaimnak, hogy két szakaszban folytassuk le a vitát. Ki az, akinek van ezzel kapcsolatban ellenvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Megnyitom az első szakaszt, amelyben a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki ennek a szakasznak megfelelőnek ítéli a törvényjavaslatot? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenkét igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy. Tehát 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a megfelelést a bizottság megállapította.

A második szakaszban módosító indítványokról kell döntenünk. Egy módosító indítvány érkezett, Kész Zoltán képviselő úr részéről. Kérdezem az osztályvezető asszonyt, van-e tárcaálláspont ezzel kapcsolatban.

DR. BORÓK TÍMEA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja, köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványt. *(Nincs ilyen jelzés.)* Senki nem támogatja. Köszönöm szépen.

Az 1. ajánlási számon benyújtott módosító indítvány összefüggésben van egyébként a 2. és 3. ajánlási számon benyújtott indítványokkal, ezért ezekről is egy csomagban szavaztunk.

Több indítvány nem érkezett, ezért javasolom, hogy döntsünk a részletes vita lezárásáról. Ki az, aki a javaslatomat elfogadja? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Köszönöm szépen, ez 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással, 10 igen szavazat mellett lezártuk a vitát.

Ki az, aki támogatja, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásra kerüljön? Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, 10 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodás mellett, 10 igen szavazattal elfogadtuk a részletes vitáról szóló jelentést is, így lezárjuk a 2. napirendi pontot. Osztályvezető asszonynak köszönöm, hogy elfáradt a bizottsághoz, és segítette a munkánkat.

**A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény közpénzből működő, klasszikus magánbanki hitelezést nem folytató hitelintézetek működésének átláthatósága érdekében szükséges módosításáról szóló T/8356. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

A 3. napirend keretében a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény közpénzből működő, klasszikus magánbanki hitelezést nem folytató hitelintézetek működésének átláthatósága érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Az előterjesztők részéről Schmuck Erzsébet képviselő asszony van jelen a bizottság ülésén. Meg is adom a szót önnek.

**Schmuck Erzsébet hozzászólása**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Azt tapasztaljuk, hogy a kormány egyre több esetben kezeli úgy a közpénzt, mint hogyha a magánvagyon lenne.

Az LMP már elég régóta mondja, hogy a közpénzből működő klasszikus magánbanki hitelezést nem folytató hitelintézetek esetében a banktitok körét szűkíteni kell. Ezt azokra az esetekre is kiterjesztenénk, amikor a hitelintézet legalább 25 százalékban állami tulajdonban van, de az ügylet a nemzeti vagyon értékét vagy a közfeladat ellátását jelentősen befolyásolja.

Közérdekből, azt gondoljuk, hogy legyenek nyilvánosak az ügyfél személyére, az ügylet összegére, a számla egyenlegére, forgalmára, a hitelintézettel kötött szerződésre vonatkozó adatok. Két példát szeretnék említeni. Az egyik a Magyar Fejlesztési Bank, amelyik sok milliárddal foglalkozik. Mi azt gondoljuk, az állampolgároknak joguk van tudni, hogy például a Magyar Fejlesztési Bank kapcsán, amelyik állami cégek bedőlt hiteleit kezeli, tisztára mossa, kitisztítja és utána értékesíti, például kiknek a kezébe jutnak utána ezek a hitelek.

Vagy a másik példa az Eximbank esete, amikor az Eximbank, amelyiknek egészen más a feladatköre, Andy Vajnáknak hitelt nyújt a TV2 megvásárlásához. Mi azt gondoljuk, hogy az átláthatóság érdekében ez a törvényjavaslatunk kiemelten fontos. Kérjük a bizottság támogatását!

**Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevétel, vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm, 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem szavazattal a bizottság nem

támogatta a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen a képviselő asszonynak, hogy elfáradt a bizottság ülésére. A 3. napirendi pontunkat lezárjuk.

**Az olaj- és gázárak világszerte csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló T/8527. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a 4. napirendi pontra, melynek keretében az olaj- és gázárak világszerte csökkenésével összefüggésben a rezsicsökkentések végrehajtásáról szóló 2013. évi LIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Előterjesztőként Tóth Bertalan képviselő úr van jelen. Megadom a szót.

**Dr. Tóth Bertalan hozzászólása**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ez már a többedik nekifutásom ebben a tárgykörben, hiszen látható, hogy a nemzetközi piacon az energiahordozók ára most már 1,5 éve jelentősen csökkent, és ez a csökkenés tartós.

Éppen ezért láttam már akkor is, és látom most is indokoltnak azt, hogy amennyiben a nemzetközi piacokon, nemcsak a nyugat-európai, ahogy több híradásban és akár kormányzati nyilatkozatban is elismerésre került, hanem az orosz szállításban is csökkent az energiahordozók ára, ezért indokolt, hogy a hazai fogyasztók energiaköltségei is csökkenjenek.

Először az volt az elutasítás érve, hogy ma már az olaj nemzetközi piaci ára nem a legbefolyásolóbb tényező az energiaárak, a gázárak vonatkozásában, hiszen ott van az árfolyam, ott vannak a tőzsdei árak. Aztán, miután kiderült, hogy azért mégis befolyásolja ezeket az árakat, leginkább az orosz szállítás folyamatában, illetve a nemzetközi tőzsdén is csökkentek az árak, és Németh Lászlóné államtitkár asszony el is ismerte, hogy valóban halmozódik egyfajta nyereség valamelyik állami cégben, tehát mégiscsak van alapja, akkor az volt az érvük az elutasításban, hogy jó, de mi történik akkor, hogyha növekedésnek indul majd az olajár és az energiaár. Erre sem került sor az elmúlt időszakban, sőt, elemzők azt prognosztizálják, hogy nem is várható jelentős áremelkedés.

A harmadik indok pedig nyilván politikai, hogy a szocialisták ne javasoljanak ilyet, mert ők csak emelték az árakat. Erre pedig azt tudtam válaszolni, hogy 2009-ben, amikor a nemzetközi piaci árak csökkentek, akkor 14-24 százalékos árcsökkenést hajtott végre az akkori kormány, de ez politikai vita.

Én szakmai állásponton alapulva szeretném javasolni, hogy vegye tárgysorozatba a bizottság a törvényjavaslatot, amely arról szól, hogy átlagfogyasztásig, tehát a kisfogyasztók számára is, egységes módon, 20 százalékos gázár-, 10 százalékos áramár- és 10 százalékos távhőárcsökkenés kerüljön megvalósításra, azzal az indokkal, hogy a világszerte árak csökkentek. És ez a kedvezmény bármikor, akár ha emelkednének is a világszerte árak, az átlagfogyasztásig akkor is járjon.

Tehát ebből a szempontból lenne igazságos maga az árcsökkentés, hogy a kisfogyasztóknak jelentene egy nagyobb könnyebbséget most kivételesen, és nem minél többet fogyaszt valaki, annál nagyobb kedvezményhez jut. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslatom tárgysorozatba vételét! Köszönöm szépen.

**További hozzászólások, reflexiók**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e észrevételük, véleményük a javaslattal kapcsolatban. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Én egy kiegészítést azért mindenképpen tennék, képviselő úr, mindamellett, hogy ha visszatekintünk a Szocialista Párt és a szabaddemokraták közös kormányzásának nyolc évére, akkor mindannyian emlékezünk arra, hogy bár 2002-ben Lendvai Ildikó elég hangsúlyosan mondta el a magyar parlamentben, kellő hangerővel, hogy mindenki megértse, hogy: „nem lesz gázáremelés”, ennek ellenére 15-ször emelték a gáz és a villany árát, függetlenül a világpiaci mozgástól. Számos alkalommal egyébként akkor, amikor a világpiaci árak éppen csökkentek, ennek ellenére emelték az áron.

Arról nem beszélek, hogy a teljes energiaszektor privatizációja szintén az önök kormányzása idején zajlott, és Horn Gyula nevével fémjelezhető, amikor is, felháborító módon, egy olyan privatizációs szerződést kötöttek a szolgáltatókkal, ahol 8 százalékos eszközarányos nyereséget kötöttek ki maguknak. Ez azt jelentette, hogy ha veszteséggel gazdálkodnának, akkor a magyar kormány közpénzekből fogja kipótolni és biztosítani számukra ezt a nyereséghányadot.

Tehát ezek után, nyilvánvalóan politikai indíttatásból, energiahordozó-árak csökkenésével - az kétségtelen tény, hogy világpiaci csökkenésével - villany- és gázárcsökkenést javasolni, azt gondolom, hogy minimum nem korrekt. Főleg úgy, hogyha látja 2010-től a magyar kormány erőfeszítéseit, amikor először befagyasztottuk a rezsziárakat, majd utána három ütemben csökkentettük, jóval nagyobb mértékben egyébként, mint azt a világpiaci árak indokolták volna. És így el tudtuk érni, hogy az egyik legdrágább árszínvonalról, ami az európai uniós tagországoknál tapasztalható, a középmezőnybe vissza tudtuk hozni a gáz és a villanyáram árát.

Tehát, ha úgy tetszik, akkor a kormány megelőzte a világpiaci ármozgásokat e tekintetben, és azt gondolom, hogy valamennyi magyar állampolgár érezte a gázszámláiból és villanyszámláiból azt a törekvést, amelyet eddig a kormány megvalósított. Azt gondolom, ha tartós lesz a világpiaci árcsökkenés, akkor beszélhetünk majd esetleg következő fordulóról. Kétségtelen, hogy eddig is bőven túlteljesítettünk ezen a téren, tehát én nem gondolom azt, hogy ennek az indítványnak pillanatnyilag lenne létjogosultsága.

Viszonzásra megadom a szót Tóth Bertalan képviselő úrnak.

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Azért a valósághoz az is hozzátartozik, hogy 2010 után önök megszüntették az árkompenzációt, tehát a kifizetőktől elvették azt az állami támogatást, amellyel számukra kevesebbet kellett fizetni, tehát számukra 2012-ig egy jelentős áremelkedés valósult meg.

De valóban nem szeretném ezt politikai síkra terelni, bár abból a szempontból mégis politikai sík, hogy nem tudom, az miért indok a Fidesz számára - most már többször találkoztam ezzel az érveléssel -, hogy: de hát az előző kormányzat is ezt tette. Csak azt nem értem, hogy ez miért érvelés a kormányzat számára, hogy önök akkor miért ne tennék meg. Önök most állami szerepvállalást növelnek az energetikában, állami cég szolgáltatót már egy jelentős lakossági hányadnál, és terveznek is további ilyen lépéseket. Tehát most úgymond akkor már állami tulajdonban lévő gazdasági társaságokról van szó, amelyek, Lázár János szeretné, ha valamilyen szinten nonprofit módon tudnának működni, tehát ne a nyereség legyen fontos, ahogy ön is mondta, tehát kikerül már akkor ez a szabály. Ha nem a nyereség fontos, akkor teljesen érthetetlen, hogy miért nem valósítják meg az árcsökkenést, ráadásul úgy, hogy Németh Szilárd is egy nyilatkozatában már realitásnak látta árcsökkenést, akár két számjegyű árcsökkenést, ezt ő fogalmazta így meg. Tehát nem tudom, miért érv a korábbi áremelés, hogy önök most nem csökkentik. Miért ezzel érvelnek?

Itt van most egy jelenlegi helyzet, a szakma is azt mondja, a szakértők is azt mondják, hogy tartós lesz ez az ármérséklődés, a mi javaslatunk pedig egy állandó kedvezmény az átlagfogyasztásig, tehát bárhogy változik az energiaár, az átlagfogyasztásig ez a kedvezmény mindig ott lesz, tehát a kisebb fogyasztóknak mindig kevesebbet kell majd fizetni, mint a nagyfogyasztónak. Kérem, támogassák a javaslatomat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Lehet, hogy az ön emlékezete csal, képviselő úr, a gázár-kompenzáció a Bajnai-kormány idején szűnt meg, még az IMF-es megállapodásnak köszönhetően, de majd nézzünk ennek utána pontosan, és a következő vitában majd ezt eldöntjük.

### **Határozathozatal**

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja Tóth Bertalan képviselő úr törvényjavaslatának tárgysorozatba vételét. Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére, és segítette a munkánkat. *(Dr. Tóth Bertalan: Van még egy.)* Bocsánat, igen, nem tudtam, hogy ön képviseli a benyújtókat, mert elég népes a tábor, gyakorlatilag az MSZP-frakció, ha jól látom a nevek alapján.

### **A lakosság számára vissza nem térítendő energiahatékonysági célú fejlesztési források biztosítása érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló H/8285. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az 5. napirendi pontra: a lakosság számára vissza nem térítendő energiahatékonysági célú fejlesztési források biztosítása érdekében szükséges egyes kormányzati intézkedésekről szóló határozati javaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ezek szerint az indítványtevők nevében Tóth Bertalan képviselő úr fog a bizottság előtt nyilatkozni. Öné a szó, képviselő úr.

### **Dr. Tóth Bertalan hozzászólása**

DR. TÓTH BERTALAN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Tulajdonképpen arról van szó, hogy korábbi kormányzat korábbi tervei szerint is közel 90 milliárdos összegű keret az európai uniós támogatásokból arra került volna felhasználásra, hogy vissza nem térítendő támogatásként a magyar háztartásokban energiakorszerűsítési, -felújítási programot, beruházást hajthatnak végre, ami azt gondolom, egy nagyon fontos nemzetstratégiai cél, amiben egyetértés van, bármilyen pártról van szó, de a szakmában is, hiszen mindannyian egyetértünk abban, hogy a fel nem használt energia a legolcsóbb energia.

Nemzetközi összehasonlításban látható, hogy a magyar háztartások energiahatékonysága rendkívül alacsony, körülbelül 30-40 százalékkal rosszabb a magyar épületek átlagos energiahatékonysága, mint Nyugat-Európában, tehát nem véletlen, hogy az Európai Unió is támogatna ilyen beruházásokat.

Aztán derült égből villámcsapásként érte a szakmai szervezeteket, a pártokat is az a bejelentés, amelyet Lázár János tett, hogy nem kívánnak lakossági célra vissza nem térítendő támogatásokat biztosítani, hanem csak közületi, állami vagy akár önkormányzati tulajdonban lévő intézmények felújítására szeretnék ezt az összeget felhasználni, ami ugyancsak egy fontos cél, ezt nem vitatjuk mi sem, de az, hogy



teljesen kizárja annak a lehetőségét, hogy a magyar lakosság nemcsak panel-, hanem társasházak vagy akár családi házak felújítására európai uniós pénzt ne tudjon költeni, ez teljesen elfogadhatatlan.

Ez a határozati javaslat arra vonatkozik, hogy a kormány számára határoz meg feladatokat, lakossági-háztartási energetikai beruházásokkal kapcsolatban. Igen, tudom, hogy lesz vissza nem térítendő támogatás, mint egy kvázi hitel 100 milliárd forint összegben, de sajnos ez megint csak a jómódúbbaknak segít, mint minden más kormányzati intézkedés az elmúlt időszakban, hiszen azok tudják majd igénybe venni, akik vissza is tudják fizetni ezt a támogatást, tehát megint csak az amúgy is jobb helyzetben lévő háztartásokon segít. Ez a határozati javaslat viszont elindítana egy olyan folyamatot, ami hosszú távon és komolyan előkészítve elindítana egy olyan energetikai fejlesztési programot, ami a tartós rezsicsökkentés alapjait is megteremtheti.

Szeretném felhívni a bizottság tagjainak a figyelmét, hogy a Magyar Tudományos Akadémia is foglalkozott ezzel a kérdéskörrel, szervezett is rá egy konferenciát „Települési hőellátás helyi energiával” címmel. Ennek a konferenciának a záródokumentuma és az ott elhangzott előadások is hangsúlyozták, hogy mennyire fontos lenne egy lakossági épületenergetikai program Magyarországon hosszú távon is a szén-dioxid-kibocsátás tekintetében és a háztartások kiadásainak csökkentése érdekében is. Tehát ez nem szocialista találmány - már ha ez akadályozná meg önöket abban, hogy támogassanak egy ilyen határozati javaslatot -, hanem a szakmai szervezetek, az Energiahatékonysági Intézet és a Magyar Tudományos Akadémia is emellett érvel. Ezért kérem, hogy vegyék tárgysorozatba a határozati javaslat-tervezetünket. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az önálló indítvány tárgysorozatba vételét. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Három igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Tíz nem. A bizottság így nem támogatja a tárgysorozatba vételt.

Köszönöm szépen képviselő úrnak, hogy megjelent a bizottság ülésén és segítette a munkánkat. Az 5. napirendi pontot ezzel lezárjuk.

A 6. napirendi pontot levettük a napirendről.

### **Egyebek**

Az egyebek között szeretném ismét felhívni a bizottság tagjainak a figyelmét, hogy Velez Árpád képviselő úrnak volt egy indítványa arra, hogy egy ellenőrző albizottságot állítsunk fel. Eddig nem érkezett hozzánk a titkárságra jelentkezés a bizottság tagjai részéről, hogy ki az, aki szeretne részt venni ebben a bizottságban. Legalább három fő kellene, hogy a munka érdemben el tudjon indulni. *(Velez Árpád, Tóth Csaba és Z. Kárpát Dániel jelzésére:)* Azonnal van három jelentkező, mintha sejtettem volna, hogy ellenzéki oldalon lesz rá jelentkezés.

Kérdezem a kormánypárti képviselőket. *(Jelzésre:)* Hollik István jelzi, hogy ő szívesen részt venne a munkában. Köszönöm szépen.

Van-e további részvételi igény? *(Nincs jelzés.)* Egyelőre nincs. Egy gyors egyeztetést még lefolytatunk a következő ülésig, ha megengedik képviselő urak, hogy az elnökjelölés tekintetében egyezsége jussunk, és akkor a következő bizottsági ülésünkön előterjesztem. Ha addig még bárki kedvet kap ahhoz, hogy ebben a bizottságban részt vegyen, várjuk a szíves jelentkezéseket.

Az egyebek között van-e még valakinek észrevétele, megjegyzése? *(Nincs jelzés.)*

**Az ülés berekesztése**

Amennyiben nincs, köszönöm szépen a képviselőtársaimnak a megjelenést és az aktív részvételt. A bizottsági ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 49 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Nánásiné Czapári Judit és Madarász Mária