



Ikt. sz.: GAB/54-2/2015.

GAB-28/2015. sz. ülés  
(GAB-48/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2015. december 8-án, kedden, 9 óra 13 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</i>	7
<b><i>Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása</i></b>	<b>7</b>
<i>Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter tájékoztatója</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter válaszai, reflexiói</i>	22
<b><i>Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>29</b>
<b><i>Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló T/7831. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>30</b>
<b><i>Tájékoztató az InternetKon eredményeiről</i></b>	<b>31</b>
<i>Dr. Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos szóbeli kiegészítése</i>	31
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	36
<i>Dr. Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos válaszai, reflexiói</i>	38
<b><i>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2013. évi tevékenységéről szóló B/116. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal); A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2014. évi tevékenységéről szóló B/2740. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)</i></b>	<b>42</b>
<i>Aranyosné dr. Börcs Janka (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) szóbeli kiegészítése</i>	43
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	44

<i>Aranyosné dr. Börcs Janka (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) válaszai, reflexiói</i>	45
<i>Határozathozatalok</i>	45
<b><i>A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/7378. számú törvényjavaslat (Döntés előterjesztői képviseletről)</i></b>	<b>46</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>46</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>47</b>

## Napirendi javaslat

1. Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
2. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7830. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és a járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7831. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. Tájékoztató az InternetKon eredményeiről  
Előterjesztő: Dr. Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos
5. a) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/116. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)  
b) A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló (B/2740. szám)  
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)  
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

6. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7378. szám)

(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)

(Döntés előterjesztői képviselétről)

(Előterjesztőként)

(Kijelölt bizottság)

7. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Czomba Sándor (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Manninger Jenő (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Hadházy Sándor (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Velez Árpád (MSZP)  
Volner János (Jobbik)  
Varju László (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Tóth Csaba (MSZP) Velez Árpádnak (MSZP)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz) Riz Gábornak (Fidesz)  
Hollik István (KDNP) Hadházy Sándornak (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

### Meghívottak

Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter  
Dr. Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos  
Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Dr. Báthory Zoltán parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)  
Dr. Borók Tímea osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Szép-Tüske Rita főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 39 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszöntöm bizottságunk tagjait, a megjelent érdeklődőket! Külön köszöntöm Seszták Miklós miniszter urat! A tisztelt bizottsági tagok előre megkapták a mai ülésre szóló meghívó írásbeli javaslatát. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük, javaslatuk. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki ezzel a tartalommal a mai ülésünk napirendjét elfogadja. Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény van? *(Szavazás.)* Tartózkodás van? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság egyhangú döntésével fogadta el napirendjét.

A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes, így a munkáját megkezdheti.

### **Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása**

Első napirendi pontként dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter úr éves meghallgatására kerül sor.

Tisztelt Miniszter Úr! A meghallgatás menetrendjét tekintve az a javaslatom, hogy egy szóbeli tájékoztatással kezdje a bizottság tagjai részére az elmúlt év értékelését, ezután a bizottság tagjai kapnak lehetőséget arra, hogy kérdéseket tegyenek fel, illetve véleményt nyilvánítsanak, és a végén arra kérném, hogy az elhangzott kérdésekre a válaszokat szíveskedjék majd megadni. Meg is adom a szót önnek, miniszter úr, parancsoljon!

### **Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter tájékoztatója**

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottsági Tagok, a Sajtó Képviselői és egyéb Hallgatóság! Köszönöm a meghívást, hogy beszámolhatok a minisztérium immár majdnem másfél éves munkájáról, már azért is, mert amikor másfél évvel ezelőtt ezen bizottságnak a meghallgatásán jelen voltam mint kinevezés előtt álló miniszter, akkor még igazából nem voltunk teljesen tisztában azzal, hogy mi lesz a minisztériumnak a konkrét feladata, hiszen a kormányalakítás csak később történt meg, és most már másfél éves távlatból tudom megtenni a beszámolómat.

Először is szeretném arról tájékoztatni a bizottságot, habár a bizottság tagjai tudják, így inkább a sajtó képviselőt, hogy egyáltalán milyen szakterületek kerültek, illetve maradtak ennél a minisztériumnál. Öt nagy területe van, amelyet öt államtitkárság fog össze a minisztériumban: az első és talán az egyik legnagyobb az energetikai államtitkárság, a másik a fejlesztés- és klímapolitikával foglalkozó államtitkárság, a harmadik az infokommunikáció, és idekerült a fogyasztóvédelem - ezt azért mondom, mert ez egy új ágazata volt a minisztériumnak -, nálunk van az infrastruktúráért felelős államtitkárság és a vagyonpolitikáért felelős államtitkárság, és 2015 áprilisával a teljes sportfejlesztéssel kapcsolatos feladatok is idekerültek a kormányzaton belül. Ha megengedik, akkor röviden erről az öt területről számolnék be önöknek, értelemszerűen utána, ha kérdés van, akkor

nyugodtan kérdezzenek, és inkább arról beszéljek, ami önöket is érdekli, mint én saját magam szerint.

Kezdjük az energetikával! Ez az első és a legfontosabb - másfél évvel ezelőtt is ezt mondtam. Akkor pont az orosz-ukrán válság kellős közepébe csöppentünk bele, és akkor egy nagy bizonytalanság volt a piacon is és kicsit talán nálunk is, hogy hogyan fogunk nekifutni 2014 telének, épp ezért a kormány akkor mindent megtett annak érdekében, hogy olyan megállapodásokat kössünk, hogy biztosan ne legyen veszélyben a gáz- és energiaellátásunk a 2014-2015. évre, azt tudom jelenteni a bizottságnak, hogy ezt maradéktalanul megoldottuk. Ennek két, inkább három oka volt. Az egyik jelentős szelete ennek, hogy nem volt igazán kemény tél, ez egy fontos elem volt, hiszen az átlagos fogyasztásnál jóval kisebb fogyasztás perfektuálódott 2014-2015 telén. A másik, hogy soha nem látott mértékben feltöltésre kerültek a gáztárolóink. Csak hogy érezzük a nagyságot: 6,5 milliárd köbméter gáz tárolására képes ma Magyarország, és a tavalyi évben ennek a feltöltési szintje meghaladta, illetve elérte a 60 százalékot. Biztos kíváncsiak a bizottsági tagok, hogy hogyan állunk most: jelenleg 48 százalékos feltöltésen állunk, ez az átlagnál nagyobb feltöltés, bármilyen hirtelen beálló ellátási, szállítási zavar következne be, ezzel és a kitermeléssel a 2015-2016. év telének az energiaellátását biztosítani tudjuk.

A következő dolog, amit az energiaügyi államtitkárság kezel, egy nagyon érdekes kérdés: Magyarország energiaellátásának a diverzifikációja. Tudjuk, hogy nem egy energiában bővelkedő állam vagyunk, éppen ezért meg kell teremtenünk minden olyan fejlesztési lehetőséget, amellyel azt tudjuk biztosítani, hogy máshonnan is, ne csak egy útvonalról tudjunk energiát behozni az országba. Örömmel jelentem, hogy egy nagyon fontos áttörést értünk el a 2015. évben: megtörtént a szlovák-magyar gáztranzit műszaki átadása és üzembe helyezése. Ez évi 10 milliárd köbméter kapacitást tud Szlovákiából Magyarország felé hozni szükség esetén, míg Magyarországról Szlovákiába meg közel 2 milliárdot. Ez tehát egy olyan diverzifikációs fejlesztés volt, amely most már sokkal nyugodtabbá teszi a mindennapjainkat az energiafüggőség vonatkozásában.

Van még egy-két ilyen fejlesztés. A kétirányú Százhalombatta-Ipolyság kőolajvezeték felújítása is megtörtént, ez nagyon fontos fejlesztési feladat volt az elmúlt másfél évben. És van még egy ugyanilyen, hogy Románia csatlakozott a magyar-szlovák-cseh másnapi villamosenergia-piac összekapcsolásához, ami szintén egy nagyobb jelentőséget jelent számunkra.

Amit még az energetika terén szeretnék elmondani, az a nukleáris tudás és tapasztalat megosztása nemcsak Magyarországon, hanem a világ számos országában. Itt megállapodást kötöttünk Dél-Koreával, Vietnámmal, Jordániával, tárgyaltunk Törökországgal, és legutoljára Szaúd-Arábiával is tudtunk egy megállapodást kötni.

A keletkező radioaktív hulladék és kiegészítő üzemanyag kezelése és elhelyezése vonatkozásában az Országgyűlés elfogadta az ennek a kezeléséről szóló előterjesztést 2015 áprilisában. Ezt azért mondom el, mert a 2014-es meghallgatásomon ez kérdés volt. A kormány tehát rendezte az ezzel kapcsolatos feladatait.

A következő szakterületünk a fejlesztés- és klímapolitika és a kiemelt közműszolgáltatások. Itt a legfontosabb feladata nemcsak a mi minisztériumunknak, de a mi minisztériumunknak is az az egyik legfontosabb feladata, hogy a 2007-13-as ciklus mi minisztériumunkra eső forrásainak a



lehívását elvégezzük és lezárjuk. Ez azért érdekes feladat, mert Magyarországon még cikluszárás nem történt, a csatlakozásunk után először kerül sor cikluszárásra. Örömmel jelenthetem a bizottság tagjainak, hogy ezen operatív program keretében az EU által folyósított pénz 100 százalékát sikerül lehívunk, tehát 2015. december 31-ére ebből a forrásból az összes nekünk járó forrást le tudjuk hívni, tehát forrásvesztés nem várható. Elmondom önöknek, hogy az utolsó két évben több forrást fizettünk ki, mint a megelőző hét esztendőben összesen, tehát 58 százalék támogatást tudtunk kifizetni két év alatt. Azt gondolom, ezek a számok önmagukért beszélnek.

Van még egy apróságnak tűnő, de ezen szakterület vonatkozásában egy nagyon fontos esemény, ami az elmúlt másfél évben történt: az ENSZ Éghajlatváltozási Kormányközi Testület irányító testületébe bekerült Ürge-Vorsatz Diana klímakutató. Ezt most még nem is értékeljük igazán, de ez az elkövetkező hétéves ciklus pénzelköltése szempontjából egy nagyon fontos pozíció. Gratulálunk a hölgynek ezen alelnöki pozíciójához!

Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait az „Otthon melege” program keretében elvégzett fejlesztéseinkről. 2014 őszén öt pályázati konstrukciót hirdetett meg a kormány elavult háztartási gépek cseréjére, hűtő-, mosógép-, kazán-, nyílászárócserére és a társasházak komplett energiateljesítésére. Ezt 2015 tavaszán még további két programmal megemeltük, vagy két programot hirdettünk, összesen 15 milliárd forint keretösszeget sikerült elköltenünk, és 85 ezer háztartás energiateljesítése javult.

Tájékoztatom a bizottságot arról is, hogy a megújulóenergia-résarány elérése vonatkozásában jelenleg a kimutatások szerint hogy állunk - azért is teszem ezt meg, mert szintén kérdés volt a múltkori meghallgatásomon. 2020-ra vállalta Magyarország, hogy 14,65 százalékos megújuló-résarány teljesítését fogja elérni. Örömmel jelenthetem, hogy nagyon jól állunk azon az úton, hogy ezt el is érjük. 2013-ban 7,8 százaléknál kellett volna állnunk, és elértük a 9,8 százalékot 2013-ban, ez azt jelenti, hogy ezt csak elméletileg 2016-ra kalkuláltuk, 2014-ben pedig 11,1 százalékra nőtt a megújuló-résarány Magyarországon. Ha belegondolunk abba, hogy a 2014-2020-as forrás vonatkozásában még 755 milliárd forint költhető el majd ezen részarány további növelése érdekében, akkor bizton állíthatjuk, hogy a 2020-as vállalásainkat reményeink szerint 2018-ban, de ha máskor nem, akkor 2019-ben teljesíteni fogjuk.

Szeretném még két dologról tájékoztatni itt a bizottságot. Az egyik dolog az ipari parkok fejlesztésére létrehozott állami gazdasági társaság. A kormány a megyeszékhelyekkel és a megyei jogú városokkal a „Modern városok” program keretében való tárgyalások során felméri a megyeszékhelyek, megyei jogú városok igényét. Arra jött rá a kormány, hogy a legnagyobb igény az ipari parkok fejlesztésére vetődik fel a városoknál. Éppen ezért, hogy egységes kezelésbe kerüljön a megvásárlás, a kialakítás, a kormány 10 milliárd forintos törzstőkével létrehozott egy gazdasági társaságot, amely gazdasági társaság január 1-jével fog felállni, és nagy elánnal fog nekiindulni az országos ipari park-projektnek, reményeink szerint a '16. évben már jelentős fejlesztéseket fogunk tudni megvalósítani.

Van még itt egy hulladékgazdálkodási közszolgáltatással kapcsolatos átalakítás. 2016. január 1-jétől egy közműszolgáltatási holding fog létrejönni a hulladék vonatkozásában. Csak hogy megelőzzem a kérdéseket, habár kérdésre is szívesen elmondom: ennek az a jelentősége, hogy önkéntes alapú lesz - ez nagyon fontos -, a vagyoni viszonyokat nem érinti, tehát a tulajdont

nem érinti, csak és kizárólag vagyongazdálkodási megállapodást köt a holding az ilyen tevékenységet végző gazdasági társaságokkal, és nagyon fontos, még egyszer hangsúlyozom: önkéntes alapon, gazdasági érdekek mentén.

A harmadik államtitkárságunk az infokommunikáció és fogyasztóvédelem. Ahogy jeleztem, a fogyasztóvédelem új elem a minisztériumnál. Van három olyan dolog, amelyről szeretnék beszámolni a bizottságnak. Az első a „Digitális Magyarország” program, amelyben vállalatokat tettünk, a legfontosabb, hogy 2018-ig minden háztartásnak biztosítani fogjuk a szélessávú internetelérést. Ennek az előkészületei, illetve már a fejlesztése is megindult. Ennek az első pilotprojektje Nyíregyházán valósul meg, 1,7 milliárd forintos fejlesztéssel megindul egy olyan fejlesztés, sőt lassan most már be is fejeződik, ahol a magyar állam piaci szereplőkkel együttműködve a „Digitális Magyarország” programban tett vállalatokat valósítja meg.

Szeretnék beszámolni önöknek arról, hogy 2015-ben Magyarország teljes jogú tagja lett az Európai Ürügynökségnek. Ez nagyon fontos, hiszen előtte évekig csak megfigyelőként vettünk részt ebben az ürprogramban. Ez azért nagyon jelentős, mert eddig is fizettünk be díjat, ezután is fizetünk be díjat, és az a vállalása ennek az ügynökségnek, hogy az így befizetett összeg 100 százalékát visszaadja a magyar vállalkozásoknak fejlesztési forrásként, tehát ez is egy jelentős áttörés a korábbiakhoz képest.

A nemzeti mobilfizetési rendszer 2014 júliusától működik, ez egységes keretet biztosít egyes szolgáltatások díjainak mobilfizetésére. Ez egy sikeres program.

Ezen kívül most, 2015. december 1-jétől az árubemutatók szabályozása törvényi szinten is megtörtént. Ez, azt gondolom, egy jelentős áttörés a kiszolgáltató rétegű lakosság megvédésére. Csak három dolgot emelnék ki ennek a terén: az egyik és a legfontosabb, hogy az árubemutatókon nem lehet majd hitelt kínálni és hitelszerződést megkötni; a második, hogy az árubemutatókkal kapcsolatban ajándékot, árengedményt adni szintén nem lehet, és a vagyoni előny reklámját sem lehet megtenni most már ezután, ez 2016. január 1-jétől van. A harmadik, hogy kötelező lesz ezeknek a cégeknek ügyfélszolgálati irodát fenntartani a törvényben előírt módon, és igyekeztünk olyan széles körben kinyitni ezt a kaput, hogy az érintett személyek bármikor, bármilyen napszakban, már úgy értem, hogy akár délután is és a hét minden napján érvényesíteni tudják az esetleges jogaikat az ügyfélszolgálati irodán, hiszen a legnagyobb tapasztalatunk az volt, hogy egyszerűen rábeszélést az ott lévő nyugdíjasokat, megkötötték a szerződést, és másnap már nem lehetett elérni azt a társaságot semmilyen szinten. Éppen ezért a törvényi szabályozást elvégeztük.

Van még egy, picit viccesnek tűnő, de higgyék el, hogy az ott részt vevő nyugdíjasok számára jelentős dolog: az történt ezen árubemutatók nagy részénél, hogy ha nem vásárolt valamit, valami terméket, akkor azt mondták a nyugdíjasnak, hogy jó, hogy eljöttünk, jó, hogy elhoztunk, de most már vissza nem viszünk, és hogyha több száz kilométerre elvitték a nyugdíjast, akkor szegény ott állt kétségek közt, hogy hogyan fog hazamenni. A törvényben azt is szabályoztuk, hogy innentől kezdve ezt köteles lesz megoldani a gazdasági társaság.

A Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság piacfelügyeleti eljárásokat is végzett 2014-2015-ben, erről is hadd mondjak egy számot! 291 riasztást küldött az Európai Unió gyorsriasztási rendszerébe, a RAPEX-be, ez azt

jelenti, hogy a korábbi évekhez hasonlóan tavaly is a legtöbb bejelentést hazánk tette.

Bevezettük a „Fogyasztóbarát Település” címet, eddig 16 település kapta meg ezt a címet.

A következő a közlekedéspolitika vagy infrastruktúrafejlesztés. Azt gondolom, az infrastruktúrafejlesztésben is a 2007-2013-as ciklusnak a lezárása a legnagyobb feladatunk. Itt is azt tudom jelenteni, hogy a mostani számításaink szerint forrásvesztés nem várható ezen a téren. Értelemszerűen itt is, meg az előző államtitkárságnál is szeretném megköszönni a kollégák munkáját, hiszen hihetetlen munkát végeznek. Hadd mondjak megint számokat! Havi átlagban 35 százalékkal nőttek a gazdaságba juttatott támogatások, tehát amit ki is fizettünk az elmúlt másfél évben, és hogy számokat is mondjak, mikre mentek ezek a fejlesztések: 300 kilométeren fejeződött be főutak burkolatának a megerősítése és közel 70 kilométeren vehettek birtokba az autósok elkerülő utakat, illetve egyéb, a zsúfoltság csökkentésére létrehozott utakat.

A kormány vállalást tett 2014-ben, és továbbra is tartjuk: 2018-ig szeretnénk minden országhatárt elérni gyorsforgalmi úttal, illetve szeretnénk minden megyeszékhelyet vagy megyei jogú várost bekapcsolni a gyorsforgalmiút-hálózatba. Ennek a vállalásnak az előkészületei folynak, illetve a kivitelezések, tervezések, esetleg közbeszerzések már megindultak. Ezt is szeretnénk 2018-ra, de legkésőbb a 2020-as ciklus végéig megcsinálni.

A vasúti közlekedésről is szeretnék néhány szót ejteni önöknek. Azt szokták mondani a XIX. századról, hogy a vasúti fejlesztésnek az aranykora, hiszen jelentős fejlesztések történtek akkor az országban. Most a szakemberek azt mondják, hogy a 2014-2020-as ciklusban szintén egy ilyen aranykor várható: több mint ezer milliárd forintot fogunk elkölteni vasúti fejlesztésekre. Azt gondolom, hogy ez is egy nagyon fontos vállalás, illetve jó programelosztás.

A motorvonat-beszerzések megindultak, jelentős fejlesztéseket és beszerzéseket vitt véghez a MÁV.

Szeretnék szólni még a kerékpárút-fejlesztésekről, mert ezzel kapcsolatban szintén kaptam kérdést a 2014-es meghallgatásomkor. Azt tudom jelenteni önöknek, hogy az elmúlt másfél évben 161 kilométerrel gyarapítottuk a kerékpárutak magyarországi hálózatát, és közel 14 milliárd forintot költöttünk el erre a fejlesztésre.

Vagyonpolitika. A vagyonpolitikát érintően engem a miniszterelnök úr konkrét feladattal küldött vagy hozott a kormányba, azt gondolom, hogy ezeket a vállalásokat sikerült teljesíteni. Az volt a mondás, hogy: védjük meg az állami vagyont! Értelemszerűen itt sikerült több meghatározó gazdasági társaságot megszerezni, és kialakítottunk egy elektronikus aukciós rendszert, amelynek az a jelentősége, hogy állami ingatlant és majd reményeink szerint az állam tulajdonában lévő ingóságokat is csak ezen a nyilvános, transzparens, jól átlátható rendszeren keresztül fogunk értékesíteni. Másfél hónapja indult el ez a rendszer, eddig már 115 ingatlant értékesítettünk, vagy ennyi jelent meg ebben a rendszerben 8 milliárd forint értékben, és ami jelentős, és hogyha majd esetleg rákérdeznek, hogy ennek milyen az itinere, már 17-tel szerződést is kötöttünk - ez azért lényeges, mert elméletileg 60 napja lenne a szerződés megkötésére. Mi azt gondoljuk, hogy egy olyan rendszert sikerült kiépíteni, amely, mondom, nagy és jelentős többletbevételt fog tudni hozni az országnak. A mostani számításaink szerint

127 százalékon mennek el az ingatlanok a kikiáltási ár vonatkozásában. Vannak, amelyek áron mennek el, a kisebb ingatlanok, és van, ahol teljes extrémításba megy át egy-egy ingatlan megszerzése iránti vágy egy-két ember vonatkozásában.

Ha már itt tartunk, bár szorosán nem ide tartozik, de mindenképp szeretném megemlíteni önöknek a felszámolással kapcsolatos hatósági eljárásokat, amelyek szintén a minisztériumhoz kerültek. Itt is bevezettünk egy nagyon fontos dolgot: hogy felszámolásban vagyontárgy értékesítése csak és kizárólag szintén nyilvános árverésen történhet. Ezzel is az a tapasztalatunk, hogy az eddigiektől, az elmúlt évek gyakorlatától eltérően jelentős többletbevétel származik a felszámolás alá kerülő cégek javára, tehát számunkra ez egy pozitív rendszer.

Szeretnék beszámolni önöknek a Nemzeti Eszközkezelő 2014-2015-ben végzett tevékenységéről. 2015 októbere végéig közel 30 ezer ingatlanfelajánlást fogadott el a NET Zrt., és ennek a programnak a keretében százezer személy lakhatását biztosítja jelenleg is ez a rendszer.

Itt szeretném megemlíteni még egy nagyon fontos új feladatát a minisztériumnak, ez a közvetlen vagy direkt brüsszeli források kérdése. Amikor az új kormány felállt, akkor átnéztük azokat a forrásokat, amelyeket hatékonyabban le lehetett volna hívni vagy le lehetne hívni a 2014-2020-as ciklus vonatkozásában, és itt jött képbe a direkt brüsszeli források ügye. Ez azt jelenti, hogy ezek azok a források, amelyeket nem a magyarországi operatív programok keretében hívnak le a vállalkozók, önkormányzatok vagy civil szervezetek, hanem direkt Brüsszelben. Azt is megvizsgáltuk, hogy hogyan volt ez a 2007-2013-as ciklus vonatkozásában. Itt azt kell mondanom - és nem akarok túl durván fogalmazni -, hogy a magyarországi gazdasági társaságok nem merítették ki az erre a forrásra rendelkezésre álló keretet. Számokat nem akarok mondani, mert elrettentőek, inkább a jövőbe nézzünk! A mi számításaink szerint évente - van egy nagyon optimális szám persze, ami nem lehet, de - a népességünk arányában 150 milliárd forintot lehetne lehívni ebből a forrásból, 150 milliárd forintot! Mi azt mondjuk: ha sikerül hét év alatt 100 és 200 milliárd forint között lehívni ebből a forrásból, az már egy nagyon jó szám, mondjuk az elmúlt hét év olyan 9-10 milliárd forintjával szemben.

Azt is megvizsgáltuk azonban, hogy miért nem élnek ezzel a támogatási forrással a magyarországi vállalkozók, önkormányzatok vagy egyesületek, és arra jutottunk, hogy ennek két oka volt: az egyik a nyelvtudás hiánya - hiszen ezek mind angol vagy francia nyelven megjelenő pályázatok, értelemszerűen kisebb önkormányzat vagy kisebb egyesület nem rendelkezett olyan szakembergárdával, amely ezt megfelelő szinten tudja kezelni -, a másik meg az információ hiánya, hogy mire valaki eljutott egy kistelepülésről oda, hogy egyáltalán eszébe jusson, és megnézzze, hogy mi van kiírva, mire tud pályázni és milyen határidővel, addigra eltelt a határidő. Éppen ezért létrehoztuk a Magyar Fejlesztési Központot, amelynek az a feladata, hogy ezeket a pályázati forrásokat kezelje. A központ azt a vállalást tette - és nagyon fontos, hogy a határon túl élő magyarok számára is, hiszen a nyelv egy, és ők is tudják használni -, hogy a pályázatok megjelenésétől számított 24 órán belül magyar nyelven kinn vannak ezek a pályázatok, és úgy van megcsinálva a rendszer, hogy a teljes ötlettől a kivitelezésig végigvezeti a vállalkozókat, illetve az önkormányzatokat, egyesületeket a sikeres pályázat megszerzéséig és lezárásáig.

Ez egy nagyon-nagyon fontos rendszer, és szerintünk jól működik. Ezt önmagában mi sem jelzi jobban - és szeretnék itt a sajtó és az önök részére is elmondani egy e-mail-címet -, mint hogy a [www.palyazatokmagyarul.eu](http://www.palyazatokmagyarul.eu), ez a honlap hivatott ennek a feladatnak a megoldására, körülbelül két hónapja indult ez a honlap, és 320 ezer látogatója volt. Azt is megállapítottuk, hogy a fenn lévő körülbelül száz pályázatból a vállalkozásfejlesztési tenderek vonzották a legjobban az érdeklődőket. Azt kell hogy mondjam, hogy már így is 9 milliárd forintot sikerült ebből a forrásból lehívni, és pont azért, hogy az embereknek teret adjunk az ötletelésre, van egy másik honlap, amelyre szintén szeretném felhívni a bizottság tagjainak és a sajtónak a figyelmét is, ez a [nyeromagyarok.eu](http://nyeromagyarok.eu), itt meg azokat a pályázatokat írjuk le, hogy milyen sikeres pályázatokat hajtottak végre akár kis egyesületek, kis önkormányzatok vagy nagyobb gazdasági társaságok is.

Hadd mondjak számokat, ez ugyan nem a reklám helye, de mondjuk a Bohócdoktorok 10 milliós támogatásától egészen a Hungarocontrol 1 milliárd forintot meghaladó támogatását is tudnám említeni, de akár mondhatnám a fogyasztóvédelmi hatóság sikeres pályázatát is. Tehát tényleg azt kérem önökön keresztül és a sajtó nyilvánosságán keresztül is, hogy használják ki ezt a lehetőséget, ez nagyon nagy lehetőség. Ha évi 15-20-50 milliárdot le tudnánk hívni, az már egy jelentős fejlesztési forrás Magyarország számára.

Még egy dolgot szeretnék elmondani önöknek. Ahogy említettem, 2015. április 1-jével a mi tárcánkhoz került a sportfejlesztés, szeretném hangsúlyozni, hogy csak és kizárólag a fejlesztési része, tehát a sportszakmai része természetesen maradt az EMMI-nél. Itt szeretném kiemelni a - mi csak úgy hívjuk: - TTT-programot, ez a tornaterem, tanuszoda, tanterem program. A kormány minden egyes szegmensre 3 milliárd forintot különített el, ez tehát évente 9 milliárd forint. Ennek keretében első körben 25 tanuszoda, 24 tornaterem és 24 helyen tanteremfejlesztés valósul meg az idén. Remélem, találkoztak vele, hiszen a közbeszerzések most már nemcsak elindultak, hanem zárásban is vannak, és a következő kormányülésre, amely december 16-án lesz, a második körös ilyen fejlesztéseket is meg fogja tárgyalni a kormány, és el fogja dönteni.

Első körben ennyit szerettem volna mondani, kérdésre szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen, miniszter úr, a beszámolót és a felvezetőt. Kérdésekre nyílik lehetőség. Elsőként Volner János képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Kérdések, hozzászólások**

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A miniszter úr személyében egy olyan minisztert üdvözölhetünk most a meghallgatásán, akinek nagyon komoly vállalkozói tapasztalata van, hiszen ügyvédként jó néhány vállalkozó problémájával, gazdasági problémákkal találkozhatott, és azt gondolom, ez fontos az ön tevékenységének az ellátása során. Objektív és szakmai alapokon álló értékelést szeretnék adni - mint minden esetben - a Jobbik részéről, tehát nem célokom, hogy csak a rosszat találjam meg a kormány munkájában, rá szeretnék mutatni a különböző területeken a jóra és a rosszra is.

Először meg szeretném kérdezni a miniszter urat arról, hogy az ön minisztériumára a korábbiaktól eltérően jellemző volt az, hogy

konszenzusereső politizálást folytatott, az ön mögött ülő Fónagy államtitkár úr vagy Tasó államtitkár úr például különböző többpárti egyeztetéseket hívott össze önök által fontosnak ítélt törvényjavaslatokkal kapcsolatban, hogy a szakmai egyeztetés megelőzze a parlament vitáit, és ezen a területen sikerüljön konszenzust kialakítani a pártok között. Én ezt egy előremutató, az korábbiaktól eltérő, jó gyakorlatnak tartom, és biztatom a miniszter urat ebbe az irányba.

Amit én nagyon fontosnak tartanék - és erről sajnos nem értesülhettünk a Gazdasági bizottság ülésén -, hogy az Északi Áramlat tervezett megépítése, az Északi Áramlat II. az ön megítélése szerint hogyan hat Magyarország energiapolitikájára, mert én azt látom, hogy egy rendkívül súlyos gazdasági kérdéstről van szó. Ukrajna felől az Északi Áramlat II. megépítése a Jobbik megítélése szerint is megkérdőjelezheti azt, hogy Magyarország be tudja-e tölteni a regionális elosztó szerepét, illetve a magyar energiabiztonság rosszabb helyzetbe kerül, mint korábban volt, hiszen a németek gyakorlatilag egész Európa háta mögött kötnek egy különalkut az oroszokkal, Magyarország pedig egy kellemetlen helyzetbe kerül, hiszen nekünk van egy meglévő gázvezetékünk, ezzel kapcsolatban csupa olyan fejlesztést végzett el a kormány, diverzifikálандó a magyar földgázbeszerzéseket, amelyeket a Jobbik következetesen támogatott, gondolok itt arra, hogy például az AGRI gázvezeték megépítése Románia felől, az adriai gázvezeték határt keresztező kapacitásainak a megépítése, a Eurostream gázvezeték megépítése Szlovákia felől, ezek mind olyan lépések voltak, amelyeket támogattunk, most viszont ezt a német különalkut nem kis aggodalommal figyeljük mi is. Itt kérdezem a miniszter urat, hogy mi az ön véleménye erről, illetve mi a kormány álláspontja, és biztatnám a miniszter urat abba az irányba, hogy ezt a konszenzusereső politizálást folytassuk majd akár a Gazdasági bizottságon belül, mert ezek nagyon fontos nemzeti kérdések, amelyeken sok száz milliárd forint sorsa múlik éves szinten is. Jó lenne ezekben az ügyekben tehát tisztán látni.

Amit én rossznak tartok ezen a területen, az a MET nevű földgázcég és a hozzá kapcsolódó ügyletek egész sora. Itt azt láthatjuk - amiért vélhetően Orbán Viktor miniszterelnök úr a függöny mögött bekkelte ki tegnap a parlamentben a felé feltett különböző azonnali kérdéseket, majd pedig csak az én kérdésemre lépett be az ülésterembe, mert házszabálysértő lett volna távol maradnia attól -, hogy konkrétan a kormányfő közvetlen környezetéhez kapcsolódó emberek vagyonosodnak folyamatosan nagy értékű gazdasági szerződések révén, amelyeket az állammal vagy az önkormányzatokkal kötnek. A MET-nél azt láthattuk, hogy a verseny súlyos lábbal tiprásával Magyarország top 10 osztalékfizető cégének egyikévé tették Orbán Viktor közvetlen bizalmasának, Garancsi Tibornak az egyik új vállalkozását, és 50 milliárd forint volt az az osztalék, amit a MET ilyen ügyletek révén egy év alatt ki tudott fizetni. Én ezt aggodalommal figyelem, és a miniszter úr véleményét kérdezem, hogy lát-e esetleg ezzel kapcsolatban hozzám hasonlóan aggodalomra okot adó körülményt a MET nevű földgázcég térnyerésével kapcsolatban.

Fontosnak tartom azt - és most engedje meg, miniszter úr, hogy a panellakásokban és társasházakban élő emberek védelmében szóljak! -, hogy a kormány, hogyha korábban fel lehetett használni az úgynevezett karbonforintokat annak érdekében, hogy az energetikai korszerűsítést társasházaknál, panellakásoknál el lehessen végezni - itt azért ne felejtjük el,

hogy a panellakásoknál vagy házigyári lakásoknál is gyakorlatilag kétmillió embert érintő problémáról van szó -, akkor ezt a programot tovább kell folytatni. Lehet, hogy a Panel Plusz a szocialisták idején kezdődött el, de egy olyan program volt, amelynek a létjogosultságával, én úgy gondolom, minden parlamenti párt egyetértett. Nagyon szomorú lennék, hogyha ez a program megtorpanna. Én azt kérem még egyszer a panellakásokban és a társasházakban élő emberek érdekében, hogy a kormány találja meg annak a lehetőségét, hogy ez a program folytatódjon, erről Fónagy államtitkár úrral többször beszéltünk már a parlament ülésén.

Fontosnak és jónak tartom azt, hogy a kormány az ipar részarányának növelése mellett tett hitet - ez egyébként összhangban van a Jobbik elképzeléseivel is. Itt egy kérdésem van a miniszter úrhoz. A Jobbik nevében megfogalmaztam egy termelés-támogató adórendszerre vonatkozó gondolatot, ez az iparban, a mezőgazdaságban és a Magyarországra külföldi jövedelmet hozó turisztikai ágazatban összpontosítaná az adókedvezményeket, azért, mert a Jobbik meg szeretné erősíteni a magyar gazdaság nagyon gyenge alapjait, és ennek révén gondoljuk azt, hogy Magyarország felemelkedése, gazdasági felemelkedése be tud következni; nem az igazságtalan és rosszul működő egykulcsos adórendszerben bízunk, hanem elsősorban a termelés alapjait szeretné a Jobbik megerősíteni. Kérdezem a miniszter úr véleményét, hogy ennek a gondolatnak a létjogosultságát a maga részéről látja-e, hiszen alapvetően az ön minisztériumától várunk most el a kormány feladatfelosztásának megfelelően különböző ágazati politikai intézkedéseket.

Fontosnak tartom azt, amit a miniszter úr említett a vasúti fejlesztésekkel kapcsolatban, azonban én sajnós azt látom, hogy ambiciózus pénzköltésre van szándék a kormány részéről - gondolhatok itt akár a kelebiai vasútvonalra vagy akár a Vo-s vasúti körgyűrűre -, azonban sem itt a Gazdasági bizottságon belül, sem pedig a parlament más bizottságán belül erre vonatkozó megtérülési számításokat nem láttunk. Ha arra gondolok, miniszter úr, hogy a Vo-s tervbe vett vasúti körgyűrűt nem európai uniós forrásból, hanem a kínaiaktól felvett 360 milliárd forintos hitelből szeretné megvalósítani a kormány, akkor, bevallom őszintén, engem erősen környékezik az aggodalom, hogy ez soha az életben nem fog nekünk megtérülni, és el is mondom, miért, miniszter úr. 360 milliárd forinttal eladósítjuk Magyarországot, megépül egy, a vasúti teherforgalom számára szolgáló körgyűrű, de én nem látom azokat a magyar iparvállalatokat, amelyek ezt a vasúti szakaszt megfelelően ki tudnák használni. Én azt látom, hogy elsősorban az itt megtelepedett külföldi cégek számára építünk a magyar adófizetők pénzéből, hitelből infrastruktúrát - ezzel nem tudok egyetérteni. A másik, amivel nem tudok egyetérteni, az a belgrádi szakasz megépítése. Egyszerűen a megtérülési számítások szerintem nagyon gyászosak, én legalábbis semmi olyat nem láttam, ami engem optimizmussal töltene el ezzel kapcsolatban. Itt kérdezem a miniszter úr véleményét, hogy ez mi.

Szintén aggodalommal tölt el engem a záhonyi átrakónak a sorsa. Nem kis részben egyébként az általunk összeállított szakmai javaslatnak megfelelő irányban mozdult el a kormány akkor, amikor a záhonyi kapacitást jelentős részben lekötő Duna-ferr mentőcsomagját kidolgozta a kormány, az ön mellett ülő Czomba Sándor államtitkár úr vezette a kormány részéről a tárgyalásokat. Én örülök, hogy Dunaújvárosban sikerült 7500 munkahelyet ilyen módon a Jobbik szakmai javaslatai mentén megmenteni, azonban azt is fontosnak tartom elmondani, hogy ebben az esetben nem született hosszú távú

megoldás, Záhony egy erősen korszerűtlenné vált, 74 négyzetkilométeren létesült átrakója Magyarországnak. Ha megnézzük most a Kínából Magyarország vagy Európa felé irányuló áruforgalmat, azt kell hogy mondjam, a sokkal korszerűbb szlovák terminálon keresztül megy tovább ez az áruforgalom. Én tartok tőle, hogy a szlovákok egyszerűen leléptek minket, mert időben kapcsoltak, időben elvégezték a szükséges fejlesztéseket, sokkal gyorsabban és kisebb trakciós költségekkel lehet az átrakást ilyen módon végezni, mint Magyarországon jelenleg. Ezért is kérdőjelezem meg azt, hogy ez a rendkívül nagy tőkeigényű kelebiai vasútvonal valaha is meg fog Magyarország számára térülni, nagyon pesszimista vagyok ezzel kapcsolatban.

Annak természetesen örültem, hogy a MÁV-nál és a Volánnál egy jelentős átalakításra került sor, ez már egyébként önmagában is embert próbáló feladat. A fő irányokkal egyetérték, az ezzel kapcsolatos szakmai javaslatokat pedig részint Fónagy államtitkár úr, részint pedig az ön minisztériuma felé megfogalmaztam már.

Azt is jónak tartom, és egyben egyébként példaértékűnek is, és biztatom a kormányt ebbe az irányba, hogy ha a magyar motorvonatokat le kell cserélni - a Szolnokon megtelepedett Stadler végzi jelenleg ezt a munkát -, akkor lehet magyar munkahelyeket teremteni azzal, hogy érdekeltté teszünk akár egy külföldi, fejlett technológiát birtokló vállalatot abban, hogy ezt a motorvonatcserét magyarországi munkaerő foglalkoztatásával bonyolítsa. Ugyanígy gondolhatok egyébként arra, ami sajnos nem volt ekkora sikertörténet, és szintén a miniszter úr minisztériumához tartozik, a Rábára. A Rába buszokból tehát bizony többet szeretnénk látni. Ha egyszer stratégiai szerződést kötött a kormány ezen a területen, akkor remélhetnénk azt, hogy ezt megtöltik majd tartalommal - ez egyelőre sajnos nem sikerült. Külföldi buszokat vásárolunk, holott egyébként a magyar buszgyártásnak jelentős hagyománya volt hazánkban.

Fontosnak tartom azt, amit a miniszter úr a rezsicsökkentéssel összefüggésben elmondott, és egyben emlékeztetném a miniszter urat arra, hogy ezen a területen még bőven van tennivalója a kormánynak. Az első és legfontosabb, amit el szeretnék mondani, hogy nemrég tárgyalta az Országgyűlés az Állami Számvevőszék beszámolóit, amelyekben a hulladékszektor különböző cégeit vette górcső alá, és gyalázatos hiányokra bukkantunk. Hozzáteszem: nem az ön minisztériuma felügyeli ezeket a cégeket, hanem elsősorban önkormányzati tulajdonban vannak. Az önkormányzati tulajdonú hulladék szállító, hulladékkezelő cégeknél, illetve távhőcégeknél is elképesztő hiányosságok voltak, például a cégek kétharmadánál nem volt önköltségszámítás sem, tehát gyakorlatilag úgy praktizált a menedzsment hosszú időn keresztül, hogy azt sem tudta, mennyibe kerül a társaság működése, az erre vonatkozó számítások egyszerűen nem álltak rendelkezésre. Még a szabad demokraták fogalmazták, hogy az állam rossz gazda, vagy a közösségi tulajdonba kerülő cégek rossz gazda kezében vannak, én azt az állítást vitatom, de ebben az esetben mégiscsak azt láttuk, hogy sajnos valóban rosszul és szakmaiatlanul gazdálkodtak ezeknek a társaságoknak a vezetői. Itt egyértelműen a minisztériumtól meg magától a kormánytól várjuk el azt, hogy gazdasági indikátorok mentén történjen a gazdálkodási rend kialakítása, és megfelelő szakmaisággal folyjon. Most már az sem lehet kifogás, hogy túl keveset keresnek az állami cégek vezetői, hiszen a Fidesz olyan módon alakította át a szabályokat, hogy havi 5 millió forintos díjazást is meg lehet egy állami



vállalatnál keresni, plusz prémium, plusz béren kívüli juttatások, ennyiből meg lehet vásárolni a munkaerőpiacon a megfelelő piaci szakértelmet.

Fontos és jó lépésnek tartom a miniszter úr által említett mobilfizetés előtérbe kerülését, azt gondolom, hogy ez lesz majd a jövő, és egyben biztatom a minisztériumot arra, hogy egy egységes, elektronikus módon igénybe vehető utazásitarifa-rendszert alakítsanak ki a különböző járműveken, olyat, ami a különböző rendszerek között átjárható. Egyben nagyon fontos lenne ezzel párhuzamosan megszüntetni a Volánok és a MÁV egymással történő konkurálását, hiszen két állami tulajdonú vállalatról van szó, amelyek ilyen módon gyakorlatilag egymástól kannibalizálják a piacot. Ez nem tesz jót Magyarországnak.

Fontosnak tartom azt is, amit a miniszter úr a pályázati rendszer megreformálásával kapcsolatban elmondott. Ha lehetőségünk van, minden forrást vegyünk igénybe! Én azt önmagában jónak tartom, hogy a magyar vállalkozásoknak most a kormány tervei szerint is több pénz fog jutni, mint korábban. Egyelőre még nem látjuk azt, hogy ezek a pályázatok ki lennének írva, hiszen a kormánynál jelenleg még áll ezeknek a forrásoknak nemhogy a lehívása, de még a kiírása is. Itt a késlekedés minden esetben pénzt jelent a magyar vállalkozók részére. Kérem a miniszter urat, hogy lehetőségei szerint majd gyorsítsa fel ezt a folyamatot. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólásokra kerül sor. *(Jelentkezések)* A jelentkezések alapján Varju László képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Miniszter Úr! Maradnék abban a logikában, amit ön elindított, és a minisztérium által végzett tevékenységek és legfontosabb területek kiemelése mellett nézzük végig és pillantsunk rá! Bár hozzáteszem, hogy az ön által felsoroltakban, illetve elmondottakban valóban csak egy villanást látunk, hiszen látszik, hogy itt összevarrták a minisztériumnak a feladatkörét, de sok tekintetben azonos területről mások is dolgoznak, és nem tudom, hogy itt csak koordinációs problémák vannak, vagy pedig olyan területek nem tartoznak az ön minisztériumához, amelyeket egyébként, hogyha most úgy nézem, a sportfejlesztés területén talán illetet volna megemlíteni vagy kiemelni. De nézzük talán a legfontosabbakat!

Tudom, hogy Paks II. más kategóriába tartozik, de hogyha az energetikát nézzük, akkor különös jelentősége van. Éppen ezért az ön álláspontjára is kíváncsi lettem volna, és arra, hogy ez most éppen, jelen pillanatban milyen állapotban van, hiszen igen komoly kétségek merülnek fel önmagában az egész beruházás megvalósulása vonatkozásában is. Hogyha erről ön tud, és képes rá, akkor legyen szíves erről egy tájékoztatást adni!

Nézzük a fejlesztési forrásokat! A fejlesztésügyekben gyakorlatilag az történt, hogy 2010-ben, a kormány működésbe lépésekor lényegében leállított minden korábbi fejlesztési pályázati kiírást, lényegében egy éven keresztül érdemi kiírásra nem került sor, emiatt nagyon komoly hátrányba került Magyarország, és ehhez képest én nem tekintem azt érdemnek, hanem az egyébként egy adottság, hogy a ciklus végén kell kifizetni a forrásokat, ráadásul 2013 vége után 2015, most már annyira a végjáték van, hogy december 31-e után pedig már semmire nem lesz gyakorlatilag lehetőség.

Éppen ezért tekintsük ezt inkább egy komoly problémának és kihívásnak, hogy önök ezt így oldották meg!

Ezzel együtt hozzáteszem, hogy szeretném megerősíteni, és szeretnék rávilágítani arra, hogy 2014. január 1-jétől mód és lehetőség lenne arra, hogy érdemi pályázatok jelenjenek meg, amelyek a magyar gazdaság számára rendkívül fontosak. Az Európai Unióval kötött megállapodás előírja, hogy a forrásaink 60 százalékát gazdaságfejlesztésre kell felhasználni, és most már nyugodtan kimondhatjuk: érdemben ezt a két évet, 2014-et és 2015-öt elvesztettük, ez elbukott. Érdemi forrás nem jelent meg, és ha ehhez hozzáteszük, hogy a Magyar Nemzeti Bank egyéb hitelpróbálkozásai - ahogy a korábbi beszámolók nyomán is kiderül - csak nagyon szerény eredményeket értek el, akkor nem kell csodálkoznunk azon, hogy a gazdaságban csak rendkívül kicsi fejlődésre van lehetőség. Ez már ebben az évben is megjelenik, a jövő évre vonatkozóan is nagyon szerény számok lesznek, és ebben ne vigasztaljon senkit se az, hogy az Európai Unióhoz, annak átlagához képest mennyit fejlődünk! Hogyha azokat a kormányzati szólásokat veszem figyelembe, hogy milyen erővel és milyen lehetőségekkel rendelkezünk, akkor annak a konkrét megvalósulásából nagyon-nagyon keveset látunk.

És hogyan valósultak meg ezek? Én például arra nagyon kíváncsi lennék, hogy a Nemzeti Mobilfizetési Rendszert, amit - mondjuk azt: - egy-két éven keresztül küzdve, megszenvedve érte végül is államosította, de ebben a folyamatban érdemi előrelépést, fejlődést azóta nem látok, tehát új fizetési megoldás nem született, ellenben azt látom, hogy az ebben közreműködő fiatal ember viszont bekerült a leggazdagabb magyar emberek közé. Gratulálok hozzá, hogy ez alatt a pár év alatt ezt sikerült neki megoldani! Ő valóban sikeres lett e tekintetben.

Két konkrét kérdést szeretnék megfogalmazni. Az egyik az, amit itt említettem is, hogy a védjük meg az állami vagyont című program működik, ez nagyon sikeres, de miért nem használják egyébként ezt a rendszert olyan vagyonelemek értékesítésére is, amelyek kapcsán a kormány most éppen azon fáradozik, hogy minél több földet adjon el, miért nem ezen a nyilvános rendszeren keresztül csinálják, ha már egyszer mindenképpen értékesíteni akarják - bár hozzáteszem: nem értek egyet azzal, amit önök e tekintetben tesznek.

Végezetül pedig van egy konkrét kérdésem, amelyben már levelezésben voltunk korábban is, és tegnap is előre jeleztem ön felé, hogy örülnék neki, hogyha ez ügyben tudna valami tájékoztatást adni. Ezt azért hozom ide a konkrétságától eltekintve, mert én egyre inkább jellemzőnek látom azt, ami történik, hozzáteszem: itt van előttünk napirendre véve is, hogy egyébként ami a láncartozások ügyére vonatkozik, abban mit kíván tenni a kormány. Nézzük a konkrét ügyet! Gyakorlatilag a vasútfejlesztések közül az egyik székesfehérvári fejlesztésnél konkrétan az alvállalkozók nem kerültek kifizetésre. Erre öntől érkezett egy válasz, miszerint a NIF Zrt. megtett mindent azért, hogy egyébként a fővállalkozó megkapja a pénzét. Ez idáig rendben van, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy korábban egy igen komoly törekvés volt a törvény erejénél fogva arra, hogy az alvállalkozók ne maradhassanak hoppon abban az esetben, hogyha egyébként rosszul gazdálkodó közbenső lépcsők vannak. Itt, ebben a konkrét esetben vállalkozók kérték az önkormányzat, a minisztérium, a NIF Zrt. segítségét, és mindez ügyben önök is ígérték itt konkrét egyeztetést. Akkor most tisztelettel kérdezem, hogy ennek az egyeztetésnek mi lett az eredménye, mert eddig, úgy

látom, az eredmény nem valósult meg, már legalábbis a tekintetben, hogy az elvégzett munka után megkaphatták volna a vállalkozók a nekik járó juttatást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Hadházy Sándor képviselő úr következik a felszólalók sorában. Öné a szó.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Miniszter Úr! Egy teljesen új területet említett a szóbeli beszámolójában és kiegészítésében, ez pedig az Európai Úrügynökség munkájában való részvétel. Mint tudjuk, ez egy 40 éves szervezet, 1975-ben jött létre, az idei költségvetése 4,4 milliárd euró, tehát azért eléggé súlyos tétel, láthatjuk, hogy a költségvetése dinamikusan növekszik, tehát néhány év alatt a duplájára emelkedett, vagy talán azt is meghaladó mértékben emelkedett a költségvetése. Az úrkutatás területén egyre több magánvállalkozás, -vállalat van jelen és vesz részt ezekben a programokban, és nemcsak a fizika, hanem a biológia területén is igen jelentős kutatási területnek számít az úrkutatás. Kérdezem tisztelettel, hogy Magyarországnak mi az elképzelése, és milyen gyakorlati hasznot várunk ettől az együttműködéstől, milyen összeggel kell ebben részt vennünk, és ezek hogyan fognak majd megtérülni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Velez Árpád képviselő úr következik. Öné a szó.

VELEZ ÁRPÁD (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy pár rövid kérdést tennék fel a miniszter úrnak. Az első, hogy mi a koncepció a 3-as metró kapcsán, az áldatlan állapotokkal kapcsolatban, mi lesz a megoldás? Lázár János sokáig tagadta a járatritkításokat, miért döntött a minisztérium mégis a járatritkítások mellett? Lesz-e Paks II.-nél német vezető, vagy nem lesz? *(Dr. Seszták Miklós: Hol?)* Paks II.-nél lesz-e német vezető, vagy nem lesz, ebben is zavart látok. Miért kezdeményezte a kormány, hogy az ön hatáskörébe tartozó közbeszerzéseken a kormány tagjainak hozzátartozói is indulhassanak? És az utolsó kérdésem az lenne, hogy igaz-e az a felreppent hír, hogy a veszélyes hulladékot is - ugyanúgy, mint a kéményseprést és még más területet - államosítani kívánják. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel alelnök úr kért szót. Öné a szó, alelnök úr.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel üdvözlöm a miniszter urat, akivel kapcsolatban meg kell jegyeznem, hogy egy, a versenyszférában már bizonyított szereplőről van szó, ez nyilvánvaló módon maximálisan hasznosulhat a miniszteri munkája során, de az ezzel kapcsolatos és az önökkel, a minisztériumukkal kapcsolatos elvárásokat is nyilván egy magasabb szintre helyezheti, hiszen egész egyszerűen ha valaki a való életben, a munkaerőpiacon, a versenyszférában már érdemi tevékenységet fejtett ki, az egészen más, mint ha egész életét politizálással töltötte volna.

Meg kell hogy jegyezzük: az állami vagyon védelme egy kiemelt szempont, egy kiemelt cél, és kicsit visszás számomra, hogy leginkább az

elektronikus aukciós rendszert hozta fel ezzel kapcsolatban, hiszen itt vannak azért fájó hiányosságok. Szeretném leszögezni: nemcsak az ön minisztériumának címezem ezt, hanem az NGM-nek legalább ennyire, de egy nemzeti vagyonleltár és egy nemzeti vagyonstratégia fájó hiánya tulajdonképpen kétévtizedes mulasztás, tehát ne legyünk inkorrektek, ez nem kizárólag ennek a kormánynak a sara, de az látható, hogy hosszú távú stratégia nélkül ad hoc jellegű intézkedésekre lehetnek csak képesek. Az az elektronikus aukciós rendszer, amely kialakult, bizonyos ágazatokban használható lehet, de az állami vagyon vagy a nemzeti vagyon védelméről - a kettő messze nem ugyanaz - mégiscsak visszaszólani olyan időszakban, amikor tömeges földprivatizáció zajlik. Ugyanakkor próbáljuk megkeresni a közös pontokat, és egyértelműen adódik az az igény és kérdés, hogy nemzeti vagyonleltár tekintetében mikor várható előrelépés. Ez egy folytatólagos hiány, ez elől kitérni nem lehet. Ameddig nem tudjuk, hogy mennyi a családi ezüst, és nem ismerjük Magyarország lehetséges befektetési kifizetésének az összességét, addig nagyon nehéz tervezni.

Szóba került itt az infrastruktúrafejlesztés tekintetében Volner János képviselőtársam által a panelprogram és egyebek, van azonban egy másik fejlesztési vonulat, amely egyébként a nemzeti vagyonleltárral is összefüggésben áll, ez pedig az üresen álló ingatlanállomány felmérése, adott esetben egy részének a hasznosítása, főleg olyan körülmények között, amikor adott esetben önerőből egy nagyon komoly, nagyon hatékony fejlesztési programot indíthatna Magyarország. Ez a Jobbik programjának megfelelő állami háttérű otthonteremtési és bérlakásépítési program lehet, ahol minden európai szakmai számítás szerint, tehát amelyik ország ilyenbe fogott, egy betett költségvetési egységből legalább három-négy egység gyarapodásra lehetett szert tenni két kormányzati cikluson belül, és egészen elképedve állunk az előtt, hogy most már az ötödik költségvetésből hiányzik az állami háttérű otthonteremtési, bérlakásépítési szárny. Általában azzal szoktak minket lelépni kormánypárti képviselők ebben a kérdésben, hogy ott a Nemzeti Eszközkezelő, ami tulajdonképpen egy bérlakásprogram - az ezzel kapcsolatos aggályaimat rövidesen kifejtetem -, de az a kijózanító szám, hogy kimondottan költségvetési forrásból, tehát állami háttérrel tavaly kevesebb mint 300 bérlakás épült Magyarországon, miközben egy elképesztő kínálati szűkösség tapasztalható a piacon. Gondoljunk csak a budapesti albérletárakra, ahol 110 és 155 ezer forint között kezdődik az albérleti díja egy átlagos méretű belvárosi vagy belterületi lakásnak, és akkor erre még számoljunk rá a rezsidíjat, és a KSH szerinti 160 ezer forintos az átlagfizetés, ami egy átlag, tehát erősen torzító tényezőket tartalmaz. Látszik tehát, hogy itt hatalmas hiányosságok vannak, és cselekvési kényszer lép fel.

Nagyon örülök, hogy új elemként szóba kerülhetett a fogyasztóvédelem kérdésköre, hiszen azt látjuk, hogy nem nagyon volt gazdája ennek az utóbbi időben, parlamenti szinten is leképeződött mindez. Az előző ciklusban volt még egy önálló Fogyasztóvédelmi bizottság, most már az sincs, tulajdonképpen ide, a Gazdasági bizottságba, egy megabizottságba került integrálásra ez a terület, és talán elvesztette a súlyát a szükségéhez képest. Azt is látjuk, hogy nagyon fontos mondjuk az árubemutatók terén fellépni, mi jobbikosok bizonyítottunk, hiszen Szanyó Miklós, Dézsi Lajos óbudai képviselőtársaim, szakértőim személyesen akadályozták meg hasonló rendezvényeket, pusztán azzal, hogy a hatóság irányába bejelentették ezt, megjelentek a helyszínen, tehát egész furcsa politikai gerillaakciókra lettünk

kényszerítve azáltal, hogy megoldatlan volt ez a terület, rendszeresen pánikrohamot is kaptak tőlünk a szervezők, de nyilvánvaló módon ez a kormány és a jogalkotó feladata, tehát nem politikai gerillaakciók szükségességét kellene hogy felvesse.

Nagyon örülök, hogy részben sikerült rendezni, ugyanakkor a miniszter úr véleményére lennék kíváncsi az ügyben, hogy a Jobbik részéről elhangzott egy jobbító módosító javaslat, amely szerint ne csak az árubemutatón ne lehessen ilyen formában pénzügyi szolgáltatást nyújtani, hanem adott esetben másnap, adott esetben egy másik piaci egység keretein vagy egy másik telephelyen se. A személyes véleménye érdekel a tekintetben, hogy egyáltalán hol kell ez az intézmény a magyar nemzetgazdaság számára, tehát mi szükségünk van nekünk árubemutatókra, melyik az a szektor, ahol ez elengedhetetlen, milyen lobb- vagy milyen gazdasági érdekek vezettek afelé, hogy egyáltalán meghagyjuk ezt az intézményt ilyen formában? Nyilván a Jobbik nem elsősorban a tiltások mentén képzei el a gazdaságpolitika alakítását és a gazdaságfejlesztést, de ez esetben ez a kérdés fájó módon adódik.

Ha már itt tartunk, a hátszág tekintetében is fontos kérdéseket kell felvetni. Elnézést érte, hogy nagyon sok esetben az NGM területére tartozó kérdéseket is felvetünk, de a kérdéskörök összefonódnak e tekintetben, hiszen beszélhetünk mi itt infrastruktúrafejlesztésről, gazdaságfejlesztésről, de amíg azt látjuk, hogy a hátszágban, mondjuk csak az informatikusok tekintetében 10-12 ezer ember hiányzik a piacról, csak a mérnökhány akkora, hogy tulajdonképpen belső nemzetgazdasági negatív hatásokat indukál, addig nagyon nehéz az önök munkájának hatékonyságát kizárólag ezen minisztérium adatai alapján mérni.

Ígértem még egy felvetést a Nemzeti Eszközkezelő kapcsán. Itt 30 ezer ingatlanfelajánlás történt. A pozitív irányába jegyezzük meg, hogy az úgynevezett devizás rendezés kapcsán ez az egyetlen terület, ahol a kormányzat ígéretei, felvetései legalábbis találkozni látszanak a valósággal. Én magam nem támogatom ezt az intézményt, hiszen visszásnak tartom azt, hogy emberektől elveszik az ingatlanukhoz fűződő tulajdonjogot, miközben a háttérben legalábbis visszás jogügyletek álltak, állnak a mai napig rendezetlenül, de azt látni kell, hogy nagyon nagy hiba lenne mindezt egy bérlakásprogramnak nevezni, hiszen az itt megjelenő ingatlantömeg jellemzően vagy forgalomképtelen, a tulajdonosok nagyon ragaszkodnak hozzá, az utolsó pillanatig kitartanak akár a családi pénzügyi egyensúly feláldozása árán is, vagy ha ezek a piaci körforgásba kerülnek, az egy nagyon visszás folyamat, tehát ahhoz erkölcsileg nem tudjuk a nevünket adni. Ezt tehát ne nevezzük bérlakásprogramnak, és ne felejtjük el, hogy ha valaki belekényszerül ebbe a konstrukcióba, miután a bankja, a hitelezője elképesztő módon meggazdagodott rajta, a visszarendeződés, a szabadulás esélye tulajdonképpen minimális, tehát nem látjuk azokat a piaci ösztönzőket, nem látjuk azokat a motivátorokat, amelyek afelé vezetnének, hogy ezek az emberek a részleges vagy teljes kisemmizésük után újra a társadalom produktív szférájához, az adófizetők táborához tudjanak tömegesen csatlakozni. Itt tehát mindenképp adós a kormányzat azzal, hogy - mint említette, 100 ezer emberről, de legalább 30 ezer szerződő félről van szó - ezeket az embereket segíteni kell abban, hogy ha részben vagy egészében önhibájukon kívül kerültek ebbe a tarthatatlan helyzetbe, akkor a társadalom támogatott tagjaiból újra a produktív szférába tudjanak tartozni. Ezeket a

segítő tényezőket nem látjuk. A szándék retorikai megjelenését néha igen, de sajnos a cselekvés mezején ez nem került alátámasztásra.

A vasútfejlesztésekről már szó esett.

A motorvonat-beszerzések és a MÁV tekintetében érdekelne minket a hazai beszállítói részarány, pontosabban az, hogy a vásárlások, beszerzések tekintetében mennyire sikerül hazai gyártókra támaszkodni, vagy adott esetben ezen eljárások során mennyiben sikerült arra ösztönözni hazai gyártókat és társaságokat, hogy akár a termelési struktúra átalakításával, módszereik formálásával tudjanak csatlakozni ehhez a körhöz, hiszen hosszú távon, ha saját iparról vagy iparvédelemről beszélünk, akkor elengedhetetlen lépni ezen a területen.

A láncartozások tekintetében egy utolsó előtti gondolatot engedjen meg nekem! Itt egy régóta felmerülő problémáról beszélünk, és a Jobbik több mint két éve tett egy konstruktív javaslatot, jelesül az építőipari láncartozások, megaberuházások esetén egy olyan építési hatóság felállítására, amely adott esetben visszaélések gyanúja esetén, vagy akkor, hogyha láncartozások alakulnak ki, nem fizetnek ki beszállítókat, ki tud szállni, és akár le is tudja állítani az egész projektet. Nem arról van itt szó, hogy a Jobbik építőipari megaberuházásokat akar leállítani, hanem arról, hogy mondjuk német nyelvterületen egy ilyen intézmény pusztán fenyegető léte, a szankció pusztán fenyegetése elég volt ahhoz, hogy ezek a válságörvények az esetek döntő többségében el se induljanak. Magyarországon is létjogosultságát látnánk egy hasonlóknak, amellett, hogy ilyen projektek esetében a kiemelt beruházásokat automatikus vizsgálat alá lehetne és kellene vetni, illetve egyáltalán nem avatkozna bele a szabadpiaci versenybe az, hogyha bizonyosfajta beruházások esetén a tisztességes piaci áraknál egy től-ig határt szabnánk. Egy monitoringrendszer tekintetében tehát abszolút láthatóvá és láttathatóvá tennénk azt, hogy melyek azok a piaci mozgások, amelyek mögött valódi folyamatok állnak, ezek reális áron történnek, és melyek azok, amelyek mögött nem.

Záró kérdésként pedig arról szeretném a véleményét, álláspontját kérni, hogy a - közismert néven: - Megyeri híd beruházás tekintetében mi fog történni a továbbra is ki nem fizetett beszállítókkal, alvállalkozókkal, azokkal, ahol esetleg egy-egy családtag öngyilkosságához is vezetett ez a katasztrofális helyzet, hiszen egy ilyen többéves folyamat rendezetlenül hagyása elképesztően negatív irányú üzenet a piac számára, egy olyan üzenet, miszerint Magyarországon meg lehet ezeket tenni, és következmények nélkül meg lehet úszni éveket. Óvnám a kormányt attól, hogy ilyen üzeneteket küldjön a piacnak. Még egy olyan területre bukkanunk tehát itt, amely abszolút rendezendő, és nagyon remélem azt, hogy most, így ötévnyi kormányzás után végre a cselekvés mezejére lépnek ezen a téren is. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólási igényt nem látok, így megkérem a miniszter urat, hogy az elhangzott véleményekre, amennyiben úgy ítéli meg, reagáljon, illetve a kérdésekre válaszoljon.

#### **Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter válaszai, reflexiói**

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm szépen. Igyekszem minden felvetésre válaszolni. Kezdjük az Északi Áramlat II.

kérdésével! Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos, nehéz és politikailag, illetve gazdaságilag egy kényes kérdés. Elmondtam: a diverzifikációra szükség van. Mi is azt gondoljuk - most személyes véleményt fogok mondani, nem kormányzati álláspontot -, hogy az Északi Áramlat II. gazdasági megvalósítása Magyarország tranzitszerepének a vonatkozásában egy kérdéses beruházás. Az más kérdés, hogy mit tudunk mi tenni ebben, hogy ebben bármilyen - fogalmazzunk úgy: - akasztó szerepet játszunk. Mi, a V4-ek próbálunk ebben komoly nyomást kifejteni, de tisztában kell lennie mindenkinek azzal, hogy ez egy piaci, gazdasági vállalkozás, és nem európai uniós vállalkozás, ezért a mi szerepünk - fogalmazzunk így: - törpe, és ha figyelembe vesszük, csak az én miniszterségem alatt volt már egy Déli Áramlat is, amit bizonyos erők megállítottak, nem látom most egyelőre, hogy milyen egyéb diverzifikációs folyamatot tudnánk indítani. Mi az AGRI-t támogatnánk, tehát mi mindent támogatunk, ami Magyarország tranzitszerepét erősíti.

Van még egy nagyon érdekes kérdés, ez Szerbia helyzete. Jelenleg Szerbia csak és kizárólag tőlünk kaphat gázt, értelemszerűen tehát a mi szerepünk e vonatkozásban mindaddig, amíg Szerbiának önálló gázellátási kapacitása nem lesz, megkerülhetetlen, ezért fontos számunkra a szlovák-magyar. De a válaszom az, hogy mi is aggályosan tekintjük ezt a beruházást.

Rákérdezett a MET-nek a szerepére. Én erre csak azt tudom mondani, hogy az NFM nem szerződéses partner, tehát ebben konkrétumot nem nagyon tudok mondani. Mi minden állami vállalatnak igyekszünk azt feladatul adni, hogy minden közbeszerzését transzparens módon végezze. Mi csak azt tudjuk javasolni minden ilyen szereplőnek, aki ebben érintett, és az elkövetkező időszakban is jelentős beszerzések fognak történni, hogy nyilvános meghirdetés mellett minél többen pályázzanak, és akkor konkurencia mellett értelemszerűen más is szerepet kaphat, hogyha ilyen igény van. Ebben mást mondani nem tudok.

A panelprogram. Itt csak jó hírt tudok mondani. Arról tudom tájékoztatni önt is, téged is, hogy az a speciális helyzet áll most elő, hiszen a minisztérium úgy döntött, hogy további 2 milliárd forintot biztosítunk panelprogramra, hogy az összes beadott pályázat összes megvalósítani kívánt projektjét véghez fogjuk vinni, tehát picit aggódunk, hogy ha most kiürünk még egyet, lesz-e, aki pályázik. Mert aki most pályázott, és most ebben teljesen egy ilyen nagy merítési lehetőséget biztosítottunk, pályázott, és nem pályáztak többen. Csinálunk egy felmérést, hogy van-e ilyen igény. Természetesen mi is úgy gondoljuk, hogy amennyiben van rá igény, akkor folytatni fogjuk ezt a panelprogramot, de az jó hír, hogy valamennyi beadott pályázat nyertes pályázat lesz, ebben sikerült a minisztériumnak 2 milliárd forintot ráemelni.

Vasúti fejlesztés, Budapest-Belgrád, Vo-s körgyűrű és a megtérülés. Erre csak azt tudom mondani, hogy ennek van egy fontos gazdasági szerepe, van egy érzelmi szerepe, és van egy olyan várakozás, hogy ez a fejlesztés nem kizárólag a magyarországi vállalatok, nagyvállalatok bekötése ebbe az irányba, mi itt komoly tranzitszerepet szánunk a kínai árunak. Azt látjuk, hogy van egy irány, amely tengeren behajóztatva, majd Belgrád felől menne Európába, mi itt akarnánk megtalálni a helyünket, és szeretnénk lépéselőnybe kerülni. De erre is azt szoktam mondani, mint minden ilyen - hogy fogalmazzak? -, tranzitot érintő beruházásra, hogy mi csak középen állunk, tehát ahhoz, hogy egy gáz eljőjön Magyarországra, kell a csőnek egy eleje. Ugyanígy ahhoz, hogy egy vasúti pálya idejőjön, kell hogy legyen egy eleje. Mi azt halljuk, hogy a

szerb-kínai tárgyalások akadoznak. Meglátjuk. Mi pozitívabban látjuk a Budapest-Belgrád vonal szerepét, hozzáteszem, hogy itt inkább összmegtérülést vagy nemzeti megtérülést kell számolnunk. Lehet, hogy önmagában egy sima, egyszerű számítás egy torzított eredményt hozna.

A Záhony átrakó program. Úgy is, mint a Záhonyhoz legközelebb lakó országgyűlési képviselő csak azt tudom mondani, hogy minden fórumon minden lehetőséget kihasználva igyekszünk a záhonyi térség stratégiai szerepét, azt már nem mondom, hogy megőrizni, mert azt most már, jól látja vagy jól látod, elvesztettük, hanem igyekszünk visszahozni. Én ezért azt tudom erre mondani, hogy ez most egy speciális helyzet. Az orosz-ukrán válság nem tesz jót ennek a rendszernek, tehát önmagában a Dunaferrel, azt nem mondom, hogy naponta, de rendszeres tárgyalásban vagyunk. Itt a Dunaferrbe érkező vasérc záhonyi átrakásból való kiesésének semmi más oka nincsen, csak az, hogy Oroszország nem tudja Ukrajnán keresztül hozni. Megpróbálunk mindent megtenni annak érdekében, hogy a régi fényét visszanyerje ez a záhonyi átrakó és annak a környéke. Csak azt tudom mondani, hogy pont a múlt héten voltam egy ilyen logisztikai klaszternek az ülésén, ott azért a vállalkozók nagy várakozásban vannak, de vannak biztató jelek. Azt mondják, hogy akik nem sajnálták a pénzt a fejlesztésre, nem tudnak annyi átrakó- és tárolókapacitást csinálni, hogy az ne legyen tele. Én tehát azt gondolom, hogy abban mindenféleképpen egy irányba nézünk, hogy egy jó vasúti logisztikai szolgáltatást nyújtó vállalkozás még ebben a viharvert időben is sikeres vállalkozás tud lenni. Mi mindent elkövetünk, nem véletlenül van miniszteri biztosa, az általam kinevezett személy, aki kifejezetten Záhony és térsége gazdasági fejlesztéséért és annak a fejlesztéséért felel. A logisztikai klaszterrel együtt dolgozunk, igyekszünk a Rail Cargónak a helyzetében is valamilyen szinten pozitív előrelépést tenni.

A magyar motorvonattal kapcsolatos kérdésemre: igen, Szolnok szerepét mindenképp szeretnénk megerősíteni. A 16-ai kormányülésre be is fogunk vinni egy anyagot, az az előzetes egyeztetéseken vita nélkül átment. És szeretném megemlíteni a Bombardier-nek a helyzetét, megvásároltuk ezt a gazdasági társaságot, itt is komoly fejlesztéseket igyekszünk végezni. Az egyiptomi - fogalmazzunk így: - megüzlet vonatkozásában komoly gyártói szerepet szánunk a Bombardier-nek is és Szolnoknak is.

Rába busz. Igen, a Rába egy nagyon érdekes kérdés. Nem akarok nagyon elébe menni, de vizsgáljuk ennek a helyzetét, hogy mi ennek az oka. Azért azt tudni kell, hogy a Rába önálló buszgyártásra nem képes, tehát arra, hogy most Rába buszok jöjjenek ki a piacra, nem képes, mert évek óta nem képes már önálló gyártásra, ő maga is tudja, hogy nem, éppen ezért mindenféle konzorciumot és megállapodásokat köt akár mondjuk a Volvóval vagy egyéb más gazdasági szereplőkkel. Számunkra nagyon fontos, hogy a hazai buszbeszerzések vonatkozásában a Rába beszállítói arányát a maximális mértékig tudjuk emelni - most ezt tudom ígérni.

Azért azt tudni kell, hogy eddig csak ilyen mikrobekapcsolások történtek. Most nem akarok városokat és beszerzési arányokat mondani, de ilyen 20 és 40 közötti számú busz beszerzése történt meg egy-egy megyei jogú város vonatkozásában. Majd most lesz szükség rá a '17-es liberalizáció miatt, a Volán- és a közműszolgáltatások kérdése miatt, ahol ezer és 1500 busz beszerzése merül fel, ami már mennyiség. Én csak azt tudom mondani, hogy számunkra nagyon fontos a Rába stratégiai szerepe, szeretnénk megerősíteni, készek vagyunk arra, illetve most vizsgáljuk annak a rendszernek a



lehetőségét, hogy - nem akarok nagyon előremenni - a nyilvános részvénytársasági szerep akadálya-e esetleg egy erősebb piacra jutásnak, ezt most vizsgáljuk.

A hulladékkezelő cégek és az ÁSZ-vizsgálat. Mi is hasonlóra jutottunk, úgyhogy mi nem kezdtünk ilyen nagy vizsgálatba. Éppen ezért döntött a kormány a holdingrendszer bevezetéséről, aminek pont az a lényege, hogy aki hozzánk csatlakozik, vagy aki ezen a holdingrendszeren belül önkéntesen szolgáltatást fog majd nyújtani, ott ezeket az anomáliákat mi igyekszünk majd kikerülni, illetve megszüntetni.

A mobilfizetés pozitív hatását egyféleképpen látjuk. Pont itt szeretnénk megnézni a Digitális Magyarország keretében, például most a pilotprojekt keretében Nyíregyháza vonatkozásában, hogy hogyan lehet bevonni, és itt rögtön Dánielnek is adok egy választ erre, hogy pont most vizsgáljuk azokat a dolgokat, hogy a Digitális Magyarország keretében hogy tudjuk a mobilfizetést minél több rendszerre kiegyenlíteni a jegyvásárlástól kezdve mondjuk egy recept kifizetésén át, tehát igyekszünk azért ebben konkrét előreviteleket is tenni.

Említetted, hogy úgy érzitek, vagy úgy érzi a frakciótok, hogy esetleg fejlesztési forrás kiírásra nem került a '14-20-as vonatkozásában. Erre csak azt szeretném mondani - Varju László kérdésére is reflektálva egy picit -, hogy '14 januárjában lehetetlen volt még kiírni, hiszen addig, amíg az operatív programokat az EU nem fogadja el, addig én csak javaslatokat tudok tenni, konkrét kiírásokat nem tudok tenni. Értelemszerűen ahogy elfogadta az operatív programokat az EU, abban a pillanatban elindultak a kiírás-előkészítések. Csak hogy egy példát mondjak: például az IKOP-forrásból 1100 milliárd forint kiírásra került. Tehát olyan jelentős lemaradást én nem látok - mondjuk én csak a saját minisztériumomról tudok beszélni, a Varju úr által említett dolog inkább NGM, vállalkozásfejlesztés, az nem hozzám tartozik -, én azt tudom a minisztertársamtól kapott információk alapján mondani, hogy ők is mindent megtesznek, hogy minél több vállalkozásfejlesztési forrás kinyíljon. Én a magam nevében tudok beszélni: mi a lehető legtöbbet, amit az adott szituációban ki tudunk írni, kiírjuk, és, mondom, az IKOP 1100 milliárdjára hivatkoznék, már csak azért is, mert a kormány úgy látja, hogy jó lenne még a 2015. évben 2000 milliárd forint kifizetését vagy leszerződését megcsinálnunk, azért meg dolgoznunk kell.

Én azt gondolom, hogy talán mindenre válaszoltam Jánosnak.

Varju úr felvetésére, Paks II. kérdésére: abban a szerencsés helyzetben vagyok - és nem akarom a kérdést kikerülni -, hogy Paks II. a Miniszterelnökség hatáskörébe tartozik, hozzánk mint az energetikáért felelős szakminisztériumhoz a majdani hatása tartozik. Csak azt tudom önnek mondani, hogy mi is - mint nagyon sok piaci szereplő is - mint minisztérium Paks II. szükségességét indokoltnak tartjuk. Arra a kérdésre, hogy jelenleg hogy áll, hogy az Európai Unió által adott jegyzék, amely a felfüggesztésre utal, jelenleg milyen stádiumban van, én konkrétan nem tudok válaszolni, de ha gondolod, nemsokára, ha még nem volt, Lázár miniszter úr is megjelenik itt, neki tegye fel a kérdést, ő konkrétan fog tudni válaszolni.

ELNÖK: Nem hozzánk tartozik.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Ja, ide nem, akkor mindegy. Ebben én sajnos nem tudok részletesebbet mondani.

A fejlesztési forrás lehívhatósága vagy le nem hívhatósága, és hogy hogyan állunk? Mi mindenképp sikernek értékeljük, és azt gondolom, hogy ilyenkor ne a múltra tekintünk. Az biztos, hogy mi azt, hogy nulla forrásvesztés várható a minisztériumunkat érintő EU-s forrásoknál, sikernek értékeljük. Lehet, hogy az idevezető utat lehetne boncolgatni, mi most egyelőre még a lezáráson vagyunk. Csak egy számot hadd mondjak! Mondjuk Románia a mi információink szerint - pontosan nem láthatunk bele - 60-70 százalékos intenzitással fogja tudni hívni ezeket a forrásokat. Borzasztó a különbség a mi 99,9 vagy 100 százalékunk és Románia 60-70 százaléka között. Persze tudom, hogy nem másra kell mutogatni, hanem a saját sikerünknek kell örülni, de mi ezt sikernek értékeljük.

A nemzeti mobilfizetéssel kapcsolatos kérdéseket egy körben igyekeztem megválaszolni.

Egy kérdése volt még: az állami vagyon megvédése vonatkozásában az elektronikus rendszer és a földárverés kapcsolata. El kell mondjam, hogy kormányülésen tárgyaltuk ennek a lehetőségét, de mivel a földárverés annyira specifikus árverés, és az is nyilvános, transzparens és mindenki számára elérhető - mondok egy példát: elektronikus árverésben én nem tudnám azt kezelni, vagy nagyon nehezen tudnám azt kezelni, hogy mondjuk a helyben lakó földművesnek a 20 kilométeres körzete -, elektronikusan én ezt nem tudom kezelni. Ezt ott a helyszínen lehet kezelni, majdnem azt mondom, hogy leszúrom, térkép, kihúzom, úgy lehet látni, hogy melyik föld tartozik bele. A kormány úgy döntött, hogy a nyilvános, de nem elektronikus árverés mellett dönt.

A konkrét példájára csak megismételni tudom, amit írásban válaszolt a minisztérium. Nem elütni akarom, de ha egy kicsit a hangulatot vagy a jókedvet akarom növelni, akkor azt mondom, hogy ha másfél évvel ezelőtt keres meg, akkor még aktív ügyvédként sokkal aktívabban tudtam volna ebben részt venni, és segíteni ennek a problémának a megoldásában. Most itt miniszterként, nem szerződő félként, a NIF..., és a nem mondok nevetek, hogy kikre hivatkozik, már csak a nyilvánosság miatt sem, nem akarok senkit se kellemetlen helyzetbe hozni, se reklámnak minősíteni esetleg, most itt nehezebb a helyzetünk. Ennek a mögöttes részére, amit próbált feszegetni, hogy hogyan lehet az, hogy egy alvállalkozó nem kapta meg a pénzét, a fővállalkozó meg már ki lett fizetve, és vannak olyan törvényi szabályozások, hogy igazolni kell az alvállalkozóit, csak azt tudom mondani, hogy az ön által említett cég szubalvállalkozó, és a szubalvállalkozónak a szerepe ebben a helyzetben és a törvényi szabályozásban is nehezebb már. De ez egy jó felvetés, megvizsgáljuk, hogy esetleg a szubalvállalkozónak a jogi védelmét is meg tudjuk-e teremteni a jövőben, vagy esetleg még egy hasonló rendszerben is, csak hozzáteszem, hogy a szubalvállalkozásnak a jogi védelme már azért lehet kérdéses - most csak a tapasztalatomra hagyatkozom -, hogy nem lassítja-e esetleg a kifizetést. De megvizsgáljuk, hiszen minden egyes forint, amit egy alvállalkozó nem kap meg, jogellenes, amennyiben jogellenesen nem kapta meg, ezt megpróbáljuk majd kezelni.

A következő kérdés az ürügnökségre vonatkozott, ez Hadházy Lászlónak a kérdése. Értelemszerűen önmagában a válaszban benne volt, kedves László... *(Közbeszólások: Sándor!)* László? Sándor! Majd csak elnevezlek, fel is vagy írva Sándorként, de egyfeljebb néztem. Nézd el nekem, Sándor! Tehát az ürügnökségi állandó tagság olyan lehetőséget nyit ki, ami eddig ebben a vállalkozásban foglalkozók számára lehetetlen volt. Csak

azt tudom mondani, hogy olyan programokba, ESA-programokba tudnak belépni, ami eddig önmagában teljesen kizárt volt. Mi tehát azt gondoljuk, hogy minimum azt a pénzt, amit befizetünk - az elmúlt hét évben befizettünk másfél-két milliárd forintot, és most évente befizetünk közel megint ennyit, hiszen a tagságunk többletbevonással jár -, visszakapják, ezek a vállalkozók maradéktalanul sikeresen fognak tudni részt venni, és kivenni a megfelelő részüket a tortából.

Volt három rapid kérdés, igyekszem ezeket megválaszolni.

A 3-as metró kérdése. Én csak azt tudom mondani, hogy napi kapcsolatban vagyunk a főpolgármester úrral. A kormány szerepet vállal a 3-as metró felújításában mind garancia biztosításával, mind esetleges európai uniós forrás bevonásával, tehát csak azt tudom mondani, hogy én most megnyugtatónak látom a helyzetet, de talán ettől fontosabb, hogy a főpolgármester úr sem jelzett felém problémát - én azt gondolom, hogy akkor jó úton járunk, számomra ez a garancia. Mindig jelzem a főpolgármester úrnak, hogy ha gondja van, jelezze. Mi csak kívülről látjuk, hiszen ő a fenntartó, ő látja a napi problémákat.

A járatritkítás kérdése. Szeretném hangsúlyozni, hogy járatritkítás csak és kizárólag olyan helyeken, olyan relációban történt, ahol a kihasználtság nem érte el a 10 százalékot. Ez nem azt jelenti, hogy vannak olyan relációk, ahol egyáltalán nem jár vonat, csak eddig járt 7-kor, 8-kor, 9-kor, 10-kor, 11-kor, 12-kor; megvizsgáltuk, és mondjuk 10-kor, 11-kor 10 százalék alatti volt a kihasználtság, és ezeket a járatokat szüntette meg vagy ritkította a MÁV. Annyit hadd hangsúlyozzak itt, hogy ezzel - mert ez még nem nagyon hangzott el - 5 milliárd forint érkezik a MÁV-ba, amit kifejezetten új motorvonatok beszerzésére fognak tudni fordítani, és így már egyből lehet emelni mondjuk a szolnoki járműjavítónak a kihasználtságát. Ez tehát egy ideiglenes állapot, hangsúlyoznám, a 10 százalékot nem érinti, és a MÁV kész arra, hogy amennyiben itt jelentős utasnövekedés történne, akkor a 2016. II. féléves menetrendjében ezt korrigálja. Azt mondom tehát, hogy mi nem hallottuk azóta sem, hogy ez problémát jelentett volna, jelentős problémát, és én azt gondolom, hogy ez helyes és jó lépés volt.

A veszélyes hulladékok kéményseprők sorsára való jutását én csak cáfolni tudom, habár ez, a hulladékstratégia kidolgozása még most van a kormány előtt, de én nem tudok olyat, hogy kizárólagos állami szerepvállalásban történne a veszélyes hulladék kezelése. Nem mondom, hogy esetlegesen valami szabályozás abba nem lesz majd bevonva, de hogy nem lesz kizárólagos állami szerepvállalás, azt, azt gondolom, nyugodtan meg tudom önnek erősíteni.

Z. Kárpát Dániel kérdései. Kezdjük a nyitott kapuval: üres ingatlanok hasznosítása. Arról tudom tájékoztatni önt, hogy holnap 11 órakor - higgye el, hogy nem tudtam, hogy ezt a kérdést fel fogja tenni - a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő valamennyi megyei igazgatóját várom egy teára a minisztériumba azzal a feladattal, hogy ha január 15-éig az üresen álló ingatlanok hasznosítására nem tesz konkrét, számomra is elfogadható javaslatot, és higgye el, az elmúlt 25 évem alkalmassá tesz arra, hogy pontosan fogom tudni, ezt nem önnek mondom, hanem majd az igazgatóknak, tehát pontosan meg fogom tudni ítélni, hogy az üresen álló ingatlanok hasznosítása reális-e, vagy csak ilyen puffogtatás, akkor azt úgy fogjuk minősíteni, hogy vezetői képesség hiányának fogjuk tekinteni. Hadd mondjak egy konkrét példát! Onnan jött ez az ötlet, hogy Pécsen jártam, megálltam egy

parkolóhelyen, és kérdeztem, hogy hova állhatnék be - ez egy szállodánál volt. Mondták, hogy ha három tömbházzal lejjebb egy kicsi kapualjba bemegyek, akkor ott bérelnek két darab ingatlant, ahova be tud állni kocsi, vele szemben meg egy nagy ingatlan volt, amelyre ki volt írva, hogy: MNV-árverés 2012-ben - így figyeltem fel rá, önmagában arra, hogy '12-ben, most meg '15 van, (*Az elnöknek:*) pécsi lévén te tudod, miről van szó -, és kérdeztem, hogy miért nem oda állnak. Azt mondták, hogy mert eddig még akárhányszor szeretnék volna bérbe venni azt a parkolórészt, nem adták nekik bérbe. Na, ezek elkerülése végett pont holnap 11 órakor lesz ez, reméljük, hogy sikerül is zöldágra vergődnünk ebben a kérdésben.

A nemzeti vagyonleltár, nemzeti stratégia. Csak azt tudom mondani, hogy nekem másfél évem van rá, mi nem állunk rosszul, már nekem van egy (*Kezével mutat.*) ekkora anyagom, amely a nemzeti stratégiára és a nemzeti leltárra vonatkozik. Erre azt szoktam mondani, hogy még adjanak egy kis időt, ha húsz évig várt már, akkor nekem még adjanak egy fél évet, de szeretném, ha már a következő meghallgatásomra konkrét, a kormány által jóváhagyott stratégiával és leltárral rendelkeznek. Mi pontosan tudjuk, hogy mennyivel könnyebb lenne, hogyha egy ilyenünk lenne, ezen dolgozunk, de ez azért iszonyatos nehéz. Már önmagában azon nehéz elindulni, hogy az összes üresen álló, nem használt vagy nem a szakterülethez tartozó ingatlant is próbáljuk értékesíteni, már önmagában az egy nagy kihívás, hogy ezeket megszerezzük, de küzdünk vele, pontosan tudjuk, hogy mennyivel jobb lenne.

Bérlakás kérdése. Nagyon sokat tárgyaltunk erről a kérdéstről, nagyon, a Növekedési Tanácstól kezdve a kormánnyal. Ha az én véleményemre kíváncsi - és ez nem kormányálláspont, hanem saját vélemény, és megint inkább az elmúlt 25 évre hivatkoznék -, én azt gondolom, hogy a bérlakáskérdést nem állami szerepvállalással kell megoldani szerintem - szerintem! Én azt gondolom, hogy üzleti alapon, jó jogi szabályozás mellett a vállalkozói rétegnek kell biztosítani. Ezen dolgozunk, nem akarok... (*Z. Kárpát Dániel: Áfacskökkentés!*) ..., nem akarok ebbe belemenni, vagy áfacskökkentésről is beszélhetnénk, vagy az áfa-visszaigénylésről (*Z. Kárpát Dániel: Az is jó!*), mert én kérdeztem, hogy miért nem építettek, és azt mondják, hogy azért, mert felépítenek egy lakást, és nem tudják visszaigényelni az áfát, 27 százalék árhátrányban vannak. Ezen dolgozunk. Én azt gondolom, hogy januárra megfelelő szinten ki fogja alakítani a kormány. De mi is érezzük. Amikor 100 ezer forint egy albérlet, és egy garázsban lakik, ott valami nem jó. De én azt gondolom, hogy nem állami szerepvállalás kell, szerintem az nem jó, meg nem is tudjuk kezelni.

Fogyasztóvédelem. Teljesen egyetértünk, és nem véletlenül fogadta el a KDNP javaslatát az Országgyűlés. Tudom, hogy sietünk, de egyetlenegy élményt hadd mondjak el, saját élmény az édesanyámmal. Felhívott a feleségem, azt mondta: itt van édesanyád, örömmel tájékoztat, hogy vett egy masszázsfotel. Azt kell tudni édesanyámról, hogy életében 20 ezer forintért nem vett önállóan semmit, 73 éves, 20 ezer forintért sem vesz semmit, éveken keresztül nem tudtam rábeszélni egy automata mosógépre, nem vesz semmit, és elhívták egy ilyenre, hogy kap majd vacsorát vagy nem tudom mit, és rábeszéltek 850 ezer forintért egy masszázsfotelre. Kérdeztem: mama, bele tetszett ülni? Mert ha jó, akkor rendben van, ha az fontos. Á, nem, azt mondták neki, hogy jó. Mi ott próbáltuk, hogy menjenek, meg ne menjenek, de mondták a hatóságok, hogy már nem tudnak menni, mert két napja is volt ilyen, és akkor is elküldték őket - na, most már nem fogják tudni megcsinálni.

Azt gondolom, itt közös a Robin Hood-harcunk ezekkel kapcsolatban. És arról is tájékoztatunk mindenkit, hogy aki azt gondolja, hogy majd ezeket kijátsszák, megtaláljuk a módszert, hogy ne tudják kijátszani. Ezt tehát fontosnak tartom.

Informatikai képzés. Mi is látjuk az itt lévő problémákat. Tényleg nem az én tárcám, de azt gondolom, a duális képzés, a közösségi főiskolák szerepe egy fontos megoldást jelenthet ma, de ehhez is idő kell.

Az eszközzelről, a bérlakásról beszéltem.

A hazai gyártásról is igyekeztem beszélni. Azt gondolom, hogy ha sikeresen létrejön az egyiptomi üzlet, és azokat a fejlesztéseket, amelyeket a MÁV, akár ez a járatritkítás, habár rossz a szó, de mondjuk a járatcsökkentés, inkább így fogalmazok, a járatcsökkentés miatt pluszforrásként be tud majd hozni ebbe, akkor azért jövőre még nagyobb sikerekről tudok beszámolni önnek a hazai járműgyártás vonatkozásában. De 16-án a kormány konkrétan elfogad erről egy jelentést. *(Z. Kárpát Dániel: Köszönöm.)*

Uraim, köszönöm.

ELNÖK: Miniszter úr, köszönjük szépen a kérdésekre adott válaszokat és az előzetes tájékoztatást. Tudjuk, hogy egy nagyon szerteágazó feladatkörrel és komoly, nagy rendszerek működtetésével megbízott minisztériumot irányít, ennek ellenére egy nagyon részletes értékelést hallhattunk az elmúlt évek eredményeiről. Képviselőtársaim megfogalmazták azokat az irányokat, amelyekben vagy erősítést vagy a meglévő eredményeknek a folytatását várják, így összességében én sem tudok mást tenni, mint gratulálni az elmúlt év sikereihez, eredményeihez, és bízni abban a folytatásban, amely az állami vagyon transzparens értékesítésében, illetve az állami vagyonkezelés hatékonyságának a javításában és a nagy rendszerek átalakításának a sikerességében ölt majd testet a 2016. évben.

Köszönöm, hogy itt volt a bizottsági ülésen, és további eredményes napot kívánok!

Egy perc technikai szünetet kérek, amíg kikísérem a miniszter urat. *(Rövid szünet.)*

Köszönöm szépen a türelmet, bizottságunk folytatja az ülését.

**Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/7830. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

A 2. napirendi pont az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amelynek részletes vitáját folytatjuk le. Az előterjesztő részéről dr. Szép-Tüske Rita főosztályvezető asszonyt köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Van-e valakinek ellenvetése? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Köszönöm szépen.

Az első szakaszban a házszabály 44. § (1) bekezdésének való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki az anyagot ennek megfelelőnek találja? Aki igen, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú döntés, 14 igennel a házszabályi rendelkezésnek megfelelőnek minősítettük a törvényjavaslatot.

Így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítvány nem érkezett, így erről nem kell szavaznunk. Van viszont egy rövid, technikai módosításokat tartalmazó bizottsági módosító indítvány, ennek a benyújtásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja, hogy ez a javaslat benyújtásra kerüljön? Aki igen, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a bizottság döntött a benyújtásról.

Így a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 10 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság 10 igennel a részletes vitát lezárta.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell döntenünk. Ki az, aki támogatja a jelentés elfogadását? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 nem. 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett a bizottság ezt a döntést meghozta.

Ezzel gyakorlatilag a törvényjavaslat részletes vitáját lezártuk. Köszönöm szépen a főosztályvezető asszonynak, hogy a bizottsági ülésen megjelent.

A 2. napirendi pontot lezárjuk.

**Az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló T/7831. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra, amely az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény és egyes adótörvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját jelenti. Borók Tímea osztályvezető lesz segítségünkre a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről, köszöntöm bizottságunk ülésén.

Itt is javaslom, hogy két részletben tartsuk meg a vitát. Van-e ezzel kapcsolatban kifogás? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs.

A részletes vita első szakaszában a házszabály 44. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezéseknek való megfelelésről kell döntenünk. Ki az, aki az anyag ennek való megfelelését támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

A részletes vita első szakaszát ezzel lezárjuk.

Áttérünk a második szakaszra. Önálló képviselői módosító nem érkezett, így erről nem kell szavaznunk, van viszont egy technikai módosításokat tartalmazó bizottsági indítvány. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítvány tartalmát.

DR. BORÓK TÍMEA osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcsa a módosító indítványt támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítvány benyújtását. Aki igen, jelezze! *(Szavazás.)* Ez 8 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal, 5 nem ellenében a bizottság elfogadta a módosító indítvány benyújtását.

Így most a részletes vita lezárásáról kell szavaznunk. Ki az, aki támogatja a részletes vita lezárásáról szóló indítványomat? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a részletes vitát lezártuk.

Ki az, aki elfogadja a részletes vitáról szóló jelentést? Aki igen, szavazzon! *(Szavazás.)* 8 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 igen szavazattal, 2 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vita lezárásáról szóló jelentést.

Így a napirendi pontunk végére értünk. Köszönöm szépen az osztályvezető asszonynak a megjelenést.

### **Tájékoztató az InternetKon eredményeiről**

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, amely egy tájékoztató az InternetKon eredményeiről. Az előterjesztő Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos úr, aki egyben az Európai Parlament képviselője is. Megadom a szót, tisztelt biztos úr, hogy számoljon be, ne csukjon be bennünket, ellenben számoljon be az eddigi eredményekről.

### **Dr. Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos szóbeli kiegészítése**

DR. DEUTSCH TAMÁS miniszterelnöki biztos: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! - ezt európai parlamenti képviselőként nyugodt szívvel mondhatnom. Először is szeretnék köszönetet mondani az elnök úrnak, illetve az Országgyűlés Gazdasági bizottságának, hogy lehetőséget teremtett arra, hogy az InternetKonról, azaz az internetről és a digitális fejlesztésekről szóló nemzeti konzultációról tájékoztatást adjak az Országgyűlésnek, ezáltal az országgyűlési képvisellel rendelkező pártoknak, illetve frakcióknak, hiszen azt gondolom, hogy a magyar digitális fejlesztéseket, a magyar internet fejlesztését illetően a lehető legszélesebb körű szakmai és közéleti, politikai egyetértés kialakítása mindenféleképpen fontos dolog.

Ha megengedik, természetesen igazodva a Gazdasági bizottság feszes napirendjéhez, három pontban szeretném összefoglalni a mondandómat. Azt engedjék meg elmondanom, hogy előzetesen írásban egy részletes, közel 30 oldalas írásos tájékoztatót juttattunk el a bizottsághoz, a bizottság valamennyi tagjához és természetesen valamennyi országgyűlési képviselőhöz, hiszen a Gazdasági bizottsághoz eljuttatott tájékoztató valamennyi országgyűlési képviselő rendelkezésére áll.

Mielőtt az első pontra rátérnék, engedjék meg, hogy elmondjam azt, hogy a legfontosabb dolog, amiről tájékoztatni tudom az Országgyűlést, tájékoztatni tudom a Gazdasági bizottságot, a tisztelt képviselőket, hogy az InternetKon sikeresen befejeződött. Szeretnék itt és most köszönetet mondani valamennyi polgárnak, aki résztvevője volt ennek a nemzeti konzultációnak.

Szeretnék köszönetet mondani - az ilyen utálatos kifejezéseket igyekszem majd ritkán használni, de ezen a területen ez elkerülhetetlen - a digitális ökoszisztéma valamennyi szereplőjének, piaci szereplőknek és civil szervezeteknek, szakmai, társadalmi szervezeteknek, a nyilvánosság képviselőinek, akik aktív részesei voltak ennek a mintegy 13 hónap alatt megvalósított programnak.

Elsőként, ha megengedik, arról szeretnék szólni, hogy mik voltak azok az újdonságok, ha tetszik, újítások, amelyek a nemzeti konzultációk - megítélésem szerint - értékes gyakorlatához képest új elemek voltak, gazdagították ezeket a tapasztalatokat. Másodikként nagyon röviden magának a nemzeti konzultációnak a szerkezetéről szeretnék szólni, végül, de ne utolsó sorban pedig arról, hogy mik az eredményei ennek a nemzeti konzultációnak.

Ami az első mondanivalóm első részét illeti, az InternetKon - a hosszú nevét utoljára mondom el -, az internetről és a digitális fejlesztésekről szóló nemzeti konzultáció volt az első olyan széles körű társadalmi párbeszéd, ahogy Európa-szerte fogalmazzuk: public consultation, konzultáció, nemzeti konzultáció, amely kizárólag online eszközökkel, platformon valósult meg. Azért tartom fontosnak ezt kiemelni, mert nem csupán az adta a gondolatot, hogy ennek a nemzeti konzultációnak a témája az internet, és akkor az internet témájáról szóló nemzeti konzultáció valósuljon meg a világhálón, hanem az volt a kormány meggyőződése, vagy az a kormány meggyőződése, hogy a XXI. század Magyarországon, a 2010-es esztendő Magyarországon minden feltétel adott, hogy egy ilyen széles körű társadalmi párbeszéd online eszközökkel valósuljon meg.

Elsőként teremtettünk arra lehetőséget a nemzeti konzultációk történetében, hogy fiatalok honfitársaink is egyenrangú, egyenjogú módon bekapcsolódjanak a nemzeti konzultációba, más konzultációkban a szavazati joggal rendelkezők, a nagykorú polgárok vehettek részt, az InternetKonban a 14-18 évesek számára is megteremtettük azt a lehetőséget, hogy elmondják a véleményüket, kifejezzék az akaratukat.

Harmadrészt fontosnak tartom azt megemlíteni, hogy az InternetKon volt az első olyan nemzeti konzultáció, amelynek a kérdéssorát úgy állítottuk össze, hogy a kérdések megfogalmazására is az érdeklődő polgárok kaptak lehetőséget. Én nem állítom, hogy ez az egyedüli lehetséges módszer, ez egy olyan újdonság, amit mindig, minden helyzetben követni kell, mert természetesen szakértők, szakmai szervezetek, a közigazgatás szereplői, a közélet szereplői abszolút alkalmasak arra, hogy közérdeklődésre számot tartó ügyekben értelmes kérdéssort összeállítsanak. Itt arra teremtettük meg a lehetőséget, hogy egyébként az internetkon.hu honlapon bárki kérdésjavaslatot fogalmazzon meg, és ezekből a kérdésjavaslatokból állította össze végül a kormány az InternetKon 20 kérdésből álló kérdéssorát.

Fontosnak tartom azt is, hogy az InternetKon szíve közepét jelentő honlapon, az internetkon.hu honlapon olyan gazdag információk jelentek meg, amelyek hozzájárultak ahhoz, hogy közérthető nyelvezeten lehessen beszélni egy egyébként szakmai szempontból rendkívül összetett kérdéssről. Sokszor éljük azt meg, hogy valamilyen szakterület szakértői megtisztelnak a gondolataikkal, és 8-10 perc kell, mire az ember akklimatizálódik, és a különböző terminus technikusokat megtanulja. Ez néha elidegenítő, néha elmegy az embernek a kedve ennek kapcsán, hogy a munkaerőpiaci kérdésekről vagy éppenséggel adókérdésekről, bármiről szót ejtsen, mert úgy érzi, hogy ő kirekesztett innentől kezdve a beszélgetésből. Itt, az InternetKon



esetében szándékosan arra törekedtünk, hogy a 16 éves miskolci középiskolástól kezdve a negyvenes éveiben járó fővárosi egyetemi oktató, krampácsoló vagy házvezetőnő egyaránt úgy érezze, hogy az ő nyelvén, az ő szókészletével is részt tud venni ebben a konzultációban.

Végül, de nem utolsó sorban már előre elmondtuk, hogy azoknak a véleményeknek, annak az akaratnyilvánításnak, amely kirajzolódik a nemzeti konzultáción, megfelelő kormánydöntések fognak születni, tehát születik egy olyan összegző kormány-előterjesztés, amelynek kapcsán, ha tetszik, önök kérték, mi megvalósítjuk, a polgárok mondják el azt, hogy milyen fejlesztési irányt gondolnak helyesnek, és ennek megfelelően a kormányzat ezen véleményeket megvalósító döntéseket fog hozni.

Másodikként olyanról fogok szólni, ami részletesen szerepel az írásos előterjesztésben. Három szakasza volt a nemzeti konzultációnak. Egy rövid, két és fél hónapos előkészítés után az első szakaszban, idén február 3-a és március 26-a között a már említett internetkon.hu honlapon volt módja és lehetősége mindenkinek, hogy kérdésjavaslatot fogalmazzon meg. Én meglepően magasnak tartom az alábbi számokat: 2770 kérdésjavaslat érkezett, és az átfedéseket kiszűrve ez egyébként 1152 konkrét kérdés megfogalmazását jelentette. Én azt gondolom, hogy természetesen ha 1153 lenne, akkor az eggyel több lenne - ezt a jól ismert viccet hosszan lehetne folytatni -, de én azt gondolom, hogy ez mindenféleképpen alátámasztja, hogy egy közérdeklődésre számot tartó kérdés a magyar internet fejlesztése.

Természetesen szakemberek közreműködésével tettük le a kormány asztalára a polgárok által megfogalmazott kérdésjavaslatok alapján a 20 javasolt kérdést, erről a kérdéssorról április végén döntött a kormány, és az InternetKon második szakasza, amikor az érdeklődők, az ebben a párbeszédben részt venni akarók elmondhatták a véleményüket a kérdéssor megválaszolásával, május 18-án, az internet világnapján vette kezdetét, és egészen szeptember 30-áig tartott. Ha megengedik, itt is elmondom azt, hogy ebben az időszakban mintegy 200 ezren látogattak el a már említett honlapra, 70 ezren nyitották meg a kérdéssort, és közel 32 ezren, 31 674-en válaszoltak a kérdésekre, fejtették ki a véleményüket. 20 kérdésből álló nemzeti konzultációs kérdéssor még nem volt, ez azért időt vesz igénybe, nyilvánvaló, hogy ehhez képest is sikeresnek tekinthető az, hogy közel 32 ezer polgár mondta el a véleményét.

Végül, de nem utolsó sorban az InternetKon harmadik szakaszában, szeptember 30-a és november közepe, második fele között, tehát ebben a valamivel több mint másfél hónapban a már említett összegző kormány-előterjesztést készítettük elő. Arról tudom tájékoztatni az igen tisztelt bizottságot, hogy két dokumentumot készítettünk el: egy jelentést a kormány számára, amely egyébként a gerincét tekintve ugyanazokat az információkat tartalmazza, mint az a jelentés, amelyet az országgyűlési bizottság számára is eljuttattunk, illetve egy olyan kormány-előterjesztést, amely kormány-előterjesztés egy kormányhatározat elfogadására tesz javaslatot. A kormány-előterjesztés közigazgatási egyeztetése zajlik, egyébként egy előzetes, nagyon alapos szakmai és közigazgatási egyeztetés kísérte ennek a kormány-előterjesztésnek az elkészítését.

Végül, de nem utolsó sorban, ha megengedik, akkor a már említett kormány-előterjesztésről, abból is a kormányhatározat-javaslat legfontosabb részeitől, az InternetKon eredményei alapján általam mint miniszterelnöki biztos által javasolt kormánydöntések legfontosabb pontjairól hadd szóljak!

15 pontban foglaltuk össze, megnyugtatók mindenkit, mind a 15 pontot nem szeretném felsorolni, csupán, ha tetszik, a legfontosabbak közül is a legfontosabbakat engedjék meg elmondanom, kedves képviselőtársaim!

Egyrészt a nemzeti konzultáció során a polgárok egyértelmű és világos akaratnyilvánítására támaszkodva arra teszünk javaslatot, hogy az internetezés áfája a jelenlegi 27 százalékos mértékről 18 százalékra csökkenjen, azt javasoljuk, hogy ez az áfacsökkentés 2017. január 1-jén lépjen hatályba. Egyúttal az internetezés, az internethasználat költségeinek további csökkentése érdekében arra teszünk javaslatot, hogy a kormány kezdeményezzen tárgyalást a piaci szereplőkkel, és állapodjon meg velük, hogy hogyan lehet az előttünk álló években egy, a piaci szférával kötött megállapodás alapján a távközlési különadót csökkenteni, és a távközlési különadó csökkentése milyen módon tud ármérséklő hatású lenni.

Javaslatot teszünk a kormánynak arra, hogy 2016-ra, '17-re egy olyan országos lefedettségű, ingyenes wifi hálózat jöjjön létre, ami azt jelenti, hogy minden magyar településen legalább egy középületben és legalább egy közterületen a felhasználók által, tehát általunk, magyar polgárok vagy Magyarországon tartózkodó polgárok által ingyenesen igénybe vehető szélessávú wifi szolgáltatás érhető el. Több településen ennél már jóval kedvezőbb a helyzet, már ma is tucatnyi helyen lehet középvárosokban, nagyvárosokban ingyenesen hozzáférni wifihez, vendéglátóhelyek ezreiben ez a helyzet, tehát nem a passzátszelet akarjuk feltalálni, de egy biztos: Magyarországon ne legyen egyetlenegy település sem, ahol legalább egy közterületen, legalább egy középületben ez a lehetőség nem áll rendelkezésre.

Fontos javaslatokat kihagyva, arra teszünk javaslatot, hogy készüljön egy átfogó digitális oktatási stratégia a magyar köznevelési rendszer, a magyar szakképző rendszer és a magyar felsőoktatási rendszer digitális fejlesztése érdekében. Ennek a programnak az egyik nagyon fontos eleme, hogy azt javasoljuk, hogy a magyarországi szupergyors internethálózat fejlesztési programja befejezésének az időpontjára, tehát 2018 végére Magyarországon valamennyi oktatási intézményben, mindegyik kategóriában az intézményeknek helyt adó épületeken belüli szélessávú wifi szolgáltatás valósuljon meg. Egy mondat, egyetlenegy javaslat esetében nem akarnék részletekre menni most, de ma a legkomolyabb probléma az, hogy azokban az oktatási intézményekben, ahol van, ilyenek a magyar felsőoktatási intézmények, a magyar felsőoktatási intézmények szélessávú, szupergyors internet ellátottsága európai összehasonlításban az élmezőnybe tartozik, de ez vezetékes internet. Az épületen belül, az ott megforduló hallgatók, oktatók azonban nagyrészt a maguk okoseszközeivel wifin szeretnének internetezni, és ha az épületen belüli wifi hálózat nem működik vagy korlátos, akkor onnantól kezdve egy olyan lehetőség a rendkívül szélessávú internet-hozzáférés, amivel nem tudnak élni az ott megfordulók, ami a magyar felsőoktatásban nap nap után több mint 300 ezer polgárt érint, ha a hallgatókat és az oktatókat is ideszámoljuk.

Javaslatot teszünk arra, hogy készüljön egy digitális gyermekvédelmi stratégia. Nem tartom helyesnek, ha az internethasználat kapcsán elsősorban, főleg ha kizárólag csak az internetezésben testet öltő veszélyekről beszélünk, de az is nagy hiba, ha azt gondoljuk, hogy az internethasználatban nem leselkednek veszélyek, és természetesen a gyermekekre különös mértékben leselkednek veszélyek. Nagyon pozitív kezdeményezések azok, amelyek ma működnek mind jogszabályok formájában, mind társadalmi

kezdeményezésekben. Az NMHH ez irányú tevékenységét külön kiemelendőnek tartom, rendkívül hasznos, rendkívül komoly eredményeket mutat ez. Itt a továbblépés érdekében tartjuk szükségesnek, hogy egy ilyen digitális gyermekvédelmi stratégia készüljön.

Ha megengedik, még egyszer mondom: több lényeges pontról most az idő rövideje okán nem szólva, arra teszünk javaslatot, hogy Magyarországon szükséges jogszabály-változtatásokkal, természetesen úgy, hogy Magyarország minden közös európai kezdeményezésben legyen partner, de saját hatáskörben, a magyar törvényhozás döntéseinek köszönhetően, a magyar kormány jogszabály-változtatásokban testet öltő döntéseinek köszönhetően szűnjön meg a nagy, multinacionális internetes vállalkozások adóelkerülő gyakorlata.

Egy adatot engedjenek meg! Magyarországon ma hozzávetőlegesen az online reklámpiac mérete megközelítőleg évi 50 milliárd forint, Magyarországon ennyit költenek az online világban reklámra, ennek a bevételnek mintegy a fele a nagy, multinacionális internetes vállalkozásoknál megjelenő bevétel, és ebből a bevételből Magyarországon nulla forintot adóznak ezek a cégek. De hogy még egy jó hírt mondjak: összeurópai szinten is, Európában az eurómilliárdokban mérhető online-reklám-bevételeikből elenyésző mértékben adóznak összesen két európai uniós tagállamban. Ennek a gyakorlatnak a megszüntetését fontosnak tartjuk. Ez egy rendkívül komoly versenyhátrány, és innentől kezdve ez ízlés, politikai meggyőződés kérdése lehet. Én hadd fogalmazzak úgy, hogy egy patrióta gazdaságpolitikát folytató - megítélésem szerint helyesen ilyen gazdaságpolitikát folytató - kormányzatnak kutya kötelessége, hogy amikor a rendelkezésére állnak olyan döntési módszerek, amelyekkel egyébként nem eszelős konfliktusba kerülve ezekkel a cégekkel, csak azt mondva, hogy a bögrefül kft., ha reklámbevétele van, akkor azután áfát fizet, azután társasági adót vagy helyi adót fizet, innentől kezdve hogyha mondjuk véletlenül ezt a céget úgy hívják, hogy Google vagy Facebook, akkor ez a név ne mentesítse ezeket a társaságokat a magyarországi és talán a magyar példának köszönhetően az Európai Unión belüli adófizetés kötelezettségétől.

Nem szoltam a netsemlegességéről szóló törvényjavaslat benyújtásáról, nem szoltam arról, hogy azt javasoljuk, hogy legyen önálló büntető törvénykönyvi tényállás az internetes zaklatás kérdése, a startup cégek befektetői számára a befektetéseikhez igazodó adókedvezmények rendszeréről sem szoltam, amire ugyancsak javaslatot teszünk, az informatikai piacon vagy ágazatban a startup vállalkozásoknak nagy jelentősége van. Vagy például arról sem szoltam, hogy arra teszünk javaslatot, hogy a magyarorszag.hu honlap mintegy egy esztendő alatt megújulva az e-közigazgatási szolgáltatások kulcshonlapja legyen, e tekintetben is nagy ívű programokat fogalmaz meg a kormány, ezeket egyébként jelentős uniós forrásokat felhasználva igyekszik végrehajtani. Úgy gondoljuk, hogy ha van egy ilyen centrális helyzetben lévő honlap, amely segít a minél praktikusabb online ügyintézésben, az mindenféleképpen egy szolgáltatóbarát netfejlesztési elképzelés.

Így tudom összegezni a mondandómat, és még egyszer köszönöm az elnök úrnak és a bizottságnak, hogy lehetőséget teremtettek a tájékoztató ismertetésére.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, a szóbeli kiegészítést és az írásban részünkre és így a parlament valamennyi képviselője számára eljuttatott részletes háttéranyagot.

Kérdezem bizottsági tagtársaimtól, hogy van-e kérdésük, észrevételük. *(Jelentkezések.)* Velez Árpád jelentkezett elsőként, öné a szó, képviselő úr.

### **Kérdések, hozzászólások**

VELEZ ÁRPÁD (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Az idő rövidege miatt én sem fogok elmondani mindent, úgyis el fogom juttatni önöknek ezt az anyagot. Ez az InternetKon-anyag korrektül összefoglalja az elvégzett tevékenységet, a válaszokból levont következtetések általában helyesek, a javaslatok köre már, úgy gondoljuk, kicsit hiányosabb, és néhány esetben magyarázattal nem alátámasztott, de alapvetően rendben van ez az anyag, félreértés ne essék!

Támogatandó az infokommunikációs szektorra kirótt adó csökkentése, de nincs magyarázat az anyagban, amit mi kaptunk, arra, hogy 27-ről miért pont 18-ra, miért nem lehet ezt mondjuk lejjebb vinni. Félreértés ne essék, van ennek egy alsó határa, de erre nem találtam magyarázatot.

Arra sem kaptam magyarázatot, hogy miért csak egy kedvezményes internet-alapcsomagra tesz javaslatot ez az anyag, mert úgy, ahogy a televíziózásnál is van egy alap ingyenes szolgáltatás, ezt az internetszolgáltatásnál miért ne lehetne bevezetni, akár egy meghatározott adatforgalom-korláttal meg lehetne oldani akár egy ingyenes alapcsomagot is, és a felett lehetne fizetőssé tenni, ezt csak az internetpenetráció növelése érdekében.

A gyermekvédelmi stratégia nagyon fontos, de kiemelném, hogy nemcsak a gyermekeket kell védeni ezen a területen, hanem akár az időskorúakat is, és stratégiával már rendelkezik ez a világ, ezért inkább az átfogó ismeretterjesztést, a biztonságtudatosságra szoktatást és a védekezési lehetőségek széles körű bemutatását kellene a középpontba helyezni.

A 7/24 ügyfélszolgálatra vonatkozó javaslatot nem tekintem javaslatnak, mert már létezik ilyen ügyfélszolgálat, ügyfél-tájékoztató központ, ha minden igaz, a 1818-as szám még a mai napig működik.

A globális internetvállalkozások adóelkerülési ügyében maximálisan egyetértünk, de úgy gondolom, nemzetközi együttműködésben, két- és többoldalú nemzetközi szerződések keretében lehetne rendezni ezeket az úgymond elfolyó adómilliárdokat. Azzal az állammal, amelyben a szolgáltató telephelye van, szükséges valamilyen adómegosztási megállapodást kötni, ez létfontosságú.

Ami kimaradt belőle, és valamilyen formában szeretnénk ebben előrelépéseket elérni, az az elektronikusan elérhető fizetős információtartalmak áfájának a csökkentése, például az e-könyvtől, az e-folyóirattól, az e-adatbázistól kezdve. Itt is úgy gondoljuk, hogy lényeges csökkentés lenne szükséges.

Röviden, tömören ennyit, el fogom juttatni ezt a részletesebb anyagot, most nem fárasztanám a bizottság tagjait ezekkel a dolgokkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Z. Kárpát Dániel alelnök úr kért szót. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Nagyon röviden először is szeretném megköszönni a szóbeli kiegészítést az alapos írásbeli tájékoztatás mellé, és tulajdonképpen kérdésekkel, felvetésekkel szeretnék élni, amelyek a jövőbe mutatnak, hiszen ha csak azt nézzük, hogy ilyen wifi hotspotok jönnének létre ott is, ahol nincsenek - tudjuk, hogy 10 ezer helyen vannak -, akkor azt láthatjuk, hogy az utóbbi években a jobbikos vezetésű településeken is történtek ilyen kísérletek, ezt mindenhol tulajdonképpen a település önerőből, minimálköltségen tudja szavatolni. Ahol a nagyobb költséghányad-megtakarítás lehetőségét látjuk, az meglepő módon az ingyenes internet biztosítása, hiszen hosszú távon ennek a gazdasági multiplikátor hatásai többszörös megtérülést biztosíthatnak, amellet, hogy ha adott esetben reklámadó-bevételből próbáljunk ennek a részint egyszeri, részint kipörgő kiadásait fedezni, akkor is előre tud lépni a nemzetgazdaság hatékonyság tekintetében.

Elmondhatjuk, hogy ahol viszont nagyon komoly előrelépést kellene elérni, hiszen talán abban közmegegyezés lesz pár éven belül, hogy egy ingyenes alapcsomag mondjuk egy gigabájt adatforgalomig, nem torrentezésre, tehát életszerű, életszagú célokra, adott esetben a munkaerőpiachoz való könnyebb hozzáférésre, távmunkára, ezáltal mondjuk a közlekedés terheit is csökkentve elérhető legyen, ebben álláspontom szerint konszenzus lesz. Ahol komolyabb beavatkozásra lenne szükség, az az, hogy a prémiumcsomagokon kívül is egy közepes csomag ára ne legyen brutálisan drágább, mint Nyugat-Európában vagy Európa szerencsésebb felében. Ha csak azt nézzük, a bruttó mediánár itthon még mindig körülbelül a duplája a nyugat-európainak, de hogyha a jövedelmi viszonyokkal súlyozzuk a rendszert, azt látjuk, hogy Dániához képest 23-szor annyiba kerül a magyar polgárnak internetezni, mint egy dánnak. Egészen elképesztő aránytalanságok vannak a XXI. században, az úgynevezett globalizáció „fénykorában”, amikor ezek a költségek tulajdonképpen technikai eszközök mentén nagyon könnyen lefaraghatók lennének, és még mindig azt látjuk, hogy Magyarországon elképesztő aránytalan módon drágábbak ezek a kelletnél. Ha egyébként az okostelefonok árát megvizsgáljuk, ugyanazt tapasztaljuk, hogy Magyarországon kiugróan magas ezen technikai eszközök vagy akár okoseszközök ára, miközben a nálunk szerencsésebbnek mondható nyugat-európai országokba betérve 20-30 százalékkal alacsonyabb áron elérhetők teljesen, tehát tök ugyanazok a márkák, teljesen ugyanazok a termékek.

Ha már itt tartunk, nagyon fontos az informatikai fejlesztések köre, az ebbe a szektorba csöpögtetendő fejlesztési források tömege, ugyanakkor pont az előző vitapontnál, napirendi pontnál merült fel az, hogy itt azért komoly háttországbeli hiányosságok vannak, és ezt nem a miniszterelnöki biztos úrnak címezem, hanem általában a kormánynak. Amíg az informatikai háttországban, az informatikusok képzésében tényleg egy piaci 10-12 ezres hiány található, tehát egy szakemberhiány van és egy folyamatos kiáramlás van a magyar nemzetgazdaságból, addig ezeknek a befektetéseknek a hatékonysága, hasznosulása egészen elképesztő módon csökken, kiszárad ez a gazdasági szektor, hogyha ezek a folyamatok így maradnak.

Arra biztatnám tehát a kormányzatot, hogy rendszerben kezelve a problémát próbáljon meg korszerű válaszokat találni a többi kérdésre is, amellet, hogy álláspontunk szerint egy ingyenes alapcsomag biztosítása - nem csak feltétlen wifi alapon egyébként - minden magyar állampolgár számára elérhető kell hogy legyen. Ennek a költségvetési forrásait látjuk, meg

is tudjuk jelölni, és adott esetben a potenciális reklámadó-bevételek terhére, egy hosszú távú gazdasági befektetésként fogantatosítani javasoljuk mindezt. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Hadházy Sándor képviselő úr, öné a szó.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Rendkívül fontosnak tartom, hogy ez a munka elvégzésre került, és én is szeretném a köszönetemet és a nagybecsülésemet kifejezni a miniszterelnöki biztos úrnak, illetve a stábnak, mert azért ez egy komoly csapatmunka volt. Nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy mikor lesz ebből jogszabály, és én is csak azt tudom mondani, hogy próbáljuk meg felgyorsítani ezt a folyamatot, hiszen rendkívül nagy a várakozás ezen a téren. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Van-e további hozzászólási igény? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor megkérem Deutsch Tamás miniszterelnöki biztost, hogy válaszoljon a felmerült kérdésekre.

#### **Dr. Deutsch Tamás miniszterelnöki biztos válaszai, reflexiói**

DR. DEUTSCH TAMÁS miniszterelnöki biztos: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Nem az udvariatlanság miatt, de hadd válaszoljak először Hadházy képviselő úr kérdésére! Ahogy említettem, az InternetKonról, tehát az internetről és a digitális fejlesztésekről szóló nemzeti konzultáció tartalmáról, előkészítéséről, lebonyolításáról szóló jelentés elkészült, azt a kormánynak benyújtottuk, ezzel a jelentéssel kapcsolatban olyan bonyolult közigazgatási egyeztetési feladat nincsen, nem volt egyetlenegy szereplőnek sem kifogása.

Az említett másik kormánynapirend, a kormány-előterjesztés közigazgatási egyeztetése zajlik. Arról tudom a tisztelt bizottságot tájékoztatni, hogy épp a holnapi napon kerül sor egy közigazgatási államtitkári értekezletre, ha a közigazgatási államtitkári értekezleten egy jó eséllyel kalkulálható egyetértés kialakul, akkor még az idei esztendő tervezett utolsó kormányülésén, tehát december közepén dönteni tud a kormány, és ez a jogszabály elfogadásra kerül. (*Hadházy Sándor: Nagyszerű!*) Nyilvánvalóan jogszabályról, nyilvános jogszabályról van szó, ez meg fog jelenni a Közlönyben, és bár én tisztelettel nem akarnám most már rendszeresen hosszú ideig rabolni a Gazdasági bizottság tagjainak az idejét, de örömmel venném, ha a megszületett kormánydöntés alapján tisztelettel a kormánydöntésben szereplő jogszabály-változtatási, különböző fejlesztési programokat erősítő, esetenként új fejlesztési programokat elindító kormányzati elképzelések végrehajtásáról mód lenne konzultálni, egyeztetni, ha újabb tájékoztatást adhatnék a bizottságnak, tehát a jövő év legelején, nem tudom, pontosan mikor kezdődik a munka, januárban, februárban, ahogy a parlament a rövid téli ülésezési szünetén túljut.

Amit Velez képviselő úr, illetve Z. Kárpát képviselő úr kérdezett, azzal kapcsolatban előljáróban csupán csak egyetlenegy gondolatot szeretnék elmondani: annyiban megvan a világos kerete mindannak, amit illetően módunk és lehetőségünk volt döntésekre javaslatot tenni, azokban a témákban, ügyekben, amelyekben a polgárok kifejtették a véleményüket, ami

nem azt jelenti, hogy ezen kívül vagy ezekhez kapcsolódva további fontos részletkérdésekben vagy további kérdésekben vagy kapcsolódó ügyekben ne lenne a parlamentnek dolga, ne lenne a bizottságnak dolga, ne lenne a kormánynak dolga. Ilyen értelemben tehát az, hogy ha valamilyen nagyon fontos, konkrét elképzelések merültek fel mindkét képviselő úrnak a kérdéseiben vagy a mondandójában, amelyek egyébként most konkrétan ebben a kormány-előterjesztésben nem szerepelnek, annak nem az az oka, hogy ezt nem tartja fontosnak a kormány, nem akar foglalkozni vele, adott esetben ne értene tökéletesen egyet azokkal a szakmai álláspontokkal, amelyeket most itt idéztek, hanem nyilvánvalóan, ha valami nem szerepelt az InternetKonban, akkor ugyanúgy hiba, mint ha a polgárok azt mondták volna, hogy legyenek kedvesek erre menni, és most aztán megokosodik a kormány, és azt mondja, hogy nem arra, hanem arra akar menni, ez helytelen, ugyanúgy, mint ha a polgároknak azt mondtuk, hogy na, akkor ebben a kérdésben merre menjünk, és azt mondjuk, hogy nagyon jó, de ehhez a kérdéshez még ez meg is tartozik, és mi kitaláljuk az emberek helyett, hogy akkor mit csináljunk. Ilyen értelemben ezek tehát természetesen mind-mind idekapcsolódó kérdések.

A konkrét észrevételek kapcsán: mióta Magyarországon az általános forgalmi adó intézménye létezik, bármilyenek is voltak annak a konkrét adókulcsai, tagjai voltunk az Európai Uniónak, vagy nem voltunk tagjai, Magyarországon az internetszolgáltatás áfája soha nem volt 20 százaléknál alacsonyabb. Ha tehát ez a döntés most sikerül, ha ezt a döntési javaslatot a kormány elfogadja, akkor - elnézést kérek, végképp nem személyes érdem, nehogy félreérthető legyen! - ilyen értelemben ez egy történelmi helyzet lenne, Magyarországon végre történelmi mélypontra, a legalacsonyabb szintre csökkenne a 18 százalékos áfakulccsal az internethasználat áfája. Természetesen a magyar áfarendszer is, mint minden uniós tagország áfarendszere, két kedvezményes kulcsot tartalmaz. A 18 százalékos áfa bevezetését illetően is szükséges az Unió intézményeivel is egyetértésre jutni, ezt én jó eséllyel létrejövő egyetértésnek látom, az 5 százalékos illetően azonban európai bírósági döntések vannak, amelyek nem teszik lehetővé, hogy bármelyik tagállam a saját adórendszerében a legkedvezményesebb szintre - Magyarországon ez egyébként az 5 százalékos szint - csökkentse, tehát jogi akadálya van a jelenlegi áfakulcsok mellett a kedvezményeshez képest a legkedvezményesebb, a két kedvezményes közül a legkedvezményesebb szintjére csökkenteni.

Ami - mint ahogy a képviselő úr jelezte - a kedvezményes alapsomag vagy az ingyenes internet kérdését illeti, a kormány elképzelése, ha tetszik, merészebb annál, mintsem ami talán az eddig elmondottakból kiderül. Az InternetKon keretében tényleg - hogy napi, az talán költői túlzás, de heti, havi rendszerességgel - egy intenzív szakmai eszmecsere zajlott a piaci szereplőkkel és a szakmai szervezetekkel, a közigazgatás szereplőivel is. Mi arra törekszünk, hogy a kedvezményes, adott esetben - ezt nyilvánvalóan a parlamentnek is végig kell gondolnia, személyesen önöknek mint képviselőknek - ingyenes, vagy bizonyos körök, jogosulti csoportok esetében ingyenes internetsomag finanszírozásában köz- és magánforrásokat együtt lehetne használni. Egy olyan folyamatban, amikor a piaci szereplők adóterhei csökkennek, egy ilyen folyamatban ez nyilvánvalóan a gazdálkodás lehetőségeit javítja, nem öncél, mert ebben nemcsak nagy, Magyarországon működő multicégek vannak, magyar nagyvállalatok, közép-, kisvállalatok,

családi, mikrovállalatok; Magyarországon ezres nagyságrendű az internetszolgáltatási piacon működő cégek száma, van Magyarországon olyan, több mint tíz éve működő internetszolgáltató családi vállalkozás, amely 36 háztartásnak nyújt internetszolgáltatást, és több mint tíz éve működik, tehát azért ez a piac nagyon széles, a legnagyobb T-csoporttól kezdve eddig a mikrovállalkozásig vagy családi vállalkozásig - egy van ilyen, tehát én nem akarnék ebből az egyből messzemenő következtetést levonni -, de kistelepülései térségben, néhány tucat, száz-kétszáz háztartásnak, helyi vállalkozásnak, a fodrásznak, az agrárvállalkozásnak internetszolgáltatást nyújtó vállalkozás azért szép számmal akad. Nyilvánvalóan a piaci szereplők közreműködése is egy ilyen kedvezményes internetcsomag finanszírozásában azért remélhető joggal, mert az egyébként az internetpenetráció növekedésével közép-, hosszú távon már az említett gazdasági szféra árbevételét növeli, és a társadalmi hasznossága sem megkérdőjelezhető az említett internethasználati arány növelésével.

Mind a ketten említették, és ezt én a magam szóbeli kiegészítése hibájának gondolom, az igen tisztelt NMHH-s kollégák ülnek velem szemben, az ő jelenlétükben végképp súlyos hibának tartom, borzalmas szót fogok használni, de most ezt kell mondanom, szóval: kompetencia, kompetencia, kompetenciaerősítés. Magyarországon, ami a hálózatfejlesztést illeti, a szupergyorsinternet-hálózat fejlesztése végrehajtásával - ez most nem egy ócska kormánypárti szöveg - az európai élmezőnybe kerül Magyarország, top 3, top 5 ország lesz. Sok mindent mondhatnék most, amiben nem állunk rosszul, ráadásul ha még javulnak a mutatók, végképp a jól álló uniós országok vagy európai országok közé fogunk tartozni, de az internethasználattal kapcsolatos ismeretek kapcsán a diákok körében, a 6-18 évesek körében, a felsőoktatásba járók körében, a felnőttek körében minden felmérés azt mutatja, hogy ma Magyarországon a nem internethasználó emberek - és ezért mondom, mert az NMHH-nak erre kiváló anyagai vannak - problémarendszerében a 3. helyen van az internetár, az első kettő mind kompetenciával kapcsolatos: úgysem tudom, nem értek hozzá, nem tudom használni. És egy nagyon egyszerű, már bocsánat, hogy ezt mondom, az, hogy nagyon egyszerű, az talán túlzás, de néha jóval kisebb költségen megoldható probléma ez, mint milliárdokért - ennyi az ára, nem pazarlás ez - hálózatot fejleszteni. Tehát mélyen egyetértek azzal, amit Velez, illetve Z. Kárpát képviselő úr mondott. Egyébként ez támasztja alá a digitális oktatási stratégia kérdését. Sajnos az a helyzet, hogy az a szám igaz, hogy nem 10 ezer, hanem 22 ezer betöltetlen informatikus-álláshely van ma Magyarországon, egy olyan helyzetben, amikor hosszú évek óta - ez hat év óta van így - a diplomás, alapidiplomával, nem mesterivel, alapidiplomával bíró informatikusok pályakezdődiplomás-fizetése a legmagasabb az összes szakmát összehasonlítva, az összes szakmát tekintve. Ebben a helyzetben 22 ezer betöltetlen álláshely van, csökken az informatikusnak jelentkezők száma, sajnos megmaradt azoknak az aránya, akik abbahagyják a felsőfokú tanulmányaikat, és sajnos csökkent a diplomával rendelkezőknek az aránya. Magyarországon - és most nem túlzok - tucatszám van olyan magyar informatikai közép vállalat, amely százas nagyságrendben tudna holnap fiatal, pályakezdő informatikust alkalmazni, csak nincsen, és ennek a gazdasági teljesítőképességünkre gyakorolt hatását meleg szavakkal lehetne még érinteni. *(Derültség.)*



A 1818-as szám működik, ennek a továbbfejlesztéséről van szó. Tehát jól látja, képviselő úr, nem a langyos vizet találjuk most fel, de mindenféleképpen ezen a bázison szeretnénk elindulni.

Az e-könyveket illetően ugyanezt tudom mondani. Itt hosszú évek óta egy hitvita erősségű, uniós szintű eszmecsere zajlik a szabályozók és főleg társadalmi szervezetek részéről, és bizony nem könyvnek, hanem digitális, internetes szolgáltatásnak minősítette immár nem a jogalkotó, mármint a javaslattevő Bizottság és a jogalkotó Parlament, Európai Tanács, hanem a Bíróság, és innentől kezdve nem a könyvek kedvezményesáfa-besorolási lehetősége áll fenn, hanem az internetes szolgáltatás mondjuk csíhi-puhi, dirr-durr játékok áfájának a szintjét kell elérnie az e-könyvekének. Digital single market, egységes európai digitális piac, sok új szabály - szerintem pont itt van az ideje, mondom ezt most európai parlamenti képviselőként, hogy ezt a buta szabályt megváltoztassa az Európai Parlament és az Európai Tanács. Szerintem az e-könyvek egy jól körülhatárolható termékkör, és szerintem megérdemlik az e-könyvek a Gutenberg-galaxis technológiával készülő könyvek áfáját.

Végül, de nem utolsó sorban - bocsánat, akkor arra én már válaszoltam, amit a képviselő úr volt kedves kérdezni - én pusztán csak azt szeretném felvetni, hogy mélyen egyetértek, a szolgáltatás ára tisztességes piaci haszonra adjon lehetőséget, vagy tisztességes piaci haszon elérését tegye lehetővé, természetesen lehetőleg ne a magyar internethasználók fizessék meg Európa más térségeiben a fejlesztési forrásokat extraárral, tehát ezzel egyetértek, mert úgy tűnik, hogy mondjuk a luxemburgi vagy a hollandiai internethasználók meg nem fizetik meg, hogy Magyarországon legyen internetfejlesztés. De azért azt szeretném világossá tenni, hogy Magyarországon vannak pozitív, ebbe a hírközlési, távközlési világba tartozó kezdeményezések, például a televíziózásnak free to air, ingyenes - borzalmasak ezek a szavak, de most mégis ezeket kell használnom - alapsomagja ilyen. A hagyományos telefónia szociális csomagja viszont egy kudarcos, kormányokon átívelően egy kudarcos vállalkozásnak bizonyult, tehát azt bezárta egy olyan, ma már idejétmúlt szolgáltatási világba. Tehát a kedvezményes, főleg az ingyenes csomagok esetében ez lehetőleg ne zárja be az ezt igénybe vevőket abba, hogy mondjuk fél évig, egy évig, másfél évig jaj, de jó, mert végre tudunk valamit használni, de utána ugyanúgy meg kell tenni azt a lépést, hogy egy nagyon kedvezményeshez vagy egy ingyeneshez képest egy más, a növekvő igényemet kielégítő szolgáltatást veszek igénybe, mert egészségügyi szolgáltatások is elérhetők, mert e-közigazgatási szolgáltatások is elérhetők, mert digitális távoktatási szolgáltatások is elérhetők, és azokat a szolgáltatásokat már nem tudom mondjuk az ön által említett adatmennyiségen belül elérni, tehát előbb-utóbb úgyis meg kell tennem azt a lépést. Én inkább a normális, megfizethető áraknak vagyok a híve.

A kormány nem zárja azt ki, hogy a kedvezmény elérheti egyébként az ingyenes mértéket is, tehát erre nem mondunk nemet, még egyszer mondom, ha viszont ilyen döntést hozunk, az lehetőleg a jó tapasztalatokból építkezzen, és ne próbáljunk újra elindulni azon az úton, kellő kurucos mentalitással, hogy azért, mert egyszer zsákutcának bizonyult, akkor majd másodszor-harmadszor kiderül, hogy nem zsákutca. Úgy tűnik, hogy háromszor már nekifutott az ország, bizonyos dolgok zsákutcának bizonyultak, nem kell szerintem negyedszer is elindulni azon az úton, amikor vannak jó tapasztalataink is. Ilyen értelemben tehát azt gondolom, hogy itt

kormánypárti és ellenzéki oldalakat átívelő szakmai egyetértés alakítható ki ezekben a fejlesztési kérdésekben. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Deutsch Tamás miniszterelnöki biztosnak a beszámolóját. Azt gondolom, hogy több szempontból is kuriózum volt ez az internetről és a digitális fejlesztésekről szóló nemzeti konzultáció, hiszen - ahogy a miniszterelnöki biztos úr is jelezte - ezt kizárólag digitális felületeken lehetett elérni, ilyen módon nyilván egyfajta értékmérője is volt annak, hogy ezen a módon a társadalom mely rétegeit tudjuk megszólítani, és tudunk velük konzultálni.

A számokat és az adatokat nézve az látszik, hogy mind az érdeklődés nagysága, mind a kérdéssel, illetve magához a kérdésekre adott válaszokra jelentkezők száma, valamint a hozzáadott, az általuk keletkeztetett hozzáadott érték is elérte azt a nagyságot és azt a színvonalat, amelyet lehetett használni és értékelni a konzultáció során. Örülök annak, hogy a konzultáció lezárásaként a kormány várhatóan hoz egy olyan határozatot, amely érdemi lépéseket tud majd ezen a téren tenni, és - ahogy a képviselő úr azt elmondta - ennek köszönhetően Magyarország viszonylag gyorsan Európa elitjébe tud lépni, főleg akkor, hogyha ennek a várhatóan 15 pontból álló határozatnak a végrehajtása is a lehető leggyorsabban megtörténik.

Köszönöm azt a felajánlást, amit tett, és élni is fogunk vele, én a bizottság elnökeként élni fogok vele, hogy februárban, amikor kezdődik a parlamenti ülészak, akkor a bizottság tagjait érdemben tudja tájékoztatni azokról a lépésekről és azokról a fejlesztésekről, amelyek a kormányhatározat elfogadását követően várhatóan minél gyorsabban megtörténnek.

Még egyszer nagyon köszönöm a mai bizottsági megjelenést, és munkájához még további sok sikert kívánok, hiszen ez csak az első lépése volt ennek a megbízásnak, ami sikeresen lezáródott. Én azt gondolom, hogy miniszterelnöki biztosként kell hogy felügyelje ezeknek a kormányhatározatoknak a végrehajtását is, akkor látunk érdemi garanciát arra, hogy ez gyorsan és a leghatékonyabban megtörténhet.

DR. DEUTSCH TAMÁS miniszterelnöki biztos: Köszönöm.

ELNÖK: Ezzel a napirendi pontunkat lezárjuk, egy pillanat technikai szünetet tartunk, amíg a képviselő urat kikísérem. *(Rövid szünet.)* Köszönöm a türelmet, folytatjuk a bizottsági ülésünket.

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2013. évi tevékenységéről szóló B/116. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal);**

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2014. évi tevékenységéről szóló B/2740. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Az 5. napirendi pontunk a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2013. évi, illetve 2014. évi tevékenységéről szóló beszámolók elfogadása, a meghívóban 5. a) és 5. b)

napirendi pontként szerepel a két beszámoló. Képviselőtársaimnak azt javaslom, hogy a két különböző évről szóló beszámolót egy vita keretében, együttesen vitassuk meg. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek ellenvetése. *(Senki nem jelentkezik.)* Örömmel állapítom meg, hogy ilyen nincs, tehát akkor egyben fogjuk a vitát lefolytatni, viszont mindkét beszámolóról külön-külön fogunk majd határozni a vita végén. Köszöntöm a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság megjelent tagjait, és Aranyosné dr. Börcs Janka főigazgató asszonynak adok lehetőséget arra, amennyiben ő kíván élni ezzel, vagy pedig az előterjesztők közül bárkinek, hogy szóbeli kiegészítést tegyen a beszámolókhöz.

DR. BÁTHORY ZOLTÁN parlamenti megbízott (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönjük szépen a szót, elnök úr. Báthory Zoltán, az NMHH parlamenti megbízottja vagyok. Karas Mónika elnök asszony halaszthatatlan közfeladat ellátása okán nem tud a mai ülésen részt venni, a főigazgató asszonyt kérte fel a hatóság képviselőjére. Hogyha a bizottság és az elnök úr is beleegyeznek, akkor az idő előrehaladottságára tekintettel és a bizottság tagjainak a türelmével vissza nem élve nagyon röviden kiegészítenénk a '13. és a '14. évi beszámolót, és hogyha utána ezzel kapcsolatban kérdések merülnek fel, akkor készségesen megválaszoljuk azokat a kollégákkal. Ha az elnök úr megengedi, akkor át is adom a szót a főigazgató asszonynak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, örömmel várjuk. Öné a szó, főigazgató asszony!

### **Aranyosné dr. Börcs Janka (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) szóbeli kiegészítése**

ARANYOSNÉ DR. BÖRCES JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm én is önöket! Nagyon röviden arról szeretném önöket tájékoztatni, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, mint egy sajátos hatáskörű és sajátos feladatokkal rendelkező hatóság, évről évre a médiatörvényben előírt tartalommal és időpontban elkészíti az elektronikus hírközléssel és a postai piaccal kapcsolatos beszámolóját, tehát a most önök előtt lévő 2013-as és '14-es beszámoló kifejezetten ezekre a témakörökre fókuszál.

Szeretném röviden elmondani azt, hogy a klasszikus hatósági feladatainkon túl, ami az elektronikus és a postai piacnak a felügyeletére terjed ki, számos szabályozó hatósági feladatot is ellát a hatóságunk, így a piacelemzés körében azokat az érintett piacokat elemezzük, illetőleg határozzuk meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségeket, amelyek a piaci verseny fenntartásához szükségesek.

Ezen túl 2013-ban és '14-ben a frekvencia- és azonosítógazdálkodási feladatkörünkben komoly feladatokat láttunk el. 2013-ból a digitális átállás lebonyolítását, illetőleg a 2014-es frekvenciaértékesítések előkészítését említeném meg. Önök nyilván ismerik a digitális átállás leglényegesebb mérföldköveit, illetőleg annak eredményét. Egészen röviden, azt gondolom, Európában egyedülálló módon Magyarországon a rászorultak lehető legnagyobb támogatásával sikerült az analóg földfelszíni műsorsugárzást megszüntetnünk, és a digitális földfelszíni műsorszórást elérhetővé tennünk, és a digitális átállás eredményeként felszabadult 800 megahertzes

frekvenciasávot a rákövetkező évben, azaz 2014-ben más egyéb, mobil szélessávú szolgáltatásokra alkalmas frekvenciasávokkal együtt értékesítettük. Ennek a frekvenciaértékesítésnek az eredményeként négy mobilszolgáltató összesen 265 megahertznyi frekvenciasávhoz jutott, és az államháztartás 130,6 milliárd forinttal gazdagodott. Ennek az értékesítésnek az eredményeként a mobilszolgáltatók azonnal megkezdték a hálózataik fejlesztését, és ma már nyugodtan állíthatjuk, hogy a szélessávú internetszolgáltatások minősége és lefedettsége óriásit fejlődött, gyakorlatilag mindenhol elérhető ez a szolgáltatás Magyarországon.

Még egy frekvenciaértékesítésről szeretnék számot adni, ami szintén a 2014. évben zajlott le, ez a 450 megahertzes frekvenciasáv értékesítése volt. Ebben a sávban tíz évre az MVM egyedüli pályázóként nyerte el ezt a jogosultságot, amivel elsősorban kormányzati frekvenciagazdálkodási igényeket fog kielégíteni, és a hatósági szerződésnek megfelelően megkezdte, és reményeink szerint ebben az évben be is fejezi a hálózat kiépítését.

Röviden ennyit szerettem volna hozzáfűzni, és természetesen várom a kérdéseket.

ELNÖK: Köszönjük szépen a főigazgató asszony kiegészítését. Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e kérdésük a beszámolókkal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Hadházy Sándor képviselő úr!

### **Kérdések, hozzászólások**

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Nekem egy technikai kérdésem van. Úgy értelmeztem, hogy a két beszámolót összevontan tárgyalja a bizottság.

ELNÖK: Igen, jól értette, képviselő úr.

HADHÁZY SÁNDOR (Fidesz): Jó, csak azért, mert technikai szünetet tartottam. Köszönöm szépen. Akkor nekem a 2013-as beszámolóhoz kapcsolódóan van egy kérdésem, mégpedig az, hogy nagyon sok lakossági panasz volt hallható az áremelésekkel kapcsolatban. A hatóság az előfizetőket érintő szolgáltatói áremelések megfékezésével kapcsolatban miket tett? Ez egyébként, megjegyzem, ma is probléma, ilyen burkolt áremelések vannak, a csomagok átszabása, átalakítása, bizonyos műsorok áthelyezése történik egy másik csomagba, ami az előfizetőket rendkívüli módon érinti. Különösen a sportcsatornák esetében vannak olyan problémák, hogy az egyik szolgáltató például közvetíti a Bajnokok Ligája mérkőzéseit, a másik nem közvetíti, ugyanakkor azért a sportszerető emberek jelentős része ezt sérelmezi. Viszont örülök annak, hogy például a kézilabda világában sikerült megoldani ezt a kérdést a magyar sportcsatorna beindításával, ez egy nagyon jó hír a sportszerető emberek számára.

A másik kérdésem pedig az, hogy a digitális átállás során a helyi televíziókkal való együttműködés hogyan alakult át, illetve ők meg tudnak-e jelenni ezekben a nagy szolgáltatók által kínált csomagokban? Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor megkérem a főigazgató asszonyt, hogy válaszoljon a képviselő úr kérdésére.

## **Aranyosné dr. Börcs Janka (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) válaszai, reflexiói**

ARANYOSNÉ DR. BÖRCSES JANKA főigazgató (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság): Az előfizetőket érő váratlan áremelésekkel kapcsolatban mindenekelőtt hatósági eljárásokat folytatunk le, és a jogszerűtlen áremelésekkel kapcsolatban lefolytatjuk az eljárást, és megfelelő szankciót alkalmazunk. Ez az alap. Ugyanakkor ezeknek a tapasztalatoknak az ismeretében éppen idén módosítottuk az előfizetői szerződésekre vonatkozó jogszabályt, az elnök asszonynak rendeletalkotási joga is van, így a tapasztalataink alapján lehetőségünk volt a szabályozás szigorítására. Komolyan vesszük azt, hogy a határozott idejű szerződések nemcsak az előfizetőt, hanem igenis a szolgáltatót is kötik, és éppen ezért a módosítási lehetőségeket nagyon szigorú szabályok mellett tesszük lehetővé. Ugyanakkor a határozatlan idejű szerződések esetében pedig az előfizetőt a felmondás lehetősége védi. Azt gondolom tehát, hogy kellő garanciális szabályokat tudunk alkotni e tekintetben, és reméljük, hogy ez a gyakorlatban is igazolódni fog.

Ami a sportműsorokat illeti, úgy érzem, hogy ez inkább médiatanácsi hatáskör, de azért rálátunk arra a tevékenységre is. Valójában a Médiatanács készül az úgynevezett kiemelt eseményekkel kapcsolatos döntésének a meghozatalára, ez azt jelenti, hogy ha a Médiatanács bizonyos eseményeket, elsősorban sporteseményeket kiemelt eseménynek minősít, akkor a legalább 80 százalékos lefedettségű műsorszolgáltatóknak kötelessége egy kisebb műsorszolgáltatói jogokat ésszerű áron és szerződéskötéssel átengedni. Nem fog tehát előfordulni, hogy egy kis szolgáltató kizárólagosan kiemelt eseményt tudjon sugározni, mert a közmédia, amely 80 százaléknál nagyobb lefedettséget ér el a lakosság körében, ennek a médiatanácsi döntésnek a nyomán majd jogosult lesz ezeket a műsorokat szerződéssel átvenni.

Ami a digitális átállást és a helyi tévéket illeti, a digitális átállás évében a helyi televízióknak - 40 körüli helyi televízió van, amely földfelszíni műsorsugárzást folytat -, az ő számukra is lehetővé tettük, szintén a Médiatanács, a digitális átálláshoz bizonyos pénzeszközök biztosítását. 8 millió forintot kaphattak mecenatúra program keretében a rendszereik átállítására, és ezáltal képesek az országos sugárzásra és a saját műsoraik sugárzására is.

Ami pedig a helyi televíziók továbbítását illeti, ott pedig a médiatörvény tartalmaz egy speciális eljárást arra az esetre, ha a műsorterjesztő a helyi közösségi műsorszolgáltatóknak a műsorát nem akarná továbbítani, ugyanis erre van egy olyan eljárás, amelynek a nyomán a Médiatanács ezt a továbbítási kötelezettséget, ha annak a feltételei fennállnak, kikényszeríthesse. *(Hadházy Sándor: Köszönöm.)* Kérem!

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, főigazgató asszony.

A vitát lezárom, rátérünk a szavazásokra. A beszámoló elfogadásáról szóló bizottsági határozatokat elektronikusan is megkapták, de kiosztásra is kerültek.

Elsőként a 10/2014-2018. számú határozatról hozunk döntést, amelyben a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót fogadjuk el. Ki az, aki a beszámoló elfogadásával egyetért? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze!

(Szavazás.) Köszönöm szépen, 8 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) 1 nem. 8 igen szavazattal, 1 nem mellett a bizottság elfogadta a határozatot.

Másodikként a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközléssel összefüggő 2014. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló 11/2014-2018. számú határozat meghozatalára kérem a bizottság tagjait. Kérem, aki ezt elfogadja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm, 8 igen. Aki nem? (Szavazás.) 1 nem. 8 igen szavazattal, 1 nem mellett a bizottság elfogadta ezt a határozatot is.

Ezzel a napirendi pontot lezárjuk. A főigazgató asszonynak és kollégáinak köszönöm a bizottsági ülésen való megjelenést, és köszönöm, hogy segítették a munkánkat.

**A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló T/7378. számú törvényjavaslat (Döntés előterjesztői képviselőről)**

Áttérünk a 6. napirendi pontra, a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény, a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, valamint a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, amely bizottságunk önálló indítványként került benyújtásra. Itt abban kérem képviselőtársaim támogatását, hogy hatalmazzanak fel a Törvényalkotási bizottság előtti képviseletre. A TAB ülésére csütörtökön kerül sor, a bizottság a benyújtó, én vállalom azt, hogy a TAB ülésén részt veszek. Állást nem tudunk foglalni a mai ülésen, hiszen nem érkezett be még eddig a pillanatig annak a bizottsági módosító indítványnak a tervezete, amelyet a Törvényalkotási bizottság kíván benyújtani, tehát az ülésen részt tudok venni, de a módosító indítványról álláspontot nyilvánvalóan nem tudok megfogalmazni.

Kérem, hogy aki felhatalmaz arra, hogy a Gazdasági bizottságot képviseljem a Törvényalkotási bizottság előtt, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen, ez 7 igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? (Szavazás.) Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 7 igen és 2 tartózkodás mellett a bizottság erre elnökként engem felhatalmazott. Köszönöm szépen.

Ezzel a 6. napirendi pontot is lezárjuk.

**Egyebek**

Az egyebek napirendi pont keretében, mint ahogy azt tegnap említettem, Volner János képviselő úr kezdeményezésére kibővítenénk a Közlekedési albizottságot, új tagként jelentkezett Hadházy Sándor képviselő úr... (Jelzésre:) Egyben mehet az egész? Jó. Akkor tehát Hadházy Sándor, illetve Z. Kárpát Dániel alelnök úr jelentkezett albizottsági tagnak. Aki elfogadja a javaslatot, hogy akkor ők a Közlekedési albizottság tagjai legyenek, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen, egyhangú döntés.

Völner Pál államtitkár úr töltötte be korábban az albizottság elnöki pozícióját, erre az előzetes egyeztetések alapján Manning János képviselő urat javaslom. Ki az, aki ezt a javaslatot elfogadja? (Szavazás.) Köszönöm szépen, a bizottság egyhangú döntéssel ezt is elfogadta.

Van-e az egyebek között további felvetése képviselőtársaimnak? (Senki nem jelentkezik.) Nincs.

Tájékoztatom önöket arról, hogy csütörtökön 13 órakor hallgatjuk meg Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter urat.

**Az ülés berekesztése**

Nagyon szépen köszönöm a bizottság kitartó tagjainak azt, hogy a bizottság határozatképességét az ülés végéig biztosították. Mindannyiuknak sikeres és eredményes napot kívánok!

Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 53 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese