



Ikt. sz.: GAB/32-9/2015.

GAB-19/2015. sz. ülés  
(GAB-39/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2015. július 1-jén, szerdán 10 óra 7 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Napirendi javaslat</i></b>	<b>3</b>
<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Az ülés megnyitása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>A Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága tagjának jelölt személyek meghallgatása</i></b>	<b>5</b>
<i>Dr. Papcsák Ferenc</i>	6
<i>Dr. Róna Péter</i>	9
<i>Dr. Nyikos László</i>	10
<i>Dr. Szényei Gábor András</i>	11
<i>Dr. Veres János</i>	12
<i>Kérdések, vélemények</i>	13
<i>Válaszadás</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	18
<b><i>Tagjelölés a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsába</i></b>	<b>19</b>
<i>Dr. Báger Gusztáv bemutatkozása</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	22
<b><i>Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2014. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/5035. számú határozati javaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>23</b>
<b><i>A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/5239. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i></b>	<b>23</b>
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>27</b>
<b><i>Az ülés berekesztése</i></b>	<b>28</b>

## Napirendi javaslat

1. A Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága tagjának jelölt személyek meghallgatása
2. Tagjelölés a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsába  
(A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 9. §-a alapján)
3. Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2014. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/5035. szám)  
(A Gazdasági bizottság önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Előterjesztőként)  
(Kijelölt bizottság)
4. A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5239. szám)  
(Bánki Erik (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
5. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke  
**Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke  
 Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke  
 Bencsik János (Fidesz)  
 Manninger Jenő (Fidesz)  
 Velez Árpád (MSZP)  
 Volner János (Jobbik)  
 Varju László (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Cseresnyés Péter (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)  
 Dr. Galambos Dénes (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)  
 Riz Gábor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)  
 Tiffán Zsolt (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)

#### Meghívottak

Dr. Papcsák Ferenc, az MNB felügyelőbizottságának elnökjelöltje  
 Dr. Szényei Gábor András, az MNB felügyelőbizottságának tagjelöltje  
 Dr. Veres János, az MNB felügyelőbizottságának tagjelöltje  
 Dr. Róna Péter, az MNB felügyelőbizottságának tagjelöltje  
 Dr. Nyikos László, az MNB felügyelőbizottságának tagjelöltje  
 Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő  
 Dr. Báger Gusztáv, az MNB Monetáris Tanácsának tagjelöltje  
 Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

#### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
 Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

### **Az ülés megnyitása**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, valamint a jelen lévő és meghívott vendégeinket, továbbá értelemszerűen a sajtó tisztelt képviselőit is.

### **A napirend elfogadása**

A mai bizottsági ülésre négy napirendi pontra tettem javaslatot, plusz az Egyebek. Ezt a napirendi javaslatomat ebben a formában fenn is tartanám, úgyhogy kérdezném először a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése vagy észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a napirendet, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a napirendjét, tehát akkor hozzá is tudunk kezdeni a munkához.

### **A Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága tagjának jelölt személyek meghallgatása**

Ami az 1. napirendi pontot illeti, a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága tagjainak jelölt személyek meghallgatását, itt akkor először is szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, valamint a sajtó képviselőit is a Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényből fakadó kötelezettségeiről az Országgyűlésnek.

A Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságába két tagot egyébként a tulajdonosi jogokat gyakorló Nemzetgazdasági Minisztérium delegál és négy főt pedig az Országgyűlés, abban a megosztásban, ahogy a törvény ezt egyértelművé és világossá teszi. A felügyelőbizottság elnökét a mindenkori kormánypártok közösen jelölik, tehát ez azt jelenti, hogy nem egy kormánypárti frakció jelölési joga, hanem a kormánypártokat alkotó frakciók közös jelölési jogáról van szó, és a másik három esetben pedig anélkül, hogy megmondaná, hogy mi a menetrend, ott három tagot az Országgyűlés választ. Ennek megfelelően ehhez valamilyen jelölési rendet is kellett kapcsolni.

A több mint egy év alatt - házelnök úr is azt kérte, hogy tájékoztassam erről a bizottság tagjait - házbizottsági ülésen többször felmerült a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságának felállításával kapcsolatos kérdéskör. Tekintve, hogy itt a három tag esetében nyilvánvalóan az a helyzet, hogy a kormánypárti frakcióknak is van még további jelölési joga, megkértük az ellenzéki frakciókat arra, hogy valamilyen módon próbáljanak egyetértésre jutni, tehát konszenzust kialakítani egy vagy két jelölt személyét illetően. Ez nyilvánvalóan nem sikerült az elmúlt egy esztendőben. Ezt a mostani jelölési folyamat is nyilvánvalóvá tette, hiszen az ellenzéki frakciók mindegyike külön-külön is jelöltet állított.

Ennek megfelelően arra kért meg az Országgyűlés elnöke, akinek elő kell terjesztenie a hétfői szavazásra a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságába megválasztandó személyeket, hogy valamilyen módon tegyen javaslatot számára az Országgyűlés Gazdasági bizottsága, és azt mondta, hogy amennyiben el tudja fogadni a Gazdasági bizottság javaslatát, akkor ő annak megfelelően teszi meg az előterjesztését a hétfői parlamenti ülésre.

Azt tisztelettel jelezném, hogy természetesen senkinek a meghallgatása ebben az esetben nem kötelező feladat. A másik napirendi pontunknál, ahol egyébként maga a bizottság is tesz javaslatot, tehát a monetáris tanács tagjainak megválasztásánál, ott a jegybanktörvényben is előírt kötelező feladat a meghallgatás, ebben az esetben nem az. Tehát ez csupán - hogy is mondjam - a formai tájékozódást segíti a parlamenti

képviselők, illetve a bizottság számára. Ennek megfelelően az itteni meghallgatáson a felügyelőbizottság tagjainak jelölt személyek esetében a megjelenésük sem kötelező, mert ilyen törvényi kötelezettségünk nincs.

Tájékoztatom a bizottságot a jelölésekről. A kormánypárti frakciók közösen, tehát a Fidesz és a KDNP dr. Papcsák Ferencet jelölték a felügyelőbizottság elnökének. A további jelölések pedig: a Fidesz országgyűlési képviselőcsoportja Madarász Lászlót javasolta. Madarász úr egyébként levélben jelezte, hogy a jelölést elfogadja, de nem tud jelen lenni a mai bizottsági ülésen más jellegű elfoglaltságok miatt. Természetesen szakmai életrajza és ennek megfelelően előélete rendelkezésére áll a bizottság tagjainak és az Országgyűlés képviselőinek is. Az MSZP országgyűlési képviselőcsoportja Veres Jánost jelölte, Tóbiás frakcióvezető úr jelölése itt van a kezünkben. Harrach Péter a KDNP frakcióvezetőjeként dr. Szényei Gábor Andrást javasolta, az LMP képviselőcsoportja Róna Pétert javasolta, a Jobbik képviselőcsoportja pedig Nyikos Lászlóra tett javaslatot.

Ennek megfelelően jelezném a tisztelt bizottságnak, hogy amennyiben ma ki akarunk alakítani egy álláspontot, akkor nyilvánvaló, hogy a felügyelőbizottság elnöke esetében nem sok teendője van a bizottságnak, mert ott a törvény egyértelműen fogalmaz, ott a kormánypártok jelölési joga alapján kell előterjesztést tennie az Országgyűlés elnökének, a másik három személy esetében azonban az Országgyűlés elnöke azt kéri a bizottságtól, hogy ha tud, akkor a bizottság a számára alakítsa ki egy álláspontot, hiszen a jelölés joga ebben az esetben a parlament plenáris plénuma elé az Országgyűlés elnökét illeti meg.

Ennyit kívántam tehát a körülményekről tájékoztatásként elmondani a tisztelt bizottság tagjainak. Szerintem itt a lehetőség arra, mivel a hat jelöltből öt jelen is van a bizottsági ülésen, hogy adott esetben szót adjunk nekik, illetve kérdéseket lehessen feltenni. Tekintettel arra, ahogy mondtam, hogy ez nem egy kötelező formai kelléke a jelölésnek, itt önmérsékletet szeretnék kérni a bizottság tagjaitól, mert először arra kérem a jelölteket, hogy amennyit el kívánnak mondani magukról, néhány szóban esetleg ismertessék. Természetesen mindenkitől kérem, hogy azt azért jelezze, hogy elfogadja-e a jelölést, mert ilyen jellegű tájékoztatást eddig egyedül Madarász úrtól kaptunk. A bizottság tagjainak pedig utána egy körben szót adnék, és azt követően, ha szükséges, akkor természetesen erre reagálhatnak a jelöltek is. Utána pedig azt kérem a bizottságtól, hogy ha tudunk, akkor alakítsunk ki egy álláspontot. *(Bánki Erik megérkezik az ülésre.)*

Úgyhogy ha megengedik, tekintettel arra, hogy a felügyelőbizottság elnökének Papcsák Ferenc képviselő úr van jelölve, először neki adnék szót, és utána pedig tetszőleges sorrendben majd a felügyelőbizottsági tagságra jelölt másik jelen lévő négy személynek. Parancsolj!

### **Dr. Papcsák Ferenc**

DR. PAPCSÁK FERENC elnökjelölt (MNB felügyelőbizottsága): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Megjelentek! Tisztelt Jelölt Tagtársak! Először is nyilatkozatot tennék, miszerint nagyon nagy megtiszteltetés a számomra, hogy gazdasági jogászként és országgyűlési képviselőként a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség parlamenti frakciója és a KDNP közösen engem jelölt az elnöki pozícióra. Természetesen elfogadom. Ez egy fantasztikus esély az én életemben, hiszen 17 éve, amikor 1998-ban az országgyűlési választások után az ÁPV Rt.-be ugyanúgy kormánydelegáltként bekerültem, nem gondoltam, hogy újlag ilyen esélyt fogok majd kapni.

Gazdasági jogász vagyok. Két dolgot emelnék ki az önéletrajzomból. Az egyik a már említett ÁPV Rt.-nek a felügyelőbizottsági és igazgatósági tagsága. Ez egy nagyon

nehéz munka volt akkor, ugyanúgy pártok delegálták a személyeket, azonban nagyon fontos volt a számunkra annak a rögzítése a munkánk során, már az ÁPV Rt. felügyelőbizottságának a munkája során, hogy a pártok delegálták a személyeket, de nem pártdelegáltak voltak, hiszen személyes felelősséggel tartoznak vagy tartoztak. Azt gondolom, hogy itt is ugyanaz a helyzet, a felügyelőbizottsági tagok, akik ezt a munkát föl vállalják és megkapják a megtisztelő szavazatarányt majd az Országgyűléstől, nem pártdelegáltak, hanem személyükben magánszemélyként felelnek majd a rájuk vonatkozó törvénynek. Ezt a kérdést szeretném egy picit majd bemutatni.

A másik oldalról pedig: az elmúlt években foglalkoztam a devizaeladósodás okait vizsgáló parlamenti albizottság elnökeként a pénzügyekkel. Nagyon fontosnak tartottam ennek a kérdésnek a feltárását, és fontosnak tartottam azt, hogy valamennyi párt szereplői, akik ebben a bizottságban szerepet vállaltak, konszenzussal hozzák meg ezt a döntést. Az Alkotmányügyi bizottságunk annak idején ezt elfogadta és a parlament is megszavazta az általam, általunk készített vizsgálati jelentést.

Néhány gondolat a jogi környezetről. Alapvetően a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságának a munkáját két törvény határozza meg: a 2013. évi V. törvény, amely a polgári törvénykönyvről szól, ennek van a gazdasági társaságokra vonatkozó fejezete, másrészt pedig a Nemzeti Bankról szóló törvény, amely a 2013. évi CXXXIX. számot viseli. Ez egy fontos lépés. Itt jegyezném meg, hogy személyem volt az, aki 2011 decemberében javasolta a parlamentnek az Alkotmányügyi bizottságban egy módosító indítványként, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete olvadjon be, legyen egy egységes pénzügyi rendszer a Magyar Nemzeti Bank felügyelete mellett.

A felügyelőbizottság feladatait összegezve. Itt vannak mellettem olyanok, akik - mondhatom - már több ciklus óta egyrészt munkavállalóként dolgoztak a Nemzeti Bankban, másrészt felügyelőbizottsági tagként, de fontos meghatározni és a köz, a sajtó számára is fontos elmondani, hogy úgynevezett negatív taxációt határoz meg a Nemzeti Bank, azaz azt jelenti, hogy meghatározza azoknak az ügyeknek a körét, amelyet a Nemzeti Bank felügyelőbizottsága nem vizsgálhat. Alapfeladat a folyamatos tulajdonosi ellenőrzés kérdése, a tulajdonos érdekeinek a védelme, és alapvető feladat - mondhatom - a negatív taxáció során a folyamatos ellenőrzés, a működés, a Nemzeti Bank működésének az ellenőrzése. Ezen belül nagyon fontos, hogy a gazdálkodási beszámolókat, az értékesítéseket, a vételeket, a beruházásokat, a közbeszerzéseket, a munkaadói, munkavállalói táblázatokat értékelje és vizsgálja, jelentéseket, felszólalásokat tegyen meg, határozatokat hozzon és jelzésekkel éljen az ügyvezetés felé.

Egy nagy munkaszervezetről van szó, több mint ezer ember munkahelye, több telephelyen dolgozik, és van egy specialitása a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságának, hogy nem csupán a Nemzeti Bankot ellenőrzi, hanem a leányvállalatokat is, az alapítványok működését is. Több jelentős és értékes program is indult el, indukálódott, indukálta az ügyvezetés az elmúlt években, akár csak a növekedési hitelprogramra gondolunk, akár az értéktárprogramra, ezen a területen is fontos, hogy a Nemzeti Bank felügyelőbizottsága a szükséges tájékozódást megtegye.

Ugyan egy éve nem alakult meg a felügyelőbizottság, azonban a Nemzeti Bank ellenőrzés nélkül nem maradt. Fontos, hogy a Számvevőszék, a parlament, a könyvvizsgálók, illetőleg a belső ellenőrzési igazgatósága, amely egyébként munkaszervezete a felügyelőbizottságnak is, vizsgálta a Nemzeti Bank működését.

A felügyelőbizottság mindig és mindenkor beszámol éves jelentések formájában a parlamentnek, de természetesen, ha szükséges, a szakbizottságok is igényelhetik a felügyelőbizottságtól a beszámolót. Természetesen a képviselők is

önálló jogokkal élve kérdéssel fordulhatnak a felügyelőbizottság irányába. Ismereteim szerint erre még nem volt példa.

Fontos, hogy a kapcsolattartásról is mondjak néhány gondolatot. Nagyon szerteágazó kapcsolatrendszert kell és szükséges üzemeltetni. Legfontosabb itt az Országgyűléssel való kapcsolattartás, ami jelentések készítése formájában történik meg, mint ahogy mondtam. A részvényes felé, amely az állam képviselőjeképpen a magyar kormány egyik képviselője, a nemzetgazdasági miniszter gyakorolja ezt az úgynevezett szoros kapcsolattartást. Az elnök úr nem említette, de két további tagot a kormány is delegál majd a felügyelőbizottságba.

Az Állami Számvevőszékkel való kapcsolattartás nagyon fontos, korrekt kapcsolat alakult ki. A könyvvizsgálóról is beszéltem.

Fontos a kapcsolattartása a felügyelőbizottságnak az igazgatósággal. Ismereteim szerint az igazgatóság ülésein nem vehet részt a felügyelőbizottság tagja, illetőleg elnöke. Ezt én fontosnak tartanám a későbbiekben, hogy azokban az ügyekben, ahol a felügyelőbizottság ügyrendjét, illetőleg a tevékenységét érintő kérdések merülnek fel, az ügyvezetés igazgatósági ülésén a felügyelőbizottság képviselve legyen. Ne utólagos véleményezések legyenek, hanem mondhatom, hogy proaktív szerepet szeretnék majd ellátni az előterjesztések tekintetében, különösen a gazdálkodási beszámolók tekintetében vagy vonatkozásában.

Fontos megemlíteni a nyilvánosságot mint kapcsolattartásra ösztönző tényezőt, a sajtókapcsolatokat, a szakmai szervezetekkel, illetőleg a civil szektorral való kapcsolatot. Említettem a leányvállalatokkal, az alapítványokkal, az intézetekkel való kapcsolattartást is.

Főszabály, még egyszer ismétlem önmagam, hogy nem politikai testület jön létre, hanem egy szakmai szervezet. Ugyan a tagokat pártok delegálják, de a pártok tagjai abban a pillanatban, amikor a parlament meghozta a döntését, onnantól kezdve magánszemélyként vesznek részt a felügyelőbizottság munkájában és személyes anyagi felelősséggel is tartoznak a döntéseikért.

Szükséges megemlítenem azt, hogy törekedni fogok a konszenzusra; erre egyébként a magas kultúrájú elődeim nagyon pontosan ügyeltek, hogy a döntéseket mindig pontosan és egyensúlyban hozzák meg. Jogszerű, tiszta és a nemzet, a tulajdonos érdekeit figyelembe vevő döntések meghozatalára fogok majd törekedni.

Nagyon fontos, hogy milyen terveket és feladatokat látok magam előtt. A megalakulást követően fontosnak tartom az úgynevezett belső szervezet áttekintését és az új ügyrend kialakítását, hiszen eltelt egy év, nyilván a jogszabályok is változtak, ennek megfelelően fontos kialakítani egy teljesen új ügyrendet. „B pontként” egyeztetések szükségesek a társszervekkel, a kapcsolattartás szerveivel, illetőleg az ügyvezetés szerveivel. Nagyon fontos harmadikként egy szigorú, átlátható, áttekinthető munkatervet megalkotnunk, hiszen majdhogynem egyéves mulasztásban vagyunk. Erre vonatkozóan az elmúlt év anyagának az áttekintése is fontos.

Még két dolgot szeretnék megemlíteni. Vita van abban a kérdésben, és itt szeretném a felügyelőbizottság súlyát egy picit majd növelni, a fogyasztóvédelem kérdésében, hiszen az elmúlt évek azt bizonyították, azt bizonyítják, hogy az emberek nincsenek teljes mértékben felkészülve a pénzügyi szektor okozta sokkhatásra. Nagyon fontos, hogy a fogyasztóvédelem területén a felügyelőbizottságunk is kifejtse a saját véleményét.

A képzés kérdésében is nagyon fontos, hogy állást foglaljunk majd, itt a közgazdászképzésre, illetőleg az emberek képzésére is gondolok, a tájékoztatóprogramok kiemelt területté történő minősítésére, hiszen így tudjuk az embereket megvédeni vagy kivédeni azokat a hatásokat, amelyek során az elmúlt időszak - mondjuk úgy - pénzügyi területen bekövetkezett botrányai sokkolták az



embereket. Az elmúlt 10 évben nagyon sok olyan súlyos kataklizma vagy olyan eset történt, amelyek során a felügyelőbizottságnak is ki kell majd venni a részét abból, hogy az emberek mind nagyobb tájékoztatást kapjanak a pénzügyi termékekről és védjük meg őket azoktól a hatásoktól, amely ezen a területen éri őket.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket. Megpróbáltam gyorsan, hogy a tagtársak is hozzá tudjanak szólni. Várom a kérdéseiket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most nekem valamilyen sorrendet meg kell határozni, és ha az nem az ülésrend, akkor úgy döntöttem, hogy az életkor alapján fogok haladni. Ha jelen lenne Madarász László, akkor egyértelműen ő lenne a jelöltek között a doyen az életkor tekintetében, de nincs jelen. Itt viszont majdnem holtverseny van Nyikos László és Róna Péter között, amit viszont Róna Péter egy évvel megnyert, úgyhogy először neki adnék szót, és azt követően Nyikos úrnak. Parancsoljon!

### **Dr. Róna Péter**

DR. RÓNA PÉTER tagjelölt (MNB felügyelőbizottsága): Elnök Úr! Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! A következőket szeretném kiemelni. A korábbi ciklusban részese voltam a felügyelőbizottság munkásságának, és azt a munkásságot a bizottság természetesen értékelheti, hiszen arról készültek jegyzőkönyvek és jelentések is, amelyeket a felügyelőbizottság az Országgyűlés elé terjesztett.

Az Országgyűlésnek tett utolsó jelentésében a felügyelőbizottság aggályát fejezte ki a Nemzeti Bank bizonyos költségeivel és befektetéseivel kapcsolatban. Értelemszerű, hogy a felügyelőbizottságnak nincs utasítási jogköre és a felügyelőbizottság nem rendőrség, nem tesz feljelentést, azon kívül, hogy az Országgyűlést tájékoztatja aggályairól és észrevételeiről, illetve a Nemzeti Bank vezetőségét tájékoztatja ezekről, további feladata, kötelezettsége nincs. A felügyelőbizottság nézetem szerint ennek a kötelezettségének eleget tett, és sajnos az ott leírt és megjegyzem, hangsúlyosan megjegyzem, hogy a teljes felügyelőbizottság egybehangzó szavazatát megkapó észrevételek idáig nem keltették fel se ennek a bizottságnak, se általában véve az Országgyűlésnek a figyelmét.

A kérdés azért fontos, mert kialakult egy nézetkülönbség a Nemzeti Bank és az akkori felügyelőbizottság nézete között, miszerint a Nemzeti Bank álláspontja az, hogy a Magyar Nemzeti Banknak szabad minden olyan tevékenységet folytatnia, amit a törvény nem tilt. Az akkori felügyelőbizottság álláspontja viszont az, mint ahogy az a Nemzeti Bank-törvényben is pontosan le van fektetve, nevezetesen a 4. § (11) bekezdésében, a Nemzeti Banknak csak azzal szabad foglalkoznia, amire törvényes meghatalmazása, felhatalmazása van. Így tehát rendkívül fontossá vált pontosan körbejárni és leszögezni, hogy mik ezek a törvényes alapok, amiknek segítségével a Nemzeti Bank folytatja a tevékenységét.

Tekintettel arra, hogy az elmúlt évben az ehhez fűződő összegek mérete példa nélküli volt, történelmileg példa nélküli volt, ez egy nagyon fontos kérdés, és feltehetőleg, én nagyon remélem, hogy az Országgyűlés képviselői is és ez a bizottság is megfelelő módon fog ezzel a kérdéssel belátható időn belül foglalkozni.

Ami az én szakmai háttérrelmöt illeti, ez le van írva a leadott anyagban. Az egyetemi tanulmányaimat két szakon végeztem, tehát két felsőfokú diplomával rendelkezem. Az egyiket Amerikában szereztem az University of Pennsylvanián közgazdaság-történelmi és elméleti szakon, a másikat pedig az Oxfordi Egyetemen jogi szakon. Ezek után egy washingtoni ügyvédi irodánál dolgoztam egy ideig, aztán az angol jegybank elnöke, lord Richardson kabinetfőnöke lettem, ezek után pedig egy angol eredetű befektetési bank alkalmazottja lettem, majd az idők folyamán ennek a

banknak lettem a vezérigazgatója. A berlini fal leomlása után úgy döntöttem, hogy ezt az egyébként nagyon kielégítő és nagyon szép munkakört otthagynom, és hazajövök úgymond - '56-ban hagytam el az országot - abban a reményben, hogy valamit hozzá tudok adni az ország kibontakozásához. Jelenleg az Oxfordi Egyetemen a Blackfriars Hall nevű college tanára vagyok, ahol közgazdaságtant és a társadalomtudományok filozófiai alapjait oktatom és kutatom.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Nyikos Lászlónak szeretnék szót adni. Parancsoljon!

### **Dr. Nyikos László**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ tagjelölt (MNB felügyelőbizottsága): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Először is, amennyiben a parlament megválasztana a bizottság tagjának, azt örömmel vállalom. Másodszor, a beküldött szakmai életrajzomat különösképpen nem kívánom megismételni, talán két momentumot, egészen pontosan hármat emlékeztetőül kiemelnék belőle. Az egyik az, hogy a Számvevőszék alelnöke voltam 12 évig, miután a magyar számvevőszék másodszor a történelme során megalakult 1989-ben. Ezt követően oktató voltam több egyetemen, majd párhuzamosan, amikor lezárult a számvevőszéki alelnöki megbízatásom, akkor a Hollóházi Porcelángyárban voltam felügyelőbizottsági elnök 5 évig, és mint bizonyára itt sokak által közismert vagy ismert, az elmúlt parlamenti ciklusban az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottságának elnöke voltam.

Ellenőrzési kérdésekkel mintegy 30 éve foglalkozom mind elméleti, mind gyakorlati szempontból, és én ebből a szempontból szeretném a helyzetet kicsit illusztrálni. Azt gondolom, hogy a felügyelőbizottság a Magyar Nemzeti Bank ellenőrzésének egyik fontos láncszeme és ennek az ellenőrzési folyamatnak egy sajátos intézménye, de tudni kell, hogy egy olyan rendszerben működik, pontosabban eddig nem működött egy éven át, amely rendszerben vannak külső ellenőrző szervek, mint az Állami Számvevőszék vagy a független könyvvizsgáló, és van belső ellenőrzés, mint például a hivatásosan működő ellenőrzési szervezet, főosztály a jegybankban. Ezek között megfelelő harmóniát, együttműködést tartok szükségesnek kialakítani, mert például némi átfedést érzek az Állami Számvevőszék feladata, mármint az MNB ellenőrzését illető feladata és a felügyelőbizottság feladata között, amennyiben a számvevőszéki törvény úgy szól, hogy az alapvető tevékenységi körébe nem tartozó tevékenységeket ellenőrzi a Számvevőszék, igaz, hogy nem folyamatosan, hanem alkalmasszerűen.

Ugyanezt a tevékenységet végzi nagyjából a felügyelőbizottság is, hiszen ahogy az elnökjelölt úr utalt rá, a jegybanki törvény taxatíván felsorolja azokat a feladatokat vagy hatásköröket, amelyeket a felügyelőbizottság nem gyakorolhat. Leginkább a monetáris politika ilyen, az emissziós tevékenység, bankjegy-, érmekibocsátás, az alapítási tevékenységek, devizaműveletek, statisztikai információk gyűjtése, és így tovább.

Mi marad tehát ezek után a felügyelőbizottságnak, ha az alapvető tevékenységek ellenőrzése nem tartozik a hatáskörébe, következésképpen felelősség sem terhelheti a felügyelőbizottságot azért, hogy ha itt bizonyos alaptevékenységbeli problémák adódnának akár az árstabilitás, akár az árfolyam-politika, kamatpolitika terén. Én azt gondolom, hogy egyértelművé kell tenni, hogy akkor mit ellenőriz a felügyelőbizottság.

Van bőven egyébként ellenőriznivaló. Mindenekelőtt, és nem megyek végig ezen a listán, bár végiggondoltam, a belső irányítási rendszere a Magyar Nemzeti Banknak, amit az államháztartási törvény belső kontrollként definiál, ez az internal

control system, ahogy a szakzsargon mondja. Tehát mindazoknak az eljárásoknak, módszereknek, intézkedéseknek az összessége, amelyeknek a segítségével a jegybank igazgatótanácsa működteti a szervezetet, amely szervezet Magyarország egyik legfontosabb intézménye, és éppen ezért értelemszerűen elszámolási kötelezettséggel tartozik és elszámoltatandó speciel az Országgyűlés részéről, hozzáteszem, nemcsak az alaptevékenységi körébe nem tartozó tevékenységekről, hanem az alaptevékenységi körébe tartozó tevékenységekről is. Erre a felügyelőbizottság nem illetékes, az Országgyűlés azonban igen, és ez a bizottság is valamilyen formában illetékes arra, hogy a monetáris politikát és az előbb felsorolt egyéb, alaptevékenységbe tartozó feladatok teljesítését is valamilyen formában ellenőrizze. Tehát a belső irányítási rendszer az egyik olyan feladata szerintem a felügyelőbizottságnak, amit az igazgatóság működtet.

Nagyon egyetértek az elnökjelölt úrnak azzal a megjegyzésével, miszerint az igazgatóság üléseire a felügyelőbizottság elnökét vagy helyette, ha nem ér rá, valamely más tagját jó lenne rendszeresen meghívni. Én többek között a folyamatos ellenőrzés alatt ezt értem, mert azt az évi nyolc vagy kilenc ülést, amit a felügyelőbizottság az elmúlt években tartott, nem tartom túlságosan soknak. Bár nem az ülések számával kell nyilván mérni az ellenőrzések hatékonyságát, de azt gondolom, hogy gyakrabban kell a felügyelőbizottság tagjainak hivatalos formában is találkozni, miután megfelelő munkamegosztást sikerült egymás között kialakítani, és akkor lehet talán több megállapítást tenni.

Szeretném azt hangsúlyozni ellenőrző és szakmai szempontból, hogy én a felügyelőbizottság feladatát nem a hibakeresésben látom. Nyilvánvaló, hogy egyetlen szervezet sem képes hiba nélkül működni, az ember sem hibátlan, a szervezetek működése sem hibátlan, a lényeges hibákat azonban észre kell venni, és a lényeges hibákat a szakmai zsargon, a szakmai sztenderdek definiálják. Hogy mik a lényeges hibák egy nagy szervezet működésében, arra most nem szeretnék kitérni, erre megvannak a megfelelő szakmai szabályok.

Azt végül, hogy hogyan ellenőrizzük ezt az alaptevékenységbe nem tartozó tevékenységsort, többek között a Nemzeti Bank költségvetési javaslatának a véleményezése vagy a könyvvizsgálói jelentés véleményezése, mielőtt a tulajdonos az éves pénzügyi beszámolót jóváhagyja, tehát hogy ezt hogyan lehet ellenőrizni. Alapvetően minden ellenőrzés két dologra irányulhat: az egyik, hogy szabályosan működik-e az az ellenőrzött szervezet, szabály alatt értem most a törvények betartását, de itt speciel az alapszabály betartását is, ez az egyik nagy terület, a másik pedig, hogy racionálisan működik-e, értelmes döntéseket hoz-e. Erre is megvannak a szakmai sztenderdek: gazdaságos, hatékony, eredményes működést mond, és hozzáteszem még az etikai szempontot is, mert az is fontos, egyre fontosabbá válik az etikai kritérium érvényesítése akkor, amikor egy szervezet működését minősíti egy arra hivatott ellenőrző szervezet.

Én tehát, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, megválasztásom esetén nagyjából ebben a szellemben szeretnék segíteni a jegybanki ellenőrzési rendszer korszerűsítésében és ezen keresztül a hazai magyarországi elszámoltatás színvonalának az emelésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szényei Gábornak szeretnék szót adni. Parancsoljon!

**Dr. Szényei Gábor András**

DR. SZÉNYEI GÁBOR ANDRÁS tagjelölt: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Meghívottak! A frakció megtisztelő jelölését elfogadom és ennek a következményeit

vállalom. Az önéletrajzomból, illetve a szakmai háttéranyagból, ami rendelkezésükre áll, röviden szeretnék két dolgot kiemelni. Az egyik az, hogy mintegy 25 éve kezdtem dolgozni kereskedelmi bankokban szakértőként és külső tanácsadóként. A jegybankban Surányi elnök úr alatt dolgoztam 6 évet, majd 2007 óta felügyelőbizottsági tagként ismerem belülről a jegybank munkáját.

A felügyelőbizottság működésével kapcsolatban megemlíteném, hogy a felügyelőbizottság évente körülbelül tíz ülést tart, és alapvetően a munkáját nem bizottsági üléseken folytatja, hanem a közben zajló vizsgálatokkal, illetve a belső ellenőrzési jelentések tárgyalásával, illetve utóvizsgálatok ellenőrzésével. Ezen keresztül zajlik a felügyelőbizottság aktív munkája. A felügyelőbizottság munkájában kiemelten fontosnak tartom az igazgatósággal való kapcsolattartást, tulajdonképpen ez az egyik legfontosabb része, a felsorolt egyéb ellenőrző szervezetekkel való kapcsolattartás szintén fontos, de mindezt megelőzi az igazgatósággal való megfelelő együttműködés.

Azt hiszem, körülbelül ennyit szeretnék mondani. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor Veres Jánosnak szeretnék szót adni. Parancsoljon!

### **Dr. Veres János**

DR. VERES JÁNOS tagjelölt: Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! Kedves Jelenlévők! A frakció jelölését elfogadom, megválasztásom esetén az ezzel kapcsolatos kötelezettségeket magamra nézve is kötelezőnek tekintem.

Az elmúlt 24 évből 20 évben országgyűlési képviselő voltam, ebből 14 évben jórészt ennek a teremnek a falai között üléselő Költségvetési és számvéveszéki, majd valamikor Költségvetési és pénzügyi bizottság tagjaként, zömében a 14 évből annak alelnökeként dolgoztam, ilyen értelemben ehhez a területhez meglehetősen sok szakmai és személyes kapcsolódásom volt. Abban a 7 évben, amikor államtitkár vagy miniszter voltam, akkor pedig az éppen aktuális jegybanki vezetéssel nyilván az ember munkaköréből, kötelezettségéből adódóan is együtt kellett hogy dolgozzon.

Ezen tapasztalatok alapján úgy gondolom, hogy a legfontosabb két momentum a következő. Magyarországon a jelenleg kialakult helyzetben rendkívül fontos az, hogy a jegybank felügyelőbizottsága ellássa azt a feladatkört, amit egyébként jól működő, normális demokráciákban értelemszerűen és szükségképpen ellátnak az ilyen jellegű testületek, nevezetesen a fékek és ellensúlyok egyik elemeként, egyik tényezőjeként végezzék tevékenységüket. Erre az érvényes törvényi felhatalmazás megvan, hiszen a jegybanktörvény alapján a felügyelőbizottság az imént már felsorolt jegybanki alaptevékenységen túli tevékenységek valamennyiét ellenőrizheti.

Rendkívül fontosnak tartom, hogy a jegybank gazdálkodásával kapcsolatos ügyek a felügyelőbizottság ellenőrzése mellett zajlódjanak, tekintettel arra, hogy itt az elmúlt egy év, amely felügyelőbizottság nélkül telt el, sok kérdőjelet hagyott, sok kétséget ébresztett, és azt hiszem, hogy az ország nyilvánosságának, szakmai közvéleményének is a véleményét figyelembe kell akkor venni, amikor az elmulasztott egy év pótlására is sort kell keríteni az új felügyelőbizottságnak.

A másik momentum pedig az, hogy miután semmifajta korlát nincs a felügyelőbizottság előtt a tekintetben, hogy a gazdálkodással kapcsolatos körülmények, úgymint a költségek felmerülése, illetve az ilyen módon keletkező bevételek, mármint a gazdálkodásból keletkező bevételek felhasználása kapcsán is folytasson tevékenységet, ezért azt is fontosnak tartom, hogy a jegybank kibővített feladatköréből adódóan lezajló, kiadási oldalt érintő tételek, illetve a bevételek ellenőrzésére is sor kerülhessen. Ennek azért is jelentősége van, mert nem nagyon

van korábbi időszakból tapasztalatunk Magyarországon arra nézve, hogy mióta a jegybank feladatkörébe tartozik a felügyeleti hatósági jogkör is, azóta vajon mi történik azokkal a bevételekkel, hogyan használja föl a jegybank azokat a bevételeit, amelyeket ezen jogcímen szerez meg menet közben folyamatosan.

Végezetül, azt hiszem, hogy a felügyelőbizottság jelölt tagjai, illetve elnöke valamennyien vannak egymással olyan személyes viszonyban, hogy a normális szakmai munka alapfeltételei biztosítottak.

Túlságosan hosszan nem kívánom a továbbiakban ismertetni állásponantomat, tekintettel arra, hogy ebből a jelölési arányból, ami most létrejött, több dolog következik számomra, és azt hiszem, hogy teljesen fölösleges itt egy hosszúságú szakmai prezentációt tartani, hiszen nyilvánvalóan a többségi frakció kezében lesz az, hogy milyen döntést fog hozni arról, hogy kikről fog csomagban szavazni az Országgyűlés a plenáris ülésén. Ilyen értelemben tehát nem hiszem azt, hogy bármilyen hozzászólással, bármilyen tények ismertetésével meg tudnám győzni a jelen lévő kormánypárti képviselőket arról, hogy a meglévő döntéshez képest ettől ellentétes döntést hozzanak majd akkor, amikor a személyekről fognak döntést hozni. Köszönöm figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyi kötelességem van még, hogy Madarász László levelét ismertessem mindannyiukkal. Ő azt írta nekem: „Tisztelt Elnök Úr! Felkérő levelét megkaptam, és nagy megtiszteltetésnek veszem, hogy a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottsága tagjának jelöltje lettem. Nagyon sajnálom, de a holnapi bizottsági meghallgatáson nem tudok megjelenni más halaszthatatlan elfoglaltság miatt. Elnézést kérve, tisztelettel: Madarász László.”

Madarász úr életrajzát viszont mindenki kézhez kapta, amit a rendelkezésünkre bocsátott. Ebből kiderül, hogy 1939-es születésű, és 1966 óta van pénzügyi pályán, banki pályafutását akkor kezdte el, és azóta is egyébként ezt töretlenül folytatja mind külföldön, mind pedig Magyarországon egyaránt. Ennek megfelelően azt gondolom, hogy a megfelelő szakmai kondíciókkal egyébként ő is rendelkezik.

Úgyhogy mivel mindenkinek a rendelkezésére áll minden életrajz, a jelenlévők elmondhatták az észrevételeiket, kérdezném a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. Ha lehet, akkor itt maradjunk egy körnél, tekintettel a speciális jellegére azért ennek a nem kötelező meghallgatásnak. *(Jelzésre:)* Tóth Csaba alelnök úrnak adnék szót először. Parancsoljon!

### **Kérdések, vélemények**

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Felügyelőbizottsági Tagjelöltek! Elöljáróban el kell hogy mondjam, hogy az ismertett szakmai életpályák alapján úgy gondolom, úgy látom, hogy minden frakció kiváló jelölteket javasolt a Nemzeti Bank felügyelőbizottságába. Ugyanakkor, ahogy többször elhangzott az is, hogy egy éve nincs már működő felügyelőbizottság, hisz tavaly tavasszal, amikor az új Országgyűlés megalakult, akkor megszűnt az előző felügyelőbizottság mandátuma, és azóta ez nem működik. Egy évet kellett arra várni, hogy a kormánypárti frakciók megtalálják a felügyelőbizottság elnökének személyében azt a kiváló jelöltet, akit itt most köszönhetünk, és így most már megalakulhat végre a Nemzeti Bank felügyelőbizottsága is. Nagy szükség van rá mindenképpen, hiszen többen elmondták, hogy az elmúlt egy évben sok-sok probléma került napvilágra, sok-sok problémával szembesültünk. Csak kettőt említenék meg, és ehhez kapcsolódóan néhány rövid kérdésem lenne, elsősorban elnökjelölt úr személyéhez.

Az egyik ilyen témakör a kirobbant brókerbotrányok kapcsán tapasztalt több száz milliárdos károk, ahol egyértelműen felmerült a Magyar Nemzeti Bank felelősségének a kérdése, és nem volt, aki ezzel foglalkozzon a Nemzeti Bankon belül, így ezzel a problémával mindenképpen foglalkozniuk kell majd, úgy gondolom.

A másik pedig, amit többször említettek, az alaptevékenységhez nem kapcsolódó működés, amit a Nemzeti Bank folytatott. Itt meg kell említeni azokat az ingatlanvásárlásokat, azt a több száz milliárdot, amit alapítványokba fektettek, amit majd valamikor az úgynevezett unortodox gazdaságpolitika, közgazdaságtan ismertetésére, illetve képzésére kívánnak fordítani.

Ez az a két kérdéskör, amire én szeretnék konkrét válaszokat kapni. Egyrészt akkor kérdezném konkrétan Papcsák Ferentől, hogy mi a véleménye a jegybank elégtelen feladatellátásával kapcsolatos felelősségre vonásról, hisz a szakmai önéletrajzból látszott és ismert is, hogy korábban elszámoltatási kormánybiztosként ebben biztos, hogy komoly tapasztalatot szerzett. A másik pedig, hogy a felügyelőbizottság tagjaként mikor kezdeményezné az ezzel kapcsolatos vizsgálat lefolytatását, illetve mikor fogják tájékoztatni a jegybanki felelősök megnevezését joggal váró közvéleményt a vizsgálatok eredményéről.

A második körben említett, nem az alaptevékenységhez kapcsolódó tevékenységgel kapcsolatos kérdés pedig az, hogy elfogadhatónak tartja-e azt, hogy az MNB több száz milliárdot költ megosztó, sokat kritizált olyan célokra, amelyek nem tartoznak az alapvető feladatok ellátására, és felügyelőbizottsági elnökként megakadályozná-e ennek a gyakorlatnak a folytatását. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Van-e más kérdés vagy észrevétel? *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel alelnök úr, parancsoljon!

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagy tisztelettel köszöntöm az összes tisztelt megjelent jelöltet. Úgy érzem, hogy szakmai kompetenciák tekintetében egyikük életpályája sem kérdőjelezhető meg, tehát akármilyen döntés születik, ennek a szakmai alapjai nyilvánvaló módon meglesznek.

Elsősorban elnökjelölt úrhoz szeretnék intézni kérdést a tekintetben, már az imént elhangzott, hogy mit gondol a nem pontosan alaptevékenységhez kapcsolódó feladatok vizsgálhatóságáról, milyen változásra számíthatunk az előző egy évhez képest, amikor nem működött MNB fb.

Másrészt nagyon fontosnak tartom azt a kérdést is feltenni, hogy személyesen hogy értékeli az úgynevezett devizahiteles elszámolással kapcsolatban megjelent hatalmas nyereséget, többletet, ennek sorsával kapcsolatban mi a személyes véleménye. Egész pontosan arról, hogy ezen egyszer jelentkező nyereségtömeg egy részét fel lehetne-e vagy fel lehetett volna-e használni arra, hogy adott esetben nehéz helyzetben lévő emberek sorsát megkönnyítsük. Az erről folyó gazdasági konstrukciókat illető viták elég részletesek, szó volt itt kártérítési alap felvetéséről, egyéb lehetőségekről, jogosan, hozzáteszem, tehát hozzám ez a vonalvezetés abszolút közel áll. Személyes véleménye érdekelne bennünket azt illetően, hogy lát-e bármilyen további könnyítő megoldási lehetőséget ezen tárgykörben, jelesül és kimondottan az MNB-nél felhalmozott többlet kárára, nyilván nem rendszert csinálva ebből, hanem egy egyszeri tranzakció mentén egy egyszeri eseménysorozat előidézését kiváltva. Azt hiszem, hogy az erre adott válasz hosszú távon meg tudja határozni azt a vonalvezetést is, amit az újonnan felálló fb majd követni fog.

Előre is szeretnék sok sikert kívánni munkájukhoz, hiszen kiemelt területen kiemelt feladatköröket kell hogy ellássanak. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy most már második esetben fordul elő, szeretném felhívni a képviselő urak figyelmét arra, amit egyébként ők nagyon jól tudnak, csak próbálják elfelejteni, hogy a jegybank felügyelőbizottsága nem jogosult a jegybank szakmai tevékenységének semmilyen vizsgálatára, tekintve, hogy a jegybank független intézmény. Sem a monetáris politikai, sem a banki ellenőrzési tevékenységét nem vizsgálhatja, csak és kizárólag a gazdálkodással kapcsolatban van bármiféle jogköre, ellenkező esetben ugyanis megsértené az Európai Központi Bank által előírt függetlenségi követelményeket.

Tehát arra szeretném kérni a tisztelt jelenlévőket, hogy ilyen kérdésekre ne is válaszoljanak, mert ha válaszolnak és esetleg ebben véleményük van, az azt jelenti, hogy megsértik a jegybank függetlenségét, tehát nekünk itt akkor el kellene gondolkodni rajta, hogy ezek után őket megválaszthatjuk-e vagy sem. Ez egy súlyos dilemma lenne. Ezt nagyon jól tudják a képviselő urak, ezért tesznek fel ilyen kérdéseket. Tehát szeretném azt javasolni, hogy ebbe a csapdába a jelen lévő felügyelőbizottsági tagok egyike se menjen bele, mert rögtön bizonyítaná a teljes alkalmatlanságát e téren, amit vagy a képviselő urak bizonyítanak, vagy egy ravasz csapdát állítanak fel e téren. Úgyhogy ettől mindenképpen óvnam a jelen lévő felügyelőbizottsági tagjelölteket.

Azt pedig külön szeretném hozzátenni, hogy értelemszerűen a jegybank felügyelőbizottsága a gazdálkodással kapcsolatban viszont bármiféle tevékenységre jogosult, és kialakíthatja a munkatervét, munkarendjét, amivel kapcsolatban még csak nem is kell tájékoztatnia az Országgyűlést, csak annak a végrehajtásával kapcsolatban kell tájékoztatást adnia.

Még egyvalamit szeretnék leszögezni itt a tények kedvéért. Nem azért nincs egy éve felügyelőbizottsága a Nemzeti Banknak, mert mi nem tudtunk volna javaslatot tenni. Tettünk is minden alkalommal. Azért nincs, mert egy éve képtelenek a házbizottságban az ellenzéki pártok közös jelöltet állítani. Ezt a totojázást untuk meg, és ezért mondtuk, hogy akkor most jöjjön el az a pillanat, hogy mindenki állítson jelöltet, és aztán, ha most sem tudnak közös jelölteket állítani, akkor az a nagy probléma van, hogy akkor nekünk kell felelősséget vállalni.

Őszinte tisztelettel megmondom azt, hogy az ellenzéki pártok jelöltjei közül mi eggyel sem értünk egyet. De ha ezt az álláspontunkat úgy fejtenék ki, hogy nem választunk meg senkit, annak az lenne a vége, hogy a jegybanknak nem lenne működőképes felügyelőbizottsága. Ezért kénytelenek vagyunk valamilyen döntést meghozni. De ez csak azért van, mert önök megint képtelenek voltak konszenzust kialakítani.

Itt azt szeretném bejelenteni, hogy a Fidesz és a KDNP frakciója végül is hosszas mérlegelés után, bár a három ellenzéki jelölt közül eggyel sem ért egyet, némi mérlegelés után azt a döntést hozta, hogy a három jelölt közül még a leghosszabb ellenőrzési múlttal és ellenőrzési tapasztalattal Nyikos úr rendelkezik, így az ő személyében hajlandóak vagyunk ellenzéki tagjelöltet megválasztani. Veres úr esetében számunkra teljesen egyértelmű, hogy az ő jelölését semmilyen körülmények között nem tudjuk elfogadni, mert őt tekintjük annak a volt pénzügyminiszternek, akinek a 2006-os költségvetés meghamisításáért, egyébként a 2006-os országgyűlési választások során mind a közvélemény, mind az európai uniós intézmények félrevezetéséért perdöntő felelőssége van. Azt is hozzátenném, hogy egyébként szerintem az ország 2010 előtti tönkretételében is perdöntő felelőssége van. Ezért természetesen semmilyen formában nem tudjuk támogatni az ő jelölését és a személyét sem, ez kizárt.

Mi ennek megfelelően, az előbb ismertetett döntésnek megfelelően fogunk voksolni itt a bizottság ülésén is, és értelemszerűen, ha az elnök úr, mármint az

Országgyűlés elnöke megteszi a javaslatát a parlamentnek, akkor az Országgyűlés üléstermében is július 6-án, hétfőn ennek megfelelően fogjuk leadni a szavazatainkat.

Van-e még más kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Varju képviselő úr, parancsoljon!

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Lett volna korábban is. Bár elnök úr intelmeit figyelembe véve alapvetően arra szeretnék koncentrálni, hogy igen, a magyar parlamentnek van abban felelőssége, hogy indokolatlanul nem foglalkozott mindezidáig ezzel a témakörrel, és egy év kellett ahhoz, hogy végre ez bekövetkezzen, és ennek számos következménye volt az elmúlt időszakban. A magyar közvéleményt a Magyar Nemzeti Bank elnökének döntései nemcsak meglepték, hanem időnként megbotránkoztatották, és éppen ezért egyértelműen fontos és különös felelőssége van a parlamentnek, a parlament elnökének mindabban, hogy idáig nem tett erre javaslatot. Éppen ezért nagyon fontosnak tartom, hogy a Magyar Nemzeti Bank gazdálkodására vonatkozóan a felügyelőbizottság létrejön.

Ellenben egészen biztos vagyok benne... Bocsánat, még egy érvelést hozzátennék, hogy miért is van erre szükség. Az ahhoz tartozik, amit az előbb elmondtam. Bár biztos vagyok abban, hogy a jelenleg meglévő jelöltek nem kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy az ügyészség egy olyan megállapítást tegyen, hogy a személyek a tiszteletdíjakkal közvetlen kapcsolatba nem kerültek, az összeg a tudatukban nem saját jövedelemként jelent meg, így arra következtetni, hogy valótlán adatok szolgáltatását tudták volna, ezt nem tudták felfogni, nem lehet, a szándékosság hiányában a cselekmény nem bűncselekmény. Tehát ha a jegybank elnökéről ilyen megállapítást tehet maga az ügyészség, akkor bízom abban, hogy a felügyelőbizottság lehetséges vagy jövőbeni tagjaival szemben ilyen fel sem merülhet.

Ezzel együtt szeretném bejelenteni, hogy Papcsák urat semmilyen körülmények között nem tudom, nem tudjuk támogatni, ellenben a jelöltek közül, az ellenzék jelöltjei között lesz olyan, akit támogatni fogunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Schmuck képviselő asszonynak szeretném megadni a szót. Parancsoljon!

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elnök úr a jegybank függetlenségéről beszélt, és elég gyakran emlegetik, emlegették az elmúlt időszakban ezt az Országgyűlésben is. Kérdezem azt, hogy hogyan fejezi ki a függetlenséget, ez a függetlenség szimbólumává tehető-e majd, hogy a hat helyből egyetlenegy helyet fognak biztosítani az ellenzéknek.

Az is kiderült abból, amit most ön elmondott, hogy tulajdonképpen egy komédia volt most ez a meghallgatás, mert önök pontosan tudták, amikor idejöttek, hogy kit fognak és miért fognak javasolni. Tehát az illúzió, amiről még néhány napja azt hittük, hogy tisztességesen meg fog oldódni a Magyar Nemzeti Bank felügyelőbizottságának a felállítása, ugyanis az önök levelében, amit küldtek, nem az szerepelt, hogy az ellenzék üljön le és konszenzussal javasoljon egy, kettő vagy három főt, hanem az arról szólt, hogy mindegyik ellenzéki párt jelöljön egy személyt. Ha megnézzük a jegybanktörvényt, abba tökéletesen belefért volna az a variáció is, hogy mindegyik ellenzéki párt, ugyanúgy, ahogy korábban volt, egy-egy főt javasol a felügyelőbizottságba. Ez a javaslatuk, amely szerint egyetlenegy helyet biztosítanak az ellenzéknek, a mi számunkra teljesen elfogadhatatlan, és azt a gyanút is felveti, hogy azokon a problémákon, amiket az elmúlt egy évben rendre felvetettünk - az MNB ingatlanvásárlásai és sorolhatnám tovább, az alapítvány, a pénzszórás és még számos gond - önök semmit sem akarnak változtatni. Köszönöm szépen.



ELNÖK: Tisztelt Képviselő Asszony! Én csak arra szeretném kérni, hogy egyeztessen a frakcióvezetőjével, aki a házbizottság ülésén, amely a parlamentnek erre egyébként feljogosított fóruma, nem egyszer hallhatta azt, hogy gyakorlatilag az előző év közepe óta kértük azt, hogy a konszenzusos jelölést teremtsék meg, lévén, hogy az elég nyilvánvaló, hogy a parlamenti matematika szabályai szerint sem nagyon lehetséges, hogy a meglévő három helyből egyébként hármat átengedjünk az ellenzéknek, mert a törvény világossá teszi, az elnök tekintetében a jelölést tisztázza, és a másik három esetben kell a parlamenti matematika szabályai szerint dönteni. Ha lett volna az ellenzéknek legalább két konszenzusos jelöltje, akkor azt gondolom, minden további nélkül készen álltunk volna ezeknek a megválasztására. De nincs. Ebben sem bírnak egyetérteni, ahogy egyébként az ország előtt álló számos más kérdésben sem. Erről nem mi tehetünk, tisztelt képviselő asszony. *(Varju László: Nincs igazad, nem úgy van.)*

Van-e még további kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor ezt a szakaszt lezárnam. Csak Papcsák Ferenchez érkezett kérdés. Kíván-e válaszolni?

### Válaszadás

DR. PAPCSÁK FERENC elnökjelölt: Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Megjelentek! Nagyon pontosan elmondtam az expozémban, hogy így fogalmazzak, hogy melyek azok a feladatok, amelyekkel foglalkozni kell. Tóth Csaba képviselő úrnak, illetve Z. Kárpát Dániel képviselő úrnak szeretnék válaszolni a kérdéseire.

A folyamatos tulajdonosi ellenőrzés szerve és kifejezetten a gazdálkodás és a működés szerve a felügyelőbizottság. Ezt hangsúlyoztam is. Azt is elmondtam, hogy negatív taxációval határozza meg, nyilván ez a függetlenség okán van így, és föl is soroltam mindazokat a területeket, amelyeket fontosnak tartok magam is egyébként vizsgálat alá venni, a gazdálkodás beszámolóit, az értékesítések, a vételek, és így tovább, soroltam a közbeszerzéseket, utasításokat, szabályzatokat, és így tovább. Tehát fontosnak tartom azt, hogy egy ekkora nagyságú munkaszervezet... Sőt külön kitértem a leányvállalatok, az alapítványok és az értéktár, az egyéb programok vizsgálatára, amely nem az alaptevékenységgel összefüggő.

Nagy vita alakult ki már az előző időszakban - az utolsó jelentésben erre utalásokat lehet látni - a fogyasztóvédelmi kérdésekről, az emberek megvédésének a kérdéséről. Itt az az elméleti vita alakult ki, ha emlékezetem nem csal, hogy ez most beletartozik-e az alaptevékenységbe és a felügyelőbizottság vizsgálhatja-e vagy sem ezt a kérdést. Azt gondolom, hogy a közeljövőben el fogjuk majd tudni dönteni a vezetéssel, az igazgatósággal, és a jogalkotóval meg kell ezt majd tárgyalni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Veres képviselő úr, gondolom, az én szavaim miatt kért szót. Parancsoljon! Természetesen megadom a lehetőséget, hogy reagáljon rá.

DR. VERES JÁNOS tagjelölt: Köszönöm a szót. Mint ahogyan a hozzászólásom utolsó egy percében is érzékeltettem, az akkori feltételezés valós volt. Egy szégyenletes színjátéknak vagyunk itt a szereplői valamennyien. Önök ebben asszisztensek, mi ebben nem vagyunk asszisztensek.

Amit pedig Rogán úr mondott, azért majd vállalnia kell a felelősséget. A független magyar bíróság ebben a kérdésben döntést hozott, az ítéletábla szintén. Nagyon sajnálom, hogy miután már többször elmondtam önnek személyes

beszélgetésben is, televíziós vitákban is, ön ezt nem hajlandó még mindig tudomásul venni, majd akkor a következő alkalommal fogunk erről beszélni ismét a bíróságon. Nagyon sajnálom, hogy ilyen mértékben negligálja Magyarországon a független bíróság döntését a Fidesz frakcióvezetője, és azt is sajnálom, hogy ilyen módon lealacsonyítanak egy független magyar intézmény megválasztásával kapcsolatos eljárást, ami itt most történik. Szégyellhetnék magukat!

ELNÖK: Nekem az a véleményem, miniszter úr, hogy azért a gazdasági teljesítményért, amit a Gyurcsány-kormány nyújtott, és amit 2010-ben a választók szerintem elég alaposan el is ítélték, inkább önnek kellene szégyellnie magát, mert ebben önnek bizony-bizony perdöntő része van. Ön volt a pénzügyminiszter akkor, amikor elszállt az államadósság, elszállt a költségvetési hiány, és gyakorlatilag a tönk szélére került az ország. *(Dr. Veres János közbeszól.)* Ezért kié a felelősség, ha nem öné. A 10 százalék fölötti hiányokról meg a közel duplájára növekedett államadósságról akkor ne is beszéljünk. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

Akkor most viszont döntéseket kellene hoznunk, tekintettel arra, hogy azt kérte tőlem az Országgyűlés elnöke, hogy a Gazdasági bizottság foglaljon állást, amit ő ebből a szempontból a maga részére irányadónak tekint. Ennek megfelelően szavazás következik. Itt egyenként fölteszem a tagjelölteket szavazásra, és kérdezném, hogy ki az, aki az ő személyüket így ebben a formában támogatja, és aki támogatja, az kérem, hogy ezt értelemszerűen itt helyben az igen szavazatával is jelezze.

Akkor először Veres János személyéről döntenénk, balról haladunk jobbra. Kérdezném a tisztelt bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ő tagjelöltségét támogatja. Aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ez 3 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* A helyettesítéseket is figyelembe véve összesen 11 nem szavazatot jelent.

A következő körben Nyikos László személyéről voksolnánk. Kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki a jelölését támogatja, kérem, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* A helyettesítéseket is figyelembe véve ez 11 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett az ő jelölését a bizottság támogatta.

Kérdezném, hogy ki az, aki Papcsák Ferenc jelölését támogatja, bár erről a bizottságnak nem kellene döntenie, mert itt a törvény elég egyértelmű, ennek ellenére felteszem a kérdést. Kérdezem, hogy ki az, aki tehát az ő jelölését támogatja a bizottság tagjai közül. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ez 11 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most feltenném a Szényei úr jelölésével kapcsolatos kérdést. Kérdezném, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 10 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogatta.

Róna Péter jelölésével kapcsolatban szeretném feltenni a kérdést, hogy ki az, aki támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy ilyen nincs. Akkor ennek megfelelően a bizottság a jelölését nem támogatta.

Kérdezném a bizottságot Madarász László személyével kapcsolatban, aki nincs jelen, de mint említettem, ez önmagában nem kötelező kelléke a jelölésnek, hiszen ilyen kötelezettséget nem ír elő az Országgyűlés számára a jogszabály. Kérdezem, hogy ki az, aki Madarász László jelölését támogatja, az kézfelemeléssel jelezze.

(Szavazás.) Úgy látom, hogy 10 igen. Ki az, aki nem? (Szavazás.) 1 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett az ő jelölését a bizottság támogatta.

Természetesen a szavazati arányokkal együtt ezt a véleményt el fogjuk juttatni az Országgyűlés elnökének, és még egyszer hangsúlyoznám, hogy a törvényben előírt kötelezettsége az Országgyűlés elnökének csupán arra van, hogy a felügyelőbizottság elnökének azt terjessze elő, akit a kormánypártok javasolnak közösen, a másik három jelölt esetében ő dönt az előterjesztésről, és amennyiben akarja, akkor figyelembe veheti a Gazdasági bizottság véleményét.

Akkor én ezzel ezt a napirendi pontot lezárnám. Köszönöm szépen a tagjelölteknek a megjelenést a bizottság előtt, és ha megengednék, akkor áttérnénk a 2. napirendi pontunkra.

### **Tagjelölés a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsába**

A 2. napirendi pont esetében egyetlen levélről még tájékoztatnom kell a tisztelt bizottságot. A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvény alapján Kandrács Csaba, a monetáris tanács tagja tájékoztatott arról, hogy 2015. július 6-ai nappal lemond a Magyar Nemzeti Bank Monetáris Tanácsának tagsági tisztéről. Ez azt jelenti, hogy a monetáris tanácsban egy külsős hely megürül. A jegybanktörvény értelmében a külsős tagokra az Országgyűlés Gazdasági bizottsága tesz javaslatot és az Országgyűlés választja meg a monetáris tanács külsős tagjait.

Értelemszerűen a lemondó levél kézhezvétele után felvettem a kapcsolatot a Magyar Nemzeti Bank elnökével, tisztelettel megkérdeztem a véleményét, hogy van-e esetleg olyan ember, akiben gondolkodik, akit a monetáris tanács tagjaként elfogadhatónak tartana. Én is jeleztem neki, hogy nekem is van véleményem. Itt egy közös javaslatra jutottunk, amit szeretnék a bizottság elé terjeszteni Báger Gusztáv személyében, akit nagy tisztelettel üdvözlök.

Azt gondolom, az életrajzát mindenki kézhez vehette, az ő személye garancia arra, hogy egy nagy tapasztalattal és nagy szaktudással rendelkező ember kerül a monetáris tanácsba, azt gondolom, ez az életrajz alapján teljesen egyértelmű. Még két külön pozitívum is van az én szempontomból mellette. Az egyik, hogy egyébként nem egy szakbarbár, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy kiváló irodalmi munkássága is van, aminek nem biztos, hogy a monetáris tanácsban sok hasznát veszi, de ez csak azt mutatja, hogy egy sokoldalú emberről beszélünk. A másik oldalról pedig Vas megyeiként én különösen szívesen támogatom a jelölését a monetáris tanácsban, de ez csak egy külön személyes szempont. Kérem a tisztelt bizottságot is, hogy ha ezt lehet, akkor ezt szintén tegye meg. Azt gondolom, hogy az ő életrajza, szaktudása erre őt egyértelműen feljogosítja.

Elsőként természetesen őt szeretném megkérdezni, először is arról, hogy ha jelöljük, akkor vállalja-e a jelölést, a másik oldalról pedig természetesen arról, hogy mit gondol ezzel kapcsolatban, azt nyugodtan elmondhatja. Itt jelezném, hogy természetesen semmiféle, a monetáris politikával kapcsolatos véleményt nem kötelező mondani, és nem is köti meg őt semmilyen formában, ami itt a bizottság színe előtt elhangzik, hiszen onnantól kezdve, hogy ha az Országgyűlés megválasztja a monetáris tanács tagjának, a legjobb tudása és szakmai véleménye alapján önálló kompetenciával és mandátummal rendelkezik, amit senki semmilyen formában nem korlátozhat. Parancsoljon!

### **Dr. Báger Gusztáv bemutatkozása**

DR. BÁGER GUSZTÁV tagjelölt (MNB Monetáris Tanácsa): Köszönöm. Igen tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! Tekintettel arra, hogy a szakmai életrajzom az önök számára rendelkezésre áll, csak néhány ponton

szeretném az életrajzomban foglaltakat kiegészíteni, jelesül azokon a pontokon, területeken, amelyek kapcsolódnak a monetáris politikához.

Az 1990-es évtizedben a Pénzügyminisztérium nemzetközi pénzügyi intézmények titkárságát vezettem, abban az időszakban, amikor a nemzetközi pénzügyi intézmények és Magyarország együttműködése csúcsideszakban volt. Ebben az időszakban és munkámban én úgy tekintettem az IMF-re és a Világbankra, mint egy fontos nemzetközi pénzügyi tudástárra, és nem úgy, sokan másokkal együtt így véltük, mint akinek a véleményalkotása és döntéshozatala megfellebbezhetetlen és maga a 100 százalékos tőkély.

Ebben a munkakörömben kiemelném még, hogy a pénzügyminiszteri felhatalmazás alapján én kaptam lehetőséget arra, hogy tárgyaljak Magyarország belépéséről az Európa Tanács fejlesztési bankjába, párizsi székhelyű bank volt, ismert, és ez rendkívül érdekes tapasztalatokat adott nekem. Az 1990-es évtized végén tagja voltam a Magyar Kereskedelmi és Hitelbank igazgatóságának és úgyszintén, később, a Budapest Bank igazgatóságának. Ez a gyakorlati jellegű feladatköröm hasznos tapasztalatok szerzésére adott lehetőséget, így például a Kereskedelmi és Hitelbank esetében a bank privatizációjának folyamatát követhettem végig, a Budapest Bank esetében pedig a tapasztalatszerzésem azért volt értékes számomra, mert az állam képviselőjében még két másik tulajdonossal kellett együttműködnöm, az EBRD képviselőjével és természetesen a főtulajdonos General Electric Company képviselőivel.

A század első évtizedében, tehát a múlt évtizedben az Állami Számvevőszék kutatási intézetének voltam a vezetője főigazgatóként. Ebben a munkakörben tulajdonképpen makrogazdasági kockázatelemzést végeztünk rendszeresen, az állami költségvetést és az előterjesztéseket egy alapos kockázatelemzésnek vetettük alá, ahol a kormány által elfogadott célokat, fő gazdaságpolitikai és költségvetési célokat elemeztük abból a szempontból, hogy milyen kockázatokot tartalmaznak ezek a kitűzött célok, milyen eredendő kockázat azonosítható, milyen kockázat adódik a nemzetközi környezetből és milyen kockázat adódik a belső gazdasági folyamatokból. Ez a kockázatelemzési tevékenység hasznos volt számomra, úgy mondom, hogy tulajdonképpen egy jó előiskolája lehet a monetáris tanácsi munkámnak.

Megemlítem, hogy az említett szakmai munkámról két szakkönyvet írtam, az első címe Magyarország integrációja a nemzetközi pénzügyi intézményekbe, az Akadémiai Kiadónál jelent meg 2011-ben, a másik a korrupcióról írott könyvem szintén akadémiai kiadásban.

Az első könyvemben összegeztem a tapasztalataimat a nemzetközi pénzügyi intézményekkel való együttműködésről. Tulajdonképpen ezt a könyvet a lektor is, az ajánlóim is - Kádár Béla akadémikus, Kovács Árpád volt ÁSZ-elnök úr, professzor és Török Ádám, a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára - hézagpótlónak és abszolút objektív elemzésnek tartották, tekintették. Erre tudatosan törekedtem, mert ezekben az intézményekben és intézményekkel kapcsolatban rendkívül megoszlik a közvélemény és a szakma véleménye is.

A második könyvemről csak annyit említenék meg, hogy 2007-8-ban tanulmányoztuk és átvettük azt az antikorrupciós módszert, amit Hollandia fejlesztett ki, ez az úgynevezett integritási szemléletű antikorrupciós módszer, amelynek középpontjában az integritás erősítése áll és ezáltal a korrupció megelőzése, mérséklése. Ezt a módszert örömeinkre a kormány nagymértékben fel tudta használni a 2012-ben elfogadott antikorrupciós közigazgatási programhoz, annak talán, ha szabad így mondani, szellemi alapjait képezte.

E szakmai háttérrel, hölgyeim és uraim, köszönöm a lehetőséget, és amennyiben bizalmat szavaznak nekem, megtisztelő lenne számomra, hogy olyan

monetáris tanácsnak lehetnék a tagja, amely a maga sokrétűségével újító, innovatív módon tud megfelelni a jegybanki törvényben meghatározott feladatainak. Ilyen cselekvő egységre a mai globális kockázatok és a nemzetközi befektetői hangulat manapság kedvezőtlen alakulása miatt továbbra is nagy szükség van, különösen fontosnak tartom ezért, hogy a monetáris tanács sokoldalú, mérlegelő és - aláhúznám - kockázatelemző hatékonyságának megőrzése és fejlesztése elsőrendű feladat.

Ami az MNB legfontosabb feladatát, az árstabilitás megőrzését illeti, a rugalmas inflációs célkövetés keretrendszerében értelmezett inflációs folyamatok jelenleg tulajdonképpen és a közeljövő számára csak mérsékelt inflációs nyomást jeleznek. Ez a mérsékelt inflációs nyomás lehetővé teszi a monetáris tanács számára, hogy az árstabilitás és a másik fontos cél, a pénzügyi stabilitás szempontjait viszonylag nyugodt körülmények között jól összehangolhassa, és a tanács ne hozzon olyan döntést, amely az egyik rovására veszélyezteti a másik alapcél megvalósítását. A pénzügyi stabilitás érdekében, úgy vélem, kétségtelenül ma a makroprudenciális szabályozásra hárul a legnagyobb feladat, azonban fontos követelmény az is itt, hogy a pénzügyi felügyelet és a pénzügyi fogyasztóvédelem intézményének és funkcióinak ígéretes integrációja teljes körűen kibontakozzon, a jövőben még hatékonyabbá, erősebbé váljon.

Ennek alapján úgy vélem, lehetőség nyílik arra, hogy fenntarthatóan megvalósuljon a jegybank harmadik kiemelt alapfeladata, hogy eredményes legyen a kormány gazdaságpolitikájának monetáris politikai eszközökkel való támogatása, így a gazdasági növekedés, a foglalkoztatás elősegítése, továbbá olyan gazdaságpolitika folytatása, amely mérsékli az ország külső sérülékenységét.

E jegybanki célok érdekében, amelyeket röviden érintettem, véleményem szerint nagy jelentőséget kell tulajdonítani annak a monetáris tanácsi döntésnek, hogy az önfinanszírozási program folytatása érdekében megújul, elindul a jegybanki eszköztár megújulása. Ennek központi elemeként a kéthetes betét helyett a háromhónapos lejáratú fix kamatozású jegybanki betét lesz az MNB irányadó eszköze. Jóllehet a kéthetes betét is benne marad a rendszerben, de szerepe a korábbihoz képest lényegesen csökkenni fog.

Tekintve, hogy a háromhónapos jegybanki betéthez képest az állampapírokba történő befektetés a nagyobb hozam következtében vonzóbb lesz a bankok számára, mint a háromhónapos jegybanki betét, ezért várhatóan a bankok előnyben fogják részesíteni az állampapír-vásárlást, és így inkább finanszírozzák következményként az államot, mint a jegybankot.

A kamatpolitika változása mellett ígéretes a növekedési hitelprogram plusz konstrukció elindítása is, amelynek célja a növekedési hitelprogramból kiszorult mikro-, kis- és középvállalkozások hitelhez jutási lehetőségének a bővítése. Szimpatikus számomra, hogy ehhez a hitelintézeteknek nyújtott likviditási kockázatmegosztás is kapcsolódik. Tehát a kockázatosabb vállalkozások számára a jegybank időben és összegben korlátozott mértékben ugyan, de megtéríti a hitelt nyújtó bank számára a hitelezéssel járó veszteséget. Mint ismeretes, ez a konstrukció ez év szeptember 13-tól kezd működni a valóságban.

Vonzóbb szerintem az a szándék is, hogy a kis- és középvállalatok számára nyújtott hitelek legalább 70 százalékának új beruházási tervnek kell lennie egyfelől, másfelől a forgóeszköz jellegű finanszírozás pedig a hiteleknek csak legfeljebb - így adódóan - a 30 százalékát teheti ki. Az ország sérülékenységének csökkentését, az államadósság szerkezetét javítását az elmúlt másfél évben jól szolgálta véleményem szerint a meghirdetett eszközfinanszírozási program, melynek eredményeként jelentősen megnőtt a bankok forint-állampapírállománya, és következményeképpen

lehetővé vált, hogy az államadósságon belül a devizaadósság aránya a tavaly tavaszi 42 százalékról 8 százalékra csökkenjen és mintegy 34 százalékra mérséklődjön.

Miközben a jegybanki eszköztár e sokoldalú változásával kapcsolatban nyilvánvalóan joggal várhatók pozitív hatások, igen nagy figyelemmel kell azonban kíséreni az új eszköztárat, annak gyakorlati működését, azt, hogy milyen hatást gyakorol a bankrendszerre és a pénzüpiaci folyamatokra, és egyúttal felkészülni arra, hogy az MNB gyorsan és hatékonyan tudjon reagálni olyan esetekben, amikor kedvezőtlen, nem kívánt hatások jelentkeznek az új eszköztár alkalmazása során. Ezt az odafigyelést és ezt a fokozott mérlegelést a monetáris tanács egyik legfontosabb, prompt kiemelt feladatának tartom. *(Volner János megérkezik az ülésre.)*

Bízom abban, hogy amennyiben bizalmat szavaznak nekem, ebben a szellemben lehetővé válik számomra, hogy bekapcsolódhassak a monetáris tanács döntéshozatali folyamatába, illetve az azt megalapozó szakmai vitákba, sokoldalú mérlegelésekbe. Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném akkor a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés Báger úrhoz. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor értelemszerűen a szavazásra fog sor kerülni. Köszönöm szépen az ismertetést is, azt is, hogy vállalja a jelölést. Biztos vagyok benne, hogy a személyében, amennyiben - remélem - ezt most a bizottság támogatja, egy kiváló, felkészült és alapos tagja lesz a monetáris tanácsnak.

Egyvalamit a szavazás előtt előre kell bocsátanom. Itt annyit kérek a bizottság tagjaitól, hogy a dátumot illetően mi hadd bonyolódjunk még némi jogi egyeztetésbe, mert július 6-ai hatállyal mondott le Kandrács Csaba, és most július 6-án is választunk, és ez a július 6-ai hatállyal való megválasztás egy kicsit... A jogszabály úgy szokott szólni, hogy akkor reggeltől kvázi két tagja van a monetáris tanácsnak ugyanarra az egy helyre, tehát ezt még le kell egyeztetnünk, de gondolom, ez nem befolyásolja a dolog lényegét. Lehet, hogy július 7-ei hatály lesz majd a papírban, ezt addig jogi értelemben végigvesszük. Egyébként jelzem, hogy a törvény értelmében a monetáris tanácsnak minimum öt, maximum kilenc tagja van, tehát ebből az következik, hogy önmagában nem számít, hogy ha egy napig csak nyolc tagja van a monetáris tanácsnak, mert ez a törvény értelmében egyébként bőven megengedett.

### **Határozathozatal**

Kérdezném tehát akkor, hogy a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja az Országgyűlés számára Báger Gusztáv jelölését az említett dátumok közül valamelyikre, amit jogilag leegyeztetünk, tehát július 6-ai vagy 7-ei hatállyal a monetáris tanács tagjává. Aki ezt támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 10 igen. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság Báger Gusztáv jelölését támogatta.

Gratulálok. Reméljük, hogy július 6-án az Országgyűlés meg is fogja választani a monetáris tanács tagjává, úgyhogy kérem, hogy majd - természetesen az Országgyűlés apparátusával való egyeztetés után - a megfelelő időpontban szíveskedjen megjeleni, mert a választást követően egyébként ott az Országgyűlés üléstermében rögtön eskütételre is sor kerül. Köszönöm szépen.

**Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2014. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló H/5035. számú határozati javaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérnék a következő napirendi pontunkra, ami, ha jól láttam... Addig egy pillanatra, amíg Báger úrtól elbúcsúozom, átengedem Bánki Eriknek az ülésvezetést.

*(Az ülés vezetését Rogán Antal átmenetileg Bánki Eriknek adja át.)*

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Áttérünk addig a 3. napirendi pontra, amely a Gazdasági bizottság önálló indítványáról hivatott dönteni, annak a részletes vitáját bonyolítaná le. A tájékoztató az Állami Számvevőszék 2014. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény együttműködéséről az Országgyűlés részére című beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat elfogadása van napirenden. *(Varju László és Velez Árpád távozik az ülésről.)*

Miután nem érkezett egyetlen módosító indítvány sem vagy képviselői javaslat a határozati javaslathoz, ezért nincs miről döntenünk, mármint ezeknek az elfogadásáról, így a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról kell csupán döntenünk.

Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a részletes vita lezárását, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 8 igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* A bizottság elfogadta.

Kérdezem, ki az, aki elfogadja a részletes vitáról szóló jelentést, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 8 igen. Ellenvélemény? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Ezzel a 3. napirendi pontunkat lezárjuk, és áttérünk a 4. napirendi pontunkra. Meg is várom, hogy elnök úr visszajöjjön, mert az előterjesztő ennél úgylis én vagyok. Rettentő gyorsan haladtunk, így a 4. napirendi pontot kezdjük, elnök úr.

*(Az ülés vezetését Rogán Antal, a bizottság elnöke visszaveszi.)*

**A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény módosításáról szóló T/5239. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Rendben. Akkor tehát áttérnék a szerencsejáték-szervezésről szóló törvény módosítására. Részletes vitáról van szó, tehát a részletes vita keretében akkor először is szeretném felvetni a tisztelt bizottságnak, hogy megnyitva az első szakaszt kíván-e valaki hozzászólni a házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek való megfeleléshez. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül egyetért azzal, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében szereplőknek egyébként megfelel a javaslat. Aki igen, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 11 igen szavazattal ezt támogatja. Ennek megfelelően akkor áttérünk a részletes vita második szakaszára.

Tisztelettel üdvözlöm Pankucsi helyettes államtitkár urat. Amellett, hogy itt vannak benyújtott módosító javaslatok, amiket a képviselőtársaink nyújtottak be, ezen túlmenően azt a tájékoztatást kaptam a helyettes államtitkár úrtól, hogy a kormánynak van egy olyan módosító javaslata, amit a képviselői indítványhoz be

kíván nyújtani, és azt kéri, hogy ezt természetesen a bizottság tegye meg, hiszen ebben a szakaszban már a bizottság tud csak módosító indítványt benyújtani. Ezt a módosító indítványt megkapták a bizottság tagjai. Értelemszerűen először gyorsan a képviselői módosítókon megyünk túl, és azt követően kérném helyettes államtitkár urat, hogy ha lehet, akkor a kormány által benyújtandó vagy a kormány által benyújtásra javasolt - azt hiszem, ez a helyes formula - módosító indítványt azért röviden ismertesse. De először a képviselői módosító indítványok jönnének.

Ha jól tudom, akkor az ajánlási pontban szereplő 1. számút visszavonták.

A 2. ajánlási pontban Egyed Zsolt és Szilágyi György benyújtott egy módosító indítványt. Először kérdezném az előterjesztő álláspontját.

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Az elvvel egyetértek, de miután a majd sorra kerülő bizottsági módosító javaslat tartalmazza ennek a pontnak a módosítását, ezért ezt itt nem támogatom, majd a bizottsági javaslatot támogatom.

ELNÖK: Rendben. Kérdezném a kormány álláspontját vagy a tárca álláspontját, gondolom, ez van.

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntöm a tisztelt bizottságot. Kormányálláspont nincs, tárcaálláspont van. Egyetértünk az előterjesztővel, tehát nem támogatjuk ezt a módosítást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta.

A következő a 3. pontban szintén Egyed Zsolt és Szilágyi György javaslata. Előterjesztő?

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: A kormány?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta.

A 4. ajánlási pontban Egyed Zsolt és Szilágyi György. Előterjesztő?

BÁNKI ERIK (Fidesz) előterjesztő: Nem támogatom.

ELNÖK: A tárca?

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 2 igen szavazattal a bizottság nem támogatta. Köszönöm szépen.



Rátérnénk a bizottsági módosító indítványra, amit a kormány szeretne benyújtani a bizottságon keresztül. Megkérném akkor helyettes államtitkár urat, hogy ennek a tartalmát röviden ismertesse. Parancsoljon!

PANKUCSI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon köszönjük a lehetőséget arra, hogy benyújthatunk módosító indítványt, és arra is, hogy elmondhatjuk ennek a módosító indítványnak a jelentőségét, miért fontos ez a kormány számára.

Azért fontos, mert a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény módosításáról szóló T/5239. számú törvényjavaslatot a kormány ezzel a módosító javaslattal együtt tudja támogatni.

A módosító javaslatunk egyrészt bevezeti az online kaszinójáték fogalmát, amely egyébként a távszerencsejátékoktól független önálló játékfajtaként működne, valamint alapelvi szinten - és ez nagyon fontos - rögzíti a felelős játékszervezés elvét. A felelős játékszervezés elve miért fontos? Azért, mert az ennek megfelelő játékszervezőknek fokozottan tiszteletben kell tartaniuk a játékfüggőséggel érintett családok érdekeit, a fogyasztóvédelmi, játékosvédelmi elvárásokat. Ezen túlmenően a szervezőktől elvárjuk, hogy biztosítsák a 18 éven alattiak és az egyéb sérülékeny csoportok játékból való kizárását is.

A legális online kaszinójáték-piac megnyitását és az ehhez szorosan kapcsolódó játékosvédelmi módosító javaslatot a kormány különösen azért támogatja, mert a szabályozott piacon hatékonyan lehet érvényesíteni a szigorú fogyasztóvédelmi, játékosvédelmi elvárásokat. Ezzel szemben egy illegális online szerencsejáték-szegmens fenntartása nem jelenthet döntési alternatívát az álláspontunk szerint, hiszen az illegális szervezőkkel szemben egy általános tiltáson és a szervező internetes blokkolásán kívül játékosvédelmi, fogyasztóvédelmi vagy a közrendi elvárások nem érvényesíthetőek, nem kényszeríthetőek ki.

A fogyasztóvédelmi és közrendi szempontból is kockázatos, több ezres nagyságrendben működő játékkermek 2012. októberi betiltását követően a jogalkotó 2013 decemberében korlátozta a játékkaszinó-koncessziók számát, így Magyarországon összesen tizenegy játékkaszinó-koncesszió kiadására van jogi lehetőség pillanatnyilag. 2014-ben a megbízható szervező szigorú törvényi előírásainak megfelelő szervezők részére összesen hét koncesszió kiadására került sor, így jelenleg Magyarországon mindössze nyolc darab második kategóriájú játékkaszinó üzemel, hét új és egy még folyamatban lévő, meglévő kaszinó.

A játékkaszinók mindegyike a pénzmosásellenes törvény rendelkezéseinek megfelelően közrendi és fogyasztóvédelmi szempontból alacsony kockázat mellett működik. A játékkaszinók számának enyhe növekedésével járó játékosvédelmi kockázatok csökkentésére az Országgyűlés nem is olyan régen, 2015 júniusában elfogadott egy módosítást, amely jelenleg kihirdetés előtt áll, és biztosítja, hogy a játékkaszinók játékadójának 3 százalékát játékosvédelmi és karitatív célokra kelljen felhasználni 2016-tól. Rendkívül fontos intézkedésnek tartjuk.

A tisztelt bizottságnak most benyújtott módosítás a 2012. októberi tiltás óta fokozottan érvényesülő játékosvédelmi, fogyasztóvédelmi jogalkotás egy újabb érdemi lépésének tekinthető. A módosítás egyértelművé teszi a hazai szerencsejáték-politika elköteleződését a fogyasztóvédelem, a játékosvédelmi és a közrendi értékek prioritása és következetes, koherens érvényesítése mellett. A módosítás alapján az online kaszinójáték esetén az engedélyek kiadására csak a felelős játékszervezés elvének megfelelő szigorú előírások betartása mellett kerülhet sor. Az online kaszinójáték a játékkaszinókhöz hasonlóan szintén a pénzmosásellenes intézkedések hatálya alá tartozik, ezt is fontosnak tartom kihangsúlyozni.

A javasolt módosítás az alapelvi rendelkezések rögzítésén túl felhatalmazást ad a kormány részére arra is, hogy a játékosvédelmi rendelkezések részletes szabályait kialakítsa és ezzel biztosítsa a több tárcát is érintő kérdésben a szakmai tartalom érvényesülését és megfelelő módon való kialakítását.

Tehát ezzel a benyújtott törvénymódosítással tudja a kormány támogatni a T/5239. számú törvényjavaslatot, ezért kérem ennek a módosításnak a bizottság általi támogatását. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én három dolgot szeretnék kiemelni a módosító kapcsán, ahogy itt most átfutottam. Az egyik, hogy a játékosvédelmi intézkedéseknek külön örülök, azt gondolom, hogy nagyon helyes, hogy a kormány ilyenekkel kiegészíti általában a szerencsejáték-törvényt, tehát nem csak az online szerencsejáték-szabályozást. Azokra külön fel is hívnám a bizottság figyelmét, amik arról szólnak, hogy végre megteremtik az önkizárás lehetőségét. Tehát a szerencsejáték-szenvedély korlátozását szolgálják mindazok, amik egyébként Nyugat-Európában is ismertek, hogy van olyan, hogy meghatározhatja, hogy mennyi a maximális összeg, amit el akar költeni, meghatározhatja a tétenkénti maximumokat, a veszteség maximális összegét, időtartamot, és egyébként igen, abban az esetben, ha ez családon belüli probléma, akkor a megfelelő jogi feltételek biztosítása mellett a családtag kizárható az ilyen típusú játékokból. Tehát ezek Nyugat-Európában már mind létező játékosvédelmi szabályok, amelyek Magyarországon eddig nem voltak jogszabályba iktatva. Úgyhogy én ezeknek külön örülök.

A másik, amit szeretnék kifejtetni, hogy szerintem nagyon helyesen teszi a kormány, mert mint láthatjuk, azért a szerencsejátékoknak van egy olyan típusa, ahol egész egyszerűen nem fizetnek adót Magyarországon. Ezek az online típusú szerencsejátékok, és ezeket külföldiek viszik el, nagyon jól ismerjük ezeket a fogadóirodákat, és az a megdöbbenő, hogy ebből az adófizetőkhez sem kerül vissza, ha sportfogadásról beszélünk, a magyar sporthoz sem kerül semmi vissza. Annak ellenére, hogy hoztunk egy csomó tiltó intézkedést e téren, ezeknek nagyon nehéz érvényt szerezni. Szerintem az egyik leghatékonyabb eszközt választja most a kormány, amit benyújt ebben a módosító indítványban, hogy betiltja a reklámot is, tehát amellel, hogy előírja a korlátozását a hozzáférhetőségnek, amit aztán sokféle technikai módszerrel ki lehet kerülni, de mindenképpen el kell jutni a potenciális fogyasztóhoz. A leghatékonyabb módszerek az Amerikai Egyesült Államokban is azok voltak, amikor azt mondták, hogy egyébként a nem engedélyeseknek a reklám tilos, és olyankor a reklám köztelevíziót is megbüntetik, hogyha nem engedélyes számára reklámot köztesz. Ez most megjelenik ebben a javaslatban. Ez szerintem egy kifejezetten pozitív pont.

Végül még egy valamit mindenképpen szeretnék kiemelni, mert azt gondolom, hogy ez is egy helyes megközelítés, az az, hogy annak ellenére, hogy lennének érvek amellel, hogy a sportfogadás végül is egyfajta módon liberalizált tevékenység legyen, itt végül is azt a döntést hozta a kormány, hogy a sportfogadást állami monopóliumi körben tartja. Ez kiderül a módosító indítványból, hiszen az a Szerencsejáték Zrt. kizárólagos tevékenysége lesz. Ez szerintem egy helyes megközelítés.

Azt hozzá kell tenni, hogy ebből viszont az következik, hogy az ebből származó bevételekből, azt gondolom, a megfelelő sportszakágakat értelemszerűen támogatni kell, és az helyes, ha ez oda fordítódik vissza, hiszen a sportszerető emberek számára ez egy nagyon fontos dolog. Itt ez alapvetően ágazati szövetségek támogatását jelenti a kézilabdától a vízilabdán keresztül a kosárlabdán át egészen a futballig bezárólag. Akkor viszont arra is ösztökélni kell a Szerencsejáték Zrt.-t, hogy az ebből származó

bevételeit részben ezekre a célokra mindenképpen fordítsa megfelelő megállapodások keretében.

Végül, ha jól látom, akkor itt az a döntés születik, hogy végül is, aki bír koncesszióval, az egyébként online kaszinólehetőséget is végezhet. Ez szerintem helyes, mert nem jelenti további korlátozást ennek a tevékenységnek, viszont ez engedélyhez kötött tevékenység, amire a kormánynak külön engedélyt kell adnia, és egyébként aki értelemszerűen a szerencsejáték-szervezésre Magyarországon engedéllyel bír, az viszont a koncesszió keretében ezt is elnyeri. Ez szerintem a versenylehetőségét egyébként természetesen biztosítja és a piac további korlátozását pedig nem jelenti.

Én ezeket látom ebben a módosító indítványban olyanoknak, amelyek mindenképpen pozitív pontok, amit, azt gondolom, hogy támogatni érdemes, ezért kérem is a bizottság tagjait, hogy a kormány által most előterjesztett módosító indítványt nyújtsuk be és természetesen majd a plenáris ülésen is támogassuk.

Elsőként az előterjesztőt megkérdezem a módosítóról.

**BÁNKI ERIK (Fidesz)** előterjesztő: Nagyjából ugyanazokkal az érvekkel és véleményekkel, amelyeket az elnök úr elmondott, támogatom természetesen a módosító indítvány elfogadását.

**ELNÖK:** A tárca álláspontját nem kell kérdezni, mert értelemszerűen támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel a módosító indítvány kapcsán? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk. Kérdezném, hogy ki az, aki a módosító indítvány benyújtását támogatja, az kérem, ezt kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal... Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a módosító indítvány benyújtását támogatta.

Értelemszerűen majd a TAB összegző vitájában kerül eldöntésre, hogy mi kerül az Országgyűlés plénuma elé az említett módosító indítványból.

A részletes vita lezárásáról döntenünk kell meg az ehhez kapcsolódó jelentés elfogadásáról, ami értelemszerűen az itt elhangzottak és a bizottsági szavazás alapján készül. Kérdezném tehát, hogy ki az, aki a részletes vita lezárását, illetve a vitáról szóló jelentés elfogadását támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 10 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett ezt támogatja. Ezennel a részletes vitát lezárnám.

## **Egyebek**

Az Egyebek napirendi pontban van-e valakinek kérdése, észrevétele, felvetése. *(Nincs jelzés.)*

Egyvalamit kérnék a tisztelt bizottság tagjaitól. Azt a tájékoztatást kaptam a Magyar Nemzeti Bank elnökétől, hogy elképzelhető, hogy a Magyar Nemzeti Banknál a vezetésben bekövetkezik egyfajta változás. Abban az esetben, hogy ha az alelnökök személyét érintő változás van a nyár folyamán, akkor itt a bizottságnak van egy meghallgatási kötelezettsége, ha jól tudom, ez a július 20-ai hétre várható, és ebben az esetben nekem kell egy bizottsági ülést összehívni július 21-22-ére, valami hasonló időpontra. Majd fogunk egyeztetni a bizottság tagjaival.

Kérném, hogy ha lehet, akkor a titkárságnak jelezze mindenki, hogy ki az, akinek esetleg azon a héten van elfoglaltsága, és 20-a után mikor tudna esetleg ráérni, hogy tudunk egy határozatképes bizottsági ülést összehívni. Aztán ha nincs ilyen, akkor nem hívunk össze bizottsági ülést, de mindenre fel kell készülni.

**Az ülés berekesztése**

Van-e egyébként kérdés vagy észrevétel még? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs az Egyebekben, akkor a bizottsági ülést lezárnam.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 43 perc.)*

**Bánki Erik**  
a bizottság alelnöke

**Rogán Antal**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika