



Ikt. sz.: GAB/18-3/2015.

GAB-10/2015. sz. ülés  
(GAB-30/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**  
2015. április 8-án, szerdán, 9 óra 2 perckor  
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat</b>	<b>4</b>
<b>Az ülés résztvevői</b>	<b>6</b>
<b>Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása</b>	<b>7</b>
<b>A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/4016. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>7</b>
<i>Határozathozatalok</i>	7
<b>A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló H/3883. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</b>	<b>8</b>
<i>Határozathozatalok</i>	8
<i>Határozathozatalok</i>	9
<b>EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Stratégiai Beruházási Alapról, valamint az 1291/2013/EU és az 1316/2013/EU rendelet módosításáról [COM (2015) 10; 2015/0009/COD] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)</b>	<b>9</b>
<i>Turóczy László kiegészítése</i>	9
<i>Kérdések, észrevételek</i>	12
<i>Turóczy László válasza, reagálása</i>	14
<i>Határozathozatal</i>	15
<b>Az egyes törvényeknek a közbeszerzési eljárások során elkövetett visszaélések megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló T/2480. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>16</b>
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Kérdések, észrevételek</i>	17
<i>Dr. Schiffer András válasza</i>	19
<i>Határozathozatal</i>	20
<b>A befektetési vállalkozásokról és az árutózsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvénynek a hitelintézetek által kezelt betétek védelmében szükséges módosításáról szóló T/3865. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>20</b>

<i>Dr. Schiffer András kiegészítése</i>	20
<i>Kérdés, észrevétel</i>	20
<i>Dr. Schiffer András válasza</i>	21
<b>A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló T/4287. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>21</b>
<i>Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő kiegészítése</i>	22
<i>Kérdések, észrevételek</i>	22
<i>Dr. Répássy Róbert válasza</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	25
<b>Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4289. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>26</b>
<i>Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő kiegészítése</i>	26
<i>Határozathozatal</i>	26
<b>Az üzemanyagcélú sűrített gáz halmazállapotú földgáz adómértékének csökkentéséről szóló T/2983. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>26</b>
<i>Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztő kiegészítése</i>	27
<i>Észrevételek, megjegyzések</i>	27
<i>Határozathozatal</i>	27
<b>A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló T/4288. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>27</b>
<b>A diákmunka vállalásának elősegítéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/2748. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</b>	<b>28</b>
<i>Schmuck Erzsébet (LMP) kiegészítése</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	28
<b>Az ülés berekesztése</b>	<b>29</b>

## Napirendi javaslat

1. A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4016. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
2. A kiegészített üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló törvényjavaslat (H/3883. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
3. A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4037. szám)  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)  
(Kijelölt bizottság)
4. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Stratégiai Beruházási Alapról, valamint az 1291/2013/EU és az 1316/2013/EU rendelet módosításáról [COM (2015) 10; 2015/0009/COD]  
(Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)
5. A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4287. szám)  
(Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) és Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4289. szám)  
(Németh Szilárd István (Fidesz) és Mengyi Roland (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
7. A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló törvényjavaslat (T/4288. szám)  
(Kósa Lajos és Szatmáry Kristóf (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
8. A diákmunka vállalásának elősegítéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/2748. szám)  
(Ikotity István és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
9. Az egyes törvényeknek a közbeszerzési eljárások során elkövetett visszaélések megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2480. szám)  
(Dr. Schiffer András (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

10. Az üzemanyagcélú sűrített gáz halmazállapotú földgáz adómértékének csökkentéséről szóló törvényjavaslat (T/2983. szám)  
(Dr. Szél Bernadett (LMP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
11. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvénynek a hitelintézetek által kezelt betétek védelmében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3865. szám)  
(Schmuck Erzsébet és dr. Schiffer András (LMP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
12. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Bánki Erik** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Bencsik János (Fidesz)  
Dr. Galambos Dénes (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Riz Gábor (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Velez Árpád (MSZP)  
Völner János (Jobbik)  
Varju László (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Rogán Antal (Fidesz) dr. Völner Pálnak (Fidesz)  
Tóth Csaba (MSZP) Velez Árpádnak (MSZP)  
Cseresnyés Péter (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

### A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója  
Vásárhelyi Pál, a bizottság tanácsadója  
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

### Meghívottak részéről

Dr. Becsey Zsolt helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)  
Dr. Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Turóczy László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Schiffer András (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Schmuck Erzsébet (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 2 perc)

### **Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása**

BÁNKI ERIK (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Gazdasági bizottság mai ülésén.

Tisztelt képviselőtársaim írásban előre megkapták a mai ülésre szóló meghívót. Néhány módosítást javasolnék a napirendek sorrendjében. Schiffer András képviselő úr jelezte, hogy szeretné, ha a 9., illetve a 11. napirendi pontként tárgyalandó javaslatainak tárgysorozatba vételéről a vitát és a szavazást előbbre hoznánk. Azt tudom képviselő úrnak javasolni, hogy a 4. napirendi pont után tudjuk kezelni őket, tehát 5. és 6. napirendi pontként kezelnénk a jelenlegi napirend szerint 9. és 11. pontban szereplő indítványait. Illetve Kósa Lajos képviselő úr kérte, hogy a 7. napirendi pontban szereplő indítványról utolsó előtti napirendi pontként szavazzunk, ezért azt javaslom, hogy a mostani meghívóban szereplő 7. és 8. napirendi pontok kerüljenek át 10. és 11. napirendi pontként. Tehát még egyszer, a pontosítás kedvéért, a jelenleg 9. és 11. napirendi pontként szereplő indítványokról az 5. és 6. napirendi pontban tárgyalunk, és a jelenlegi meghívó 7. és 8. napirendi pontja lesz a 10. és a 11. napirend.

Van-e egyéb javaslat, vélemény, észrevétel képviselőtársaim részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor kérdezem, hogy ki az, ezeket a módosításokat elfogadja, az, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Egyhangú döntésével a módosításokat elfogadta a bizottság.

Kérem, hogy aki a módosított napirendet elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Megkezdjük a munkánkat.

### **A vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról szóló T/4016. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Elsőként - köszöntöm a bizottság előtt Becsey Zsolt helyettes államtitkár urat és kolléganőjét - a vízi közlekedésről szóló 2000. évi XLII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor. Kérdezem államtitkár urat, hogy van-e a vita során valamilyen kiegészítése a törvényjavaslattal kapcsolatban.

DR. BECSEY ZSOLT helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, nincs, azt hiszem, a miniszteri expozéban minden elhangzott, úgyhogy én azt remélem, különösebb probléma nélkül ezt a jogharmonizációs kötelezettséget is le tudjuk zárni.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Először a részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel-e a házszabály 44. § (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Kérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy a javaslat megfelel ezen paragrafusnak, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság a részletes vita első szakaszát ezzel lezárta.

A részletes vita második szakaszára kerül sor. Módosító indítvány nem érkezett törvényjavaslathoz, én legalábbis nem tudok róla. Kérdezem, hogy akkor egyben szavazhatunk-e a részletes vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés

elfogadásáról. *(A képviselők bólintanak.)* Nincs kifogás a képviselők részéről. Ki az, aki ezt elfogadja? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság lezárta a részletes vitát, illetve elfogadta az arról szóló jelentést.

Helyettes államtitkár úrnak és kollégájának köszönöm szépen, hogy segítették a bizottság munkáját.

**A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló H/3883. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra. Második napirendi pontként a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslatról tárgyalunk, amelyhez Aradszki András államtitkár urat várjuk. *(Dr. Aradszki András megérkezik az ülésterembe.)* Egy kis türelmet kérünk, amíg elfoglalja államtitkár úr a helyét.

Köszöntöm államtitkár urat a bizottság ülésén, és köszönöm szépen, hogy jelenlétével is segíti a vita menetét. Javaslom, hogy a részletes vitát itt is két szakaszban tárgyaljuk. Az első szakasz keretében meg kell állapítanunk azt, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel-e a határozati javaslat.

**Határozathozatalok**

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki egyetért azzal, hogy ez megfelel házszabály vonatkozó rendelkezésének? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt. Ezzel az első szakaszt lezárom.

A részletes vita második szakaszára térnék át. Egy módosító indítvány érkezett a törvényjavaslatához, Tóth Bertalan képviselő úr indítványa. Kérdezem államtitkár urat, hogy támogatja-e ennek a módosító javaslatnak az elfogadását.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr, a tárca nem támogatja ennek a módosító javaslatnak az elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e észrevételük. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Ki az, aki támogatja Tóth Bertalan képviselő úr indítványát? *(Szavazás.)* Három igen javaslat mellett a bizottság nem támogatja. Köszönöm szépen. Ezzel a részletes vita második szakaszát lezárjuk.

Döntést kérnék a vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Szavazás.)* Egy ellenvélemény. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Tehát 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vita második szakaszának lezárását és a jelentés elfogadását.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak, hogy elfáradt a bizottság ülésére.

**A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/4037. számú törvényjavaslat  
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)**



Áttérünk következő napirendi pontunkra, a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Kérem Lenner Áron helyettes államtitkár urat, illetve kollégáját, hogy foglaljanak helyet az előadói asztalnál. *(Megtörténik.)* Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

Javaslom, hogy a vitát itt is két szakaszban folytassuk le. A részletes vita első szakaszában meg kell állapítanunk, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésének. Ki az, aki ezzel egyetért képviselőtársaim részéről? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ellenvélemény? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság elfogadta, és ezzel a részletes vita első szakaszát lezárjuk.

Áttérünk a részletes vita második szakaszára, ahol a beérkezett módosító indítványokról kell tárgyalnunk. Egy darab módosító indítvány érkezett, Vágó Sebestyén képviselő úr indítványa. Kérdezem államtitkár urat, hogy a tárca támogatja-e ennek az elfogadását.

DR. LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja ennek az elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Képviselőtársaimat kérdezem, ki az, aki támogatja Vágó Sebestyén képviselő úr indítványának az elfogadását. *(Szavazás.)* Senki sem támogatja. Köszönöm szépen.

Szavaznunk kell arról, hogy a részletes vitát lezárjuk, illetve a részletes vitáról szóló jelentést elfogadjuk. Ki az, aki ezzel egyetért? Kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez nyolc igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő.

Tehát 8 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 2 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a részletes vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról szóló javaslatot.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak és kolléganőjének, hogy elfáradtak a bizottság ülésére. A 3. napirendi pontunkat ezzel lezárjuk.

### **EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - Az Európai Parlament és a Tanács rendelete az Európai Stratégiai Beruházási Alapról, valamint az 1291/2013/EU és az 1316/2013/EU rendelet módosításáról [COM (2015) 10; 2015/0009/COD] (Bizottsági vélemény kialakítása a HHSZ 140. § (4) bekezdése alapján)**

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, amely egy egyeztetési eljárás az Európai Parlament és az Európai Tanács rendelete az Európai Stratégiai Beruházási Alapról, valamint az ehhez kapcsolódó európai uniós rendeletek módosításáról. Köszöntöm a bizottság előtt Turóczy László helyettes államtitkár urat és munkatársait. Meg is adom önöknek a szót. Államtitkár úr, döntse el, hogy milyen sorrendben kívánnak kiegészítést tenni a napirendhez.

### **Turóczy László kiegészítése**

TURÓCZY LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha szabad, egy nagyon rövid szóbeli kiegészítést tennék a napirendi ponthoz, kezdve a történelmi háttérrel. Ahogy

mindnyájan emlékszünk, tavaly kora ősszel a Bizottság új elnöke, Jean-Claude Juncker bejelentést tett egy több mint 300 milliárd eurós beruházási terv megindításáról, amelynek az volt a célja, hogy élénkítse, ösztönözze az európai gazdaság beruházási aktivitását. Sokáig nem sok részletet ismertünk ennek a beruházási tervnek a pontos tartalmáról, erre november végéig kellett várni, az új Bizottság hivatalba lépéséig. November 26-án tette közzé az Európai Bizottság az Európai Beruházási Tervről szóló közleményét, amely már több részletet tartalmazott ennek a beruházási tervnek a tartalmáról, részleteiről.

Három pillérből áll ez a terv. Az első pillér kifejezetten a beruházások élénkítésére irányuló pénzügyi beavatkozásokat tartalmazza, ennek is két része van, az úgynevezett Európai Stratégiai Beruházási Alap felállítása, illetve a Kohéziós és Strukturális Alapokból a visszatérítendő pénzügyi eszközök részarányának a növelése. A második pillér egy egységes európai szintű projektcsatorna kialakítása, amely áttekinthető, transzparens kereteket biztosít minden, az Európai Unió területén létrehozott nagy fejlesztési projekt előkészítésére. A harmadik pillére pedig általában az üzleti környezet javítása a beruházások, elsősorban a magánberuházások, de nem kizárólag a magánberuházások ösztönzése érdekében.

A tervet követően majdhogynem rekordgyorsasággal, már január közepén közzétette az Európai Bizottság az Európai Stratégiai Beruházási Alap létrehozásáról szóló rendelettervezetét, amely az előbb ismertetett beruházási tervnek három elemét tartalmazza. Az első és legfontosabb természetesen az Európai Stratégiai Beruházási Alap, az EFSI létrehozása, a másik az egységes európai projektcsatorna, projektlista létrehozása, a harmadik pedig egy olyan egységes európai tanácsadói testület, advisory hub felállítása, amely képes arra, hogy az Európai Unió egész területén tanácsadói támogatást nyújtson ennek a beruházási tervnek a keretében finanszírozni tervezett projekteknek az előkészítésére.

Nagyon röviden beszélnék ennek a rendeletnek a tartalmáról, majd utána néhány mondatban a további menetrendről, illetve a legvégén arról, hogy magyar kormányzati részről milyen további lépések várhatók ezen a területen.

A legfontosabb, amit tudni kell erről az Európai Stratégiai Beruházási Alapról, hogy célja több mint 300 milliárd euró megmozgatása beruházások formájában, de nagyon fontos, hogy ehhez milyen formában biztosít finanszírozást, illetve garanciát ez az alap. Ez nem hagyományos értelemben, közvetlen támogatással hozza létre ezeket a beruházásokat, hanem olyan módon, hogy az Európai Unió egy garanciát biztosít az Európai Fejlesztési Bank számára. Az Európai Fejlesztési Bank kötvényeket bocsát ki ennek a garanciának a terhére, és majd az Európai Beruházási Bank hitellel finanszírozhatja részlegesen azokat a projekteket, amelyek részei ennek a beruházási tervnek, és ehhez az Európai Stratégiai Beruházási Alap garanciát is biztosít. Tehát nagyon fontos, hogy ezek nem a hagyományos értelemben vett pénzügyi forrásokat, vissza nem térítendő forrásokat biztosítanak ezekhez a beruházásokhoz, hanem részben EIB-hitelt, részben pedig európai uniós garanciát, ami persze, természetesen megkönnyíti és olcsóbbá teszi a magánfinanszírozást.

A másik fontos eleme ennek az alapnak a kormányzati szerkezete. Alapvetően egy háromszereplős kormányzati struktúrát tartalmaz a rendelettervezet. A legmagasabb szintű irányító testület a kormányzótanács, ebbe nem a tagállamok delegálnak képviselőket, hanem az Európai Bizottság és az Európai Fejlesztési Bank. Ez a kormányzótanács határozza meg ennek az alapnak a stratégiáját, a legfontosabb irányait. Az alap élén egy ügyvezető igazgató áll, akinek feladata az operatív irányítás értelemszerűen, és működik egy mindenkitől független szakértőkből álló 8 fős beruházási bizottság, amely az operatív döntéseket hozza meg, tehát a konkrét

fejlesztési beruházási projekteknek a támogatásáról, garانتálásáról szóló döntéseket, amely mind a tagállamoktól, mind az Európai Bizottságtól függetlenül működik.

Nagyon röviden: a Bizottság januárban tette közzé a rendeletre vonatkozó javaslatát, azóta egy nagyon intenzív munka kezdődött a Pénzügyi és Gazdasági Miniszterek Tanácsa alatt egy külön erre a célra létrehozott szakértői munkacsoportban a rendelet egyeztetéséről. Magyar kormányzati részről azt gondolom, három fontos célt érdemes kiemelni, amit ebben az egyeztetési fázisban képviseltünk. Az egyik az, hogy nagyon fontosnak tartottuk azt, és most is annak tartjuk, hogy ennek a beruházási tervnek a létrehozása nem érintheti az egyes tagállamok számára meghatározott felzárkóztatási, kohéziós forrásoknak a nagyságát. Nem volt teljesen elhanyagolható annak a veszélye, hogy ezeket a beruházási forrásokat esetleg kohéziós forrásokból, az egyes tagállamok által fel nem használt kohéziós forrásokból finanszírozná az Európai Unió, erre azonban végül nem került sor, és ez biztosítja azt, hogy ez az Európai Beruházási Terv valóban addicionális az eddigi európai uniós politikákhoz képest, nem érinti azokat a kohéziós forrásokat, amelyeket az egyes tagállamok számára - köztük Magyarország számára is - az uniós költségvetés meghatározott.

A másik fontos kormányzati álláspont az volt, hogy törekedtünk arra, hogy Magyarország számára, illetve tágabb értelemben a kevésbé fejlett kelet-európai, kelet-közép-európai tagállamok számára egyenlő feltételeket biztosítsunk egy olyan versenyben, amelyik olyan finanszírozási forrásokért fog majd folyni, ahol valószínű, hogy a fejlettebb tőkepiaccal, jobb projekt-előkészítési gyakorlattal és kapacitásokkal rendelkező fejlettebb országok nagyobb eséllyel indulnak. Ezen a téren sikerült néhány olyan eredményt elérni, melyek például deklarálják azt, hogy ezen projekt-kiválasztási döntések folyamán, illetve a Beruházási Bizottság tagjainak a meghatározásakor törekedni kell a regionális és ágazati egyensúly megteremtésére annak érdekében, hogy ezekből a forrásokból, ezekből a beruházásokból ne csak a fejlett, a legfejlettebb európai gazdaságok részesülhessenek.

Végül szintén fontos magyar kormányzati szempont volt, hogy valamilyen módon megőrizzük ennek az alapnak a működtetésében a tagállamoknak, ha nem is a közvetlen szerepét, de legalább az ellenőrző funkcióját. Ennek keretében sikerült elérni - más tagállamokkal közösen természetesen -, hogy ennek az alapnak a működéséről, még hogyha önállóan is működik és a tagállamok közreműködése nélkül, de legalább be kell számolniuk rendszeres időközönként a Tanács előtt, ilyen módon a tagállamok előtt a működés gyakorlatáról és eredményeiről.

Azt gondolom, a következő fontos lépés az volt, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Tanács, az Ecofin március 10-én elfogadta általános megközelítésben ezt a rendelettervezetet, és innentől kezdve a következő lépés az, hogy az Európai Parlamenttel le kell folytatni azt az egyeztetési eljárást, amelynek végén - a tervek szerint június folyamán - végleges formájában el tudja fogadni az Európai Tanács és az Európai Parlament közösen, a rendes jogalkotás folyamatának megfelelően ezt a jogszabálytervezetet. Ennek keretében most a napokban kezdődik meg a formális egyeztetés az Európai Parlament, az Európai Tanács és az elnökség részvételével.

Tisztelt Bizottság! Végül néhány mondat arról, hogy mindez kormányzati részről milyen feladatokat indikál azon túlmenően, hogy természetesen a jogszabály véglegesítését szoros figyelemmel követjük. Megkezdődött egy olyan előkészítő munka a kormányzaton belül, amely arra irányul, hogy amikor ez az alap föláll, létrejön és megkezdődik a működését - ez valamikor a nyári hónapokban, tehát a második félévben várható -, addigra Magyarország rendelkezzen olyan projektjavaslatokkal, olyan előkészített projektjavaslatokkal, amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy ebből az Európai Stratégiai Beruházási Alapból finanszírozzát

vagy garanciát szerezhessen. Ilyen módon olyan projektjavaslatokat próbálunk előkészíteni, amelyek eséllyel indulnak abban a versenyben, hogy ezekhez a forrásokhoz hozzájussanak. Ez nem egy egyszerű munka, miután nagyon szigorú kritériumok vannak meghatározva mind a jogszabálytervezetben, mind az előzetes nyilatkozatok alapján, s az EIB üzletpolitikájából következően is nagyon szigorú kritériumoknak kell megfelelni a potenciális projektjavaslatoknak.

Ezek közül vannak általános elvek és kritériumok, például hogy európai uniós szinten kell hogy hozzáadott értéket teremtsen az adott beruházási projekt, meg kell felelni értelemszerűen az európai uniós politikáknak, szakpolitikáknak, és pénzügyileg, műszakilag megvalósíthatónak, megtérülőnek kell lennie a projektnek. De nagyon fontos az a kritérium is, amelyik erősen leszűkíti a potenciális projektek körét, azaz képesnek kell lennie arra a projekteknek, hogy magánforrásokból is finanszírozható legyen, magánforrásokat is be tudjon vonni a finanszírozásba és ilyen értelemben valóban addicionális beruházások jöjjenek létre ennek az alapnak a segítségével.

Ez a projekt-előkészítő munka jelenleg folyik a kormányzaton belül, a kormány éppen a mai ülésén tárgyalhat egy ezzel kapcsolatos előterjesztést, amit a Külgazdasági és Külügyminisztérium készített elő, de még a projektazonosításnak egy viszonylag korai fázisában vagyunk, amikor még meglehetősen sok projekt van azon a bővebb listán, amelyről tudjuk, hogy jelentősen le kell szűkíteni. Valószínűleg itt nem sok - száz, sőt nem is sok tucat - projekt finanszírozására van esély, hanem néhány olyan nagyon fontos projektnek az azonosítása lehet szükséges, ahol valóban Magyarország eséllyel indul ennek a tervnek a végrehajtása során.

A határidőnk június vége, amikorra elfogadja végleges formájában a kormányrendeletet az Európai Tanács és az Európai Parlament, közben a Külgazdasági és Külügyminisztérium közreműködésével egyeztetések zajlanak az Európai Fejlesztési Bankkal is. A jövő héten Magyarországon jár Katainen úr, az Európai Bizottság alelnöke, kifejezetten ezzel a céllal, hogy a magyarországi terveket, elképzeléseket megismerje. Tehát egy fokozatos, sziszifuszi, részben technikai, részben gazdasági, pénzügyi munka az, ami elvezet minket ahhoz, hogy a jelenleg azonosított sok projektből kiválasztjuk azt a néhányat, amivel Magyarország - ennek az Európai Stratégiai Beruházási Alapnak a működésével - versenybe száll a finanszírozásért.

Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én ennyit gondoltam felvezetőként elmondani, és örömmel állok, illetve állunk a bizottság rendelkezésére az esetleges kérdések megválaszolásában. Köszönöm szépen.

### **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük. *(Jelzésre:)* Varju képviselő úr, öné a szó.

VARJU LÁSZLÓ (független): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! A múlt év végén képviselőként és a Demokratikus Koalíció egy csoportjával ebben az előkészítő folyamatban volt módunk találkozni európai tisztségviselőkkel Brüsszelben, és nagy érdeklődéssel figyeltük azt, hogy tulajdonképpen milyen lehetőség keletkezik ezzel Magyarországnak. Összefoglalva, azért úgy tűnik számomra, hogy ez jelenthet egy ahhoz hasonló nagyságrendet Magyarország sikeres tárgyalása vagy pedig a projektek beazonosítása és kiajánlása után, ami lényegében megegyezik a kohéziós alapok nagyságrendjével. Éppen ezért különleges jelentősége van annak, hogy amit önök itt az előkészítő munka során

végeznek, az sikeres legyen, ezért önöknek nagyon nagy a felelősségük is a projektkiválasztásban. Ezért kérdezem azt, hogy ebbe a munkába külső oldalról eddig kiket sikerült bevonni, avagy csak a kormány a saját körében igyekszik ezeket a projekteket beazonosítani. Én hallatlanul fontosnak tartom azt, hogy egy olyan szituációban, amikor az európai gazdaság fejlődése megrekedt és ezzel a beruházási tervvel egy új lendületet kívánnak adni - részben az európai választási kampány utáni hangulatban egyébként -, de ezzel a nagyságrenddel talán lehet lépéseket tenni annak érdekében, hogy az európai gazdaság lendületet kapjon, és ebben Magyarországnak ki kell használnia azt a lehetőséget, ami adódik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További kérdések? *(Jelzésre:)* Alelnök úr, Mengyi Roland, öné a szó.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nagy érdeklődéssel hallgattam a beszámolót, és az egészen világos, hogy az eddigi tárgyalási mechanizmusban nagyszerű és üdvözlendő Magyarország számára, hogy sikerült elérni, hogy valóban ne a kohéziós források terhére menjen ez, mert tulajdonképpen ez informálisan és formálisan is azt jelentette volna, hogy az európai gazdaság, a nyugat-európai megrekedt gazdaság fellendítését olyan forrásokból kívánják megoldani, amely egyébként a kohéziós alapokkal célzott országok építésére szolgálna, hiszen ezek a források erre szolgálnak. *(Z. Kárpát Dániel megérkezik az ülésterembe.)*

Így kimondva, kimondatlanul is úgy nézett volna ki ez az Európai Beruházási Terv, mint hogyha jellemzően néhány nagyobb politikai és gazdasági befolyással rendelkező ország ezt eldöntötte volna, hogy körülbelül hogy és milyen leosztásban kerül a saját gazdaságuk fellendítése érdekében. Ezért én azt a kérdést szeretném feltenni, hogy jelenleg az egyeztetési eljárás keretében hol és milyen módon - független attól, hogy hogyan sikerül a kormányzatnak projekteket és milyen projekteket előkészíteni, mert ez a mai napon, azt kell mondjuk, hogy nekünk még részletkérdés -, hogyan tudjuk azt elérni az egyeztetési eljárás keretében, hogy valóban olyan mechanizmusok alakuljanak ki, és nemcsak az ellenőrzés, az utólagos ellenőrzés kapcsán, hanem már a működés kapcsán is, hogy ne történhessen meg, ne menjen át a gyakorlatba az a szándék, melyet már az elején sikerült felfedezni, hogy bizony, inkább, ahogy ön is fogalmazott, a fejlettebb gazdasági, pénzügyi és tőkepiaci közvetítőrendszerrel rendelkező országokhoz kerüljenek ezek a források. Ha jól értettem, egyelőre minden bizodal munkáiban van, hogy ezt a 8 tagú operatív irányító testületet sikerül vagy úgy kiegészíteni vagy olyan emberekkel feltölteni, amely személyek a garanciáját jelentik annak, hogy Kelet-Közép-Európa országai - így Magyarország is - egyenlő partnerként rendelkeznek majd a forrásokkal. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr.

További hozzászólási igény a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor, ha megengedi, államtitkár úr, röviden én is megköszöném egyrészt a kormány előkészítő munkáját. Valóban, ahogy képviselőtársaim is elmondták, egy nagyon komoly lehetőség ez mind Magyarországnak, mind a magyarországi vállalkozások számára, hogy bekapcsolódhatunk egy ilyen rendszerbe és az Európai Stratégiai Beruházási Alap által előkészített projektlista részeivé válhatunk. Valóban, menet közben kockázati tényezőként fölmerült ez, hogy esetleg a kohéziós alapokból - a legrosszabb verzió nyilván az lett volna, ha magából az alapokból, de a visszahulló forrásokból is - támogatták volna vagy kiegészítették volna ezt a több mint 300 milliárd eurós nagyságrendet, ami, azt gondolom, megint

csak elsősorban a közép-kelet-európai országok és a fejletlenebb gazdasággal, leszakadtabb térségekkel rendelkező országok számára lett egy nagy siker, hogy végül így sikerült ezt összehozni.

Üdvözöljük azt is, hogy egyáltalán az Európai Bizottság fölébredt Csipkerózsika-álmából, és rájött arra, hogy a gazdaságfejlesztésben aktív szereplőnek kell lennie. Azt gondolom, hogy egyébként Magyarországnak, a magyar kormányoknak a 2010-14 közötti időszakban végrehajtott gazdaságélénkítő lépései is komoly tanulságot jelenthettek az Európai Bizottság, illetve az Európai Parlament számára is. Én magam is részt vettem olyan parlamenti vitában, ahol a magyar gazdasági modellről többször, több oldalról folytak elemzések, és bár a kezdeti lépéseket kellő bizalmatlanság kísérte, azt gondolom, hogy az eredmények bennünket igazoltak, és mára azok a gazdaságfejlesztési, gazdaságélénkítési lépések, amelyeket a magyar kormány megtett az elmúlt évek során, azok sok közép-európai és nyugat-európai ország számára is mintaként szolgálhatnak.

Nagyon fontos tovább erősíteni azt a törekvést - és ezzel is mélységesen egyetértünk -, miszerint egyenlő feltételeket kell biztosítani nemcsak a tagországok, hanem a különböző tagországokban működő kis- és közepes vállalkozások számára is. Ezért azt gondolom, hogy nagyon fontos lesz annak a mechanizmusnak a kidolgozása, amely nemcsak segít elkerülni a túlzott tőkekoncentrációt országok, illetve földrajzi területek kapcsán, hanem meg tudják oldani azt is, hogy a különböző fejlettségű régiók, illetve kisebb térségek tekintetében a különböző projektkockázati szinteket lehessen kezelni egy ilyen mechanizmusban, mert nyilvánvalóan sokkal rosszabb helyzetből indulnak, mondjuk, magyar vagy szomszédos országokbeli kis- és közepes vállalkozások, mondjuk, a nyugat-európai versenytársaikhoz képest, ami a tőkekockázati kérdéseket jelenti, úgyhogy azt gondolom, a kormány jó úton jár.

Azt kérem én is helyettes államtitkár úrtól, hogy ezt a tárgyalási pozíciót tartsuk, és ha lehet, akkor még erősítsük a későbbiekben, mert ha ezekből a forrásokból minél nagyobb részt tudunk lehívni, akkor az nemcsak az európai gazdaság, hanem azon belül a magyar gazdaság további fejlődését szolgálja, ez pedig minden magyar polgár érdeke. Hiszen a gazdasági növekedés többletbevételeket hoz a költségvetés számára, újra elosztható forrásokat teremt, amivel éppen azokon, a társadalmi feszültségek szempontjából fontos területeken tudunk segíteni és ott a ránk nehezedő nyomás kapcsán a feszültségeket csökkenteni, amelyek a következő évek kiemelt feladatait jelenthetik majd a kormány számára is.

Megkérem államtitkár urat, hogy a felmerült kérdésekre válaszoljon, és aztán utána lezárom a vitát.

### **Turóczy László válasza, reagálása**

TURÓCZY LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen a kérdéseket. Nagyon röviden reagálnék mindegyikre, Varju képviselő úr kérdésére elsőként. Valóban úgy van az, hogyha egyszerű arányosítással számolunk, akkor azt lehet mondani, hogy ebből a 300 milliárd euróból akár annyi forráshoz is juthat Magyarország, akár annyi beruházás is megvalósulhat ennek a beruházási tervnek a keretében, mint amit a kohéziós források finanszíroznak és ebből következően ez egy óriási esély. Szerencsére esély, valóban, egy lehetőség és nem veszély, mert akkor lett volna veszély, hogyha a kohéziós forrásokból vagy részben abból finanszírozták volna ezt a beruházási tervet, de miután nem erről van szó, ezért ez valóban egy olyan esély, amit ki kell használni.

A konkrét kérdésre válaszolva, hogy kiket vonunk be abba a munkába, amelyik a projektek azonosítására irányul, egyrészt értelemszerűen a kormányzaton

belül az összes érintett szakterületet bevonjuk, az összes olyan érintett stratégiai nagyvállalatot, amelyek azokban az iparágakban, azokban az ágazatokban működnek, amelyek a fókuszában vannak ennek a stratégiai beruházási alapnak. Jellemzően ezek nagy infrastruktúrafejlesztési területek - energetika, közlekedés, kutatás-fejlesztés, digitális gazdaság, környezetvédelem és így tovább -, de most érkezünk el abba a fázisba, amikor már a szélesebb értelemben vett üzleti szektor bevonása is aktuális. Jövő héten, a Katainen-látogatással egy időben kerül sor egy üzleti fórum megszervezésére is, amelyet maga a Bizottság alelnöke tart, és erre a magánszektor képviselőit is meghívtuk. Különböző kamarák képviselői vannak erre meghívva a magánszféra részéről pontosan annak érdekében, hogy a magánszektor beruházási elképzeléseit is minél korábbi fázisban és minél részletesebben megismerhessük, hiszen ennek a beruházási tervnek a keretében nemcsak állami beruházásokat, sőt lehet, hogy nem is elsősorban állami beruházásokat kell találni, hanem magánberuházásokat is, amelyek egyébként európai uniós garancia nélkül vagy EIB-hitel nélkül nem tudnának megvalósulni.

Mengyi képviselő úr kérdésére, hogy hogyan tudjuk elérni, hogy valóban az alap olyan projekteket finanszírozzon, amelyből Magyarország megfelelő arányban részesül, erre azt lehet mondani, hogy sajnos vagy nem sajnos, de annak a 8 szakértőnek a kezében leszünk, aki ennek a döntéshozó fórumnak a tagja lesz, mert ők hozzák meg a konkrét üzleti döntéseket, azt, hogy melyik projekt részesülhet uniós garanciában és melyik nem. Ilyen értelemben ez attól függ, hogy hogyan sikerül biztosítani Magyarországot és más, a hozzá hasonló tagállamok érdekeit, hogy ez a 8 személy hogyan, milyen felkészültséggel, milyen krédóval, milyen hitvallás mentén végzi a dolgát. Nagyon fontos, kulcsfontosságú, hogy ott milyen szakértők kerülnek ebbe a bizottságba egyfelől, másfelől pedig fontos, hogy sikerült, még hogyha nem is nagyon szigorú, de olyan általános elvi garanciát beépíteni a jogszabályba, amely felhívja ezeket a döntéshozókat arra, hogy döntéseiket egyrészt nyilván az egyenlő elbánás elve mentén kell meghozniuk, másfelől pedig figyelembe kell venniük a földrajzi és ágazati kiegyensúlyozás szempontjait is. Ezért van kulcsfontossága annak, hogy az alap tevékenységéről az Európai Tanács előtt is be kell számolni, hiszen ez az a visszacsatolási mechanizmus, ahol lehet jelezni, ha valóban esetleg, ne adj' isten nem érvényesülnének ezek a jogszabályban rögzített alapelvek. *(Riz Gábor megérkezik az ülésterembe.)*

Végül pedig - ez részben válasz elnök úr kérdésére is - valóban mi is úgy gondoljuk, hogy ez egy fontos lehetőség, amivel Magyarországnak élnie kell. A siker részben saját magunkon múlik, hiszen rajtunk múlik, hogy milyen projekkel tudunk versenyezni más országok hasonló projektjeivel szemben. Abban bízunk, hogy Magyarország itt is tud olyan sikereket elérni, mint a gazdaságpolitika más területein az elmúlt években. Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

A bizottság tagjai megkapták azt a tervezetet, amely a Gazdasági bizottság véleményeként, állásfoglalásaként kerülne továbbításra. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja azt, hogy ez a vélemény kerüljön elfogadásra a Gazdasági bizottság részéről. Aki ezt elfogadja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez nyolc igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Öt tartózkodás. Tehát 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett fogadta el határozatát a bizottság.

Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy elfáradtak a bizottság ülésére és segítették munkánkat. Ezzel a 4. napirendi pontot lezárjuk.

**Az egyes törvényeknek a közbeszerzési eljárások során elkövetett visszaélések megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló T/2480. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az eredeti meghívóban 9. napirendi pontként szereplő, Schiffer András képviselő úr által benyújtott indítvány tárgyalására. Meg is kérem képviselő urat, hogy foglaljon helyet az előadói asztalnál. *(Megtörténik.)*

Az egyes törvényeknek a közbeszerzési eljárások során elkövetett visszaélések megelőzéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat benyújtója Schiffer András képviselő úr. Öné a szó.

**Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Tavaly decemberben, amikor az atlatszo.hu egyik cikke nyomán kipattant az úgynevezett Tiborcz-botrány az Elios Kft. körül, az LMP egyfelől feljelentést tett, hiszen kiderült ebből a leírásból, hogy sorozatban, legalább 4 települést tudunk azonosítani, ahol a közbeszerzés műszaki tartalmának elkészítésében olyan cég vett részt, amelyik legalábbis kitapintható kapcsolatban áll a közbeszerzési pályázat későbbi nyertesével, a Tiborcz-céggel vagy cégekkel. Viszont az LMP akkor is elmondta, hogy nemcsak feljelentést szeretnénk tenni - természetesen örülünk annak, hogy Tiborcz-ügyben az ügyészség vizsgálódik -, hanem megoldási javaslatokat is szeretnénk letenni a parlament asztalára. Tudniillik botrányosnak tartjuk - szereplőktől függetlenül -, hogy egyáltalán elképzelhető az, hogy olyan cég részt vegyen egy közbeszerzési pályázaton, ráadásul nyertesként jöjjön ki a mérkőzés végén, amelyikkel összefonódásban lévő más gazdasági társaság a közbeszerzési pályázat műszaki tartalmának előállításában részt vett. Ez a törvényjavaslat az antikorrupciós csomagunknak része, de kifejezetten a decemberben kipattant Tiborcz-ügy indított minket arra, hogy ezt külön törvényjavaslatként helyezzük a parlament asztalára.

Egyrészt szeretnénk világosan kizárni mindenféle összefonódást a közbeszerzés műszaki tartalmában, előkészítésében részt vevő gazdasági társaságok, illetve a közbeszerzési pályázaton induló, adott esetben a közbeszerzést elnyerő gazdasági társaságok között; ez az egyik. Másrészt mindenféle későbbi gyanúsítgatást, félreértést és egyéb bizalomvesztést elkerülendő, igen, ki kell mondani azt, hogy közbeszerzési pályázaton nem indulhat el olyan cég, amelyik az ajánlatkérőnek vagy az ajánlatkérő felettes szervének vezetőjével bármilyen kapcsolatban áll, illetve ennek közeli hozzátartozóival. Magyar nyelven ez azt jelenti, hogy egy önkormányzati pályázaton nem indulhat el olyan cég, amelyik a polgármester vagy családjának érdekeltiségébe tartozik, egy adott ágazatban nem indulhat el a közbeszerzésen a javaslatunk szerint olyan gazdasági társaság, amelyik adott esetben a miniszter vagy a miniszter pereputtyának érdekeltiségébe tartozik, és igen, ez a javaslat azt jelenti, hogy például a mindenkori miniszterelnök családtagjai bizony, közbeszerzési pályázaton nem indulhatnak el.

Ezt a törvényjavaslatot ráadásul a büntető törvénykönyv pontosításaival egészítenénk ki. A hivatali visszaélés tényállását kiegészítenénk a bennfentes információval való visszaélésnek nem a tőkepiac, hanem például a közbeszerzések vagy egyébként a reálgazdaságban értelmezhető válfajával, tehát magyarul, hogyha az ajánlatkérő berkein belül valaki egy fontos információt felkap, és azzal utána traktálja a potenciális ajánlattevőket, akkor a törvény szigora sújtson le rá. Bevezetnénk a költségvetési csalás mintájára a közbeszerzési csalás törvényi tényállását, illetve



büntetnék azt is, ha valaki közbeszerzési csalásról tud, egy felügyeleti szervnél dolgozik, és ezt nem jelenti.

Ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy egészen döbbenetes az, hogy nagyon könnyen lehet arról beszélni, hogy kifehérfíti a kormány a gazdaságot meg mindenki föllép a korrupció ellen, miközben a legalapvetőbb csalási magatartások sem üldözendők a közbeszerzés területén. Tehát a 3. §-a ennek a javaslatnak arról szól, hogy a legvérlázítóbb, a legpofátlanabb közbeszerzési visszaéléseket legalább büntessük. Tehát, akik nyíltan összejátszanak, visszaélnak információkkal és gyakorlatilag a köz megkárosítása érdekében manipulálják a közbeszerzési eljárásokat, ezek a személyek vonuljanak börtönbe. *(Bencsik János távozik az ülésteremből.)*

Összességében ez a javaslat azt a célt szolgálja, hogy a jövőben még csak az árnyéka se vetülhessen az ajánlatkérőkre, adott esetben Magyarország kormányára, hogy esetleg pereputtnak, családtagoknak osztanak ki zsíros bizniszeket, és még véletlenül se merüljön az fel, hogy az ajánlatkérői oldalon olyanok működnek közre, akik egyébként az ajánlattevő érdekeltségi körébe is tartoznak. Én azt gondolom, hogy miután tárgysorozatba vételről van szó, az a parlamentnek elemi érdeke - pártszínektől függetlenül -, hogy erről legalább tárgyaljon a Ház. Nyilván módosító javaslatok megtételére mindenki joga van és utána a befogadásukról pedig úgymint a többség dönt.

### **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az indítvánnyal kapcsolatban van-e észrevétel. *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel alelnök úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr.

Fontosnak tartom leszögezni, hogy egy normális piacgazdaságban egy ilyen indítványra nem lenne szükség és most nem lenne miről vitatkoznunk, de sajnos nem ilyenben élünk még jelen pillanatban. A közbeszerzési rendszer kapcsán meg kell hogy említsük, azért is szükséges ezen indítvány tárgyalása, mert egy olyan országban élünk, ahol egy magyar kórházban az egészségügyi személyzet ruházata - egy közbeszerzési eljárás során beszerezve - nem szükségszerűen magyar szövészekről kerül ki, hanem adott esetben kínai termék kerül be, tehát még ennyire sem figyelünk a saját nemzetgazdaságunkra jelen pillanatban, éppen ezért minden egyes, a közbeszerzési rendszert tisztázandó vagy egy kicsit tisztítani szándékozó javaslatot állításom szerint kutyakötelességünk tárgyalni. Erre bíztatom a Fidesz-KDNP képviselőit is, hogy pusztán egy személyes ügy, érintettség vagy most felhozott botrány kapcsán ne utasítsák el élből és zsigerből ezt a javaslatot, hiszen itt hosszú távú megoldási csomag részéről van szó. Nem véletlen, hogy a Jobbik, az LMP frakciója 2010 óta folyamatosan áll elő olyan antikorrupciós javaslatokkal és elemekkel, amelyeket önök rendre lesöpörnek, de látni kéne talán ebben a jobbító szándékot. Arra bíztatom önöket, hogy ne a mostani, aktuális ügy mentén nyomják meg azt a képzeletbeli gombot, hanem a hosszú távú profiltisztítás, az önök profiltisztítása érdekében is legalább támogatásra méltónak tartásuk ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. További hozzászólási igény? *(Jelzésre:)* Mengyi Roland alelnök úr, öné a szó. *(Manninger Jenő távozik az ülésteremből)*

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

Én annyit fűznék hozzá, hogy ha nem is élünk normális piacgazdaságban, de szerintem jó úton haladunk, tisztul a gazdaság ilyen törvényjavaslatok nélkül is, és szerintem a rendes piaci megoldásokat kell választani arra. Egy ilyen beavatkozás, amelyet ez a javaslat hordoz vagy képvisel, az szerintem nem a rendes gazdasági működési mechanizmusok irányába hat, sőt jellemzően nem is gazdasági indíttatású, hanem inkább politikai, hiszen a képviselő úr nevekkel dobálózott, bár nyilván a feljelentését ebben a tárgykörben ismeretlen tettes ellen tette, ebből is látszik, hogy eléggé kettős ez a politikai vagdalkozás. És ahogy mondta, hogy a mindenkori miniszterelnöknek vagy a családtagjainak, ismerőseinek, barátainak, mindenkinek, aki a telefonkönyvében benne van, ne legyen lehetősége, ne nyerhessen közbeszerzést, szerintem akkor a miniszterek se, a képviselők se, a frakcióvezetők se, a polgármesterek rokonai se, akik a hivatalokban dolgoznak, azok rokonai se, és akkor így jellemzően el is jutunk az LMP javaslatához, hogy csak magyarok ne nyerhessenek, mindenki, aki nem érintett vagy nem ismert vállalkozás Magyarországon, az nyerhessen, nyilván ebbe az irányba hat ez a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, alelnök úr. *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel képviselő úr újra szót kért. Öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, újra képviselőként is egyben, a második ciklusában, de nem kívánva visszaélni az elnök türelmével, ugyanakkor szeretném alelnök úr számára jelezni, ha tisztán piaci viszonyokra kívánunk bízni mindent, az egy igen veszélyes folyamatrendszer indít el. Ha önök tisztán piaci folyamatokra bíztak volna mindent, akkor az úgynevezett devizahiteles elszámolásra sem lett volna lehetőség, ami egyébként nagyon csonka, nagyon hiányos, nagyon sok családot így is sújt, de ne nevezzük már tisztán piaci megoldásnak! Szükség van a beavatkozásra akkor, amikor az úgynevezett tisztességes verseny tönkrevágja vagy a nemzetgazdaságot vagy a magyar emberek életét. Jelen esetben igenis elvárható lenne az, hogy vezető beosztást betöltő személyek pereputtya ne tudjon győzedelmesen kikerülni hasonló eljárásokból, és nem azt mondjuk, hogy a telefonkönyv összes tagja, és én nem is tudom, hogy az LMP mit mond, hiszen csak azt a javaslatát ismerem, amelyik előttem van. Nagyon faramuci helyzet, hogy nekem kell védenem az LMP javaslatát a Gazdasági bizottság ülésén, ez nekünk is valamelyest furcsa, de a helyzet az, hogy most az ő javaslatuk áll az önök szavaival szemben, ami jó irányba mutat.

Igenis elvárható lenne az, hogy hasonló típusú erőfölénnyel Magyarországon senki ne tudjon visszaélni. A tisztán piaci viszonyok minden esetben történő alkalmazásától pedig nagyon óvni kell, a szocialisták egyszer agyonvágta már '95-96-ban Magyarországot ezzel, amikor két hét alatt dobra vertek két energetikai szektort garantált profitot ígérve, ez annyira távol volt a tiszta piaci viszonyoktól, hogy az bődületes és elképesztő. Ugyanez történt, amikor 2008 után az adófizetők pénzéből mentették a bankokat. Hol volt ez a tiszta piaci viszonyoktól? A közelében sem volt. Sajnos ugyanezt tapasztalhatjuk, amikor önök dohányboltokat osztanak fel, földeket osztanak el, nagyon-nagyon távol járnak a tiszta versenytől, a tiszta piaci viszonyoktól. Ezt jeleztük a múlt heti, a Gazdasági Versenyhivatal beszámolójával kapcsolatos vitán is, nem véletlen, hogy a Jobbik javaslatcsomagja szerint mind a közbeszerzések, mind a pályázati pénzek felügyelete esetén is nagyon komolyan kéne hogy érvényesüljön az, hogy ne a 8-10 fős közvetítő cégek kaszálják le a hasznot, miközben a kivitelezőt vagy ki sem fizetik, vagy nem jut el hozzá a pályázati forrástömeg jelentős része. Rendszerszinten kell tehát beavatkozni. Én nem mondom azt, hogy az LMP javaslata ez esetben tökéletes, hibátlan, ne kéne módosítani, azt se

mondom, hogy jó, de azt mondom, hogy kutyakötelességünk tárgyalni róla. Köszönöm.

ELNÖK: Képviselőtársaim figyelmébe ajánlom, hogy a kormány dolgozik az új közbeszerzési törvény tervezetén, tehát reményeink szerint még a tavaszi ülészakorán elfogadásra is kerül a javaslat. Ez mindenképpen fontos, hiszen azt gondoljuk, hogy azok a tapasztalatok, amelyek az elmúlt évek során keletkeztek, és azok a hiányosságok, amelyeket adott esetben még a mostani szabályozás felvetett, azokat ebben az új törvényben szeretnénk kezelni. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen értelemben is túl korai és nem látom értelmét annak, hogy most tárgyaljunk egy olyan törvényjavaslatról, amely a meglévő és hatályban lévő törvényen eszközöl változtatásokat, miközben egy új törvény elfogadására készülünk. Tehát én azt gondolom, hogy képviselő úrnak ezeket a javaslatait majd abban a vitában kell a parlamentben elmondania és akkor kell azokat a módosító indítványait megtennie, amelyek az új törvény normaszövegével, illetve szellemiségével kapcsolatban felmerülnek. Tehát szerintem túl korai erről most beszélni, én ezért nem is javaslom, hogy vegyük tárgysorozatba. Azokat a javaslatokat fontoljuk majd meg, amelyek felmerültek már a korábbiakban is, illetve részben, amelyeket tartalmaz ez a javaslat, de azt gondolom, hogy erre mindannyiunknak lesz esélye akár bizottsági szinten, a bizottsági vitában, akár a parlamenti vitában majd, amikor az új törvényjavaslatot tárgyalni fogjuk.

Amennyiben további hozzászólási igény nincs és Schiffer képviselő úr még szeretne válaszolni a vitában elhangzottakra, akkor megadom önnek a szót.

#### **Dr. Schiffer András válasza**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Itt új információval lettünk gazdagabbak, ezek szerint a rendszerváltás óta a negyedik közbeszerzési törvényünk lesz, és a nemzeti cinizmus rendszerén belül immáron a második, hiszen van a 2011. évi CVIII. törvény, amelyet ugyanez a fideszes többség fogadott el; nyilván ennyire kiváló munkát végeztek.

Ami a dolog érdemét érinti: egyrészt köszönöm szépen Z. Kárpát képviselő úr támogató szavait, Mengyi alelnök úr cinizmusa pedig pontosan mutatja azt a politikai vakságot, amely önöket vezérli. Szóval, a következő a helyzet, képviselő úr. Minden szigorító javaslatot természetesen örömmel veszünk. Miután nekem meg a családomnak semmiféle vállalkozása nincsen, ezért én boldogan állok minden ilyesmi elébe, viszont azért egyrészt az megint csak eléggé megmutatja a Fidesz farkasfogait, hogy ilyen helyzetekben, amikor a lenyúlásról van szó, hirtelen előjön önökből a vad liberális. Önök itt a szabadpiaci viszonyokról meg a tiszta piaci viszonyokról beszélnek? Tényleg? Akkor ezek szerint mégsem hazudtolták meg a Liberális Internacionálébeli önmagukat, önök tényleg azt hiszik, hogy a XXI. században a szabad piacra meg a tiszta piaci viszonyokra hivatkozva bármit meg lehet tenni. De ráadásul még csak igazat se mond, mert tiszta piaci viszonyokról beszélni ott, ahol megengedik azt, hogy egy közbeszerzésnél ugyanaz az érdekeltség szerepeljen a kiírói, az ajánlatkérői oldalon, másrészt pedig az ajánlattevői oldalon, ez nem szabadpiaci viszony, nem tiszta piaci viszony, ez nem a közjó szolgálata, ez köztörvényes bűncselekmény, rablás, lopás, amit önök legalizálni szeretnének, erről van szó.

Ami pedig a politikai vakságot illeti, igen, a miniszterelnök úr vejével kapcsolatban robbant ki a botrány. Tudja, melyik pártnak lenne legegységesebb érdeke azonnal törvényt alkotni ebben? Önöknek. Csak a kevélységtől, a hatalmi gögtől nem látnak. Önöknek lenne a legegységesebb érdekük az, hogy egy ilyen esetben tiszta viszonyokat teremtsenek, hogy soha többé az önök miniszterelnökének a családjával

vagy az önök fejeseinek a családjával kapcsolatban ilyesmiket ne lehessen felhozni. Az önök legegységesebb érdeke lenne ez, de nem teszik meg, nyilván pontosan tudják, hogy miért nem teszik ezt meg. Köszönöm szépen.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Megtesszük, képviselő úr, ahogy mondtam, éppen ezért nemcsak egyes részeit, hanem a teljes törvényt szeretnénk újragondolni, úgyhogy én arra kérem, hogy majd az új törvényjavaslat vitájában tegye meg azokat a jobbító javaslatokat, amelyek ön szerint még a parlament elébe kerülő javaslathoz képest is módosítást igényelnek.

Kérdezem képviselőtársaimat ezek után, hogy ki az, aki támogatja Schiffer András képviselő úr javaslatának tárgysorozatba vételét, az jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez három. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Ez nyolc. Köszönöm szépen. Az indítvány tárgysorozatba vételét a bizottság nem támogatta.

### **A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvénynek a hitelintézetek által kezelt betétek védelmében szükséges módosításáról szóló T/3865. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amely az eredeti meghívóban szereplő 11. napirendi pont, ez Schiffer András, illetve Schmuck Erzsébet képviselők önálló indítványa. Nem tudom, melyikük fogja kiegészíteni. *(Jelzésre:)* Schiffer András képviselő úr, frakcióvezető úr, öné a szó.

#### **Dr. Schiffer András kiegészítése**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen a napirendbeli rugalmasságot.

Ez a törvényjavaslat még a Quaestor-ügy előtt, de a Buda-Cash-botrány után született. A Buda-Cash-ügyből okulva arra teszünk javaslatot, hogy legyen egy tűzfal a befektetési szolgáltatók és a hitelintézet között. A Buda-Cash-ügynek az a sajátossága, hogy jó néhány pénzintézet és ráadásul sokkal több betétes, sokkal több ügyfél került veszélybe, mint a Quaestor-ügynél, és azt látjuk, hogy megengedhetetlen, hogy nincsen tűzfal a befektetési szolgáltató és a vele azonos érdekkörben lévő hitelintézet között. Tehát magyarul, mi arra az esetre lőnénk, amikor nincsen a pénzintézetnek - mint információink szerint a DRB-nek és az egyebeknek nem volt - úgynevezett univerzális engedélyük, és ezért brókerként a saját üzleti körükbe tartozó brókerházat bízták meg, ami hitetetlen kockázatot jelent, ezt pont a Buda-Cash-ügyben láttuk. Amikor ez a botrány kitört, az LMP-nek az volt az első dolga, hogy valahogy, ahol lukak vannak a rendszerben, próbáljunk megoldási javaslatot tenni. Ez a tűzfal-törvényjavaslat ezt a célt szolgálja, hogy legalább a jövőre nézve zárjuk ki azokat az eseteket, amikor így lehet kijátszani ügyfeleket, betéteseket, hogy gyakorlatilag átláthatatlanul, egy cégcsoporton belül, egy univerzális engedéllyel nem rendelkező bank és a saját érdekeltségében lévő brókerház között mennek olyan ügyletek, amik végső soron egyébként a betéteseket sodorják veszélybe.

#### **Kérdés, észrevétel**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e észrevételük, esetleg kérdésük. *(Jelzésre:)* Igen, Mengyi Roland alelnök úrnak van kérdése.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Egy kérdésem volna, hogy ez a fal, amely egyébként ismert a pénzügyi gyakorlatban a hitelintézetek, befektetési szolgáltatók, befektetési bankok relációjában, ez teljes ellehetetlenülést jelent-e vagy egy rendkívül ellenőrzött átjárható rendszert építene?

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr.

Vannak-e további kérdések vagy észrevételek? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor megkérném frakcióvezető urat, hogy adjon választ az elhangzott kérdésekre.

### **Dr. Schiffer András válasza**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP) előterjesztő: Ez nem arról szól, hogy egy hitelintézet ne vehetne igénybe brókerceget. Ez arról szól, hogy amennyiben a hitelintézetnek magának nincsen mindenre kiterjedő engedélye, olyan brókerceget vehessen csak igénybe, amelyik nem kapcsolt vállalkozás, semmiféle tulajdonosi összefonódás nincsen. Ez tudna álláspontunk szerint tiszta helyzetet teremteni, illetve megelőzni azt az anomáliát, ami legalábbis a jelenlegi információk szerint előállt a Buda-Cash-botránynál - itt az ember mindig óvatosan fogalmaz -, hogy a nyomozás jelenlegi szakasza alapján vélhetően ezeknek a bankoknak nem kéne bedőlniük. Tehát nem a bankokkal volt a probléma, de miután egy cégcsoportról van szó és elég szoros kapcsolat volt a bankok és a brókerceg között, ezért a brókerceg kusza viszonyai betétesek tömegeit sodorják veszélybe.

Szeretném még egyszer hangsúlyozni, nem azt mondjuk, hogy egy bármilyen hitelintézet ne bízhat meg brókerceget, befektetési szolgáltatót, természetesen megbízhat, de amennyiben egy családon belül vannak, és magának a banknak nincsen univerzális engedélye, akkor itt legyen egy tűzfal. Ez szolgálja álláspontunk szerint a bankok üzembiztos működését.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ, képviselő úr.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez három. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc. Köszönöm szépen. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Köszönöm szépen képviselő úrnak és képviselő asszonynak, hogy elfáradtak a bizottság ülésére.

### **A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló T/4287. számú törvényjavaslat**

#### **(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk az eredeti meghívóban szereplő 5. napirendi pontunkra, amely a banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, Gulyás Gergely képviselő úr önálló indítványa. Kérem kollégáimat, nézzék meg, hogy az alelnök úr jelen van-e.

Köszöntöm Répássy Róbert államtitkár urat és kollégáit. Kérem, hogy foglaljanak helyet az előadói asztalnál. *(Megtörténik.)*

A törvényjavaslatához csatlakozott Mengyi Roland alelnök úr, ezért az előterjesztők nevében ő kíván szólni. Öné a szó, alelnök úr.

### **Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő kiegészítése**

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A banki elszámolás során tapasztalt visszaélések elleni fellépéshez szükséges törvények módosításáról van szó. A javaslat célja, hogy az elmúlt időszak gyakorlati tapasztalatai alapján fölmerült problémákra olyan nevesített magatartási formákat biztosítson, amelyek lehetővé teszik a felügyeletnek, a Magyar Nemzeti Banknak az eljárását olyan esetekben, amikor az elszámolási törvény rendelkezéseinek az egyes elszámolásra kötelezettek nem felelnek meg, vagy nem akarnak megfelelni, és a fogyasztókat jellemzően nagy számban érintik. Emellett az is cél, hogy az elszámolás vitatására megfelelő részletszabályok álljanak rendelkezésre, valamint hatékonyabbá tegye a javaslat a pénzügyi békéltető testület és a bírósági út eljárásait. Ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa a módosító javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Államtitkár urat kérdezem, hogy van-e véleménye a javaslattal kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány természetesen még nem tárgyalta meg a javaslatot, hiszen még csak ma kerül sor a tárgysorozatba vételre. A tárcánk megvizsgálta a javaslatot és tárcaálláspontként a támogatásunkról szeretném a javaslatot biztosítani. Mi is úgy látjuk, hogy az általános indoklásban megfogalmazott célok, elsősorban a megfelelő részletszabályok megalkotása hatékonyabbá teheti az ügyintézkést és hatékonyabbá teheti az elszámolással kapcsolatos eljárásokat, ezért mindenképpen javasoljuk a tárgysorozatba vételét a javaslatnak.

### **Kérdések, észrevételek**

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat. *(Jelzésre:)* Z. Kárpát Dániel alelnök úr, öné a szó.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr.

A Jobbik mindenképpen támogatja ezen javaslat tárgysorozatba vételét és tárgyalását annak leszögezése mellett is, hogy az árfolyamok tekintetében egy 70 százalékos növekmény rakódott a hitelösszegekre és a kamatok még másfélszeresére növelhetik azt a tartozásállományt, amely állításom szerint jórészt indokolatlan. Tehát nagyon sok olyan esetet tudunk felhozni, ahol többéves fizetés után az eredetileg felvett összeg 83-105 százalékig növekedett még az eredeti tartozás összege, de el kell mondjuk, hogy ettől függetlenül minden ilyen kozmetikai lépés, amelyre most a kormányzat készül, fontos lehet, hiszen, ha csak pár ezer, pár tízezer forinttal beljebb kerülnek vele az adósok, akkor ez mindenképpen tárgyalásra méltó. Ettől azért a jegyzőkönyv számára jegyezzük meg azt a tényt, hogy a korábbi javaslatcsomag lényegében legalizálja azt a kifosztó mechanizmust, amit az iméntiekben két mondatban összefoglaltam, miszerint az árfolyam 70 százalékos növekménye mentén a kamatok másfélszeresre súlyozzák még ezt az egészet.

Lényegében a kormányzat egy 10-15-20 százalékos engedményt készül foganatosítani csomagszinten, az ezzel kapcsolatos elszámolási procedúráról beszélhetünk lényegében. Nagyon fontos, hogy ez a károsultak számára pozitív irányban történjen meg, de rendszerszintű változást sajnos nem hoz. Az pedig

egészen elképesztő helyzetet teremt, hogy a kormányzat A- és B-listázik a károsultak között, tehát a szerencsésebbek 180 forinton végtörleszthettek - állításom szerint nagyon sok parlamenti képviselő is közöttük -, a kevésbé szerencsések, a nehéz sorban lévők pedig 256 forintos, lényegében piaci árfolyamot kaptak a nyakukba. Mi ez, ha nem A- és B-listázás? De ezen túllépve, ami akár pár hitelkárosultat könnyebb helyzetbe hoz, azt álláspontom szerint kutyakötelességünk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Azt azért megjegyezném az A- és B-listával kapcsolatban, hogy mindenkinek volt lehetősége arra, hogy a megfelelő időben, a megfelelő döntést meghozza. Arról nem is beszélve - nem győzöm hangsúlyozni -, hogy a felelősség értelemszerűen azt a kormányt terheli, aki megnyitotta a lehetőséget, sőt mi több, kifejezetten abba az irányba tolta a lakosságot, hogy olyan kockázatos devizahiteleket vegyen fel, aminek az árfolyamkockázataival - bár nyilván a szerződés aláírásakor ezt a szerződés általános feltételeiben rögzítették, hogy egy ilyen árfolyam-kockázati tényező felmerül -, de állítom, az én kapcsolatrendszeremben is, akikkel találkoztam emberekkel, a magyar társadalom döntő többségének fogalma sem volt arról, amikor ezt a hitelt fölvette, hogy milyen árfolyamkockázatot vállal magára és milyen törlesztési többlet keletkezhet azzal, hogyha az adott devizanemnek a forinttal szembeni értéke jelentősen megváltozik, tehát én nem gondolnám, hogy a kormánynak bármilyen szándéka lett volna ebben.

Én azt gondolom, hogy egyedül - megint csak azt tudom mondani - az Európai Unióban, de ha az Unió kívüli országokat is nézem, akkor nyugodtan mondhatom, hogy egész Európában, nyilván azokban az országokban, ahol egységes fizetőeszközként az eurót nem vezették be menet közben, ott elsőként és a lehető legkomolyabban és a legnagyobb támogatás mellett foglalkozott a magyar kormány a károsultak mentésével, illetve a bankok elszámoltatásában is egyedüliek és elsőek voltunk Európában. Tehát azt gondolom, hogy a kormány minden tőle telhető lehetőséget megragadott.

A parlament ebben egyébként - beleértve az ellenzéki pártokat is - partner volt, tehát azt gondolom, hogy egy részben közös munkának az eredménye az, hogy idáig eljuthattunk. Természetesen vannak olyan falak számunkra is, amelyeket bírósági úton sem tudnánk valószínűleg megvédeni. Én azt gondolom, hogy ezt lehet politikai szinten feszegetni és lehet továbblépést kezdeményezni ebben az ügyben, viszont utólag, ha egy ilyen elszámoltatási irányt veszünk, és utólag az általunk hozott törvények megtámadtának, és ezeket elbukjuk, akkor sokkal nagyobb kártérítést veszünk a nyakunkba, amely nyilvánvalóan máshonnan nem történhet, mint költségvetési forrásokból, ami a teljes magyar társadalmat terhelné ebben az esetben, én ezzel a magam részéről sem tudok egyetérteni.

(Jelzésre:) Államtitkár úr jelezte, hogy van észrevétele. Van-e még további kérdés a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor államtitkár úrnak megadom a válaszra a lehetőséget.

### **Dr. Répássy Róbert válasza**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi minisztérium): Tisztelt Bizottság! Szeretnék mérsékelt véleményt megfogalmazni, tekintettel arra, hogy a Jobbik támogatja a javaslatot, ezért ehhez képest csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a napokban összesen 1 millió 700 ezer hitelszerződés, fogyasztói hitelszerződés kapcsán küldenek ki elszámolást a bankok. Tehát 1 millió 700 ezer fogyasztói szerződést érinti, plusz 170 ezer végtörlesztéses ügyfél van, tehát azért nem tekinteném lebecsülendőnek azt a 170 ezer végtörlesztéssel könnyebb helyzetbe került családot, és különösen nem tekintenék ilyen nagyságrendet kozmetikázásnak. 1 millió

700 ezer és 170 ezer, ezek a számok jól mutatják, hogy milyen nagyszámú ügyfélkört érint. Nem biztos, hogy egy fogyasztói szerződéshez egy ügyfél tartozik - ez már egy mélyebb elemzést igényelne -, de szoktunk még egy számot mondani, hogy közel 1000 milliárd forinttal csökken a hitelfelvevők, az adósok terhe, 1000 milliárd forint és az összes hatása, ezt sem tekinteném kozmetikázásnak.

Tehát én azt gondolom, hogy értem a Jobbik álláspontját, a Jobbik egy olyan megoldást szeretett volna, amellyel teljesen leírják gyakorlatilag ezeket a hiteleket. (Z. Kárpát Dániel: Na, azért nem!) Én tegnap is felhívtam a parlamentben arra a figyelmet, hogy az az irány, amit önök sugallnak, hogy ezek a szerződések érvénytelenek, ez az irány nem helyes irány, mert az érvénytelenség jogkövetkezménye az lenne, hogy a bank visszakapja a pénzét, az ügyfélnek meg nincsen lakása. Ezt az irányt szerintem senki nem támogatná ebben az országban, ezért mi azt a javaslatot tettük, hogy a szerződések fenntartása mellett, tehát a hitelszerződések életben tartása mellett könnyítjük az adósok helyzetét, és szerintünk csak ez a járható út.

Semmi olyan politikai nyilatkozat, politikai sugalmazás, ami abban ringatja az adósokat, hogy ha érvénytelen lenne a szerződésük vagy semmissé tennék a szerződésüket, akkor ők jól járnának, egyáltalán nem járnának jól, mert ahogyan mondtam, vissza kéne adniuk a kölcsönt és a lakásukat meg elveszíthetik; ez nem jó megoldás. Mondjuk, annyit hozzáteszek, hogy maga a javaslat csak egy nagyon kis részét érinti ennek a problémának, az elszámolással kapcsolatos eljárási kérdéseket érinti, de azért jelentős számú ügyfelet érinthet ez az elszámolás, ahogyan mondtam, április 30-áig összesen 1 millió 700 ezer ilyen értesítőt küldenek ki. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. (Jelzésre:) Alelnök úr jelezte, hogy szeretne erre még válaszolni. Megadom a lehetőséget.

Z. KÁRPÁT DÁNIEL (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, számomra is kellemetlen, hogy nem a szigorúan vett napirendhez szólunk most hozzá, de muszáj reagálnom államtitkár úr felvetésére, hiszen nyilván tájékoztatlanságból ered az, amit mondott, mely szélesebb nyilvánosság előtt nem állná ki az igazság próbáját, hiszen senki nem próbálta arra eltolni a devizahiteles helyzet rendezését, hogy a szerződéseket semmisnek vagy nem létezőnek tekintsük, senki nem kívánt olyan törekvéseket erősíteni, melyek szerint mindenki adja vissza a házát és adja vissza a teljes hitelösszeget. Nem. Egyetlen dolgot szeretnénk, hogy tartsuk életben ezeket a szerződéseket, de senki ne fizessen vissza egyetlen árva forinttal sem többet, mint amennyit indokolt. Tehát, mivel a háttérben a devizabevonás bizonyítottan nem történt meg vagy nem kellő mértékben, viselkedjünk úgy, mint hogyha forintszerződésekről lenne szó - gyakorlatilag arról is volt szó -, viszont, ha ezt tesszük, akkor egyetlen tisztességes árfolyamon tehetjük ezt meg, a felvétel napjának árfolyamán.

Van egy nagyon fontos érv, amellyel kapcsolatban szakmai reakció nem hangzott el, mert nem is hangozhatott el. A negyedéves jelentések szerint az érintett időszakban a piacra történő devizabevonás csak mintegy egyötödét tette ki annak, ami kihelyezés formájában szétterült a piacon úgynevezett devizahiteles konstrukciók tekintetében. Ez tehát annyit jelent, kimondhatjuk, hogy nem volt mögötte deviza, innentől kezdve devizahitelekről is nehéz beszélni. Ez egy nagyon hosszú és régóta fennálló vita közöttünk. Szakmai ellenérv még nem hangzott el azt illetően, hogy hogyan tekinthetjük ezeket érvényes, a piacon működő szerződéseknek, miközben nem azok, látható, hogy a forrásoldal bevonása nem történt meg, ezt pedig nem a



Jobbik állítja, azok a negyedéves jelentések és közpénzből működő szervezetek jelentései, piaci jelentések bizonyítják, amelyeknek az adatait vitatni igencsak nehéz lenne.

Tehát a Jobbik nem arra törekszik, hogy mondjuk azt, hogy érvénytelenek ezek a szerződések, és mindenki adjon vissza mindent, nem. Arra törekszünk, hogy mindenki fizesse vissza a tartozását, de egyetlen árva forinttal sem többet, mint amennyi indokolt lenne. Ez ügyben, az árfolyam tekintetében egy vita fennáll közöttünk, az önök visszatérő érve az, hogy a Kúria egyik döntése megkötötte a kezüket az árfolyambeli elmozdulás tekintetében, mi állítjuk, hogy ez nem igaz. Ezt a vitát nyilván le fogjuk folytatni még párszor más frontokon, nem kívánok itt visszaélni senkinek a türelmével ez ügyben, de le kell szögeznünk, nem igaz, hogy ilyen törekvések lennének a Jobbikban vagy a nemzeti radikális parlamenti erőben, mely szerint vissza az eredeti állapotot, hiszen ez kezelhetetlen helyzetet teremthetne. Hozzáteszem, a semmisség nem feltétlenül ezt jelenti, de jelenthetné ezt is, tehát ne kockáztassunk egy ilyen helyzetet széles körben, de a tisztességes rendezést ettől még nem szabadna feladni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Szeretném a vitát lezárni (*Jelzésre:*), még államtitkár úrnak természetesen visszaadom a szót, de tényleg megkérek mindenkit, hogy kifejezetten az indítványra koncentráljunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnézést, valóban egy régi vitát folytatunk, és igyekszem Z. Kárpát Dániel képviselő urat meggyőzni arról, hogy az, amit állítanak, hogy a devizahitel felvételekori árfolyamon forintosítsuk a hitelt, az azt eredményezné, hogy sokkal kedvezőbb helyzetbe kerülnének a devizahitelek, mint a forinthitelek, mert ha gyakorlatilag a felvételi árfolyamon forintosítanak és a devizahitel-szerződés kamat- és költségfeltételeivel számolnánk, akkor ez azt jelenti, hogy azok, akik annak idején nem devizában vettek föl hitelt, hanem forintban, sokkal rosszabbul járnának (*Z. Kárpát Dániel: Kamatról nem beszéltünk, csak költségekről.*), tehát valahol azért a kettő között van az igazság. Én azt elfogadom, hogy lehet közelíteni a devizahitelek helyzetét a forinthitelek helyzetéhez, de az önök által javasolt megoldás kifejezetten igazságtalan lenne a forinthitelekkel szemben. (*Z. Kárpát Dániel: Ebben nem értünk egyet, de mindegy.*)

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Én is azt kérem, hogy ezt a vitát is zárjuk le, nyilván itt olyan nézőpontbeli eltérések vannak, amiket, meglátásom szerint nehéz lesz közelíteni egymáshoz.

### **Határozathozatal**

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki az, aki Gulyás Gergely és Mengyi Roland képviselő urak indítványának tárgysorozatba vételét támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) Köszönöm szépen. Egyhangú döntéssel a bizottság javasolja a tárgysorozatba vételt. Ezzel a napirend vitáját lezárjuk.

Államtitkár úrnak és kollégáinak köszönöm szépen, hogy a vitát és a döntésünket segítették.

**Egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló T/4289. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Következő napirendi pontunk az eredeti meghívó szerinti 6. napirend, egyes energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, Németh Szilárd István és Mengyi Roland képviselő urak indítványa. Alelnök úrnak, mint indítványtevőnek megadom a szót.

**Dr. Mengyi Roland (Fidesz) előterjesztő kiegészítése**

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat összesen 8 energetikai tárgyú, illetve ehhez kapcsolódó törvény együttes módosítását tartalmazza: a bányászatról, a távhőszolgáltatásról, a földgáz biztonsági készletezéséről, a villamos energiáról, a földgázellátásról szóló energetikai tárgyú törvényeket, amelyből kettőt szeretnék kiemelni. Az első a bányászatról szóló törvény módosítása. Magyarország importenergia-függőségét csökkentő, a szénhidrogénvagyon optimális kitermelését célzó módosításról van szó azzal, hogy a beruházási és folyamatos magas termelési költségeket azzal tudjuk optimalizálni ilyen esetekben, hogy egységesítve, a 12 százalékos bányajáradékról 2 százalékos bányajáradékra vinnénk le a kitermeléshez kapcsolódó bányajáradék összegét.

A másik, ami kifejezetten fontos, a földgázellátásról szóló törvény módosítása. Ez egy új, az egyetemes szolgáltatók forrásellátását biztosító felajánlási rendszer bevezetését célozza, hiszen a régi felajánlási rendszeren alapuló forrásellátás szerződésai 2015 júniusában lejárnak, ezért új forrásfelajánlás előírása szükséges. A Magyar Földgázkereskedő Zrt. a javaslat szerint köteles felajánlani szabad forrásait a 2018. szeptember 30-ig terjedő időszakig az egyetemes szolgáltatók részére.

Az összes többi jellemzően technikai jellegű pontosításokat tartalmaz, illetve a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal fogyasztókkal kapcsolatos tevékenységével összefüggésben jelenik meg a módosításban. Kérem a bizottságot, támogassák a tárgysorozatba vételét.

ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Van-e kérdés, észrevétel a bizottság tagjai részéről? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs.

**Határozathozatal**

Ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét? Az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ez nyolc igen. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Tehát 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a bizottság a javaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel ennek a napirendnek a vitáját is lezárjuk.

**Az üzemanyagcélú sűrített gáz halmazállapotú földgáz adómértékének csökkentéséről szóló T/2983. számú törvényjavaslat  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra, amely az eredeti meghívó szerinti 10. napirend, az üzemanyagcélú sűrített gáz halmazállapotú földgáz adómértékének csökkentéséről szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, Szél Bernadett képviselő asszony. Schmuck Erzsébet képviselő asszonynak meg is adom a szót.

### **Schmuck Erzsébet (LMP) előterjesztő kiegészítése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP), előterjesztő: Köszönöm szépen. Maradhatok itt, elnök úr, vagy menjek oda?

ELNÖK: Természetesen maradhat.

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Nagyon röviden, törvényjavaslatunk célja, hogy a benzinnél és a gázolajnál környezetvédelmi szempontból sokkal kedvezőbb sűrített földgáz eddig nulla százalékkal adózott, amit a közelmúltban felemeltek, meggyőződésünk szerint ésszerű indok nélkül, a javaslatunkban visszatérnénk a nulla százalékos adóhoz. Alapvetően sűrített földgázt a közösségi közlekedés járművei használnak, a magánforgalomban alig van jelen, a nulla százalékos adókulcs talán megkönnyíthetné, hogy a magánforgalomban is jelen legyen. Úgy látjuk, hogy magas hatásfok, alacsony fogyasztás és kibocsátás, kis zajszennyezés, tehát ennek csupa előnye van, és ez a lényege a javaslatunknak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Van-e észrevétel a javaslatához. *(Jelzésre:)* Igen, van. Képviselő úr, öné a szó.

### **Észrevételek, megjegyzések**

RIZ GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Amellett, hogy a javaslat egy igen határozott zöldirányba elmozduló javaslat a tömegközlekedési eszközöket tekintve, egy pontosítással szeretnék élni. A közúti közlekedésben részt vevő személygépjárművek egy része menet közben került gázüzemű átállításra, amelynek egyébként a technológiai lehetőségei adottak most is, tehát ebben az esetben némileg fölülírná az adóbevétel oldaláról a kiváltott korábbi benzin, illetve hagyományos olajjal működő gépjárműveket a gázüzemű. Tehát emiatt kellene egy kicsit átgondolni a javaslatot, hiszen nem igaz az, hogy csak a közösségi közlekedésben részt vevők használják, egyre nagyobb mértékben használják a személygépjárművek esetében is. Köszönöm.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen Riz Gábor képviselő úr kiegészítését. Van-e további észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba vételét, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Képviselő asszonynak köszönöm szépen, hogy elfáradt a bizottság ülésére *(Schmuck Erzsébet: Még van egy javaslat.)* ennél a napirendi pontnál. Igen, köszönöm szépen.

### **A diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló T/4288. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Áttérünk a következő napirendi pontra, amely az eredeti meghívó szerinti 7. napirend, a diákok iskolaszövetkezeti munkavállalásának és a megváltozott munkaképességű személyek munkaerő-kölcsönzés keretében történő foglalkoztatásának elősegítéséről szóló törvényjavaslat, melynek előterjesztői Kósa

Lajos és Szatmáry Kristóf képviselők. Miután az indítványtevők nincsenek jelen a bizottság előtt, kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van észrevétele ezzel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, kérdezem, ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba vételét, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Kilenc. Egyhangú döntéssel a bizottság támogatja a javaslat tárgysorozatba vételét. Ezzel ennek a napirendi pontnak a vitáját is lezárom.

**A diákmunka vállalásának elősegítéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló T/2748. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)**

Utolsó előtti napirendi pontunk az eredeti meghívó szerinti 8. napirend, a diákmunka vállalásának elősegítéséhez szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat, Ikotity István és Szél Bernadett, akiket ezek szerint Schmuck Erzsébet képviselő asszony képvisel. Képviselő asszonynak megadom a szót, mint előterjesztőnek.

**Schmuck Erzsébet (LMP) kiegészítése**

SCHMUCK ERZSÉBET (LMP): Köszönöm szépen. Ahogyan felfedeztük, a most előzőleg megszavazott, tárgysorozatba került 7. pont tartalmazza lényegében a javaslatunkat. Tehát a javaslatunk célja, hogy a passzív státuszú hallgatók is vállalhassanak diákmunkát az iskolaszövetkezeten keresztül. Úgy látjuk, hogy az önök képviselői is felfedezték ennek a fontosságát és beépítették a törvényjavaslatba. Természetesen tartalmilag örülünk, hogy ez bekerült, azt viszont azért nehezményezzük, hogy a javaslatunkat egy az egyben átemelték; ezt mi lényegesen korábban nyújtottuk be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen, képviselő asszony, ahogy elmondta, valóban így van, tulajdonképpen az önök javaslata beépült abba az egyébként bővebb törvényjavaslatba, amelynek a tárgysorozatba vételét az imént támogatta a bizottság. Nyilván ezzel az önök javaslatának külön tárgyalása nem azt mondom, hogy feleslegessé, de indokolatlanná vált.

**Határozathozatal**

Kérdezem ezek alapján képviselőtársaim, hogy ki az, aki támogatja ennek a törvényjavaslatnak a tárgysorozatba vételét. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki az, aki nem? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nyolc tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Képviselő asszonynak köszönöm szépen, hogy ebben a napirendi pontban is rendelkezésünkre állt.

**Az ülés berekesztése**

Az egyéb napirendi pont keretében van-e képviselőtársaim részéről bárkinek felvetése? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a bizottsági ülést bezárom. Mindenkinek köszönöm az aktív részvételt, és eredményes, szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 31 perc)*

**Bánki Erik**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Bihariné Zsebők Erika