



Ikt. sz.: GAB/8-2/2015.

GAB-2/2015. sz. ülés
(GAB-22/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2015. február 23-án, hétfőn, 9 óra 54 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása	7
Az egyes törvényeknek a jövedéki biztosíték mértékével összefüggő módosításáról szóló T/2801. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	7
<i>Határozathozatalok</i>	<i>7</i>
Az egyes törvényeknek a jövedéki engedélyes italkereskedelmi tevékenységet folytató hazai KKV-k ellehetetlenítésének megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2521. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	7
<i>Határozathozatal</i>	<i>8</i>
A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/2250. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	8
A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmával összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/2413. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	18
A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/2812. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	19
<i>Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	<i>19</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>20</i>
A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvénynek a kertészeti árudák rendes működtetéséhez szükséges módosításáról szóló T/2947. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	20
<i>Dr. Szél Bernadett (LMP) az előterjesztő képviseletében tett szóbeli kiegészítése</i>	<i>20</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>21</i>
A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/2866. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	21

<i>Szabó Tímea (független) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Határozathozatal</i>	27
<i>A Letelepedési Magyar Államkötvényről szóló rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló T/2913. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	28
<i>Szelényi Zsuzsanna (független) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	28
<i>Határozathozatal</i>	28
<i>A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény módosításáról szóló T/2968. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	29
<i>A Letelepedési Magyar Államkötvény rendészeti, gazdasági, pénzügyi és társadalmi hatásainak vizsgálata (Döntés meghallgatások napirendre vételéről a HHSZ 114. §-ának (4) bekezdése alapján)</i>	29
<i>Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	30
<i>Egyebek</i>	30
<i>Az ülés berekesztése</i>	30

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek a jövedéki biztosíték mértékével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2801. szám)
(Lázár János, L. Simon László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. Egyes törvényeknek a jövedéki engedélyes italkereskedelmi tevékenységet folytató hazai KKV-k ellehetetlenítésének megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2521. szám)
(Dr. Tóth Bertalan (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2250. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
4. A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmával összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2413. szám)
(Szatmáry Kristóf (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
5. a) A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2812. szám)
(Tóth Csaba (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

b) A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvénynek a kertészeti árudák rendes működtetéséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2947. szám)
(Sallai R. Benedek (LMP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
6. a) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2866. szám)
(Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

b) A Letelepedési Magyar Államkötvényről szóló rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló törvényjavaslat (T/2913. szám)

(Szelényi Zsuzsanna (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

c) A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2968. szám)
(Varju László és dr. Vadai Ágnes (független) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

7. A Letelepedési Magyar Államkötvény rendészeti, gazdasági, pénzügyi és társadalmi hatásainak vizsgálata
(Döntés meghallgatások napirendre vételéről a HHSZ 114. § (4) bekezdése alapján)
(Tóth Csaba (MSZP), Velez Árpád (MSZP) és Varju László (független) képviselők javaslata)
8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Völner Pál** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke

Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke

Z. Kárpát Dániel (Jobbik), a bizottság alelnöke

Bencsik János (Fidesz)

Cseresnyés Péter (Fidesz)

Dr. Galambos Dénes (Fidesz)

Riz Gábor (Fidesz)

Velez Árpád (MSZP)

Volner János (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Manninger Jenő (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

Rogán Antal (Fidesz) dr. Völner Pálnak (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) dr. Galambos Dénesnek (Fidesz)

Bánki Erik (Fidesz) Cseresnyés Péternek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója

Vásárhelyi Pál, a bizottság tanácsadója

Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Szatmáry Kristóf (Fidesz) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Dr. Szél Bernadett (LMP) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Szabó Timea (független) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Szelényi Zsuzsanna (független) országgyűlési képviselő, előterjesztő

Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Moskó Mónika főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 54 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

DR. VÖLNER PÁL (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a megjelenteket. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az Országgyűlés múlt heti ülésén Manninger Jenőt Latorcai János decemberben megüresedett helyére megválasztotta, így a bizottságunk ismét teljes létszámmal, azaz 15 taggal működik.

A bizottság tagjai megkapták a kiküldött napirendi pontokat. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. Kérem, hogy aki a napirendet elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Volt-e ellenvélemény vagy tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezőt, egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

Az egyes törvényeknek a jövedéki biztosíték mértékével összefüggő módosításáról szóló T/2801. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első napirendi pont részletes vita, az egyes törvényeknek a jövedéki biztosíték mértékével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat T/2801. számon. Javaslom, hogy a vitát két szakaszban tárgyaljuk.

Határozathozatalok

Az első szakaszban, hogy megfelel-e a javaslat a házszabály 44. §-a (1) bekezdésében előírt követelményeknek, tehát az alaptörvényből eredő követelményeknek, illeszkedik-e a jogrendszer egységébe és megfelel-e a szakmai alapkövetelményeknek. Megkérdezem, hogy van-e hozzászólás vagy észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, kérem, hogy szavazzunk a házszabálynak való megfelelésről. Kérem, hogy aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Rendben, 8 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet ezzel? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Elfogadtuk.

A törvényjavaslathoz képviselői módosító javaslat nem érkezett és a bizottság saját módosítási szándékának megfogalmazására irányuló javaslat sem jutott el hozzám. Így a második szakaszban dönteni kell a részletes vita lezárásáról, illetve a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról. Kérem, hogy aki a vita lezárásával és a jelentés elfogadásával egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Köszönöm. Ki az, aki ellenvéleményt fogalmaz meg? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás.

Az egyes törvényeknek a jövedéki engedélyes italkereskedelmi tevékenységet folytató hazai KKV-k ellehetetlenítésének megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló T/2521. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a második napirendi pontra, az egyes törvényeknek a jövedéki engedélyes italkereskedelmi tevékenységet folytató hazai KKV-k ellehetetlenítésének megakadályozásával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, mely dr. Tóth Bertalan, MSZP, képviselő önálló indítványa. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. Elsőként az előterjesztőnek adnám meg a szót, de nincs jelen.

Határozathozatal

Úgyhogy szavazásra tenném fel a kérdést. Ki az, aki egyetért a tárgysorozatba vétellel? *(Szavazás.)* Négy szavazatot látok, nem fogadtuk el az indítványt.

A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló T/2250. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

A harmadik napirendi pontunkra térnék át. A Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartásával kapcsolatos beruházásról, valamint az ezzel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A részletes vitáról kell döntenünk a házszabály 44. §-a alapján. Tehát a bizottság egyetért-e azzal, hogy a házszabály 44. §-ának megfelelően ez a bizottság az illetékes, illetve megfelel az alaptörvényben foglalt követelménynek. Kérem, hogy aki egyetért a házszabálynak való megfeleléssel, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, egyhangúlag elfogadtuk.

A napirendi pont kapcsán köszöntöm Aradszki András államtitkár urat, aki a minisztérium részéről van jelen. Megkérdezem, hogy kíván-e a napirendi ponttal kapcsolatban hozzászólni.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Azt hittem, a napirendi pontunk a harmadik lesz.

ELNÖK: Igen, csak elég gyorsak voltunk. Tehát képviselői módosító javaslatok érkeztek, ezekről döntenünk kell. Szél Bernadett képviselőtársunk jelezte, hogy hozzá kíván szólni. Most vagy a módosítók kapcsán?

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm, alelnök úr. Szívesen meghallgatom Aradszki úr felvezetését, amennyiben erre sor kerül. Ha nem, akkor természetesen kész vagyok arra, hogy feltegyem a kérdéseimet.

ELNÖK: Kicsit szűk időkeretben vagyunk. Akkor megadom a szót a képviselő asszonynak és utána jobban tudunk gazdálkodni az idővel.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Kicsit meg vagyok döbbenve azon, hogy államtitkár úr nem tartja fontosnak, hogy a Gazdasági bizottságot informálja azokról a tényekről, amelyeket a plenáris vitán nem sikerült megtudnunk. Egy elég furcsa vita volt, amely során tényeket kevésbé hallottunk a kormányoldal részéről. Ezért is szeretném a Gazdasági bizottság ülését megragadni arra, hogy kicsit a lényegről beszéljünk ezzel kapcsolatban.

A Siemens részvételéről a paksi beruházásban továbbra sem kaptam információkat. Lázár János úrnak feltettem ezt a kérdést egy interpellációban, de nem kaptam választ. Viszont Lázár János úr elmondta, hogy ez a törvény tulajdonképpen arról szól, hogy az utolsó akadályok is elhárulnak a paksi bővítés elől. Ezt az alkalmat, ezt a bizottsági ülést is meg szeretném ragadni arra, hogy megtudjam, pontosan mit jelent ez a kitétel, az államtitkár úr osztja-e miniszter úrnak az ezzel kapcsolatos vélekedését, és ha osztja, megosztaná-e velünk azt, hogy vajon ez a törvény, amely alapvetően titkosításról szól és alapvetően arról szól, hogy közbeszerzések hatálya alól kikerülnek azok a tranzakciók, amelyek ahhoz vezetnek, hogy a Paksi Atomerőmű új két blokkja felépüljön Magyarországon, ez miben szolgálja az utolsó akadályok

elhárulását. Nem tudom összerakni, hogy itt mi az összefüggés. Kérem az államtitkár urat, hogy ezt világítsa meg.

A másik, ami nagyon ide tartozik e bizottság asztalára, hogy önök folyamatosan arról beszélnek, hogy 40 százalékos magyar beszállítói arány van. Világosan látjuk azonban, hogy írott dokumentumban ez inkább egy kívánságként jelentkezik, konkrétan akár 40 százalékos lehet a beszállítói arány, ez szerepel a dokumentumban. Beadtunk korábban egy módosítót, amely arról szól, hogy akkor legyen 40. Önök ezt elutasították. Azt szeretném megtudni, hogy tartják-e még ezt a vélekedésüket, hogy 40 százalékban magyar cégeket fognak helyzetbe hozni a paksi bővítéssel kapcsolatban vagy nem.

Összességében a közbeszerzési törvény hatálya alóli kivétel, amit ebben a törvényben vezetnek be, mennyiben szolgálja ön szerint a magyar vállalkozók helyzetbe hozását? Ha közbeszerzésekről van szó, akkor lehetett volna olyan feltételrendszert összeállítani, amely arról szól, hogy a magyar vállalkozók helyzetbe kerüljenek. Önök ezt nem tették meg, hanem hoztak egy ilyen törvényt. Én tudom, hogy önök ezt azzal indokolják...

ELNÖK: Megkérem a képviselő asszonyt, hogy a futó módosítókkal kapcsolatban szólaljon fel. Tehát a hárszabálynak való megfelelésről döntöttünk, a részletes vita során pedig nyilván a módosítók tekintetében ragaszkodnánk a napirendhez.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Rendben, köszönöm. A leadott módosítóim egyébként pontosan ezt feszegetik, pont ezeket a részeket veszik ki a törvényből, amelyek szerintem ezekkel a titkosításokkal a demokrácia legdurvább támadását jelentik. Mi meg kimódosítottuk, hogy ez a mentesítés bekerüljön. Én tudom, hogy önöknek az a véleményük, hogy az uniós szabályoknak megfelel, de szeretném leszögezni, hogy ez nem az. Gyakorlatilag az Unió arról rendelkezik, hogy ha nemzetközi szerződésről van szó, ilyen előfordulhat, hogy adnak felmentést, de akkor gondoskodni kell másról, ami a közpénzek áramlásának átláthatóságát garantálja. Hol van ez, államtitkár úr, ebben a törvényjavaslatban? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, akkor megadom a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Azért mertem azt mondani, hogy eltekintek a törvényjavaslat részletes ismertetésétől, mert ez egyébként megtörtént az Országgyűlés általános vitájában. De úgy látom, hogy jól tettem, mert Szél Bernadett felvetései, mondandója irányultságukat tekintve nem a módosító javaslatokról szóltak, hanem, álláspontom szerint, a maga szempontjából érthetően folytatja, amit az általános vitában elkezdett, vagyis tények nélkül politikai szempontú véleményt alakít ki a törvényjavaslatról. Kezdem azzal, hogy említette a Siemens részvételét. Az általános vitában a Siemens szó el sem hangzott a parlamentben. Tehát ez ott nem is vetődött fel és semmilyen konkrét lehetőség még nem formálódott ki a Siemens részvételével kapcsolatban. Ami egyébként nem ördögtől való, mert a Siemens önmagában véve egy jó, stabil energetikai beszállító, turbinákban és más területeken jó szállítója az - akár már Magyarországon is működő - erőműveknek.

Azt az állítást, hogy elhárult az akadálya a beruházás megvalósításának, maga a törvényjavaslat, annak tartalma erősíti meg. Ugyanis, ahogy az általános vitában is elmondtam, nem minden héten kezdünk egy atomerőmű kapacitásbővítése kapcsán beruházáshoz. Legutoljára a nyolcvanas évek elején végzett Magyarország hasonló

beruházást. Emiatt a kialakított korábbi hatályos jogszabályok nem beruházásra fókuszálnak, hanem atomeróművi létesítmények működésére, legfőképpen a biztonsági feltételek megteremtésére koncentrálnak. Ezért indokolt volt áttekinteni a hatályos jogszabályokat, hogy hogy működnek abban az esetben, ha egy kapacitásbővítési beruházásról beszélünk. Ennek megfelelően a fő gerince a módosításnak nem más, mint az atomenergiáról szóló törvény módosítása, amely könnyebbé, átláthatóbbá és szakszerűbbé teszi majd a hatóság eljárásait, gondoskodik a hatóság megfelelő személyi és tárgyi felkészítéséről. Ezáltal az engedélyezési eljárás megfelelő módon tudja szolgálni a beruházás határidőben történő megvalósítását, azzal, hogy a biztonsági kérdések érvényesülhetnek, és modern, 21. századi szabványoknak, a fukusimai állapotnak megfelelő módon tud elkészülni ez az atomerómű.

A titkosítás egy óriási csúsztatása az ellenzéknek. Az hangzott el az általános vitában, hogy 15 évre titkosítjuk az összes dokumentumot. Megkértem a képviselő asszonyt az általános vitában, hogy olvassa el figyelmesen a törvényjavaslat vonatkozó részeit, próbálja levenni a szemüvegét, mert a politikai elvakultság torzítja az olvasási képességét. De ez nem történt meg, megismételte a nem létező titkosítás vádját. Ugyanis arról van szó, mint minden más esetben, hogy nemzetbiztonsági okokból lehetősége van az adatgazdának titkosítást elrendelni, de egyébként ugyanolyan feltételek mellett kell ezt csinálni, mint ahogy általában a jelenleg hatályos jogszabályokban elő van ez írva. A 15 éves titkosítási időtartam sem új, ugyanis az információszabadságról szóló törvényben szerepel az, hogy a döntés-előkészítő dokumentumok titkosítására megvan a lehetőség 10 éves időtartamra. Itt is csak erről van szó, döntés-előkészítő dokumentumok titkosításáról. A 15 év a nemzetközi gyakorlatban az atomerómű-beruházásokkal kapcsolatban elfogadott mérték. De a lényeg, a jogalap semmiben nem különbözik attól, mint ami a jelenleg hatályos törvényekben előfordul és szabályozott.

A közbeszerzési törvénnyel kapcsolatos aggályaival kapcsolatban is el tudom mondani, hogy ez a szabály 2011 óta szerepel a közbeszerzési törvényben, csak a specialitása miatt hoztuk be ebbe a törvénybe is megerősítve a korábbi gyakorlatot és aláhúzva, hogy ez egy olyan nemzetközi szerződés alapján történő beruházás, amelyre a közbeszerzési törvény hatálya nem terjed ki.

A 40 százalékos magyar beszállítói kör lehetőségét fenn kívánja tartani a kormány. A beruházás során és ennek a célnak elérése érdekében még számos intézkedést kell tennünk, ami minden esetben a beruházás éppen aktuális állapotától és az elvégzendő munkáktól függ. Józan érdekünk és, azt hiszem, nemzeti érdek is, hogy ez a 40 százalékos arány, legalább ez megvalósuljon. Ennyit szerettem volna a képviselő asszony észrevételeire reagálni.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr válaszát. Most áttérnék a képviselői módosító javaslatokra, a kiosztott anyagoknak megfelelően ezekről döntenünk kell.

Az ajánlás 1. pontjában Sallai R. Benedek képviselő... *(Szabó Timea: Jeleztem, elnök úr, hogy szeretnék hozzászólni!)* Arról külön szavaztatni kell. *(Szabó Timea: Ritkán szokták megszavazni a képviselőket, de most ezt kérem!)* Értem. Felteszem a képviselőtársaimnak szavazásra, hogy Szabó Timea képviselő asszony szót kért a bizottság ülésén. Kérdezem, hogy meg kívánjuk-e adni ezt a lehetőséget. Kérem, hogy szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm. Csak kérem, hogy röviden és a módosítókhoz kapcsolódóan!

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Államtitkár úr, csak annyit kérdeznék, mert látom, hogy próbálja a képviselőtársamat lejáratni azzal, hogy tud-e vagy nem tud olvasni...

ELNÖK: Bocsánat! Nem kérdés-felelet óra van. Tehát kérem, hogy a módosítókkal kapcsolatban mondja el a képviselő asszony a véleményét.

SZABÓ TIMEA (független): Én abszolút a módosítókkal kapcsolatban tenném fel a kérdésemet.

ELNÖK: Nem, a bizottságnak...

SZABÓ TIMEA (független): Ez kijelölt bizottsága ennek a kérdésnek. Kérem a tisztelt kormánypárti képviselőtársaimat, hogy ne próbálják meg az összes vitát csírájában elfojtani. Ez a Gazdasági bizottság, amelynek tárgyalnia kellene ezt az elképesztően fontos...

ELNÖK: Bocsánat, ne a bizottság munkáját minősítse, a módosítóval kapcsolatban mondja el az észrevételét (*Szabó Time: Nem, az ön munkáját minősítettem, bocsánat!*), különben meg fogom vonni a szót!

SZABÓ TIMEA (független): Nem az egész bizottságét! Köszönöm. Szeretném feltenni a kérdést. Államtitkár úr, akkor ön most ismeri az aarhusi egyezmény szövegét és az abból átültetett magyar jogszabályt vagy nem? Mert ha azt mondja, hogy az megengedi az ilyenfajta titkosítást, akkor szerintem ön nem olvasta ezt a jogszabályt. Ez a módosító javaslat más jogszabályokba és nemzetközi szerződésekbe ütközik. A módosító javaslataival hogyan kívánja elérni a kormány azt, hogy ne ütközzön más jogszabályokba, hogy, mondjuk, Áder János valóban aláírja ezt a törvényt, az ombudsman úr ne emeljen kifogást ezzel kapcsolatban és nemzetközi szinten is ne érje Magyarországot újabb támadás a titkosítással kapcsolatban, amit a PM is a legmesszebb menőig elutasít? Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem akarom elismételni azt, amit elmondtam Szél Bernadett jogszabály-értelmezési korlátairól. De önnél is ugyanezt érzem. Ugyanis alá kell húznom, hogy a törvény hatálya nem terjed ki a környezeti információkhoz való hozzájutásra. A környezetvédelmi eljárásokat nem szabályozza ez a törvény, az megy a maga útján a hatályos környezetvédelemről szóló törvény és az egyéb jogszabályok rendelkezései szerint. E tekintetben nem akarom felolvasni az aarhusi egyezmény vonatkozó pontjait, pedig érdemes lenne, ugyanis a honvédelmi, nemzetbiztonsági kérdések esetén lehetséges az aarhusi egyezmény szerint is a titkosítás. De ettől függetlenül azt kell mondanom, hogy a környezetvédelmi jogszabályokra nem vonatkozik az előterjesztett törvényjavaslat. Biztos vagyok benne, hogy ez a törvényjavaslat szakmai szempontok alapján is kiállja a törvényesség próbáját.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Látom, hogy Szél Bernadett képviselő asszony jelentkezik. Kérem, hogy röviden, fél percben és ne változtassuk kérdés-feleletté a bizottsági ülést! Utána szavazni kezdünk a módosítókról.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Péterfalvi Attila úr levelére reagált-e a kormány, államtitkár úr? Ha nem, akkor tervezi-e?

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nyilvánvaló, hogy reagálni fog erre a levélre, bár nekem nincs arról hivatalos információ, hogy ez a levél megérkezett.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volner képviselő úrnak adom meg a szót.

VOLNER JÁNOS (Jobbik): Elnök úr, csak ügyrendben szeretnék szólni! Rengeteg hozzáfűzni valóm lenne nekem is, de ezek olyan témák, amelyek nincsenek is napirenden. Én is szívesen beszélek a Paksi Atomerőműről mindenfélét, ami éppen az eszembe jut, mint azt a képviselőtársak teszik, de a házszabály az házszabály.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, a hozzászólását, valóban erélytelen az elnök ülésvezetése. Úgyhogy lezárom ezt a részt és áttérnénk valóban az ajánlásról való szavazásra.

Az ajánlás 1. pontjában Sallai R. Benedek képviselő úr javaslatáról szavazunk. A kormány álláspontját kérdezem!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnök úr, jelzem, hogy tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Két igen szavazat, tehát nem támogatja a bizottság.

Az ajánlás 2. pontjában dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosítójáról szavazunk. Megkérdezem a tárca álláspontját!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Két támogató szavazatot látok, megállapítom, hogy nem támogatja a bizottság.

A 3. ajánlási pontban dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita képviselők módosítójáról szavazunk. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, nem támogatja a bizottság.

Az ajánlás 4. pontjában dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita képviselők módosítójáról döntenénk. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Két igen szavazat, tehát nem támogatta a bizottság többsége.

Az 5. pontban dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosítójáról kell döntenünk. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki a képviselőtársaim közül támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, tehát nem támogatja a bizottság.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Bocsánat, alelnök úr, indoklást szeretnék kérni! Próbáltam jelezni, csak nem vette észre!

ELNÖK: Köszönöm. Szavazunk. *(Dr. Szél Bernadett: A tárca álláspontját indokolni kellene!)* Értem. Melyik pontnál volt? *(Dr. Szél Bernadett: Most!)* Tehát az 5. pont kapcsán megkérdezem a tárca álláspontjának indoklását.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elmondtam korábban is. Ez lényegét tekintve rögzíti azt az állapotot, ami egyébként más jogszabályokban is megvan, hogy nemzetbiztonsági indok alapján bizonyos dokumentumok nemzetbiztonsági kérdésekben érintett részének hozzáférhetőségét az információval rendelkező megtagadhatja. Ez mindig benne volt minden ilyen hasonló jogszabályban, a minősített információk védelméről szóló törvényben is benne van. A másik része, ahogy említettem, hogy az úgynevezett információs szabadságról szóló törvény is szabályozza ezt a kérdést, annak értelmében a döntés előkészítésével kapcsolatos iratok titkosíthatók.

ELNÖK: Köszönöm szépen az államtitkár úr *(Dr. Aradszki András: És az aarhusi egyezményrel természetesen összhangban van.)* indoklását.

Az ajánlás 6. pontjában Szelényi Zsuzsa képviselő asszony javaslatáról szavazunk. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A képviselő asszonynak adom meg a szót.

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független): Nem tudom, ez hányas számú volt, de szeretnék mindkét módosítómhoz indoklást kérni.

ELNÖK: A tárcától kérdezzük az indoklást az ajánlás 6. pontja kapcsán.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Én megismételhetem még egyszer ugyanazt az előzőnél kifejtett véleményem és indoklásom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az indoklás megtörtént. *(Szelényi Zsuzsanna: Ez az egyik módosító indítványom volt, de van egy másik, ami teljesen más természetű!)* Ha odaérünk, akkor természetesen. Különben össze fog keveredni a

téma. Tehát a 6. pontot a tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki támogatja. *(Szavazás.)* Két támogató szavazatot látok. Nem fogadta el a bizottság az ajánlás 6. pontjában foglalt javaslatot.

Az ajánlás 7. pontjában dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita képviselők javaslatáról szavazunk. Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg a 17. ponttal. Ezt előrebocsátom, de a 7. pont kapcsán kérdezem az államtitkár úr álláspontját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Kérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki támogatja. *(Szavazás.)* Három támogató szavazatot látok. Nem támogatta a bizottság.

Az ajánlás 8. pontjában dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosítójáról szavaznánk, amely tartalmilag összefügg a 8., a 15. és a 19. ajánlási pontokkal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Indoklást szeretnék kérni a tárcától.

ELNÖK: Az államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A módosító javaslat azt célozza meg, hogy a kamarai tagság nélküli mérnöki és építészeti munkavégzés lehetőségét vegyük ki a törvényjavaslatból. Az elején elmondtam, hogy nem tornatermet építünk, hanem a Paksi Atomerőmű kapacitásbővítéséről van szó. Ahogy elmondtam az előbb, az 1980-as évek elején volt hasonló jellegű beruházás. Az a szakértelem, ami ehhez szükséges, nem biztos, hogy rendelkezésre áll és valószínűsíthető, hogy a magyar mérnöki társadalom koncentráltan, teljes körűen, a környezetvédelmi szempontokat is figyelembe véve, az építészeti, technológiai utasítások maradéktalan érvényesíthetőségét nem biztosítaná. Ezért azzal a lehetőséggel, hogy az általános szabályt egy különös szabály esetünkben egy kicsit átírja, alkotmányosan és a magyar jogrendnek megfelelően él a jogalkotó. Ezért nem támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak az indoklást. Kérdezem, a bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, tehát nem támogatta a bizottság.

Az ajánlás 9. pontjánál dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosítójáról kell véleményt alkotnunk. Megkérdezem államtitkár úrtól a tárca álláspontját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: *(Dr. Szél Bernadett jelentkezik.)* A képviselő asszony, gondolom, indoklást kér. *(Dr. Szél Bernadett: Így van!)* Köszönöm. Megkérem államtitkár urat.

A módosító arra vonatkozik, hogy az ingatlanulajdonosok is ügyfélnek minősülhessenek az eljárásban.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igazából a kérdés az, hogy mi a hatásterület mértéke a radioaktív hulladéktárolók esetében. Összhangban vagyunk a nukleáris létesítmények hatásterületével, ami a hatályos atomenergiáról szóló törvény értelmében legalább 100 méter, annál ez hosszabb is lehet. Másrészt a törvényjavaslat egyértelműen meghatározza a radioaktív hulladéktároló létesítmény normál üzemének körülményei között érintett hatásterületet, ami eddig nem volt szabályozva és ezt célozza a törvényjavaslat. Ahogy említettem az előbb, összhangban a nukleáris létesítményekre vonatkozó általános szabályokkal.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Két támogatást látok, tehát a bizottság nem fogadta el a módosítást.

Áttérünk az ajánlás 10. pontjára, dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselőtársaim javaslatára. Megkérdezem a tárca álláspontját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A képviselő asszony ismét indoklást kér. *(Dr. Szél Bernadett: Igen.)*

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az előterjesztés az engedélyezési folyamatot rövidítené le, természetesen az ahhoz kapcsolódó műszaki, szakmai és anyagi jogi tartalmak érintettsége nélkül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a képviselőtársaimat, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, tehát a bizottság nem támogatta.

Áttérünk az ajánlás 11. pontjára, ahol szintén Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselőtársunk javaslatáról kell szavaznunk. Megkérdezem a tárca álláspontját.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Indoklást kér a képviselő asszony ismét.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A javaslat a beruházással összefüggésben esetlegesen felmerülő jogviták gyors és hatékony elbírálását szolgálja.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást. Ki az, aki a képviselőtársaim közül támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, tehát a bizottság többsége nem támogatja.

Áttérünk az ajánlás 12. pontjára, Kepli Lajos, dr. Lukács László György és Vágó Sebestyén képviselőtársaink javaslatára, amely összefügg a 14., 18., 20. és a 23. ajánlási pontokkal. Megkérdezem a tárca álláspontját az államtitkár úrtól.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Négy támogató szavazatot látok, a bizottság többsége nem támogatta a javaslatot.

Áttérünk a 13. ajánlási pontra. Dr. Szél Bernadett, Ikotity és Sallai R. Benedek képviselőtársaink javaslata. Megkérdezem a tárca álláspontját az államtitkár úrtól.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Indoklást kér a képviselő asszony, ha jól látom. *(Dr. Szél Bernadett igent int.)*

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ugyanaz az indoklás, ahogy az előbb elmondtam, lehet külföldi mérnök kamarai tagság nélkül is tevékenységet folytatni ebben a beruházásban. A beruházás komplexitása és újdonsága indokolja ezt a szabályozást.

ELNÖK: Nem akarok részletesen kitérni a dologra, de már a 4-es metró építésénél, ami nem ilyen horderejű építkezés, tapasztaltuk, hogy külföldről kellett mérnököt importálni ahhoz, hogy sikeresen be lehessen fejezni a projektet. Kérdezem, képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, a bizottság többsége nem támogatta.

Az ajánlás 16. pontjára térnénk át. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselőtársaink módosító javaslata. Megkérdezem az államtitkár urat a tárca álláspontjáról.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Itt is az adatnyilvánosságra vonatkozó indokaimat tudnám csak megismételni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Három igen szavazatot látok, tehát a bizottság többsége nem fogadta el a módosítást.

Áttérünk az ajánlás 21. pontjára. Szelényi Zsuzsa képviselőtársunk javaslata. Megkérdezem a tárca álláspontját. Összefügg a 22. ajánlási ponttal.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A képviselő asszony említette az imént, hogy kér indoklást a másik módosító javaslatáról is. Erre megkérem az államtitkár urat.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az atomenergiáról szóló törvény értelmében engedélyes az atomenergia alkalmazói közül az, aki hatósági engedéllyel engedélyköteles tevékenységet folytat. Az orosz fél azonban a beruházás fővállalkozója. Ezért.

ELNÖK: Tehát nem engedélyes a tárca álláspontja szerint, és ezért nem lehet a módosító szerint az orosz felet is az engedélyesek közé sorolni. Megkérdezem, hogy képviselőtársaim közül ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, a bizottság többsége nem támogatta a javaslatot.

A 24. ajánlási pontra térünk át, dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselőtársaink javaslata. Megkérdezem a tárca álláspontját az államtitkár úrtól.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. A képviselő asszony szintén indoklást kér.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez kodifikációs pontosítást jelent, nem változtatja meg a törvény szövegét.

ELNÖK: Megkérdezem, a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, a bizottság többsége nem támogatta.

Áttérünk az ajánlás 25. pontjára, dr. Szél Bernadett, Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselőtársunk módosító javaslata. Megkérdezem a 25. ajánlási ponttal kapcsolatban a tárca álláspontját az államtitkár úrtól.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Szerintem egyből indoklást is kérnénk hozzá.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ugyanarról van szó, mint korábban említettem, hogy ez egy olyan nemzetközi szerződés alapján végrehajtandó beruházás, ahol az angol nyelv kizárása az eljárás időtartamát, költségeit növelné és a szakmaiságát is veszélyeztetné. Ahogy említettem, alkotmányos lehetőség van arra, hogy egy általános szabálytól egy másik szabály eltérjen, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm az indoklást. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, tehát a bizottság nem fogadta el.

A 26. ajánlási pontra térnénk át. Dr. Tóth Bertalan és Heringes Anita képviselőtársunk javaslata, amely összefügg a 27. ajánlási ponttal. Megkérdezem a tárca álláspontját a 26. pontról.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Megkérdezem, hogy képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok. Tehát a bizottság többsége nem támogatta.

Most pedig döntenünk kell a részletes vita lezárásáról és a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról a házszabály 44. §-a alapján. Amennyiben nincs ellenvélemény, egyben döntenénk a kérdésről. Megkérdezem, hogy ki az, aki igennel

szavaz a részletes vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez 10 szavazat. Ki az, aki ellene volt? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodással, 10 igen szavazattal a bizottság elfogadta a jelentést.

Köszönöm az államtitkár úrnak a megjelenést és képviselőtársaimnak is az aktív részvételt.

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmával összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló T/2413. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a negyedik napirendi pontunkra, a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmával összefüggésben a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra. Szatmáry Kristóf képviselőtársunk az imént itt volt a teremben, tehát az előterjesztők részéről ő fog a napirendi pontnál jelen lenni. A kormány részéről dr. Moskó Mónika főosztályvezető-helyettest üdvözölhetjük az NGM részéről. Javaslom, hogy a részletes vitát két szakaszban tárgyaljuk. Az első szakaszban döntenünk kell arról, hogy a törvényjavaslat megfelel a házszabály 44. §- (1) bekezdésében előírt követelményeknek. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek észrevétele, hozzászólása? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs. Döntsünk a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglalt megfelelésről. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta az illetékességünket.

A törvényjavaslatához képviselői módosító javaslatok érkeztek, ezekről kell döntenünk a kiosztott háttéranyagnak megfelelően. Először az ajánlás 1. pontjában Becsó Zsolt képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának módosítását javasolja. Megkérdezem az előterjesztők részéről Szatmáry Kristóf urat, hogy támogatja-e a módosító javaslatot.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Igen.

ELNÖK: Hozzáfűzném, hogy a 2. és a 4. ajánlási ponttal összefügg ez a pont. Az előterjesztő támogatja. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. Bocsánat, előtte a kormány álláspontját megkérdezem.

DR. MOSKÓ MÓNIKA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot nem tudok mondani, tárcaálláspont van. A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja a javaslatot. Felteszem képviselőtársaimnak szavazásra a kérdést. Aki támogatja a módosítást, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc. Ki az, aki ellene szavazott? *(Szavazás.)* Két szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett *(Z. Kárpát Dániel: Kettő!)* elfogadtuk a módosítást.

Az ajánlás 3. pontjában Heringes Anita és Gúr Nándor képviselők 3.§-sal kívánják kiegészíteni a javaslatot. Megkérdezem az előterjesztők részéről Szatmáry Kristóf képviselő urat, hogy egyetért-e a javaslattal.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Így ebben a formában nem.

ELNÖK: Nem támogatja. Megkérdezem a tárca álláspontját.

DR. MOSKÓ MÓNICA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Három igen szavazattal nem kapta meg a szükséges támogatást a javaslat.

Az 5. ajánlási pontban Becsó Zsolt képviselő úr a törvényjavaslatot új 4. §-sal javasolja kiegészíteni. Megkérdezem az előterjesztők részéről Szatmáry Kristóf képviselő urat.

SZATMÁRY KRISTÓF (Fidesz) előterjesztő: Támogatom.

ELNÖK: A tárca álláspontját kérdezem.

DR. MOSKÓ MÓNICA főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Megkérdezem a képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Négy tartózkodás mellett elfogadtuk.

Most döntenünk kell a részletes vita lezárásáról és a jelentés elfogadásáról. Amennyiben nincs ellenvélemény, egyben döntenénk ebben a kérdésben a házszabály 44. §-a alapján. Kérem, hogy aki ezzel a jelentéssel és a vita lezárásával egyetért, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy 11 igen szavazat van. Ki az, aki ellene volt? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás mellett a módosítókról szóló döntést és a jelentést elfogadtuk.

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló T/2812. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ötödik napirendi pontunkban, amely a) és b) részből áll, a kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatról tárgyalunk, amely Tóth Csaba MSZP-s képviselő önálló indítványa az a) részben, a b) részben pedig Sallai R. Benedek, LMP, képviselő önálló indítványa. Szél Bernadett képviseli majd ebben a kérdésben. Döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

Elsőként Tóth Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

TÓTH CSABA (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen. A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló törvény nemcsak a vasárnapi munkavégzést tiltotta meg, hanem a kiskereskedelmi szektorban az üzletek nyitva tartását este 22 óra és reggel 6 óra között is. Ezek jellemzően a működő éjjelnappali üzleteket jelentik. Ezzel többségében, sőt nem többségében, hanem az összes hazai kisvállalkozó esetében csak itt, Budapesten több száz munkahely fog ellehetetlenülni, hiszen ezek a kis üzletek a forgalmuk döntő részét éjszaka, illetve vasárnap realizálták. Készült erről felmérés, amely azt mutatta, hogy a bevétel több

mint 50 százaléka az éjszakai forgalomból volt. Ezek az üzletek a törvénymódosítással át kell hogy álljanak háromról két műszakra. Ezzel a megváltozott feltétellel már nem fognak tudni olyan árbevételt produkálni, hogy ezeket érdemes legyen nyitva tartani, ezek sorra be fognak zárni, és amint mondtam, csak Budapesten ez több száz munkahelyet fog érinteni. És nemcsak őket érinti, a bezárt üzleteket, hanem azokat is, akik ezekben az üzletekben vásároltak, jellemzően a taxisok, rendőrök, mentősök, akik éjszaka dolgoztak, akik több műszakban dolgoztak és hazafelé mentek a munkából, vagy munkába indultak, számukra is megszűnik ez a lehetőség. A törvényjavaslatom ezt próbálja javítani, ezért kérem a bizottságot, hogy támogassa a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök úrnak az előterjesztés ismertetését. Megkérdezem, hogy a képviselőtársaim közül kíván-e valaki véleményt fűzni az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nem.

Szavazásra bocsátom a kérdést. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* Három igen szavazat, nem kapta meg a bizottság szükséges többségét az indítvány.

A kiskereskedelmi szektorban történő vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló 2014. évi CII. törvénynek a kertészeti árudák rendes működtetéséhez szükséges módosításáról szóló T/2947. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérnénk a b) részre, ahol, mint említettem, Szél Bernadett képviselő asszony képviseli az előterjesztőt. Megadom a szót.

Dr. Szél Bernadett (LMP) az előterjesztő képviselőjében tett szóbeli kiegészítése

DR. SZÉL BERNADETT (LMP), az előterjesztő képviselője: Köszönöm a szót, alelnök úr. Alapvetően az volt a törvényjavaslatunk célja, hogy a kertészeti árudák vasárnap nyitva tarthassanak. Két okból is indokoltnak látjuk, hogy önök ezt a törvényjavaslatot tárgysorozatba vegyék és utána segítsék, támogassák a további útját is. Egyrészt azért, mert önök világosan látják, hogy hétvégén az emberek szeretnek kertészkedni és az ehhez szükséges alapanyagot a kertészeti árudákban tudják beszerezni. Ha ezek zárva vannak, gyakorlatilag korlátozzuk az embereket abban, hogy kertészkedjenek, pedig kifejezetten pihenőidős foglalkozás. Tehát azt gondolom, hogy önöknek, akiknek némiképp más elgondolásuk van a hétvégi zárva, illetve nyitva tartásról, mint mondjuk nekünk, be kell látniuk azt, hogy a magyar embereknek legyen lehetőségük beszerezni ezeket a növényeket a kertészeti árudákban.

A másik pedig az, hogy ha megnézzük maguknak az árudáknak a nyitvatartási ciklusát, azt látjuk, hogy ezek a telephelyek szezonálisan vannak nyitva a dolog természetéből adódóan. Gyakorlatilag a többségük december végétől márciusig zárva tart, utána nyitnak ki és akkor tudnak árulni különböző növényeket. Azt is látjuk, hogy több száz kertészet van, amely így működik az országban, ez több ezer család megélhetését biztosítja. Az előbb említett okból kifolyólag is én indokoltnak látom, hogy azoknak a magyar embereknek, akik szeretnének kertészkedni, ne kelljen lemondaniuk a vasárnapi zárva tartás miatt a pihenőnapjukon a kertészkedésről, illetve azoknak az embereknek, akik meg ebből élnek, arról ne kelljen lemondaniuk, hogy eladják ezeket a növényeket, ne kelljen mellőzniük ezt a tevékenységet. Egy

kifejezetten szezonális nyitva tartás esetén még súlyosabb helyzetet is tud előidézni ezeknél az árudáknál.

A másik pedig az, hogy úgy láttuk, alapvetően nem zsigerből elutasítóak önök sem ezzel a javaslattal kapcsolatban, hiszen eljutott hozzánk egy olyan rendelettervezet, amelyben, ha jól látom, március 15. és október 15. között vasárnap 6 és 22 óra között bizonyos feltételek mellett engedélyezték volna, hogy ezek a kertészeti árudák nyitva legyenek. Tehát azért is gondolom, hogy nem döngöttünk teljesen zárt kapukat, amikor erről beszélünk, hiszen a kormányban is volt egy olyan gondolkodás, ami erről szólt, hogy meghagyják ezt a lehetőséget úgy az embereknek, mint a kertészeti árudáknak. Utána arról értesültem, hogy ezt mégis elvetették, tekintve, hogy semmilyen kivételt nem kívánnak adni vasárnapra. Nem szeretném kommentálni, mert tényleg kifejezetten az árudákról szeretnék beszélni, egyébként még ezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy ha díszfaiskolákról van szó, akkor álláspontunk szerint egy hosszabb időszakot kellett volna nyitva hagyniuk, március 1-jétől november 30-ig pontosan a dolog természetéből adódóan.

Kovács Zoltán szövegíró úr is nyilatkozott ebben a kérdésben. Nagy megdöbbenésünkre azt mondta, hogy a kormány jelenleg nem lát olyan okot, amely a törvényben foglalt kivételi okok bővítését kormányrendelet...

ELNÖK: Képviselő asszony, megkérem, hogy a kormányálláspontot és megnyilatkozásokat ne ismertesse, a saját javaslatához ragaszkodjon! Időben kicsit be vagyunk szorulva, egyébként szívesen meghallgatnánk.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP) az előterjesztő képviselőjében: Jó, jó! Mindenesetre szeretnék magyarázatot kérni arra, hogy ez a „jelenleg” valójában mit jelent. Hogy esetleg később? Tehát miben gondolkodnak, hogy majd esetleg később fogják engedélyezni?

Tehát azt kérem, hogy támogassák ezt a törvényjavaslatot, függetlenül attól, hogy a kormányban éppen milyen gondolkodás zajlik. De az látszik, hogy ha önök ennek a javaslatnak most zöld utat adnak, lesz egy olyan parlamenti együttműködés ezzel kapcsolatban, aminek az lehet a vége, hogy a kertészeti árudák vasárnaponként nyitva tudnak tartani. Mint említettem, ez jó lenne azoknak a magyar embereknek, akik kertészkedni akarnak, és jó lenne azoknak az árudáknak is, akik emiatt nem kerülnének nagyon nehéz helyzetbe.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük, hozzáfűzni valójuk az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs. Kérem, hogy aki támogatja az előterjesztést, az kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Négy igen szavazattal nem kapta meg a szükséges támogatást a javaslat.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/2866. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérnénk a hatodik napirendi pontunkra, a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatra, Szabó Timea képviselő asszony önálló indítványa. Az előterjesztőnek adom meg a szót. Megkérem, hogy mivel 11 órakor kezdődik a plenáris ülés és még van néhány megtárgyalni valónk, ha lehet, akkor röviden ismertesse a javaslatát.

Szabó Timea (független) előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Minden tőlem telhetőt megteszek, elnök úr, hogy tömör legyek. Azért annak hadd adjak hangot, hogy rettenetesen sajnálom, hogy most már sokadjára Rogán Antal, a bizottság elnöke nem képes eljönni a saját bizottsági üléseire. Pláne akkor, amikor egy ilyen fontos ügyet tárgyalunk. Én értem, hogy Rogán Antal elsüllyed az V. kerület ingatlanbotrányaiban, de lassan ebben a bevándorlásbizniszben is...

ELNÖK: Kérem, képviselő asszony, szorítkozzék a tárgyra! (*Szabó Timea: ...el fog süllyedni.*) Elnök úrral én többször találkozom bizottsági ülésen. Valószínűleg ön elfoglalt és ritkán tud eljönni.

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Én szorítkozom, szorítkozom, de ez mégiscsak egy bizottsági ülés, ami arra hivatott, hogy megtárgyalja részletesen a képviselői indítványokat, és nem arra, hogy gombnyomogatással, mint az önök kollégája, letudják az összes, országot érintő kérdést.

Nagyon sajnálom, azért is - és ez a tárgyhoz tartozik -, hogy Rogán Antal nincs jelen ezen az ülésen, mert a Gazdasági bizottság elnökeként jelentős befolyása van a letelepedési kötvények értékesítőinek kiválasztásában. Ezért sajnálom, hogy ő most erre nem fog személyesen válaszolni.

Szeretnék arra választ kapni akkor önöktől, hogy a Rogán-bizottság, az önök bizottsága...

ELNÖK: Bocsánat, nem kérdés-felelet van (*Szabó Timea: Én elmondom, de ez benne van...*), ahogy említettem korábban, hanem egy előterjesztés van, amit ismertethet (*Szabó Timea: Igen, ez benne van a törvényjavaslatomban, igen.*) ebben az esetben.

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Úgy gondolom, hogy miután a képviselőtársaink valószínűsíthető módon nem olvasták el az előterjesztést, mert, ugye, ők csípőből le fogják ezt szavazni, segítek nekik azzal, hogy legalább elmondom, miről szól az előterjesztés. (*Elnök: Ezt mondom!*)

Ez arról szól, hogy a letelepedési kötvények értékesítéséből kizárjon minden gyanús háttérű offshore közvetítő céget és felszámolja az ellenőrizhetetlen, különös és érthetetlen eljárást, ahogy jelenleg a letelepedési kötvényeket árulják. Nincsenek hasonló európai példák arra, hogy offshore eredetű cégek árulják a letelepedési kötvényt, tehát nem értjük, hogy erre miért van szükség. A PM javaslata az, hogy ha már letelepedési kötvényeket kíván áruba bocsátani a magyar állam, azt kizárólag állami cégeken keresztül tehesse meg, és ilyen formán, ha ebből bármilyen bevétele származik az államnak, az a központi költségvetésbe folyjon vissza, nem mindenféle kétes háttérű offshore cégeknek és fideszes haveroknak. Az állam nem privatizálhatja...

ELNÖK: Megkérem a képviselő asszonyt, hogy a tárgyra szorítkozzon! Nagyon sajnálom, hogy nem volt itt a legutóbbi bizottsági ülésünkön, ahol ezekre a kérdésekre az elnök úr részletesen választ adott. Talán, ha érdekes téma van (*Szabó Timea: Az a baj, hogy sajnós semmi nem történt ebben az ügyben.*), érdemes eljönni és akkor nem ilyenkor kell a levegőben elengedni a megjegyzéseket. (*Volner János távozik.*)

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Ha elnök úr részletesen válaszolt, akkor én meg azt sajnálom, hogy nem akkor tűzték napirendre az én törvényjavaslatomat, hanem egy héttel később, vagy nem tudom, hány héttel később, ez nem az én hibám, ugyanis erre nekem nincs befolyásom.

Szeretném felhívni az önök figyelmét, hogy az állam, ha privatizálja ezt a dolgot, ahogy tette, ezzel jelentős nemzetbiztonsági kockázatokat és korrupciós kockázatokat teremt az ország számára. Teljesen ellenőrizhetetlen ez a dolog...

ELNÖK: Javaslom a képviselő asszonynak, szerezze be a bizottság vonatkozó jegyzőkönyvét. Benne vannak azok a válaszok, amelyeket ezekre az alaptalan vádakra megkaptak.

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Alelnök úr, szeretném befejezni az előterjesztésemet, ugyanis az, amiket most elmondok (*Elnök: Az nem erről szól...*), az indoklásomban szerepelnek (*Elnök: ...hogyan egy előterjesztés kapcsán az elnök úr személyét bírálja!*), de ön elolvashatja és akkor megláthatja, hogy a házszabály szerint (*Elnök: Ez egy remek sajtószerelés, én elhiszem, de ragaszkodjon a formához!*), ez a házszabály szerint befogadott törvényjavaslat indoklásában szerepel. A házszabály szerint járok el, a házszabály szerint ismertetem a saját törvényjavaslatom indoklását. Erre szeretnék a bizottságtól választ kapni, ugyanis engem nem hívtak meg a múltkorai bizottsági ülésre, az én kérdéseimre nem adott választ Rogán Antal.

Úgyhogy ha megengedi, hogy befejezzem, akkor például elmondom, hogy különböző offshore háttérű cégek helyett ezt az egész letelepedési kötvény ügyet kezelhetné a Nemzeti Külgazdasági Hivatal is. Nem értjük, hogy erre miért nem nyílt javaslat, nem értjük, hogy a magyar államnak, a magyar kormányának miért nem érdeke az, hogy a letelepedési kötvényből származó bevétel ne az önök vezetőjének, haverjainak zsebébe vándoroljon, hanem a magyar állam költségvetésébe.

Ez a törvényjavaslat, amit most beterjesztettem, pontosan azt segíti elő, hogy kizárólag állami cégeken, átlátható módon folyjon ez az értékesítés és így körülbelül 110-140 millió eurós hasznot hozhatna, ami most jutalékként folyik ki ezeknek az offshore cégeknek. Nagyon kérem a képviselőtársaimat, gondoljanak abba bele, hogy miért van szükség arra, hogy az önök haverjai részesedjenek ezekből a jutalékokból ahelyett, hogy ez a magyar költségvetésbe folyna be. Kérem, hogy támogassák ezt a javaslatot, hogy állami és átlátható módon folyjon a letelepedési kötvények értékesítése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm képviselő asszonynak a kiegészítését. Csak tájékoztatásul mondom, mert elhangzott, hogy nem kapott meghívót. Minden héten a parlament összes bizottsági ülésének időpontja a napirendekkel együtt feltüntetésre kerül, megismerhető, hogy mikor milyen tárgyban üléseznek. Ez a bizottság is nyitott a megjelenésére (*Szabó Timea közbeszólása.*), de külön meghívót minden képviselőnek nyilván nem tudunk kiküldeni. Mengyi Roland alelnök úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Én csak azért reagálnék a felvetésére, bár olvastam az előterjesztést és meg is hallgattam, mégis szeretném jelezni, hogy sem nekem, sem tudomásom szerint egyetlen egy bizottságban ülő képviselő haverjainak nincsenek olyan offshore cégei, vagy nem is tudom, miket említett, akik szedik ezt a pénzt. Azt viszont szeretném önnek elmondani, hogy nyílt és átlátható eljárásban, a Gazdasági bizottság eljárásában folyik jelentkezési sorrendben az ilyen

cégek kiválasztása. Ezen kívül a Belügyminisztérium által nemzetbiztonsági ellenőrzésen esnek át ezek a cégek. Plusz ezek nem minősülnek offshore cégnek, hiszen mindenkinek világosan a tulajdonosi körét nyilvánosságra kell hoznia, a bizottság és a nemzetbiztonsági átvilágítás kapcsán ennek összefüggésében ítéli meg, hogy milyen országban és milyen módon végzi, vagy végezhet-e egyáltalán ilyen tevékenységet.

Arra még külön kitérnék, hogy mindenképpen előnyös ez a letelepedési program az állam számára, nemcsak azért, mert egy kedvezőbb konstrukciós államkötvényt biztosít, ami azt jelenti, hogy nem folyamatosan, hanem egyszer kell kamattartalmat fizetni és az is mindig 150 bázisponttal kevesebb, mint a normális, hanem azért is, mert ezek a cégek a saját versenyszerű tevékenységük kapcsán hozzák a bevételt az államnak. Még csak az első szakaszán járunk, tehát tulajdonképpen csak a tartózkodásra érvényes, mert van egy féléves kivárása a letelepedésnek, még csak a tartózkodásra érvényesnél vagyunk, már 20 milliárd forintnyi bevételt hozott az államkasszának és még csak most kezdődik a letelepedési része, ahol ingatlanvásárlások, cégalapítások, az itt végzett tevékenység is elkezdődhetnek. Tehát egyértelműen gazdaságilag előnyös.

Arra, hogy az Európai Unióban nincs hasonló példa, el kell mondanom, hogy nemzetközileg rengeteg hasonló példa volt. Egész pontosan sehol nem az állam végzi ezeket a letelepedésikötvény-értékesítéseket, de azt tudja, hogy ezeknek a vállalkozásoknak rengeteg feladata van. Az adminisztrációtól egészen akár az ingatlanszerződésekig rengeteg feladata van, amit el kell hogy végezzen. Az nem felróható szerintem senki számára, hogy olyan székhelyű vállalkozásokon keresztül kívánja ezt végezni, ami a saját adott országához közel áll, vagy esetleg ott van, hiszen annak a jogát, gazdasági viszonyait ismeri.

Azon kívül arra is lehetőség van már, hogy Magyarországon bejegyzett vállalkozásokon keresztül végezzék ezt a tevékenységet. Tehát bárki, aki jelentkezik a Gazdasági bizottságnál, hogy adott ország tekintetében ilyen szeretne értékesíteni, magyar székhellyel is rendelkezhet, ez mindenkinek az egyedi döntése. Úgyhogy arra szeretném kérni - hogy is mondjam csak -, fontolja meg alaposabban, hogyan vádaskodik, hogy kinek a haverjainak, meg milyen - felírtam valahova - fideszes haveroknak adjuk ezt, mert erről szó sincs. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Megkérdezem, van-e még valakinek hozzáfűzni valója és utána visszaadom a szót. *(Dr. Szél Bernadett jelentkezik.)* Szél Bernadett képviselő asszony nem tagja a bizottságnak. Tehát külön tegyük fel szavazásra... *(Jelzésre.)* Itt nem kell, mert csak tárgysorozatba vételről van szó. Akkor Szél Bernadett képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Megszólalhatok? Szeretném jelezni, hogy sok mindent megéltünk már itt, a parlamentben, de hogy azért sürgessenek egy bizottsági vitát, hogy odaérjünk plenárisra... Hát! Nézzék, akkor korábban kell kezdeni! Az ellenzék beszorítására már láttunk pár kísérletet, ez most megint egy olyan helyzet, amikor azzal próbálják ezt a nagyon fontos vitát és vitasorozatot, mert most már többedik fontos kérdésről beszélünk, beszorítani, hogy oda kell érni plenárisra.

ELNÖK: Félreértett, képviselő asszony! Én csak azt kértem, hogy ha valaki tömörebben el tudja mondani, akkor mondja el úgy, nem azt kértem, hogy fejezze be!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Nézze, folyamatosan sürgetnek minket, pedig nem mindennapi dolgokról van szó. A letelepedési kötvények témája...

ELNÖK: Kérem, hogy érdemi észrevételt tegyen, ne a bizottság munkáját minősítse!

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Jó! Akkor egy kérdésre szeretnék választ kapni. Értettem, alelnök úr, ismét belém fojtották a szót!

Viszont arra szeretnék választ kapni, tisztelt képviselőtársaim, hogy miért mond le a Fidesz-KDNP arról a lehetőségről, hogy az állam, a magyar adófizetők profitáljanak ebből a lehetőségből és miért hagyja azt, hogy átláthatatlan offshore hálókból végződjön azoknak a pénzeknek az áramlása, amiről szó van. Mert gyakorlatilag ez a javaslat arról szól, hogy a magyar adófizetők tudnának kizárólag profitálni belőle, míg önök nyitva hagyják azt a kaput, amelyeken keresztül offshore-be megy rengeteg pénz.

Amit a képviselőtársunk elmondott, pont ezt mondja. Ne mondja nekem, hogy mennyit profitálnak ebből az adófizetők! Azt mondja meg, hogy miért nem csak ők profitálnak belőle!

ELNÖK: Köszönöm szépen. Remélem, hogy más ilyen, állam által átvállalt feladatoknál is ilyen következetesen fogja az LMP támogatni a kormányzati munkát. Atomerőművet sem az állam épít, hanem azok a szakipari cégek, amelyek értenek hozzá. Vannak olyan tevékenységeket, amelyeket érdemes átengedni a szakmáknak, tehát nem véletlen. Megadom a szót Szabó Timea képviselő asszonynak.

SZABÓ TIMEA (független) előterjesztő: Köszönöm. Szerintem a képviselőtársam, bár nem akarok helyette beszélni, nem az állami munkát támogatta, hanem azt, hogy az ilyen letelepedési kötvények értékesítéséből az adófizetők profitáljanak és ne teljesen átláthatatlan offshore cégek.

Szeretnék a képviselőtársam szavaira reagálni mielőtt kiesik a padból a jelentkezéssel. Rá szeretnék konkrétan reagálni. Az EU-országokban, sajnos a képviselőtársam nem tudja jól, nem offshore cégek értékesítik ezeket a letelepedési kötvényeket. Ott az állam által megbízott, teljesen átlátható módon működő cégek vezetnek ezeket az üzleteket. Ebben az esetben, a magyar, Rogán, illetve a bizottság által vezetett letelepedésikötvény-bizniszben ez nem áll fenn, teljesen átláthatatlan ez az egész. Mondok egy példát. Miért van megbonyolítva a konstrukció olyan módon, hogy a kiválasztott cégek, miután lejegyzik egyébként diszkont áron az Államkinestár által kibocsátott kötvényeket, maguk is kibocsátanak a letelepedőknek egy speciális értékpapírt, hogy ha ez olyan átlátható? Ezzel ugyanis hasznot húznak és el lehet rejteni a jutalékot, ami az állam szempontjából egyértelműen hátrányos. És nemcsak az államnak, mert amikor az államról beszélünk, az adófizetőről is beszélünk. Sok-sok millió eurót lehet átláthatatlanul lenyúlni, tisztelt képviselőtársam! A megoldás, a PM megoldása pontosan az lenne, hogy a közvetítő cégek legfeljebb ügynökök lehessenek egy átlátható jutalékrendszerben.

Abban sincs igaza a képviselőtársamnak, hogy teljesen nyílt lett volna az egész eljárás. A PM az Államadósság Kezelő Központoz fordult és kérte, hogy hozzák nyilvánosságra ezeknek az offshore cégeknek a tulajdonosi hátterét, amit az ÁKK megtagadott a PM-től. A számunkra elküldött válaszevélnek a háromnegyede ki volt satírozva arra hivatkozva, hogy ezek nem nyilvános adatok. A bizottság azt mondja, hogy teljesen átlátható módon a bizottság nyújtja ezeket a licenceket. Az Országgyűlés Gazdasági bizottsága, bocsánat, nem egy hatóság! Miért a Gazdasági bizottság osztogatja ki ezeket az engedélyeket? Ez teljesen átláthatatlan. Az, hogy Rogán Antal kezébe adjuk egyedül ezeknek a kiosztását, az nem egy állami átlátható működés.

Nemzetbiztonsági kockázata is igenis van. Hiába mondja, képviselőtársam, hogy a BM átvilágítja. *(Z. Kárpát Dániel távozik.)* Nem egy sajtóhír jelent meg azzal kapcsolatban, hogy kétes orosz és ukrán háttérű üzletemberek kaptak kézhez ilyen letelepedési kötvényeket, akiknek enyhén szólva sejthető, hogy van a szervezett bűnözéshez valamilyen köze.

Azért mondtam, bátorítottam azt mondani, hogy esetleg a haverjaik is közreműködhetnek, profitálhatnak ebből. Anélkül, hogy bármit állítanék, én csak feltételezek, hiszen napvilágot látott az, hogy például egy volt Bibó-kollégistatársuk is árulja ezt Máltán egyszemélyben olyan országoknak, mint Dél-Afrika, Thaiföld, Azerbajdzsán és sorolhatnám. Azt hiszem, nem adott kielégítő választ képviselőtársunk ezekre a kétségeinkre. A PM továbbra is ezt kéri ebben a törvényjavaslatban, hogy az adófizetők járjanak jól a letelepedési kötvénnyel, ne kétes hírű, kétes háttérű, külföldön székelő üzletek. Köszönöm.

ELNÖK: Remélem, képviselő asszony, tudja, hogy a Magyar Liberális Párt elnöke is a Bibó Szakkollégiumban végzett, tehát önmagában ez semmiféle kormányzati megjelölést nem jelent. *(Szabó Tímea: Nem, de általában az önök haverjai töltenek be pozíciót közülük!)* Mengyi Roland képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót. Tényleg röviden. Tisztelt Képviselőtársam! Én nem tudom, hogy miért kezdi minden felszólalását azzal, hogy megpróbálja valamilyen szinten megsérteni valamelyik másik képviselőtársát. Az, hogy én úgy jelentkezem, hogy kiesem a padból, érezhetően egy dehonesztáló célzás volt. Mégis el kell mondanom önnek, hogy higgye el, nemcsak ahhoz kell bátorság, hogy hangosan, a tényeknek nem megfelelő állításokat bizottság előtt közöl, hanem ahhoz is kell bátorság, hogy csendben végigüljük és hallgassuk ezeket az állításokat, néha ehhez nagyobb is kell. Mindennek ellenére, kérem, engedje meg, hogy elmondjam önnek, nem kétes cégekről van szó, nem offshore cégekről van szó. Átlátható tulajdonosi háttér van. Egyszer.

Azt mondta, hogy az EU-ban az állam által megbízott cégek vannak. Itt még jobb, mert a kormányt ellenőrző Országgyűlés egyik szakkbizottsága által megbízott, ahol nemcsak a kormányt biztosító párt képviselői vannak jelen, hanem minden ellenzéki párt is jelen van. Tehát a nyílt és átlátható eljárás így még jobban biztosított.

Végül, kérem, engedje meg még egyszer, hogy elmondjam, bár van annak egy diszkrét bája, amikor önök amellet érvelnek, hogy államosítsunk egy piaci tevékenységet, hogy ezek a cégek hozzák a bevételt Magyarországnak, komoly 20 milliárd forintnyi bevételre tettünk szert eddig. A jutaléktartalom kapcsán, amiről ön beszél, kérem, engedje meg, hogy elmondjam önnek, hogy itt nem arról van szó, hogy az állam határozza meg, hanem ez a mindenkori ügyfél és a közvetítő, jutalék fejében dolgozó cégeknek a megállapodása alapján születik. Ebbe a magyar államnak és a magyar Országgyűlésnek, a Gazdasági bizottságnak beleszólása nincs. Ez egy piaci... *(Szabó Tímea közbeszólása.)* Ez egy piaci típusú magatartás, illetve alku részfolyamata.

Azt meg még egyszer kérem öntől, ne vádolja a képviselőtársait azzal, hogy mindenféle fideszes haveroknak átláthatatlan módon offshore cégekbe osztogatjuk ezt a feladatot. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Szél Bernadett képviselő asszony kért még szót.

DR. SZÉL BERNADETT (LMP): Köszönöm, alelnök úr. Továbbra sem válaszoltak arra a kérdésre, hogy miért nem az adófizetők profitálnak ebből a pénzből. Az LMP számításai szerint körülbelül 60 milliárd forintról van szó, ami ilyen átláthatatlan offshore helyeken végzi, és ami után nem fizetnek adót azok az emberek, akik megkapják ezt a lehetőséget. Én továbbra sem értem, hogy a Fidesz-KDNP miért nem azt akarja, hogy ez a pénz az adófizetőket gyarapítsa. Erre más magyarázatot valóban nem nagyon látunk sem ellenzékből, sem a magyar polgárok többsége, mint azt, hogy itt valami nagyon sanda dolog zajlik, amelynek a kedvezményezettjei nyilván azok az emberek lesznek, akik a kormány közelében tartózkodnak. Önök sem az egyik korábbi alkalommal, sem a mostani vitában nem tudtak érdemi válaszokat adni arra, hogy miért mondanak le erről a lehetőségről. Vannak még ilyen történetek. Ilyen például a MET működése. Ott sem tudnak arra válaszolni, hogy miért nem az adófizetőknek *(Elnök: Kérem, maradjunk a tárgynál!)* adják ezt. Elnök úr, köszönöm, csak ezt szerettem volna a tisztelt bizottság figyelmébe ajánlani. Hatvan milliárd forint, hatvan!

ELNÖK: *(Szabó Timea közbeszólása.)* Tessék!

SZABÓ TIMEA (független): Köszönöm. Csak Mengyi képviselőtársamnak mondanám, hogy szerintem értjük egymást és pont az a probléma, hogy nagyon nem értünk egyet. Ön azt mondja, hogy ez egy piaci alapú dolog, az államnak ne legyen beleszólása, hogy milyen jutalékot szerez az az ügynök. Mi meg azt mondjuk, hogy minden egyes fillér, ami ebben a tranzakcióban megfordul, az a magyar adófizetőknek menjen. Ne a különböző ügynököknek, ne az ebben a tranzakciósorozatban résztvevő bármilyen piaci szereplőknek, hanem a magyar adófizetőknek menjen minden egyes forint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérem, ismétlésekbe ne bocsátkozzunk. Bencsik János képviselőtársamnak adok szót!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Szabó Képviselő Asszony! Abban mindenképpen igaza van Mengyi képviselőtársamnak, hogy stílus tekintetében kellő mértéktartás szükségeltetik ahhoz, hogy egy-egy szakkérdésben, vagy akár az ország gazdaságát, költségvetését érintő kérdésben legalább egy értelmező keretrendszerben tudjunk beszélgetni.

Az államkötvényekkel kapcsolatos törvény meghozásakor nem tudtam támogatni ezt a konstrukciót és nem tudtam támogatni a Gazdasági bizottság felhatalmazó döntéseit sem, amikor a költvénykibocsátások elindítására sor került. Magát a konstrukciót tartom elhibázottnak, ezért jelzem az ön számára, hogy az ön által beterjesztett javaslatot sincs módomban támogatni. Tehát én alapvetően a konstrukciót láttam elhibázottnak és szükségtelennek. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy minden oldalról kitárgyaltuk. Más hozzászólót nem látok. Azt kértem, hogy ismétlésekbe ne bocsátkozzunk. Úgyhogy szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba vételt a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Úgy látom, 2 igen szavazattal nem kapta meg a szükséges többséget a javaslat.

Köszönöm képviselő asszonynak a vitában való részvételt, illetve hogy ismertette a javaslatát.

A Letelepedési Magyar Államkötvényről szóló rendelkezések hatályon kívül helyezéséről szóló T/2913. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a hatodik napirendi pontunk b) pontjára, Szelényi Zsuzsa független képviselő asszony önálló indítványára ugyanebben a tárgyban. Megadom a szót neki mint előterjesztőnek.

Szelényi Zsuzsanna (független) előterjesztő szóbeli kiegészítése

SZELÉNYI ZSUZSANNA (független) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót. A letelepedési kötvények kapcsán adtam be egy javaslatot, amely az előző vitát is követően azt gondolom, hogy egy jó javaslat. Nevezetesen az egész konstrukció hatályon kívül helyezését javaslom. Nem toldozgatását-foldozgatását, államhoz rendelését, vagy piacosítását, hanem egyszerűen ennek az egész nonszensz kötvénynek, vagy nevezhetjük offshore kötvénynek is, a megszüntetését javaslom a jelenlegi magyar gyakorlatból. Ha megnézzük, hogy a világban, vagy, mondjuk, Európában, ahova mi is tartozunk, letelepedési kötvényeket miért szoktak egyáltalán csinálni, akkor azt láthatjuk, hogy olyan személyeket illet meg ilyen típusú előny, a letelepedés előnye, akik igazi, komoly befektetést végeznek egy országban (*Dr. Szél Bernadett távozik.*), ott ingatlanokat vásárolnak, munkahelyeket teremtenek, különleges szaktudással gazdagítják egy ország szellemi kincseit. Ezek a tényezők ebben a jelenlegi magyarországi offshore konstrukcióban egyáltalán nem lelhetők fel, még a nyomuk sem, azt lehet mondani. Tehát erre egyáltalán nincs szükség meggyőződéseim szerint.

Mindaz, ami már ebben a teremben korábban elhangzott a konstrukcióval kapcsolatban, szerintem megállja a helyét. Az, hogy 20 milliárd forint bevételre tett szert, majd valamikor szert fog tenni a kormány, szemben azzal, hogy egyébként monopolhelyzetben lévő külföldi ügynökök 50 milliárd forintra tesznek szert, az szerintem egyszerűen nonszensz. Az is egy nonszensz, hogy a Gazdasági bizottság magához vont olyan típusú jogköröket, amelyek hatósági jellegűek, ez megint csak egy banánköztársasági helyzet. Ezt egyébként már Varga Mihály nemzetgazdasági miniszter is szóvá tette, neki sem tetszik igazándiból ez a fajta különleges elbánás.

Valóban én is úgy gondolom, hogy van itt komoly nemzetbiztonsági kockázat és egyáltalán ennek a konstrukciónak ilyen értelemben nincs semmiféle relevanciája ma Magyarországon. Semmi más, mint az, hogy valakik nagyon-nagyon-nagyon sok pénzt keresnek és ezek külföldi személyek. Egyébként hozzá kell tennem még azt is, hogy annyira ez az egyetlen lényegi eleme ennek a jelenlegi konstrukciónak, hogy az az üzletember, aki a kínai kötvények kereskedésével foglalkozik, maga is megállapította, hogy ezek a személyek nem is kívánnak egyébként Magyarországon letelepedni, hanem az Európai Unióban szeretnének letelepedni és gazdasági szereplőként megjelenni. Tehát Magyarországnak ebben az ügyben semmiféle előnye nincs, csak hátránya van. Ez egy kiskapu különböző kétséges szereplők európai uniós bevándorlásához, azon kívül egy elképesztő jó lehetőség, hogy számunkra ismeretlen személyek, vagy mögöttük lévő, adott esetben magyar üzletemberek meggazdagodjanak. Úgyhogy én kifejezetten javaslom, és azt gondolom, az előző vitában elhangzottak talán megerősítik a bizottság fideszes tagjait is abban, hogy ezt az indítványomat támogassák. Köszönöm.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő asszonynak az ismertetést. Azt hiszem, Bencsik János képviselő úrral lesznek egy platformon. A bizottság tagjai közül az

imént elhangzott vita függvényében van-e még valakinek érve, észrevétele? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, nincs.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja Szelényi Zsuzsa képviselő asszony indítványát. *(Szavazás.)* Három igen szavazat, nem fogadta el a bizottság, tehát nem kapta meg a szükséges többséget az indítvány.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény módosításáról szóló T/2968. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Áttérünk a hatodik napirendi pontunk c) pontjára, mely Varju László és dr. Vadai Ágnes független képviselők önálló indítványa, szintén ebben a tárgyban. Úgy látom, az előterjesztők részéről nincs jelen senki.

Határozathozatal

Akkor szavazásra bocsátom a kérdést. Ki az, aki támogatja a független képviselők önálló indítványát? *(Szavazás.)* Két igen szavazatot látok, tehát nem kapta meg a szükséges többséget az indítvány.

A Letelepedési Magyar Államkötvény rendészeti, gazdasági, pénzügyi és társadalmi hatásainak vizsgálata (Döntés meghallgatások napirendre vételéről a HHSZ 114. §-ának (4) bekezdése alapján)

Áttérünk a hetedik napirendi pontunkra. Döntés a házszabály 114. §-ának (4) bekezdése szerinti kezdeményezésről. Tóth Csaba alelnök úr, valamint Velez Árpád és Varju László képviselő urak a házszabály 114. §-ának (4) bekezdése szerinti meghallgatást kezdeményeztek, melyet a meghívóval együtt eljuttattunk önökhöz. Most arról kell döntenünk, hogy a javaslat benyújtásától, február 16-ától számított 30 napon belül a bizottság napirendre vegye-e az indítványban szereplő napirendi pontot. Kérdezem a javaslattevőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. *(Szabó Timea és Szelényi Zsuzsanna távoznak. - Tóth Csaba jelentkezik.)* Alelnök úrnak adom meg a szót.

Tóth Csaba (MSZP) előterjesztő szóbeli kiegészítése

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Látható módon nagy port kavar a letelepedési kötvények körüli ügy. Nem véletlen, hogy képviselőtársaink is ennyi indítványt, javaslatot nyújtottak be. Sajnálatos azonban az, hogy a bizottság úgy döntött, ezeket tárgysorozatba sem kívánja venni és nem kíván ezzel kapcsolatban vitát folytatni. Ez indokolja, hogy kezdeményeztünk egy olyan napirendi pontot, ahol ezzel kapcsolatban meg tudjuk hallgatni azokat az illetékeseket, akik a felmerült kérdésekre, remélhetőleg, választ tudnak adni. *(Bencsik János távozik.)* Ezért szeretnénk meghallgatni a belügyminisztert, a nemzetgazdasági minisztert, az Államadósság Kezelő Központ Zrt. elnökét, valamint azoknak a jóváhagyott vállalkozásoknak a képviselőit, akik ezt a tevékenységet végzik. Úgy gondolom, abból baj nem lehet, ha egy napirend keretében ezt az egész ügyet a bizottság megtárgyalja, és lehet, hogy valamilyen érdemi javaslatot is meg tud akkor fogalmazni.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy vegye napirendre ezeket a meghallgatásokat. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm alelnök úrnak a kiegészítését. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez. *(Senki sem jelentkezik.)* Hozzászólót nem látok. Akkor felteszem szavazásra a kérdést, hogy ki az, aki támogatja a kezdeményezést. Kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat van, nem kapta meg a kezdeményezéshez szükséges bizottsági támogatást.

Egyebek

Egyebek napirendi pontban emlékeztetem önöket, hogy csütörtökön 11 órakor szintén ülést tart a bizottság. A meghívót már kiküldtük.

Az ülés berekesztése

Az ülést berekesztem. Köszönöm a megjelenést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 6 perc)

Dr. Völner Pál
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva