



Ikt. sz.: GAB/21-2/2014.
GAB-8/2014. sz. ülés
(GAB-8/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Gazdasági bizottságának**
2014. szeptember 25-én, csütörtökön, 10 óra 10 perckor
az Országház főemelet 37-38. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>Döntés a napirend-kiegészítési javaslatokról, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosításáról szóló T/1124. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	6
<i>A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/1371. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről)</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>A 2014. évi őszi ülészak munkatervének megtárgyalása</i>	8
<i>Határozathozatal</i>	9
<i>A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/1168. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről)</i>	9
<i>Dr. Felkai László hozzászólása</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	13
<i>A Letelepédési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek</i>	13
<i>Kérdések, észrevételek</i>	14
<i>Határozathozatalok</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1124. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1371. szám)
(Dr. Mengyi Roland (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételről)
3. A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1168. szám)
(Rogán Antal (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Döntés tárgysorozatba-vételről)
4. A Letelepedési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek
(A bizottságnak a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 28. §-ában foglalt jogköre alapján)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Rogán Antal** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Völner Pál (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Mengyi Roland (Fidesz), a bizottság alelnöke
Tóth Csaba (MSZP), a bizottság alelnöke
Bencsik János (Fidesz)
Dr. Latorcai János (KDNP)
Velez Árpád (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bánki Erik (Fidesz) Rogán Antalnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Riz Gábor (Fidesz) dr. Mengyi Rolandnak (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) dr. Völner Pálnak (Fidesz)
Dr. Galambos Dénes (Fidesz) dr. Latorcai Jánosnak (KDNP)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Felkai László államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelent

Dr. Konyhás Szilvia igazgató (Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal
Idegenrendészeti Igazgatósága)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Palkó Katalin, a bizottság főtanácsadója
Dr. Bósi Ferenc, a bizottság munkatársa

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása

ROGÁN ANTAL (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelettel üdvözlöm a bizottság tagjait, és ha megengedik, akkor bele is vágnánk a napirend megtárgyalásába.

Napirendi javaslatként én eredetileg kiküldtem négy pontot. A négy pontot ki szeretném én is egészíteni, és érkezett az ellenzéki képviselőktől is kiegészítésre irányuló javaslat.

Amivel én szeretném kiegészíteni, az egyfajta munkatervnek az elfogadása, amire később még biztos vissza kell térni, és amit valószínűleg érdemes gyarapítani, de kértem a bizottságot, meg a saját egyeztetéseim alapján is összeraktunk egy munkatervet, és ezt szeretném, ha megtárgyalná a tisztelt bizottság. Ez lenne az én napirend-kiegészítési javaslatom.

Van napirend-kiegészítési javaslata az MSZP képviselőinek is, ha jól látom, Varju képviselő úr aláírásával együtt, aki azonban most nincs jelen a bizottsági ülésen, illetve Tóth Csaba képviselő úr aláírásával érkezett egy másik is, ami egy tárgysorozatba-vételre vonatkozó kiegészítés.

Én a következő javaslatot szeretném tenni. Mindegyiket tárgyaljuk meg értelemszerűen.

A tárgysorozatba-vételre irányuló javaslatnál azt szeretném kérni az alelnök úrtól, hogy addig legyen türelemmel, mert nem tudtam még egyeztetni a megfelelő kormányzati képviselő tekintetében, de ezt rögtön az október 13-ai héten napirendre fogjuk tűzni, és akkor a tárgysorozatba-vételről való döntés megtörténik - ez egyébként még határidőn belül van.

A másik esetben pedig a Magyar Nemzeti Bank közpénzből megvalósított befektetéseit és azok államadósságra, államháztartásra gyakorolt hatását illetően kezdeményezik Matolcsy György úrnak, a Magyar Nemzeti Bank elnökének a meghallgatását. Én egyeztettem vele, mert azt gondolom, hogy a munkaterv keretében erre amúgy is sort kell keríteni, és abban maradtunk, hogy az elnök úr készséggel áll rendelkezésre egy novemberi időpontban, amikor a költségvetés is benyújtásra kerül. Amúgy is a Költségvetési Tanács tagjaként érdemes lenne meghallgatni a véleményét, és akkor bármilyen kérdésre szívesen válaszol. Ezt a munkaterv keretében most el is fogadná a bizottság. Ezt csak előrebecsátom, ettől még természetesen dönteni fogunk a kettő plusz egy javaslatról, mert a munkaterv napirendre vételéről is dönteni kell.

Megengedik nekem, hogy összevonjam a háromnak a vitáját? *(Jelzésre:)* Ha nincs ellene kifogás, akkor kérdezném, hogy a napirendi javaslatokkal kapcsolatban van-e kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor, ha megengedik, először a munkaterv napirendre-vételét bocsátanám szavazásra.

Döntés a napirend-kiegészítési javaslatokról, a napirend elfogadása

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja, hogy a munkatervvel kapcsolatos előterjesztést napirendre vegyük, és azt megtárgyalja a bizottság. Aki támogatja, az, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

A következő a Matolcsy György meghallgatásával kapcsolatos javaslat, ami a munkatervben benne van, csak, gondolom, más időpontban szeretnék a képviselő urak. Kérdezem, hogy ki az, aki ennek a napirendre vételét támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. A bizottság ebben a formában nem támogatta.

A másik pedig a tárgysorozatba-vétel, amit én az október 13-ai hétre javaslok, de ha fenntartja az alelnök úr, akkor szavazásra bocsátom. *(Jelzésre:)* Elfogadja az október 13-át - akkor ezt nem bocsátom szavazásra.

Akkor viszont ebben a formában döntenünk kellene a napirendünkről. Én azt javaslom a tisztelt bizottságnak, hogy azért, hogy az államtitkár urat ne tartsuk fel, a harmadik napirendi pont legyen a munkaterv, és utána én úgyis itt üldögélek a letelepedéssel kapcsolatos kérdéseknél, tehát az nem változtat a tényen, és így az első, második napirendi pontban marad az, ami van, a harmadik a munkaterv, és a negyedik, ötödik pedig a két letelepedéssel kapcsolatos kérdéskör, majd az egyebek következnek.

Kérdezem, hogy van-e így a napirenddel kapcsolatban még további észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a napirend elfogadását. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság ezt egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen. Akkor rátérünk a napirend megtárgyalására.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosításáról szóló T/1124. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Az első napirendi pont az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Itt részletes vitát kell lefolytatnunk. A részletes vitának van két szakasza. Most meg kell nyitnom az első szakaszt.

Tisztelettel üdvözlöm Aradszki András államtitkár urat, és meg is nyitnám az első szakaszt a vitának, ami arról szól, hogy azt vizsgáljuk, ez megfelel-e a házszabály követelményeinek, tehát a 44. §-ban előírt követelményeknek. A bizottság és a Ház szakmai munkatársaival való előzetes egyeztetés alapján mi úgy ítéljük meg, hogy megfelel ezeknek a házszabályi követelményeknek. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e a bizottság tagjai részéről kérdés vagy észrevétel. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor az első szakaszt le is zárnám. Majd egyben fogunk dönteni.

Megnyitom a második szakaszt. A második szakasz keretében a törvényjavaslathoz érkezett képviselői módosító indítvány. Ezekről a képviselői módosító indítványokról döntünk. Ez egy módosító indítvány négy ajánlasi pontban. Ajánlasonként haladnánk. Mindegyiket Völner Pál képviselő úr nyújtotta be, pontosabban azt az egyet négy ajánlasi pontra szedve.

Az 1. ajánlasi pontról kérdezem a kormány álláspontját, de gondolom, tárcaálláspont van a kérdéskörrel. Parancsoljon!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja a módosítót.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel az ajánlasi ponttal kapcsolatban? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatta.

A 2. ajánlasi pont Völner Pál képviselő úr módosító indítványa. Szintén kérdezném a tárca álláspontját. Államtitkár úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. Kérem, kézfelemeléssel jelezzék! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Két tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 3. ajánlási pont szintén Völner képviselő úr módosító indítványa. Államtitkár úr, a tárca álláspontja?

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca szintén támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezném, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság támogatta.

A 4. szintén Völner Pál képviselő úr módosító indítványa. A tárca álláspontja?

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Van-e kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság a módosító indítványt támogatta. Nekem más módosítóról nincs tudomásom.

Elsőként döntenénk a részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat elfogadásáról - ez gyakorlatilag ezeknek a pontoknak a támogatása -, majd arról, hogy engem felhatalmaz a bizottság ennek a benyújtására. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő.

Döntenünk kell a részletes vita lezárásáról és egyben, a jelentés keretében arról, hogy a döntés megfelel a házszabály megfelelő paragrafusának. Aki ezt támogatja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tíz igen szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő. A bizottság ezt támogatta.

Ezzel ezt a napirendi pontot le is zárhatjuk. Köszönöm szépen.

A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló T/1371. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről)

A következő napirendi pontunk a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, Mengyi Roland képviselő úr indítványa. Ő mint előterjesztő jelen van, Aradszki államtitkár úr pedig a tárca, illetve a kormány álláspontját képviseli. Nem tudom, hogy előterjesztőként kíván-e szólni Mengyi Roland képviselő úr. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. MENGYI ROLAND (Fidesz) előterjesztő: Köszönöm szépen. A módosító indítványom tárgysorozatba-vételét kérem a bizottságtól. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr, a tárca álláspontja a kérdéskörben?

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárgysorozatba-vétellel a tárca egyetért.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én csak annyit fűznék hozzá, hogy szerintem ez egy fontos indítvány abban a tekintetben, hogy segíti Magyarországon a földgáztárolással, illetve a földgáz-kereskedelemmel kapcsolatos tevékenységet, és tekintve, hogy Közép-Európa legnagyobb tárolókapacitása Magyarországon található, azt gondolom, hogy érdekünkben áll mindent megtenni azért, hogy ezek a tározók valóban hosszú távon, stratégiaiilag is úgy legyenek feltöltve, hogy a kihasználtságuk egyben a lehető legnagyobb bevételt is eredményezze, hiszen így olcsóbb az üzemeltetésük az állam számára. Azt gondolom, hogy ezeknek a követelményeknek egyébként ez a módosító indítvány tökéletesen megfelel, ezért azt gondolom, hogy a bizottság nyugodtan támogathatja.

Határozathozatal

Van-e észrevétel vagy kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincsen, akkor a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni. Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy a bizottság 10 igen szavazattal... Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Nem szavazat? *(Szavazás.)* Két nem szavazat mellett a tárgysorozatba-vételt támogatta.

Államtitkár úrnak nagyon szépen köszönöm a jelenlétet, ezzel a 2. napirendi pontot is lezárnánk, és áttérünk a 3. napirendi pontunkra, ez a munkaterv megtárgyalása.

A 2014. évi őszi ülés szak munkatervének megtárgyalása

Ezt írásban kiosztottuk, én egy módosítást javasolnék rajta, mert ott szerintem valamit elírtunk, ez Domokos László meghallgatása az Állami Számvevőszék tevékenységéről, ez gyakorlatilag a beszámolókkal kapcsolatos, én ezt októberre szeretném időzíteni. Abban egyeztem meg az elnök úrral, hogy október közepén készséggel áll a bizottság rendelkezésére. Itt egyeztetünk, tehát ő majd beszámol a jelentésekről is, ezeket fogja tárgyalni a Ház, befejezték az önkormányzatokkal kapcsolatos ellenőrzést, és ezekről is beszélhetünk. Egyébként, ha ez különösen izgatni fogja a tisztelt bizottsági tagokat, akkor megsúgom, hogy a Magyar Nemzeti Banknál is éppen ellenőrzést végez az Állami Számvevőszék, nem tudom, hogy erről az elnök úr akkor be tud-e éppen számolni, ha nem, akkor gondolom, ezt majd a későbbiekben egyébként megteszi.

Aztán november: a költségvetés benyújtásra kerül október végén a Ház elé, és én azt javaslom, hogy a költségvetés kapcsán ne egész egyszerűen csak a költségvetési tárgyalást bonyolítsuk le; egyeztettem a miniszter úrral, és készséggel áll rendelkezésre. November első hetében, azt gondolom, hogy alaposan meg tudjuk beszélni a tárca elképzeléseit, és a költségvetés kapcsán is meg tudjuk hallgatni őt. November második hetében állna rendelkezésünkre Matolcsy György elnök úr, alapvetően a Költségvetési Tanács tagjaként, de arról kérdezik a bizottság tagjai, amiről szeretnék.

Én fontosnak tartom a felállítandó közműholdinggal kapcsolatos kérdéseket. Arról ma ugyan tárgyal a kormány, és tesz bejelentéseket, de szerintem mire egy kiforrott, részleteiben is kész koncepció van, az november, ezért abban maradtam, hogy novemberben állna a rendelkezésünkre Németh Lászlóné államtitkár asszony, aki a Miniszterelnökségen ezért a kérdésért felel, és államtitkár urat meg majd arra kérjük vagy az NFM illetékes képviselőjét, hogy decemberben mindenképpen tekintsük át az ideai rezsicsökkentés megvalósulásával kapcsolatos észrevételeket.

És végül a közlekedéssel összefüggő operatív programról: a közlekedésfejlesztéssel kapcsolatos kérdések decemberre szerintem a kormánynál

egészen készen lesznek, tehát addigra pontosan tudjuk, hogy milyen ütemezésben tudnának megvalósulni esetleg, legalábbis az állam keretében beruházásra kerülő közlekedési programok, és akkor a Miniszterelnökség, illetve a tárca készséggel állna rendelkezésre ebben az ügyben.

Én ezeket javaslom egyfajta vázlatos munkatervként erre az előttünk lévő három hónapra, karácsonyig bezárólag, és akkor majd utána természetesen megnézzük februárban, hogy mivel érdemes még foglalkoznunk. Azt hozzáteszem, hogy persze a munkatervet bármikor ki tudjuk egészíteni, de gondolom, helyes, hogyha a bizottságnak van egy ilyen, a következő három hónapra vonatkozó munkaterve.

Határozathozatal

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a munkatervet támogatja. Azt kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)*

Úgy látom, hogy a bizottság egyhangúlag a munkatervét elfogadta. Köszönöm szépen.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény módosításáról szóló T/1168. számú törvényjavaslat (Döntés tárgysorozatba-vételről)

Áttérnénk a letelepedési államkötvénnyel kapcsolatos ügyekre, melyekből kettő van ma, először az általam benyújtott törvényjavaslat harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvényjavaslat. Felkai államtitkár urat tisztelettel üdvözlöm! Kérem, hogy foglaljon helyet. Köszönöm szépen, hogy eljött a bizottsági ülésre, itt a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni.

Előtte hadd mondjak önöknek néhány szót azért a letelepedési kötvényprogram eddigi állásáról. Kértem egy összesítő táblázatot, és az összesítő táblázat alapján a következő látszik: én most az államkötvényekről tudok beszámolni, a kiadott engedélyek számáról nem, arról lehet, hogy többet tud mondani az államtitkár úr, mert bevallom őszintén, hogy a BÁH-nak elfelejtettem szólni, mert csak utána kapcsoltam, hogy persze a kötvény és a kiadott engedély szoros összefüggésben van egymással, de az utóbbi lehet több, hiszen a családtagokra is vonatkozik, tehát egy kötvénynél a törvény értelmében iksz számú családtagokat is be lehet hozni. Összesen 1102 darab államkötvény került értékesítésre a letelepedési kötvényprogram keretében, ez 275 millió 500 ezer euró névértéket jelent. Tehát 275 millió euró névértéket jelent, ez azt jelenti, hogy a magyar államnak névértéken körülbelül 250 milliárd forint bevétele származott a letelepedési államkötvényekből.

Jelezném önöknek, talán emlékeznek rá, hogy amikor elindítottuk ezt a programot egy évvel ezelőtt, akkor én azt mondtam, hogy négy év alatt körülbelül 4 ezer államkötvény értékesítésére és ezermilliárd forint körüli névérték szerinti bevételre számítunk. Jelzem, hogy egy esztendő elteltével ez időarányosan teljesült, sőt egy kicsit jobban is teljesült, hiszen még nem telt el egészen az egy esztendő az első programok komoly elindulása óta, és gyakorlatilag már most 1102 államkötvénynél tartunk. Tehát azt gondolom, hogy ez egy sikeres program, ezért is tettem javaslatot arra, hogy tekintsük át a beutazással kapcsolatos kérdéseknél az alapvető jogi szabályozást, és lépünk.

Azt kell hogy mondjam, a benyújtott törvényjavaslat megpróbált minden olyan kérdést kezelni, ami itt az utóbbi időben fölmerült. Én két dolgot szeretnék, mint előterjesztő, ebből kiemelni. Az egyik az, hogy én javaslatot tennék arra, hogy tekintettel a program sikerességére is, és arra, hogy ha relatív értelemben megnézzük,

hogy más országok milyen áron árulnak letelepedési programot, akkor azt kell mondjam, hogy a magyar relatíve egy kifejezetten olcsó programnak számít, tehát érdemes emelni az összegét, főleg úgy, hogy már egy sikeres bevezetés áll mögöttünk. Ezért javaslom azt, hogy január 1-jétől 300 ezer euróra emeljük a letelepedési kötvény névértékét 250 ezer euróról. Ez egyébként még mindig olcsóbb, mint az európai országok által kínált programok - a nem európaiakat hagyjuk ebben az értelemben -, és ráadásul van egy nagyon komoly, én azt gondolom, versenyelőnye az általunk kínált programnak. Az egyik fontos versenyelőnye az az, hogy alapvetően a schengeni területre való belépési lehetőséget biztosít, ez például a bolgár programmal szemben komoly előny. A másik nagyon fontos dolog, hogy a miénk nem vitatott az Európai Unió részéről, mert nem rögtön állampolgárságot adunk - sőt, ilyet nem is adunk -, hanem először vízumot, aztán letelepedési lehetőséget kínálunk. Ez megfelel az Európai Unióban elfogadott trendnek, és azt gondolom, az meg egy fontos dolog, hogy ezt nem talmi befektetésekért, ahol visszaélni lehet, hanem államkötvényért kínáljuk, ahol a visszaélésre lehetőség nincsen.

A másik dolog, hogy fontos részletszabályok vannak benne, azaz hogy a működés tekintetében hol kell pontosítani. Ezekből kettőt emelnék ki. Az egyik, hogy a cégek esetében az látszik már, hogy le kell határolni a területeket. Mi kvázi koncessziókat adunk országok területére, nem szerencsés, hogyha a cégek egymással is összekeverednek, ez a mai államigazgatásban egy zűrzavart okoz, ezért precízen kell szabályozni, hogy a jogszabályból eredő kötelezettségek megsértése esetén milyen szankciókkal kell számolni azoknak, akik ebben részt vesznek. És a másik fontos dolog pedig az idegenrendészeti hatósági eljárásoknál több pontosítás, hogy mi az, amit be kell mutatni, hogyan kell bemutatni a papírok közül, ezeket érdemes pontosítani a törvényben, ez egyébként ebben a formában meg is történik.

Értelemszerűen a benyújtás előtt igyekeztem egyeztetni a Belügyminisztérium megfelelő hatóságaival, ez nem jelenti azt, hogy esetleg a törvényt nem lehet módosítani menet közben. Azt gondolom, hogy érdemes alaposan végigbeszélni, én nem szeretném, hogy ezt sürgősséggel fogadja el a Ház, viszont kezdjük el a tárgyalását októberben, és normál rendben jussunk el oda, hogy ennek a szabályai január 1-jére hatályba tudjanak lépni. Én ennyit kívántam előrebozsátani, és akkor államtitkár úrnak megadnám a szót. Parancsoljon, államtitkár úr.

Dr. Felkai László hozzászólása

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Konyhás Szilvia a BÁH főigazgató-helyettese, én pedig Felkai László vagyok, a Belügyminisztérium közigazgatási államtitkára.

Az elnök úr említette a családtagszámot. Nos, összesen 1880 családtag érkezett Magyarországra ebben a státusban, ilyen jogcímen. Ha azt nézzük, hogy messze több mint a 90 százalékuk kínai volt, és Kínában a nagycsalád a jellemző, akkor ez azt jelenti, hogy még a kettőt sem érte el a családtagoknak a száma, amiből a számomra az következik, hogy nem visszaélésszerűen használják fel, tehát nem arra használják fel, hogy Magyarországra migráljanak kínai nagycsaládok.

Ha az állampolgárságot nézzük, akkor orosz 78 van, és az összes többi egy számjegyű, tehát igazából a kínai populáció az, amelyik messze kimagaslik.

Arról nincs tudomásunk, hogy az itteniek, tehát az ebbe a kategóriába tartozók közül bárki idegenrendészeti vagy egyéb visszaélést követett volna el.

Arra is van lehetőség, hogy kérjenek nemzeti letelepedési engedélyt, pillanatnyilag 43-an kaptak, tehát azt se lehet mondani, hogy nagyon sokan egy másik kategóriába kérnék át magukat, de hozzáteszem, hogy az Európai Unió területén

történő mozgás szempontjából nincs különbség a nemzeti letelepedési meg a tartózkodási engedély között.

Ennyit gondoltam elmondani, és ha kérdés van, szívesen válaszolok.

ELNÖK: Annyit azért kérdeznék, államtitkár úr, hogy a tárcsa előzetes álláspontja szerint támogatják-e a törvényjavaslatnak legalábbis a tárgysorozatba-vételét, aztán majd a későbbiekben ezt megbeszéljük, hogy...

DR. FELKAI LÁSZLÓ államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, mert azok a szabályok, amelyek szerint visszajelzési kötelezettség van a bizottság felé akkor, ha negatív tapasztalat van, mindenképp a rend irányába hatnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e a törvényjavaslattal kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, hozzászólások

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az fontos, hogy módosul ez a törvény, mert jelentős problémák voltak ennek kapcsán. Az támogatóként, hogy megemelkedik annak a díja, amennyi letelepedési kötvényt lehet majd vásárolni.

Az összehasonlításban említette az elnök úr, hogy az európai országokhoz képest ez még nem éri el azt a szintet, csak az a különbség más európai országokban, hogy ott érdemi munkahelyteremtéshez kötik, vagy működőtőke-befektetéshez, itt viszont csak egy kötvényjegyzésről van szó, amit majd visszakup, aki ezt lejegyz. Tehát a probléma az, hogy érdemben nem változtat a letelepedési konstrukción ez a módosítás.

Ami viszont ennél fontosabb probléma, az a közreműködő szervezetek az esete. Van már arra is példa, láttam én személyesen olyan hirdetést, magyar ügyvédi iroda hirdette a tevékenységét úgy, hogy náluk nincs korlátozás, tehát bármilyen ország állampolgára részére tudják az ügyet intézni a saját partnerükön keresztül. Látszik, hogy kiskapukat keresnek a megoldáshoz, előrevetítve a problémát, hogy miért van szükség egyáltalán ezekre a közreműködő szervezetekre, amelyek külföldön bejegyzett offshore cégek. Láttuk, hogy a Kajmán-szigetektől kezdve máltai, ciprusi cégek is vannak - miért nem Magyarországon bejegyzett cégek ezek, miért nem itt fizetnek adót? Hiszen azokból a jutalékokból, amelyeket a kötvénykibocsátás kapcsán kapnak, látszik, hogy 40 ezer eurót kérnek egy-egy ügylet lebonyolításáért, plusz még ehhez hozzájön az, hogy diszkontáron tudják ezeket a kötvényeket lejegyezni, tehát 60-70 ezer eurót keresnek egy-egy ilyen letelepedésiengedély-kérelem kapcsán ezek a közvetítőcégek. Ezek a számok, amiket itt az előbb hallottam, azt jelentik, hogy több mint 10 milliárd forint került ezekhez a cégekhez az elmúlt időszakban - mondjuk egy év alatt - közvetítői jutalékként. Ez miért nem magyar cégeknél csapódik le, vagy miért nem maga az állam intézi ezt? Ez merült fel kérdésként, ezekre szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, először is van szerintem olyan állítása, ami nem felel meg a valóságnak. Semmilyen diszkontárról nincs szó. A 250 ezer eurós névértékű kötvényeket annyiért adja az ÁKK mindenkinek, amennyiért adja, tehát ez a 250 ezer eurós névérték mindenkire egyformán igaz, azaz semmilyen diszkontárat nem alkalmazhat - azt a törvény is tiltja - az ÁKK, és nem is alkalmaz értelemszerűen. Azt megjegyezném, hogy mindegyik cégnek van magyarországi cége, különben ki se fejthetné a tevékenységét, tehát Magyarországon bejegyzett tevékenységi formája.

A másik, hogy miért van ezeknek külföldi lába. Azért van külföldi lába, mert végül is a fő tevékenységüket, a reklámtevékenységet például Kínában fejtik ki, vagy Egyiptomban fejtik ki, vagy Oroszországban fejtik ki, ezt nem fogják tudni megoldani Magyarországról. Tehát én azt gondolom, hogy ha megnézi, a világban mindenhol ezek a programok kivétel nélkül olyan programok, ahol gyakorlatilag külföldi cégek működnek ebben közre, sőt ezeknek komoly fórumai is vannak, ahol ezeket meg szokták beszélni. Az egyik Kanadában szokott lenni, a másik Dubaiban szokott lenni, és minden alkalommal, ha megnézi az ott felvonuló cégeket, azok gyakorlatilag értelemszerűen azon országok szerinti bejegyezéssel működnek, amely országokban a tevékenységüket túlnyomórészt kifejtik. Itt minden egyes cég tulajdonosi hátterét fel kellett fedniük. Én magánszemélyek szerint is felsoroltam, hogy kik a tulajdonosok akkor, amikor egyébként a bizottsági döntéseket meghoztuk.

Tehát azt gondolom, hogy maximális módon elmentünk az átláthatóság irányába, de azért azt, hogy valaki külföldön végzi a tevékenységét, és külföldön is van bejegyezve, ebben az esetben nemcsak hogy nem szabad megtiltani, hanem nem lenne érdemes megtiltani, mert az a program kész csődjét eredményezné ebben a formában.

Abban, hogy van, aki visszaél a jogszabályokkal, egyetértek önnel, de ilyenkor le is csapunk a lehető legszigorúbban. Például a mai bizottsági ülésen azért van egy második napirendi pont, mert az egyik ilyen cég esetében javasolom az engedély visszavonását. Ezt majd részletesen dokumentáltan is meg fogom tenni. Aki megszegi a törvényben szereplő előírásokat, és nem tesz annak eleget, annak a tevékenységénél először van egy figyelmeztetés, eljárás indul, és az eljárást követően pedig értelemszerűen a felfüggesztés mellett döntünk. De vannak olyan törvényi kritériumok is, ahol azonnal a visszavonás következik, például akkor, ha hamisan próbálja igazolni az államkötvény lejegyzését, erre van ma egy példa, és a visszavonást meg is fogjuk ejteni a bizottsági ülés második felében.

Nézze, én azt láttam, hogy azok a jutalékmértékek, amiket ezek a cégek alkalmaznak, a nemzetközi gyakorlatban még alacsonyok is, azzal pedig nem értek önnel egyet, hogy államkötvény helyett befektetéseket kellene szorgalmazni, ugyanis pont ebből vannak máshol a visszaélések. Nézze meg a spanyol programot, amelyet botrányok sorozata kísért - ingatlanbefektetést írtak elő, aztán kiderült, hogy ugyanazt a 2-3 ingatlant vásárolgatták egymás között. Ennek az eredménye finoman szólva kétesnek tekinthető. Nem véletlen, hogy szinte az összes ország pont az államkötvényre kezd áttérni. Ezt nem mi kezdtük, hanem a bolgárok vezették be először ezt a gyakorlatot, mi is tőlük vettük át, és egyre több ország értékpapírban gondolkodik, mert az értékpapír az, aminek a lejegyzését, a meglétét egyébként stabilan lehet ellenőrizni, Magyarország számára pedig ez óriási előny, mert összességében, azt gondolom, jelentős kamatnyereségre tehetünk szert. A törvény szerint kötelezően mindig 150 bázisponttal alacsonyabb ezeknek a kötvényeknek a hozama, mint egyébként a piacon a magyar kötvények által elért államkötvényhozam. Tehát ezt a különbséget folyamatosan tartani kell, ennek megfelelően a magyar állam egyrészt olcsóbban jut finanszírozáshoz, másrészt pedig, ahogy nő ezeknek az állománya, azt is nyugodtan mondhatjuk, hogy ez összességében az átlaghozamot lefelé szorítja.

Tehát gazdaságpolitikailag végiggondoltan vágunk bele ebbe az államkötvénykonstrukcióba, mert azt gondoljuk, hogy ez hosszú távon is segít abban, hogy alacsonyabban, tehát kisebb költséggel tudja finanszírozni magát a nemzetközi piacokon devizában a magyar állam.

Remélem, minden kérdésre sikerült érdemben választ adni.

Van-e még kérdés vagy észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor szerintem a tárgysorozatba-vételről kell döntenünk.

Határozathozatal

Kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül a tárgysorozatba-vételt támogatja. *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. A bizottság a tárgysorozatba-vételt támogatta.

Az államtitkár úrnak köszönöm szépen a jelenlétet, és a főigazgató-helyettes asszonynak is. Köszönjük szépen, hogy eljöttek.

A Letelepedési Magyar Államkötvénnyel kapcsolatos ügyek

Áttérnénk a legutolsó napirendi pontra, ez az ügynevezett államkötvénnyel kapcsolatos ügyeknek a kérdésköre. Katira nézek, hogy nem kellene-e nekem zárt bizottsági ülést elrendelni. *(Jelzésre:)* Nem. Majd akkor próbálom kikerülni olyan adatok közlését, amit egyébként csak ott lehetne megtenni. Ha ilyet kérdeznek tőlem, akkor viszont kénytelen leszek zárt ülést kérni.

A következőről van szó. A Közel-Keletre két cégnek adtunk engedélyt, az egyik az Arton Capital, amelyik egy bolgár tulajdonban lévő, a legnagyobb bolgár befektetési programot intéző csoport, Magyarországon is bejegyzett céggel, a másik pedig az S & Z program Limited volt. Az S & Z esetében a következőt tudom mondani önöknek. Az S & Z államkötvényekből összesen lejegyzett tíz darabot, viszont az volt a probléma, hogy egy egyértelmű jelzést kaptam a BAH-tól, hogy a kiadott engedély és az államkötvény-lejegyzés közötti, törvényben előírt 45 nap nem teljesült.

A következőképpen néz ki a gyakorlat: benyújtják a letelepedési kérelmet, ott egy előzetes összeg befizetését igazolni kell, el kell indítani a kötvény lejegyzését - ez nem egy egynapos folyamat -, és az a törvényi előírás, hogy legkésőbb a kártya átvételétől számított 45. naptól kezdve vagy 45. napon belül egyébként meg kell történnie az államkötvény teljes tartalmi lejegyzésének, tehát befolyjni az összegnek, kiállítani és így tovább. Ha ez nem történik meg egyébként, akkor elindul a kártya visszavonására, tehát a tartózkodási engedély visszavonására irányuló folyamat.

Mindegyik esetben megtörtént a kötvény lejegyzése, de 7 esetben a 10-ből nem tartották be a 45 napot, ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag egyértelmű, nincs is választási lehetőségünk, a törvény által előírt határidők be nem tartása esetén automatikusan vissza kell vonnunk az engedélyt. Ezeket név szerint is meg tudom mondani, meg dátum szerint is, itt van előttem a táblázat, de ezt most nyilvánvaló, személyes adatok miatt nem tehetem meg, de szeretném, ha ezt világosan látnák. Tehát ez a dolog gyakorlatilag az utóbbi időszakban harapózott el az ominózus cégnél, 2014 májusától kezdve, és ezért terjesztem most a bizottság elé ezt a problémát, mert még a legutolsó lejegyzésnél, ahol június 13-án kellett volna befolyjni az összegnek, ott is csak augusztus közepén folyt be, tehát itt szerintem a bizottságnak választási lehetősége nincsen.

Ugyan mindegyiknél a tartózkodási engedély visszavonására irányuló folyamatot felfüggesztették, mert végül is az államkötvényt lejegyezték, de attól még a 45 napos határidő nem került betartásra, úgyhogy én javasolnám az S & Z engedélyének a visszavonását, és egyben az Arton Capitalre javasolnám, hogy a bizottság... Az Arton a második közel-keleti cég, ők az említett bolgár tulajdonosi háttérű, Magyarországon bejegyzett cég, és ők folyamatosan kérelmezték az egész Közel-Keletet, az elmúlt időszakban a működük mindenben megfelelt a szabályoknak, ráadásul itt egy nagyon nagy tapasztalatú cégről van szó, mert Bulgáriában egy több mint ezer kötvény lejegyzésével együtt járó programot bonyolítottak le, és ráadásul a kanadai állampolgársági program lebonyolításában is aktívan részt vesznek, úgyhogy

én azt gondolom, nyugodt szívvel jóvá lehet hagyni őket gyakorlatilag az egész korábbi S & Z területre. Ez mindenben a Közel-Keletnek felel meg, két esetet kivéve, az Egyesült Királyság és Svájc területe, amit ők egyébként szintén kérelmeztek, ennek egyébként csak beadási szempontból van jelentősége. Tekintettel arra, hogy az említett országok polgárai közül sokan szeretik az utóbbi két országot, ez magyarul azt jelenti, hogy ennek a cégnek a papírjaival a londoni és a berni külképviseleteinken is be lehet adni a letelepedési engedély iránti kérelmet. Én azt gondolom, hogy közel-keleti relációban ez indokoltnak látszik, ezért ezzel a két országgal még javasolnám a kérelmet az Arton Capitalnál kiegészíteni. Ez a két összefüggő döntés az, amit kérnék a bizottságtól. Az Arton Capitalt korábban már jóváhagytuk, egyébként a teljes háttérét azt akkor a bizottságnak bemutattam, de az alapvető adatok most egyébként a határozatban is benne található.

Kérdezném, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

Kérdések, észrevételek

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Említette elnök úr, hogy 10 darab államkötvény-lejegyzést tett ez a cég. A többit szeretném megkérdezni, hogy a többi cég darabra mennyit teljesített, és azoknál hogy néz ki, tehát ott mindenki tudta a 45 napot tartani ezek szerint?

ELNÖK: Eddig igen.

TÓTH CSABA (MSZP), a bizottság alelnöke: Akkor ezek hogy néznek ki ezen két cég esetében, aki eddig működött, illetve különös tekintettel az Arton Capitalra, aki most kibővített tevékenységet végez.

ELNÖK: Az Artonnál tudom, a többiekénél csak később tudom megmondani ezt önnek, mert én most az összesített adatokkal készültem, meg a jóváhagyásnál csak azért, mert látom az összesített programot. Az Artonnak egyetlenegy országa volt, ez az Egyesült Arab Emirátusok, és viszonylag a legkésőbb jóváhagyott cégeink közé tartozik, ők eddig összesen 5 darab kötvényt jegyeztek le, de most még legalább - ha jól tudom - 8 vagy 10 ügyük van egyébként futóban. Nyilvánvaló, hogy ha az egész közel-keleti területre kiterjesztésre kerülnek, akkor az jelentősen megnöveli a mozgásterüket a Közel-Keleten.

Én azt gondolom, hogy a Közel-Kelet egy fontos terület, tehát onnan még meglehetősen sok kérelmezőt be lehet hozni Magyarországra. Ráadásul gyakorlatilag három olyan terület van, amit ilyenkor célterületnek szoktak nevezni, az egyik Kína, illetve a Kínával szomszédos országok: Vietnam, Mongólia, esetleg Indonézia, ebből Kínára és Vietnamba van jóváhagyott programunk, Indonéziára és más szomszéd országokra vagy a közeli országokra nincsen, és a másik ilyen célterületnek alapvetően Oroszországot meg az Oroszországhoz kapcsolódó ázsiai országokat szokták mondani. Ott egyébként vannak problémáim a programmal kapcsolatban, és az orosz parlamenti fél kezdeményezett is egy egyeztetést, én próbálok is velük találkozni, amint ez lehetséges, de gondolom, hogy erre csak október 12. után kerül sor, de a Dumából kijelöltek egy ezzel foglalkozó parlamenti tisztségviselőt. Szeretném, ha áttekintենék a programot, mert az orosz program állásával nem vagyok elégedett, ezt megmondom az alelnök úrnak őszintén. A közel-keleti ugyan elindult, de itt ezek a hibák javításra szorulnak, a távol-keleti program pedig kifejezetten sikeresnek tekinthető.

Határozathozatalok

Van-e más kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor van két határozati javaslatunk. Ezeket írásban is megkapta a tisztelt bizottság, úgyhogy én ezt most föl nem olvasnám, hanem kezdjük azzal, hogy akkor először döntsünk az S & Z visszavonásáról, azt írásban kézhez kapták a bizottság tagjai. Kérdezem, hogy ki az, aki az előbb felsorolt indokok alapján ezt támogatja, az kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú.

Az Arton Capital jóváhagyásáról döntenénk a felsorolt Egyiptom, Marokkó, Tunézia, Algéria, Jemen, Omán, Irán, Katar, Kuvait, Libanon, Irak, Szaúd-Arábia, Szíria, Líbia, a Jordán Hasemita Királyság, Bahrein, az Egyesült Királyság és Svájc esetében. Aki ezzel egyetért, az kérem, hogy kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy ez 8 igen szavazat. Ki az, aki nem? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)*

Két tartózkodás mellett a bizottság ezt is jóváhagyta. Akkor ezzel ezt a napirendi pontot is lezárnam.

Az ülés berekesztése

Kérdezem, hogy az egyebek tekintetében van-e valakinek kérdése vagy észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor mindenkinek további jó munkát szeretnék kívánni, és ha megengedik nekem, én most további bizottsági ülést az október 13-ai hétig nem hívnék össze, akkor találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 48 perc)

Rogán Antal
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Bihariné Zsebők Erika