



Ikt. sz.: FFB-40/32-2/2017.

FFB-17/2017. sz. ülés
(FFB-72/2014–2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2017. november 7-én 11 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	5
<i>Hozzászólások</i>	6
A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló B/17419. számú beszámoló (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)	11
<i>Dr. Bitay Márton Örs beszámolója</i>	11
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Bitay Márton Örs válaszai</i>	17
<i>Határozathozatal</i>	21
Egyebek	21
Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása (Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)	23
<i>Dr. Seszták Miklós tájékoztatója</i>	23
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	27
<i>Dr. Seszták Miklós válaszai</i>	32
Az ülés berekesztése	41

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/17578. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló (B/17419. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)

13.00 órától:

3. Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)
4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Sallai R. Benedek (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
 Dankó Béla (Fidesz)
 Manninger Jenő (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Heringes Anita (MSZP)
 Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bencsik János (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
 Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Bitay Márton Örs államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
 Dr. Seszták Miklós, nemzeti fejlesztési miniszter

Megjelentek

Pesti Kitti referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Dr. Nagy János főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
 Dr. Zsákos-Szóke Melinda osztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok valamennyiüknek. Köszöntöm a bizottság tagjait és meghívott vendégeinket. A Fenntartható fejlődés bizottsága november 7-ei ülését ezzel a kis késéssel megnyitom. Tisztelettel kérek elnézést valamennyiüktől a késésért.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes; Bencsik János alelnök úr jelezte távollétét, dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr, miniszter úr vállalta a helyettesítést. Jelezte még távollétét Simonka György képviselőtársunk, őt Varga Gábor képviselőtársunk helyettesíti. Pillanatokon belül még két újabb képviselőtársunk megérkezik, de már így is határozatképesek vagyunk.

Elsőként a napirendi javaslatról kell döntenünk. Első napirendi pontként a 2016. évi központi költségvetésről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat megvitatására kerül sor. A részletes vitát a házszabály 44. és 45. §-ának megfelelően bonyolítanánk le. Vitához kapcsolódó bizottságként kell ténykednünk. Az informatikai hálózaton a T/17578. számon érhető el az előterjesztés.

Második napirendi pontként a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló kerül megtárgyalásra, a beszámoló megvitatásáról viszont a házszabály 85. §-ának (2) bekezdése alapján kerül sor, ami azt jelenti, hogy az Országgyűlés elé ez közvetlenül nem kerül, csak a bizottságunk tárgyalja. Az informatikai hálózaton ez a B/17419. számon érhető el. *(Manninger Jenő megérkezik.)*

Ezt követően az egyebek kerülne megtárgyalásra, majd valószínűleg szünetet rendelek el dél körül, és egy órától várjuk dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési minisztert éves meghallgatására, ezt az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján tesszük meg. Annyi módosítást iktattam be, hogy az egyebeket előrevettem, hogy ne Seszták miniszter úr után kerüljön rá sor, hanem szerintem még ebéd előtt bele fog férni.

Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs. Kérem, hogy aki a napirendet támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Ezek szerint Manninger képviselőtársunk is helyettesít. *(Manninger Jenő: Nem, egyet tettem fel, elnézést!)* Rendben, köszönöm.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően soron következik Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása a törvényjavaslat egészére vonatkozóan.

Megnyitom a vita első szakaszát, amelyben a törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdése a), b), c) és d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát kell megtennünk, vagyis hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményének, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egészébe. *(Dankó Béla megérkezik.)*

Elsőként nagy tisztelettel köszönöm az előterjesztő képviselőtársunknak a Nemzetgazdasági Minisztériumból Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető asszonyt,

illetve Pesti Kitti referens asszonyt. Kérem az osztályvezető asszonyt, hogy a házszabály 44. §-ában foglaltaknak megfelelően a bizottság munkáját szíveskedjék segíteni azzal, hogy röviden összefoglalja az előterjesztés indokait és a szabályozási megoldásokat. Megadom a szót.

NYILAS ILONA HAJNALKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A házszabály 44. § (1) bekezdése kapcsán azt a tájékoztatást adom, hogy annak megfelelő a zárszámadási törvényjavaslat. A kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a zárszámadási törvényjavaslatot, az államháztartási törvényben előírt pontos határidők betartásával.

Megállapítható az is, hogy az Alaptörvény 36. cikkében meghatározott törvényi szinten került benyújtásra a zárszámadási törvényjavaslat, azaz illeszkedik a jogrendszer egységébe. A zárszámadási törvényjavaslat nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettséget nem sért, azoknak megfelel.

A zárszámadási törvényjavaslat a jogszabályszerkesztésről szóló IRM-rendelet előírásainak betartásával készült, és a közigazgatási egyeztetés során az igazságügyi tárca is ellenőrizte azt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni a vita első szakaszában. *(Jelzésre:)* Bartos Mónika képviselő asszony!

Hozzászólások

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr, én a többségi véleményt szeretném ismertetni.

Az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága megállapítja, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/17578. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági jogi és jogalkotási követelményeknek.

A kormány 2016-ban folytatta a ciklus elején meghirdetett gazdaságpolitikai céljainak megvalósítását: az államháztartási hiány alacsony szinten tartását, a GDP-arányos államadósság további csökkentését, az Országgyűlés versenyképességének javítását, a foglalkoztatás növelését, a reálbérek emelését és az ország növekedési potenciáljának emelését. Tavaly mindhárom nagy hitelminősítő ismét befektetésre ajánlott kategóriába helyezte hazánkat. A gazdaság stabil és tovább erősödik. A tavalyi évi költségvetést a tavaszi ülészakban tárgyalta meg és fogadta el az Országgyűlés, ami a kiszámíthatóságot és a tervezhetőséget növelte. A 2016. évben is folytatódott azok a kormányzati intézkedések, amelyek a magyar emberek, a családok, az ifjúság boldogulását, életminőségük javulását, hazánk természeti értékeinek megóvását eredményezik, és egy környezettudatosabb társadalmi berendezkedést ösztönöznek. A 2016 novemberében a munkaadói és a munkavállalói érdekképviselőkkel megkötött, hat évre szóló bérmegállapodás az állampolgárok jövedelmének emelését eredményezi. A nagyszabású otthonteremtési program folytatódott, elsősorban ennek hatására bekövetkezett a lakáspiaci fordulat. Folytatódott az adócsökkentések. A gazdaság bővülése azt eredményezte, hogy minden szektor több forrásban részesült, így az egészségügy és az oktatásügy is.

A jelenlegi uniós ciklusban 2800 milliárd forint jut természeti és környezetvédelmi célokra, ami 500 milliárd forinttal több, mint az előző uniós ciklusban. Az előző uniós ciklus környezetvédelmi programjai 2016-ra befejeződtek, az új ciklus programjai pedig még nem léptek elszámolási időszakba, a 2016. évi környezetvédelmi kiadásokban ezért látható csökkenés az előző évhez képest. A

környezetbarát közlekedés terjesztése érdekében jelentős tömegközlekedési, kerékpárút-fejlesztések történtek. Az adó- és illetékrendszer tovább ösztönözte a környezetbarát magán és céges járművek elterjedését. Az adórendszer súlypontja továbbra is a fogyasztási-forgalmi típusú, valamint a környezet- és egészségvédelmi célú adókra helyeződött, míg a jövedelmeket terhelő adók súlya a lehetőségekhez mérten tovább csökkent. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván még véleményt mondani. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután első körben nem látok ilyet, ezért megkérem dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy vegye át az elnöklést, hogy a frakcióm véleményét el tudjam mondani.

(Dr. Turi-Kovács Béla átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átvettem, elnök úr, és megadom a szót.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen a szót. A Lehet Más a Politika országgyűlési képviselőcsoportjának véleményét kívánom elmondani. Alapvetően a jelenlegi helyzetben a házszabály 44. § (1) bekezdése azt mondaná, hogyan felel meg a benyújtott javaslat a nemzetközi jogból eredő követelményeknek, és hogyan felel meg az Alaptörvényből adódó kötelezettségeknek.

Itt van előttem megnyitva Magyarország Alaptörvénye, és megdöbbenéssel látom azt, hogy azok az alapvető alapértékek, amiket az Alaptörvényben a Fidesz-KDNP rögzített az Alaptörvény-elfogadáskor, 2011. április 25-én, a költségvetésekben sehol nem jelennek meg. Gyakorlatilag múlt év végén - a 2016-os költségvetésről beszélünk - emberek fagytak meg a házaikban, szmoghelyzet alakult ki. Az egészséges környezethez való jogot nem tudták biztosítani. Az F) cikk biztosítaná Magyarország és a Kárpát-medence biológiai sokféleségének megőrzését. Ellentétes döntések születtek a kormányzatban, és pénzügyi támogatásokat biztosítottak ezzel ellentétes döntésekre. Gyakorlatilag a környezetbiztonságunk romokban hever. Minden további nélkül a Fidesz-KDNP kiáll mérgek forgalomba hozatala mellett európai szinten, és nem tesz eleget azon kötelezettségeinek, amit az Alaptörvényből eredően az egészséges környezethez való alapjog követelménye igényelne. Ebből adódóan véleményem szerint a beszámoló nem elfogadható. Miután a házszabályi rendelkezések szerint szó szerint el kell hangoznia a véleménynek, ezért próbálom, nem visszaélve a türelmükkel, az írásban leadandó kisebbségi véleményt ismertetni.

2016-ban gyakorlatilag az Orbán-kormány költségvetési filozófiája teljesedett ki, ami címszavakban arról szól, hogy hogyan tartsa kordában az adósságot, miközben gyakorlatilag érdemben nem történik semmi, és az állami vagyon kiárusításából szerez olyan bevételt, amivel meglopja a magyar állampolgárokat. Azt jelenti ez, hogy egyre felelőtlenebb és átláthatatlanabb gazdálkodást folytat a kormány, a felelőtlenség a közpénzek költésével, felelőtlenség a jövő iránt az EU-s források elköltésében, felelőtlenség a jövő iránti saját erőforrásaink kezelésében. A nagy társadalmi közszolgáltatási rendszerünk működése ennek megfelelően a felszíni kedvező pénzügyi mutató ellenére folyamatosan romlik. A felelőtlenség fontos vetülete az, ahogy az EU-s, egyébként hazai fejlesztési forrásokhoz hozzááll a kormányzat. Pusztá zsákmánynak tekinti, és jelentős részben Fidesz közeli vállalkozásoknak tolják ki azt a magyar társadalom jövőjét képező pénzügyi forrást, ami lehetőséget teremtene arra, hogy egy jobb nemzet, egy jobb Magyarország jövőjét teremtsük meg a Kárpát-medencében.

Ennek megfelelően ezek költségvetési felhasználások, amelyekből kastélyokat, jachtokat, balatoni kikötőket finanszíroznak, amelyekből lehetőséget teremtenek arra, hogy államtitkáraik, a miniszterelnöki rokonság kastélyokat vásároljon, mindennek nevezhetők, csak felelős pénzügyi gazdálkodásnak nem. Az EU-s pénzek felelős elköltése szintén nem mondható ki, mert a jövőt szolgáló fejlesztések nem valósulnak meg. Minden kimutatás azt bizonyítja, hogy az európai uniós források felhasználásának jelentős része nem válik öt éven belül gazdaságilag nyereségessé, ami azt jelenti, hogy egyszerűen kiszórják a pénzt az ablakon anélkül, hogy konkrét munkahelyteremtéssel és a társadalmi tőke növelésével járna együtt.

Az ország humán tőkéje nem nő, az oktatásra szánt pénz elfolyik, és gyakorlatilag a kutatás-fejlesztési források eltűnnek. Felelőtlen dolog az EU-s pénzek erőltetett elköltése, mert kevésbé biztosított, hogy a forrás tényleg jól hasznosuljon, habár nyilvánvalóan a Fidesz ez irányú törekvései - meg 2018-ig az összes forrásról döntést kíván hozni - szolgálhatják a kormánypártok kampánytevékenységeit, de nem segítik az ország felzárkózását a Nyugat-Európában egy főre eső GDP-s elvárásokhoz.

A hullámvölgyeket is a kis- és középvállalkozások sínylették meg legjobban 2016-ban is, és mindezen változásokban semmi érdemi pozitív nem történhetett. 2016 elején már ízelítőt kaptunk abból, hogy mi vár az országra, 2018 után a Fidesz felelőtlen gazdaságpolitikája és az EU-s pénzek hirtelen visszaesése miatt csökkent a GDP az első negyedévben. Gyakorlatilag a GDP fenntartását jelen pillanatban is az EU-s források felhasználása teremti meg. A Fidesz-kormányok elpazarolnak két teljes Marshall-tervnyi tőketámogatást úgy, hogy sem a magyar gazdaságot, sem a humán, sem a természeti alapjait nem erősítik meg a társadalomnak, a gazdaságnak és a természetes környezetnek.

Magyarország Országgyűlése 2013-ban fogadta el a nemzeti fenntartható fejlődés stratégiát - nyilvánvalóan fideszes többségű Országgyűlésről beszélünk, ennek ellenére a stratégia megvalósítása érdekében semmi érdemi pénzügyi forrás nem került felhasználásra. A kormány kiemelt feladata volna, hogy azóta környezetpolitikája révén hozzájáruljon az ország fenntartható fejlődési pályára állításához, azonban jelenleg éppen ennek az ellenkezője folyik. A természeti erőforrásokkal való gazdálkodás és annak felügyelete felelőtlen, és szembemegy az ország alapvető és hosszú távú érdekeivel, az Alaptörvény módosítását előkészítő stratégia, a vízügyi gazdálkodási terv egyes módosításai, a termőföldvédelem, a tájvédelem, a talajvédelem, a stratégiai megközelítések hiánya mindenütt átjárja a stratégia nélküli gondolkodás jellemzőit a minisztériumokban. Az évek óta húzódó magas kockázatú, akut környezetvédelmi problémák megoldása terén is alig van eredmény. Lelassult az országos környezeti kármentesítési program végrehajtása, a lakossági egészséges környezethez fűződő jogát számos településen nem sikerül érvényre juttatni, ezért nemzetközi összehasonlításban is élen járunk a környezeti okokra visszavezethető megbetegedések terén.

Habár Bartos Mónika képviselőtársam azt mondta, hogy többségi véleményt olvas fel, miután ez a bizottság felelős az egészséges környezetért, abban bízom, hogy mégiscsak az én álláspontom lesz a többségi vélemény, és hátha fideszes országgyűlési képviselőtársaim is megértik azt, hogy saját kormányukat rá kell venni arra, hogy felelősebb környezetgazdálkodást valósítson meg.

A környezetgazdálkodásban a hulladék-gazdálkodás a rosszabbnál is rosszabb ötletek pénzparlói kísérleti terepévé vált, gyakorlatilag katasztrófa-helyzetet teremtett számos kistéleplésen. A nemzeti parkok működésének nem megfelelő támogatása szinte piaci körülmények közé sorolta a természeti örökség védelmét, annak esélyét, ezáltal az Alaptörvényt sérti, hiszen nagyjából állami gazdaságokká degradálta a nemzeti park igazgatóságokat. Az energiapolitika és a paksi beruházások

irracionális, erőből való támogatása, megújuló energiaforrások hasznosításának és az energiahatékonyság javítását célzó programoknak, a zöld gazdaság irányába tett lépéseknek a hiánya minden nemzeti érdek figyelmen kívül hagyásával hosszú távon hátráltatja véleményünk szerint Magyarországon az energiaszegénység visszaszorítását, és gyakorlatilag a prosperáló gazdaság és a jólét megteremtését.

Bár az előző évi költségvetés zárszámadásáról beszélünk, azt kell mondani, hogy az utóbbi években elköltött pénzek legalább annyira ártottak, mint használtak a környezet ügyének. A magánérdekű, közcélú nem szolgáló, közcélú szem elől tévesztő kiemelt beruházások és a környezeti szempontokkal szembe menő egyéb beruházások sok kárt okoztak és okoznak mind a környezetben, mind a társadalomban, ami felett a környezetügy kormányzati irányítása nemcsak szemet hunyt, de hallgatólagosan még segédkezett is.

Ezek után egyszerűen álságos a dokumentum azon mondata, miszerint a Földművelésügyi Minisztérium 2016. évi tevékenységének stratégiai háttérét a kormány által elfogadott nemzeti vidékstratégia és annak végrehajtási keretprogramja, a Darányi Ignác-terv, illetve az Országgyűlés által elfogadott nemzeti környezetvédelmi program biztosította. Ez nem pusztán vicc, hanem ez egy nagyon durva sértés mindenkinek, akik ebben részt vettek. A nemzeti vidékstratégiát jóindulatú emberek az ország érdekében alkották, és rosszindulatú emberek ellopják a legfontosabb természeti erőforrásait. 2016-ban még bőszen zajlott a termőföld-privatizáció, annak a bevételeinek ésszerűtlen felhasználása szintén megjelenik, amiről majd a második napirendi pontban beszélhetünk. Gyakorlatilag elmondhatjuk, hogy a nemzeti környezetvédelmi program forrásaira nincs érdemi forrás felhasználva, nemzetközi követelményeknek nem teszünk eleget, Natura 2000-es, tehát az élőhelyvédelmi irányelv és madárvédelmi irányelv kötelezettségeinek nem teszünk eleget, a Ramsari egyezményre, Bonni egyezményre évek óta nem fordít forrásokat a költségvetés, gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy sem az Alaptörvénynek, sem pedig a nemzetközi kötelezettségéből adódó feladatoknak nem felel meg a 2016-os költségvetésforrás-felhasználás. Ennek megfelelően arra kérem képviselőtársaimat, hogy ne támogassák a beszámoló elfogadását. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést, és egyben szót kérek.

(Sallai R. Benedek átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Mielőtt a szót megadnám alelnök úrnak, elmulasztottam elmondani, de úgy láttam, hogy mind a többségi véleményt alkotó Fidesz-frakció, mind pedig jómagam számoltam azzal, hogy akik hozzá kívánunk szólni, jelezniük kell, hogy a többségi és kisebbségi véleményt írásban kell benyújtani, a leírtaknak el kell hangozniuk a vitában, és előadót nem állíthatunk, jelen esetben a bizottság véleményét a Költségvetési bizottság előadója fogja ismertetni. Tehát csak az írásban leadott vélemények jelennek meg. Bocsanat, ha egyértelmű dolgokat mondtam el. Megadom a szót dr. Turi-Kovács Bélának.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon röviden. A többségi véleménnyel a magam részéről nemcsak egyetértek, hanem azt gondolom, hogy talán a leg súlyosabb problémája az ellenzéknek - a belső gondjaikon kívül -, hogy a gazdaságon és a nemzetgazdasági fejlődésen nemigen lehet fogást találni.

Az a helyzet ugyanis, hogy az eredmények olyan jellegűek, amelyeket a társadalom közvetlenül érzékel, ezért minden más olyan előadás, amely ezzel ellentétes, nagyjában-egészében a társadalom közvélekedésével ellentétes. Következésképpen a többségi vélemény helyesen sorolta fel azokat az eredményeket, amelyek meggyőződésem szerint általánosan nemcsak nálunk, hanem külföldön is elismertek. De ami miatt szót kértem, az a következő.

Tehát azt le kell szögezni, hogy a jelenlegi kormány koncepciója vagy talán stratégiája is, hogy a környezetvédelmi eszközök nem egyetlen helyen koncentráltan jelennek meg - így a források -, hanem azok több irányból érkeznek környezetvédelmi célokra. Ezek tehát nem úgy jelennek meg, mint korábban, amíg egyetlen tárcánál voltak koncentráltva ezek a források, hanem több olyan minisztériumnál a költségvetésben jelen vannak, amelyek aztán a következőkben kifejthetik a hatásukat. Ami pedig azt illeti, hogy mi az oka annak, hogy az európai uniós forrásokat koncentráltan használta fel a kormány, és az egyik kifogás volt a kisebbségi véleményben, azt kell mondanom, hogy ez egy észszerű gondolkodás volt. A 2018 utáni európai uniós források nagyságát és mértékét ma senki nem tudja megjósolni. Lehet jóslásokba bocsátkozni, hogy több lesz, kevesebb lesz, a többit igen kevesen gondolják. Következésképpen a kormány egy koncentrált felhasználással gondolja azt - nézetem szerint helyesen -, hogy az ilyen felhasználás mellett meg lehet teremteni azokat a lehetőségeket, amelyek a gazdaság tartós növekedését biztosítják. Ezért a többségi véleményt tartom elfogadhatónak. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Természetesen, én köszönöm, hogy megosztotta velünk véleményét. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még bárkinek véleménye, kíván-e még bármely képviselő hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nem. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárom. Kérem a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársait, hogy amennyiben reagálni kívánnak az elhangzottakra, akkor erre most lenne lehetőség.

NYILAS ILONA HAJNALKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, nem kívánok élni a lehetőséggel.

ELNÖK: Köszönöm szépen valamennyiünknek a vitában való részvételt. Képviselői módosító javaslatokat nem nyújtottak be, ezért kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e módosító javaslat benyújtására irányuló szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok jelentkezést. Megállapítom, hogy nincs ilyen szándék.

Ebben az esetben a részletes vita utolsó szakaszára térünk rá, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásról. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

A második lépésben döntünk a jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem, hogy aki a jelentés elfogadását, benyújtását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki nem? *(Szavazás.)* 1 nem szavazat. A bizottság támogatja.

A napirendi pontot lezárom. A házszabályban foglaltaknak megfelelően kérem, hogy jelezzék, ha kisebbségi véleményt fogalmaznak meg a törvényjavaslat érdemi részei után. Én ezt jeleztem, és írásban megfelelően ismertettem a bizottságban leadandó kisebbségi véleményt. A többségi véleménynél ugyanez megtörtént, mindkettőnek a megadott határidőig, holnap 12 óráig kell a titkárságra beérkeznie annak megfelelően, hogy ezt a Költségvetési bizottság részére továbbítani tudjuk. Nagy tisztelettel megköszönöm vendégeinknek, hogy segítették a munkánkat, további szép napot és jó munkát kívánok önöknek.

**A védett természeti területek védeltségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló B/17419. számú beszámoló
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján, és lehetőség szerint a határozathozatal)**

Ezzel áttérünk a második napirendi pontra, és a második napirendi pont keretében a védett természeti területek védeltségi szintjének helyreállításáról szóló 1995. évi XCIII. törvény végrehajtásáról szóló beszámoló megtárgyalása kerül napirendre, amelyet a B/17419. számon érthettünk el. Tájékoztatom a bizottságot, hogy ennek a beszámolónak a tárgyalási rendje megegyezik a két évvel ezelőtt tárgyalt ugyanilyen beszámolónak a megtárgyalásánál követett szabályokkal, tehát a házszabálynak megfelelően az Országgyűlés elnöke felkérte bizottságunkat, hogy a beszámolóról történő határozathozatalra ennek megfelelően a házszabály 85. §-ában foglaltak az iránymutatók a bizottság számára az adott napirendnél. Az ebben a szakaszban leírtak szerint a bizottság a beszámoló megtárgyalása után kétféleképpen dönthet: vagy elfogadja a beszámolót, vagy pedig a határozati javaslat benyújtásával kezdeményezi, hogy az Országgyűlés döntsön a beszámoló elfogadásáról.

Kezdeményezem, hogy az első vált... Dehogyan kezdeményezem! Nem kezdeményezem, hogy az első változat szerint járjunk el. Kezdeményezem, hogy a második változat szerint járjunk el. Szerintem a védett területek hazánk olyan természetiérték-örökségét képezik, amelyeknek az Országgyűlés előtt lenne a helye, és szükséges lenne, hogy minél szélesebb körben az Országgyűlés tárgyaljon erről. Nyilvánvalóan a kormánypárt, véleményemtől eltérő szavazással ezt a javaslatomat elvetheti a beszámoló elfogadásánál.

Köszöntöm az előterjesztő Földművelésügyi Minisztérium képviselőjében Bitay Márton Örs államtitkár urat, köszönöm, hogy mégis időt tudott szakítani a bizottságunkra. Köszöntöm dr. Nagy János főosztályvezető urat és dr. Zsákos-Szőke Melinda osztályvezető asszonyt, és kérem, hogy tegyék meg a szóbeli kiegészítést a beszámolóval kapcsolatban, illetve a házszabály vonatkozó szakaszai alapján segítsék a bizottság munkáját összefoglalójukkal. Megadom a szót.

Dr. Bitay Márton Örs beszámolója

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Bizonyos időközönként, jelen esetben két év elteltével újra igyekszünk számot adni arról, hogy a '95-ös törvényben meghatározottakkal hogyan tudtunk előrelépni a magunk mögött hagyott időszakban.

Nem szívesen idézném vissza teljes egészében a két évvel ezelőtti beszélgetésünket a bizottsági meghallgatás alkalmával, amikor azt hiszem, hogy elnök úr segítségével azért elég mélyen belementünk ennek a témának az elemzésébe és egészen talán 95-ig visszamenőleg végigvettük, hogy milyen vásárlások történtek a magyar állam részéről, hogyan alakult ki annak idején ez a helyzet az Alkotmánybíróság döntését követően, mikor és hogyan lépett hatályba a törvény, mikor találkoztunk először költségvetési forrással, és ez aztán hogyan kísérte végig a különféle ciklusokat egészen 2002-ig, amikor is a 2003. évi költségvetésben már nem volt erre fedezet, és egészen 2010-ig, abban a bizonyos nyolc évben mindig üresen maradt ez a sor. Majd aztán újra feltöltöttük, és természetesen nem olyan léptékben és nem olyan mennyiségű pénzzel, mint amit a természetvédelmi érdek alapján mi magunk is reálisnak éreztünk volna, hanem az első szempont, pláne 2010-ben, amikor jól tudjuk, hogy igencsak nehéz gazdasági helyzetben vette át a kormány az irányítást a költségvetési egyensúly volt az elsődleges szempont, de ennek ellenére is már attól az évtől kezdve újra források kerültek allokalásra erre a feladatra is.

Az utóbbi két évben is sikerült előrelépni. A 2016. évre vonatkozóan nagyjából 750 hektár termőterületet vásárolt meg, illetőleg rendezte a sorsát a magyar állam, és a 2017. évre vonatkozóan várhatóan 800 hektár újabb ilyen úgynevezett Vsz.-s termőföldeket fog megvásárolni az állam. Azt hiszem, hogy az mindenképpen egy előremutató helyzet, hogy komolyan igyekeztük venni ezt a törvényi kötelezettséget és a 93-s alkotmánybíróági döntést, hogy folyamatosan minden évben álltak rendelkezésre források. Külön öröm számomra, hogy az utóbbi időszakban Nyugat-Magyarországon, jellemzően többek között az Órségi Nemzeti Park területén sikerült olyan termőterületeket megvásárolni, amelyeknél csupán egyik szempont volt a Vsz.-s kör, amivel meg tudtuk vásárolni, hanem volt egy másik szempont is, hogy bizony ott felmerültek mindenféle zsebszerződésnyús esetek is, tehát többszörösen is sikerült megvédeni a magyar termőföldet, ezáltal a nemzeti érdeket. Ez egy külön öröm az utóbbi időszakra vonatkozóan.

Ami nehézséget okoz, hogy első körben felvetődhetne az emberben az a gondolat, hogy miért nem csoportosítunk ide még több pénzt, nagyjából 70 ezer hektár olyan terület van még, ami arra vár, hogy ilyen módon, a 95-ös törvény szellemében rendezzük a sorsát, miért nem csoportosítunk át erre nagyobb összegeket. Az az általános tapasztalat, pláne így, több mint húsz év elteltével, hogy igencsak nehézkessé és lassúvá váltak ezek a folyamatok, töredezett birtoktestekkel találkozunk, résztulajdonokkal találkozunk, elhalálozott jogosultakkal találkozunk, akiknél lezáratlan örökösödési eljárások vannak, vagy az örökösök nem fellelhetőek. Tehát önmagában sajnós az idő nem kedvezett ennek a munkának, és bizony elég komoly problémákkal találkozunk, azaz hiába is öntenénk most egyszerre egy akkora összeget akár, ha lehetne álmodni egyet az álmvilágomból, akkor azt mondanám, hogy egyszerre 70-80 milliárd forintot, és mondhatnánk, hogy na, akkor tessék egy év alatt lezárni ezt a projektet. Ez abszolút irreális. Úgy látom, hogy a birtokrendezési-földtulajdonjogi viszonyok, ingatlan-nyilvántartási viszonyok rendezése mellett is én nagyon boldog lennék, ha a következő tíz esztendő elegendő lenne arra, hogy végül is ezt a programot pontra tudjuk tenni.

Itt viszont joggal merül fel a második kérdés önökben, hogy na de a törvény meg úgy szól, hogy 2018 tavaszára le kellene zárni az összes ilyen Vsz.-s területnek a sorsát. Azt gondolom, hogy ebben majd szükséges lesz a jogszabály módosítása. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, ez nem pénz kérdése, hanem alapvetően az eljárásrend nehézkességéből adódóan ennél sokkal több időre lesz szükség, ha ezt szeretnénk lezárni.

Ha megengedik, ugyan ez egy beszámoló, de miután írásban megtettük, vélelmezem, hogy volt idejük kellőképpen áttanulmányozni, most nem ebből ragadnék ki, hanem még egy pillanatra előretekintnék. Ami nagyon nagy előrelépés lenne a következő időszakra vonatkozóan, ha azt a bizonyos úgynevezett jogosulti kört, legalább azt gyorsan letudnánk még zárni. Ez nagyjából tízezer hektárt jelent. Azt gondolom, hogy erre talán a költségvetési források tekintetében is, figyelve a gazdaság teljesítőképességét, az államadósság csökkenésének ütemét, az államháztartás hiányhelyzetét stb., talán erre látnék esélyt, és ha a választópolgárok 2018 tavaszán úgy döntenek, akkor a magunk részéről ezt egy következő nagy feladatnak tekintenénk, hogy minél gyorsabban legalább a jogosulti kört megpróbáljuk lezárni, és természetesen haladunk tovább a többi területtel is, amennyire azt a tulajdoni viszonyok, öröklési viszonyok és egyéb költségvetési források lehetővé teszik.

Azt gondolnám, hogy mindaz alapján, amit már jól tudnak erről a témáról, meg amit az írásbeli anyagban is benyújtottunk, talán ennyi kiegészítő az én

részemről elegendő, és természetesen, ha elnök úr kér még bármit, akkor igyekezni fogok megválaszolni, vagy bármilyen más kérdésre is válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a felvezetését államtitkár úrnak. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kérdés vagy hozzászólás merül-e fel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben első körben nincs ilyen, akkor megkérném dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy vegye át az elnöklést.

(Dr. Turi-Kovács Béla átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átveszem, és megadom a szót.

Kérdések, hozzászólások

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, köszönöm szépen, hogy személyesen is eljött a bizottságunkhoz. Bizonyára nem titok az ön számára, ilyen szűk körben is elmondhatom, hogy mélységes lenézéssel és megvetéssel vagyok a jelenlegi kormány birtokpolitikája iránt, hogy a közös örökségünket, a nemzet jövőjét képező földvagyonot értékesítette, mindazonáltal megpróbálok most minden ilyen érzelmet félretéve teljes mértékben csak szakmai szempontból közelíteni ehhez az előterjesztéshez. Ugyanakkor elkerülhetetlen, hogy egy picit ne beszéljünk a termőföld-privatizációról is, ugyanis néhány olyan megállapítása van a jelentésnek, ahol felmerül az ezzel kapcsolatos kérdés.

A magam részéről, csak azért, hogy ne mindig rosszat mondjak erre a kormányra, kifejezetten örülök annak, hogy 2010 óta ezen program végrehajtása felgyorsult, és egyre több összeg ment ezen célok megvalósítására. Tehát a 2010 előtti kormányzat forrásfelhasználásaihoz képest egy kis lendületet kapott ez a tevékenység, és ezt a magam részéről örvendetesnek tartom. Nyilvánvalóan természetvédelmi szakemberként messze nem tartom elégségesnek az ezzel kapcsolatos törekvéseket, és engem az sem zavar a legkisebb mértékben sem, hogy mint azt említette is államtitkár úr, egyértelműen kiderül a számokból, hogy itt más nemzetpolitikai célok is - nem tudom, nemzetpolitikai céloknak lehet-e mondani -, más gazdasági célok is segítettek ezen törekvések végrehajtását, hiszen a zsebszerződések alóli kibújás most konkrétan hozzájárult a természetvédelmi célok teljesítéséhez, hogy védett területeket úgy tudtunk megszerezni, hogy egyben nem került külföldi tulajdonba.

Mindazonáltal a jelentésben nyilvánvalóan felmerül egy-két kérdés. Látom azt hazai pályáról, hogy, mondjuk, a Körös-Maros Nemzeti Park területén milyen mértékben lenne még szükséges vásárolni védett területeket, ugyanakkor látom, hogy 2011–2014 között a forrásfelhasználásban mindössze 1 százalékban részesült, míg minden más nemzeti park valamivel kiegyensúlyozottabb, egyedül a Fertő-Hanságnál van még ilyen kicsi szám, 2 százalék, de mindenki más egyébként 5 százalék fölötti. Tehát jó lett volna, ha kicsit egyenletesebben és a szakmai szempontok alapján indokoltabban történik ez meg. A Körös-Maros Nemzeti Park esetében még a mai napig nagyon sok esetben küzdünk a tűzokos területeken, a magántulajdonban lévő védett területeken a gazdálkodási kötelezettségekkel. Ugyanis azokban az esetekben, ha nem pályáztak be AKG-ba, sem a repcére, sem, mondjuk, a fokozottan védett fajok megtartására nem sikerül rávennünk másképp a gazdálkodót, tehát ha nincs kötelezettség. Jó lenne, ha ezekben is történe előrelépés.

A magam részéről abszolút érthetetlennek tartom a jelentésnek azt a következetes megállapítását, hogy több esetben rögzíti a jelentés, hogy e területek kapcsán kizárólag pénzbírság jöhet számításba, tekintettel arra, hogy a

jogosultak erre vonatkozó ígérvénnyel, hatósági határozatokkal rendelkeznek. Abszolút nem értem ezt a megállapítást, több esetben, amikor konzultáltam magam - voltam egy nemzeti park, illetve a Körös-Maros Nemzeti Park illetékességi területén - érintett gazdálkodókkal, minden további nélkül csereföldek felmerültek lehetőségként. Ezt a termőföld-privatizáció során több alkalommal elmondtam. Ha van logikus jogszabályi oka annak, akkor nyilván elfogadom, de a mindennapi gyakorlatban, azoknál az eseteknél, ahol magántulajdonban lévő védett terület van, a gazdálkodó, véleményem szerint, ha ilyen helyzetben lennék, én semmit nem kezdenék a pénzzel, azt nem tudom felszántani, tehát nincs rá szükségem, hanem csereföld esetében a Nemzeti Földalapban lévő földeket ilyen szempontból kifejezetten lehetett volna használni.

A másik, ami szakmailag, én nem tudom, hogy tervezik megvalósítani, de nem nagyon érzem könnyen kivitelezhetőnek, illetve nagyon kockázatosnak érzem. Két helyen is rögzítik azt, hogy javaslatként fogalmazzák azt meg, hogy a védett természeti értékek esetében bevett gyakorlatban, kártalanításban egységes megváltási ár kerülne törvényi rögzítésre forint/aranykorona értéket meghatározva. Hát, ha valakinek, akkor pont önöknek, és pont önnek, államtitkár úr, tudnia kell, hogy a keleti és a nyugati országrész közötti földárak - bár ez sem egyenletes, ha Hajdú-Bihar földárait nézzük - olyan szintű különbségeket mutatnak, hogy az egységes aranykoronánkénti értékesítés nagyon nehezen megvalósítható. Ugyanis ezzel két dolgot érhetnek el. Amennyiben középértéket határoznak meg, abban az esetben a nyugat-magyarországi magántulajdonosokat érheti sérelem, hiszen piaci ár alatt vásárolják meg tőlük. Amennyiben középértékben a kelet-magyarországi részeket nézzük, mondjuk, Szolnok megyét, Békés megyét vagy Csongrád megyét, ott, ugye, magasabb áron vásárolják meg, de ebben az esetben a helyi földpiacon károsan avatkoznak be, mert felfelé húzzák az árakat minden ilyen esetben. Én egy kicsit kockázatosnak érzem. Tudom, hogy nagyon fáradtságos a nemzeti parki munkatársaknak az egyedi alkudozások megvalósítani, ennek ellenére azt gondolom, hogy nem marad jobb. Tehát, ha a közpénzzel való gazdálkodást felelős pénzügyi gazdálkodással feltételezzük, akkor minden esetben a reális, kedvező piaci áron kellene ezeket megvalósítani, figyelembe véve az ottani földpiaci értékeket. Nem tudom, hogy ennek mi lehet a tartós megoldása, hogy ezt hogy lehet jól megcsinálni, de nem látok jobbat a jelenlegi gyakorlatnál, hogy nemzeti parkok munkatársai, egy-egy felelős ezzel foglalkozik.

Ami a legizgalmasabb része az egésznek, az egyértelműen a további forrásigényről való vita. Én alapvetően azt szeretném, hogy a föld igenis teljesítse a jogszabályi kötelezettségét, és teljesítse azt, hogy a lehető leghamarabb ezeket az érintett földeket megvegye. Mint államtitkár úr is elmondta a beszámolóban, 71 377 hektárról beszélünk, amire még kötelezettség lenne. Ebben nagyjából 158 milliárdos forrásigényt neveznek meg, ha jól emlékszem, az lényegesen kevesebb, mint ami a termőföld-privatizációból bejött. Tehát minden további nélkül, ha figyelembe venné a kormány - és nem pusztán az FM - azon kötelezettségét, amit az Alkotmánybíróság legutóbbi döntéseiben is kimondott, miszerint a Nemzeti Földalap nem kiüresíthető, és szükséges megtartani állami földet, különben elveszíti célját - ugye, ez benne van az Alkotmánybíróság döntésében -, abban az esetben... Ja, és a másik határozat meg kimondja azt, hogy nem lehet minden forrást felhasználni állami adósságkezelésre. Abban az esetben, ha abból a - államtitkár úr biztos jobban tudja a számot - 230 milliárd körüli összegből csak 158-at ide csoportosítanak át, akkor részben teljesülhetne az a kormányzati cél, hogy ennek egy jelentős része államadósság-csökkentéssel valósul meg, részben azon alkotmánybírósági kötelezettségnek eleget tennének, hogy nem üresedik ki a Földalap, és olyan földtulajdonnal rendelkezik az

állam, aminél egyébként kötelező lenne teljesülnie, és biztosított lenne. Most a probléma azzal van - és ez megint nemcsak az önök kormányának kritika, hanem főleg az azt megelőzőeknek -, hogy itt az idő nagyon ellenünk dolgozik. 2005-ben - bocsássanak meg, Túrkevéről mondom a példát - nagyjából 5 ezer forint volt egy aranykorona föld, 2015-ben ez már 50 ezer forint volt. Tíz év alatt tízszeresződött meg az aranykoronánkénti földérték a kistelepülésen, és ez szerte az országban mindenütt tapasztalható, és a nyugati országrészekén még nagyobb különbségeken ment át. Itt az idő nagyon ellenünk dolgozik, ugyanis egyre kevesebbet tudunk venni egyre több pénzből. Ezért nem lenne szerencsés szerintem, ha a kormány tovább húzná ezen kötelezettség végrehajtását, mert habár nem szűnök meg reménykedni abban, hogy 2018-ban hosszú távra eltüntetik a Fidesz-KDNP-kormányzást az ország éléről, de ennek ellenére, miután nagyon kevés olyan kormánystruktúra van, akiben jobban meg tudok bízni, tehát alapvetően nem tűnik úgy, hogy a kormányoknak az elmúlt két évtizedből túl fontos lenne a természetvédelem ügye, ezért annak örülnék, ha a lehető leghamarabb történne érdemi lépés annak érdekében, hogy a rendelkezésre álló források megvalósuljanak.

Még egyetlenegy gondolatára hadd reagáljak államtitkár úrnak. Én magam kisgazdálkodóként zárt kerteteket veszek, egy kis hold, egy nagy hold mértékben, ahol rendszeresen ütközöm bele olyan póthagyatéki eljárásokba, ahol éves-kétéves lefolyásokkal ausztrál örökösöket keresek. Tehát a magam részéről nagyon átérzem és együtt érzek ezzel, viszont ez alapvetően az örökösödési jog és a polgári törvénykönyvről módosításával kapcsolatos jogalkotási kötelezettségeket felvethet. Tehát az, hogy egy rettenetesen életszerűtlen, rossz szabályozás van ezekre a kérdésekre, azt ki más, ha nem a kormány tudná kezdeményezni és elérni, hogy ilyen esetekben lépés történjen, és akár kivételi szabályokat alkalmazzanak, pont az ilyen póthagyatéki eljárásokkal.

A polgári jog nem szakterületem a legkisebb mértékben sem, de azt látom a mindennapi gyakorlatban, hogy elképesztően életszerűtlen, ellehetetlenített és nagyon rossz eljárásrend van. Ez pont egyébként egy másik kormányzati törekvést is rettenetesen akadályoz, mégpedig az osztatlan közösök felszámolásának a törekvését. Ott ezt hatványozottan érzem saját bőrömmön napi szinten, hogy egy-egy aranykorona, aminek az értéke, mondjuk, 50 ezer forint, akár több százezer forintos utánajárást és eljárást igényelhet azért, hogy a tulajdonszerkezete rendezett legyen. Most ez ügyben a jogalkotási kötelezettség, a jogszabályok életszerűbbé tétele és főleg ilyen kiemelt közcél, amit az Alaptörvény konkrétan mint a Kárpát-medence biológiai sokféleségének megőrzése, kötelezettségévé tesz a mindenkori kormányoknak, szerintem igenis kivételszabályokkal megvalósítható lenne. Tehát én arra biztatnám államtitkár urat, hogy politikai befolyását latba vetve próbáljon meg olyan irányba elmozdulni, hogy hogyan lehet ezeket a folyamatokat felgyorsítani, mert habár nagy-sajnálatomra jelenleg a természetvédelmi és a földművelésügyi tárca együtt van, de pont ezen ok teszi lehetővé, hogy a mostani természetvédelmi célok egyben a termőföldhasználatot is segítsék, és az egészségesebb birtokszerkezet kialakulásához is hozzá tudjanak járulni egy jobb szabályozással.

Arra biztatnám a beszámoló kapcsán a kormányzatot, hogy a lehető leggyorsabban, a lehető legtöbb forrással - elsősorban a figyelmükbe ajánlom a termőföld-privatizációból származó bevételeket - tegyenek eleget a jogszabályi kötelezettségeknek, és a lehető legtöbb nemzeti park területén kiegyensúlyozottan járuljanak hozzá az aktuális védett és fokozottan védett természeti értékek megőrzéséhez ezekkel a vásárlásokkal.

Zárómondatként annyit hadd mondjak el a magam részéről, hogy egy nagyon kicsi dilemmában voltam azzal, hogy megerősítve magamat, megszavazzam-e ezt a

beszámolót, mert el akartam ismerni azt, hogy növekvő erőforrásokat fordítottak ebbe az irányba, de miután nem tartom ezt elégségesnek, ezért egy tartózkodás mellett döntöttem, és ezzel a tartózkodással kívántam ösztönözni a szaktárcát a minél eredményesebb és hatékonyabb további munka folytatására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést, és egyben szót kérek.

(Sallai R. Benedek átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nagyon rövid igyekszem lenni. Úgy tűnik, hogy abban az államtitkár úr által előadott tényben, hogy a jogszabályok összhangjának megteremtése és ezeknek a jogszabályoknak a módosítása elkerülhetetlenül szükséges, ellenzék és kormányoldal egyet kell értsen. Abban is egyet kell érteni, hogy ez már nem egy rövid távú feladat, amely 2018-ig megoldandó, hanem majd egy felhatalmazás alapján - amelyet reményeink szerint mi kapunk, de ez egyáltalán nem bizonyos -, tehát ha ez a felhatalmazás megvan, akkor úgy gondolom, hogy számos jogszabályt át kell tekinteni.

Egyetértek azzal egyébként, amit államtitkár úr elmondott, hogy itt az eljárásoknak az egyszerűsítése, a jogszabályok olyan természetű megváltoztatása nélkül, amelyek maguk is áttekinthetőbbek, könnyebbé teszik az eljárásokat, aligha van lehetőség és mód, ha az állampolgár akadályokba ütközik - meggyőződésem szerint az államhatalom is akadályokba ütközik időnként, amikor a már meglévő jogszabályokat be kívánja tartani, ugyanakkor egy gyorsabb, biztosabb lebonyolítást szeretne eszközölni.

Amihez külön szeretnék hozzászólni, az egy nagyon fontos kérdés volt, amit elnök úr felvetett, ez az aranykorona-érték és az aranykoronának az abszolút használata, amely, azt gondolom, sokáig nagyon jól működött. De ma számos olyan tényező lépett be a föld értékénél, amely már az aranykoronával nem mérhető. Következésképpen nem mondom, hogy holnapi feladat, mert ez egy roppant nagy feladat, de figyelembe véve a bekövetkezett változásokat, mind abban, amilyen a forgalmon belül történt, mind abban, hogy miféle értéket képvisel ma a föld, és mennyit képviselt száz vagy még több évvel ezelőtt, ebből a következik, hogy az az érték, amelyet most az aranykorona megjelöl, számos esetben köszönő viszonyban sincs azzal, mint amennyit ténylegesen az a föld ér.

És ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy az állam ebből hasznot akar húzni, hanem egyszerűen a forgalomban is akadályát képezi annak, hogy egy abszolút mérőszám meg tudjon jelenni. Ugyanakkor azt is szeretném leszögezni, hogy nézetem szerint - és ebben is egyetértek elnök úrral - abszolút mérőszám nem létezik. Kifejezetten arról van szó - és azt hiszem ezt a kormány is messzemenően figyelembe veszi -, hogy tájegységenként más helyzetek alakulnak ki, és ez számos esetben nem feltétlenül a föld minőségétől függ, hanem esetenként annak a fekvésétől. Ebből pedig az következik, hogy ezen a területen is nagyon nagy feladatok vannak 18 után, tehát akárki kerül kormányra - még egyszer mondom, úgy gondolom, hogy talán mi -, annak egy olyan egységes jogszabályi rendszer kidolgozásán kell majd gondolkodnia, amely hosszú távon újraszabályozza ezeket a kérdéseket.

Végül az öröklési joghoz egy nagyon rövid észrevétel. Valamit konyítok az öröklési joghoz, ezért bátorkodom hozzászólni. Tehát nem lehet úgy hozzányúlni az öröklési joghoz, hogy egyetlenegy jogterület kiemelése mellett magát az öröklési jog

alapjait érintsük. Azt nem lehet. Azt lehet csak, hogy a speciális szabályok beépítésével használhatóbbá tesszük azt az öröklési jogot, amely alapjában véve a Ptk.-ban helyesen van szabályozva. Azt lehet. De azt nem lehet - és ezt szeretném mondani az ellenzéknek -, ami néha elhangzik a parlamentben, hogy az öröklési jogot így vagy úgy egyszer meg lehetne változtatni. Az egy olyan jogbizonytalanságot eredményezne a következőkben, ami az egész jogrendszerünket érintené. Azt gondolom, hogy ebben a kormány nem is gondolkodik. Összességében a beszámoló elfogadását támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, ha megengedi, csak még annyi reakciót, alelnök úr, mert ez izgalmas beszélgetés, bár nem tartozik a tárgyhoz, hogy az ország talajainak termőképességét meghatározó több mint százéves rendszer felülvizsgálatának a szükségességében, azt gondolom, hogy sokan egyetértünk. Elképesztően nagy mértékben alakultak ki mind a vízjárások, mind a klímaváltozás, mind pedig konkrétan a gazdálkodás eredményeként érdemi változások, és ebből adódóan az, hogy ez milyen kormányra és hogyan vár, azt még nem tudjuk. Csak azért, hogy én is kifejezzem egyetértésemet, osztom alelnök úr véleményét.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a napirendhez. *(Senki sem jelentkezik.)* Államtitkár úr, önök kapják meg a lehetőséget, hogy reagáljanak az elhangzottakra.

Dr. Bitay Márton Örs válaszai

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Nem akarom én sem hosszúra nyújtani a dolgot, néhány kérdésre reagálnék csak.

Elnök úr korrektül mondta, hogy lehet, hogy nem látja pontosan, és eltéveszti, de akkor is, és szóba hozott itt néhány ilyen kérdést ezzel kapcsolatosan. A tüzök vonatkozásában. A tüzökös területek jellemzően nem Vsz.-s területek, tehát ennek a törvénynek a hatálya alá nem tartoznak, sőt jellemzően még nem is feltétlenül védett területek, hanem inkább naturás területek vonatkozásában mutatkozik ez meg mint jelölőfaj, meg nem tudom, milyen egyéb minősítések kapcsán.

Az aranykorona-értékkel kapcsolatosan messzemenőig egyetértek én is, ez egy nagyon komoly szakmai vitát kellene hogy képezzen, hogy van-e értelme és hogyan változtatni az aranykoronán. Csak egyetlenegy példa, mert mindenki tudja, hogy miről beszélünk, de mégis az érzékletesség kedvéért, hogy nyilvánvalóan egy nádas jövedelemtermelő képessége, amit valójában az aranykorona-érték kellene mutasson, az 150 évvel ezelőtt teljesen más volt, mint manapság, mert nyilvánvalóan a nád felhasználásában igencsak erős különbségek alakultak ki az utóbbi száz évben, jóllehet a föld minősítése nem változott, hogy csak egy példát mondjak.

Említette elnök úr, és ez is keveredés, ha megengedi, és nem kiigazítani szeretném, csak nehogy rossz emlékek maradjanak meg ezzel kapcsolatosan. Nagyon sokan szívesen vennék azt, hogy ne pénzt adjon a magyar állam, hanem csereföldet adjon a magyar állam. Ezt lehet, hogy nagyon szívesen vennék, de a jogosulti körnél nincs földalap. Tehát, amit ő felkínál, az neki nem tulajdona, hanem egy papír, amire rá van írva, hogy XY aranykorona. Tehát ott nem is tudunk fogalmilag sem földet felajánlani, mert nincs mit cserélni. Arra van - és ezért mondtam, hogy van ilyen, csak a példája nem volt jó -, ahol van magántulajdonú Vsz.-s föld, de ott nincs ez a jogosulti körös probléma, az 1/1 - jobb esetben 1/1, de tök mindegy, valamilyen tulajdoni hányadban az egy magántulajdonban lévő terület -, és azt mondja az illető, hogy ha már tetszenek szívesek lenni megvásárolni tőlem a törvény alapján, akkor inkább adjanak nekem csereföldet. Ott ezt el lehet játszani, de a jogosulti körnél nem

lehet. És itt jön az aranykorona-elszámolásos probléma, hogy azon meg végképp nem tudunk már változtatni, hogy neki egy papírja van, hogy hány aranykorona az, ami az ő tulajdoni része. De itt kivétel nélkül részaránytulajdonról beszélünk, és majdnem kivétel nélkül virtuális földről. Tehát itt ez csak és kizárólag pénzügyi elszámolás lehet, és miután annak idején aranykoronában határozták meg, így csak és kizárólag aranykoronában lehet.

De ez egyébként nem újdonság. Tehát számos esetben van arra példa a magyar állam jelenlegi földértékesítési vagy értékbecslési rendszereiben is, hogy kifejezetten aranykoronában határozzuk meg az árát, ha, mondjuk, a haszonbérleti szerződésekről beszélünk, vagy akár a föld vételárára vonatkozóan is, amikor kialakítottuk a hirdetési licitárakat, akkor ott is mind az aranykoronát vettük alapul, sőt van olyan jogszabály is, ami nekünk meg is határoz konkrétan például egy 4000 forint/aranykoronás értéket, amin földvásárlást kell végrehajtsunk.

Megjegyzem egyébként, hogy itt azért szerintem egy gáláns ajánlatnak tűnik az 50 ezer forint/aranykoronás ajánlat, ami a jogosulti kör vonatkozásában bennünk megfogalmazódott ezzel kapcsolatosan. Itt inkább azt mondanám, hogy vannak, akik nagyon jól járnának ezzel, és vannak, akik kevésbé járnának jól vele, de olyan, aki rosszul jár vele, azért 50 ezer forint/aranykoronás elszámolási áron, nem hinném. Az ötletet egyébként köszönöm, hogy felvetette elnök úr. Meg fogom nézni, hogy van-e arra jogszabályi lehetőségünk, hogy azt a gyakorlatot alkalmazza, mint a földértékesítésnél, még ha ebben el is térnek az álláspontjaink, hogy különféle kikiáltási árakat határoztunk meg, nem egységesen, hanem járásonként lett kialakítva, nem a földre vonatkozóan, hanem egy általános értékbecslésre vonatkozóan az aranykorona-érték és a kikiáltási ár, azt érdemes végiggondolni, és ezt az ötletet a magam részéről megvettem, hogy nézzük meg ennek a jogszabályi hátterét, hogy hogyan lehetne közelíteni a dolgokat.

Említette a Körös-Maros Nemzeti Park kérdését és a Fertő-Hanság Nemzeti Park kérdését, hogy a statisztika alapján feltűnően alacsony százalék az, amit ők erre fordítottak. Na, nem mintha korlátlanul állna rendelkezésre pénzösszeg, de a két nemzeti park annyi forrást kapott erre a feladatra, amennyit kért. Ők ennyit kértek az utóbbi időszakban. Pont az alacsonyága miatt a legegyszerűbb volt az ő igényeiket kielégíteni, ennyit kaptak rá. Feltételezésem szerint a Körös-Maros Nemzeti Parknál a Vsz.-s földeken belül a magántulajdonú földekről beszélhetünk többségében, nem jogosulti körös földekről. Talán ez lehet az oka annak, hogy ők gyengébben vagy lassabban tudnak előrehaladni, és bizonyára a birtokszerkezet ott sem segíti az ő előmenetelüket.

A termőföld-privatizációval kapcsolatosan említette meg, hogy itt lett volna az alkalom talán az egész igényt lefedezni ebből a forrásból, és ez számtanilag ki is jött volna. Nem 230, hanem most már több mint 260 milliárd forint, ami így összesen beérkezett, csak a frissítés kedvéért mondtam, tegnapelőtti összegzést olvastam, most körülbelül itt állunk. Ahogy említettem, hogy hiába önteném rá, nincs is ilyen kormányzati szándék, mert az első és legfontosabb a költségvetés stabilitása és az államadósság csökkentése. Ezért döntöttünk így, én emellett kiállok jó szívvel, még akkor is, ha földügyi államtitkárként valóban tudtam volna amellet is érvelni, hogy miért lenne jó egyben megvenni ezeket a földeket. De ami miatt értelmetlen ez a vita, amit a beszámoló elején mondtam, hogy elképesztő lassan halad. Tehát hiába önteném rá, akkor se végeznénk tíz évnél hamarabb ezzel a feladattal, abban az esetben, ha minden flottul megy.

A polgári törvénykönyvről öröklési jogra vonatkozó részeit, én sem merném magamnak a bátorságot venni, hogy megnyissuk. Turi-Kovács Béla miniszter úr által megfogalmazott véleménnyel abszolút tudok azonosulni. Egy lex specialisra lenne

szükség, amire van példa, hiszen a földforgalmi törvény öröklésre vonatkozó szabályai kapcsán vannak speciális szabályok, amiket már beépítettünk ezzel kapcsolatosan, hogy ne lehessen kijátszani végrendelettel a termőföld tulajdonjogát vagy más örökösödési szerződéssel, hanem csak és kizárólag a törvényes öröklési rendben nyílik erre mód. Ahogy elnök úr is csak visszafogottan szidott minket, így én is csak visszafogottan jegyzem meg, hogy többek között ezeket a szabályokat sem szavazta meg annak idején az LMP-frakció, ami, ha nem ment volna át a kormányzati többség segítségével, akkor egy erősen nagy lyukat hagyott volna a csalárd jogügyletek kapcsán.

Azt hiszem, hogy talán a legfontosabbakra reagáltam, egyebekben köszönöm szépen, de nem élek a lehetőséggel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megengedik, egy mondatot reagálnék a frakciónk részéről.

(Dr. Turi-Kovács Béla átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsoljon!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Államtitkár úr tisztában van azzal, hogy az LMP frakciója viszonylag következetes az ilyen szavazási magatartásoknál, de a Fidesz-KDNP rendszeresen tol be olyan jogszabályokat, amelyeknek az első szakaszában adjunk cukorkát a gyerekeknek, a második szakaszában meg verjük agyon a nagymamát, és utána felrója nekünk, hogy nem akartunk cukorkát adni. Tehát nyilvánvalóan ameddig árukapcsolásként elfogadhatatlan és vállalhatatlan jogszabályokat párosítanak vállalható szakaszokkal, addig ez továbbra is így marad.

Egy dologra akartam csak szakmailag reagálni, ezek a tűzokos területek. Elmondtam, hogy mi az, ami miatt hosszú távon szívemnek egy sötét bugyrában fogom csak a Fidesz-KDNP-kormányzást kezelni. Többek között Túrkeve környékén közel ezer hektárnyi területet egy 6700 hektáros nagygazdának adtak el a termőföld-privatizáció kapcsán, ezt konkrétan a gazdálkodónak, a párjának, az apósának így együtt sikerült megvenni. Az első húzásban a tűzokos területek egy jelentős részének a tűzok kiiktatása volt a cél, konkrét gyepterületek felszántására került sor arra hivatkozva, hogy hiába gyep, a művelési ág vonatkozásában szántó. Tehát annak érdekében, hogy a tűzok gyakorlati védelme megvalósuljon, valószínűleg azért lehetett volna észszerű törekvéseket tenni a kormányzatnak, ha kellő körültekintéssel nézi ezt.

Egyetlenegy dolgot szeretnék kérni államtitkár úrtól. 2015-ben nemcsak a Fertő-Hanság és a Körös-Maros, hanem konkrétan a Kiskunsági Nemzeti Park is nulla százalékot használt fel a diagramok alapján. Arra viszont érdemes szerintem a természetvédelemért felelős államtitkárnak odafigyelnie, hogy a nemzeti parkok kellő körültekintéssel kezelik-e ezen költségvetési igényeket, mert nehéz elhinnem, hogy pont az alföldi nemzeti parkok esetében, ahol a legtöbb ilyen érintett terület lehet, nem jelentkezik egyáltalán igény, tehát nem tudom, hogy ez milyen szakmai megfontolásból történik, de ezt esetleg érdemes megnézni.

Az utolsó, hogy mondta az aranykoronánkenti 50 ezer forintot, azt hiszem, ezt a szót használta, hogy „gáláns”. Sajnos a legtöbb esetben ez már nem lesz gáláns, tehát nagyon sok esetben fölötte vannak a földárak jelenleg, és mint azt gondolom, hogy önök is tapasztalták, az intenzív szántóföldi művelésre alkalmas területekben

főleg a 20 aranykorona fölött még elmegy az aranykorona-érték számítása, de a legtöbb esetben a hektáronkénti számítás jelenik meg a földpiacon, hiszen főleg az ilyen 15-18 aranykorona értékű földeknek a termőképessége, mint arra alelnök úr is utalt, legtöbbször nem egyezik meg a valós termőképességgel, és ebből következik az, hogy ezeknek a gyakorlati megvalósításában én jó néhány problémát látok még.

Egy utolsó gondolat. Bocsásson meg, de egy kicsit ilyen kibújásnak érzem ezt, hogy ha most azonnal megkapná a pénzt, akkor se tudna érdemi lépéseket tenni. Elhiszem azt, hogy 70 ezer hektár esetében 20 ezer hektárnál lennének problémák - de mondhatunk 25-öt -, de az, hogy 70 ezer hektárból nem 70 ezer hektárban okozna a beszerzés problémát, és nem lenne lebonyolítható másfél éven belül az adásvétel, ezt nehéz elhinnem. Tehát amennyiben a források jelentős része rendelkezésre állna, azt gondolom, hogy érdemi előrelépéseket lehetne tenni ebben az ügyben. Oké, tiszteletben tartva a véleményét.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Sallai R. Benedek átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Visszavettem az elnöklést. Államtitkár úr nyugodtan reagáljon még, és utána lezárom ezt a napirendi pontot.

DR. BITAY MÁRTON ÖRS államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Ezért jó, hogy itt ülünk, mert lehet beszélgetni ezekről a témákról, talán egy picit kötetlenebbül, még úgy is, hogy nyilván mindannyiunkat szorít egy picit az idő.

Először is, amit felvetett példát a tűzokkal kapcsolatosan, hogy a gyepterületet felszántotta. Azért, hogy a művelési ágnak megfelelő legyen. Itt ne felejtjük el, ha ő így szeretné a tűzokot eltüntetni a területről, azzal nem tudom, hogy egyébként konkrétan bűncselekményt is elkövet-e, bizonyos értelemben talán igen, de ezt nem teheti meg. Tehát van olyan tűzokos terület, vagy - hogy is mondjam? - a művelési ágtól függetlenül más jogszabály határozza meg azt, hogy az adott területre vonatkozóan milyen védettséget vagy milyen jelölőfaj védettségét hogyan kell megvalósítani. Az egy másodlagos kérdés, hogy egyébként ez a faj milyen környezetben érzi jól magát, és abban a környezetben tud igazán szaporodni vagy egyáltalán fennmaradni. Tehát, ha ő azzal a céllal szántotta fel ezt a legelőt vagy gyepterületet, hogy a tűzokot innen kicsinálja, akkor nagyon meg fogja ütni a bokáját a természetvédelmi hatóság előtt, mert az nem indok arra, hogy ő a művelési ágnak megfelelően hasznosítsa a területet vagy nem.

Az aranykoronánkénti 50 ezer forint gáláns vagy sem, rossz szót használtam, igen, kinek mi a gáláns. De itt azért szeretném hozzátenni, hogy nem létező, virtuális földek után papír alapon létező, húsz éve meg nem fizetett aranykoronáról beszélünk. Tehát itt azért nem arról van szó, hogy ott van 150 hektár egyben, amit mi 50 ezer forint/aranykoronáért, hanem - hogy is mondjam? - tegyünk pontot a dolog végére. Ennyi kiegészítést szerettem volna tenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem szeretnék tűzokkonferenciává átalakulni, mindössze annyi, hogy a tűzok megmaradására nem annyira a tájhasználati módok, mint a zavartalanság és az extenzív használat az, ami kedvező. Tehát pont a szülőhelyem környékén, a Túrkeve, Gyomaendrőd, Körösladány, Dévaványa, Szeghalom környéki hatalmas háborítatlan területek teremtik meg a lehetőségét

annak, hogy az ország és Közép-Európa legnagyobb populációja ott legyen. Tehát többek között ezért tartottam hibásnak. Nem ebből a célból szánt fel valaki, ez az eredménye. Tehát itt bocsánat, ha félreérthetően fogalmaztam.

És akkor átmegyünk arra, hogy tudomásomra jutott, hogy a bizottság többségben lévő frakciója azt szeretné, hogy mégse az Országgyűlés döntsön erről a beszámolóról, hanem azt szeretnék, hogy a 15/2014-2018. számú határozat alapján a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló B/17419. számú beszámoló elfogadásáról a bizottság döntsön. Erről kérem majd megerősítésüket, hogy jó-e az információm, ugyanis rendelkezésemre bocsátottak egy tervezetet, és a tervezetben ez szerepel, hogy az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat 85. § (2) bekezdése a) pontja alapján a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló beszámolót elfogadja. Ez a határozati javaslat. Megkérdezem, hogy a bizottság többségi koalíciójának tagjai igénylik-e az indoklás ismertetését, amit a határozati javaslat tartalmaz. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Nem kérjük.)* Ki lett küldve. Megállapítom, hogy indoklást nem tartanak szükségesnek.

Határozathozatal

Kérem, hogy aki az elfogadási határozatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 7 igennel és 1 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta, így sajnos nem megy az Országgyűlés elé, és ott nem folytathatjuk ezt a beszélgetést. Köszönöm államtitkár úrnak és munkatársainak, hogy megjelentek a bizottság ülésén, további szép napot és jó munkát kívánok valamennyiüknek. *(Jelzésre:)* Bocsánat! Mielőtt teljesen lezárnám a napirendi pontot, a titkár úr azt mondja, hogy szükséges tájékoztatnom a bizottságot, hogy a házszabály 85. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a beszámoló elfogadásáról tájékoztatni fogom a házelnököt és a beszámoló benyújtóját.

Egyebek

Rátérünk az egyebekre, és akkor délutánra csak a Seszták miniszter úr meghallgatása marad. Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy következő ülésünk ezen a héten csütörtökön, november 9-én lesz, és napirenden egyetlen napirendi pont szerepel, dr. Fazekas Sándor miniszter úr éves bizottsági meghallgatása, illetve javaslom, hogy az ülés napirendjét egészítsük ki az agrárium versenyképességének javítása érdekében egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájához történő kapcsolódással, amit, ha támogat a többségi koalíció, akkor ez egy egyperces napirend tud lenni, ez a T/18099. számú. A bizottságunk hatáskörét azért érinti, mert a vadgazdálkodásra, a termőföld védelmére, az erdőgazdálkodásra és az öntözésre egyaránt módosító javaslatokat tartalmaz ez a saláta.

Ezenkívül tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy a bizottságunk idén is támogatta a „Virágos Magyarország” környezetszépítő versenyt. A díjátadó ünnepség 2017. november 17-én, jövő pénteken 11 órától lesz Veszprémben. Sajnos egyéb elfoglaltságaim miatt nem tudok ezen részt venni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy valaki kívánja-e képviselni a bizottságot ezen a díjátadón Veszprémben. Amennyiben igen, ezt köszönettel és örömmel veszem, amennyiben nem, Hatvani Szabolcs kollégámat fogom felkérni, hogy a bizottságunk képviselőjeként a megvásárolt szép vázát átnyújtani szíveskedjen.

Javaslom, hogy az őszi ülészakban tűzzük napirendre a szúnyogok által terjesztett egzotikus betegségek hatáskörét. Dr. Darvas Béla professzor úrnak

továbbítottam a levelét a bizottság listájára, aki nagyon komoly humán-egészségügyi kockázatokat lát abban az esetben, ha a kormány nem tesz intézkedéseket. Miután nem egy kiemelt kampánytéma lesz a szűnyogok által terjesztett betegségek, ezért bízom abban, hogy sikerül valahogy kompromisszumra jutnunk az ügyben, hogy szakmai napirendként egyáltalán foglalkozzunk ezzel. Jeleztem a Fidesz-KDNP szakmai bizottság titkárának, hogy október 5-én a megküldött anyagot szeretném napirendre venni. Bízunk benne, hogy erre sor kerül.

Egyben szeretném sürgetni kormánypárti képviselőtársaimat, hogy a Szabó Marcell még jövő nemzedékek képviselőtársaságát ellátó országgyűlési biztostként bizottságunkhoz benyújtott Fatestvér Programjáról döntés szülessen. Ez lassan egy éve van nálunk, tavaly decemberben távozott posztjáról Szabó Marcell, azóta kapom az ígéreteket következetesen, hogy valakik majd megtárgyalják, és döntenek ebben. Lassan kifutunk az ülészorból, és újra nem születik ebben döntés. Garantáltan megint egy politika semleges témáról van szó. Kérem, hogy ebben történjen előrelépés.

Még egy dolgról szeretnék tájékoztatni. A miniszteri meghallgatás esetében kábé másfél óránk lesz. Azt gondoltam, hogy 15-20 perc miniszteri expozé, kérdések, hozzászólások frakciónként 7-8 perc, a miniszteri válaszban egy 15-20 perc újra, és esetlegesen fennmaradt kérdésekre, válaszokra egy újabb 10-15 perc állna rendelkezésre. Ezt az eljárásrendet támogatják-e a képviselőtársaim, vagy van eltérő javaslat erre nézve?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Elnök Úr! Nagyjából egy óra alatt be lehet fejezni? Nézzük meg, maximum egy órát tudok ott lenni. Kötelezettségem van fél ötre.

ELNÖK: Tisztelt Kormánypárti Képviselőtársaim! Ha felhatalmaznak arra, hogy piszok kemény legyek a miniszterrel, és tíz percnél megvonjam tőle a szót (*Derűltség.*), és utána átvegyük, én meg tudom tartani az egy óra hosszát, de alapvetően ilyenkor udvariasak szoktunk lenni, akár kedveli az ellenzék, akár nem, az érintett minisztert. Tehát nem szoktunk szót belefojtani. Ezek a miniszterek, specialitásukból adódóan borzasztó sokat tudnak beszélni, ha saját nagyságukról és sikereikről kell szót ejteni.

Tehát ha támogatják az időkeretek szűkítését, akkor tudom az össz-időkeretet csökkenteni. Most másfél órára van tervezve, de akkor meg kell mondani, hogy mennyi idő legyen a miniszter meghallgatására, mennyi a kérdésekre, mennyi a viszonzválaszokra, mert ennek megfelelően kell. (*Dr. Turi-Kovács Béla: A miniszternek most mennyit hagyott, elnök úr?*) Egy 15-20 percet az expozéra, és utána pedig kábé 20 percet a válaszokra. Így is a másfél órából a több mint a felét ő beszéli el. (*Dr. Turi-Kovács Béla: Adjunk 15 percet a válaszokra, és a többi marad a kérdésekre...*) Úgy lehet összehozni egy óra hosszában, ha 15 perc az expozé, 15 perc az első körös reakció a frakcióktól, utána 15 perc a válasz, és akkor marad még 15 perc. Tehát akkor a bizottság tagjai, mindannyian együtt félórát beszélünk, és félórát beszél ő. (*Dr. Turi-Kovács Béla: Jó lesz ez, úgyse tetszik belefojtani a szót, ha öt perccel tovább beszél, majd mi leszünk rövidebbek.*) Dehogy.

Megkérdézem, hogy az egyebekben bárkinek bármi más van-e. (*Senki sem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor szünetet rendelék el, 13 órakor folytatjuk az ülést.

(Szünet: 12.17 - 13.06)

**Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)**

ELNÖK: Szép jó napot kívánok valamennyiüknek! Nagy tisztelettel köszöntöm mindannyiukat újfent, és külön köszöntöm Seszták Miklós miniszter urat és munkatársait. A délelőtti megkezdett bizottsági ülés technikai szünetét lezárom, és az ülést folytatjuk. Egyetlenegy napirendi pont maradt hátra, dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter éves meghallgatása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján.

Tájékoztatom miniszter urat, hogy a bizottság előzetesen úgy egyeztetett, hogy megközelítőleg 15-20 perc lenne az első miniszteri beszámoló, ezt követően frakciónként 7-8 percben, egy 20 perc alatt kérdéseket tennénk fel, majd újra kapna egy 15-20 percet a reagálásra, és utána a maradékokra lenne idő, és így egy másfél óra alatt le tudnánk zárni mindent. Azt gondolom, hogy ez az időkeret talán lehetőséget teremt arra, hogy hatékonyak legyünk. Ennek megfelelően meg is adom a szót miniszter úrnak.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm, elnök úr. Leveszem a nyakkendőmet, ha megengedi, elnök úr.

ELNÖK: Természetesen! Ha úgy kényelmesebb...

Dr. Seszták Miklós tájékoztatója

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Ha ennyire otthon érezhetem magam.

Köszönöm szépen a lehetőséget, köszöntöm elnök urat, a bizottság tagjait. Szeretném exozemat megtartani egy 10-15 percben, hogy merre is haladt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, az SZMSZ-ben ránk rótt feladataink közül mit és hogyan csináltunk meg, és mik azok az esetleges új feladatok, amiket megkaptunk a legutóbbi meghallgatásunk óta.

Igazából a minisztérium életében SZMSZ-oldalon nem történtek olyan jelentős változások, mint 2015-ben vagy 2016-ban, ott bizonyos jelentősebb területek jöttek át a minisztériumhoz. Mondanám itt akár a postát, a Fejlesztési Bankot vagy a turizmust. E vonatkozásban 17 szerényebb volt. Ami említésre méltó ilyen átalakítás, az 2017 januárjában a bürokráciacsökkentés keretében két hatóság megszűnt, a fogyasztóvédelmi hatóság és a közlekedési hatóság, és ennek megfelelően a megszűnés miatt bizonyos szintek 197 eljárásba mentek le, bizonyos szint meg a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium direkt hatáskörébe került.

Az első ügy, az első portfólió, amiről beszámolnék, több meghallgatásomon is úgy éreztem, hogy a bizottságot jelentősen érdekli, ez az energiaügy. Hogy is állunk a téli felkészüléssel? Tudjuk-e Magyarország energiaellátását biztosítani a ránk váró téli időszakban? Mi van akkor, ha esetleg havária helyzetben szükség lenne lépéseket tenni? Készek vagyunk-e ezeket elhárítani, illetve készek vagyunk-e megoldani ezt az esetleges problémát?

Azt kell jelentenem a bizottságnak, hogy 2016 azonos időszakához képest 27 százalékkal több gáz van a gáztárolóinkban, 4,3 milliárd köbméter földgáz áll rendelkezésre a hazai tárolókban. Azt kell mondjam, hogy ez a teljes téli lakossági igényt fedezi, a folyamatosan bejövő esetleges földgázimporttal együtt is. Sőt azt kell mondjam, hogy amennyiben havária helyzet állna fenn, akkor ez a készlet másfél-két hónapos full ellátás mellett is biztosítaná a hazai gázellátást. Azt is szeretném jelenteni a bizottságnak, hogy a biztonsági készlet vonatkozásában is pozitív változás állt be a készletet illetően. 915 millió köbméteres korábbi tárolási mérték mellett vagy

ellenére ma már 1200 millió köbméter biztonsági készlettel rendelkezik Magyarország.

Van egy dolog, amit a másik két bizottságnál is elmondtam, és ennél a bizottságnál is szeretném elmondani, hogy amikor az ország energiabiztonságát vizsgáljuk, akkor azt nézzük meg, hogy a meglévő erőforrásainkat hogy tudjuk kímélni. Itt értem, hogy a gáztározóban lévő gázokat a napi szükségletek fedezésére. Azt kell jelentenem a bizottságnak, hogy a határkeresztező pontok napi maximális betáplálási csúskapacitása 121,7 millió köbméter/nap. Ez azt jelenti, hogy jóval meghaladja ez az átérésztő kapacitás a valaha mért legmagasabb napi országos földgáz-felhasználási adatot. Ez azt jelenti, hogy amennyiben nincsen haváriahelyzet, és a kereskedelmi szerződéseknek a partnereink eleget tesznek, akkor naponta több földgázt tudunk behozni, mint amennyi a valaha volt legnagyobb országos földgáz-felhasználási adat. Ez azt jelenti, hogy a legnagyobb 2006. január 23-án volt, 90 millió köbméter/nap, és látjuk, hogy a 121,7 millió köbméter ezt jóval meghaladja. Tehát ki kell mondjuk, hogy a gázimport a jogszabályi és szerződéses megállapodási keretek között zajlik, a beszállítás biztonságát, folyamatosságát semmilyen veszély nem fenyegeti, nincsen erről információ.

Minden évben el szoktam mondani a rezsicsökkentéssel érintett megtakarítások összecszerúságát. 2013. január 1. és 2017. szeptember 30. között 1111 milliárd forintot takarítottak meg a rezsicsökkentés révén a magyar családok. Azt kell mondjam, hogy ez egy olyan eredmény - természetesen biztos van egy szám, aminél lehetne nagyobb, de ténykérdés, hogy ezt az 1111 milliárd forintot a családok nem költötték el rezszi finanszírozására.

A fejlesztések, klímapolitika és kiemelt közműszolgáltatások államtitkársága vonatkozásában szeretném megemlíteni az „Otthon melege” programot. 2014 őszén indult ez a program és 29 milliárd forintos keretösszeget állapítottunk meg rá, és ebből a mai napig 23 milliárd forint értékben több mint 130 ezer háztartást sikerült energetikai korszerűsítés vonatkozásában kedvezőbb helyzetbe hozni. Beszámolnék a bizottságnak arról is, hogy három alapprogram fut jelenleg, a háztartásinagygépcseré, fűtéskorszerűsítés, gázkonvektorok cseréje. Erre 77 ezer pályázat érkezett be, 7,6 milliárd forint támogatási igényel.

A Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program, a KEHOP vonatkozásában 1320 milliárd forintnyi forrást hirdettünk meg eddig, ez 114 százaléka a rendelkezésre álló forrásnak. Számításaim szerint, az eddigi tapasztalatok azt mutatják, hogy 14 százalék visszaugró forrás várható. Ezzel a meghirdetéssel ki tudjuk azt jelenteni, hogy forrásvesztés nem várható majd a jelenlegi ciklus zárásakor. Nem elég, hogy 1320 milliárd forintnyi forrás vonatkozásában már meghirdettük a pályázatot, hanem 1060 milliárd forint vonatkozásában a támogatási szerződést is megkötöttük, és 438 milliárd forintot már ki is fizettünk a projektgazdáknak.

Szeretnék beszámolni a bizottságnak az infokommunikáció és a fogyasztóvédelem területén elvégzett tevékenységünkről. Az első, most már ki tudjuk jelenteni azt, hogy 2018 év végéig, két évvel az EU-s vállalás előtt, minden magyar háztartásban elérhetővé válik a szupergyors internet. Ez azt jelenti, hogy 2017 év végéig 254 ezerre nő a végpontok mint háztartások száma, és 44 milliárd forint uniós támogatásból 2350 településen további 410 ezer háztartás számára válik elérhetővé az internet.

Szeretnék beszámolni még a 2019. év végéig befejezendő, úgynevezett iskolák infrastrukturális fejlesztéséről, ami kifejezetten wifi és szupergyors internetelés biztosítását fogja szolgálni. Azt kell mondjuk, hogy 1,3 millió tanuló és pedagógus

számára lesz elérhető minden állami oktatási intézményben és szakképzési intézményben a wifi és a szupergyors internet.

A következő, amiről szeretnék beszámolni, a fogyasztóvédelem. Több kérdés is volt a bizottságban, hogy hogy állunk fogyasztóvédelem vonatkozásban, az e-kereskedelem, illetve az árubemutatók visszaszorítására tett tevékenységünkkel. Szeretném először az e-kereskedelemmel kezdeni. 2017-ben 54 százalékról 14 százalékra szorítottuk vissza a fogyasztóvédelmi jogsértést ismételt elkövető webáruházak arányát. Ez egy jelentős szám, hiszen most már csak 14 százaléknál találtunk valamit. Az is sok, ezt is szeretnék még szabályozással és ellenőrzéssel tovább szorítani. A 2016 decemberében elfogadott törvénymódosításnak megfelelően ennek a számnak a további csökkenése még várható.

Kérdés volt az árubemutatók visszaszorítása. Itt is szeretném azt jelteni a bizottságnak, hogy a 2015 decemberében elfogadott törvénymódosításnak köszönhetően a visszaélések száma, legalábbis amiről tudunk, az ötödére csökkent. 2015-ben 43 panasz érkezett havonta, tavaly 26, az idén meg 13 panaszról tartunk. Sőt megtörtént az első büntetőeljárás megindítása is, az első kettő Veszprémben és Hajdú-Bihar megyében. Minden árubemutató cég vezetőit előzetes letartóztatásba helyezték.

Közlekedéspolitika vonatkozásában szeretnék beszámolni a KÖZOP állásáról. Jelenleg 606 projekt vonatkozásában 2588 milliárd forintra kötöttünk támogatási szerződést, és a KÖZOP lezárt projektek teljes költségével számolva összesen több mint 330 milliárd forint értékű közlekedésfejlesztési beruházás megvalósításához járult hozzá a tárca.

A jelenlegi ciklus uniós közlekedésfejlesztési forrásait összegző IKOP vonatkozásában a kötelezettségvállalás, azaz a támogatási szerződések megkötött összege 1215 milliárd keretösszeg 97 százalékára terjedt ki, azaz 1178 milliárd forintra sikerült már támogatási szerződést is lekötünk. Tehát azt kell mondanunk, hogy a 2020-as ciklusig közlekedésfejlesztésre összesen 4000 milliárd forintot fogunk elkölteni, ennek egy része út-, de a vasúti fejlesztések is igen jelentős mértékben fognak megvalósulni. Természetesen kérdésre bármilyen témában itt is szívesen válaszolok, nem terhelném a bizottságot, hogy milyen városokban - Békéscsaba, Eger, Kaposvár, Salgótarján, Sopron, Szolnok és Zalaegerszeg vonatkozásában is magas szintű közúti kapcsolatot építünk ki. Bármilyen kérdés van e vonatkozásban, várom a kérdést.

A Költségvetési bizottságban megkérdezték, a kérdések előtt elmondanám itt, hogy 1500 milliárd forinttal lesz a vasúti fejlesztés finanszírozva EU-s forrásból. Ez több mint 900 kilométer vasútvonal fejlesztését fogja jelenteni, és 45 ezer férőhelynyi új járműkapacitás is elérhető lesz az évtized végéig, 2020-ig.

Vagyonpolitikai témában szeretném tájékoztatni a bizottságot arról, hogy mi nagy érdemnek tartjuk azt, hogy 2010 óta - elnézést a kifejezésért, nem találtunk rá jobb szót, illetve a kollégáim nem találtak jobb szót - munkabéke van az állami vállalatoknál, tehát 2010 óta nem volt sztrájk az állami szférában. Azt is ki kell mondanunk, hogy 2017-ben eddig példátlan mértékű bérfelvezést valósítottunk meg. Összesen 30 százalékos bérnövekedést fogunk tudni 2017-18-19-ben az állami vállalatok dolgozóira fordítani. Ez 134 ezer munkavállalót érint. Az idén 40 milliárdot, jövőre 48 milliárdot és 19-ben 28,5 milliárd forintot szán a kormány az állami vállalatoknál bérfelvezetésre.

Kérdés volt több bizottságnál, ezért itt is szeretném elmondani a Nemzeti Eszközkezelő vonatkozásában, hogy a program indulása óta milyen eredményeket ért el a tárca. 2017. augusztus 31-ig 41 346 ingatlanra tettek olyan felajánlást, amit el is fogadott a NET Zrt., és ebből már 32 386 vonatkozásában meg is vásároltuk az

ingatlant. Ez azt jelenti, hogy 152 ezer ember lakhatását tudtuk biztosítani tartósan ezen program keretében. Az ingatlanvásárlásra felhasznált 124 milliárd forint költségvetési forrással eddig összesen 291,3 milliárd forint jelzáloghitel megfizetése alól mentesültek a hiteladósok. Ez átlagosan 9 millió forint/lakást jelent, tehát értelemszerűen ez változott a nagyságrendek tükrében.

Ahogy 2016-ban elmondtam, elindult az iparipark-fejlesztési koncepció. Ennek keretében két jelentős állomásról szeretnék beszámolni a bizottságnak. Az egyik a már átadásra került pátyi ingatlanfejlesztés keretében megvalósult iparipark-fejlesztés, és 2018 második felében Hatvannál a Bosch által kért fejlesztési igényeknek megfelelően Hatvanban egy igen jelentős fejlesztés fog megvalósulni.

A következő, amiről szeretnék beszélni, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökség mint gazdasági társaság, egységes keretekben foglalja, illetve egységesen kezeli a turisztikai ágazat kiemelt dolgait. Öt kiemelt turisztikai fejlesztési térség már létrejött, a többiek kialakítása folyamatban van, és 2017. október 4-én a nemzeti turisztikai fejlesztési stratégia 2030 névvel a kormány elfogadta az új desztinációs logikát követő átfogó fejlesztési tervet. Biztos sokan hallottak róla, de jó itt is kiemelni, hogy 2030-ig 300 milliárd forintot különít el a kormány szálláshelyfejlesztésekre. Ez azt jelenti, hogy 30 ezer szoba fog megújulni. Ez azt jelenti, hogy szinte a legtöbb kereskedelmi szálláshely meg fog újulni.

Szeretnék még beszélni a közvetlen brüsszeli forrásokról. 2014-ben, amikor megalakult a kormány, átnéztük az, hogy miért van az, hogy a direkt brüsszeli források vonatkozásában nagyságrendekkel sokkal kevesebb forrást hív le Magyarország, illetve a magyarországi gazdasági szereplők, mint akár egy Hollandia vagy Portugália, és rájöttünk, hogy igazából intézményi keretek között ez nem volt eddig kezelve, és nem volt egy kézben, és nem volt magyar nyelvű nyilvántartása annak, hogy milyen direkt brüsszeli forrásokra mikor és meddig lehet pályázni. Ezt a fejlesztési központ összefogta és kezeli. Eredményeiről szeretnék beszámolni. 2014-ben összesen 4,6 milliárd forintot tudtak lehívni például direkt brüsszeli forrásokból Magyarországról, ezzel szemben 2016-ban már 17 milliárdot meghaladó fejlesztési forrást lehívtunk, és 17-ben és 18-ban ez nagyságrendileg fog nőni, hiszen az előkészületi folyamatok lezajlottak, és most fognak megtörténni a bírálatok. Reményeink szerint ez pozitív, akár a 20 milliárd forintot meghaladó fejlesztési forrást is tudtunk így a magyar gazdaságba hozni.

Hogy ez mit jelent? Jelenleg ezer megkeresése van a fejlesztési központnak, akik valamilyen szinten érdeklődnek a direkt brüsszeli forrásokra. Csak a „www.palyazatokmagyarul.eu” honlapot több mint egymillióan nézték meg, és jelenleg is 17-féle uniós szakpolitikai program pályázataiból lehet pályázni.

Elnök Úr! Nem szeretném terhelni az expozémmal a bizottságot. Bármilyen kérdésre szívesen válaszolok. Most előremehetnék az úszó-vb-ig és minden egyéb kérdésre, de inkább megvárom a bizottság tagjait. Köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen miniszter úr, a rövid beszámolóját. Örülök, hogy egy szélesebb képet kaptunk és az, hogy miről beszél, nagyjából jelzi, hogy mi a miniszter úr számára az a fontos terület, ahol az eredményekkel büszkélkedhet. Most viszont rátérünk arra, hogy mi lenne az, ami érdekli a frakciókat. Az előzetes egyeztetésnek megfelelően - előbb rosszul adtam össze, bár három frakcióval számoltam - tehát 5-6 perc állna rendelkezésére a frakcióknak, hogy a kérdéseket megfogalmazzuk, ha ezt kérhetem, de nyilvánvalóan mindenki saját maga gazdálkodik az idejével. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki elsőként kérdéseket kíván intézni miniszter úrhoz. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

Kérdések, hozzászólások

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Egy csomó kérdésem van. Az első kérdésem energiabiztonsági kérdés. Ez a terület az ön minisztériumához tartozik. Mit tettek az elmúlt egy évben, az elmúlt három évben az energiabiztonság kérdésében? A határkeresztező kapacitások bővítésével, a hálózatfejlesztéssel kapcsolatban milyen lépések történtek? Az elmúlt egy évben 5-6 olyan nap volt, amikor kritikus volt a helyzet, hogy lesz-e elég áram és el tudjuk-e látni a teljes szükséges energiamennyiséget.

A második kérdésem az lenne, hogy hogy történhet meg, hogy az MVM menedzsmentjében már nincsen olyan ember, aki az atomenergiához értene, Mol-osok és gázosok lepték el az MVM menedzsmentjét. Mégis a következő száz évre nézve nincs-e rá szükség, hogy legyen ott olyan ember, aki ért ahhoz, ami az atomenergia?

Mi az a menedzsmentköltség, amelyet az MVM alá tartozó cégeknek kell fizetnie az MVM felé? Mit takar, milyen szolgáltatásokat kapnak érte, és milyen összegről beszélhetünk? Csak a kérdéseket mondom sorban, mert az úgy szerintem mindenkinek könnyebb.

Jelenleg hány háztartásban szünetel díjtartozás miatt az áram-, a gáz- és a távhőszolgáltatás? Azt gondolom, hogy ezek azok a számok, amiket tudnunk kellene.

Uszoda és tornatermek. Az előző évi meghallgatáskor nekem azt mondta a miniszter úr szó szerint, hogy amennyiben az önöknek felróható egy picit is, hogy nincsen kész bármelyik uszoda vagy tornaterem, akkor szó szerint szeretném idézni: „...kedves Anita, hogy a korbács be van készítve a fiókomba, és mondom, hogy már le se ülj, puff, már ütöm is.” Hányszor kellett a korbácsot elővenni az elmúlt egy évben, hogy... *(Dr. Seszták Miklós: Hányszor szólt?)* Nem nekem kell szólni, ugye, hogy sikerült-e lépéseket tenni. Hány tanuszoda készült el és hány tornaterem, és hányszor kellett a korbácsot elővenni, akkor ez a kérdésem.

Több állampolgár jelezte felénk, hogy az állami tulajdonban álló földgáz egyetemes szolgáltató, a Főgáz Zrt. olyan elszámoló számlákat állít ki a fogyasztások diktálása útján bejelentői számláikat rendben fizető egyes lakossági felhasználók részére, amelyekben utólagosan úgy írnak elő fizetési kötelezettséget, hogy korábban számlázott és kifizetett gázfelhasználási időszakról szóló elszámolásokban is egységes módon jelentősen megnövelik mind a földgáz fűtőértékét, mind pedig a korrekciós tényezőt. Jogszerűnek tartja-e a földgáz egyetemes szolgáltató ezen gyakorlatát? Hány ilyen számlát bocsátott ki az elmúlt két évben az állami tulajdonú Földgáz egyetemes szolgáltató, és mekkora pluszbevételre tett szert az állam ennek köszönhetően?

Amire nem kaptunk választ, szerintem senki, aki eddig megpróbálta feltenni, és miután ez önhöz tartozik, miért nem válaszol sem a HungaroControl, sem az MVM a közérdekű adatigénylésekre. Az MVM nem válaszol arra, hogy a Civil Összefogás Közhasznú Alapítvány mennyi pénzt kapott, miért kapta és kinek a döntése alapján, a HungaroControl pedig 2016-ban 345 millió forinttal támogatta a kormánypárthoz közel álló Szövetség a Nemzetért Alapítványt, és a mai napig nem tudjuk, hogy milyen támogatási szerződési feltételek voltak. Azt persze hallottuk, hogy határon túli magyarokat szerettek volna felvenni, a légiforgalmi irányítók toborzását akarták ezzel segíteni, de mégis azért jó lenne tudni, hogy ezek hogy dőlnek el, mégis mikor, hogyan, milyen összegre, meg egyébként ez-e a legfontosabb kérdés. Első körben nálam ennyi, erre várnám a válaszait. Köszönöm.

ELNÖK: Egy technikai, ügyrendi kérdésben kért szót dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Azt kérem, elnök úr, hogy arra kérjük a miniszter urat, hogy az ilyen terjedelmű kérdéssorozat esetén - amelyre egyébként értelmes választ miniszter nem adhat az adott szituációban, hiszen olyan részletkérdések hangoztak el, amelyek, meg kell mondanom, hogy osztályvezetői szintűek, nem miniszteri szintűek. Következésképpen ezekre a kérdésekre, amelyek egyébként jogosak lehetnek, írásban kapjunk választ, de semmiképpen nem a mai napon gondolom, hogy választ kellene várni a minisztertől ezekben az ügyekben. Az ügyek ugyanis, amelyeket felvetett képviselőtársam, és amelyeket előadott, azok jórészt egyedi ügyek, következésképpen ezekben az egyedi ügyekben természetesen a képviselőnek jogában áll kérdezni, arra válaszolni is kell, de azt gondolom, hogy ez nem a miniszteri meghallgatás keretén belül kell történi.

ELNÖK: Technikai ügyrendi válaszra van lehetőség. Heringes Anita!

HERINGES ANITA (MSZP): Minden tiszteletem mellett igaza lenne alelnök úrnak abban az esetben, ha a Parlament falai között nem számtalanszor tettük volna fel ezt a kérdést, és sajnos nem kaptunk érdemi választ rá, ezért gondoltam, hogy ha az államtitkárok nem tudtak rá válaszolni, akkor miniszter úr az, aki érdemben tud valószínűleg erre a kérdésre válaszolni. Így élek a lehetőséggel.

ELNÖK: Miniszter úr mérlegelni fogja az elhangzottakat és eljár belátása szerint. Kérdezem, hogy ki a következő hozzászóló. *(Jelzésre:)* Dankó Béla képviselő úr!

DANKÓ BÉLA (Fidesz): Tisztelt Miniszter Úr! Nagy örömmel láttam azt, hogy a korábban turizmusba investált források meghozták az eredményüket, és a turizmus húzóágazat lett Magyarországon. Azt is örömmel látom, hogy további fejlesztési elképzelések vannak a minisztérium és a kormány részéről. Jó volt látni azt, hogy kiemelt turisztikai térségek kerültek kialakításra, és egészen konkrét fejlesztési elképzelések is megfogalmazásra kerültek. Itt bennem megfogalmazódott egy olyan kérdés, kérés, hogy a Körösök völgye - és ez egy több megyén átnyúló turisztikai térség, egészen Szentestől Szarvasig, Békésszentandrásig - szeretne esetlegesen bekerülni a kiemelt turisztikai térségek közé, erre lát-e lehetőséget miniszter úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bartos Mónika képviselő asszony!

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, és köszönjük szépen miniszter úrnak a beszámolót, ami valóban nagyon széles körű volt. Mi a Fenntartható fejlődés bizottságában ülünk, és sokszor elhangzik, hogy a fenntarthatóságnak három nagy pillére van, ami a környezetvédelmi, a gazdasági és a szociális pillért jelenti. Valóban, ha a fejlesztésekről van szó, annak nagyon átfogónak kell lennie, és a társadalom egészének a jólétét kell hogy szolgálja, és köszönöm szépen, hogy miniszter úr az expozéjában is egy nagyon széles körű képet festett elénk.

Nagyon sokszor elhangzik a kritika, amikor a fejlesztésről beszélünk, hogy a fejlesztés nem valósítható meg a környezet terhelése nélkül. Tehát nagyon sokszor szembeállítják a fejlesztést a környezetszennyezéssel, a környezetterheléssel, és azt

mondják, hogy az egyik nem létezhet a másik nélkül. Ezért kérdezem miniszter urat, hogy hogyan alakult az elmúlt években 2010 óta az üvegházhatású gázok kibocsátása hazánkban, és hogy hogyan sikerül a megújuló energiaforrások felhasználását ösztönözni akár a lakosság körében, akár pedig a ipari felhasználók körében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is Köszönöm. Kepli Lajos képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Nekem az első körben két témakörben lenne egy-egy kérdésem. Az egyik az energiapolitika. Tulajdonképpen elhangzott, hogy energiahatékonysági programokra mennyit költ a kormány, ami nagyon fontos, bár ez az összeg szerintem nagyságrendileg elmarad attól, mint amennyi kellene ahhoz, hogy megfelelő mennyiségű energiamegtakarítást lehessen elérni. Illetve sok szó esik mostanában Paks II.-ről, merthogy népszerű téma, de arról, hogy korábban a kormány által benyújtott és a parlament által elfogadott energiastratégiából, ugye, az atom-szén-zöld stratégiából a másik két láb hogyan halad vagy milyen tervei vannak a kormánynak azt illetően, hogy ha ez a 2400 megawatt megépül, a Paks II., az ki fogja váltani a jelenlegi 2000 megawattnyi teljesítményt, de ezen kívül a következő egy-két évtizedben még mintegy 6-8000 megawattnyi kapacitás fog legalább leállni, azt mivel fogják majd kiváltani, mik a tervek, mert erről konkrétumokat mostanában nemigen hallani, és önnek mint nemzeti fejlesztési miniszternek, mint energiapolitikáért felelős miniszternek nyilván van erről valamiféle elképzelése. A megújuló energiáknak inkább a blokkolása történik az utóbbi években, mint az elterjedésének az elősegítése, akár nap-, szél- vagy más megújuló energiaforrásról beszélünk. A geotermikus energia sincs a megfelelő mértékben jelen pillanatban még kiaknázva.

A másik pedig a turizmus, amelyben olvastuk ebben a felkészítő anyagban azt a 300 milliárd forintot, ami nagyon szép, ha valójában úgy valósulna meg, hogy valóban 30 ezer szálláshely, szoba felújítására kerülhetne sor, illetve akár új szálláshelyek megépítésére is, csak hogy a legnagyobb probléma a turizmusban jelen pillanatban nem ez, hanem az óriási munkaerőhiány. Erre vonatkozóan, ami mármár kritikussá teszi a szálláshelyek és a vendéglátóhelyek üzemeltetését, milyen elképzelése van a kormánynak, hogy ezt akár rövidtávon, akár hosszabb távon orvosolja, hiszen hiába épülnek új szálláshelyek, ha nem lesz, aki ott dolgozzon, és nem lesz, aki ezeket üzemeltesse.

A másik pedig az, hogy én a Balatonnál azt tapasztalom, hogy ezeknek a turisztikai fejlesztéseknek, beruházásoknak egy eléggé jól meghatározott kör a kedvezményezettje, akik hozzájutnak lassan most már minden Balaton-parti ingatlanhoz, szőlőterülethez, szállodához, kempinghez, és még sorolhatnám hosszan. Egészen konkrétan Mészáros Lőrinc gazdasági érdekeltségeiről beszélek. Azt viszont nem látom, hogy a kisebb szálláshelyek, vendéglátók, akár a falusi turizmus, akár azok a kisvállalkozások, akik ebből próbálnának megélni, sokat profitálnának a kormány turizmusfejlesztési elképzeléseiből, pedig ők tartanak fenn akár a Balatonnál, akár más turisztikai régiókban is, elsősorban nekik kellene fenntartaniuk a turizmust, és a kis- és középvállalkozásokon állva kellene ennek az ágazatnak is működnie. Jelen pillanatban az ő számukra nincsenek ilyen kecségtető jövőképek, és ha beszélgetek velük, azt hallom, hogy máról holnapra próbálják megoldani, hogy legyen munkaerő, hogy nyitva tudjanak tartani. A szezon meghosszabbítására, kitolására vonatkozó beruházások, elképzelések megint csak nincsenek. Nagyon szépen hangzik, főleg papíron leírva az, hogy ez a 300 milliárd forint hogyan lesz felhasználva, de kíváncsian várjuk, hogy mennyiben fogja ez valóban ezeket a

vendéglátóhelyeket, panziókat és magán szálláshelyeket üzemeltető magyar embereket kiségetni ebből a szorult helyzetből.

Még annyit szeretnék mondani technikailag, hogy sajnos pont ebben az időszakban egy tíz percre itt kell hagynom a bizottsági ülést, amennyiben miniszter úr pont akkor adná meg a választ a kérdéseimre, akkor majd kénytelen leszek a jegyzőkönyvből tájékozódni ezek felől. Ne vegye udvariatlanságnak, sajnos így alakult. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérném dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy vegye át az elnöklést.

(Dr. Turi-Kovács Béla átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átvettem. Megadom a szót elnök úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. A saját frakcióm képviselőjeként én is tennék, mondjuk, hét témakörben kérdést, igyekszem röviden megfogalmazni.

Elsőként az éghajlatváltozással kapcsolatban. Három éve nem tűzik napirendre a nemzeti éghajlat-alkalmazkodási stratégiával kapcsolatos döntéseket. Mikor láthatjuk azt, milyen intézkedések lesznek, mikor történnek meg az ezzel kapcsolatos intézkedések? Ha nagyon röviden erről beszámolna miniszter úr, megköszönném.

A másik kérdés. „Felelős zöld gazdaságért” szlogent láttam néhány alkalommal kormányzati zászlón, de nem nagyon láttam hozzá kapcsolódó törekvést. Megköszönném, ha szintén egy pár mondatban tudna reagálni, hogy mi az, amire számíthatunk.

Ha megbocsát, dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr, nem tudom, mennyire számít egyedi ügynek, de meglehetősen nagy súlyú, továbbra is nagyon sok panasz érkezik bizottságunkhoz is a Ferihegyvel kapcsolatos zajterheléssel és zajszennyezéssel kapcsolatban. Tehát ott az érintett lakosság Rákoshegytől Zuglóiig, Kőbányával bezárólag továbbra is nagyon aktív abban az ügyben, hogy a megnövekedett forgalom jelentős mértékben csökkenti az életminőségüket, és a folyamatos éjszakai forgalom nagyon nagy mértékben akadályozza az egészséges élethez való alapvető jogát az ott élő állampolgároknak. Most olvastam egyik fideszes országgyűlési képviselő Facebook-oldalán, hogy talán az első ilyen fapados járat Kecskeméten leszállt, és van esély rá, hogy egy picit forgalomelterelés legyen. Arra lennék kíváncsi, hogy miniszter úr meg tudja-e ezt erősíteni, van-e ezzel kapcsolatos kormányzati törekvés, bizakodhat-e az ott élő lakosság.

Már szégyenkezve teszem fel a kérdést, ugyanis valamelyik, illetve változó államtitkáraival folyamatos levelezésben vagyok a vidéki négy számjegyű bekötőutak fejlesztésével kapcsolatban, hogy örömmel hallom az összegek nagyságát, amit közútfejlesztésre fordítanak, de sajnos a kistélepi szerkezetben indokoltak, gondolom, hogy Kisvárdán térségében is tapasztalt már rosszabb minőségű úthálózatot, Szolnok megyében sajnos csak ilyen tapasztalok, hiszen ott a „g” nap emlékműveként továbbra is ott van a felüljáró Törökszentmiklósnál, továbbra is ott van a teljes felvonulási helyszín az új Tisza-hídnál, az M4-es nagyjából a „g” nap óta leállt, és Szolnok megye azon kevesek közé tartozik, ahol egy négyzetméternyi autópálya nincs, tehát hogy a közlekedés, és ehhez párosulnak ezek a rossz minőségű utak. Tehát az, hogy ennek a forrásnak az eloszlása hogyan fog történni, azért izgalmas, mert a miniszterelnök úr a „Modern városok” programban szinte

mindenhová ígért gyorsforgalmi és autópályát, de nem látom azt, hogy a 3300 településből, ha biztosítjuk is a megyei jogú városoknak a jobb minőségű közlekedést, akkor a maradék közel háromezer kistelepüléssel mi is lesz.

Nagyon bíztam benne, hogy Heringes Anita képviselőtársam behatóbban fog foglalkozni a hulladék helyzettel, és hátha megúszom, de érdeklődéssel várom, hogy a kialakult helyzetben mi ad most konkrétan okot bizakodásra. Nagyon sok településen látunk ezzel kapcsolatos anomáliákat, működési zavarokat, forrásbeszedéssel kapcsolatos elszámolási problémákat. Nem tudom, hogy a minisztériumhoz mennyire jutnak ezek vissza. Örülnék neki, ha röviden beszámolna erről.

Az energiapolitikát fel akartam hozni annak aktualitásán, hogy a megújuló energiaforrásokra szánt forrás folyamatosan kevés. Az „Otthon melege” program gyakorlati hasznát utoljára a magyar társadalom augusztusban látta, akkor voltak utoljára meleg az otthonok. Azóta az otthonok jelentős részének ez az adottsága nincs meg, ráadásul bizonyára miniszter úr is értesült róla, hogy szerte az országban a fa kereskedelmi ára növekszik, egyre több helyen jelent hiánycikket a tűzifa. A mai nap folyamán éppen kezdeményeztem egy országgyűlési határozatot a szociális földgázprogram beindítására, mert a hideghez és a megfagyás lehetőségéhez a megfulladás lehetősége is párosul, ugyanis a levegőtisztasággal kapcsolatos mérések már az elmúlt hétéves tendenciák alapján egyre rosszabb eredményeket hoznak, és meglepetésünk, hogy ez nemcsak a fővárosban jelentkezik, hanem a vidéki térségek sokaságában mérnek elképesztően rossz levegőtisztasági eredményeket. Nagyon kellene egy szociális földgázprogram azért, hogy a levegő tisztaságához is hozzájáruljunk, illetve hogy egyáltalán ezzel a hatékony eszközzel kíméljük érdeinket, és csökkentjük az illegális fakivágással kapcsolatos nyomást.

A legutolsó témák, nem tudom, hogy mennyire kapcsolódik a turisztikai attrakciók, illetve a turisztikai téma a kiemelt kormányzati beruházásokhoz, de egyre több figyelem fordul ezekre a kiemelt beruházásokra. Bizonyára tudja miniszter úr, hogy viszonylag nagy társadalmi érdeklődéssel zajlik a MAVIR-nak a Cegléd–Albertirsa–Kecskemét 400 kilovolts vezeték hálózattal kapcsolatos fejlesztése. Gyakorlatilag tanyákon, házakon keresztül van megtervezve ez a beruházás. Ez is kiemelt kormányzati beruházás lett. Addig, míg a Gyurcsány-kormány 2006–2010 között, azt hiszem, tizenhat kiemelt kormányzati beruházást csinált, 2010 óta a Fidesz-kormányzat közel ezret, ami azt jelenti, hogy a tyúkólnál nagyobb fejlesztések már nagyjából a kiemelt kormányzati beruházás kategóriájába tartoznak Magyarországon. Ez nagyon sok esetben jár társadalmi érdeksérelemmel. Most konkrétan ez a beruházás is, éppúgy, mint a Római-part, nagyon sok helyi lakosnak az érdekeit sérti. Jó lenne, ha ennek megoldására látnánk valamilyen törekvést.

Ez volt a hetedik pontom, ennek a keretében már csak annyit, hogy én is érdeklődéssel figyeltem az anyagban és a miniszter úr beszámolójában a 300 milliárdos turisztikai fejlesztést. Arra szeretném tisztelettel felhívni az ön és munkatársai figyelmét, hogy elképesztően nehéz fenntartani meglévő turisztikai attrakciókat. Márpedig a szálláshelyi és vendéglátási fejlesztések a turisztikai vonzerő megtartása nélkül rettenetesen nehéz. Hiába csinálnak kis Disneylandeket a Balaton környékén és betonozzák le jachtkikötőkkel a Balaton környékét, ha számos más, vidéken foglalkoztatási potenciált jelentő turisztikai attrakció viszont tönkremegy. Korábbi fejlesztési forrásokból létrehozott kalandparkok életveszélyessé lettek nyilvánítva az elmúlt évben. Korábbi fejlesztések tönkrementek. Az erre való forrásfelhasználás nagyon indokolt lenne, ha látnánk ennek a stratégiai lehetőségét.

Utolsó gondolattal egyetlen dologra hívnám még fel a figyelmét. Európai szinten az a tendencia erősödik a turizmuson belül, hogy mindenütt nő az ökoturizmus aránya. Márpedig az ökoturizmus nem pusztán az, hogy lebetonozzuk a

nemzeti parkokat és sétánnyá alakítjuk át a természetes vegetációt, hanem az, hogy hogy lehet környezetkímélő, sokkal kisebb környezetterheléssel járó turisztikai attrakciókat megteremteni, hogy lehet azoknak a környezetbarát látogathatóságát biztosítani, és jó lenne vagy örömmel hallanék arról, ha a kormánzatnak, a maradék félévre, míg kormányzat, addig lenne valamilyen stratégiája arról, hogyan is készítik elő az ilyen irányú fejlesztéseket. Erre a hét pontra várnám tisztelettel választát. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Sallai R. Benedek átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az ülésvezetést visszavettem. Miután minden frakciónak megvolt a lehetősége első körben, hogy kérdezzen, ezért megadnám a szót miniszter úrnak, hogy reagálni tudjon az elhangzottakra.

Dr. Seszták Miklós válasza

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Köszönöm a szót, elnök úr. Igyekszem válaszolni. Ha valami kimaradt, kérem, jelezzék.

Heringes Anita képviselő asszonynak megpróbálnám. Az energiabiztonság-bővítés, mit tettünk, milyen eredményről tudunk beszámolni. Elmondtam a Költségvetési bizottság ülésén, hogy az energiabiztonsági kérdés, illetve az energiastratégiai kérdés nem elsősorban csak Magyarországtól függ, hiszen nekünk vannak és lehetnek elképzeléseink, hogy mit szeretnénk. Mégis, hiába építék én bárhova egy gázvezeték, ha nincsen betáplálási oldala, vagy éppen nincsen kitéplálási oldala, és ugyanez figyelhető meg esetleg az energetikai ellátásban is.

Éppen ezért nem vagyunk könnyű helyzetben, kis ország vagyunk, nincs energiahordozónk, értelemszerűen mi mindig is ki vagyunk valamilyen szinten téve a nagy energiahordozókkal rendelkező államok elképzeléseinek. De azért nem olyan reménytelen a helyzet, erről azt szeretném mondani a képviselő asszonynak, hogy először is a legnagyobb fejlemény ez a magyar–szlovák elektromos interkonnektornak a nagyprojektté történő emelése. EU-finanszírozást kapunk rá, és most már elindultak a tervezések. Azt kell mondjam, hogy 2019 második felére ez az interkonnektor kialakításra kerül a magyar–szlovák határon. Ez önmagában egy olyan energiabiztonságot energiaellátás szempontjából, amely mind az országos, esetlegesen nehéz napokra történő áramellátást is biztosítani tudja, de talán az ott élőknek még fontosabb, hogy ott a fenti nógrádi részen nagyon instabil volt az áramellátás pont azért, mert nem lehetett megfelelő szintű vezetékkel odajuttatni az áramot, talán ez is megoldást jelent.

Talán a kérdés, ha jól éreztem ki a szavaiból, kedves Anita, vonatkozik a gázellátás diverzifikációjának a megoldására is. Én, mióta miniszter vagyok, 2014. július 6-a óta legalább három-négyszer tárgyaltam mind a horvátokkal, mind a románokkal, hogy az Európai Unió által előírt kétirányú diverzifikációt biztosítsák számunkra. Hogy finoman fogalmazzak, mérsékelt sikert sikerült elérnünk. Ígéret mindig van, de tényleges lépés ennek irányában nem történik. Ezt kezelni kell, hiszen így nem tudok a romániai, illetve a horvát részen bármilyen fejlesztést is véghezvinni.

Elkészült a Magyarország–Szlovákia közötti gázinterkonnektor átadása és üzembe helyezése, és ahogy elmondtam, kedves Anita, az expozémban, valójában gáz vonatkozásában jól állunk, hiszen mondtam, hogy hány százezer köbméter napi

betáppal rendelkezünk. Tehát azt kell mondjam, hogy már most stabil a helyzetünk betáp oldalról. Értelemszerűen, ha még a horvát és a román interkonnektorok is megépülnek, akkor meg már-már tökéletesnek mondható lehet, interkonnektorok oldaláról természetesen csak. Hiszen lehetek én bármilyen kapacitású interkonnektorral rendelkező állam, ha bármilyen havária helyzetben esetlegesen a gáz vagy az áram nem megfelelő módon tud jönni a fogyasztók számára, akkor nekem fel kell készülnöm olyan A, B vagy C forgatókönyvre, amellyel biztosítani tudom a lakosság megfelelő szintű energiaellátását. Azt gondolom, hogy erre egyik biztosíték a gáztárolók helyzete, hiszen fogyasztóarányos gáztározónk Európában a második legnagyobb, a betárolt gáz fogyasztóarányos mértéke az első ötben van, és azt kell mondjam, hogy Paks rendelkezésre állásával a gázellátásban is vannak azért potenciális lehetőségeink. Értelemszerűen itt szükség lenne még azért kapacitásbővítésre, akár állami oldalon is, ennek a lehetőségét keressük. Majd a megújuló energia vonatkozásában kitérnék a másik feltett kérdésre a válaszomban.

Kedves Anita! Megkérdezte az MVM és a HungaroControl szerződéses állományát, hogy én hogy látom, ezt helyesnek találom-e. Csak azt tudom mondani, kedves Anita, önnek is, mint ahogy mind a két bizottságban, hogy mi azt megvizsgáltuk, hogy bármilyen odaítélési tematikában volt-e eltérés vagy van-e eltérés a korábbi évek gyakorlata alapján. Ide én értem a mindenféle kormány, MVM által, illetve a Szerencsejáték Zrt. által nyújtott támogatási rendszert. Azt kell mondjam, kedves Anita, hogy nincs, tehát átlátható, kontrollálható és egy bevett működési rendszer szerint kerül kiosztásra társadalmi szerepvállalás keretében megállapított, üzleti tervben megállapított összegnek az odaítélése. Fejlesztési miniszterként és tulajdonosjog-gyakorlóként nekem ezzel kapcsolatban több lehetőségem nincs. Én egy dolgot tudok itt vizsgálni, majd 2018. május 31-ig, hogy az üzleti tervben szereplő társadalmi szerepvállalás összegét elköltötték-e, vagy nem költötték el, ennek a mértéke mi, ezenkívül mint a tulajdonosjog-gyakorlónak addig, míg egyéb adat nincs a birtokunkban, nincsen más lehetőségem.

Feltett, kedves Anita, két olyan kérdést, amire én nem tudok válaszolni, nem azért, mert nem akarok, hanem szerintem a minisztériumban nem talál olyan embert, aki erre válaszolni tudna. Az volt a kérdés, hogy hol szünetel az áramellátás bizonyos szolgáltatóknál. Én maximum Főgáz-oldalon tudnék nyilatkozatot tenni. Ha igényli, ezt a kollégáim a Főgáztól megkérlik, és eljuttatják önnek, de ezenkívül, mivel DSO-val állami tulajdonú vállalat még nem rendelkezik - majd most már fog rendelkezni -, kis türelmém kérem, hogy az állami vállalat vonatkozásában meg tudjuk adni. Hogy a Tigáznál mi van, arról még adatokkal nem rendelkezünk. Ha az Energia Hivatalhoz fordul, Dorkota elnök úr biztos sokkal konkrétabb nyilatkozatot tud tenni. A minisztériumban ilyen jellegű információt nem tartunk számon.

Azt kell mondjam, kedves Anita, hogy a korbácsot nem kellett elővennem, csak a fiókot kinyitnom. Az egy évvel ezelőtti pozíciónk nagymértékben jobbra fordult, hogy így fogalmazzak. Az akkor tervezés alatt lévő uszodák nagy része elkészült, egykettőt leszámítva, ahol objektív akadályok álltak elő. De még nem tudunk minden uszodát átadni, mert ismeri azt az érzést, amikor az ember a karját nyújtja, és a fél testét le akarják vágni. Van ilyen érzésem az önkormányzatokat illetően, hiszen a tanuszoda-pályázatok vonatkozásában, vagy akár tornaterem vonatkozásában bizonyos szintű önkormányzati munkákat vállaltak az önkormányzatok - parkolók építése, tüzivíz tározó, szennyvízösszekötés hiányzó szakaszának a kivitelezése. Ahogy elkészült az uszoda vagy a tornaterem, most mi szeretnénk például a szennyvizet használni, és az önkormányzat, mondjuk, nem készítette el még 300 méternyi szerződésben vállalt munkákat. Itt vannak lemaradások, de azt kell mondjam, hogy itt

már a fiókból kihúztuk a korbácsot, de még nem kellett elővenni, de az nem a mi terjedelmünkre vonatkozik.

Volt egy kérdése, arra aztán végképp nem tudok most válaszolni, de majd ha tudják értelmezni a kérdést a főgázos kollégák, akkor meg tudják majd esetleg válaszolni önnek, hogy Főgáznak hány számlán volt-e többlétszámlázás. Én, fogalmazok úgy, mint 25 éves jogi tapasztalattal rendelkező hajdani ügyvéd, ha most megkérdezném a Főgázt, hogy volt-e többlétszámlázás, azt fogja mondani, hogy nem, ők mindent jogszabályszerűen végeztek, és ennek megfelelően jártak el. Akinek ezzel problémája van, az Energia Hivatal mint hatóság ebben az ügyben el tud járni. Tehát én megkérdezhetem a főgázos kollégákat, hogy volt-e az ön által feltett kérdésekre olyan válasz, amiben azt kell mondani, hogy volt túlszámlázás, és mennyi többletköltsége keletkezett, de biztos vagyok benne, hogy erre nulla lesz a válasz. Azt gondolom, hogy talán az Energia Hivatal a megfelelő hatóság ebben.

Volt ez a közérdekű adatigénylés MVM, HungaroControl vonatkozásában. Én mindig azt mondom, úgy is mint volt jogász, hogy minden olyan nyilatkozatot, amit a törvény előír, ki kell adni, de csak annyit kell kiadni, amennyit a törvény előír. A legnagyobb vita a közérdekű adatot igénylők és az adatgazdák között vagy a látszólagos adatgazdák között, hogy van nincs ilyen adatom, amit kezelek, vagy az adat nem közérdekű, és nem kiadható. Én azt szoktam mondani, hogy amennyiben a felek között ebben nincs egyezség, a demokrácia és a jogbiztonság szabályai szerint van bírói fórum, a bírói fórumra el kell menni, jogerős döntés esetén meg nincs semmilyen szervezetnek arra módja, hogy ettől eltérő joggyakorlatot folytasson. Ebben mindig lesz vita adatigénylő és adatgazda között, hogy mi az, ami közérdekű adat, mi nem, hogy most az MVM közérdekű adattal rendelkezik, közpénzből dolgozik-e, ez örök harc. Azért van a független bíróság, aki ebben döntést hozzon. Azt hiszem, hogy mindent mondtam, Anita, ha esetleg valamit kihagytam, kérem, jelezze.

Képviselőtársam, kedves Béla, a kérdésed, Körösök völgye, Szentes, Szarvas vonatkozásában várható-e desztinációs kiemelés. Azt kell mondjam, hogy ennek az előkészítése folyamatban van, értelemszerűen annak a térségnek is vannak olyan turisztikai adottságai, amik mindenképpen megérdemlik azt, hogy kiemelt turisztikai térség legyen, de ennek mértékéről és módjáról még nem tudok nyilatkozni neked, mert még nem tartunk ott, de azt gondolom, hogy hamarosan ez a döntés is meg fog születni.

Képviselő asszony kérdése az üvegházhatásokról, csak pozitív nyilatkozatot tudok tenni képviselő asszonnak. Ha megengedi, kihajtottam a felkészítőmben, mondanék egy pár számot, hogy honnan hova jutottunk, és miért tudjuk azt mondani, hogy a 2010-es kormányváltás óta mennyivel és mit tudtunk csökkenteni az üvegházhatás vonatkozásában.

2010-hez képest 2015-ig mindösszesen 7 százalékkal csökkent a leltárjelentés szerint az erdészeti szektor szén-dioxid elnyelése nélkül számolt teljes üvegházhatásúgáz-kibocsátás, ez 7 százalék. Ez azt jelenti, hogy 65 400 kilotonnáról 61 100 kilotonnára csökkentették ezt a kibocsátást. A szén-dioxid-kibocsátások 10 százalékkal, a metánkibocsátások 5 százalékkal csökkentek, és a GDP-arányos csökkenés, amit Európa, illetve a világ szakemberei elfogadnak, az ennél még nagyobb, ez 15 százalékos GDP-arányos százalékos csökkenés.

2010-ben egymillió forintnyi bruttó hazai termék előállításához még 2,41 tonna kibocsátással jár, míg 2015-ben ez a kibocsátás már lement közel 2 százalék körül, tehát 2,06 tonnára. Hogy ez eredmény vagy nem, erre mindig azt szoktam mondani, hogy van az a szám, amitől lehet kisebbet vagy nagyobbat mondani, attól függ, hogy melyik oldalt szeretnénk elérni, de tény, hogy az Európai Unió 2020-ra írt nekünk elő bizonyos uniós célt, és ezt a 2020-as célt 2015-ben Magyarország elérte. Az Eurostat-

adatbázis alapján a megújuló energia részaránya a bruttó végső energiafogyasztásban már két éve jelentősen felülmúlta az eredetileg arra az évre kitűzött 8,3 százalékos értéket. Tavaly előtt 11 százalékos teljesítménnyel pedig elértük a 2020-ra vonatkozó 2013-as kötelező célt, és azt kell mondjam, hogy várhatóan tettünk egy önkéntes vállalást, ezt a 14,65 százalékos önkéntes vállalást is sikerül majd elérnünk.

Kepli képviselőtársam, úgyis a végére hagytam volna a választ, hogy visszaérjen. Az energetikapolitika. Nem biztos, hogy a bizottsági meghallgatásban adott 15-20 perc alkalmas arra, hogy arra a kérdésre, amit ön komplexen feltett, válaszolni tudjunk. Az biztos, hogy azokat az irányokat, amelyeket a stratégiában kitűztünk és ön is említett, atom-szén-zöld mix fenntartásában a kormány egyelőre stratégiai célt nem váltott, tehát mi ezt továbbra is fenntartjuk. Azt is látjuk, hogy 2100 megawattot még valamilyen szinten majd pótolni kell, habár erre vannak piaci elemzők, akik azt mondják, hogy a legolcsóbb energia az az energia, amit nem költök el, és ezért azok a megtakarítások, amik most jönnek, illetve amit majd még el fognak érni az ipari szereplők, illetve az iparfejlődés el fog érni, nem fog szükségessé tenni 2400 megawatt Magyarországon előállított vagy Magyarországra bejövő energiát. Csak azt tudom mondani önnek, hogy a kormány elkötelezett a napenergia ipari szintű termelésére, ennek megfelelően az MVM egy komoly beruházás keretében 120 kiserőművet épít, és egy pár nagyot, tehát ez önmagában már segíteni fog ennek a mixnek a kezelésében.

Azt is látni kell, kedves képviselőtársam, hogy legtöbbször nem is az a kérdés, hogy a zöldenergiából származó energetikai kapacitást miből termelem meg - azon is lehet vitatkozni, geotermia ott áll-e már, haladunk-e a korrallal, nekünk kell-e élen járni vagy majd valaki kitalálja milliárdokból és én átveszem. Több konferencián voltam, legutóbb Japánban az energiamegtartásról tartottak egy konferenciát, és bejártuk Japán legnagyobb ilyen gazdasági társaságait, ez örök vita. Egy ilyen kis országnak előre kell-e mennie ebben, vagy várja meg az eredményeket, és majd azt fogja átvenni? Sokkal nagyobb probléma az, hogy azt látjuk, hogy nem elég az energiát megtermelni, el is kell juttatnunk oda, ahova a felhasználása miatt szükséges. Sajnos, ha megnézzük a Magyarországon lévő vezetékhálózatot, akkor azt kell mondjuk, hogy lassan nem alkalmas arra, hogy a többletenergiát eljuttassa az egy pontban, egy időben keletkezett energia szállításakor. Ez az a probléma, hogy ha nagyon süt a nap, hiába vagyok tele napenergiát termelő erőművekkel, egyszerűen nem tudom eljuttatni, mert hirtelen nagyon nagy az áramleadásom, és nem bírja el a rendszer. Éppen ezért a kormány most foglalkozik ezzel. Még szeretnék 2018. január 1-jéig egy komoly átfogó tanulmány keretében erről valamilyen döntést hozni, mert látjuk, hogy egyes piaci szereplők szerint vagy szakértők szerint 2000 milliárd forintot kéne elkölteni most hálózatfejlesztésre, és most itt nem az említett MAVIR-os fejlesztésről beszélek.

Munkaerőhiány a turizmusban. Igen, érdekes a helyzet. 2010-ben, amikor átvettük a marsallbotot, akkor még mindenféle munkaerőtöbbletről beszéltünk, és most tényleg odajutottunk, hogy nemhogy a Balatonnál és Budapesten nem találunk már lassan szakácsot meg pincért vagy szobaasszonyt, hanem már az úgy emlegetett nagy munkaerőhiánnyal vagy munkatöbblettel rendelkező megyékben, mint akár Szabolcs-Szatmár-Bereg megye. Azt kell mondjam önnek, hogy ennek a megoldását - már csak azért is, mert nem én vagyok az illetékes miniszter - inkább rábíznám a gazdasági miniszterre, aki a munkaerőképzéssel kapcsolatos SZMSZ-feladatokat látja el. De azért nem akarom megkerülni a kérdést, mert van olyan része, ami hozzánk is kapcsolható. Nagyon sok olyan start-up vállalkozás üti fel a fejét - és ebben azért Magyarország erős -, akik az úgynevezett okosszállás-elképzelést támogatják. Ez azt jelenti, hogy miért kell nekem recepció, hogy én elvegyem a kulcsot, miért kell nekem

pénztáros, hogy elvegyem a pénzt, miért kell nekem egy szobaasszony, hogy én kinyissam a szobát, hogy ezt meg lehetne-e esetleg digitálisan, okostelefonokkal vagy okoskütyükkel oldani. Én erre láttam egy-két jó modellt. Hogy ez mikor fog Magyarországon teret nyerni, azt gondolom, hogy ennek a legnagyobb oka, tehát az időpont a szükségesség lesz. Hiszen, ha egyszer nem lesz recepciósom, mert nincs, akkor kénytelen leszek bevezetni ezt. De egyetértek, én a gazdaságminiszter-kollégámat, illetve az államtitkár urat fogom mondani, hogy ennek mindenképpen szenteljen nagyobb hangsúlyt.

A másik kérdése, elnök úr is felvetette ezt, a Kisfaludy Program keretében elköltött 300 milliárd forint. Én arról tudok beszélni, ami most ki van írva. Van egy terv, a terv egyértelmű, hogy 35 ezer szálláshely megújítását a kormány 2030-ig csinálja meg. A mostani ki van írva, ezt azért is mondom önöknek, mert nagyon sok félreértés van, és ha találkoznak választópolgárokkal, és keresik önöket, akkor nyugodtan mondják el, javasolom el is olvasni a turisztikai ügynökség erre irányuló pályázati kiírásait. Jelenleg két pályázat van kiírva. Az egyik az ország teljes területére kiírt, kizárólag panziófelújítási pályázat. Itt nincsen turisztikai desztináció, valamennyi meglévő panzió pályázni tud rá. Mivel a pályázati kritériumok egyszerűsítettek, ezért azt gondolom, hogy aki ma panziót üzemeltet, függetlenül attól, hogy hány szobás, és az ország melyik régiójában üzemelteti ezt a panziót, képes pályázni erre. Ez kizárólag panzióra van kiírva. Azt gondolom, hogy ez a pénz nem is tud máshova menni.

Van még egy kis- és közepes méretű szállodák vonatkozásában kizárólag Tokaj és a tokaji desztinációban egy pilot projekt keretében új szálloda vonatkozásában kiírási lehetőség. Mivel ez csak Tokajra vonatkozik most, illetve a tokaji régióra, az köszönő viszonyban nincs a Balatonnal, így ezt most nem elemezném tovább. Majd ha a Balatonra kiíródik bármilyen esetleges pályázat, akkor az összefüggéseket ott lehet keresni, de jelen esetben, mivel most nincsen ilyen pályázati kiírás, ezért, ha megengedi képviselőtársam, én ezt nem boncolgatnám tovább.

Elnök úr feltett pár kérdést, ha megengedi, akkor válaszolnék, és ha megengedi, visszafelé haladnék, mert ha már a turizmust érintettem, akkor most rögtön egy füst alatt a turizmusos kérdésekre is válaszolnék.

ELNÖK: Nem a sorrend a fontos, hanem az idő.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Igen, azt igyekszem betartani.

Az ökoturizmus arányának az emelése. Én már régóta mondom ezt a turisztikai ügynökségnek, hogy ezt mindenképp értékelni kell, és azt gondolom, hogy azoknál a pályázatoknál, ahol attrakciófejlesztés történik, ott majd a pontozásnál, illetve a megvalósulás pozitív elbírálásánál, ahol ennek van értelme - mondjuk, egy belvárosi fejlesztésnek nincs értelme, vagy kevésbé van értelme -, azt mindenképpen figyelembe fogják venni.

Turisztikai szálláshely vonatkozásában elmondtam. Azt gondolom, hogy itt mindenki nyugodtan hátradőlhet, most egyelőre ezekkel a pályázati kiírásokkal ezt kezeltük.

MAVIR és a 400 kilovoltos vezeték fejlesztése. Csak azt tudom elmondani itt is, hogy fejlesztési miniszterként az én feladatomban nem a MAVIR fejlesztéseinek a napi felügyelete, hanem az üzleti tervben szereplő fejlesztések végrehajtásának az, úgymond, ellenőrzése, hogy megvalósult-e vagy sem. Ha kicsit pikírt lennék, és én soha nem teszem, és nem is fogok most sem ebben, én a 16 és az 1000 közötti arányszámot nem azért, én nem azt tekintem megdöbbentőnek, hogy minden tyúkol

már kiemelt fejlesztés, hanem akkor nem volt, most meg volt ilyen, hogy fejlesztés. Tehát én inkább ezt érzem, hogy azért van ezer, mert hála istennek sok olyan nagy fejlesztés van, ami ebbe a kategóriába sorolódik.

Annyit fogok tudni ebben az ügyben tenni, hogy kérem Csomai Kamillát, a MAVIR vezérigazgatóját, hogy amennyiben van mód vezeték elhelyezésének a milyenségébe még beleszólni, akkor a környezetterhelést, illetve az ott élők komfortérzetének a javítását vegye figyelembe. Értelemszerűen azért vannak olyan gazdasági számítások, hogy nem tudok kikerülni egy tanyát, ha nyílegyenesen kell menjen a vezeték. Tehát értelemszerűen azért fogom kérni, hogy erre figyeljen. Elnök úr, ha gondolja, egy beszámolót majd a kollégáim ezzel kapcsolatban szívesen elküldenek önnek.

A hulladék helyzet, azt nem mondom, hogy napi kérdés, és ahogy telik az idő, egyre jobban kiegyenesedik ez. Szeretném a hulladék helyzetet két részre választani. Nagyon sok parlamenti kérdés jött, nagyon sok újságírói kérdés jött, de mondom, egyre kevesebb - főleg az elején -, ez a számlázás kérdése. Hogy működik-e a számlázóprogram, vagy nem működik. Ha nem működik, miért nem? Szeretném egyértelművé tenni, hogy a számlázás hiánya nem jelenti a felhasználók negatív utókövetését, hogy így fogalmazzak. Hiszen a Ptk. egyértelműen fogalmaz: ha valaki a számlát nem az adott hónapban állítja ki - és ez nemcsak a számlára, hanem bármilyen ilyen szolgáltatásra vonatkozik -, abban az esetben ugyanolyan mértékű részletfizetést kell biztosítani a szolgáltatónak a felhasználó irányába, mint ahány hónap csúszásba került az egységes számla kiállítása. Tehát ez azt jelenti, hogy ha tíz hónapot csúszott, akkor tíz hónap részletfizetés neki is jár, tehát nem kell egyben befizetni. Azt gondolom, hogy inkább talán a sajtó fújja fel ezt a számlázási kérdést. Ez a mi belső vizsgálatunk majd eldönti, hogy volt-e személyi felelőse, hogy nem készült el. Hogy ez technikai kérdés volt-e, ezt nem tudom, ebben nem akarnék most előremenni, de ezért talán ez rendeződik.

A másik kérdés, amit az elnök úr elmondott: működési problémák, elszámolhatósági kérdések. Ez megint úgy van, hogy picit úgy érzem ezzel magam, és megint, ha direktben mondom - ez egy önálló gazdasági társaság, én csak a tulajdonosi jogok gyakorlójaként járok el -, akkor úgy érzi magát a gazdasági társaság, hogy ha van rajta sapka, az a baj; ha nincs rajta sapka, az a baj. Elmondom, ezt mire értem. A hulladéklerakásban vagy -kezelésben dolgozó társaságok 75-80 százalékánál nincsen probléma. Van 20 százalék, aki - nem akarom ezt mondani, de, mondjuk, akár mert a nem egy családhoz tartozás miatt más városvezetés van - próbál valós vagy valósnak vélt problémákat kreálni: mit számolok el, mit nem. Egy ügy volt, és nem akarok senkit sem kiemelni, nem is fogok, de egy ügybe belefolytam, mert az már olyan szintre ment. Én kértem egy egyeztetést, és kiderült, hogy a vita tárgya az, hogy valaki el akar számolni ezret, a másik meg azt mondja, hogy nem lehet elszámolni csak százat. Az ezer és a száz eldöntése zajlott több hónapon keresztül. Tehát azt gondolom, hogy a rendszer működik. Még soha nem alakult ki, és nem is fog kialakulni, mondjuk, nápolyi szemétmizéria, tehát kezelve vannak a lehetőségek. Elszámolási viták meg minden üzletben, hiszen ez üzletről szól, lesznek.

Négyszámjegyű utak, kistelepülési szerkezet. Igen, ez mindig a legnehezebb kérdés, mert mindig van egy olyan út, amire azt lehet mondani sajnos, hogy...

ELNÖK: Ha csak egy lenne!

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Ha csak egy lenne! De egy mindig van, és sajnos nemcsak a négyszámjegyűek. Azt gondolom, és azt látjuk, hogy itt már semmilyen szinten EU-s forrásból ezeket elszámolni nem tudjuk; még az

egy-, kétszámjegyűeket is nehezen, de a három-, négyszámjegyűeket meg pláne nem. Nincs mese, itt a kormány, illetve a gazdaság teljesítőképességének megfelelően kell biztosítanunk olyan kormányzati pénzt, amivel ezt meg lehet csinálni. Azt gondolom, hogy most van 100 milliárd forint arra, hogy ezt elköltsük. Értelemszerűen itt a hatékony és a legszükségesebb munkákat el kell hogy végezzük, és biztos, hogy még van mit csinálnunk a következő években. 43 településen van ilyen, néha már egyszerűbb gyalog menni, mint kocsival, hogy az utakat kezelni tudjuk. Sokszor persze az is kérdés, hogy amikor felhívom a közútkezelőt, hogy te, figyelj, itt akkora lyukak vannak benne, és ez már balesetveszélyes, azt mondja, hogy jó, jó, csak nem az övé, hanem az önkormányzaté. Itt az a kérdés, hogy sokszor önkormányzati és állami közötti különbségek is vannak.

Ferihegyi zajterhelés. Csak azt tudom mondani, hogy itt közlekedési hatósági szinten tudunk dolgozni. Hiszen, és nem fogok személyeskedni, de valamikor valaki odaadta működtetésre Ferihegyet, és abba nem voltak beleírva olyan szakmai előírások, amelyek esetleg a zajterhelés csökkentését szerződéses érvényességi kellékként előírták volna. Ezért a mindenkori vezetés nem tud mást csinálni, csak megyek egy meglévő szerződésből eredő, nem létező kötelezettségvállalás után. Ezt meg másképp nem tudom, csak környezetvédelmi hatóságként, esetleg egyéb módon: birtokháborítás-jegyző oldalon. Higgye el, elnök úr, mi mindent megpróbálunk annak érdekében, hogy a lehető legjobban rászorítsuk az üzemeltetőt, hogy a zajterhelés csökkenjen. Hiszen ebben mi egy cipőben járunk; nem is mi üzemeltetünk, de azt gondolom, hogy kellő erővel fogunk tudni majd fellépni. Persze, nem könnyű, mert jönnek az ellenérvek, hogy de csak két gépet engedjünk éjszaka, tehát mindig vannak dolgok, amiket kezelni kellene.

Azt hiszem, hogy egyre nem válaszoltam talán: éghajlat-stratégia. Parlamenti döntést igénylő kérdés. Azt tudom mondani, hogy az éghajlat-stratégiát mi határidőre, illetve 2017 májusában benyújtottuk. Mi is örömmel várnánk, ha a parlament ezt kitűzné vitára, és érdemi döntést tudnánk benne hozni. Mi próbálunk ebben a magunk eszközével - idézőjelben - nyomást gyakorolni, még ez nem sikerült.

ELNÖK: Energiaszegénység, „Otthon melege”.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Igen, igen. Mint ahogy elmondtam az egyik válaszomban: számunkra, fogalmazzunk úgy, hogy a személyes stratégiámban - amit aztán majd át is ültetünk, meg át is ültettünk már - az az energia a legjobb, amelyiket nem költök el.

ELNÖK: Egyetértünk.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Azt gondolom, hogy ezzel egyetérthetünk. És azt is higgye el nekem, elnök úr, hogy örök harcban állunk az Unióval, hogy mi az, amit uniós forrásból el tudok számolni energiahatékonysági beruházásnál, akár egy ablakcserénél, hogy egy ilyen egyszerű dolgot mondjak. Tehát, hogy ott én csak panelre tudom elszámolni vagy csak panelre nem, vagy el tudom kisvárosi övezetben lévő 10x10-es házakra számolni, hiszen minden szakértő szerint a régi Kádár-házak energiahatékonysági szintje a legrosszabb, oda kellene a legnagyobb beruházás, de az EU nem engedi ezt. Tehát, ha várunk, majd egyszer a füst felszáll, és vagy európai uniós forrásból, vagy hazai forrásból kell majd biztosítanunk azt, hogy ilyen szintű fejlesztéseket lakossági szinten is támogatni tudjunk. Most egyelőre erre van lehetőségünk uniós forrásból, az „Otthon melege” program keretében próbáljuk csökkenteni a lakosság energiafelhasználási szintjét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszait. Kicsit elment az idő, ezért most már jobb lenne, ha csak röviden, egy-két percben reagálnánk az elhangzottakra, hogy röviden le tudjuk zárni. Képviselőtársaim, kérdezem, ki kíván reagálni. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Olyannyira, hogy késésben is vagyok 15 perce, szólnak itt a kollégáim, elnézést. *(Jelzésre:)* Ja, még van 15 percem.

ELNÖK: Akkor 10 percre leredukáljuk, utána 5 percben reagál, és utána indulhat.

HERINGES ANITA (MSZP): Egy kérdésemre nem kaptam választ, hogy az MVM menedzsmentjében...

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Igen, bocsánat.

HERINGES ANITA (MSZP): ...csak gázosok és Mol-osok vannak; és hogy mi az a menedzsmentköltség, amit majd fizetni kell. És egy apróság, ezt csak a saját választókerületemből tudom, a számlázás olyannyira nem megy jól a hulladékgazdálkodásnál, hogy van, aki úgy kapja meg a csekkjét, hogy már be kellett volna fizetnie. Nem érkezik meg időben, hanem a rajta lévő befizetési időpont már régen elmúlt.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Erre csak azt tudom mondani, kedves Anita, megint mint gyakorló jogász és gyakorló felhasználó: olyan jogi dolog nincsen, hogy lejárt fizetési határidő, mert nem kell befizetni abban az időben már. Onnantól kezdve a szolgáltatónak kell bizonyítani, hogy időben kiküldte, aztán nem tudja. Áldatlan állapot, jobb lenne, ha rendesen menne, mindenki tudná tervezni. Rajta vagyunk.

Hogy az MVM menedzsmentjében nincsen benne paksi - én azt gondolom, hogy a vezérigazgató úr benne van. *(Heringes Anita: Az igazgatóságban, a menedzsmentben egy darab nincs.)* Nálam az igazgatóság a menedzsment. Habár megmondom önnek őszintén, tettek ilyen irányút, hogy talán nem kellene ott lenni, de aztán az a döntés született, ez tulajdonosi szintű, hogy márpedig igen, ott kell lenni. Azt gondolom, hogy az MVM menedzsmentjében Paksnak muszáj, hogy ott legyen, hiszen az alapszabály. Mivel a legnagyobb energiatermelő-képességű Paks, értelemszerűen anélkül nem nagyon tud az MVM menedzsmentje tartósan dolgozni. Majd rá fogok kérdezni erre, nem tudom, mivel ez a szint már nem a tulajdonosi jogot gyakorló szintje. Az MVM-ben én az igazgatóságot nevezem ki, abban viszont benne van a vezérigazgató úr.

Hogy a menedzsmentköltség mit takar, és mire van szükség, ez az a szint, amire most nem tudok itt válaszolni. Ha gondolja, írásban megválaszoljuk, jó? *(Heringes Anita: Köszönöm.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy rövid pillanatra átadnám a levezetést Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

(Dr. Turi-Kovács Béla átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Miniszter úr, nehogy magára vegye, kérem, és meg ne sértődjön; rendszeresen veszek részt ilyen miniszteri meghallgatásokon évről évre, és mindig ilyenkor nagyvonalúan megígérnek a miniszterek mindent, utána meg rendszerint ezek elmaradnak, de most tisztelettel megköszönöm, ha valóban a MAVIR ügyében és Cegléd–Albertirsa–Kecskemét ügyében kapok pontos választ. Volt alternatív nyomvonal a NEFAG Zrt. erdőin keresztül, ahol ökológiai hatásokra hivatkozva, hogy a nagyvadak vonulását zavarja a magasfeszültségű vezeték, emiatt vetették el, picivel drágább is lett volna. És most egy tanyás szerkezeten megy át, ahol a valós környezeti hatások lényegesen túlnyúlnak, és kisgyermekes családok háza fölött megy el a vezeték. Olyan helyen, ahol - kipróbáltam, mert nem akartam elhinni, hogy ha a magasfeszültségű vezeték alatt megtartottam a neonlámpát, akkor világított a földre való áthúzása. Felvettem videóra, mert nem akartam elhinni, hogy ez igaz. Tehát, hogy valóban nagyon aggályos ez. Ez ügyben tényleg megköszönöm, ha segítséget nyújt.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Elnök Úr! Ha két héten belül nincs itt, jelezze nekem.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. És akkor még két dolgot szerettem volna reagálni. Az egyik az, hogy az „Otthon melege” és az épületgépészeti korszerűsítések kapcsán elfogadom azt a választát, hogy az EU-val küzdenek az elszámolhatóság ügyében, viszont a kistelepülési közúthálózat miatt azért nem fogadom el, mert kedélyesen el szoktunk csevegni Fónagy államtitkár úrral a minisztériumban arról, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium összességében pontosan háromszor annyi pénzt szed be különböző jogcímenek a közútfenntartásra, mint amennyit erre fordít. Ebből adódóan, miután a magyar adófizetők megfizetik ennek az úthálózatnak a fenntartását és a fejlesztését, ez ügyben nemzeti források kell hogy rendelkezésre álljanak. Kérem, hogy miniszterként álljon ki a kormányon belül, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium az erre beszédett forrásokat arra a célra is fordítsa, amiért beszedi. Itt kell hogy rendelkezésre álljon ilyen forrás. Köszönöm szépen a reakció lehetőségét.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését.

(Sallai R. Benedek átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Visszavettem ez elnöklést. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy valaki kíván-e még reagálni. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután nincs ilyen, megadom a szót miniszter úrnak.

DR. SESZTÁK MIKLÓS nemzeti fejlesztési miniszter: Azt gondolom, hogy megadtam a választ, kedves Anita. Elnök úrnak meg azzal kapcsolatban, én megértem a második részt, csak az NGM kimutatta nekünk, hogy a beszédett útdíj 99,9 százaléka nem ezekről az utakról jön be, hanem az autópályákról és a gyorsforgalmi utakról. Mivel útdíjarányos rendszerünk van, ezt pontosan látják. Erre nem tudok hivatkozni, de mindenképpen fontosnak érzem.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen. Miniszter úrnak nagy tisztelettel megköszönöm, hogy megtisztelte bizottságunkat, köszönöm valamennyiüknek, hogy a mai nap folyamán a bizottság munkáját figyelemmel kísérték. További szép napot, jó munkát kívánok valamennyiüknek! Az ülést lezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 22 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Baloghné Hegedűs Éva és Horváth Éva Szilvia