



Ikt. sz.: FFB-40/5-3/2017.

FFB-3/2017. sz. ülés
(FFB-58/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2017. február 27-én, hétfőn, 10 óra 30 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető</i>	5
<i>Határozatképesség megállapítása, napirend elfogadása</i>	5
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló T/13849. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Fülek Zsolt kiegészítése</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek</i>	6
<i>Válaszadás, reagálás</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13849. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. § alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bencsik János (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Füleky Zsolt helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Megjelent

Dauner Márton főosztályvezető (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 33 perc)

Elnöki bevezető

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok valamennyiüknek! Tisztelettel köszöntöm önöket az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának február 27-ei ülésén.

Határozatképeség megállapítása, napirend elfogadása

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Bencsik János alelnök úr jelezte távollétét, őt dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti, illetve Simonka György képviselő úr jelezte távollétét, őt Varga Gábor képviselőtársunk helyettesíti állásponjtjának közlését.

Mindössze két napirendi pont van a mai napon. Az 1. napirendi pont az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása, amely a parlamenti informatikai hálózaton a T/13849. számon érhető el. Miután csatlakozó bizottság vagyunk, ezért a részletes vitát a házszabály 44-45. §-a alapján kell hogy lefolytassuk. 2. napirendi pontként az egyebek kerülnének megtárgyalásra.

Kérdezem tisztelettel a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, javaslat vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így a napirendről szavazunk. Kérem, hogy aki a napirendet támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló T/13849. számú törvényjavaslat

Ennek megfelelően megkezdjük az 1. napirendi pont tárgyalását. A napirend tárgyalásánál tisztelettel köszöntöm a Miniszterelnökség részéről Füleky Zsolt helyettes államtitkár urat és Dauner Márton főosztályvezető urat. Mindkettőjüket tisztelettel köszöntöm és köszöntöm munkatársukat is.

Az előbb elmondott jó hosszú című törvényjavaslat részletes vitájára kerül sor, és gyakorlatilag a részletes vitát a házszabálynak megfelelően szakaszokra bontjuk. Remélem, még mindenki emlékszik erre, hogy a 44. § (1) bekezdése a), b), c), és d) pontja alapján meg kell vizsgálnunk azt, hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a nemzetközi kötelezettségvállalásoknak, az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és hogy mindez illeszkedik-e a hazai jogrendszer egészébe vagy egységébe.

Ennek az első szakasznak a vitáját nyitnám meg. A vita megkezdése előtt az előterjesztőknek adnám meg a szót, hogy ismertessék röviden a jogszabállyal kapcsolatos elképzeléseiket. Helyettes államtitkár úr!

Fülek Zsolt kiegészítése

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előbb említett építési törvény módosítására vonatkozó javaslatunkban szereplő javaslat arra vonatkozik, hogy a már meglévő jogszabályi egyszerűsítések, amelyek a 300 négyzetmétert meg nem haladó összes hasznos alapterületű lakóingatlanok egyszerű bejelentéssel való építésére vonatkoznak, ezt a kormány kiterjesztené a természetes személyek által épített, saját lakhatás céljára szolgáló új lakóépületek, egy lakásnál többet nem tartalmazó lakóépületek, épületek építésére vonatkozóan is, 300 négyzetméter fölé, korlátozás nélkül. Tehát ez esetben is az egyszerű bejelentés intézményének a bevezetését javasolja.

Ezt azért tartottuk fontosnak és elérhetőnek, és szakmailag leegyeztetve a kamarákkal, illetve a kérdést megvizsgálva, az látszik, hogy az engedélyezési körből kikerülhetnek ezek a lakóingatlanok, mert ugyanaz a műszaki adottság és feltételrendszer biztosítható teljeskörűen, amely a 300 négyzetméter alatti lakóingatlanoknál is előáll. Ilyen módon a műszaki szükségszerűség biztosított, az esztétikai, a településképi kereteket és szabályokat is az egyéb törvények és jogszabályok ugyanúgy garantálják. Ilyen formán mi harmóniát és jogszabályi egységet látunk ebben a törvénytervezetben, törvénymódosítási tervezetben is, és ily módon kérjük a bizottság támogatását is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úr. A vita első szakaszában a bizottság tagjainak van meg a lehetőségük, hogy véleményt formáljanak. *(Jelzésre:)* Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr!

Kérdések, észrevételek

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Nekem kérdésem lenne. Azonkívül, hogy technikailag nincs különbség - bár van szerintem, hogy egy 150 négyzetméteres épület épül valahol vagy egy 400 négyzetméteres épület épül valahol, jelentős technikai különbségek is vannak mind az építkezésben, mind pedig a végeredményben -, azonkívül mi ennek a társadalmi célja? Egy jogszabálynál azért valamit látni kéne, hogy mi ennek az oka. Van ilyen igény? Tehát fölmerült egy jelentős igény a 300 négyzetméternél nagyobbra, ami egy lakás? Mert ha ebben az lenne, hogy nem egy, akkor én a nagycsaládoknak az egy helyre történő költözését például célszerűnek látnám, mert ennek nagy hagyománya van Magyarországon. Mondjuk, valaki épít egy 300 vagy 350 négyzetméteres házat, de eleve úgy építi azt a házat, hogy ott nemcsak ő, hanem majd az utódok is lakni fognak, ennek van egy célszerűsége, és azt gondolom, hogy ilyenkor ez indokolt lehet, de én úgy hallottam, hogy ebben éppen hogy egy korlátozás van. Mi ennek az oka?

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdést. Államtitkár úr szeretne egyesével válaszolni, vagy összevárjuk a kérdéseket? *(Fülek Zsolt: Összevárjuk a kérdéseket.)* Összevárjuk a kérdéseket. Akkor Manninger Jenő képviselőtársam!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Az én kérdésem is ehhez kapcsolódik igazából, ez nem teljesen tiszta, hogy itt most egy lakásról

van-e szó, egy lakóépületről van-e szó, hogy ezt a 300 négyzetmétert hogy kell számítani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs más hozzászólás, megkérném dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy egy pillanatra vegye át a levezetést, hogy szót tudjak kérni.

(Az elnöklést dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Igen, megadom a szót elnök úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Bár nem szeretnék bilaterális vitát vagy érdeklődést kezdeni, de nem tudom, hogy az általános vitát mennyire kísérték figyelemmel a Miniszterelnökség munkatársai, Csepreghy Nándor államtitkár úr volt bent, és vele kellett vitáznunk ezekről a kérdésekről. Nyilván nem szeretném megismételni, de miután a részletes vita teremti meg a lehetőségét annak, hogy a házszabály értelmében megvizsgáljuk - mint az elnöki bevezetőben benne volt -, hogy megfelel-e az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, illetve a hazai jogrendbe való illeszkedésnek, egyértelműen úgy tűnik számunkra - és ilyenkor a Lehet Más a Politika frakcióját képviselem -, hogy a törvény legutóbbi módosítása már így is eltért a közösségi jogoktól, és indokolatlanul korlátozta az építésügyi törvényt, és más törvényekben, helyi rendeletekben a települések harmonikus fejlődését célzó előírások megvalósulását. Konkrétan említeni tudnám - nézzék el nekem, az általános vitában is megemlítettem - a 2016. évi LXXIV. törvényt a településkép védelméről, amit így nagyjából kiiktat ez a jogszabály, tehát egy korábban elfogadott törvénynek a teljes mértékű ignorálásához járul hozzá.

Teljes mértékben érdeklődéssel fogom várni most, az első körben, hogy a kormánypárti képviselőtársaimnak a válaszok megérkezzenek, hiszen azt egyébként tudjuk, hogy nem tömbházakról, hanem lakóingatlanokról van szó, ahogy ez az általános vitában elhangzott, viszont az mindenképpen érdekes, hogy mi az, ami indokolja ezt. Kíváncsi lennék, hogy a Miniszterelnökséghez mennyi olyan igény érkezett be, mekkora társadalmi nyomás volt azzal kapcsolatban, hogy családok azért nem tudnak otthont teremteni, mert pont a 300 négyzetméteres korlátnál nem arról van szó, hogy nem építkezhetnek, hanem az, hogy nem akarnak építési engedélyt. Ugye, ez nem nagyon életszerű? Azt hiszem, hogy itt nemcsak a saját generációm, hanem generációktól függetlenül azok, akik idáig családi ház építésével foglalkoztak, mindenki végigjárta ezt, és mindenki betartott néhány szempontot.

Nekünk ennél a bizottságnál mik a legfontosabbak? A környezetvédelmi előírások: mi lesz a hulladékkal, milyen eljárásban történik az építkezés, az építkezési hulladék kezelésére ki írja elő az előírásokat? Ki vizsgálja meg az építésknél azt, hogy, mondjuk, helyi védett területet, helyi védett fasort, esetleg országos védett területet érint-e? A zöldhatóságok idáig ezt a feladatot önálló szakhatóságként ellátták. De ha túlmegyünk a természeti környezeten, kíváncsi vagyok, hogy az épített környezet védelmével kapcsolatban milyen előírások jelennek meg. Tehát nem látjuk benne a biztosítékokat arra, hogy itt nem fognak megjelenni akkora villák, amelyek tájsebként fognak egy-egy helyen összességében elhelyezkedni.

300 négyzetméter fölött, mindenki nézze el nekem, hogy ezt mondom, de nem átlag magyar családok építkeznek, tehát ez nem általános magyar igény. Nem tudom, az előbb kérdeztem, hogy mennyire kísérték figyelemmel az általános vitát, ott elmondtam, hogy az utolsó népszámlálás alapján az ország túlnyomó többsége 80 négyzetméter alatt él. Annak az életszerűsége, hogy pont most elkezdődjön egy olyan hullám, ami egy ez irányú elmozdulást lehetővé tenne, bocsássanak meg, én minden statisztikát, amit meghamisítanak, igyekszem úgy csinálni, mint aki elhiszi, de ennek a reális esélye azért nem túl nagy.

Tudom, hogy az új építésű ingatlanokban ért el eredményt a kormány, hiszen növekedett az új építésű ingatlanok átadása, de ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy erre engedélyt kelljen kérni. Arra találták ki korábban ezeket az eljárásokat, hogy a különböző szegmensek, a különböző szakhatósági szintek - míg voltak egyáltalán önálló szakhatóságok - tudják a saját szakmai és ágazati érdekeiket képviselni. Ezzel a módosítással ezt teljes mértékben megszüntetik.

Gyakorlatilag a magántulajdon védelmét és a fenntarthatóság követelményét is tekintve azért aggályos a módosítás, mert a 33. § A) fejezetének (2) bekezdése alapján a természetes személy, építtető egyszerű bejelentéssel bejelenti a 300 négyzetméter összes hasznos összterület meghaladó új lakóépületet érintő építési tevékenységet, ha azt a saját lakhatása biztosítása céljából végzi, és az így megépült új lakóépület egy lakásnál többet nem tartalmaz. Ez részben válasz kormánypárti képviselőtársaim kérdéseire is, tehát ez van benne a kodifikált szövegben. Tehát itt egyértelműen arról van szó, hogy villákat fognak építeni páran, és alapvetően ezért merül fel a kérdés, hogy ez milyen társadalmi igény, és mekkora kockázatot rejt.

Én arra fogom kérni bizottsági tagtársaimat, hogy ne támogassuk ennek a tervezetnek az elfogadását, és arra kértem az előterjesztőt az általános vitában is, mint ahogy most teszem, hogy ennek a visszavonását szükséges megfontolni, ugyanis ahhoz, hogy a magyar társadalomnak azon jogos igénye, hogy a lakóköznyezetük szépsége, harmóniája bizonyos kontroll alatt maradjon, ez szükséges. Habár az előterjesztésben helyettes államtitkár úr konkrétan említette az Építész Kamarát is, mi megnéztük a honlapon a gyakorló építészek véleményét, ott egyértelműen úgy mutatkozott a többségi vélemény, hogy túl nagy felelősség kerül a tervezőmérnökökre. A hatóság elengedi ezt, azt mondja, hogy mosom kezeimet, én innentől kezdve nem vállalok felelősséget, a tervezőnek adok át minden felelősséget, hogy olyat tervezzen, ami semmilyen jogorvoslati joggal nem lesz támadható. Nincs az a biztosítási rendszer, amelyik ez ügyben biztosítaná az építő tervezőket és kivitelezőket az ügyben, hogy mi fog történni. Ebből adódóan én azt gondolom, hogy ennek az intézkedésnek a létjogosultsága nincs meg.

A Lehet Más a Politika osztja az irányú törekvéseit a kormánynak, amelyek a családok lakáshoz jutását segítenék elő, az LMP frakciója támogatja a kormány azon előterjesztéseit, amelyek segítik a fiataloknak és a lakással nem rendelkező családoknak, hogy hozzá tudjanak jutni lakóingatlanokhoz, de ez nem az a közeg, aki 300 négyzetméter fölött igényelne ilyen, és aki ilyen igényel 300 négyzetméter fölött, az minden probléma nélkül le tudja folytatni véleményünk szerint az engedélyeztetési eljárást, és az hasznos is lehet. Kérem ezen vélemény tisztelőben tartását az elfogadás során.

Köszönöm szépen a szót, és akkor visszaveszem a levezetést.

ELNÖK: Igen. Parancsolj!

(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: A kormánypárti-ellenzéki sorrend miatt először Manninger Jenő úrnak adom meg a szót, utána Kepli Lajos képviselő úrnak.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm. Igen. Csak kiegészíteném, elnök úr hosszú hozzászólása miatt azért tisztázzuk, hogy 300 négyzetméter alatt van egy engedélyezési eljárás, és az lesz kiterjesztve. Tehát nem arról van szó, hogy a 300 négyzetméter alattiak majd úgy állítják ezt be, mintha a 300 négyzetméter fölöttiek valami különleges jogosítványt kapnának, hanem arról van szó, hogy az eddig bevált, mert összességében bevált. Tehát én azt tudom mondani, hogy ezek a változások mindenképpen hasznosak voltak, mert az építési engedélyezési eljárások - mindenki tudja, csinálta és ismeri, képviselők, önkormányzati képviselők - igenis abban a formában nem voltak tarthatóak, mert a szakhatósági eljárások hónapokig eltartottak.

Most felgyorsultak az építkezések, és megvan a megfelelő kontroll, és hogy nagyobb felelősség van az építészekén, illetve a műszaki vezetőkön, azt pedig úgy gondolom, hogy helyes. Ezt mindenképpen támogatni lehet, még ha erről vannak is viták, de én úgy tudom, hogy most már igazából elfogadták ezt, úgyhogy ilyen szempontból én nem látok problémát. Végül is arról van szó, hogy egy óvatosan megkezdett, egy bizonyos mértékig megkezdett eljárás kiterjesztéséről van szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kepli Lajos képviselőtársamnak adom meg a szót.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyébként számomra is teljesen egyértelmű, amit elnök úr is elmondott, hogy Magyarországon ma az utóbbi években tudatosan folyik egy olyan rétegnek a kialakítása, egy olyan társadalmi rétegnek, amelyik egyértelműen megengedheti magának, hogy 300 négyzetméternél nagyobb, egy lakóingatlanból álló épületet felhúzzon magának. A problémám ezzel az - és Manninger képviselő úr azt mondja, hogy csak ami eddig a 300 négyzetméter alattiakra is vonatkozott, az lesz kiterjesztve -, hogy azt tapasztalom a lakóhelyemen és környezetemben, a választókerületemben, Balaton-felvidéken, hogy pontosan ez az a réteg, aki ezeket a 300 négyzetméternél nagyobb villákat építi ott is, akik eddig se nagyon foglalkoztak a szabályokkal, merthogy nem nagyon kellett nekik foglalkozni. Nagyon sok ilyen üggyel keresnek meg. Akár nemzeti parki terület, belterület, külterület, teljesen mindegy, mindenféle szabályra fittyet hányva nőnek ki a földből ezek az épületek.

Azt gondolom, hogy ezt a helyzetet még legalizálni is, úgymond, adni alájuk a lovat, hogy egyszerűsítünk ezen a szabályozáson, ami egyébként sem volt betartva, nem biztos, hogy egy jó irány fenntarthatósági szempontból, hiszen most a Fenntartható fejlődés bizottságában vagyunk. Még egyszer mondom, itt biztos, hogy nem a belvárosi, picci építési telkek jöhetnek szóba elsősorban ezeknek az épületeknek az építésénél, hanem - amint azt, még egyszer mondom, tapasztaltam a saját választókerületemben is - akár természetvédelmi területek, vagy azok határán lévő ingatlanok mindig a jog és

a jogtalanság határán egyensúlyozó beruházások, akiknek most egy kicsit még jobban megkönnyítjük a helyzetét, és ez fenntarthatósági szempontból nem biztos, hogy kívánatos. Mi nem támogatjuk természetesen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Csak hogy félreértés ne essék, tehát magát a javaslatot támogatni javaslom, itt a probléma az én számomra az, hogy mitől kell bekorlátozni ahhoz, hogy ne lehessen az építkezésnél már figyelemmel lenni arra, hogy, mondjuk, én ténylegesen azért építék - ahogy az előbb egyébként elmondtam, nem akarom ismételni -, mert majd az alkalmas lehet arra, hogy együtt éljek a gyerekekkel, az unokámmal. Tehát hogy egy olyan helyzet alakuljon ki, ahol már ab start, amikor lehetőségem van egy ekkora ház megépítésére, akkor az úgy alakulhasson ki, hogy ott két vagy akár három lakás is kialakuljon. Természetesen a kereskedelmi célt ki kell zárni, de meggyőződésem, hogy a családon belüli lehetőséget viszont fönnt kellene tartani, tehát én azt gondolom, hogy az akkor igazán célszerű. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy első körben érkezett elég kérdés és hozzászólás. Helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, hogy reagáljon, és ha marad még valami a bizottság tagjaiban, utána folytatjuk.

Válaszadás, reagálás

FÜLEKY ZSOLT helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Köszönöm szépen, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Kezdem itt most Turi-Kovács képviselő úr felvetésével, de ez kapcsolódik más képviselő urak hozzászólásához is, hogy a kormányzat célja, és a kedvező visszajelzések és folyamatos monitoringozás eredményeképpen, meg a kamarákkal való egyeztetések után láttunk lehetőséget arra, hogy ezek a kedvező változások, amik végbementek az előző év során - és ennek figyeltük mind a természeti, mind az épített környezetben létrehozott hatásait -, ezek mind pozitívnak bizonyultak összességében, ezért mertük azt meglépni, hogy a családi otthonteremtés támogatása céljából mindenféleképp terjesszük ki és tegyük lehetővé, hogy mindenki, aki szeretne építkezni, olyan módon, hogy ezzel esetlegesen további gyermekek vállalását is be tudja vállalni, illetve amiről itt nem esett szó, családi gazdaságok tekintetében a vidék felzárkózását támogatóan, ott a 300 négyzetméter nem jelent villa méretet, mert az egyéb funkciók kibővülésével, ami esetlegesen a gazdálkodáshoz kapcsolódik, ez nem egy nagy volumen.

A másik fontos dolog, ami a társadalmi célt jelenti, hogy a 300 négyzetméter limitnél - amit a képviselő úr itt utoljára megkérdőjelezett vagy feltett jogos kérdésként - a korlátozást az új lakóépületek építésénél tartjuk fontosnak, pontosan a kereskedelmi célú spekulációk kizárása végett korlátozni, hogy csak saját célra, természetes személy, egy lakás építésére vehesse igénybe ezt a 300 négyzetméter fölötti, egyszerű bejelentéssel való építkezést.

Amikor viszont több generációról beszélünk, azok általában azok az igények, ahol már együtt laknak esetlegesen egy társasházban vagy akár kétlakásos társasházban is a családtagok, a generációk, itt az új lakásra van

korlátozás. A bővítésre és a korszerűsítésre vonatkozó egyszerű bejelentés itt lehetőséget ad arra is, hogy a 300 négyzetméter összes hasznos alapterületet meghaladó épületeknél tetőtér-ráépítéssel akár, amit a szabályok lehetővé tesznek, itt a következő generáció is tudjon magának építeni ugyanazon az épületen belül. Úgyhogy itt látjuk annak a lehetőségét, hogy több generációnak az életszerűen megvalósult együttlakása, együttélése külön telek vásárlása nélkül, ami igen jelentős összeg, így meg tudjon valósulni. Úgyhogy itt értem az igényt, de szerintem pont tud teljesülni ez a fajta igény.

Ami a természeti és az épített környezet minőségére való odafigyelést illeti: határozott célunk, és ott nem hagyunk mi sem kompromisszumot kötni, hogy mind a természeti, mind az esztétikai, településképi szempontok csorbuljanak akár az új, egyszerű bejelentéssel való építhetőségek kapcsán is, ahol a felelősség tetten érhető és teljeskörűen szabályozott, hogy kinek van ebben felelőssége, ebben képviselő úrnak is teljesen igaz van. Ez eddig is megvolt, akár ha az Építész Kamarára tekintünk, vagy az építészekre mint konkrét alanyaira ennek a jogintézménynek. Én magam is építészmérnök vagyok végzettségemet tekintve; azt tudom, hogy ez a felelősség akkor is megvolt mindannyiunk számára, ha ezt egy több hónapos, akár fél évig elhúzódó építési engedélyezési eljárás mögött vagy annak keretén belül vagy annak leple alatt végeztük, ugyanúgy ott volt mindannyiunk felelőssége akár a természeti, akár az épített környezet messzemenő igényeinek és szempontjainak a betartására.

Az említett törvénynek - itt most az 1997. évi LXXVIII. törvényre utalok, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szól - májusban volt egy módosítása, amikor kiszélesítettük az egyszerű bejelentéssel történő építkezés szempontjait, hogy milyen feltételeknek kell hogy megfeleljen, és pontosan azokat a legfontosabb alapelveket fektettük ide le, amik arra vonatkoznak, hogy telken belül hány épület építhető - ez a korlátozás -, és egy épületen belül hány lakás. Ezt minden építési helyszínen, az övezeti besorolásoknak megfelelően minden település önmaga szabályozza, és azokon a területeken, ahol a település jóváhagyja és támogatja a bővítést, akár azzal, hogy lehetővé teszi a tetőtér-beépítést, a korábban épült társasházak tetőterének a beépítését, vagy ha nem volt, lapos tetős volt, és magas tető kialakításával újabb lakások biztosítása végett, a lakásszám bővítésére is van lehetőség az övezeten belül, akkor ezekre most mind lehetőséget ad az új törvényi módosítás.

Azt hiszem, hogy a legfontosabbakat most megfogalmaztam, ha pedig valami elkerülte itt a figyelmemet, akkor szívesen válaszolok.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további kiegészítő kérdés vagy vélemény. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor, ha megengedi, helyettes államtitkár úr, csak levezetői jogkörben két dologra hadd reagáljak. Az egyik az, hogy a családi gazdaságok rendszerét némileg van szerencsém ismerni, tehát építészmérnökként ne gondolja azt, hogy ugyanabba az épületbe szokott beállni a kombájn, ahol egyébként a gyerekek laknak. Tehát alapvetően ezek a gazdasági rendeltetésű épületek és a lakóingatlanok általában elkülönülnek egymástól, és ritka az, ami ezt igényli.

Mindamellet a másik, amit szerettem volna megjegyezni, azt tetszett volt mondani, hogy pozitívnak gondolják az eddigi tapasztalatokat. Ennek ellenére, ha bele tetszik lapozni csak az internetes felületekre, hogy mennyi

ilyen ingatlankonfliktus volt az elmúlt időszakban, mondjuk, csak a budai kerületekben, akkor azért lehet látni, hogy ez nem annyira tiszta. A fővárosi zöldfelületek védelmével kapcsolatos törekvésekben rengeteg olyat látunk most, az elmúlt időszakban is, amikor a budai ingatlanok építésénél a fakivágások helyi lakóközösségek ellenkezését váltották ki. Tehát azért van erre példa, és én úgy érzem, hogy ezek az aggályok valamilyen szinten megalapozottak, de ennek megfelelően akkor tovább zajlunk, és ki tudjuk alakítani az álláspontunkat.

A vita első szakaszát lezárnam. Összességében szeretném elmondani, hogy egyetlen ellenvélemény volt, ami határozottan megfogalmazódott, hogy nem felel meg a jogalkotás követelményeinek, de ennek majd a kisebbségi vélemény megfogalmazásakor lesz csak jelentősége. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító indítványt nem nyújtottak be a bizottsághoz, és bár a bizottság tagjainak jelen pillanatban ugyan lehet a házszabály szerint ilyen javaslata, de belső bizottsági eljárásunk szerint erről a tegnapi nap folyamán kellett volna, hogy tájékoztassanak, vagy előzőleg kellett volna, hogy tájékoztassanak. Ennek ellenére megkérdezem, hogy van-e a bizottságnak módosító indítványa. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ennek megfelelően a részletes vita utolsó szakaszát nyitnánk meg, ahol elsőként döntünk a vita lezárásáról és a vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Megkérdezem, hogy bárkinek van-e még bármilyen gondolata az adott napirenddel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így döntünk a vita lezárásáról.

Határozathozatal

Kérem, hogy aki a vita lezárását támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

A vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról kérem, hogy aki javasolja a jelentés benyújtását, elfogadását, és ezzel a jogszabály támogatását, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 7 igen. Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nincs.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal, 1 nem ellenében, tartózkodás nélkül a bizottság elfogadta a jelentést.

Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy kisebbségi előadót kívánok állítani a parlament plenáris ülésén a záróvitában. Megkérdezem a kormánypárti képviselőket, hogy kívánnak-e többségi álláspontot képviselni a parlament záróvitáján. *(Egyeztetés. - Jelzésre:)* Nincs ilyen indítvány. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően a házszabály 117. § (1) bekezdése alapján biztosított joggal a bizottság nem élt.

Megköszönöm vendégeinknek, hogy segítették a törvényjavaslat részletes vitáját. Köszönöm szépen. További jó munkát és szép napot kívánok önöknek! Ennek megfelelően a napirendet lezárom.

Egyebek

Áttérünk az egyebek napirendi pontra, ahol tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy következő ülésünk időpontja alapvetően a jövő heti plenáris ülés napirendjétől függ. Amint lesznek információink annak napirendjével kapcsolatban, megkezdjük az egyeztetést a többségi kormánypárti kabinet munkatársaival, hogy előre lássunk, de jelen ismereteink szerint a jövő héten nem várható bizottsági ülés, tehát nem

tudunk olyanról, hogy a jövő héten ez indokolt lenne, de jövő héten, a napirend megismerése után tudunk erről közelebbit.

Időpontjavaslat érkezett a moldáv partnerbizottsággal történő találkozóra, ez az április 3-ával vagy a május 2-ával kezdődő hét lenne. Praktikusan ez azt jelenti, hogy a második napon, kedden, illetve szerdán, várhatóan a szavazások után, azaz körülbelül 11 órától kellene leülni egymásfél órára a delegációval, utána pedig az ebéd keretében lezárni a találkozást. Egyeztetünk mihamarabb, hogy tudjunk választ adni, ha jól értettem. Hogy ez április 3. vagy május 2., erről jelen pillanatban még nem tudunk, a Külügyi Igazgatóság fog tájékoztatni bennünket. *(Hatvani Szabolcs: Nekünk kell mondani az időpontot.)* Nekünk kell mondanunk? *(Hatvani Szabolcs: Igen.)* Rendben van. Akkor arra kérném kormánypárti képviselőtársaimat, hogy jelezzék, melyik az az időpont, amelyik megfelel néhányuknak. Esetleg, aki nemzetközi kapcsolatokkal foglalkozik, szívesen találkozik delegációkkal, ha van ilyen képviselőtársunk a bizottságban, neki adjunk zöld utat abban, hogy az ez irányú kezdeményezést megtehesse, és képviselhesse bizottságunkat a moldáv partnerbizottságnál. Tehát kérem, hogy ez ügyben titkár úrral egyeztessenek, és szíveskedjenek őt információkkal ellátni.

Egyben tájékoztatom bizottsági tagtársaimat, hogy a körforgásos gazdaságról szóló európai uniós csomag egyeztetési eljárásában a bizottságnak március 31-éig véleményt kell adnia, ez azt jelenti, hogy a következő vagy legkésőbb az azt követő bizottsági ülésen napirendre kell tűzni a témát. Ary Tamás úrral, a kabinet titkárával egyeztettem erről, hogy a március 15-ei ünnep itt egy kicsit közrejátszik, hiszen gyakorlatilag a következő héten nem tartunk ülést, azt követően pedig már a március 15-ei hét lesz, tehát ez egy picit még bizonytalan, hogy akkor hogyan tudjuk összehívni az ülést, de kérem, tudjanak róla, hogy ezen kötelezettségünknek március végéig eleget kell tenni.

Illetve tájékoztatni szeretném önöket, hogy a tavaszi ülésszakra tervezett tematikus napirendek ügyében az a javaslat érkezett a kormánypárti frakció tagjaitól hozzám, hogy az azbesztmentesítés helyzete és a levegőtisztaság-védelmi kérdések tematikus ülését egy ülésen tartsuk meg hivatalosan, és ez március második felében legyen. Én azt gondolom, hogy el tudom fogadni ezt az indítványt, habár a levegőtisztaságban nyilván lényegesen tágabb dolgokról is szükséges beszélni, de akkor igyekszem úgy megtenni ezt, hogy március második felében egyben hívjam össze a bizottsági ülést.

Az Atomenergia Hivatal munkájáról való tájékoztatás esetében kihelyezett ülést tervezünk a Paksi Atomerőműbe, és a keretstratégia előrehaladási jelentésével kapcsolatban szintén meg kell kezdenünk a munkát. Erre nemcsak a munkatervünk kötelez bennünket, hanem egyébként az előrehaladási jelentés elfogadásával kapcsolatos feladatok is. Nyilván a kihelyezett ülés nem kötelező, de ez ügyben kérném nyitottságukat. 2014 óta, mióta ez a bizottság felállt, egyetlen kihelyezett ülésünk sem volt, habár minden félévben szerepelt kihelyezett ülés a munkarendben, tehát kérem, hogy ezt ne a választások előttre halasszuk, hogy valahol esetleg tiszteletünket tegyük. Kérem ez ügyben a rugalmasságukat, egyébként tudomásom szerint a kormánypárti szakmai kabinet titkára nem tiltakozott ellene, azt mondta, hogy meglesz rá a lehetőség.

Végül azt kell még tudni, hogy az európai uniós napirendek közül várhatóan még kettő beérkezik a bizottságunkhoz március hónapban, tehát ennek megfelelően egy intenzívebb bizottsági ülésre kell számítani.

Az ülés berekesztése

Kérdezem, hogy egyebek között van-e más kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így mindenkinek megköszönöm a munkáját, vendégeinknek a türelmet. Szép napot és jó munkát kívánok! Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 05 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika