



Ikt. sz.: FFB-40/3-3/2017.

FFB-2/2017. sz. ülés
(FFB-57/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2017. február 20-án, hétfőn, 11 óra 02 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Dr. Bándi Gyula, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének javasolt jelölt meghallgatása</i>	6
<i>Kérdések, észrevételek</i>	8
<i>Válaszok</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	14
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló T/13849. számú törvényjavaslat</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>Döntés a bizottság 2017. január 27-ei határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott tanácskozása jegyzőkönyvének elkészítéséről</i>	15
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A bizottság 2017. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkaprogramjának megvitatása és elfogadása</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	16
<i>Egyebek</i>	18
<i>Az ülés berekesztése</i>	18

Napirendi javaslat

1. Dr. Bándi Gyula, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének javasolt jelölt meghallgatása (Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 7. § (5) bekezdése alapján)
2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/13849. szám) (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Döntés a bizottság 2017. január 27-ei határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott tanácskozása jegyzőkönyvének elkészítéséről
4. A bizottság 2017. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkaprogramjának megvitatása és elfogadása
5. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Bartos Mónika (Fidesz)
 Manninger Jenő (Fidesz)
 Simonka György (Fidesz)
 Varga Gábor (Fidesz)
 Heringes Anita (MSZP)
 Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Dr. Bándi Gyula, a jövő nemzedékekért felelős
 biztoshelyettes-jelölt
 Székely László, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
 Biztosának Hivatala)

Megjelentek

Szalayné Sándor Erzsébet, a Magyarországon élő
 nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettes
 Garamvári Miklós, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
 főtitkára
 Somosi György, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
 Környezetvédelmi osztályának vezetője
 Bernát György, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
 sajtófőnöke
 Sulyok Katalin, a jövő nemzedékekért felelős biztoshelyettesi
 titkárság vezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 02 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntöm a Fenntartható fejlődés bizottsága tagjait, kedves munkatársainkat és a ma elfogadandó napirendünk tárgyalásához meghívott kedves közreműködőket, köztük dr. Bándi Gyula urat, akinek a meghallgatására sort fogunk keríteni a mai napon.

Megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes. Személyemben helyettesítem Dankó Béla képviselőtársunkat, Sallai Róbert Benedek elnök úr pedig néhány percen belül meg fog érkezni a Mezőgazdasági bizottság üléséről.

Tisztelt Képviselőtársaim! A mai ülésünk napirendi pontjaira a következőkben tett javaslatot Sallai Róbert Benedek elnök úr: 1. pontban hallgatjuk meg dr. Bándi Gyulát, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének javasolt jelöltet. 2. pontban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat esetében a részletes vitához való csatlakozásról döntünk. A 3. napirendi pontban a bizottság 2017. január 27-ei, határozatképtelenség miatt elmaradt ülése helyett megtartott tanácskozás jegyzőkönyvének elkészítéséről határozunk. A 4. napirendi pontban a bizottságnak a 2017. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkaprogramja megvitatására és elfogadására kerülhet sor, 5. pontban pedig az egyebek megtárgyalására fogunk sort keríteni, amennyiben képviselőtársaim egyetértenek a mai bizottsági ülés napirendjével.

Kérem, ha valakinek van észrevétele, akkor azt tegye meg. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nincs, akkor tisztelettel kérem, hogy kézfeltartással jelezzük a napirend elfogadását. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a tisztelt bizottság a mai napirendünket elfogadta.

Minden bizonnyal értesültek a bizottság tagjai, a környezetvédelem, természetvédelem iránt nemcsak hivatásból érdeklődők arról a sajnálatos történésről, amely volt bizottsági elnökünk, korábbi miniszter, kormánytag elhalálozásával kapcsolatos. Katona Kálmán volt képviselőtársunk, a bizottság egykori elnöke életének 69. évében az év elején elhunyt. Kálmán hosszú időn keresztül volt aktív tagja a Magyar Országgyűlésnek. 2009. március 19-éig, egészen 2006-tól kezdve az akkori környezetvédelmi bizottság elnökeként teljesített szolgálatot, s azt követően pedig még egy évig a bizottság tagjaként tevékenykedett.

Mindannyian ismertük Kálmán habitusát. Alapvetően a közös megegyezésekre törekedett, a szakmai szempontok lehető legmagasabb szinten történő érvényesítése mellett egy olyan konzervatív polgári politikus, képviselő, mondhatjuk azt, hogy a szakpolitikusok között a veteránok közé tartozó - jó értelemben véve -, szakmailag is hozzáértő politikusként szolgálta az országot, aki mindannyiunk számára példaértékűt mutatott, legalábbis, ami a szakmaisághoz való ragaszkodást, továbbá a képviselőtársakkal és a külső partnerekkel való tisztességes, emberi hangon megnyilvánuló együttműködést jelenti. Tisztelettel kérem a jelenlévőket, hogy egy percre emlékezzünk meg csendesen Kálmán barátunk munkásságáról. *(A teremben*

lévők egyperces néma felállással emlékeznek Katona Kálmánra.) Köszönöm szépen.

Most pedig néhány perces technikai szünetet fogunk tartani addig, amíg elnök úr megérkezik. Így állapotunk meg, hogy a bizottsági ülést megkezdjük, de szeretnénk megadni a rangját a meghallgatásnak. Elnök úr elindult a Mezőgazdasági bizottság üléséről néhány perccel ezelőtt, és hamarosan meg fog érkezni. *(Rövid szünet)*

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

Dr. Bándi Gyula, az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének javasolt jelölt meghallgatása

ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel elnézésüket kérem a késésért, a Mezőgazdasági bizottságban voltam, és túlerővel kellett küzdenem, de ideértem. Mindenkitől bocsánatot kérek, nem szerettem volna az idejünkkel visszaélni. Köszönöm szépen, hogy a napirend elfogadása megtörtént, és akkor megnyitnánk az első napirendi pontot, ami dr. Bándi Gyula, az alapvető jogok biztosának jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének javasolt jelölt meghallgatása.

Tisztelettel köszöntöm a napirendre érkező dr. Székely Lászlót, az alapvető jogok biztosát, Szalayné Sándor Erzsébetet, a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettest, Garamvári Miklós urat, az Alapvető Jogok Biztosa Hivatalának főtitkárát, Somosi György urat, a környezetvédelmi osztály vezetőjét, Bernát György urat, a hivatal sajtófőnökét és Sulyok Katalint, a jövő nemzedékekért felelős biztoshelyettesi titkárság vezetőjét. Valamennyiüket tisztelettel és szeretettel köszöntöm, és megnyitnánk a napirendi pontot. Megkérem professzor urat, hogy nagyon röviden vázolja fel a bizottságnak a munkakörben, megbízásban ellátandó elképzeléseit.

DR. BÁNDI GYULA ombudsmanhelyettes-jelölt: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Ezek szerint azt, hogy ki vagyok, mi vagyok, ezt most nem kell elmondani, inkább csak a jövőre vonatkozóan beszéljünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kérdését. A bizottság minden tagjának küldtünk ki felkészítő anyagot az életrajzából, tehát elvileg a tudományos fokozatainak előremenetelétől kezdve elvileg mindenből zh-t tudnánk íratni a bizottsági tagok részéről a végén. Tehát, hogy leginkább a jövőbe tekintést tartjuk indokoltnak.

DR. BÁNDI GYULA ombudsmanhelyettes-jelölt: Köszönöm szépen. Akkor megpróbálom megtartóztatni magam, és nem kérdezek ki senkit ezekről. Köszönöm szépen. Elnézést, csak örömmel veszem fel a fonalat.

A lényeg az, hogy valójában most már elég régen foglalkozom környezetvédelmi ügyekkel, és azt hiszem, hogy egy olyan pontra tudtam érkezni, amikor az ember a sok tudományos kutatás, oktatás és háttér mellett - persze amellet voltak a gyakorlathoz való kapcsolatok is, illetve az Országos Környezetvédelmi Tanácsban vagy akár, mondjuk, az önkormányzatban, ahol szűkebb pátriában külső tag vagyok a településfejlesztési, környezetvédelmi bizottságban, tehát az ember azért kapcsolatban van ezekkel a kérdésekkel, de

- elkövetkezik az a pont, bocsánat, hogy így nyilatkozom, amikor a hóhért akasztják. Tehát, amikor azt mondja, hogy mi mindent kellene a környezethez való jog érdekében érvényesíteni, és aztán kiderül, hogy na, jó, akkor talán van egy lehetőség - ez most majd kiderül -, hogy ezt akkor meg is lehet valósítani bizonyos mértékig. És ez az embernek egy nagyon nagy öröm és nagyon nagy felelősség.

Azt hiszem, hogy volt szerencsém az elmúlt években, évtizedekben azokkal a kollégákkal aktívan együtt dolgozni, akik ebben a pozícióban voltak - jó, mondjuk Fülöp Sándor, nemcsak mint helyettes, hanem mint az önállóan működő jövő nemzedékek országgyűlési biztosa is megjelent -, tehát, akik ezt a feladatot - mondjuk így - ellátták. Volt módon mindazokban a tevékenységekben, amelyeket ők folytattak, aktívan, olyan módon részt venni. A különböző üléseken, tudományos vagy nem tudományos kapcsolatokban, illetőleg adott esetben egyes ügyekben, például talán nem árulok el nagy titkot, amikor Szabó Marcel biztoshelyettes úr a polgári perrendtartásra vonatkozó javaslatokat készítette, akkor, ugye, többekkel konzultált, így nekem is volt szerencsém ebben konzultálni. Annál is inkább, mert annak az eredeti PP-résznek az egyik előkészítő bizottsági tagja is voltam, tehát magyarul nyomon tudtam követni azt, hogy az alapjogi biztosnak ezt a feladatot ellátó helyettese mit kell hogy tegyen. És nyilvánvalóan azt is tudom, hogy milyen egyedi ügyekkel is foglalkoznak az országgyűlési biztosi hivatalban.

Tehát tulajdonképpen, amit én igazán szeretnék elsősorban megfogalmazni, az az, hogy mindezekre az alapokra építkezve, azt hiszem, hogy ezeket folytatva és reményeim szerint egy kicsit továbblépve, kibővítve, komoly eredményeket lehetett eddig is elérni, és lehet ezután is elérni. Inkább most arról mondanék egy-két szót, ami esetleg még további erősítést is igényelhet a meglévő, jó alapokra.

Például, azt hiszem, hogy nagyon fontos kérdés a településkép, a településfejlesztés, a településrendezéssel való aktívabb kapcsolattartás és az arra való jobb odafigyelés. Nekem, ugye, van egy bizonyos ügyvédi múltam, tehát még azt is el tudom képzelni, hogy a nagyon régen nem alkalmazott eszköze az alapjogi biztosnak - amennyiben egyetért vele, természetesen, hiszen ezt önállóan nem lehet gyakorolni, mondjuk azt, hogy az egyes adott bírósági ügyekben beavatkozóként való fellépés lehetősége is szerintem - egy fontos üzenet lehet a jogalkalmazás számára, hogyha ez kellő helyen és kellő időben történik. Pont szerencsém volt nem régen egy meghallgatáson az Igazságügyi bizottságban részt venni, ott például említettem példaként, és akkor itt is említtem példaként az állatvédelem kérdésében való nagyobb - nem is nagyobb, hanem -, további előrelépéseket.

Azt hiszem, hogyha azokat az ember megtartja, amit eddig is sikerült elérnie az alapjogi biztoshelyettes segítségével az alapvető jogok biztosának, mert hiszen ugye, ez így a korrekt megnevezés, akkor már olyan nagy baj nem történik. Én szeretném ezeket az ügyeket folytatni és a megkezdett ügyeket tovább erősíteni. Mondok egy olyan ügyet, amit például mindenképpen még inkább erősíteni és folytatni kell. Nem is egyet, inkább kettőt is említék. Említettem szintén az előző meghallgatáson a levegőtisztaság-védelem kérdését, és azon belül is a lakossági fűtést és az ezzel kapcsolatos tevékenységet és véleményeket, amiket az alapjogi biztos kifejt. Ez úgy került elő nekem példaként, és most is érdemes, hogy ma reggel a hírekben pont erről volt szó, hogy Miskolc, Debrecen, Nyíregyháza milyen tragikus

helyzetben van a levegőtisztaság-védelem kapcsán, és hogy ezeket a kérdéseket tényleg jobban napirendre kéne tűzni, és el kellene érni, hogy ezekkel hatékonyabban foglalkozzunk. Sőt, tulajdonképpen összességében azt hiszem, hogy az egész energiahatékonyság kérdése is idetartozik.

A másik megkezdett és folytatandó út, mondjuk, a talajvédelmi kérdés, amiben egy rendkívül komoly munka készült a Magyar Tudományos Akadémiával együttműködésben, és amely szintén kitágítandó, és ennek a nemzetközi viszonylatait is erősíteni lehetne. Mert, ugye, mindannyian tudjuk, hogy pont ebben a tekintetben az Európai Uniónak is lenne mit tanulnia azokból az eredményekből, amelyek itt, ebben az egész eddigi eljárásban születtek.

Vagy egy utolsó példát szeretnék említeni: éppen nemrégiben, két hete talán volt egy konferencia itt, a Felsőházi teremben a fenntartható fejlődési célokról, az ENSZ fenntartható fejlődési céljairól, és ezt megint egy olyan kérdésnek tekintem, amit jobban kellene a köztudatba bevinni, és nemcsak hogy a köztudatba, hanem mindenféle intézmények tudatába is bevinni, hiszen a fenntartható fejlődés messze nemcsak környezetvédelmi kérdésekről szól, hanem annál sokkal komplexebb kérdés. Hát így első nekifutásra ezeket a példákat tudtam volna felhozni a meglévő rendkívül szép eredményekre építkezve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen programjainak, elképzeléseinek és gondolatainak a felvázolását. Megkérdezem Székely László tanár urat, ombudsman urat, hogy kívánja-e a javaslattételét itt szóban is indokolni, vagy pedig csak a kérdésekre kíván esetleg reagálni.

SZÉKELY LÁSZLÓ, az alapvető jogok biztosa (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Nagyon köszönöm a lehetőséget, nem kívánok élni vele. Ha kérdés van, ami a személyemet érinti, akkor természetesen állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Akkor tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a jelölt úrral kapcsolatos kérdések, gondolatok megfogalmazására most lenne lehetőség. Kérdezem, hogy ki kíván ezen lehetőséggel élni. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszonynak adom meg a szót.

Kérdések, észrevételek

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Igazából nem kérdést fogalmaznék meg, hanem inkább kérést. Ahányszor az alapvető jogok biztosának éves meghallgatása van, mindig elmondjuk, hogy ez az az intézmény, amelyik a kis, egyszerű emberek számára a demokrácia jelképe olyan szempontból is, hogy azt érzik, hogy amikor már minden megoldhatatlan, amikor már minden a fejük fölött összecsap, akkor ez az az intézmény, ahova fordulhatnak a kis, egyszerű - ahogy a helyettes úr is mondta -, apró, személyes problémáikkal is. Én arra kérném, hogy ez a jövőben is maradjon így, és a jövőben is ez így működhessen, hogy legyenek önök az a bástya, aki, amikor már minden az emberek feje fölött átsap, akkor magukhoz fordulhatnak, és segítséget nyújtanak azoknak az embereknek és olyan nyelvezettel, amit bárki megérthet, még az is, aki egyébként a joggal nem minden nap foglalkozik. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Bándi professzor úr eddigi tevékenységét ismerve, és hozzátéve azt is, hogy nemcsak a jogtudományok elefántcsonttornyában töltötte el az elmúlt évtizedeket, hanem megmerítkezett a mindennapi élet, a települések működésével kapcsolatos döntéshozás peremén is, a továbbiakban az Országos Környezetvédelmi Tanácsban is szolgálatot teljesített, ahol mind a jogalkotás, a politikai döntéshozás, mind pedig a környezetvédelem területén működő civil szervezetekkel és a gazdasági élet szereplőivel közösen kellett véleményt formálni számos olyan előterjesztésről, amely meghatározta a későbbi törvénykezés, törvényhozás menetét is. Azt tudom képviselőtársaim nevében is mondani, hogy természetesen a feladatra való alkalmasságát magas szinten elfogadjuk, és a jelölést támogatjuk a magunk részéről a határozathozatalnál is.

Az újszerűségét, a gondolkodás újszerűségét én különösképpen üdvözlöm, hogy a későbbiekben olyan témakörök is felszínre kerülhetnek, amelyek az eddigiekben csak latensen húzódtak meg elsősorban az érintettek részéről megfogalmazva, de az szakpolitikai vagy közpolitikai szintre még nem ért el. Vannak olyan határesetek, amelyeknek a hovatartozását is nagyon nehéz meghatározni, hogy ez most igazságügyi kérdés, közigazgatási kérdés, környezeti kérdés-e. Egyet emelnék csak ki, amelyen már elég régóta gondolkodom mint gyakorló választókerületi egyéni képviselő, már csak azért is, mert a fogadóórákon is rendszeresen visszatérő kérdés, és már nemcsak szilveszter környékén, ez a hazai tűzijáték-, petárdahasználat kérdése, amely egyrészt a hangszennyezés, levegőszennyezés területén jelentkezik, de ez a legkevesebb, összekapcsolódik az állatvédelmi kérdéssel és a jövő nemzedékek érdekeinek képviseletével. Hiszen olyan állapotok állnak elő ma már a sűrűn lakott településrészekben, ahol a gyermekek, a kisgyermekek, kisdedek védelmét kell valahogy biztosítani éppen abban a korban, amikor a legérzékenyebbek a nagyon durva külső környezeti hatásokra.

Tehát ha ilyen innovatív módon közelítjük meg a jövő nemzedékek képviseletét, nemcsak a természeti és környezeti, környezetvédelmi kérdésekre szorítkozunk, hanem a tájban élő ember szempontjait és a tájban élő emberrel együttesen élő élővilág szempontjait, érdekeit is figyelembe vesszük, és ezt próbáljuk harmonizálni, akkor azt gondolom, hogy szép esztendőnk előtt fog állni majd a szószóló úr és a stábja. Köszönve a figyelmet, mi maximálisan alkalmasnak találjuk a szolgálat betöltésére Bándi urat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kepeli Lajos képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Két mondatot szeretnék csak hozzátenni az eddig elhangzottakhoz. Az egyik az, hogy nagyon örülök annak, hogy erre a pozícióra, úgy tűnik, olyan jelöltet sikerült találni, akit minden parlamenti frakció a támogatásáról tud biztosítani, legalábbis az eddigiekben ez így fest. Természetesen a Jobbik-frakció nevében én is kijelenthetem, hogy támogatni tudjuk, sőt nagyon örülök annak, hogy professzor úr személyében egy olyan személy kerül erre a tisztségre, akinek a környezetjog tankönyvén generációk szocializálódtak, hogy úgy mondjam. Én magam is, mind környezetmérnökként, mint jogászhallgatóként rendkívül sokat forgattam e nevezetes tankönyvet, nagyon sokat használtam, és

természetesen tanár úr egyéb munkásságát illetően sincsen semmiféle, sem szakmai, sem egyéb kifogásunk.

Annak különösen örülök, hogy itt a részünkre rendelkezésre bocsátott háttéranyagban külön kiemeli két olyan területnek a fontosságát, amit valóban fontosnak tartok én is. Az egyik a körkörös gazdaság, ami még nagyon gyerekcipőben jár, de nagyon jó lenne, ha fokozottabban megjelenne nemcsak eszmei szinten, hanem a gyakorlatban is, és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, illetve a reziliencia, ami az egyik feltétele annak, hogy a jövőben túlélésünket és a fenntartható fejlődés ügyét minél hatékonyabban tudjuk szolgálni. Ezt a kettőt emelném ki abból a nagyon sok és nagyon jó gondolatból, amit ebben az összefoglaló anyagban olvastam. Biztos vagyok benne, hogy az országgyűlési képviselők, a Fenntartható fejlődés bizottsága és biztoshelyettes úr részéről, megválasztása esetén, egy nagyon konstruktív munkakapcsolat fog kialakulni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Dr. Turi Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Szükségesnek tartanám elmondani, hogy az alapvető jogok biztosának intézménye az elmúlt évek alatt a magyar Alaptörvénynek megfelelően egy kifejezetten olyan munkát végzett, amely álláspontom szerint nemcsak teljesítette a feladatát, hanem bizonyította a fékek és ellensúlyok rendszerén belül is azt a szerepet, amelyet neki egyébként az alkotmány szánt. Ez egy komoly vita után alakult ki, hiszen sokan nem helyeselték annak idején, hogy egy alapvető biztos és helyettesek lássák el ezt az egyébként rendkívül fontos feladatot. Az élet igazolta, hogy ez egy helyes döntés volt, jó döntés volt, egységes rendszer működik egy olyan irányban, amely alkotmányos feladatát, úgy gondolom, folyamatosan képes ellátni.

Külön örömmel töltött el, hogy a - reményeim szerint - most hatalmas többséggel támogatott jelölt kifejtette és megerősítette, hogy azt az irányt, amely eddig kialakult, azt folytatni kívánja, és ezen belül meggyőződésem szerint még a jognak is lehet egy jelentősebb szerepe, mint ami eddig volt. Ezt azért is tartanám fontosnak, mert ez a feladatkör az én nézetem szerint Magyarországon olyan értelemben is hézagpótló, hogy el tud látni olyan feladatokat is, amelyek szorosan összefüggenek egyes társadalmi rétegeknek a helyzetével, amin belül képes olyan jelzéseket adni, amely jelzéseket figyelembe kell hogy vegye a törvényhozó, a kormány, mindannyian. Ez a feladat tehát, meggyőződésem szerint sokkal szélesebb körű, mint ahogyan ezt némelyek gondolnák, és miután egy egységes irányítás mellett történik, olyan eredmények is szülehetnek, amelyek valóban törvényekben s ezt követően pedig valóban a tettek mezején is meg tudnak jelenni.

A magam részéről messzemenően támogatom a jelöltet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdés, észrevétel. *(Nincs jelzés.)* Abban az esetben, amennyiben nincs, megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy egy pillanatra vegye át a levezetést, hogy szót tudjak kérni.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai elnök úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Azért adom át a levezetést, mert a Lehet Más a Politika frakciójának a nevében szeretném megköszönni Székely Lászlónak a jelölést, és szeretném kifejezni, hogy mind a Lehet Más a Politika elnöksége, mind a frakció egyöntetűen támogatta a jelölést, és így fog a frakció is szavazni magatartásával az Országgyűlés előtt.

Ugyanakkor alapvetően nem az a tisztem most, hogy csak udvariaskodjak, hanem azért néhány dolgot meg szeretnék konkrétan kérdezni. Az én véleményem szerint afelől senkinek nem lehet kétsége, hogy szakmailag alkalmasabb jelöltet nem nagyon tudott volna Székely úr jelölni. Tehát mind a szakmai munkássága, mint ahogy azt Kepli Lajos képviselőtársam is mondta, mind az ez irányú múltja, mind publikációs tevékenysége, mind tudományos háttere tökéletesen és maximálisan alkalmassá teszi erre a posztra. Viszont az a tiszteletteljes kérdésem, hogy arra fel van-e készülve, hogy idáig egy tudós ember kényelmével lehetett publikálni, innentől kezdve viszont egy gladiátor szerepébe kell beleilleszkednie, és úgy látnánk szívesen, aki ezen jogokért, amiről oly sok értékes publikációt szült, ezekért most harcosként ki is áll. Ez azért fontos, mert amennyire mi most a frakcióból látjuk Magyarország társadalmát, környezetpolitikáját és környezetjogi helyzetét, lassan azt mondhatjuk, hogy a kormányzatban nincs senki, aki kiállna ezekért, és éppen ezért az ön posztjának kiemelt szerepe lehet az állampolgárok egészséges környezethez való alapvető jogának a biztosítására. És ez bizony nem fog menni másként, csak ha néhány esetben konfliktusokat kell felvállalni.

Konfliktusokat kell felvállalni, közvetlenül, lehet, hogy Székely Lászlóval, mikor majd őt kell azért győzködni, hogy mikor kell az Alkotmánybírósághoz fordulni, és mikor kell azon jogával élni, hogy egy-egy születendő jogszabálynak felülvizsgálja az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérdéseit. Önnek küzdenie kell majd néhány kormányzati szereplővel, hiszen gyakorlatilag végigsorolta az összes aktuális kérdést, ami most politikailag előttünk van. Még talán Városligettel meg ilyenekkel lehet kiegészíteni, de az összes olyan, ami kényes politikai ügy, ami mögött lényegesen több szempont szerepel, mint pusztán környezet- és természetvédelmi szempontok.

Fel van-e készülve erre a harcra, fel van-e készülve arra, hogy az utolsó védvonal legyen az állampolgárok és az állam között? Hiszen önnek a feladata az lesz, hogy mindenben az állampolgárok érdekeit képviselve kiálljon azokért az elvekért, azokért a szakmai meggyőződésért, amit egész életében képviselt. Most ez egy nagy vizsga - ha megengedi, tanár úr, hogy ezt mondjam -, hiszen gyakorlatilag kilépve a katedra mögül és a tudományos életből és a praktizáló jogászi múltból, most önnek úgy kell kiállnia, hogy az összes magyar állampolgár érezze azt a lehetőséget, hogy ez a legutolsó védvonal, ami képviseli az érdekeit.

Hogyha megengedi ezen kérdések mellett, és tényleg nem szerettem volna provokatív kérdést feltenni, de Székely László tanár urat is megkérdezem, hogy azokban az esetekben, amikor környezetjogi szempontok egyértelműen indokolják, fog-e kellően hallgatni helyettesére az ügyben, hogy Alkotmánybírósághoz kell fordulni, vagy esetleg jogi intézkedéseket kell tenni, hiszen a puding próbája az evés lesz, hogy meg tudjuk-e védeni Magyarország állampolgárainak ezen alkotmányos jogát. Amennyiben ezekre a válaszokra meggyőződést kapok, akkor még jobban megnyugszunk, de nyilvánvalóan a

puding próbája - mint mondtam - az evés, tehát az, hogy ez hogyan fog működni a gyakorlatban, ezt majd meglátjuk. De ugyanakkor az biztos, hogy a teljes bizalmát élvezzi a Lehet Más a Politikának a jelölt, és nagyon bízunk benne, hogy ezeket a feladatokat el tudja látni. Egy nagyon pici mellékes megjegyzést, ha megengednek, ami politikai, ezúton az is örömünkre szolgál a Lehet Más a Politikában, hogy az ellenzéki frakciók a támogatásukról biztosítják a jelölést, ugyanis kisebb közelharcot kellett vívnunk az alkotmánybírói jelölés során, hogy amennyiben alkalmas jelölt van, abban az esetben az ellenzéknek is lehet az a feladata, hogy alkalmas jelölteket támogasson. Örülünk neki, hogy az ellenzéki pártok is felnőnek ehhez a gondolkozáshoz, az LMP eddig is következetesen ezt képviselte, és ezért jelenti most ki örömmel a támogatást. Köszönöm a szót, alelnök úr.

ELNÖK: Az ülés vezetését visszaadom Sallai úr számára.

(Az elnöklést Sallai R. Benedek (LMP) veszi vissza.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e még kérdés. Amennyiben nincs, akkor reakciókra és válaszokra adnám meg a szót tetszőleges sorrendben.

Válaszok

DR. BÁNDI GYULA ombudsmanhelyettes-jelölt: Köszönöm szépen. Nem vagyok az a gladiátoralkat, azt hiszem egyébként, de igyekezni fogok, azt tudom mondani, bocsánat, mert ugye ez hangzott el. Igen, való igaz, teljesen őszintén mondom, nekem is sokszor eszembe jutott, mikor az elmúlt időszakban, lévén a parlamenti szünet révén két hónap eltelt a biztos úr által beadott jelöléstől, és volt időm gondolkodni, és pont azt mondtam magamban, hogy igen, ez egy teljesen más helyzet. Teljesen igaz. Tehát teljesen más a helyzet, mint amikor az ember tanít. De azt hiszem, hogy sok mindenben azért ez már megvalósult. Tehát nem teljesen új. Mondok egy példát: el is hangzott az Országos Környezetvédelmi Tanács. Annak egy ideig elnöke, aztán most éppen alelnöke vagyok, és ugye talán ott is meg lehetett figyelni, hogy azért a tanácsban sem mellőztük a kritikai hangvételt. Tehát ott sem arról volt szó eddig sem, az elnöklettemmel sem, hogy mindenre azt mondjuk, hogy jaj, milyen jó ez a megközelítés, hanem nagyon kritikusan álltunk hozzá. Például felsoroltuk két vagy három évvel ezelőtt a hulladékszabályozás anomáliáit hosszan, több ponton keresztül. A vízgazdálkodás kérdéseit, most a természetvédelmet. Tehát tulajdonképpen nem akadályozott az, hogy jaj, Istenem, mit fognak szólni hozzá! Tehát én azt hiszem, hogy ha ezt is példaként veszem csak elő, vagy mást, akár a közigazgatás átszervezésével kapcsolatos problémákra is többször felhívtuk a figyelmet, hogy nem jó irányt vesznek. Akkor azt merem remélni, vagy azt merem mondani, hogy amennyire ez lehetséges, igen, megpróbál az ember gladiátor lenni. Természetesen való igaz az, hogy a gladiátorság első színtere maga az alapjogi biztosi hivatal, ahol nyilvánvalóan azon leszek, hogy meggyőzhessem a biztos urat, hogyha olyan lehetőség van, hogy itt most élni kell ezzel a joggal, és én az eddigieknek, amennyire ismerem őt, hála Istennek, régen, azt hiszem, hogy józan és észérvekkel meggyőzhető. Tehát nem kell attól félni, hogy ez ne következzen be, de igen, valóban az ember azt mondja, hogy ez azért nagy kihívás, és őszintén szólva azért örülök annak, hogy elhangzott, mert akkor azt is meg

lehet próbálni érvényesíteni, amit az ember írt, hogy ezt így kellene csinálni, és úgy kellene csinálni. Biztos, hogy nem megy ez olyan egyszerűen, hiszen, amit az alapjogi biztosi intézmény tesz, az ugye javaslatétel, időnként felszólalás, esetleg valóban az Alkotmánybírósághoz fordulás, esetleg az eseti ügyekbe való beavatkozás. Valóban a kisemberek védelmének kérdése, és ugye sok példa elhangzott, akár a tűzijátékkal kapcsolatban, az is egy olyan komoly probléma, amivel lehet foglalkozni. Az is egy nagy lehetőség, hogy jogalkotási javaslatokat lehet tenni, ami talán egy kicsit az én szempontomból talán még fontosabbnak is látszik, mint az Alkotmánybírósághoz fordulás. Mert hiszen, azt is, ha az ember megfelelő érvekkel alátámasztja, akkor legalább - reményeim szerint - ezeket meg is lehet hallgatni.

Tehát én igyekezni fogok, azt tudom mondani. Bízom benne, hogy a bizalomra, mondjuk egy év múlva is ilyenkor azt fogja mondani elnök úr, hogy nem volt hiábavaló. Köszönöm.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen. Székely tanár úr!

SZÉKELY LÁSZLÓ alapvető jogok biztosa: Köszönöm szépen. Remélem, nem fogok szolgálati titkokat kifecsegni, amikor azt mondom önnek, elnök úr, hogy az alatt a két és fél, három év alatt, amíg Szabó Marcellel mint helyettesel együtt dolgoztam, sok mindent közösen döntöttünk el. Egyetlenegyszer fordult elő az, hogy alkotmánybírósági beadvánnyal kellett volna élnünk, és ezt meg is tettük volna, csak a köztársasági elnök megelőzött minket. Tehát megtette a nemzeti parkok földvagyonával kapcsolatban. A többi ügyben soha nem volt olyan, hogy az Alkotmánybíróság az adott problémát orvosolni lett volna képes. Ez valamilyen fátumszerűen rajtam ragadt, amikor én azt mondtam a megválasztásom előtt, hogy nagyobb találati pontossággal próbálok meg az Alkotmánybírósághoz fordulni. Ez reakció volt, reakció volt azért, mert az elődöm az utolsó hivatali évében, azt hiszem, 32, tehát több tucatnyi beadvánnyal élt, amelynek a sorsa aztán meglehetősen bizonytalan volt. Ez vagy rajtam ragadt, de ez nem igaz. Azért nem igaz, mert épp a Jobbik tisztelt képviselője az Igazságügyi bizottságban tette fel ugyanezt a kérdést. Hát ugye, ásothalmi polgármester, illetve az önkormányzat rendelete miatt épp egy hónappal ezelőtt kellett az Alkotmánybírósághoz fordulni. És még valamit: pont az alkotmánybírósági beadványnak a relatíve csekély száma mutatja a hivatal eredményes működését. Ugyanis 267 ajánlást tettünk 2015-ben, ebből 63-at utasított el a címzett, és ezeknek jó része egyébként jogszabályváltoztatásra vonatkozott, amit ha nem tett volna meg a címzett, akkor az Alkotmánybírósághoz kellett volna fordulni. Tehát azt akarom ezzel érzékeltetni, nem feltétlenül az alkotmánybírósági beadványok száma az, ami mutatja egy hivatalnak vagy egy ombudsmannak a hatékonyságát, hanem az esetek egy részében tulajdonképpen annak a hiánya, nem kell oda fordulni, mert a címzett elfogadja.

Decemberben a bejegyzett élettársak illetékjogi, adójogi megkülönböztetésével kapcsolatban a házastársakhoz képest a miniszter elismerte, az adózásért felelős államtitkár elismerte, hogy valóban helytelen gyakorlatot folytattak, és meg is változtatták. Hozzáteszem egyébként, hogy nem is fordulhattam volna az Alkotmánybírósághoz, mert nem volt olyan jogszabály, amelynek a megváltoztatását vagy megsemmisítését kérhettem volna, mert egyszerűen csak egy rossz joggyakorlat volt.

Ezzel csak annyit akartam tehát mondani, hogy én nyitott vagyok, abszolút nyitott vagyok, és már előre megígérhetek egy hivatalbóli vizsgálatot a szilveszteri petárdázásokkal kapcsolatban, mert valóban túrhetetlen és elképesztő az a páni rémület, ahogy a kutyák reagálnak erre. A gyerekeknél még nem tapasztaltam, de való igaz az, hogy ez egy állatkínzásnak számít ezeknek a szerencsétlen ebeknek, úgyhogy valószínűleg át fogjuk tekinteni a szabályozást és ennek a gyakorlatát, mert szerintem van ott keresnivalója az ombudsmani eszköztárral a hivatalnak is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mi is köszönjük szépen. Csak bátorítani tudom önöket, hogy a magyar állampolgárok jogi védelme mellett a magyar állampolgárok háziállatainak jogi védelmének ellátására is törekedjenek. Egyet, ha még megenged tanár úr, professzor úr, egy javaslatot, illetve kérést. Szeretném elmondani, hogy az ön elődje, dr. Szabó Marcell az utolsó munkanapjain szerintem - november 30-án kelt ez a levél - kezdeményezte a Fatestvér Programról szóló országgyűlési határozatot. Kérem tisztelettel, és a bizottságunkat is kérni fogom, hogy ezt gondoljuk, hogy ne feledkezzünk meg erről az örökségről.

Illetve még egy dolgot szeretnék, azt, hogy nagyon bízom benne, hogy Ásotthalom ügyében önnek is lesz még munkássága. Igaz, hogy nem konkrétan ugyanabban az ügyben, mint amit Székely tanár úr mondott, hanem Ásotthalom bennünket is nagyon foglalkoztat a földikutyák vonatkozásában, hiszen egy kipusztulás szélén élő európai faj utolsó élőhelyét teszik tönkre jelen pillanatban, és bízom benne, hogy ezekre is lesz lehetőség.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bárki kíván-e még hozzászólni a napirendhez. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben nem, a bizottságnak a napirendi pont végén állást kell foglalnia a jelölt alkalmasságáról, erről szavaznunk kell. Rettenetesen buta ez a megfogalmazás, és nagyon kérem, nézze el nekünk, hogy alkalmasságot írnak elő, de gyakorlatilag saját meggyőződésünk az alkalmasságra szerintem nem kérdéses, ezért a támogatásról kell hogy szavazzunk.

Határozathozatal

Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja az alapvető jogok biztosának jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesének javasolt jelölt, dr. Bándi Gyula jelöltségét, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Nagyon bízom benne, hogy a parlamentben is ugyanilyen eredménnyel fog végződni a szavazás, és amennyiben így lesz, nagyon jó egészséget, kitartást, sok erőt, idegrendszert és nagy munkabírást kívánok önnek! Székely Lászlónak pedig harmonikus együttműködést és eredményes munkát! Nagyon szépen köszönöm, hogy megtisztelték részvételükkel bizottságunkat.

Egy perc technikai szünetet rendelék el. *(Rövid technikai szünet.)*

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló T/13849. számú törvényjavaslat

Tisztelt Jelenlévők! Az ülést folytatjuk. Megkezdjük a 2. napirendi pont tárgyalását, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyszerű bejelentés 300 négyzetméternél nagyobb lakóingatlan nem kereskedelmi célú építésére történő kiterjesztésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat tárgyalását, mely az informatikai hálózaton T/13849. szám alatt érhető el. Döntenünk kell a vita lefolytatásához való csatlakozásáról az országgyűlési házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. Ennek nyitom meg a vitáját, s kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kezdeményezőként annyit szeretnék elmondani, hogy alapvetően az épített környezeten túl jó néhány egyéb környezeti szempontot is érint a jogszabályi javaslat, ezért javasoltam a csatlakozást.

Határozathozatal

Amennyiben hozzászólás nincs, így szavazunk a csatlakozásról. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Döntés a bizottság 2017. január 27-ei határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott tanácskozása jegyzőkönyvének elkészítéséről

A 3. napirendi pontra térünk rá: döntés a bizottság 2017. január 27-ei határozatképtelenség miatt elmaradt ülés helyett megtartott tanácskozása jegyzőkönyvének elkészítéséről. Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy ezen az említett napon, 2017. január 27-én volt egy határozatképtelenség miatt el nem kezdett ülésünk a levegőtisztaság-védelmi kérdések témájában. A vonatkozó főigazgatói szabályzat 27. pontja szerint lehet kérni, hogy a gyorsírók rögzítsék az elhangzottakat, azonban ugyanezen szabályzat 28. pontja szerint a bizottságnak kell dönteni, hogy elkészüljön-e a tanácskozás jegyzőkönyve.

Szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy gyakorlatilag a január elején kialakult szmoghelyzet értékeléséről és rendezéséről lett volna egy megbeszélés. Több érintett hatóság, hivatal, a fővárosi önkormányzat és más érintettek részt vettek, Bencsik János alelnök úr is megtisztelte az ülést, és értékes hozzászólásaival igyekezett segíteni, hogy abban az adott helyzetben mi is történjen. Arról lenne szó, arról kell szavaznunk, hogy ez a jegyzőkönyv elkészüljön-e és hozzáférhető legyen-e a hivatali adattárunkban. Megkérdezem, hogy erről van-e kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Határozathozatal

Kérem, hogy aki támogatja a tanácskozás jegyzőkönyvének elkészülését, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 3 támogatás. Ki az, aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki az, aki

tartózkodott? *(Szavazás.)* Tehát 6 tartózkodással a bizottság elutasította a kérést, így csak a hanganyag marad meg. Köszönöm szépen.

A bizottság 2017. évi tavaszi ülészakra vonatkozó munkaprogramjának megvitatása és elfogadása

Ezzel áttérnénk a 4. napirendi pontra, a bizottság 2017. évi tavaszi ülészakára vonatkozó munkaprogramjának megvitatására és elfogadására. Gyakorlatilag a hagyományoknak megfelelően elkészítjük ennek az időszaknak a stratégiai gondolatát, hogy mi az, amikkel foglalkoznunk kell. Nyilván ez alkalmazkodik a kormány jogalkotási tevékenységéhez, alkalmazkodik a korábban felvállalt feladatainkhoz, illetve néhány korábról áthúzódó kötelezettségünkhöz, amelyet vállaltunk, ezért beletettünk a munkatervbe.

Tisztelettel érdeklődöm, hogy van-e a munkatervvel kapcsolatban kérdés vagy hozzászólás. *(Jelzésre:)* Heringes Antika képviselő asszony!

Hozzászólások

HERINGES ANITA (MSZP): A leírtakkal egyetértek, viszont javaslatot tennék még, amennyiben lehetséges. Két javaslatom lenne, egyrészt a Parlagrafű Kerekasztalból kifolyólag, mert úgy tudom, kezdeményezték is a kerekasztal tagjai, hogy a Mezőgazdasági bizottság és a Fenntartható fejlődés bizottsága közös ülést tudjon összehívni.

ELNÖK: A Népjóléti bizottsággal együtt.

HERINGES ANITA (MSZP): Akkor ezt szerintem mi mindenképpen támogassuk, hogy legyen egy ilyen ülés. *(Az elnök bólint.)*

A másik kérdés pedig, hogy a Gazdasági bizottság előtt az Országos Atomenergia Hivatal minden évben beszámol a munkájáról. Azt gondolom, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága is egy olyan bizottság, amelyiknek meg kellene hallgatnia az OAH beszámolóját, mert egy csomó kérdésre kerülhet sor, ami minket is érint, ezért szerintem vegyük bele a munkatervünkbe. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más kérdés vagy hozzászólás. *(Nincs jelzés.)*

Összességében szeretném elmondani, hogy képviselő asszonyhoz hasonlóan hozzám is megérkezett a kérés a Parlagrafűmentes Magyarországért Egyesület részéről, amelyben az Allergia–Parlagrafű Kerekasztal tagjai a bizottságok együttes ülését javasolják, és mint azt a képviselő asszony elmondta, a Mezőgazdasági bizottság, a Fenntartható fejlődés bizottsága és a Népjóléti bizottság. Ezenkívül szeretném elmondani, hogy a saját kezdeményezések közé javaslom felvenni a Nemzeti fenntartható fejlődési keretstratégia első előrehaladási jelentése 2013-2014 megtárgyalását is, ez az informatikai hálózaton Y/12092. számon érhető el. Ez a jelentés magában nem igényel tárgyalást és döntést, de a bizottság részéről talán elvárható, hogy áttekintse a keretstratégia végrehajtásának vállalását. Mellesleg a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanács munkatársai folyamatosan keresnek bennünket azzal, hogy az ez irányú együttműködések növeljünk.

Ezen kívül tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy felkérés érkezett dr. Szél Bernadett frakcióvezető asszonytól, a Lehet Más a Politika

képviselőcsoportjának vezetőjétől, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság, a Gazdasági bizottság és a Fenntartható fejlődés bizottsága tartson közös bizottsági meghallgatást a feladatkörrel rendelkező kormányzati képviselők részvételével a Paks II. beruházáshoz kapcsolódó tervezés, közbeszerzés és az erőmű felépítését szabályozó szerződés tartalmáról. A Gazdasági bizottság már reagált erre a kérdésre. Jelenleg nem tartják aktuálisnak, de javasolják, hogy esetleg egy később időpontban térjünk vissza a felvetésre. Ennek megfelelően javasoljuk betenni a munkatervbe, és amikor az érintett bizottságok szintén támogatják, akkor fogjuk tudni ezt megtenni. És akkor, ha jól értettem képviselő asszonyt, ehhez képest az Országos Atomenergia Hivatal az egyedüli, amit még kiegészítésként javasol. Az előterjesztéshez képest ez azt jelenti, hogy még négy módosítás lenne. Megkérdezem a kormánypárti képviselőket, hogy egyben szavazhatunk ezek bekerüléséről vagy igénylik, hogy külön-külön legyen. Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz) a bizottság alelnöke: Javaslom, hogy külön-külön szavazzunk róla.

ELNÖK: Megértettem. Akkor külön-külön teszem fel szavazásra ezeket a kiegészítéseket a munkatervhez kapcsolódóan, és utána egyben fogom az előterjesztett munkatervet megszavaztatni. Elsőként kérdezem azt, hogy bekerülhet-e a munkatervbe dr. Szél Bernadett frakcióvezető asszonytól, a Lehet Más a Politika képviselőcsoportjának vezetőjétől az együttes ülés megtartásának kezdeményezése. Kérem, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 3 igennel, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodással ez nem kerül be a munkatervbe. Természetesen ez nem zárja ki a lehetőségét, hogy kedvező bizottsági támogatottságok esetén ezt megtartsuk.

Második kérdésként Heringes Anita képviselő asszony kezdeményezése a Parlagrafűmentes Magyarországért Egyesület kezdeményezéséről, ami szintén együttes ülés megszervezését javasolja a Gazdasági és Népjóléti bizottsággal együtt. Javasolják továbbá, hogy a kerekasztal társelnökei vitassák meg a kezdeményezést, és alakítsanak ki véleményt. Gondolom, hogy ezen jogkörben eljárva tette képviselőtársunk a kezdeményezést. Kérem, hogy aki ezt tudja támogatni, hogy a munkatervben szerepeljen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 5 igennel, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással a bizottság nem fogadta el a kezdeményezést. Itt is ugyanazt el tudom mondani, hogy ennek ellenére minden további nélkül lehetséges, hogy a társbizottságok együttes megkeresésével ezt támogassuk.

Ezt követően a saját kezdeményezések közé javasoltuk felvenni a nemzeti fenntartható fejlődési keretstratégia előrehaladási jelentésének megtárgyalását. Ez, mint ahogy az előterjesztésbe elmondtam, a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Tanácsnak, a Kövér László házelnök úr által elnökölt testületnek is az egyik képviselt témája, aki az együttműködést ez ügyben kéri részben. Tehát erről is kellene döntenünk. Kérem, hogy aki ezt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen. Akkor ez bekerül a munkatervbe, és ezt fogom szavaztatni.

És végül Heringes Anita képviselőtársunknak az Országos Atomenergia Hivatal meghallgatásával kapcsolatos napirendi javaslata következik. Kérem, hogy aki ezt támogatni tudja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 9 igennel, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással ezt támogatta a bizottság. Ezáltal a benyújtott előterjesztés az Országos Atomenergia Hivatal meghallgatására

vonatkozóan, illetve a nemzeti fenntartható fejlődés keretstratégia vonatkozásával egészül ki. Kérem, hogy aki így egyben a munkatervet elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Egyebek

Az egyebek között tudni kell, hogy mivel kapcsolódtunk a T/13849. számú törvényjavaslathoz, ezért a jövő héten le kell folytatnunk annak a részletes vitáját. Addig lehet, hogy még tárgysorozatba-vételi igény is érkezik. Tehát ezekre kell összehívni a jövő hét folyamán az ülést. Az időpontról megkezdjük az egyeztetést a többségi frakciók képviselőivel.

Egyben szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy a korábban is említett kezdeményezése a jövő nemzedékek képviselőit ellátó biztoshelyettesnek, a Fatestvér Programmal kapcsolatban szintén zajlik az egyeztetés. Továbbra is az a kérés, hogy a bizottság önmagában esetleg kezdeményezze a tárgysorozatba vételt. Ez ügyben kérem a többségi frakciót, hogy legyen szíves ezt megtárgyalni, hogy erre választ tudjunk adni. November 30-i kezdeményezés, és jó lenne, ha az alkotmánybíró úr esetleg látná azt, hogy ez irányú korábbi munkássága nem került kidobásra, és esetleg megtehetjük azt, hogy ezt a Fatestvér Programot érdemben megtárgyaljuk. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kér-e szót valaki. Bartos Mónika képviselő asszony!

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Kedves Képviselőtársaim! A meghívót talán látták már. Most ezen a héten, február 23-24-én tartunk a Parlamentben, a Felsőházi teremben egy SDG regionális szemináriumot, ahová közép- és kelet-európai, illetve közép-ázsiai országokat hívtunk. 12 parlament elfogadta a meghívásunkat. Ez egy másfél napos konferencia lesz a fenntartható fejlődési célok közül az éghajlatváltozást emeltük ki, illetve nagy hangsúlyt fektetünk majd a víz kérdésre. Tehát arra tettünk vagy teszünk majd kísérletet, hogy ez egy utókövető rendezvénye legyen a 2016-os budapesti Víz Világtalálkozónak. Azt gondolom, hogy nemzeti parlamenti szakpolitikusokkal is lesz lehetőségünk találkozni, illetve a fenntartható fejlődési célok témakörében egy nagyon aktuális konferencia lesz. Úgyhogy hívom képviselőtársaimat, hogy ha van idejük, akkor ezen vegyenek részt.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönjük szépen a meghívást, és felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a meghívó elvileg mindenkinek az elektronikus postaládájában már landolt, tehát csak rá kell keresni, és a részletek megismerhetőek. Kérdezem, hogy van-e bárkinek bármi más? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor mindenkinek az első napra kellemes

időtöltést, jó munkát kívánok, és minden kedves vendégünknek köszönöm a türelmet. További szép napot!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 57 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Bihariné Zsebők Erika és Lajtai Szilvia