



Ikt. sz.: FFB-40/33-2/2016.

FFB-14/2016. sz. ülés
(FFB-51/2014–2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2016. október 18-án, kedden 10 óra 43 perckor
az Országház földszint 93. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Kőrösmezei Csaba szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12369. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	10
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Egyebek</i>	15
<i>Az ülés berekesztése</i>	15

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12369. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Bartos Mónika (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz) Bencsik Andrásnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Kőrösmezei Csaba főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár
(Belügyminisztérium)

Megjelentek

Csuka Mária főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Szalai Gergely referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Rudolf Jenő (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Schattmann Ferenc szakértő (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 43 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Tisztelettel kérem elnézését kedves vendégeinknek a késésért, mindenkitől őszintén bocsánatot kérek. Nagyon röstellem, hogy elnéztem a meghívót, és a saját tárgyalómban kerestem a bizottsági ülést.

Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Bartos Mónika képviselő asszony jelezte távollétét, dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti. Manninger Jenő képviselő úr jelezte távollétét, őt Bencsik János alelnök úr helyettesíti, illetve Simonka György képviselőtársunk jelezte távollétét, őt Varga Gábor képviselőtársunk helyettesíti.

Szintén további elnézésüket kérve jelzem, hogy igaz, hogy késtünk, Dankó Béla képviselőtársammal, viszont hamarabb megyünk el, mert nekünk 11 órakor még egy bizottsági ülés kezdődik. Tehát elnézésüket kérem, és kérem, hogy majd ebben segíteni szíveskedjenek az alelnök urak.

A mai napon a napirendi javaslatok között Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat megtárgyalására kerül sor első napirendi pontként, amely a parlament informatikai hálózatán a T/12284. szám alatt érhető el. A részletes vitát folytatjuk le a házszabály 45. §-ának megfelelően. A második napirendi pontban az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására kerül sor, szintén a részletes vita szabályai szerint, ez a parlament informatikai hálózatán T/12369. szám alatt érhető el. A harmadik napirendi pontként az egyebek kerülne megtárgyalásra.

Kérdezem tisztelettel a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés vagy további javaslat van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így szavazunk. Kérem, hogy aki a napirendet elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/12284. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően megnyitom az első napirendi pontot, a zárszámadási törvény részletes vitáját. Elsőként tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjében Kőrösmezei Csaba főosztályvezető urat és Csuka Mária főosztályvezető-helyettes asszonyt, és Szalai Gergely referens urat, valamint Rudolf Jenő referens urat, a Földművelésügyi Minisztérium képviselőjében, akik szükség szerint segítik a munkánkat, és segítik a bizottságot abban, hogy tisztábban lássunk a zárszámadással kapcsolatban.

Ezúton megkérem tisztelettel a főosztályvezető urat, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján segítse a munkánkat azzal, hogy bemutassa az előterjesztést és a zárszámadási törvényt. Megadom a szót.

Kőrösmezei Csaba szóbeli kiegészítése

KŐRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. A most tárgyalás alatt lévő T/12284. számú törvényjavaslat az államháztartásról szóló törvény szerint a zárszámadással kapcsolatos rendelkezések végrehajtását szolgálja. Az előírt határidőre benyújtásra került – ugye, módosított határidőről beszélünk - szeptember 30-áig, illetve ezt

megelőzően az Állami Számvevőszékkal kialakított munkarendünknek megfelelően június 30-án átadásra került az Állami Számvevőszéknek. A Számvevőszék a jelentésében - ezt most csak így kézből felmutatom - megállapította, hogy a törvényjavaslat a beszámolónak megfelelően, valósághűen mutatja be a költségvetés végrehajtására vonatkozó pénzügyi adatokat és információkat.

Maga a benyújtott 2015. évi zárszámadási törvény áll egyszer egy főkötetből - ezt is így csak demonstratív módon felmutatom - és hét darab úgynevezett fejezeti kötetből, ebből most tisztelettel csak az idevonatkozót cipeltük el magunkkal, ebből hét van. Ebben a törvényjavaslatban szerepel természetesen maga a normaszöveg, ami rendelkezik a 2015. évi költségvetés finanszírozásáról, a végrehajtás szabályaival összefüggő kérdésekről, tárgyalja az államadósság kezelését. Tartalmazza a tb-alap pénzügyi előirányzatainak végrehajtásával kapcsolatos rendelkezéseket is.

Élén, az első paragrafusokban szerepel maga a bevétel, a kiadás, illetve a hiány főösszege, valamint öt mellékletében tárgyalja ezeknek az előirányzatokra bontását, helyi önkormányzatok elszámolását és az uniós programokról való beszámolást. Az emögött meghúzódó gazdaságpolitikai háttérből annyit emelnék ki, mint fő vonást, hogy a kormány 2015-ben is folytatta a már a ciklus elején meghirdetett gazdaságpolitikai céljainak a megvalósítását, így mindenképpen a költségvetési hiány alacsony mértéken tartását, az államadósság csökkentését, az ország versenyképességének javítását, a foglalkoztatás növelését és az ország növekedési potenciáljának az emelését.

Konkrétabban a fiskális folyamatok alakulásáról. A 2015. év tekintetében a kormányzati szektor európai uniós módszertan szerinti előzetes hiánya kisebb lett az eredetileg kitűzött célnél, a GDP 2,4 százaléka helyett annak 1,6 százalékában teljesült. A kedvezőbb deficit döntően a kedvező makrogazdasági folyamatokból és a gazdaság fehéredéséből származó többletbevételeknek volt köszönhető taval. Az államháztartás pénzforgalmi hiánya 1223,6 milliárd forintban teljesült. Az uniós programok pénzforgalmi kiadása összességében jelentősen meghaladta a tervezettet, döntően azon kormányzati törekvés eredményeképp, hogy maximális uniós forrás felhasználására kerüljön sor.

Idetartozik, hogy külön kiemelmek a környezetvédelem kérdéskörét. Itt környezetvédelemre az összkidadások 3,7 százalékát fordította az állam, amely döntően az említett uniós forrásbevonásoknak köszönhetően jelentősen, 1,4 százalékponttal magasabb az egy évvel korábbi mértéknél. Röviden ebben foglalnám össze. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen az összefoglalót. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a zárszámadási törvénnyel kapcsolatban kiből fogalmazódik meg kérdés vagy vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

Kérdések, hozzászólások

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm a szót. Itt ülünk a 2015-ös költségvetés zárszámadásánál úgy, hogy a 2017-es költségvetést már elfogadtuk. Nagyjából a 2015-ös is olyan igazából, mintha egy varázsgömbbe nézett volna az ember, úgy lett megtervezve. Hiszen annyiszor módosítottuk, annyiszor kellett hozzányúlni, hogy mire most a zárszámadásig jutottunk, addigra már teljesen más képet mutat, mint a tervezésnél történt.

Azt gondolom, hogy nem túl kiszámítható költségvetés volt a 2015-ös, és pont fenntarthatósági szempontból nézve tényleg úgy alakították a számokat, ahogy egyébként a kormánynak jó volt. Sok szempontból látszik, hiszen már 2015-ben is

a közműszolgáltatók kálváriáját végignéztük, hogy abban a rendszerben, ami nekik ki lett számolva, fenntarthatatlan volt a hulladékgazdálkodás, a víziközmű-szolgáltatás, és mindegyik csak az életben maradásért küzdött. Szakmailag nagyon jó emberek, nagyon jó polgármesterek és nagyon jó és lelkiismeretes emberek voltak azok, akik segítették azt, hogy ezek a rendszerek ne omoljanak össze. Ezért le a kalappal előttük, azt gondolom. Miután egyébként nincs mit dicsérni a 2015-ös éven, hiszen makroszinten nézve Magyarország pénzügyi helyzetét és versenyképességét, történelmi mélypontra süllyedtünk, a 69. helyre, ami az európai uniós tagállamok közül hátulról a negyedik, csak Görögország, Ciprus és Horvátország kullog mögöttünk, azt gondolom, hogy ennél tervezhetőbben kell gondolkodni, és nem varázsgömbből kell megírni ezeket a dolgokat.

Mélységes tisztelem az itt ülő hölgynek és uraknak, hogy védik a mundér becsületét, hiszen nekik ez a feladatuk, de attól függetlenül azt gondoljuk, hogy ez nem volt egy megalapozott költségvetés. Innentől kezdve a mi frakciónk nem fogja támogatni a zárszámadás elfogadását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor megkérném Bencsik János alelnök urat, hogy vegye át kicsit az elnöklést, hogy tudjak szót kérni.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke, átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai urat illeti a szólás joga.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm a szót. Frakciónk képviselőjében kívántam hozzászólni a zárszámadási törvényhez. Elsőként is hadd csatlakozzak rögtön Heringes képviselő asszonyhoz, hogy megköszönjem a kormánytisztviselőknek és köztisztviselőknek azt, hogy megfelelő jogszerű keretek között végrehajtják a költségvetési törvényt, ugyanakkor alapvetően a zárszámadási törvény a költségvetésnek nemcsak a végrehajtásáról kell szóljon, hanem arról is, hogy a költségvetési törvény irányainak megfelelően szolgálta azokat a célokat, amiket a jogalkotó erre szánt.

Meggyőződésem szerint rosszabb a helyzet, mint amilyen a költségvetés elfogadásakor volt. Leginkább megjelenik ez abban, hogy a Magyarország Alaptörvényében megfogalmazott egészséges környezethez való jog biztosítása nem valósul meg a költségvetési számok alapján, és a zárszámadási törvényben a költségvetési tételek jelentős részénél, amit az előadó is elmondott, azokat nem tekinthetjük konkrétan megelőző szemléletű, preventív környezet- és egészségügyi intézkedéseknek.

Az, hogy újabb és újabb betonok kerülnek valahová, újabb szennyvíztisztító telepek mellett alakítanak ki parkolót, az, hogy egy nemzeti park mellett bejáróutat fejlesztenek, ezt lehet természetvédelmi fejlesztésnek mondani, de ezek nem azok. A természet- és környezetvédelmi fejlesztéseknek jobbra kellene tegyék Magyarország ökológiai állapotát, jobbra kellene tegyék természeti környezetünket, és a 2015-ös év nagyjából már annak a lejtmenetnek a lendületes része volt, amin korábban megindult a kormány.

Ennek megfelelően, hiszen a házszabály 44. § (1) bekezdésének a)-b)-c) és d) pontjai alapján azt kell vizsgálnunk, hogy a nemzetközi követelményekből eredő kötelezettségeknek eleget teszünk-e, illetve megfelel-e az Alaptörvénynek - állításom szerint nem felel meg. Nem tudjuk megmenteni a Natura 2000-es területeket. 2015-

ben elkezdődött ezek kiárusítása, ami korábban állami tulajdonban volt. Nem tudjuk megőrizni azokat a nemzetközi kötelezettségeket, amelyeket a ramsari egyezmény bíz ránk. Mondhatom példaként azt, hogy a Balaton az egyik legnagyobb ramsari vizes élőhelyünk, ehhez képest négy hektárt hagyott a kormány kiprivatizálni, és környezetvédelmi engedélyeket adott ahhoz, hogy ott kikötőt hozzanak létre EU-s támogatásból. Hosszan sorolhatnám a bonni egyezményt, a CITES-t, tehát a washingtoni egyezményt, de ezek egyike sem lett érdemi forrással nemhogy megvalósítva, hanem érdemi lépések sem történtek szakmailag.

Ezenkívül általánosan el lehet mondani - hiszen a Fenntartható fejlődés bizottságának tevékenységét soha nem szerettem volna környezet- és természetvédelemre szűkíteni -, hogy jelentős mértékben távolodunk a közép- és kelet-európai, hasonló helyzetben lévő országoktól, és nemcsak a versenyképesség tekintetében, hanem az egyéb pénzügyi mutatóiktól is a GDP-növekedés ellenére mind a társadalmi fejlettségi mutatókat tekintve némileg elmaradunk.

Folytatódik a magyar társadalom kettészakadása, nagyobbik felének foglalkoztatási mutatói, egészségügyi, oktatási helyzet, a létminimumon élők aránya egytől egyig romlott 2015-ben. Ezen okok miatt a Lehet Más a Politika frakciója nem fogja tudni támogatni a zárszámadási törvényt, és nem fogja tudni elfogadni azokat a költségvetéseket, amelyek alapvetően nem az emberek életének a jobbá tételét segítik, és az egészségesebb környezetben való hosszú egészséges családi körben való életüket, hanem tovább erősítik azokat a folyamatokat, amelyek a családok szétszakadását eredményezik.

Ennek folyamatában 2015-ben továbbra is a kivándorlás eredményeként a munkaerőhiány is megjelent, és egyre nyilvánvalóbbá vált, hogy a közmunkaprogramok iránti igény, tehát azt, amikor közmunkába kell felvenni embereket, és a munkaerőigény párhuzamosan jelentkezik egy-egy kistérségben. Ezek hibás gazdaságpolitika és hibás költségvetési politika eredményei. Nyilvánvalóan a költségvetés végrehajtását ellenőrző főosztályoknak a költségvetési törvénynek megfelelően kell eljárni, tehát a kritika nem itt van, hanem ott van, hogy a kormányzati intézkedések alapvetően rossz irányt határoznak meg az országnak, és ezek rossz eredményeket mutatnak.

Nyilvánvalóan ellenzéki politikusként nem feladatom az, hogy kiemeljem azt a néhány pozitív elemet, ami 2015-ben megvalósult. Kérem, nézzék el nekem kormánypárti képviselőtársaim, hogy nem ezeket hangsúlyozom. Alapvetően sokkal inkább a problémákra és a hibákra kívántam rámutatni. Bízom benne, hogy a költségvetés tárgyalása során, habár most nem mondhatunk kisebbségi véleményt, de megjelennek a Költségvetési bizottság véleményében ezen hiányok, amelyeket felsoroltam. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Az ülésvezetési feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Sallai R. Benedek a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Így, hogy visszavettem, már nem mulasztom el tájékoztatni a bizottsági tagtársaimat, hogy a részletes vita ezen szakaszában, amikor hozzászólunk, a többségi és kisebbségi véleményt most írásban kell benyújtani minden más részletes vitától eltérően, de a leírtaknak el kell hangozniuk a jelenlegi vitában, tehát ezért kell hogy hozzászóljunk. Előadót nem állíthat a bizottság, a véleményeket a Költségvetési bizottság előadója fogja ismertetni a plenáris ülésen. Ennek függvényében szükséges a felszólalásokat megtenni.

Kérdezem, hogy van-e még kérdés vagy hozzászólás a zárszámadási törvényhez. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Megkérdezem az előadókat, hogy kívánnak-e reagálni az elhangzottakra.

KŐRÖSMEZEI CSABA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, ha van rá lehetőség. Nyilván itt a legtöbb elhangzott hozzászólás politikai álláspont volt, nem tisztem azokra reagálni. Ugyanakkor hangzott el olyan, ami ezzel a számunkra igen fontos törvénnyel kapcsolatos volt.

A képviselő asszony említette, hogy itt számos módosítás volt, és nem is ismerhető fel benne az eredeti. Azért ez nem így van. Mindössze két módosítása volt ennek a törvénynek. Az első '15 áprilisában. Ott adósságátvállalásokról rendelkezünk, BKV és MÁV, illetve egy Erste-tőkeemelés. A megváltozott munkaképességűek támogatása és ingyenes gyermekétkeztetés lett megemelve '15 áprilisában.

A szeptemberi módosítás elsősorban a migránsválsággal függött össze, amellet pedig az MTVA adósságátvállalásáról volt szó, és a Modern Városok Programja kapott 25 milliárdot. Mindössze ennyi történt a végrehajtás során. Tehát azt hiszem, hogy főszámaiban vitatnom kell azt, hogy ne volna összehasonlítható. Értelemszerűen a politikai állásfoglalásokra nem reagálnék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a vita első szakaszában a bizottsági tagtársaimat, hogy van-e bármi más. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs ilyen, így a részletes vita első szakaszát lezárom, és áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslatokat a bizottságunkhoz nem nyújtottak be, így kérdezem, hogy a bizottság tagjainak áll-e szándékában bizottsági módosítót benyújtani, van-e erre javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, ebben az esetben döntünk a részletes vita lezárásáról. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Többségi véleményt!)* Bocsánat, elnézést kérek! Visszaugrunk a vita első szakaszához, és a többségi véleményt dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr ismerteti.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény végrehajtásáról szóló T/12284. számú törvényjavaslatról megállapítjuk, hogy a törvényjavaslat megfelel a szükséges jogi és szakmai követelményeknek.

Általánosságban: a kormány 2015-ben folytatta a ciklus elején meghirdetett gazdaságpolitikai céljainak megvalósítását. Írásban rendelkezésre áll minden képviselőnél és a jegyzőkönyv számára is rendelkezésre áll, ezért ha megengedi, elnök úr, akkor inkább csak utalásszerűen fogom előadni.

Az intézkedések, amelyeket devizahiteles családok javára tettek, ezekkel a központi akarathoz igazodva, 2015-ben sorra került a banki elszámoltatás, a devizahitelek forintosítása. 2013-ban egy növekedési fordulat következett be, ez javította az egyensúlyi mutatókat. A tervbe illeszkedtek a 2015. évi eredmények, elsősorban a munkaerőpiacon.

A költségvetési módosítások a következő célokat szolgálták: migrációs sokk kezelése, ingyenes gyermekétkeztetés, megváltozott munkaképességűek támogatása, közútépítés, Modern Városok Program forrásának bővítése, Liget Budapest Projekt, adósságátvállalások. A fenntartható fejlődés területén rögzíteni kívánjuk, hogy a környezetvédelem intézményi és ágazati feladatainak a kiadásai 2015-ben 943 milliárd forint volt, ami az előző évi teljesítéshez képest összességében 390 milliárd forinttal, tehát 70,5 százalékkal nőtt, így ez nyilvánvalóan azt mutatja, hogy az állítás, mely szerint a fenntartható fejlődés valamiféle hátrányos helyzetben lett volna,

a költségvetésen belül nem megalapozott. A fenntartható fejlődésre fordított tételek elsősorban a közlekedésben a gyorsforgalmi utak építésére, főútburkolatok elkészítésére, elkerülő utak megvalósítására, vasúti pályák, állomások fejlesztésére, vasúti közlekedési fejlesztésre, energia területén észak-déli energiafolyosók megnyitására és elkészítésére, a villamos energia végfogyasztói árainak a csökkentésére fordítottak, valamint az Otthon Melege Programot szeretném még kiemelni. Ennek köszönhetően több mint 85 ezer háztartás energiahatékonysági javulása következett be, és ez 150 ezer forintot spórolt meg minden magyar család számára, egyébként pedig írásban részletesen benyújtásra kerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A vita első részéhez ugrottunk vissza. Kérdezem, hogy az első szakaszban van-e még bárkinek kérdése vagy hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs. Megkérdezem az előadókat, hogy kívánnak-e reagálni. *(Jelzésre:)* Nem kívánnak. Bizottsági módosítóra tehát nem érkezett kezdeményezés, egyéni módosító indítvány nem érkezett be, ezért a részletes vita lezárásáról kell döntenünk.

Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* A lezárás, igen. Az elfogadásáról nem kell nekünk nemmel szavazni. Elbizonytalanodtam. Köszönöm szépen.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról kell szavaznunk. Kérem, hogy aki elfogadja a részletes vitáról szóló jelentést, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. A bizottság elfogadta a jelentést.

A házszabályban foglaltaknak megfelelően kérem, hogy jelezzék, ha kisebbségi véleményt fogalmaznak meg. Azt írásban kérjük leadni, és továbbítani fogjuk a Költségvetési bizottság irányába. Megköszönöm az előadóinknak, hogy segítették a munkánkat, és további jó munkát kívánok valamennyiüknek, akik megtisztelték bizottságunkat.

Az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12369. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a második napirendi pontra. A második napirendi pontban az egyes közszolgáltatások ellátásáról és az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2013. évi CXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kerül megvitatásra, szintén a házszabály 44. § (1) bekezdése a)-b)-c)-d) pontjai alapján, amikor újfent azt vizsgáljuk, hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek.

E napirendi ponthoz külön tisztelettel köszöntöm a Belügyminisztérium képviselőjében dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és dr. Schattmann Ferenc szakértő urat. Kérem, hogy a házszabály 44. §-ában foglaltaknak megfelelően segítsék a munkánkat azzal, hogy ismertetik az előterjesztést. Megadom a szót a helyettes államtitkár asszonynak.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A közszolgáltatási szerződéseken alapuló hulladékszállítások esetében szükséges egy korrekciója a közszolgáltatások ellátásáról szóló törvénynek. Ez a korrekció, mint

ahogy önök előtt is ismeretes, két dolgot tartalmaz. Az egyik, ami az ideiglenes hulladékszállítással kapcsolatban a szolgáltatási díjjal kapcsolatos pontosítást határozza meg, illetve a kijelölt központi koordináló szerv részére adatkezelési feladatokra vonatkozó pontosítást tartalmaz. Ennek a két módosításnak az a célja, hogy mind az adatkezelés, mind a díjbeszedés, díjszolgáltatás zökkenőmentesen és pontosan, mindenki számára érthető módon történjen meg. Köszönöm figyelmüket, kérem, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, hogy bemutatta nekünk az előterjesztést. Kérdezem, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszonynak adom meg a szót.

Kérdések, hozzászólások

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Igen, egy pontosításról beszélünk, csak bennem mindig az merül fel, hogy ha 2016. április 1-jével létrehozták a nagy közműszolgáltató, csekkeket kibocsátó céget, amely most a koordináló szerv, akkor április óta ezek a problémák hogy nem merültek fel előbb, és hogy nem módosítottuk úgy, hogy szabályosan lehessen ezt végigcsinálni.

Én azóta is fenntartom, hogy ez a rendszer magában egyébként nem működik jól, már a hulladékgazdálkodás rendszere, hiszen ahol a katasztrófavédelmet azért kell bevonni, mert maguk a cégek már nem tudják tovább működtetni a szemétszállítást, nem tudják tovább csinálni normálisan a munkát, merthogy nem fenntarthatóak, ott már szerintem borul a mutatvány, és nem működik jól a rendszer.

Sok esetben elmondtam, hogy a katasztrófavédelemnek ki kell jelölni egy szolgáltatót, de nagyon sok esetben csak azt a szolgáltatót tudja ismételtén kijelölni, aki addig sem tudta ebből a pénzből megcsinálni azt a munkát, hiszen hirtelen nem lesz máshonnan sem szemétszállító autó, sem egyébként dolgozó, aki ezt megcsinálja, csak ugyanazon a területen csak ugyanaz a cég tudja majd megcsinálni, ugyanúgy nem tudja a bejövő összegből fenntartani a rendszert, csak most még létrejött egy számlagyár a tetején, aki még leveszi a marzsot [H1]róla.

Eppen ezért újból és ismételtén kezdeményezem majd a bizottságban, amibe már a többség is beleegyezett, hogy tartsunk egy olyan bizottsági ülést, ami csak és kizárólag a hulladékgazdálkodásról szól, mert ez a rendszer így fenntarthatatlan, és tényleg azt tudom mondani, hogy csak és kizárólag az önkormányzati tulajdonú cégekben dolgozó embereknek köszönhetjük ma azt, hogy ez a rendszer még működik, hogy minden héten elviszik a szemetet. Semmi másnak nem köszönhetjük. Hogy a polgármesterek - mert a legtöbbjük önkormányzati tulajdonú cég - még a mai napig is, az utolsó pillanatig úgy csinálják ezt a rendszert, hogy működjön, mert ő nem akarja, hogy a szemét ott maradjon az utcán.

Nagyon remélem, hogy értő fülekre talál lassan az a kezdeményezés, hogy ülünk le, és szabjuk újra ezt a ruhát úgy, hogy egy fenntartható rendszer jöjjön létre, amiből egyébként a szemétben rejlő lehetőségeket kihasználjuk, és kinyerjük azokat az alapanyagokat, amiknek lenne értelme, és amiből bevételhez juthatna ez a szektor, és akkor létre lehetne hozni egy fenntartható és egy jövőbe mutató rendszert. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés vagy hozzászólás az előterjesztéshez. *(Jelzésre:)* Dr. Turi-Kovács Bélának adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: A többségi véleményt szeretném elmondani.

A többség álláspontja szerint a házszabály 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági jogi és jogalkotási követelményeknek a javaslat megfelel. A javaslat azt célozza, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszerben az NHKV Zrt.-t bevonja az ideiglenes ellátást megelőző kijelölési eljárásba. Az ideiglenes ellátásnál a 13/2016. NFM rendelet szerinti díjmegállapítást kell alkalmazni.

Két problémát kezelni kell. 2017 első felében 127 település esetében lejár az ideiglenes kijelölés hatálya, ebből 68-nál nincs lehetőség hosszabbításra, mivel lejár a kormányrendeletben engedélyezett maximális három év. B) pont: jelenleg az ellátásért felelős önkormányzat, önkormányzatok társulásai és a közszolgáltató számára is az ideiglenes ellátás előnyösebb a szerződéseknél, ugyanis a díjmegállapítást nem az előbb idézett rendelet szerint kell végezni, és ez visszaélésre ösztönöz. A javaslat az ideiglenes kijelölést az utófinanszírozásos támogatási rendszerrel csak a legindokoltabb esetekben azzal a feltétellel tenné lehetővé, ha az ideiglenes ellátás finanszírozása a zrt. számára jelent többletköltséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kepli Lajos képviselő úrnak adom meg a szót.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Nagyon összetett a probléma. A tegnapi napon interpellációval fordultam a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz az ügyben, hogy hogy állhatott elő az a helyzet, hogy ez a szervezet, a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. több mint hat hónapon keresztül képtelen volt a feladatát ellátni, a számlakibocsátást, de tudom jól, hogy ez nem az önkök tárcájára tartozik. Ez a törvényjavaslat azért tartozik ide, mivel a katasztrófavédelem mint illetékes hatóság a Belügyminisztérium felügyelete alá tartozó hatóság. Éppen ezért a mi nem szavazatunk nem feltétlenül ennek a technikai módosításnak szól, amelynek egyébként az indokát az önkök részéről látjuk, hanem a teljes hulladékgazdálkodási rendszerre vonatkozó politikai véleményt fejezzük ki akkor, amikor minden egyes hulladékgazdálkodási törvénnyel kapcsolatos törvényjavaslatot véleményezünk, hiszen szerintünk az egész koncepció hibás, és gyökerétől kellene orvosolni, nem pedig egy-egy módosító indítvánnyal próbálni jobbra tenni azt, ami egyébként láthatóan nem működik rendesen, és probléma van a közszolgáltató cégeknél. Inkább a jegyzőkönyv kedvéért szerettem volna elmondani, hogy a mi részünkről ezt a célt szolgálja a nem szavazat. Azért is nem nyújtottunk be módosító indítványt, ugyanezen indokból, hiszen gyökerestől szeretnénk az egész rendszert megváltoztatni, illetve azt szeretnénk, ha gyökerestől változna, ezért nem látjuk ennek értelmét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, átadom az ülés vezetését Bencsik János alelnök úrnak, hogy szót tudjak kérni.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen a szót. A helyettes államtitkár asszony megértését kérem, gyerekkoromban kaptam édesapámtól egy biciklivázat, hogy majd felújítom. Minden hónapban, amikor volt egy picit pénzem, vettem egy

lakatot, egy gumitömítést vagy valamit, és soha nem készült el a bicikli, tehát úgy nőttek fel, hogy ez a bicikli ott maradt félig készen.

Azért jutott ez eszembe, mert erre emlékeztet a hulladékgazdálkodási rendszer jelen pillanatban Magyarországon. Van egy rettenetesen rossz és hibásan működő rendszer, és ennek a toldozgatása-foldozgatása szerintem alapvetően nem jelent eredményt. Az a probléma - és ebben kérem helyettes államtitkár asszony megértését -, hogy korábban, visszatekintve az elmúlt húsz évre, önkormányzati képviselőként folyamatosan láttam azt, hogy saját településünkön és a környező településeken hogy alakult a hulladékgazdálkodás. Amikor beindultak az ISPA-támogatások a strukturális alapokat megelőzően, és elkezdődtek a központosított hulladéklerakók építései, akkor mindig mindenki azt ígérte, hogy ha ezeket egyszer megcsináljuk, onnantól kezdve a hulladékgazdálkodási rendszer annyi profitot fog termelni, hogy annak majd hatása lehet arra, hogy csökkentjük a kommunális hulladék keletkezését, plusz amikor lejár az ISPA- vagy strukturálisalap-támogatásokból létrehozott hulladéklerakók fenntartási üzemidőszaka, majd ezekből a forrásokból fogják a további működést fejleszteni és biztosítani.

Jelen pillanatban olyan veszteséges a rendszer, hogy nemhogy arra nem tud választ adni, hogy mi lesz majd tíz-húsz év múlva Magyarország hulladékgazdálkodásával, de napi problémaként nem tudja azt kezelni, hogy hogyan lehetne a kommunális hulladék keletkezésének a mértékét csökkenteni, hogy tudnánk rávenni a fogyasztókat arra, hogy lehetőség szerint minél környezettudatosabb megoldásokat válasszanak, hogy tudjuk rávenni őket, hogy a lehető legtöbb helyen alkalmazzák a szelektív gyűjtésben rejlő lehetőségeket.

Mindemellett a magyar ipar, illetve a magyar támogatási rendszerek nem készültek fel arra, hogy az újrahasznosítható anyagokhoz gyakorlatilag feldolgozóipar jöjjön létre Magyarországon olyan szinten, hogy annak a szállítási költségei ne okozzanak kétszer akkora környezetterhelést, mintha nem is gyűjtöttünk volna szelektíven.

Ennek megfelelően az a probléma, hogy itt az egész rendszer rossz. Hiába toldozgatjuk-foldozgatjuk, hiába van egy-egy olyan, ami esetleg javítani próbál a helyzeten, mert iksz idő múlva rájöttek, hogy valamilyen kis működési probléma miatt ez bölcs lehet, ez nem tud ettől megjavulni. Magyarországnak tartósan olyan hulladékgazdálkodásra van szüksége, ami évről évre a keletkezett kommunális hulladék mértékét csökkenteni tudja, ami évről évre a szelektív ipari feldolgozási kapacitást növeli, ami évről évre többeket von be abba, hogy minél inkább hulladékmentes háztartást vezessenek. Ennek a környezettudatosságnak az elősegítése nemhogy nem jön ki a jelenleg beszédett kommunális hulladék-díjakból, nemhogy az nem jön ki, hogy segítsük bármiben a szelektív gyűjtési rendszert, nemhogy az nem jön ki, hogy kezelje a korábban EU-s pénzekből létrejött lerakóknak majd a felújítását, meghosszabbítását vagy újak létrehozását, de jelen pillanatban a mindennapi beszállítás és gyűjtés finanszírozása is nehezen megoldott.

Ennek megfelelően azt kérem tisztelettel a Belügyminisztériumtól, hogy a jelenlegitől egy alapvetően eltérő, fenntarthatóság irányába ható hulladékgazdálkodási koncepciót hozzon az Országgyűlés elé, és kezdjen el gondolkodni még a harmadik Orbán-kabinet működése során arról, hogy hogyan lesz ez Magyarország környezetbiztonságát nagyobb mértékben elősegítő módon kivitelezhető.

Ennek megfelelően, miután a vita első szakaszában vagyunk, és vizsgálni kell a nemzetközi követelményeknek és az Alaptörvényből eredő követelményeknek való megfelelést, a megítélésem szerint ez a foldozgatás nem segíti Magyarország állampolgárainak alapvető jogát az egészséges környezethez, ennél lényegesen

fejlettebb, korszerűbb és jobb hulladékgazdálkodást kell kiépíteni a XXI. században, és erre kérem tisztelettel a kormány jelen lévő képviselőit. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm. Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úrnak.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megkérdezem, hogy van-e további hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, megadom a szót az előterjesztőnek, hogy a vitában elhangzottakra tudjon reagálni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a hozzászólások zöme az egész rendszert bírálja, és a hulladékgazdálkodási rendszerrel kapcsolatos kérdéseket, kritikákat fogalmazza meg, én erre nem kívánok most reagálni, hiszen ennek a törvényjavaslatnak, törvénymódosításnak a célja nem a rendszer átalakítása, hanem két apró, technikainak tekinthető módosító javaslat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Teljesen megértem egyébként az álláspontját. Részünkről biztosan elfogadható, ugyanakkor önnek is meg kell értenie a mi álláspontunkat, hogy alapvetően mi a kialakult vélemény.

Nagyjából az első vitaszakaszt le tudnánk zárni, és ezzel egyidejűleg áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslatot bizottságunkhoz nem nyújtottak be, és nem kaptunk tájékoztatást arról sem, hogy a bizottságnak lenne módosítási szándéka.

Megkérdezem, hogy van-e a bizottságnak javaslata módosító indítványra. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, így a részletes vita első szakaszát lezárom.

Kérem, hogy aki a részletes vita első szakaszának lezárását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Jelzésre:)* Bocsánat! Az egész vitát lezárjuk, elnézést kérek a pontosításért. Azt is támogatja mindenki, hogy az egész vitát lezárjuk? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen.

A részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról kell szavaznunk. Kérem, hogy aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásával és benyújtásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Három nem. Ennek megfelelően a napirendet lezártuk.

Kérdezem, hogy kisebbségi és többségi vélemény képviselőre van-e jelentkező. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő úr, Heringes Anita jelzi. Adott esetben időmegosztással, két és fél-két és fél percben a parlament előtt Kepli Lajos és Heringes Anita fogja a kisebbségi véleményt képviselni. Kérem, ha lehet, az általam elmondottakat is szűrjék bele a kisebbségi véleménybe. Köszönöm szépen.

Megkérdezem, hogy ki képviseli a többségi véleményt. *(Jelzésre:)* Dr. Turi-Kovács Bélára érkezik az első szavazat. Nem kötelező egyébként a többségi véleményt képviselni. Akkor ilyen irányú indítvány nincsen, a többségi véleményt nem képviseljük. Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszonynak és munkatársának, hogy megtisztelte a bizottságunkat.

Egyebek

Megnyitom a harmadik napirendi pontot. Ezúton szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait az egyebek között, hogy Fazekas Sándor miniszter úr éves meghallgatására 2016. november 3-án, csütörtökön 8 óra 30 perckor kerül sor, dr. Seszták Miklós miniszter úr pedig november 17-én, csütörtökön 13 óra 30 perctől tud rendelkezésünkre állni.

Egyben tájékoztatom önöket, hogy ha kapcsolódni szeretnénk a jövő heti plenáris ülésen tárgyalandó előterjesztésekhez, akkor jövő héten ülünk egy rövidet a csatlakozás miatt, de még nem ismert a tervezett napirend, tehát csak a Házbizottság után tudom tájékoztatni a bizottság tagjait erről.

A november 3-ai lesz a következő ülésünk, ami biztos. Ott a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitáját kell lefolytatnunk, illetve tárgysorozatba vételről kell döntenünk, az 1996. évi LIII. törvény gyepterületek védelme érdekében szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat egyéni képviselői indítványként érkezett bizottságunkhoz.

Végül, de nem utolsósorban tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy az - biztos, hogy ilyen van ezek szerint - Y/12092. számon a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács benyújtotta Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia első előrehaladási jelentése 2013-2014 című tájékoztatót, ami a házszabály 89. §-a szerint tárgyalást és döntést nem igényel, de én javaslom a téma fontossága miatt, hogy a bizottság ennek ellenére tárgyalja meg az előrehaladási jelentést, a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanácsának a munkáját tisztelje meg annyival, hogy meghívja a bizottságunkhoz, hogy erről dönteni lehessen. Ennek a kezdeményezését megteszem a következő ülésen, ha nagyon heves ellenállásba ütközik, akkor valószínűleg nem tudok mit csinálni, de örülnék neki, ha a Kövér László házelnök úr vezette tanács véleményét megismerhetnék a bizottságban.

Van-e még bárkinek bármilyen közlése az egyebek között? *(Jelzésre:)* Heringes Anita!

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm. Kezdeményezném, hogy akkor találjuk meg az időpontot a hulladékgazdálkodással kapcsolatos bizottsági ülésre, és miután ehhez a kormánytöbbség kell, ezért kérem, hogy ők jelöljenek ki időpontot rá.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Rendben van. A kormánypárti többség a jelen pillanatban nem indokolt. Hatvani Szabolcs bizottsági titkárt megkérem arra, hogy a kormánypártok szakmai kabinetével vegye fel a kapcsolatot, és tegye meg az egyeztetést, hogy a lehető leghamarabb erre sor kerülhessen, és azt követően, ha a kabinet támogatja, akkor én össze fogom hívni ezt a bizottsági ülést. *(Heringes Anita: Köszönöm.)*

Mindannyiuknak köszönöm a munkáját, további szép napot és jó munkát kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 20 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Éva Szilvia