



Ikt. sz.: FFB-40/10-2/2016.

FFB-4/2016. sz. ülés
(FFB-41/2014–2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2016. április 19-én, kedden 8 óra 33 perckor
a Képviselői Irodaház 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása; a napirendi javaslat elfogadása</i>	5
<i>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	5
<i>Magyariné dr. Nagy Edit bevezetője</i>	6
<i>A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	12
<i>Dr. Szabó Zsolt bevezetője</i>	13
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	13
<i>A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/10095. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	20
<i>Dr. Szabó Zsolt bevezetője</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	21
<i>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)</i>	28
<i>Dr. Szabó Zsolt bevezetője</i>	28
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	29
<i>Egyebek</i>	31
<i>Az ülés berekesztése</i>	32

Napirendi javaslat

1. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9802. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10093. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
3. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10095. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Sallai R. Benedek (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Szabó Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Kovács Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Schattmann Ferenc szakértő (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Kling Zoltán főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Kolossváry Gábor főosztályvezető (Országos Vízügyi Főigazgatóság)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 33 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása; a napirendi javaslat elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Nagy tisztelettel köszöntöm önöket az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának mai ülésén.

Megállapítom, hogy a bizottság szavazatképes. Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr jelezte távollétét, jogszerű helyettesítéssel Bencsik János alelnök urat bízta meg. Szintén jelezte távollétét Dankó Béla képviselő úr, őt Varga Gábor képviselő úr helyettesíti, illetve Bartos Mónika képviselő asszony jelezte távollétét, Manninger Jenő képviselő úr szavaz a képviseletében.

A napirendre térünk rá. A mai nap folyamán négy jogszabály részletes vitáját folytatnánk le, ebből egyben kijelölt bizottság vagyunk, háromban csatlakozó bizottságként veszünk részt, plusz az „Egyebek”. Első napirendi pontként a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatására tettem javaslatot. Második napirendi pontként a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatására tettem javaslatot. Harmadik napirendi pontként a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájára tettem javaslatot. Negyedik napirendi pont a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása, illetve az ötödik napirendi pontban az „Egyebek” napirendi pont kerülne megtárgyalásra.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e az előzetesen kiküldött napirendet. Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Ennek megfelelően kezdjük meg a napirendi pontok megtárgyalását.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Soron következik az első napirendi pont, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatása, a törvényjavaslat egészére vonatkozóan.

Megnyitom a vita első szakaszát, amelyben a törvényjavaslatnak a házsabály 44. § (1) bekezdése a), b) c) és d) pontjában részletezett szempontok szerinti vizsgálatát kell megtennünk, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek és a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Elsőként nagy tisztelettel köszöntöm az előterjesztő Belügyminisztérium képviseletében - és elnézést kérek, ha bármit tévesztek, mert több módosítás volt - Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait: Kovács Péter főosztályvezető urat, Kling Zoltán főosztályvezető urat, Kolossváry Gábor főosztályvezető urat, valamint dr. Schattmann Ferenc szakértő urat.

Remélem, hogy jól soroltam mindenkit, és elnézést, ha bármit hibáztam. Kérem, hogy a házsabály 44. §-ának (1) bekezdése értelmében segítsék a bizottság

munkáját azzal, hogy bemutatják és felvezetik a jogszabállyal kapcsolatos javaslataikat. Megadom a szót.

Magyariné dr. Nagy Edit bevezetője

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az önök előtt lévő törvényjavaslat a vízgazdálkodásról szóló törvény módosítását tartalmazza, amelynek három fő elemét szeretném kiemelni. Az Európai Közösség által elfogadott úgynevezett víz keretirányelv értelmében főszabályként a tagállami szabályozásoknál a vízigénybevételért, vízszolgáltatásért díjat, illetve járulékot kell fizetni. Természetesen a javaslat figyelembe veszi a keretirányelv által biztosított mérlegelési lehetőségeket, és ezért figyelemmel van a gazdálkodók teherviselő képességére. Ennek megfelelően és ehhez igazodva bizonyos mentességeket állapít meg, és a másik lényeges, ami szerepel a tervezetben, hogy lehetőséget teremt arra, hogy a jelenleg vízjogi engedély nélkül kutat vagy más vízkivételi létesítményt üzemeltetők a tevékenységüket legalizálhassák, és megszerezhessék az ezen létesítményekre a fennmaradási, illetve továbbüzemeltetési engedélyt.

A harmadik lényeges módosítás, ami módosítja a víziközmű-társaságok szakmai ellenőrzésének szabályait, és ezzel átláthatóvá teszi a működésüket. Nem tudunk eltekinteni attól, hogy a víz keretirányelv értelmében valamilyen díjat, szolgáltatási díjat kell fizetnie az igénybevevőnek a víz használatáért, de természetesen, mint már említettem, a mérlegelési lehetőségek között a tervezet ezt nagymértékben figyelembe veszi. Így például nem kell járulékot fizetni aszály esetén, nem kell járulékot fizetni az úgynevezett többletvizek után, például a tavaszi áradások során keletkezett többletvizek betárolásakor rendelkezésre álló vízkészletek után, ezzel is könnyítve és lehetővé téve, hogy a gazdálkodók terhei minél kisebbek legyenek. Ugyanakkor figyelemmel kell lenni az irányelv ezen elvi álláspontjára arra is tekintettel, hogy a vízgazdálkodással kapcsolatban közel 400 milliárd forint EU-s támogatást veszünk igénybe, és amennyiben nem teszünk eleget az irányelv szabta követelményeknek, akkor ezt az EU-s támogatást elveszíthetjük. Kérem, hogy a bizottság támogassa ezt a törvényjavaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a helyettes államtitkár asszony felvezetőjét. Megkérdezem, hogy munkatársai kívánják-e kiegészíteni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben első körben nem, megnyitom a bizottsági vitát, és kérem, hogy a bizottság tagjai alkossanak véleményt a jogszabályról. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Alapvetően támogatható jogszabály fekszik előttünk. A vízgazdálkodási törvény módosítása kapcsán azt valóban én sem mint természeti erőforrásokért felelős szakpolitikus és mint a Fenntartható fejlődés bizottság tagja, nem tudom és nem tudjuk támogatni, hogy teljes mértékben vízkészletjárulék-mentesen lehessen öntözni. Majd a következő Az ügyben persze lehetett volna rugalmasabbá tenni a javaslatot, vagy akár szakasza lesz ez a vitának, de az egyik módosító indítvány erről szól. Tárgyalóképesek is lehetünk volna, hogy akár hektár alapon meghatározzuk a vízmennyiséget, akár növelni a vízkészletjárulék-mentes vízmennyiséget, de teljes egészében, ahogy elhangzott, a víz keretirányelv okán sem lehet, meg egyébként fenntarthatósági szempontból sem túl célszerű teljesen járulékmentessé tenni.

A másik részében a jogszabálynak, ami a vízkivételi helyeket próbálja valamiféle módon, egyfajta amnesztiát adva legalizálni vagy a fennmaradási engedélyt biztosítani részükre, szintén egy régóta kívánt és kívánatos, támogatható dolog, hiszen az nem működhet, hogy nem tudjuk, hogy Magyarországon hol, milyen formában és milyen mennyiségben történnek vízkivételek. Nagyon sok az illegális vízkivétel. Természetesen ilyen módon azt sem tudjuk ellenőrizni, hogy a vízbázisok hogyan és milyen módon sérülhetnek vagy szennyeződhetnek, hiszen nemcsak talajvizet hasznosító vízkivételekről van szó, hanem mélyebbről jövő rétegvizeket igénybe vevő kutakról akár. Úgyhogy mindenképpen pozitív kezdeményezésről van szó, így alapvetően pozitívan állunk hozzá. Természetesen, ahogy mondtam, a teljesen vízkészletjárulék-mentes vízhasználatot nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólás? Varga Gábor képviselő úr!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen. A többségi véleményt szeretném elmondani, illetve felolvasni.

A vízgazdálkodásról szóló '95. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802.számú törvényjavaslatról megállapítjuk, hogy a vízgazdálkodásról szóló '95. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat megfelel a HHSZ 44. § (1) bekezdés szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek. Az Európai Unió víz keretirányelvében foglaltakkal összhangban a javaslat megszünteti az öntözési, a halgazdálkodási és rizstermelési célú vízhasználat vízkészletjárulék-mentességet. Öntözés esetén évi 50 000 köbméter vízmennyiséget meghaladó, halgazdálkodás és rizstermesztés esetén évi 150 000 köbméter vízmennyiséget meghaladó vízhasználat már járulékköteles lesz. Ezenkívül a vízgazdálkodási bírsággal, az engedély nélkül üzemeltetett vízlétesítmények legalizálásával, valamint a víziközmű-társulatok szakmai ellenőrzésével kapcsolatos szabályokat is pontosítja a módosítás a feketegazdaság visszaszorítása és a fenntartható vízgazdálkodás érdekében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kérdezem, van-e további hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, azért, hogy szót tudjak kérni, átadnám a levezetést Bencsik János alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel megadom a szót Sallai elnök úr számára.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony! Tisztelt minisztériumi Munkatársak! Megmondom őszintén, hogy nekem kicsivel rosszabbak az érzéseim, mint ahogy ellenzéki képviselőtársam felvázolta a helyzetet. Alapvetően két dolognak kell érvényesülnie.

Az egyik az, hogy a magyar állampolgároknak, a magyar gazdaságnak a természeti erőforrásokhoz való hozzáférés lehetősége egyenlő legyen, hiszen a fenntarthatóság alapja az a társadalmi igazságosság, hogy minimum a természeti erőforrásokhoz megpróbálunk hozzáférést engedni a társadalom szereplőinek. A másik pedig az, hogy a természeti erőforrások használatának van díja, meg kell fizetni, mert nem lehet fenntartani ezeknek a rendszereknek a működését, ha az

ezekkel kapcsolatos díjakat nem próbáljuk beszédni, és nem próbáljuk ebből a vízi infrastruktúra fenntartását garantált színvonalon biztosítani. Éppen ezért vannak enyhén rossz érzéseim, ugyanis a jogszabály gyakorlatilag biankót ad a kormánynak, hogy kormányrendeletben határozza meg a részleteket. Őszinte tisztelettel kérek elnézést az államtitkár asszonytól és a jelen lévő kormánypárti képviselőtársaimtól, de én nem bízom ebben a kormányban már egy ideje, és nem hiszem, hogy a kormányrendelet biztosan azt a célt fogja szolgálni, ami szükséges.

Alapvetően ameddig nem különböztetjük meg azt, hogy milyen mennyiségben vesz ki vizet valaki, tehát egy pici pumpálós kútról beszélünk, amit egy 1000 négyzetméteres zártkertben hoztak létre, vagy egy lényegesen nagyobb vízkivételi rendszerről, és nincs ennek érdemi megkülönböztetése, addig fennmarad az aggályom. Mint ahogy fennmarad az aggályom azzal kapcsolatban, hogy milyen öntözési rendszereket kívánunk támogatni az intézkedéssel.

Alapvetően ha megnézzük, mondjuk, egy magyarországi lineár pálya vízhatékonysági hasznosítását egy meleg, párás idő előtt, amikor nagy a párologtatás, meg megnézzük az Izraelben honos csepegtetési eljárásokat, amelyek olyan országban honosodtak meg, ahol lényegesen kisebb a vízbázis, ezek között ugyanolyan jelentős különbség van. Valamilyen irányban, főleg a klímaváltozás tényének figyelembevételével haladni kellene stratégiai gondolkodásban az országnak.

Arra kellene haladni, hogy hogyan tudjuk minél hatékonyabban, minél jobban felhasználni az édesvízkészletünket, amelyre viszonylag sok és nehéz nyomás nehezedhet még a következő időszakban, hogyha az időjárási anomáliák ilyen irányban változnak, mint ahogy jelenleg tapasztaljuk.

Ebből adódóan a jogszabályban az lenne a jó, ha a kormánynak konkrét kereteket adnánk, hogy milyen irányba szeretnénk gondolkozni, kiknek akarunk segítséget adni. Adjunk segítséget azoknak, akik hatékonyan használják a vizet! Adjunk segítséget azoknak, akik bizonyos mértékig tudják használni a vizet! De akár figyelembe vehetné a kormány azt is, hogy ennek a vízkészlethasználatnak a helyi foglalkoztatásra, a mezőgazdaság termelékenységére milyen közvetlen hatása van. Miért kell támogatni olyan milliárdosokat hatalmas öntözőrendszerekkel, akiknek nincs helyi, jelentős hozzáadott értékkel, munkahelyteremtő képességgel megvalósuló gazdaságuk? Lehet, hogy erre egy mondattal az a válaszuk, hogy minderre gondoltak, és a kormányrendeletben így lesz. Jelen pillanatban, miután ezt nem látom, ezért nagyon nehéz így elfogadnom és támogatnom azt, hogy mi is lesz ebből, mert nem látom a biztosítékot arra, hogy ez úgy valósuljon meg, ahogy az országnak és az ország természeti erőforrásokkal való fenntartható használatának leginkább kívánatos lenne.

Még egyetlenegy dolog, ami nyilvánvalóan formális, vagy úgy lehet tekinteni, hogy formális: megmondom őszintén, egyáltalán nem érzem jónak - elnézést, hirtelen nem emlékszem -, talán a 49. §-ban adjuk meg a lehetőséget arra, hogy megszűnjön a tulajdonos felelőssége, tehát hogy kivitelezői felelősség jelenjen meg egy-egy infrastruktúra létrehozásánál.

Megmondom őszintén, nagyon rossz érzéssel néztem. Igen, a 49. §-ban van ez, ha jól emlékeztem. Ugyanis gyakorlatilag addig, míg a kormány igyekszik egy biztosítási rendszerben meg néhány más dologban az objektív felelősséget megállapítani bizonyos szempontok alapján - mi a tulajdonos felelőssége, mi a megrendelő felelőssége -, és ehhez képest most egy kivitelezői felelősségről beszél, ami roppantul kockázatos. Gyakorlatilag felhívás keringőre azoknak, akik ki akarják kerülni az engedélyezési eljárást, mert ezzel, azt lehet mondani, hogy én mosom kezeimet, semmi közöm nincs hozzá, megbízok egy kivitelező céget, csináljon meg egy jogszerűtlen vízgazdálkodási beavatkozást, majd ha a cég eltűnt, nekem nincs

felelősségem, megpróbálom utólag engedélyeztetni, mert én teljes mértékben ártatlan vagyok.

A jogszabálynak ez az iránya szerintem nem jó és nem kívánatos. A kormánynak azon törekvései, amelyek a 2010-es években megjelentek, ahol megjelent az objektív felelősség rendszere, sokkal inkább hasznos lenne ezekben a rendszerekben is, ha megvalósulhatna.

Én azt vallom a Fenntartható fejlődés bizottsága tagjaként, hogy Magyarország két legfontosabb természeti erőforrása a termőföld- és az édesvízkészletünk. Az ezekkel való felelős gazdálkodás az egyik legfontosabb a mindenkori magyar kormány számára, hogy ezt hogy tudja megcsinálni. Ebben a módosításban megvan a lehetőség arra, hogy ez megvalósuljon, ha egy jó kormányrendelet párosul hozzá. De miután ennek a garanciáit nem látom benne, ezért némi fenntartással kezelem, és kérem, ezt nézzék el nekem. Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a téma tárgyalásának ezen szakaszában van-e még képviselői hozzászólás vagy javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, abban az esetben megadom a szót a helyettes államtitkár asszonynak, illetve munkatársainak, hogy reagálni tudjanak.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Természetesen a törvényjavaslat elkészítésével egyidejűleg a kormányrendelet kidolgozása is megkezdődött. Igyekszünk mindazon elvárásoknak és követelményeknek figyelembevételével eljárni és dolgozni, amit elnök úr is említett. Természetesen, mielőtt a kormány ezt a rendeletet elfogadja, széles körű vitára bocsátjuk mind szakmai, mind közigazgatási egyeztetés keretében. Az is nyilvánvaló, hogy amíg a tisztelt Ház el nem fogadta a törvényjavaslatot, addig a kormányrendelet nem kerülhet egyeztetésre, hiszen majd csak a szavazást követően fogjuk látni, hogy pontosan milyen szöveggel került elfogadásra a törvényjavaslat. Megkérem kollégámat, hogy a szakmai kérdésekre szíveskedjék válaszolni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kovács Péter vagyok, a Vízyűjtő-gazdálkodási és Vízvédelmi Főosztály vezetője, tehát a szakmailag legilletékesebb főosztályé.

Azt kell mondjam, én teljes mértékben osztom az elnök úr véleményét és az aggodalmait is, mi igyekszünk ezeket kezelni. Szakmai részről el kell mondanom, hogy valóban a szabályozás legfőbb célja a nagy vízmennyiségeket használó öntözési célú vízkivétel - nem a házi vízkivételek, nem a kis vízkivételek. Itt elsősorban arról lenne szó, hogy a vízkészletek védelme érdekében próbáljuk szabályozás alá bevonni majd azokat az illegális vízkivételeket, amelyek nagy számban találhatók az országban, illetve vannak azok a bizonyos feltételek, amelyeket elnök úr említett, hogy víztakarékos öntözési módszereket alkalmazzunk, törekedjünk a víztakarékosságra. A törvényjavaslat is ezt a célt szolgálja, tehát egy hatékony költségösztonzéssel próbáljuk arra a vízhasználókat rákényszeríteni, hogy minél

takarékosabban használják a vízkészleteket, minél kisebb mennyiségeket használjanak minél nagyobb hatékonysággal.

De én azt hiszem, tudok bizonyítékot is adni rá, hogy ezek a törekvések részünkről megvalósulnak, hiszen a vidékfejlesztési programok pályázati kiírásai mindezeket a feltételeket tartalmazzák. Tehát csak a takarékos technológiák kerülnek támogatásra, mérni kell, engedélyt kell megszerezni. Ugyanígy vonatkozik ez a kútfúrókkal kapcsolatos felvetésre is. Ott is az alapvető feltétel az, hogy a kivitelező csak engedély alapján végezhesse a kútfúrást. A probléma itt megint az, hogy engedély nélkül, szakszerűtlenül végzik ezeket az illegális kútlétesítéseket, ezzel veszélyeztetik nemcsak a talajvízrétegeket, akár átfúrva a vízzáró rétegeket, a rétegvizeket is szennyezhetik. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha megtennék, még a 49. §-sal kapcsolatos felvetésre, a tulajdonos objektív felelőssége kérdésére nem reagáltak, ha megteszik, hogy megnyugtatóan ebben is, azt megköszönöm.

DR. SCHATTMANN FERENC (Belügyminisztérium): Schattmann Ferenc szakértő vagyok, a Belügyminisztérium részéről. Ezt hosszasan végiggondolva, az Igazságügyi Minisztériummal egyeztetve döntöttünk. A vízkútfúrás kapcsán felmerülő probléma, amit főosztályvezető úr is említett, hogy sajnos gyakorlatilag ma Magyarországon sok esetben tényleg szakmai végzettséggel nem rendelkező kútfúrók végeznek ilyen tevékenységet, ajánlkoznak sok esetben kisebb kútfúrásokra olyan ingatlantulajdonosok vonatkozásában, akik érthető módon nem ismerik a vízjogi szabályozást, nincsenek kellő szakmai ismeret birtokában, és ezekben az esetekben tényleg ki kell mondani a kútfúrók elsődleges felelősségét, mert sok esetben félrevezetőek.

Ezért született az az álláspont, hogy elsődlegesen ne a tulajdonos felelősségi körébe tartozzon ez, hanem a kivitelezőébe, akinek egyébként szakmailag ezt tudnia kell. A vonatkozó kormányrendelet is egyértelműen előírja specifikusan a kútfúrók részére, hogy csak vízjogi engedéllyel rendelkező kút esetében kezdhetik meg a kútfúrást, a szakmai követelményeket be kell tartani. Ennek ellenére szankciót alkalmazni velük szemben csak törvényi szinten lehet, a bírságot törvényi szinten kell kimondani.

Mi úgy gondoljuk, hogy úgy tudjuk a feketegazdaságot visszaszorítani, és rendes mederbe terelni ezt az egész kérdéskört, ha azok, akik leginkább szolgálják ezt, a törvény be nem tartásával járnak el, azoknak az elsődleges szankcionálására kerül sor. Nyilvánvalóan, ha a kútfúró személye nem ismert, nem lehet az ő felelősségét megállapítani, akkor a tulajdonosi felelősséget mindenképpen érvényesíteni próbáljuk. Tehát elsősorban kimondottan környezetvédelmi célból született ez a módosítás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Ez a „mindenképpen érvényesíteni próbáljuk”, ennek a lehetősége csökken le ezzel a módosítással, hogy azt érvényesíteni lehessen, a másik pedig az, amit bocsásson meg, ha félreérték. Teljes mértékben megértem. Azt hiszem, hogy a magyar szaknyelvben kóklernek nevezett emberek is fúrnak kutakat a háztartásokban és kertekben, tehát megértem ezt a problémát, viszont gondolom, azt értik, hogy ez a jogszabályi felhatalmazás nemcsak erre vonatkozik, hanem arra, hogy a 80 hektáros táblám közepében kiások egy csatornát, odateszek az elejére egy vízkivételi helyet, és onnantól kezdve azt mondom, hogy a kivitelező a felelős, aki esetleg el is tűnt közben. Tehát ez nemcsak arra lesz jó, hogy

mit kezdjenek a kókler nevezetű egyénnel, hanem arra is sajnos felhatalmazást fog adni, hogy emberek nagyobb mennyiségű vízkivételi pontokat tudjanak kiépíteni olyan helyeken, ahol ez nem biztos, hogy szerencsés. Például a Duna-Tisza közének a teljes felszínalattivíz-bázis-csökkenése pont az ilyen jelenségekkel van összefüggésben, tehát emiatt van bennem aggály, ha ezt megértik.

Köszönöm szépen a válaszaikat és a segítségüket. Amennyiben további képviselői jelentkezés nincs, abban az esetben a vita első szakaszát lezárnám, és a részletes vita második szakaszára térnénk át, ahol a benyújtott módosító javaslatok megvitatására kerül sor.

Itt gyakorlatilag, ha jól emlékszem, egyetlenegy módosító indítvány van, amit meg kell vitatnunk. *(Jelzésre:)* Nem, bocsánat, nem egyetlenegy van. Viszont bocsánatot kérek, ha félreértettem Kepli képviselőtársam felszólalását, sajnos nekünk nincs meg a lehetőségünk arra, hogy döntést hozzunk olyan módosító indítványokban, amelyeket konkrétan nem a bizottságunkhoz nyújtottak be. Tárgyalhatunk bármelyikről, döntést nem hozhatunk, egyedül a 2. pont a módosítók között, a dr. Schiffer András és jómagam által jegyzett módosító javaslat, ami konkrétan a Fenntartható fejlődés bizottságához lett megjelölve, minden más a Mezőgazdasági bizottsághoz tartozik. Tehát ez ügyben kérem tisztelettel megértését képviselőtársamnak.

Ennek megfelelően a 2. pontban gyakorlatilag egy egyszerű definíciós kiegészítésre kerül sor, ennek a megtárgyalását kezdhethetjük meg. Az ismertetését, azt hiszem, hogy még megtehetem elnökként, hiszen az nem érvelés mellette. Tehát gyakorlatilag a kiegészítő javaslat az új jogszabály 13. §-ának kiegészítéséhez definiálni próbálja az ökológiai vízhasználatot, a természeti rendszerek fennmaradásához, megóvásához szükséges vízmennyiség igénybevitelére jogszabályi fordulattal. Ezzel kapcsolatban a módosító javaslat benyújtásra került T/9802/4. számon, ez mindenki számára hozzáférhető. Miután a módosító indítvány bemutatására kerül sor, megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy egy pillanatra vegye át az elnöklést.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai úr a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Ismételten elnézésüket kérem, ugyanis én alapvetően természetvédelmi szakember vagyok, ennek megfelelően a természetvédelmi törvényből vonatkozóan már nagyon régen fennálló probléma az, hogy az ökológiai célú vízhasználat definíciója hiányzik. Azt szerettem volna, ha a jogszabály módosítása során legalább a törekvés megvan arra, hogy harmóniában legyen a természetvédelmi törvénnyel, hiszen jelen pillanatban ennek hiányában gyakorlatilag csak egy jogi hierarchia elvén megvalósuló bonyolult magyarázattal lehet ezt megvalósítani a korábban elfogadott jogszabály elvén, emiatt gondoltam azt, hogy talán nem káros, ha ebben a jogszabályban ezt definiáljuk. Erre tettem javaslatot, és erre kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem elsőként is az előterjesztőt, hogy a beadott módosító indítványt támogatja-e.

MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném jelezni, hogy tárcaálláspontot tudok mondani, a kormány még nem tárgyalta. A tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító indítvánnyal kapcsolatban kérdés, javaslat merül-e fel. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, ebben az esetben szavazásra teszem a módosító indítványt. Kérem, hogy aki a módosító indítványt elfogadja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Egy szavazat hiányában majdnem egyhangú. Ez azt jelenti, hogy 8 igen szavazattal a módosító indítványt a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e más módosító indítvány benyújtására irányuló szándéka. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, ebben az esetben megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Ebben az esetben elsőként is megkérdezem, hogy elfogadja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, hogy aki elfogadja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Ki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Három tartózkodással elfogadásra került. Köszönöm szépen.

Ügyrendileg annyiban szeretném tájékoztatni az előterjesztőt - csak hogy érthető legyen -, hogy a módosító indítvány elfogadását a magam részéről köszönettel veszem, azonban a kisebbségi véleményt csak akkor tudom képviselni az Országgyűlésben a teljes törvénnyel kapcsolatban, ha nem igennel szavazok a részletes vitánál, tehát ez egy eljárásrendi szabály, hogy nem igennel valósul meg.

Kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján kíván-e előadót jelölni és a bizottsági jelentést az Országgyűlésben ismertetni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem szükséges ilyen. Eben az esetben, ha nincs ilyen tag, akkor ez nem szükséges. A bizottság kisebbségben maradt tagjai a házszabály 117. § (2) bekezdése alapján kisebbségi véleményt mondhatnak. Kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy ez szándékomban áll. Köszönöm szépen.

Ebben az esetben köszönöm az előterjesztő részvételét, köszönöm a segítségüket a részletes vitához, és köszönöm a napirend konstruktív megtárgyalásának lehetőségét a bizottsági tagok részéről is ezzel.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérhetünk a 2. napirendi pontra. Soron következik a 2. napirendi pontban a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló, a tisztelt Ház előtt T/10093. számú törvényjavaslat részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása.

Megnyitom a vita 1. szakaszát a házszabály 44. § (1) bekezdése vonatkozó pontjai alapján, amiben megvizsgáljuk azt, hogy megfelel-e a jogszabály-alkotási követelményeknek, európai uniós kötelezettségeinknek és az Alaptörvénynek.

Elsőként nagy tisztelettel köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében dr. Szabó Zsolt államtitkár urat, és köszöntöm Gazdóf Angéla főosztályvezető asszonyt, illetve ha a jegyzeteim nem csalnak, akkor dr. Nemes Csaba

főosztályvezető urat. Itt van, csak elbújt. Kérem, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát szíveskedjen nekünk segíteni felvezetőjével. Megadom a szót.

Dr. Szabó Zsolt bevezetője

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a bizottságot. Az előttünk fekvő törvénymódosító javaslat 2 fontos elemmel segíti a hulladékgazdálkodás országos átalakításának rendszerét. A két módosító javaslatból az egyik a szelektíven gyűjtött hulladék kezelésére és annak rendezésére, jogszabályi keretei megállapítását szolgálja. A módosító másik része pedig az adatszolgáltatásokat pontosítja.

A tavaly év végén elfogadott törvénymódosító javaslat, illetve a hozzá kapcsolódó kormányrendelet ezzel kapcsolatban már tett utalásokat, de szeretném pontosítani, hogy a szabályozás egyértelművé váljon mindenki számára.

A hulladékgazdálkodás átalakítására miért van szükség? Az Európai Unió iránymutatásai alapján a következő időszakban tovább szigorodik az anyagában való újrahasznosítás, a körkörös anyaghasznosítás. A Magyarországon található rendszerekre meg az jellemző, hogy mintegy 176 szolgáltató és 142 közszolgáltatási engedéllyel működő közszolgáltató működik, mutatja, hogy mennyire összetett, sokrétű szervezeti rendszer van jelen pillanatban.

Ez a rendszer nem alkalmas arra, hogy ezeket a feladatokat ellássa, ezért az eddigi regionális jellegű, területi jellegű szabályozás - gondolok itt egy közszolgáltató területére - országos jellegű szabályozássá kerül átalakításra. Ez a törvénymódosítás ezt a folyamatot szolgálja. Várhatóan a következő időszakban a jogszabály egyre inkább az európai uniós előírásoknak és azoknak a paramétereknek az irányába fog ellépni és elmenni, amelyek számunkra már most ismertek a jövőt illetően. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Az előzetes tájékoztatás alapján azt kaptam, hogy államtitkár úr ismerteti ezekben az esetekben a tárca álláspontját. Ennek megfelelően a bizottság tagjainak adom meg a lehetőséget, hogy a részletes vitát megkezdjük. Kérdezem a vita jelen szakaszában bizottsági tagtársaimat, hogy ki az, aki a vitában részt kíván venni. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Már a plenáris ülésen is felvettem, és megpróbálkozom még egyszer vele, hátha kapok rá választ.

A Nemzeti Hulladékgazdálkodási és Koordinációs Vagyonkezelő Zrt. jelen pillanatban több mint 23 millió forint bruttó bért fizet ki az alkalmazottainak. Ez lesz az a vállalkozás, ami mostantól számlákat gyárt, és behajtja a pénzeket a lakosságon, vagyis rajta keresztül fog történni ez a dolog. Eddig is úgy volt - és én azt nem látom ebben, hogy mitől lesz hatékonyabb ez a dolog ettől, hogy létrejött egy nagy cég itt, Budapesten.

Tényleg vidéki lányként látom, hogy az emberek szívesebben állnak neki fizetni *(Manninger Jenő nevet.)*... Manninger képviselőtársam csak el tudja viselni mások véleményét nevetés nélkül. Azt gondolom, hogy mulatságos ez a helyzet. *(Manninger Jenő: A vidéki lány.)*

Egyetlenegy apróság van. Falun és a kistelepüléseken ma úgy megy a befizetés, hogy elindul a díjbeszedő, és elkezdi beszédni a lakosságtól a hulladékszámllák összegét. És tényleg, az emberek szívesebben fizetnek meg jobban fizetnek akkor, ha

ismerik a díjbeszedőt. Mert ha odamegy hozzájuk a megszokott, a 10 éve megszokott díjbeszedő, annak ki fogja fizetni - amennyiben van pénze, persze - ezt az összeget. Ha jön egy csekk, az be fog kerülni az összes többi csekk alá, és majd egyszer valamikor, amikor majd lesz rá pénze, ki fogja fizetni.

Hogy lesz hatékonyabb ez a rendszer? Hogy lesz olcsóbb ez a rendszer? Mert jelen pillanatban, ha egyébként havi több mint 23 millió forint bruttó bért fizetünk ki azoknak az embereknek, akik ennél a cégnél dolgoznak, az már egy plusz összeg.

Hogy lesz hatékonyabb olyan szempontból is, hogy jelen pillanatban adók formájában behajtható, ha az emberek nem fizetik a szemétszállítási díjat. Akkor a NAV kevésbé hatékonyan dolgozott? Ez a cég majd hatékonyabb lesz, mint a NAV? Akkor melyik állami szervezet az, ami kevésbé hatékony, vagy rosszul működik? Jelen pillanatban nem tudjuk, hogy ez a nagy rendszer itt, a tetején miért jön létre. Mert hogy semmi értelme nincs szerintem jelen pillanatban, nem lesz hatékonyabb, nem lesz olcsóbb, az emberek kevésbé fogják valószínűleg fizetni a szemétszállítási díjat. Egyszerűen nem látom, hogy azonkívül, hogy pénzt herdálunk el, meg hogy létrejön megint egy óriási szervezet, azonkívül nem látom, meg a körülöttem lévő emberek sem látják, hogy miért lesz jobb így. Ráadásul a díjbeszedők, akik vidéken dolgoznak és szedik be a díjakat, félnek attól, hogy megszűnik a munkájuk. Így egyébként a foglalkoztatásban is kevesebb ember fog dolgozni ezen a területen. Tényleg megnyugtató választ várok, hogy önök mit látnak, amit mi nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger Jenő képviselőtársam!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Majd a véleményt szeretném ismertetni. Szeretnék javaslatot tenni a véleményre. Megtenném most, mert mégis azt gondolom, hogy utána válaszol államtitkár úr az előbbi felvetésekre, úgyhogy azokra én nem válaszolnék.

Tehát a hulladékról szóló 2012. évi vonatkozó törvény módosításáról szóló T/10093. számú törvényjavaslat megfelel az alkotmányossági és jogalkotási követelményeknek. A törvényjavaslat elsődleges célja az állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátásának biztosítása. Az állami hulladékgazdálkodási közfeladat értelmében az állam a hulladékgazdálkodás országos szintű céljainak és fejlesztési irányainak teljesülése érdekében kialakítja az infrastrukturális erőforrások optimális használatának rendszerét. A javaslat szélesíti a hivatal irányába történő adatszolgáltatásra kötelezettek körét, ezzel segítve a hivatal díjelőkészítési, díjfelügyeleti tevékenységét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérném Bencsik János alelnök urat, hogy egy pár pillanatra vegye át a levezetést.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai úr a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Összességében, az igazat megvallva azért merek kérdezni, mert több esetben azt tapasztaltam, hogy államtitkár úr viszonylag korrekt és szakmai válaszokat szokott adni, amit nem minden államtitkártársáról lehet elmondani.

Megmondom őszintén, hogy a jogszabály megítélésénél leginkább azt nem értettem, hogy hogyan fog ezzel a módosítással a rendszer jobban működni. Azt nem értettem meg, hogy azokat a célkitűzéseket, amelyeket ön is több alkalommal megfogalmazott, hogy hogyan kell csökkentenünk a hulladék mennyiségét, ez a rendszer miben fogja szolgálni. Nem nagyon látható az, hogy, mondjuk, azok az elvek, amiket több alkalommal több tárca is képviselt, az Európai Unió korábbi „a szennyező fizet” elvének a magyarországi átültetése, hogyan tudnak így megvalósulni. Hogyan segíti mindez annak a hosszú távú hulladékstratégiának a megvalósulását, aminek a célja egyértelműen az kellene legyen, hogy minél kevesebb hulladék keletkezzen, abból minél többet újrahasznosítsunk, utána minél többet újrahasznosítsunk anyagában, és így tovább, és ne pedig azon kelljen rágódnunk, hogy Kaposváron milyen gumiégetőket, meg nem tudom, miket akarnak építeni, mert nem tudnak jobb megoldásokat a kezelésre.

Tehát igazából, ha pár válaszban még próbálna győzködni, jelen pillanatban a frakciónk álláspontja egy enyhe tartózkodás, mert nem látjuk azt, hogy mit árt, és nem látjuk azt biztosan, hogy mi az, amit javít. Tehát azt látjuk, hogy van egy rezsicsökkentési program, ennek részeként ez benyújtásra kerül, de nem látjuk azt, hogy ez a társadalmi igazságosságot miként szolgálja. Ha jól értem, a hulladékszolgáltatást igénybevevőnek az egységes díjkiszabás után nem lesz hatása arra, hogy a regionális hulladéklerakó két kilométerrel van arrébb, mennyi infrastruktúrát használ, vagy tíz kilométerrel, húsz kilométerrel van arrébb, és erre is nem ritkán van példa. Nem világos, hogy ez a jogszabály hozzájárul-e ahhoz, hogy ösztönözze a kommunális szektort arra, hogy kevesebb hulladékot termeljen. Ha ez ügyben kapnék megnyugtató válaszokat, akkor az sokban segítené a megítélést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöki feladatokat Sallai úr számára.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérem államtitkár urat, hogy röviden reagáljon a felvetésekre.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mint minden ilyen összetett témánál, amikor tervezünk, akkor előre a jövőt próbáljuk úgy megtervezni, hogy várhatóan mi fog bekövetkezni, milyen lépés történik, és ezt gazdaságilag hogy tudjuk elsősorban rendbe tenni.

Mint ahogy az Országgyűlésben folytatott vitán is Heringes Anita kollégánknak válaszoltam konkrét számokkal, most három számot szeretnék mondani az alátámasztás jellegéből eredően, hogy miben lesz jobb ez a rendszer. De előtte is egy dolog: 142 közszolgáltatótól kaptunk adatokat. A 142-nél nincs egyforma közszolgáltatás, és most itt bizottsági ülés előtt el merem mondani, egyelőre nem találtunk olyan közszolgáltatót, aki minden jogszabályt precízen, pontosan betartva, tökéletesen meg tudná oldani a hulladékszállítást, hulladékkezelést. Valahol csak annyi eltérés van, hogy mondjuk, a szelektív gyűjtése nem megfelelő, de óriási problémák vannak.

Egy számot hadd mondjak. A szelektív 50 százalékának történik a begyűjtése a házhoz menő rendszerrel. Pedig tudjuk, hogy január 1-jétől kötelező, és hogy minden

rendben van című dolog. De ez valójában nem így van. Hála az égnek a gumi nem ide tartozik, ezt így nagy örömmre gondolom, a jelenlegi szituációban.

ELNÖK: Világos.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Hogy Heringes Anita képviselő asszonynak tudjak néhány konkrét számot mondani, jelen pillanatban úgy néz ki, hogy mintegy 800 ezer tonnányi hulladékot kellene eltérítenünk a lerakóból, ami szelektív anyag. Nyilván nem fogjuk tudni mindegyiket hozni, de ez lenne a cél. Ha nézzük a lerakói járulékot, amivel ez többletet jelent, az 4,8 milliárd forint. Az értéktöbblet, ami ebben a szelektívben van, amit el kellene térítenünk, óvatos becslések között is 40 milliárd forint. Ha ennek az egész rendszernek csak a felét megfogjuk, már akkor egy jó úton járunk.

A másik dolog. A szelektív értékesítésnél jelen pillanatban úgy történik a dolog, hogy valaki meg van szorulva, és a világpiacon, vagy ha úgy tetszik, a nemzetközi forgalomban 18 forintos kilogrammonkénti ár helyett 2-3-4 forintért hirtelen eladja a szelektívjét. Ezeket is szabályoznunk kell. Jelen pillanatban nem megoldott a magas energiataartalmú, úgynevezett RDF-, SRF-résznek a kezelése, ha úgy tetszik, valamilyen technikával történő energia kinyerése. Nem megoldott a zöldhulladék kezelése. Az ország nagy részében a zöldhulladékot külön nem tudják kezelni. Ezeket a feladatokat mindenképpen meg kell oldanunk.

Fizetés. Én is falun nőttem föl, tudom, milyen a személyes kapcsolat, amikor látom, hogy Marika már megint jön, és szedi be a pénzt. Ezt szeretnénk megtartani. Azon dolgozunk, hogy ez a rendszer működjön tovább. A legsikeresebb, leghatékonyabb - hozzáteszem, a közszolgáltatók azért működtették ezt a rendszert, mert ebből volt napi cashük, amiből tudtak tankolni. Mi szeretnénk azt megoldani, hogy átutaljuk ezt a pénzt a közszolgáltatóknak, hogy stabilan tudjon rá számítani, ne a cash miatt gyűjtse be ilyen módon a pénzt.

Egyébként egy érdekes dolgot hadd mondjak. Ingyenkukaosztás volt a házhoz menő szelektív miatt, európai uniós támogatásból. A dolog lényege: 5 százalékkal több szolgáltatás-igénybevevő jelentkezett, mint korábban. Ha „a szennyező fizet” elve érvényesül, akkor eddig ezek az emberek hol voltak?

Egyébként a NAV-val kapcsolatosan nekem az a véleményem, a jegyző meg a helyi közszolgáltatók jobban ismerik az embereket. Egy faluban a polgármester az, akit mindenki ismer, és a jegyző az, akinek közvetlen hatása van. A NAV-os eljárásrend eleve úgy szólt, hogy meg kellett várni hatvan napot, hatvan nap már elveszett. Tehát az a követelés már elveszett, amit hatvan nap után kezdek mozgatni. Utána a NAV-nak át kellett adni ezt a rendszert. Az a probléma, hogy a 30 százalékat tudták elfogadni és kezelni a NAV-osok a kétes követeléseknek. Jelen pillanatban Tállai András államtitkár úrral és a NAV kollégáival arról tárgyalunk, hogy tudjuk sikeresebbé tenni. Ez nem jelenti azt, hogy a NAV kimarad, hanem azt jelenti, hogy már egy országos általános rendszerrel előbb elkezdünk lépni a kétes követelések témájában, és így a NAV-val kiegészítve egy hatékonyabb rendszert tudjunk létrehozni, ne legyen annyi a kintlévőség összességében.

Az előbb említettem, hogy 142 közszolgáltató van. Elnök úrnak jelezném a dolgot, hogy olyan dolgok történnek, hogy például a szelektíven gyűjtött anyag, amit Magyarországon szelektíven gyűjtöttek, hirtelen Németországban kiköt. Vagy vegyes hulladék megjelenik a magyar lerakóban Olaszország felől, és azt itt elhelyezik, mert olcsóbban tudják megoldani, jobban jönnek ki pénzügyileg visszfuvar témájában. Ezeket szeretnénk kiszűrni. Egy dolog biztos: most a szelektív anyagokra 50 százalék

újrahasznosítási kötelezettség van - anyagában való újrahasznosításról beszélünk -, az 50 százalékot az EU-s új direktívák, irányelvek 60-65 százalékra kívánják megemelni. Ezt már nem tudnánk a jelenlegi rendszerrel biztosítani. Még azt mondom, hogy akár egy győri rendszer, ami szigetes formában nagyon nagy eredményt ért el szelektíven, vagy akár egy házhoz menő kukás rendszerrel meg tudnák az alapszámokat oldani. Kivéve az üveg. De már ezt a 60-65 százalékot nem tudnánk megoldani, meg azt se tudnánk megoldani, hogy 10 százalék alatt legyen a lerakóba bekerülő hulladék.

A települési szilárd hulladékkal az a gond, hogy eddig nem volt szabályozva, hogy mennyi menjen a lerakóba. Volt a lerakói járulék, ami büntetett, de nem fogta vissza ez sem a közszolgáltatókat, rengeteg TSZH úgy tűnt el a lerakó előtt, átminősítették más kódra, és lerakói járulék nélkül le tudták rakni például. Vagy elvitték átminősítve, mondjuk, úgy erőműbe elégetni, hogy nem is tudtunk róla, hogy mi történt. Jelen pillanatban országosan nem egységes a rendszer: ahány terület, ahány közszolgáltató, annyiféle mód. Ezt szakmailag egységes rendszerrel és egységes és átlátható számokkal szeretnénk felmérni. Nem szeretnénk olyan gazdálkodó szervezetet, amely úgy működik, hogy ő maga teljesít, és ő maga szolgáltat. Az nem működik. Ezért van ez, hogy ez egy jogszabályi felügyeleti ellenőrző és különböző finanszírozási ágakon szakmailag adott irányba vezető szervezetet szeretnénk, ezzel kívánjuk az egész hulladékgazdálkodást egységesen Magyarországon rendbe tenni és átláthatóvá tenni. Kérem, hogy segítsék ezt a tevékenységünket.

Amit az előbb elfelejtettem vagy nem mondtam, a bent lévő módosítókat a tárcaálláspont szerint támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Erre még nem is kellett hogy sor kerüljön, mert ez után, a 2. szakaszban térünk rá a módosítókra. Heringes Anita képviselőtársam jelezte még, hogy reagálni kíván.

HERINGES ANITA (MSZP): Egy kérdésem lenne még. Ez jó hír, hogy a beszédők megtarthatják a munkájukat, viszont akkor is lesznek olyan számlák, amiket ki kell nyomtatni. Mondjuk, Budapesten havi 220 ezer ilyen számla van.

Ha eddig egyébként ez a cég egyetlenegy közbeszerzési eljárást sem indított el, szóval nem vettek nyomtatókat például vagy olyan eszközöket, amelyekkel ezeket a számlákat gyártani fogják, akkor mire számíthatunk: alvállalkozók fogják megkapni, akik majd díjbeszednek? Mondjuk lesz egy cég, aki majd kihordja ezeket a számlákat, vagy faktorálni is lesz egy cég külön? Tehát mire számoljunk, a rendszer hogy fog fölállni, ha egyelőre nem látszik, hogy hogy fogja végezni a munkáját, milyen eszközökkel ez a hulladékkezelő óriáscég. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, mert utána le szeretném zárni ezt a kört, hogy van-e bármely más képviselőtársamnak más reakciója. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs, államtitkár urat megkérném, hogy még egyetlenegy kérdésre válaszoljon, és megígérem, hogy elég nekem egy egy- vagy kétmondatos válasz. Nagyon korrekten elmondta a jelenleg az ágazatban tapasztalható problémák egy részét. Az a kérdésem, hogy államtitkár véleménye szerint ezeknek a problémáknak a kialakulásához nem járult hozzá az a fajta központosítás, amit a kormányzat az elmúlt években ezzel kapcsolatban végrehajtott. Nem volt az a rendszer, ami adaptív? Pont a helyi polgármester, a polgármester felügyelete alatt működő, helyi kommunális szolgáltató kft.-k nagyon sok esetben önkormányzatok tulajdonában működtek. Tudom, hogy nagyon sok hiba volt ott is egy-egy esetben, de

néhány esetben pedig kifejezetten jobb volt tapasztalataim szerint, mint a mostani. Nem látják-e ennek a központosításnak esetleg a káros hatását erre a folyamatra? Ez az egy kérdésem maradt.

Amennyiben nincs más bizottsági felvetés, akkor utolsó körben reagálna államtitkár úr.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egy NFM-rendelet van készen. Most fog megjelenni. A szakmai iránymutatások lényege, a szakmai mély tartalom ebben a rendeletben van feltüntetve, ez alapján lehet nagyon sok kérdésre választ kapni. Ezzel együtt komplett a kormányrendelet és a törvény maga. Ez mindenképpen választ fog adni nagyon sok dologra.

A számlázás kérdésével kapcsolatban talán annyit mondanék a képviselő asszonynak, hogy a faktort nagyon elkerülöm, tehát részemről mindenféle olyan pénzügyi mozgás, amivel átmeneti és látszat pénzügyi segítséget kapok, az nem jöhet szóba, tehát a faktorban semmiképpen nem gondolkodunk, és a jövőben sem kívánunk vele foglalkozni.

A számlázás kérdésében a vezérigazgató urat kértem, hogy adjon tájékoztatást, hogy hogyan, mint fog történni. Én is tudom természetesen, hogy olyan céggel történik megállapodás-kötés, ami nem nyílt közbeszerzés alapján történik, hanem egy zárt, belső elszámolás, teljesen a közbeszerzési törvénynek megfelelő úton és módon; ez a cég fogja a számlázást lefolytatni. Illetve mód van arra is, hogy együttműködünk számlázási témakörben a közszolgáltatókkal. Célszerű azon rendszereket integrálni, ha úgy tetszik - főleg nagy közszolgáltatókét -, amelyek nagyon jól csinálják.

És ez egyben elnök úrnak is átkötés, hogy vannak olyan közszolgáltatók, amelyek - nagyon szívesen válaszolunk írásban, ha kérdést föltesznek ezzel kapcsolatban, és leírjuk. Nem azért, mert nem tudom, el tudnám mondani, csak nem tudom, milyen státusban van most a kérdés megoldása, és miről beszélhetek nyíltan vagy mi az, ami még nincs eldöntve. De nagyon szívesen válaszolunk ezekre a kérdésekre is. Nem titok: a Díjbeszedővel történik az előkészítés.

A másik téma pedig a probléma, a központosítás és egyéb dolog. Amelyik közszolgáltatónál jól ellátott rendszereket látunk, abból integrálunk a rendszerbe, és együttműködünk velük, hogy ez jól működjön. Ezért nagyon fontos, hogy minden közszolgáltatóval megtörténjenek ezek az egyeztetések, együttműködések. Ez folyamatosan történik is egyébként. És nem a központosítás kérdése a dolog, hanem az, hogy mindaddig, amíg gazdasági előnyök miatt nagyon sok magáncég, magánbefektető - magyar és külföldi - van vagy volt ebben a rendszerben, addig az érdekek abba az irányba vitték, hogy minél nagyobb profitot termeljenek. Most, jelen pillanatban a nonprofit jelleg felé van egyre inkább a beszabályozás, és az a cél, hogy az önkormányzatok, akik a leginkább tudnak felelni ezen az egész területen, ők legyenek kimondottan túlsúlyban.

Az előbb az elnök úr mondott egy másik gondolatot. Nem hiszek abban, hogy a kukásautóval 100 kilométerre kell a szemetet hordani, de abban sem hiszek, hogy a lerakóba, mondjuk, 120-130 kilométert kell utaztatni a hulladékot. Én abban hiszek, hogy minden területen fölmérve a vagyont - és ezt végzi most a koordináló szervezet - ott kerüljön lerakásra, ahol logisztikailag a legcélszerűbb. Tudok olyat, hogy lerakó van 10 kilométerre, és össze vannak veszve a közszolgáltatóval, és a közszolgáltató elviszi 130 kilométerre. Ez nem megengedhető. Ennek az integrálása is megtörténik egy lépésben.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszait. Ezzel a részletes vita első szakaszát lezárnam, és áttérnénk a második szakaszra, a benyújtott módosító javaslatok megvitatására, illetve a bizottsági módosító javaslat benyújtására, ha erre kerül sor.

Két módosító indítvány került benyújtásra. Manninger Jenő képviselőtársunk nyújtotta be ezeket. Ezek együttes tárgyalására teszek javaslatot. Az 1. definiáló és pontosító jellegű, a 2. is hasonlóan javító jellegű módosítónak tűnik. Megadom a szót Manninger Jenő képviselőtársamnak, hogy a módosítóit bemutassa.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Először is szeretnék egy formai kiegészítést kérni. A háttéranyag 1. pontjában a (2) bekezdés egészüljön ki a hatályos jogszabályi rendelkezés felvezető szövegével: „a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében a közszolgáltató”. Ezt kérem betoldani. Ez egy formai pontosítás azért, hogy lehessen tudni, hogy az a-tól g-ig való felsorolás mit részletez. Egyébként pedig valóban a módosító javaslatnak az a célja, hogy részben az adatszolgáltatásoknál, részben a megrendeléseknél a számlakibocsátással kapcsolatos pontosításokat tartalmaz. Kérem ezek támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár urat megkérem, hogy amikor a támogatásáról tájékoztat bennünket, jelezze, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot képvisel.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot képviselek, és támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a módosító indítványokkal kapcsolatban kérdés, hozzászólás merül-e fel. *(Senki sem jelentkezik.)* Ebben az esetben javaslatot tettem az egyben szavazásra. Az előzetes pontosítás, amit Manninger képviselőtársunk pontosított, ebben foglaltatik, és így értendő a benyújtott módosítással.

Kérem képviselőtársaimat, hogy aki támogatja a módosító indítványt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy. Köszönöm szépen. Ezáltal a módosító indítvány elfogadásra került.

Megkérdezem a bizottságot, hogy képviselői módosító indítványon kívül a bizottság kíván-e más módosítással élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, a vita második szakaszát is lezárom.

Kérem, hogy aki a vita lezárását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja a részletes vita lezárását? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodik a részletes vita lezárásától.

Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtásra javasolja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, hogy aki a jelentés benyújtását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja a részletes jelentést? *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, akik tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő nem szavazattal, egy tartózkodás mellett a részletes jelentés benyújtásra került.

Nem kötelező, de a bizottságnak lehetősége van bizottsági többségi előadót állítani, a kisebbségnek pedig jelezni kell, amennyiben képviselni kívánja álláspontját. Kérdezem, hogy van-e erre irányuló indítvány? *(Heringes Anita jelentkezik.)* Heringes képviselőtársunk jelezte, hogy a kisebbségi álláspontot képviselni kívánja. Így megkérdezem a többségi álláspont képviselőjét. *(Manninger Jenő jelzésére:)* A bólogatásból azt veszem ki, hogy a többségi álláspontot - meg kell hatalmaznunk -

Manninger képviselőtársam fogja képviselni a parlament előtt. Kérem, hogy aki elfogadja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A napirendi pontot lezárom. Köszönöm az ebben való részvételt és segítséget.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/10095. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a harmadik napirendi pontra, ami a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló, a tisztelt Ház előtt T/10095. szám alatt lévő törvényjavaslat részletes vitájának kapcsolódó bizottságként történő lefolytatására.

Ezennel megnyitom a vita első szakaszát. Újfent köszöntöm államtitkár urat, és most már Nemes főosztályvezető urat is. Köszönöm szépen, hogy részt vesznek ebben. A bizottság megtárgyalja azt, hogy a házzsabály vonatkozó értelmezése szerint a házzsabály 44. §-ának a), b), c) és d) pontja alapján illeszkedik-e az Alaptörvényhez és a jogalkotás követelményeihez, illetve az európai uniós irányelveknek megfelelően zajlik-e.

Kérem az előterjesztőt, hogy segítse ezen tevékenységek megítélését az előterjesztés bemutatásával. Megadom a szót Szabó államtitkár úrnak.

Dr. Szabó Zsolt bevezetője

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő törvényjavaslat kimondottan a villamosenergia-törvény és más energetikai tárgyú törvények módosítására épülően az új METAR-szabályozást jelenti.

Az előzményekről talán annyit, hogy a korábbiakban egy kötelező átvételi támogatási rendszer került bevezetésre a megújuló energiák támogatását illetően. Ez arra ösztönzi a befektetőket, beruházókat, hogy minél nagyobb mértékben megújuló erőműveket hozzanak létre és fejlesszenek, beruházzanak. Azonban miután igen nagy a beruházási költség- és ráfordításigénye ezen területnek, ezért mindenképpen szükséges, hogy kiegészítő támogatást adjunk. A KÁT normatíva alapján történt, tehát azt jelenti, hogy aki megkapta, az onnantól kezdve a megtermelt villamos energia arányával egy díjkiegészítésben részesült. Azonban főleg a dán és a német nagyságrendi túllépések következtében az Európai Unió úgy döntött, hogy egy átstrukturálást, átszabályozást kíván ezen a területen, a megújuló energia területén.

Konkrétan az történt, hogy főleg Dániában a megújuló energia, főleg a szélerőművek olyan mértékű energiatöbbletet termeltek, hogy a kiegészítő díj, amit támogatásként az állam adott, az a lakosságot és közüzemeket, valamint a vállalkozásokat terhelve egy nagyon magas áramszámlát hozott létre. Ezért a piaci igényekhez kötődően az EU egy olyan szabályozást vezetett be, hogy tőzsdén kell értékesíteni a megújuló áramot is, az jelent egy árat, valamint ehhez kapcsolódóan pályázati úton lehet támogatási összegeket a beruházáshoz nyerni.

A mostani szabályozás, ami előttünk van, nem érinti az elmúlt időszakot, hiszen a korábban megkötött megállapodások 2041-ig érvényesek, addig kifutnak. Ez kimondottan az újonnan megkötött szabályozást jelenti. Az újonnan megkötött szabályozás ez év második felében indul, próbaszerződésekkel és próbaeljárásokkal, és jövő év január 1-jétől lépne véglegesen hatályba. Ehhez szükséges az, hogy ha az Országgyűlés támogatja a jogszabályt, akkor az Európai Unióval egy konkrét és

szakmai tartalmat is áttekintő egyeztetés történjen. Nyilván az előzetes egyeztetéseket már megtettük.

Mik azok a tételek, amelyek a rendszerben benne vannak? Egyrészt a piacon történő értékesítés feltétele, ez már a tavalyi évben a villamosenergia-törvényben az úgynevezett HUPX-rendszerhez való kapcsolódással megtörtént, másrésztől beszabályoztuk azokat a kategóriákat kis kapacitású, közepes kapacitású és nagyobb kapacitású erőművekben, ahol a pályázat különböző módjaival tudnak jelentkezni az építők, beruházók, és harmadrészt bevezettük a hulladék rendszerben való felhasználási lehetőséget. Itt kimondottan az SRF, RDF égethető rész a hulladékból, valamint negyedrészt bevezettük az úgynevezett barnaprémium-rendszert. A barnaprémium-rendszer azt a részt szolgálja, hogy azok a biomassza-erőművek, ahol a támogatási rendszerből már kiesnek az értékcsökkenés elszámolását követően, továbbra is tudjanak támogatást kapni, ne álljanak át fosszilis, mondjuk, szénalapú erőművekre, például lignit típusú erőművekre. Azt lehet mondani, hogy a három kategória megteremti annak a lehetőségét, hogy 2020-ra az Európai Unió felé vállalt 14,65 százalékos megújulóenergia-részarányt tudjuk teljesíteni.

Ami még talán lényeges a törvényhez kapcsolódóan, szakmai tájékoztatásul, hogy az Európai Unió Magyarország energiapolitikai lehetőségeit úgy ítélte meg, hogy ha 13 százalék megújuló energiát előállítunk az össz-energiafelhasználás keretén belül, akkor ez megfelelő és elegendő. Magyarország vállalta a 14,65-öt. Még annyi, hogy az a többlettámogatás, ami a megújulóra rákerül, Magyarországon nem a lakossági áramot, hanem az egyéb áramfogyasztást terheli. Tehát, ha úgy tetszik, akkor a nagyipari üzemek fizetik meg ennek a fejlesztésnek az árát a jövőt illetően.

Én a magam részéről ennyit szerettem volna mondani, elnök úr, és az a kérésem, hogy a tisztelt bizottság támogassa a jogszabályalkotást.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megnyitom a vita első szakaszát. Kérem a bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdés, hozzászólás van, akkor a vita ezen szakaszában tegyék meg ezeket. *(Senki sem jelentkezik.)* Egyáltalán nem látok jelentkezőt, ezért megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy egy pillanatra vegye át az elnöklést, legyen szíves.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai úr a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Államtitkár úr, ha megtenné nekem, hogy egy rövid válaszban elmondja azt, hogy az Európai Unióban vállalt megújuló energiaforrásos átállási követelményeknek miként szolgálja a megvalósulását az, hogy gyakorlatilag a szélenergianak mintha teljes mértékben történő energiaátvételi kötelezettsége kimaradna ebből a jogszabályból, ugyanakkor némi rossz érzéssel az a benyomásunk keletkezett, mintha gyakorlatilag a hulladékból termelt energiákra vonatkozó kötelező átvételt viszont előírná. Előbb már próbálta kerülni ezt a hulladékégetési témát, gondolom, hogy ismeri jól azt a Százhalombattáról most Kaposvárra diffundált vagy nem tudom, mit csinált technológiát. Ezeknek a rendszereknek most gyakorlatilag segítséget nyújtana, hogy ilyenek szaporodjanak, miközben mintha egy féket tenne a szélenergia terjedésére.

A magam részéről alapvetően sokkal kisebb energiaellátó rendszereknek, adaptív rendszereknek vagyok a híve, ami valamilyen szinten a táji adottságokhoz, természeti erőforrásokhoz, napsütéses órák számához, szélirányhoz és egy halom más környezeti tényezőhöz tud alkalmazkodni. Nekem egy kicsit olyan, mintha ez a jogszabály erőteljesen belenyúlna ebbe, és nem a megfelelő irányba tenné mindezt, hiszen az elmúlt időszakban is voltak problémák a magyar kormány szélerenergia-engedélyezésével kapcsolatos gyakorlatával, és most úgy látom, hogy még inkább egy féket tehet ez az egészre. Véleményem szerint ez nem segíti az államtitkár úr által elmondott irányt, tehát, hogy Magyarország megújuló energiaforrásos átállása szerencsésen megvalósuljon, de kíváncsian várom az álláspontját, hogy az ön véleménye szerint ez hogyan járul hozzá. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bármi más kérdés, vélemény merül-e fel. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormánypárti képviselők álláspontját szeretném ismertetni, amely reményeim szerint a bizottság többségi álláspontja is lesz egyben.

Megállapítjuk, hogy a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/10095. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági jogi és jogalkotási követelményeknek. Támogatjuk egy költséghatékonyabb megújulóvillamosenergia-termelést ösztönző támogatási rendszer létrehozását, amely szolgálja Magyarország Európai Unió irányában vállalt megújuló energiaforrás részarány-kötelezettségének a teljesítését is. Egyetértünk azzal, hogy a termelők működési támogatását piaci referenciaáron felül fizetett felárként kapják meg, amelynek alapvetően a piaci fogyasztók és nem a lakossági, tehát nem az egyetemes szolgáltatásra jogosult villamosenergia-fogyasztók viselik a terhét. Támogatjuk azt is, hogy a 0,5 megawattnál kisebb kapacitású, továbbá a demonstrációs erőművek esetében a termelt energiát átvételi rendszerirányító, tehát a MAVIR vegye át a termelőktől, és a magyar áramtözsdén, a HUPX-en értékesítse. Egyetértünk azzal is, hogy a jogosultságokat alapvetően versenyeztetés révén kell kiosztani. Ez alapvetően a költséghatékonyságot, valamint az új termelő kapacitások rugalmas bevonását szolgálhatja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e más hozzászólás, kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérem államtitkár urat, hogy legyen szíves reagálni az elhangzottakra.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A szélerenergia mindig örök kérdés. 2010-14 között 18 mega szélerőmű jött létre Magyarországon. A jelenleg előttünk fekvő jogszabályban a szélerőművek esetében nincs kizáró tényező, pályázati úton kaphat kiegészítő támogatást.

Az az új európai iránymutatás azonban, ami kimondottan egy tőzsdei áramértékesítési lehetőséget teremt, meggondolandó a szélerőművek mint befektetői

oldal szempontjából, hiszen amikor éjszaka indul be a szél, az akkor megtermelt áramot nem fogják tudni a piacon olyan áron eladni, ahol a megtérülése biztosított. Ugyanis éjszaka, amikor nincs energiafelhasználás sem a háztartásokban, sem az iparban, akkor nincs szükség annyi áramra. Nyilván az akkori piaci ár sokkal lejjebb van vagy sokkal alacsonyabban van. Innentől kezdve a szélenergiaforrásnál tisztán matematikai számolás kérdése a dolog, de benne van a pályázati úton való támogatási rendszerben, a jogszabály nem zárja ki. Ami azonban érdekes, hogy a többi megújuló, a többi zöldáramot termelő energiaforrás - gondolok itt a nap-, a különböző biomassza-, biogáz-, de akár a vízerőművekre -, az egyéb ilyen jellegű energiaforrás jobban tud alkalmazkodni ahhoz a rendszerhez, amit az Európai Unió most újonnan elővezetett.

Még egyszer utalnék arra, elnök úr, hogy a dán és a német példa azt mutatja, hogy a szélenergiaforrások keményebb pénzbe kerülnek, nem biztos, hogy hosszú távon ez egy gazdasági folyamatnak megfelelő. Azt ne felejtsük el, hogy Magyarország széndioxid-kibocsátása úgy csökken, hogy közben a GDP, tehát a gazdasági növekedésünk megvan és megmarad. Ezt szolgálja maga a zöldáram is ilyen szempontból, viszont csak olyan feltételrendszerrel, amivel az ipart nem terheljük túl. Ez egy másik szakmai vélemény a kérdéssel kapcsolatban.

A hulladékégetést nem általánosságban - mondjuk a gumi égetését - tettük ide be a szabályozásba, az kimondottan a SRF-RDF technológia, tehát az az égethető részarány, ami, mondjuk, 20 000 kalória körüli energiával rendelkezik, és a hulladékból visszagyűjtve kár lenne... - komposztálóba el lehet tenni, de mondjuk már a komposztot sem tudom a földre kijuttatni, mert olyan anyagok vannak benne, ami miatt nem lehet, kár lenne elveszíteni ezt az energiaforrást, ezt mindenképpen föl kellene tudni használni. Ez egyébként néhány százezer tonna. Számításaink szerint 500 000 tonna a hulladék keretein belül. Ez a válogatás következtében megmaradó, a szelektív anyag után és a vegyes válogatás következtében megmaradó égethető rész, ezt a célt szolgálná ez a kitétel vagy ez a terület. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Keppli Lajos képviselő úrnak adom meg a szót.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Csak egy mondat. A hulladékégetéssel kapcsolatban: nem ronthatja-e ez az anyagában történő hasznosítás számait vagy esélyeit, ha adott eseten akár a kötelező átvételi rendszernek vagy a METÁR-nak köszönhetően anyagilag kedvezőbb, illetve jobban megéri azt a műanyag hulladékot elégetni, mint anyagában újrahasznosítani. A célkitűzések teljesülését nem veszélyeztetheti-e?

Illetve olyan szempontból kapcsolódik is nyilván az előzőleg tárgyalt napirendi ponthoz ez a javaslat, hogy ezáltal is próbálja a kormány - gondolom - a 10 százalékos értéket elérni a lerakott hulladék arányát tekintve. A lerakási mennyiség csökkentésében segít, de nem veszélyezteti-e ez ezzel együtt az anyagában történő hasznosítás arányszámainak teljesülését?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, kíván-e reagálni? *(Jelzésre:)*

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ha nem égetjük el ezt a részt, akkor ez a lerakóba ment volna bele. Ez ételmaradék, olyan összetört műanyag, amit már nem lehet hasznosítani, tehát ez igazából az anyagában hasznosítást nem veszélyezteti egyáltalán.

Viszont azt kár lenne - hiszen nagyon magas, a feketeszénnek a többszöröse az energiatartalma - elveszíteni. Komposztálni lehet, de most az a tapasztalat, hogy a komposzttal sem tudnak mit kezdeni a hulladékgazdálkodók. Tudok olyan erőművet, ahova komposzt átminősítve más kategóriába, nagy mennyiségben megy be égetésre ugyanígy a magas energiatartalom miatt. Azokat a szabályokat, nyilván, amiket kitűzünk magunk elé, be kell tartani, hogy ne történjen az meg, amit ön említ, hogy ez káros, mondjuk, az egész hulladékgazdálkodásunkra. De még egyszer mondom, nem érinti, nem minősül anyagában újrahasznosításnak. Magát az égetést az Európai Unió nem tekinti anyagában hasznosításnak. Az égetés szót nem szeretem, mert benne vannak különböző fluidágyas és egyéb ilyen technológiák, amik újak és modernként jöttek be, és ezeket már nem is igazán égetésnek lehet nevezni, tehát ez nem a klasszikus vegyes égetés, amikor bedobálok minden hulladékot és elégetem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úrnak adom meg a szót.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Valójában azt a dilemmát, amelyet Kepli képviselőtársam fölvetett, a környezetvédelmi hatóság tevékenysége, aktivitása fogja feloldani. Abban az esetben, ha a környezetvédelmi hatóság a visszamaradó hulladék termikus hasznosítási körülményeit folyamatosan vizsgálja, akkor kisebb lesz a veszélye annak, hogy olyan termikus átalakításra szánt hulladékok kerüljenek be ebbe az áramba, ebbe a folyamatba, amelyek nem megfelelő technológia alkalmazása során jelentős mértékű, a környezetre és az emberi egészségre ártalmas anyagokat, melléktermékeket juttasson a levegőbe.

Csábító lehet energetikai hasznosításra beadni nagy mennyiségű hulladékot, de abban az esetben, ha a hatályos környezetvédelmi szabályokat be akarja tartani az adott energetikai társaság, akkor ott már olyan technológia telepítésére, szűrőberendezések alkalmazására van szükség, amely nem teszi költséghatékonyá és nyereségessé magát a tevékenységet. Itt a kulcs a környezetvédelmi hatóság folyamatos és magas szintű ellenőrzése, és abban az esetben szét fog válni a hulladék ára, ami anyagában történő újrahasznosításra való, mert ha ott gazdaságos, abba az irányba fog menni, ami pedig semmi másra nem alkalmas, de a hatályos környezetvédelmi szempontok és egy költséghatékony technológia alkalmazása mellett energia előállítására alkalmas, abba az irányba fog menni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselőtársam!

KEPLI LAJOS (Jobbik): A kérdésem pontosan arra irányult, hogy előállhatnak-e olyan piaci körülmények, hogy - teszem azt - az anyagában történő újrahasznosításra előkészített akár műanyag bálát vagy bármi mást vagy a hulladékot, amit egyébként energetikailag is lehet hasznosítani, nem tudják eladni, és jobban megéri energetikailag hasznosítani és áramot termelni belőle, és ezzel rontják az újrahasznosítás arányszámait. Tehát lehet-e ezt úgy szabályozni, hogy ne kerülhessen erre sor?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e még bármelyik másik képviselőtársamnak kérdése vagy hozzászólása, mert le szeretném zárni a vita első szakaszát. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Lehet. Egyrészt elkészítettünk egy úgynevezett égetési stratégiát, amit a kormány elé beterjesztettünk. Ez még nincs áttekintve, nincs elfogadva, de ez a szabályozás is ezt mutatja. Egy jó példát hadd hozzak föl! Keszthelyen készült egy erőmű. 50 százalékban zöldhulladékból és kimondottan RDF-jellegű kategóriából való anyaggal fűtik, egy teljes lakótelepet lát el. Tehát jó példák is vannak, amik így működnek. A szabályozás most úgy szól, hogy a települési szilárd hulladék és annak a kezelése kimondottan az erőművek előtt véget ér.

Tehát hála az égnek, hogy élesen elválik az a folyamat, hogy ilyen érdek tudjon determinálni. Nyilván a gazdasági érdek, tehát egy vállalkozó érdeke mindig az lesz, hogy nagyobb haszonra tegyen szert, ez egy jó anyag, ő meg akarja szerezni, de azáltal pont, hogy létrejött ez a koordináló szerv, ez a zárt részvénytársaság, minden szelektív hulladék nyomon követhető. Nincs az, hogy a németeknél nincs meg az adott szám, akkor vesznek valamennyi szelektívet, vagy olaszok hoznak be anyagot, hanem nyomon követhető mennyi mennyiség keletkezett, hogy ment ki, mérlegelési jegy, látható a mozgás, ezt szigorítani kell. Nyilván mindig lesz olyan, aki a kiskaput meg akarja kerülni; az a cél, hogy rend legyen, és ez az egész rendszer ezt szolgálja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Amennyiben nincs súlyos ellenérzése egyetlen bizottsági tagtársamnak sem, abban az esetben lezárnám a vita első szakaszát, és áttérnénk a részletes vita második szakaszára, amelyben a benyújtott módosító javaslatok megvitatására, illetve a bizottsági módosító javaslat benyújtására kerül sor.

Az összes benyújtott módosító közül a 2., 3., 5., 6., 8., 9., 10. és 15. számú módosító indítványok azok, amelyekben a bizottságunk lett a felkért tárgyaló bizottság, minden többi esetben a Gazdasági bizottság fogja tárgyalni ezeket. Amennyiben megengedik, azért, hogy a folyamatot gyorsítsuk, sajnos nem lehet összevonni ezek tárgyalását, hiszen egymástól némileg eltérő tartalmúak ezek a módosítók, tehát minden esetben külön-külön kell szavoznunk.

Amennyiben megengedik, én részben előterjesztőként, mikor megkapom majd a szót erre vonatkozóan, akkor egy csomagban mondom el az érveimet a módosítók mellett, és mindegyikről külön kell szavoznunk. Arra kérem majd az államtitkár urat, hogy minden egyes módosító előtt a tárca álláspontját lehetőleg egy szóban jelezze, illetve azt, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel, és utána automatikusan szavazunk, tehát hogy nem nyitnánk ki a részletes vitát a módosítókról, ha nincs senkinek ezzel kapcsolatban esetleg más kérdése.

Ennek megfelelően megnyitnám a részletes vita második szakaszát, és a levezetését első körben átadom Bencsik János alelnök úrnak.

(Bencsik János, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai úr a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Alapvetően a Szél Bernadett képviselőtársammal benyújtott módosító indítványaink túlnyomó többsége olyan jellegű pontosításokat és könnyítéseket igyekszik megtenni, amelyek véleményünk szerint lehetőséget teremtenének a megújuló energiaforrások szélesebb körű támogatására és elterjedésére, és nyilvánvalóan azoknak az anomáliáknak a

csökkentésére, amelyekről a bizottsági ülésen az előzőekben is szó volt, ez a hogyan számítjuk ki, hogy a hulladék hogyan hasznosul a legkevésbé, akár biomasszára vonatkozóan, a szén megőrzése, az ökológiai rendszerekben hogyan biztosítható, és mindezek együttes módosítóként olyan technológiai javaslatokat tartalmaznak, amelyek véleményünk szerint jobbra tennék a jogszabályt annak érdekében, hogy teret engedjünk egy diverzebb, adaptívabb energiaellátási rendszer megvalósításának. Ezért minden esetben arra kérném a bizottsági tagtársaimat, hogy ezt támogatni szíveskedjenek, és egyébként pedig kérem, hogy az érveket elfogadni szíveskedjenek, és külön nem kívánok minden egyes módosítónál újabb érveket mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úr a szó.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben az esetben megkezdjük a részletes vitában a módosító indítványok megtárgyalását.

Elsőként a 2. pontban benyújtott módosító indítvány következik, dr. Szél Bernadett képviselő asszony és jómagam módosító indítványa. Megkérdem a tárca tárca- vagy kormányálláspontját.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Mindig tárcaálláspontot fogok mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy van-e bárkinek kérdése, hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérem, hogy kézfeltartással jelezze, aki támogatja a módosító indítvány elfogadását. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással nem támogatta a bizottság.

A 3. pontban benyújtott módosító indítványban hasonló benyújtási személyek szerepelnek. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm szépen.

Áttérünk az 5. módosító indítványra. Parancsoljon!

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspont, és nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár Úr! Rögzíthetjük a jegyzőkönyvben, hogy minden esetben tárcaálláspontot fog képviselni? *(Jelzésre:)* Igen. Köszönöm szépen.

Megkérdem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy

igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Áttérünk a 6. módosító indítványra. Államtitkár Úr!

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással és 6 elutasítással nem támogatta a bizottság.

Áttérünk a 8. módosító indítványra. Államtitkár Úr!

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy támogatás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem támogatás. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással a bizottság nem támogatta a módosító indítványt.

Áttérünk a 9. pontra. Államtitkár Úr!

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat nem. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Áttérünk a 10. módosító indítványra. Kérdezem az álláspontját.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat fő. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodással és 6 nem szavazattal nem támogatta a bizottság a javaslatot.

Végül és utolsósorban a 15. módosító indítvány következik. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Egy igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Hat

nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással és 6 nem szavazattal a bizottság elutasította. Köszönöm szépen.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e más módosító indítványra irányuló szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ebben az esetben a részletes vita utolsó szakaszára térünk át. Elsőként döntünk a részletes vita lezárásáról. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Kérem, hogy aki a részletes vitáról szóló jelentés elfogadását és benyújtását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő tartózkodással benyújtásra került.

Ebben az esetben lehetőség van az álláspontok képviseletére. Tájékoztatni kívánom a bizottságot, hogy a házszabály 117. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kisebbségi véleményt kívánok képviselni. Megkérdezem a kisebbségben maradt ellenzéki képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki ehhez csatlakozni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, megkérdezem, hogy a 117. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kormánypárti képviselőtársaim kívánják-e a többségi véleményt elmondani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kívánják. Köszönöm szépen. Ennek megfelelően a napirendet lezárom. Köszönöm szépen valamennyiük konstruktív részvételét a vitában.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Áttérünk a negyedik napirendi pontra, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló, a tisztelt Ház előtt T/10098. szám alatt lévő jogszabály részletes vitájára. A részletes vitában kapcsolódó bizottságként veszünk részt, és az első szakaszban a korábban többször idézett házszabályi rendelkezéseknek megfelelően megvizsgáljuk a jogalkotási követelményeket az alaptörvényből eredő követelményeket és az európai uniós jogharmonizációval kapcsolatos feladatokat.

Továbbra is köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőit, államtitkár urat és főosztályvezető asszonyt, és köszönöm szépen, hogy ilyen türelmesen segítik a munkánkat. Kérem, hogy a 44. §-ban foglaltak megítélését segítő, a felvezetéseket megtartani szíveskedjenek.

Dr. Szabó Zsolt bevezetője

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönjük szépen, elnök úr. Az elmúlt időszakban a víziközmű-ágazat integrációja és átalakítása megtörtént, és az utolsó időszakhoz érkezett. Azt lehet mondani, hogy ennek hatására mintegy 373 szolgáltatóból mintegy 40 közszolgáltató alakult ki. Az átalakulás folyamataként, várhatóan az egyenérték-szabályozás következtében még néhány összeolvadás vagy csoportosulás létrejöhet. Ezen időszak jogszabályilag a törvényben olyan módosításokat és változásokat vezet fel, amikre a tapasztalatok átültetésével együtt ezen jogszabály-módosításban kerül sor.

Egyeztetünk mind a civil szervezetekkel, a társadalmi szervezetekkel, egyeztetünk a közművekkkel, egyeztetünk a szakmai szervezetekkel, a különböző tárcákkal, és igyekeztünk valamennyi változtatási, változási igényt, könnyítést, javaslatot a jogszabálycsomagban elhelyezni.

Még egy terület vagy egy téma az, ami még nyitott. Ez konkrétan a közműjárulék kérdése, és konkrétan a visszapótlással, a vagyoneértékeléssel, vagyonproblémákkal kapcsolatos kérdések rendezése. Ez jelen pillanatban van folyamatban, a kormány elé fog bekerülni az alapszabályozás.

Maga a jogszabálycsomag kitér a különböző engedélyezési eljárásokra, a korábbiakban megtörtént fejlesztések, szolgalmi jog megállapítására vonatkozó szabályozásokra, valamint a fogyasztói, fogyasztóvédelmi oldalon a névtelen fogyasztói panaszok és egyéb kérdések körére. Azt lehet mondani, hogy egy olyan konszenzuson keresztül létrejött munka került elvégzésre, ami már régóta a víziközmű-ágazatból hiányzott. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

ELNÖK: Köszönöm szépen. A részletes vitát megnyitom. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kérdés, hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Ismételten a kormánypárti képviselőtársaim nevében ismertetem álláspontunkat, amely reményeink szerint a bizottság többségi álláspontja is lesz egyben.

Álláspontunk szerint a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdése szerinti alkotmányossági, jogi és jogalkotási követelményeknek. Miután lassan lezárul a víziközmű-szolgáltatás integrációjára vonatkozó folyamat, ezért egyetértünk a 2011 óta hatályos víziközmű-törvény gyakorlati alkalmazkodása során tapasztalt illeszkedési problémák kezelésével, valamint az eljáró hatóság, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal tevékenységi keretében közigazgatási törvényhez történő igazításával. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy a vita ezen szakaszában valaki kíván-e felszólalni. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs jelentkező, ebben az esetben megkérném Bencsik János alelnök urat, hogy az elnöki feladatokat vegye át egy pillanatra.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Sallai úr a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Átnéztük a jogszabályt, frakciónk több alkalommal próbálta értelmezni. Egyértelműen látszik, hogy a korábban össze-vissza módosított törvény toldozott-foldozott ellentmondásainak egy része feloldásra kerül, amiért vannak benne olyan elemek, amelyek támogatandóak, ugyanakkor számomra nem derült ki világosan az, hogy ebből a fogyasztóknak miben is lesz jobb, miben lesz átláthatóbb és jobb a rendszer, és ugyanúgy nem világos számomra az sem, hogy hosszú távon még mindig mi a koncepciója a kormánynak a víziközmű-szolgáltatásokkal, vízműtársulatok működésével és a helyi közösségek rendelkezési jogának, lehetőségének biztosításával ebben a szolgáltatási rendszerben. Emiatt a frakciónk a tartózkodás irányába hajlik, miután ezen ellentmondások feloldását alapvetően pozitívnak érezzük, ugyanakkor

magát az irányt, amerre a szolgáltatás tart, aggályosnak véljük. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: A levezető elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bármi más kérdés, hozzászólás van-e. *(Jelzésre:)* Kepli Lajos képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Egyetlen kérdésem volna. Már az általános vitában is felvettem, hogy ez a rendkívül nagy eltérés, ami az ország egyes részei között az ivóvíz-szolgáltatás díjában tapasztalható, ebben milyen irányba kíván a kormány elmozdulni, hogy ezt valahogy igazságosabbá vagy kiegyenlítettebbé tegye, hiszen nyilvánvalóan sok összetevője van ennek. De ettől függetlenül az, hogy valaki az ország mely részén él vagy lakik, nem feltétlenül indokolja azt, hogy többszörös különbségek legyenek az 1 köbméterre eső ivóvízdíjban vagy akár a csatornadíjban, hiszen a jövedelmi viszonyok alapvetően nem igazodnak ehhez. Tehát valamilyen szinten igazságosabbá kellene tenni a rendszert. Ezzel kapcsolatban mi az álláspont?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem bizottsági tagtársaimat, hogy van-e más kérdés vagy hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, ha államtitkár úr nem veszi tiszteletlenségnek, megköszönném, ha röviden próbálná összefoglalni reakcióit. Köszönöm szépen.

DR. SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A díjtérés témakörében két területről is beszélhetünk. Egyik: azok a szolgáltatások, amiket a különböző víziközmű-szolgáltatók nyújtanak a lakosságnak, és a múltkor már beszéltünk erről, hogy országosan eltérők vannak. Van, ahol például a vízóra szakmai felülvizsgálatát 2000 forintért végzik el, van, ahol 8000 forintért. Ezt szeretnénk szabályozni. Egy rendeletet alkotunk most, ahol egységesítjük a díjakat, illetve amiben tudunk még előrelépni, hogy most már elég jó minőségű órák vannak ahhoz, hogy 4 év helyett egy 8 éves kötelező felülvizsgálatot vezessünk be. Ez a dolog egyik oldala.

A másik: az elmúlt időszakban a víziközmű-szolgáltatás területén mind csatorna-, mind ivóvíztémában rengeteg beruházás történt. Ugyanazt a beruházást ugyanazon színvonal érdekében el kell végezni az 1000 lakosú településen, és el kell végezni a 20 ezres városban is. Ebből eredően fajlagosan 1 bekötési pontra vagy 1 ingatlanra előfordul, hogy nagyobb mértékű vízdíjak, vízárak jöttek ki. Ez úgy jellemző, hogy például van, ahol 1 köbméter víz 2 000 forint, van, ahol mondjuk 700 vagy 800 forint. De még ennél sarkosabban is eltérő számok jöttek ki. Úgy próbálunk most gondolkodni és egyben a víziközmű-szolgáltatás területén lévő eredmény kérdését és likvidpénz-kérdését is megoldani, hogy egységes számviteli, elszámolási rendet és a MEKH-hel egyeztetve egységes díjrendszert próbálunk létrehozni.

Három dolgot tehetek, amikor a víziközmű-szolgáltatásról beszélek. Egy: a fogyasztók számát növelem; erre, ugye, nincs mód. Kettő: az arra jutó költségeket csökkentem - erről beszélünk. A harmadik, hogy a díjhoz is hozzá kellene nyúlni, hogy most országosan egységes rendszer legyen.

Azonban a korábbiakban is voltak eltérések. Nem mindegy, hogy egy sima karsztvizet vagy Duna-vizet veszek ki, vagy nem mindegy, hogy mondjuk 200 méterről artézi vizet, és azt is tisztítva tudom megoldani. Erre a kérdésre most még szakmailag nem tudjuk a helyes választ. Nyilván az lenne a legjobb, ha mindenütt csökkenne a vízdíj, de ingyen nem tudjuk ezt a kérdést megoldani. Viszont szakmailag a másik két kérdésben lépünk. Mind az értékcsökkenésbe, hogy változzanak a fejlesztések következtében megemelkedett díjak, mind pedig a szolgáltatási díjak egységesítésébe, amivel nyilván az a célunk, hogy csökkentsük ezeket a díjakat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Miután nem látok további jelentkezést, ezért a vita első szakaszát le szeretném zárni, és megnyitni a részletes vita második szakaszát, ahova, megállapítom, módosító indítvány a jogszabályhoz nem érkezett. Megkérdezem a bizottság tagjait hogy bizottsági módosító indítvány benyújtására érkezik-e javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)*

Amennyiben nincs ilyen, ebben az esetben a részletes vita utolsó szakaszára térünk rá, amelyben elsőként is a részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérem, hogy aki a részletes vita lezárását támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Másodsorban megkérdezem, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról szóló döntésben a bizottság támogatja-e a részletes vita jelentésének benyújtását. Bocsánat a szóismétlésért! Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy 6 igen. Ki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három fő tartózkodás.

Megkérdezem, hogy a házszabály 117. §-ának (2) bekezdése alapján kisebbségi véleményt kíván-e bármely ellenzéki képviselőtársam képviselni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy erre jelentkezés nincs. Ebben az esetben megkérdezem a kormánypárti képviselőket... *(Senki sem jelentkezik.)* Ebben az esetben nincs jelentkezés és nincs szándék az összegző vitában való részvételre.

Nagy tisztelettel megköszönöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium munkatársainak a segítséget, és köszönöm szépen a konstruktív bizottsági vitát. Ezzel a 4. napirendi pont végére érünk, az egyebek maradt hátra.

Egyebek

Az egyebek kapcsán tájékoztatom bizottsági tagtársaimat, hogy jövő héten a plenáris ülés napirendjétől függően dől el, hogy kell-e ülést összehívunk. Amennyiben kijelölt bizottság leszünk, abban az esetben minden bizonnyal igen. Amennyiben kívánunk csatlakozni, abban az esetben csatlakozást kell megtennünk, bizottsági ülésen. Illetve amennyiben ez megtörténik, van két tárgysorozatba-vételi kötelezettségünk, amelynek a házszabályi rendelkezések miatt eleget kell tennünk, tehát azt talán még tudjuk tolni egy hetet, ha szükséges. Amennyiben pedig ülésünk lesz, azt a két tárgysorozatba-vételt megtárgyaljuk.

Az egyebek között a 2. pontban meg szeretném köszönni a kormánypárti képviselőtársaimnak és külön Bencsik János alelnök úrnak, hogy segítségünkre volt abban, hogy a Magyar Természetvédők Szövetségének kezdeményezését felöleljük, és a csernobili atomerómű-baleset 30. évfordulója alkalmából lehetőség teremtődik arra, hogy az Országgyűlés Irodaházában egy kiállítás nyíljon meg a civil szervezet kezdeményezésére. Ennek a megnyitójára a jövő hét elején kerül sor. A pontos

időponttal kapcsolatban tájékoztatni fogjuk képviselőtársainkat, és mindenkit nagy tisztelettel várunk.

Az egyebek között szeretném tájékoztatni a bizottsági tagtársaimat, hogy kezdeményeztem két tematikus ülést. Az egyiket az egészségre káros vegyi anyagok, növényvédő szerek témájában, a másikat pedig a természetvédelem általános helyzete tekintetében. Lehetőség szerint egyiket - április végére már nem lesz nagyon lehetőségünk - május legelején, a másikat pedig jó lenne május legvégén megtartani. Nagy tisztelettel várom a kormánypárti képviselőtársaim és a kabinet álláspontját, hogy mindezt konferencia formájában, nem formális bizottsági ülés formájában kell megtennem, vagy van-e arra esély, hogy ez egy tematikus bizottsági ülésnek valósuljon meg.

Továbbá szintén kérni szeretném a kormánypárti képviselőtársaimat, hogy támogassák azt, hogy az állatvédelem témakörében, miután az Igazságügyi Minisztérium múlt hét pénteken befejezte a konzultációt az állatvédelmi jogszabályok módosításával kapcsolatban, amelyet korábban itt bemutattunk, miután egy állatvédelmi kerekasztal javaslatait adtuk át az Igazságügyi Minisztériumnak megtárgyalásra, megköszöném, ha erre megnyílna a lehetőség, és a bizottsági ülésre meghívhatnánk az Igazságügyi Minisztérium érintett képviselőit, hogy erről számot kapjunk.

Utoljára, a vízgazdálkodással kapcsolatos terveket a kormány az elmúlt időszakban elfogadta, a Mezőgazdasági bizottsággal közösen tájékozódni szeretnénk ezzel kapcsolatban. Font Sándor elnök úrral megkezdtük az egyeztetést az ügyben, hogy egy együttes ülés keretében vizsgáljuk meg ezeket a szempontokat.

Az ülés berekesztése

Megkérdem, hogy az egyebek kapcsán van-e más kérdés, javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megköszönöm mindenkinek a részvételt, és köszönöm szépen a munkatársaknak a folyamatos segítséget.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 12 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Barna Beáta és Horváth Éva Szilvia