



Ikt. sz.: FFB-40/9-2/2016.

FFB-3/2016. sz. ülés
(FFB-40/2014–2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2016. április 11-én, hétfőn 11 óra 10 perckor
az Országház főemelet 37. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Az ülés megnyitása, a határozatképeség megállapítása; a napirendi javaslat módosítása és elfogadása	5
A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	7
A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/10095. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	7
A közigazgatási bürokráciacsökkentés keretében egyes adminisztratív kötelezettségek megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló T/10096. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	8
A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)	9
Egyebek	9
Az ülés berekesztése	10

Napirendi javaslat

1. A glifozát európai uniós engedélyezési eljárásával kapcsolatos bizottsági állásfoglalás megtárgyalása és elfogadása

Tájékoztatást ad:

a Földművelésügyi Minisztérium képviselője
Prof. Darvas Béla, a GMO-Kerekasztal vezetője

2. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9802. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10095. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
4. A közigazgatási bürokráciacsökkentés keretében egyes adminisztratív kötelezettségek megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/10096. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
5. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10098. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Sallai R. Benedek (LMP), a bizottság elnöke

Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dankó Béla (Fidesz) Bencsik Jánosnak (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Megjelent(ek)

Prof. Darvas Béla elnök (GMO Kerekasztal)
Dr. Bognár Lajos államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Görög Róbert referens (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 10 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása; a napirendi javaslat módosítása és elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Elnézésüket kérem a csúszás miatt, a Fenntartható fejlődés bizottságának egyik albizottsága, a Természeti erőforrások fenntartható használata albizottságnak volt ülése, és egy picit csúszott, és emiatt kezdünk később. Mindannyiuktól elnézést kérek, és bocsánatukért esedezem, nem állt szándékomban visszaélni senkinek az idejével.

Megállapítom, hogy a bizottság szavazatképes. A jelenlegi információim alapján Simonka György képviselő úr maradt távol, és Manningер Jenő képviselő úr helyettesíti, illetve Dankó Béla képviselő úr jelezte távollétét, és Bencsik János alelnök úr helyettesítését jelentették be. Így az ülést szavazatképesség megléte miatt meg tudom nyitni.

Jelenleg a Fenntartható fejlődés bizottságának a korábban kiküldött napirendi javaslatát tervezzük megvitatni. A kiküldött napirendi javaslatban szerepel a glifozát európai uniós engedélyezési eljárásával kapcsolatos bizottsági állásfoglalás megtárgyalása és elfogadása. Ezzel kapcsolatban tájékoztatásra kértük fel a Földművelésügyi Minisztérium képviselőjét, illetve Darvas Béla tanár urat, a GMO-Kerekasztal vezetőjét. 2. napirendi pontként a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyalnánk meg, illetve döntés lenne a vita lefolytatásához történő csatlakozásról a házszabály 32. §-ának (2) bekezdése alapján. Ezt nem fogom megismételni minden előterjesztésnél, mert a következő három pont is csatlakozás. 3. napirendi pont a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényhez való csatlakozás, ami az Országgyűlés előtt a T/10095. szám alatt érhető el. 4. napirendi pontban a közigazgatási bürokráciacsökkentés keretében egyes adminisztratív kötelezettségek megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényhez való csatlakozás. Ez az Országgyűlés informatikai hálózatában a T/10096. számon érhető el. 5. napirendi pontként a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásokról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megtárgyalásához csatlakozásról teszünk javaslatot, amely az informatikai hálózatban a T/10098. szám alatt érhető el. 6. napirendi pontként az egyebek kerülne megtárgyalásra.

Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy a mai nap folyamán kaptam meg azt a napirendi javaslatot, amit a mai napirendről a kormányparti frakciók, Bencsik János, a Fenntartható fejlődés bizottságának alelnöke megbízásából Ary Tamás kabinettitkár juttatott el részemre, ami arról szól, hogy „A glifozát európai uniós engedélyezési eljárásával kapcsolatos bizottsági állásfoglalás megtárgyalása és elfogadása” pontot most nem támogatja, hiszen az engedélyezés az Európai Bizottság hatásköre, és az Európai Bizottság jelenleg is azon dolgozik, hogy a tagállamok számára elfogadható álláspontot tudjanak kialakítani. A javaslat alapján a következő ülés májusban lesz, az Európai Bizottság átdolgozza a javaslatot, hogy a tagállamok számára elfogadható döntés szülessen. Ennek ismeretében tudja majd Magyarország is kialakítani az álláspontját. Addig, ameddig nem ismerjük az Európai Bizottság szabályozási javaslatát, a kormány sem tud állást foglalni a témában, így nem időszerű a téma napirendre tűzése. Így szavazni kell erről a javaslatról, és utána pedig az eredeti napirendről. Egy fél percnyi technikai szünetet kérek! *(Bencsik Jánossal és a bizottság munkatársával konzultál.)* Köszönöm szépen a türelmüket. Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy a házszabály értelmezései szerint kérdés az, hogy

ezt a levelet, amit Ary Tamás kabinettitkár juttatott el számomra, bizottsági módosító indítványként kell-e kezelnem. Alapvetően a házszabály nem teszi lehetővé, hogy a kiküldött napirendi ponttal kapcsolatban módosító indítványt lehessen tenni, kivéve ha előzetesen írásban érkezik egy módosított napirend. Jelen esetben az a kérdés, hogy módosított napirendi javaslatként kívánja-e értelmezni a bizottság. Számomra ez egy levél, amit a bizottsággal semmilyen kapcsolatban nem lévő kabinettitkára írt alá a kormánypárti frakciónak. Amennyiben a bizottság úgy szeretné ezt értelmezni, hogy ez egy módosító indítvány, abban az esetben én hajlok arra, hogy ezt így fogadjam el, viszont ez ügyben kérem akkor az állásfoglalását a bizottságnak, és ezután térünk vissza a napirendre. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ezt a levelet, amit Ary Tamás kabinettitkár írt Bencsik János megbízásából, konkrétan módosított napirendként kezeljem-e. Kérem, aki azt javasolja, hogy ez egy módosított napirend legyen, kézfeltartással ezt jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem támogatja, hogy ezt úgy kezeljük? *(Szavazás.)* Egy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő. Ennek megfelelően, a házszabálynak megfelelően ezt úgy kell kezelnem, mint egy módosítási javaslat, amit előzetesen írásban eljuttattak hozzám.

Ennek megfelelően a napirendi javaslatához lenne elfogadás előtt javaslatom, tekintetbe véve, hogy a javaslattevő bizottsági alelnök úr, illetve kabinettitkár úr azon indokkal álltak elő, ami arról szól, hogy májusban lesz a következő, átdolgozott javaslat. Eredeti álláspontom pont az, és az elmúlt két hétben is - talán a bizottsági tagok tudják kabinetjükön keresztül - próbáltam ezt napirendre tűzni, és próbáltam együttműködni a Fidesz fenntartható fejlődés kabinetjével - remélem, jól mondom a nevét - az ügyben, hogy ezt halasszuk. Ez a harmadik hét, amikor próbálkozom ezzel, tekintetbe véve, hogy pont az európai uniós eljárásra kellene hogy hatással legyen a magyar kormányzat azáltal, hogy elzárkózik az európai uniós engedélyezés meghosszabbításával kapcsolatos döntéstől, és a Magyar Állandó Képviseletet arra utasítja, hogy zárkózzon el a glifozát engedélyének meghosszabbításától. Amennyiben elmulasztja ezt a magyar kormány, illetve az Országgyűlés, onnantól kezdve majd egy kész európai uniós javaslatot - csakúgy, mint ezt korábban tettük - fogunk tudni tárgyalni, és nem lehetünk hatással arra, hogy előzetesen milyen álláspontot alakítsunk ki.

Miután a módosításhoz is volt egy rövid indoklás, amely szerint májusban ráérünk ezzel foglalkozni: az én véleményem szerint meg nem érünk rá, ez a három hét is kár volt, mert kellett volna, hogy mielőbb az Állandó Képviseletet arra utasítsuk, és felkérjük a kormányt, hogy amennyiben fenntartja még azon korábban időnként hangoztatott álláspontját, hogy az Európai Unió GMO-mentessége érdekében kíván fellépni, akkor ennek a leghatékonyabb eszköze, hogyha e totális gyomirtó szer engedélyezésének a betiltásával kapcsolatosan nem születik meghosszabbító döntés, tekintetbe véve, hogy alapvetően az Egészségügyi Világszervezet felvette a rákkeltők listájára, és jelen pillanatban nem áll rendelkezésre olyan kutatás, amely cáfolná ezt, kivéve a Monsanto saját kutatása, amelynek anyagi érdeke fűződik ahhoz, hogy mielőtt az Európai Unió döntene arról, hogy mi lesz ezzel, tehát hogy rákkeltőnek minősíti vagy sem, azelőtt kapjon egy 15 éves hosszabbítást az Unióban a forgalmazás. Számomra elfogadhatatlan ez az irány, és szerintem kellene - amennyiben egyetértünk abban, hogy a magyar emberek egészsége továbbra is fontos - hogy arra ösztönözzük Magyarországot kormányát, hogy mindaddig, ameddig nincs tudományos bizonyíték káros egészségügyi hatások elmaradásáról, addig semmiféle hosszabbítás ne következzen be. Ezért én azt kérem a bizottság tagjaitól, hogy az eredeti napirendi javaslat kerüljön elfogadásra. A házszabály értelmében erről vitát nem nyithatok, az érvelésemet tettem meg, úgy, mint ahogy ön a módosító

indítványról is megtette az érvelését. Ennek megfelelően kérdezem azt, hogy ki az, aki Bencsik János alelnök úr által eljuttatott levélnek megfelelően az 1. napirendi pont levételét javasolja a napirendről. Kérem, hogy aki támogatja ezt, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hét igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* Három.

Ennek megfelelően kell megszavaztatnom a napirendet, innentől kezdve a kiküldött napirend módosítása változtatásra kerül.

Ezúton tisztelettel kérem elnézését a Földművelésügyi Minisztérium munkatársainak, hogy erről a módosításról előzetesen nem állt módomban tájékoztatni önöket, és tisztelettel kérek elnézést dr. Darvas Béla tanár úrtól is, aki egyaránt az adott napirend megtárgyalásához érkezett. Valamennyijüktől bocsánatot kérek, nem állt szándékomban az idejükkel visszaélni. *(A meghívottak távoznak az ülésről.)*

Ennek megfelelően a napirend úgy módosul, hogy öt napirend lesz, és akkor az első négy az előzetesen elmondott csatlakozások, amelyek az eredeti számozásban a 2.-tól szerepeltek, illetve az egyebek.

Kérem, hogy aki az így módosított napirendet elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 7 igen. Ki az, aki nem fogadja el? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* 3 tartózkodással fogadta el a bizottság. Ennek megfelelően várhatóan gyorsan tudunk végezni.

**A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szóló T/9802. számú törvényjavaslat
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

Az Országgyűléshez a témáért felelős szakminisztérium az informatikai hálózaton T/9802. számon elérhető törvényjavaslatot nyújtott be, amely a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény módosításáról szól. A törvényjavaslat alapvetően, megítélésem szerint, számos természeti erőforrással való gazdálkodást, az öntözési feltételeket, a vízgazdálkodással kapcsolatos feltételeket érinti, ezért tettem javaslatot a részletes vita lefolytatásához való csatlakozásra.

Kérem bizottsági tagtársaimat, hogy ezzel kapcsolatos véleményüket fejtsék ki. Van-e kérdés? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, akkor kérem, aki a csatlakozást támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen. Ezzel a napirendet lezárom.

**A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló T/10095. számú törvényjavaslat
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

A 2. napirend a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény, valamint az energetikai tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi XXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz való csatlakozás, szintén a hárszabály 32. §-ának (2) bekezdése alapján. A korábban elmondott szám alatti indítvány az informatikai hálózaton elérhető.

Alapvetően a napirend hosszú távon az energetikai hatásokat, a meglévő energiaforrásokhoz való viszonyulást és számos környezeti kérdést tartalmaz, ezért gondoltam azt, hogy esetlegesen a részletes megtárgyalásához indokolt lehet

csatlakozni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki ehhez kérdést vagy véleményt kíván fűzni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Így kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a csatlakozást. Aki igen, kérem, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

A közigazgatási bürokráciacsökkentés keretében egyes adminisztratív kötelezettségek megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló T/10096. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

A 3. napirendi pontban a közigazgatási bürokráciacsökkentés keretében egyes adminisztratív kötelezettségek megszüntetésével összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat részletes vitájában való részvétel, az ahhoz való csatlakozás - szintén a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján történő - megvalósítására tettem javaslatot. Alapvetően a bürokráciacsökkentés keretében a közigazgatás átalakítására és újrastrukturálására kerül sor, alapvetően a közigazgatás kétszintű, járási hivatali, illetve kormányhivatali megvalósítását érinti a dolog nagyon sok környezetvédelmi vonatkozással, hiszen alapvetően a járási hivatalokhoz helyezi át nagyon sok környezetvédelmi hatósági eljárás első fokát. Ebből adódóan tettem javaslatot a részletes vitához való csatlakozásra.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy hozzászólás, kérdés van-e az adott napirendi javaslatnál. *(Jelzésre:)* Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: A magam részéről támogatom az indítványt. Meggyőződésem, hogy amit az elnök úr elmondott, az teljes mértékben helytálló, tudniillik a fenntartható bizottságnak mind a háttérintézményekhez, mind pedig az egyébként működő adminisztrációhoz mindenképpen szoros kapcsolatot és érdeket kell kinyilvánítania, ezért úgy gondolom, hogy helyes. Önmagunk némi alulértékelése, ha ebből kimaradunk, hiszen az adminisztráció körül az elmúlt időszakban voltak viták, és ha ez az adminisztráció most netalántán valamilyen irányba lényegileg mozdul, és ez várható, itt nyilván szükséges kifejtetni az álláspontot.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Annyit szeretnék javaslattevőként reagálni rá, hogy alapvetően az a kérdés, hogy minden egyes járási hivatal fel tud-e majd szerelkezni minden egyes környezet- és természetvédelmi ügyben megfelelő szakemberekkel, és fogja-e tudni ezeket kezelni. Illetve felhívom a bizottság tagjainak figyelmét, hogy jelen pillanatban az Alkotmánybíróság vizsgálja azt a kérdést, hogy az eredeti közigazgatási integráció egyáltalán jogszerű volt-e, hiszen a visszalépés tilalmában az intézményi szint csökkenését a korábbi alkotmánybírósági határozat nem engedte. Tehát emiatt, miután egy vitás környezetjogi kérdés van, javasoltuk épp ezt a javaslatot.

Kérdezem, hogy további kérdés, vélemény van-e ezzel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a csatlakozást. Aki igen, kérem, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem szavazattal elvetettük a csatlakozást, így a közigazgatási integrációs jogszabályhoz nem csatlakozik a bizottság a részletes vitában való lefolytatáshoz.

**A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló T/10098. számú törvényjavaslat
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)**

4. napirendi pontként a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény és a víziközmű-szolgáltatásokról szóló 2011. évi CCIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kapcsán döntés a részletes vita lefolytatásáról, annak egészére kiterjedően tettem ismét javaslatot a házszabály 32. §-ának (2) bekezdése alapján. Szintén a természeti erőforrások fenntartható használatát alapvetően befolyásoló javaslatról van szó, hiszen a víziközmű-szolgáltatások és a közműtársulatok átalakítása alapvetően az alapvető természeti erőforrásokhoz, tehát a vízhez való hozzáférés kérdését szabályozza, emiatt volt az indítvány.

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Kérem, hogy aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

Egyebek

Így egyetlen napirendi pont maradt, az egyebek napirendi pont, amelyben tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy a következő ülésünk várhatóan jövő hét kedden, április 19-én várható, és a napirend szerint a mai kapcsolódások részletes vitái kerülnek megtárgyalására, továbbá a hulladéktörvény módosításáról szóló, a tisztelt Ház előtt lévő T/10094. számú javaslat megtárgyalása szerepel. Itt a csatlakozást azért nem kellett megtennünk, mert kijelölt bizottság vagyunk. Ezenkívül határozati javaslatként az informatikai hálózaton megtalálható, H/10080. számú határozat tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Mindezek ügyében a kabinet munkatársával egyeztettünk a pontos időponttal kapcsolatban, hogy az valamennyiünk számára lehetőség szerint megfelelő legyen, és a részletes viták lefolytatása és a tárgysorozatba vétel kerülne megtárgyalásra.

Ezenkívül szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy Ary Tamás titkár urat, a fenntartható fejlődés kabinet titkárát a kormánypártnál megkerestem az ügyben, hogy a következő két hónapban két tematikus ülést, vagy amennyiben ehhez nem kapok kormánypárti támogatást, két informális megbeszélést hívjak össze. Az első egyértelműen az, hogy a növényvédő szerek kapcsán a glifozáton kívül két másik téma is napirenden van jelenleg az EU-ban, szeretném, ha ennek megtárgyalásához a szakértők véleményét megismerhetné a bizottság. Amennyiben lehet ez ügyben tematikus ülés, akkor azt tartom meg, ha nem, akkor megpróbálok elmenni nem a hivatalos bizottsági ülés, hanem inkább a megbeszélés, kerekasztal jelleg felé. Ez április végén lenne.

Május folyamán pedig kezdeményezést kaptam természetvédelmi szakemberektől, hogy a természetvédelem helyzetéről tartunk valamilyen szintű megbeszélést. Olyan szintű megkeresések érkeztek, amelyek azt teszik indokolttá, hogy ezt ne bizottsági ülés keretében tegyük meg, vagy ha bizottsági ülés keretében tesszük meg, akkor is egy kibővített, nagyobb helyszínen, hiszen inkább konferencia jelleggel lenne szükség arra, hogy a magyar ökológiában és természetvédelemben dolgozó szakemberek mondhassanak pár gondolatot a szakma jelenleg aktuális kérdéseiről.

Ezen kezdeményezéseket megteszem a titkár úr felé, és ez ügyben számítok támogatásukra. Amennyiben ezt nem kapom meg, abban az esetben valamilyen más megoldással próbálom az ebben érintett vendégeket majd meghívni.

Kérdezem, hogy az egyebek között bármelyik bizottsági tagtársamnak bármi más kérdése, véleménye van-e. *(Senki sem jelentkezik.)*

Az ülés berekesztése

Abban az esetben, amennyiben nincs, megköszönöm a részvételüket. További jó munkát kívánok a mai naphoz! Köszönöm tisztelt vendégeinknek is a türelmét.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 29 perc)

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Podmaniczki Ildikó és Szűcs Dóra