



Ikt. sz.: FFB-40/39-3/2015.

FFB-18/2015. sz. ülés
(FFB-31/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2015. október 13-án, kedden, 14 óra 6 perckor
a Képviselői Irodaház 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	4
Az ülés résztvevői	5
Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása	6
A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)	6
Nyilas Ilona Hajnalka bevezetője	7
A 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló beszámoló (B/4860. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)	17
Dr. Rácz András kiegészítése	17
Domokos László hozzászólása	18
Szappanos Júlia hozzászólása	20
Domokos László kiegészítése	21
Kérdések, hozzászólások	21
Dr. Bulla Miklós hozzászólása	27
Válaszok	28
Határozathozatal	31
A hazai hulladékgazdálkodási rendszer problémáinak azonnali megoldásáról szóló határozati javaslat (H/6522. Szám) (Heringes Anita (MSZP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	32
Dr. Rácz András helyettes államtitkár indokolása	33
A környezetünk védelméről és a zöldterület bővítéséről szóló határozati javaslat (H/6546. szám) (Dr. Oláh Lajos (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	37
Dr. Rácz András kiegészítése	38
Hozzászólások	39
Egyebek	41

Napirendi javaslat

1. A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. A 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló beszámoló (B/4860. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal)
(Beszámolót tárgyaló bizottság)
3. A hazai hulladékgazdálkodási rendszer problémáinak azonnali megoldásáról szóló határozati javaslat (H/6522. szám)
(Heringes Anita (MSZP) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
4. A környezetünk védelméről és a zöldterület bővítéséről szóló határozati javaslat (H/6546. szám)
(Dr. Oláh Lajos (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Heringes Anita (MSZP)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)

Helyettesítési megbízást adott

Bencsik János (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Bartos Mónika (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs

Meghívottak

Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Rácz András helyettes államtitkár (Földművelésügyi
Minisztérium)
Domokos László elnök (Állami Számvevőszék)
Szappanos Júlia osztályvezető (Állami Számvevőszék)
Dr. Bulla Miklós titkár (Országos Környezetvédelmi Tanács)

(Az ülés kezdetének időpontja: 14 óra 6 perc)

Az ülés megnyitása, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Pár perc késéssel, de megkezdénénk a Fenntartható fejlődés bizottságának október 13-ai ülését.

Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk. Bencsik János alelnök úr jelezte távolmaradását, őt dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti a szavazásban; Bartos Mónika képviselő asszonyt Manninger Jenő képviselő úr helyettesíti, és Simonka György képviselő urat pedig Varga Gábor képviselő úr helyettesíti. Így megállapítom a határozatképességet, és az ülést megnyitom.

Mai ülésünknek öt napirendi pontja lenne. Elsőként Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatására kerülne sor, a házszabály 44-45. §-ában megfogalmazottak alapján, amely a Ház informatikai hálózatán a T/5954. számon érhető el.

Második napirendi pontként a 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló beszámoló kerülne megvitatásra, ami a parlament informatikai hálózatán a B/4860. szám alatt érhető el. A beszámoló megvitatására a házszabály 85. § (2) bekezdése alapján kerül sor, ami azt jelenti, hogy a parlament elé ez nem kerül, csak a bizottság hatásköre, és lehetőség szerint a határozathozatalt is itt tesszük meg.

A harmadik napirendi pontként a hazai hulladékgyűjtési rendszer problémáinak azonnali megoldásáról szóló határozati javaslat megvitatásának feladatát bízta ránk a házelnök úr, amely a H/6522. szám alatt érhető el az informatikai hálózaton, Heringes Anita képviselő asszony önálló indítványa. Tárgysorozatba vételről kell döntenünk.

Negyedik napirendi pontként a környezetünk védelméről és a zöldterület bővítéséről szóló határozati javaslat megvitatására kerülne sor, amely a H/6546. szám alatt érhető el az informatikai hálózaton, dr. Oláh Lajos képviselő önálló indítványa. A képviselő úr írásban jelezte, hogy nem tud részt venni a bizottság ülésén, és kérte távollétében a napirendi pont megtárgyalását.

Az ötödik napirendi pontban az „Egyebek” kerül megtárgyalásra. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e a napirendet. Kérem, aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

A Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/5954. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)

Ennek megfelelően megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását, amelyből az első a zárszámadási törvény megvitatása.

Megnyitom a vita első szakaszát. A törvényjavaslatnak a házszabály 44. § (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát kell megtennünk, azaz hogy megfelel-e az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egészébe.

Köszöntöm az előterjesztő képviselőjében a Nemzetgazdasági Minisztérium munkatársait, köszöntöm Nyilas Ilona Hajnalka osztályvezető asszonyt és Szalay Gergely referens urat, valamint köszöntöm Rudolf Jenő és Burján András referens urakat a Földművelésügyi Minisztérium képviselőjében, akik szükség szerint segítik a munkánkat, ha kérdés vagy hozzászólás témájukban érkezik. Ha a tárcát érintően bármi más felmerül, akkor rendelkezésünkre állnak.

Kérem az osztályvezető asszonyt, hogy a házszabály 44. § (1) bekezdése alapján tegye meg, hogy néhány szóban összefoglalja az előterjesztés benyújtásnak indokait és a szabályozás megoldásait.

Nyilas Ilona Hajnalka bevezetője

NYILAS ILONA HAJNALKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A zárszámadási törvényjavaslat kapcsán tájékoztatom a bizottságot, hogy a kormány az Alaptörvény 36. cikkének megfelelően készítette elő és nyújtotta be a zárszámadási törvényjavaslatot, az államháztartásról szóló törvényben előírt határidők pontos betartásával.

Az Alaptörvény 36. cikkében meghatározott törvényi szinten került benyújtásra ez a zárszámadási törvényjavaslat, és megfelel a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek. A zárszámadási törvényjavaslat a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. IRM rendelet előírásainak betartásával készült, és a közigazgatási egyeztetések során az Igazságügyi Minisztérium is ellenőrizte a törvényjavaslatot, így ennek megfelelően a házszabály 44. § (1) bekezdésének megfelel a törvényjavaslat véleményünk szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen a kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. Egyúttal jelzem, hogy a többségi és kisebbségi véleményt írásban is be kell nyújtani, és a leírtaknak el kell hangozniuk a vitában. Ezért kérem képviselőtársaim és a jelenlévők türelmét, hiszen gyakorlatilag a plenáris vitán elhangzott kisebbségi és többségi véleményt egyaránt el kell itt mondani, és nem lehet a plenárison olyan véleményt mondani, ami itt, a bizottsági ülés részletes vitájában nem hangzott el. A vitát megnyitom. *(Manninger Jenő közbeszól.)* Kérem a mikrofon bekapcsolását! *(Megtörténik.)*

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm. Tehát Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslathoz azt tudom mondani, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelt, a zárszámadási törvényjavaslat megalapozott, a törvényjavaslatban szerepeltetett pénzügyi adatok, információk megbízhatóak. Ezt az Állami Számvevőszék jelentése is alátámasztja.

A 2014. év gazdasági teljesítménye azt mutatta, hogy hazánk gazdasága fenntartható pályára állt, a kormány 2014-ben folytatta a 2010-ben meghirdetett gazdaságpolitikai céljainak megvalósítását: alacsony költségvetési hiány, csökkenő államadósság, foglalkoztatottak számának emelése.

Hazánk uniós szinten a második legmagasabb, 3,6 százalékos GDP-növekedése úgy valósult meg tehát, hogy az egyensúlyi mutatóinkban nem történt kedvezőtlen változás. A reálbérek, a foglalkoztatás emelkedtek, a háztartások többet költöttek. Az elszámoltatás, a forintosítás és a „fair bank”-törvény intézkedések csökkentették a devizahitelek terheit. A növekedési fordulatot az Unió és a visegrádi négyek átlagában is kiemelkedő 21,4 százalékos GDP-arányos beruházási ráta is mutatja.

Az adósságráta 77,3 százalékról 76,9 százalékra csökkent, az államadósság szerkezete javult, hiszen a devizaadósság aránya 42-ről 40 százalékra mérséklődött, továbbá a hazai hitelezők aránya nőtt. A költségvetési hiány a cél alatt 2,6 százalékkal

teljesült, gyarapodott az állami vagyon, elsősorban a közmű- és bankszektorban végrehajtott ügyletek révén.

A környezetvédelem területén a tervezés és a szabályozórendszer fejlesztésének, a környezetvédelmi infrastrukturális beruházásoknak, valamint egyes gazdasági szektorok környezeti teljesítményromlásának köszönhetően Magyarország környezeti állapota 2014-ben a korábbi évek tendenciájához hasonlóan összességében kedvezően változott. Csökkent az üvegházhatású gázok és savasodást okozó gázok kibocsátása, javult az energiahatékonyság, nőtt a megújuló energiaforrások használata. Csökkent az egy főre jutó lakossági vízfogyasztás és a keletkező hulladékok mennyisége, növekedett ugyanakkor a közüzemi szennyvízhálózatba bekapcsolt lakások aránya. A természetvédelmi intézkedések eredményeként javult a közösségi jelentőségű Natura2000 fajok és élőhelyek természetvédelmi helyzete, és tovább növekedett hazánk erdősültsége.

A jövőben koncentrálni kell továbbá a környezettudatosság növelésére, az erőforrás-takarékosságra, az erőforrás-hatékonyság javítására, a fenntartható termelés és fogyasztási szokások elterjesztésére, a klímaváltozás hatásaira való felkészülésre, valamint az ökohatékony innovációra. A környezetállapot javulása, a természeti erőforrások bölcs hasznosítása, a környezeti szabályozás korszerűsítése, a kedvezően fejlett technológiák megtelepülése is hozzájárul a gazdasági versenyképességünk növekedéséhez. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Mielőtt véleményt mondanék, Varga Gábor képviselő úr célzására, külön most is köszöntöm Domokos László urat, az Állami Számvevőszék elnökét, viszont azt jelezték számomra, hogy a második napirendi ponthoz érkezett, azért terveztem ott köszönteni. Csakhogy ilyen finom célzásnak vettem a kérdését. Rendben van.

Az ülés levezetését dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak adnám át, hogy tudja mondani én is véleményt.

(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsoljon!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Tehát nincs nagy bajom az ország gazdálkodásával, csak úgy alapjaiban csinálnám másképp az egészet, ha lehetne. Alapvetően nyilvánvalóan mégis csak környezet- és természetvédelemmel foglalkozó bizottság is vagyunk, és azért lássuk be, hogy azokat, amiket itt Manninger képviselőtársam elmondott, azért számos szempontból érdemes megvizsgálni. Érdemes megvizsgálni abból a szempontból, hogy pont az általa elmondott Natura 2000-es területek fenntartása és természetvédelmi források tekintetében, azt hiszem, hogy 86 százalékban támaszkodunk európai uniós közvetlen forrásokra, és nagyjából a környezet- és természetvédelem finanszírozása az országban megszűnt. Ugyanúgy érdekes, most, miután napvilágra került az a Kehi-jelentés, ami az állami erdőgazdaságok tevékenységéről szól, az erdősültségi és erdőszeti tevékenységet pozitívként említeni, hiszen ha hihetünk annak a sajtóértesülésnek, ami a Kehi-jelentés alapján elhangzott, akkor nagyjából azt mondhatjuk, hogy miután személyi, vezetői, menedzsmentköltségekre elment 92 milliárdnak körülbelül a 46 százaléka, azért hatékonynak és jónak ezt nem nevezném. Mindemellett egy komoly szakmai baki a mai napig, amikor az erdősültségről beszélünk az, hogy az erdőültetvényeknek és a biológiai, ökológiai értelemben erdőnek nevezett természetes élőhelyeknek a

művelési ágát egyben tartjuk, tehát statisztikailag nem tud megfelelően számot adni arról, hogy mennyi papírgyári ültetvényt ültettek mondjuk árterületeken, és mennyi biológiai értelemben vett erdő tudott megmaradni. Tehát ilyen szempontból nekem kifejezetten aggályos ennek a kérdésnek a vizsgálata, hogy vajon az alkotmányossági próbát kiállja-e ez a költségvetés, hiszen alapvetően az egészséges környezethez való állampolgári alapjog biztosítása érdekében nem mondhatjuk azt, hogy mindent megtesz a kormány, amit megtehetne. És ez jelentkezik a közüzemi, környezet- és természetvédelmi infrastruktúra fenntartásával kapcsolatban éppúgy, mint a természetvédelmi feladatok ellátásában. Röviden ez a véleményem, és elnézésüket kérem, de miután szó szerint ugyanazt kell mondani, nem térhetek el a plenáris ülésen, ismertetem röviden én is, amit írásban le fogok adni.

Az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága lefolytatja a törvényjavaslat részletes vitáját jelen napirendben, a bizottság részletes vitáról szóló jelentései elfogadása után várhatóan kisebbségben fogok maradni, de ugye a remény hal meg utoljára, hátha mégsem, és így az LMP képviselőcsoportjához tartozó bizottsági tagként az egyes hárszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014 évi II. hó 24-ei országgyűlési határozat 92. § (5) bekezdése alapján az alábbi véleményt terjesztem elő.

A 2014. évben elfogadott költségvetés valójában egy, a kormányzó pártok népszerűségét fenntartani hivatott választási költségvetés volt. Az egyes területeken tapasztalható kicsi, látszólagos javulás csak azt jelentette, hogy a korábbi évek brutális megszorításait némiképpen kozmetikázva hozták vissza. 2014-ben százmilliárdokat vontak ki az oktatásból, egészségügyből és az aktív munkahelyteremtésből. Számos környezeti kockázatot csökkentő, természeti értékeinket megőrizni hivatott környezetvédelmi program végrehajtása szünetelt vagy vegetált. Erről ugye majd beszélhetünk egyébként az NKP-3 végrehajtásával kapcsolatban is. Meg is lett az eredménye ennek, négy év alatt lényegében nem volt növekedés a piaci munkahelyeken, csak a közmunkaprogram nőtt 150 ezer főre, a gazdasági ellehetetlenülés mellett a lakosság egy jelentős része szenved környezetszennyezéstől a közösségi közlekedés alacsony színvonala miatt, késnek a lakossági energiahatékonyságot támogató és környezettudatos kármentesítési programok is. A fölösleges kiadások első ránézésre is meghaladták a 300 milliárd forintot, 2014 év volt az az év, amikor végleg kiderült, hogy a korábbi fő cél, az államadósság elleni harc elbukott. Kérdés az, hogy mit is várhatunk a tervezés és a végrehajtás súlyos hibái kapcsán. A zárszámadás kapcsán egyet biztosan állíthatunk: nincs az a magyar család, hazai háztartás, amelyik ilyen bizonytalanul, ki- és beszámíthatatlan módon osztaná be a pénzét. Gyakran azt érzi az ember, amikor a törvényjavaslatot olvassa, hogy a tervezést nem igazán gondolták komolyan, hogy a végrehajtási fegyelem csupán más országok kiváltsága.

Az Országgyűlés szervei támogatásánál az előirányzathoz képest a támogatás gyakorlatilag a kétszeresére nőtt, megközelítőleg 20 milliárd forintról 40 milliárd forintra növelte meg évközben mindezt a kormányzat. Sokba került az Állami Ménesgazdaság, ami 228 millióból 1,7 milliárd lett, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalnak a tervezett költségvetése 11 milliárról 15 milliárd lett.

Mi lett volna, ha még vezetője is van? A személyi juttatások megduplázódtak, a beruházások költsége pedig ötszörösére nőtt, 69,6 millióról 3,3 milliárdra, ez mind személyi költségre ment el, nyilván az olcsó állam és a bürokráciacsökkentés jegyében.

Hogy a kultúra se maradjon ki, a Művészeti Akadémia Titkársága is több mint megduplázta a forrásigényét, 1,7 milliárról 4,1 milliárdra növekedett ez a forrásigény. Az ágazati, gazdasági és hivatásrendi kamarák állami feladatainak

támogatása a tervezetthez képest az ötszörösére nőtt. A vis maior források alapvetően az előre nem tervezhető, nem befolyásolható események kedvezőtlen hatásainak csökkentését szolgálják, de mi is volt a kormánynak ez a vis maior, nagyrészt társult formában működtetett kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények támogatása 1,8 milliárd forint értékben.

Nyilván felmerül a kérdés, hogy vajon milyen költségeket nem lehetett egy évvel előre látni, vagy van-e olyan szempont, ami miatt a gazdaság számos helyén milliárdokkal többet lehetett elkölteni. Nyilván ezt majd egy év múlva megint vitatjuk, amikor a közmédiáról meg az ilyenek költségvetéséről szó fog esni.

Bevételi oldal tekintetében a kormány 2014-ben csaknem 8,5 milliárd forintot tervezett be a termőföldek értékesítéséből, de ebből 909 millió folyt be. Ennek most isszuk a levét, hiszen minden bizonnyal ezt a hiányt kell most pótolni, és ezért kell ilyen gyorsan eladni és értékesíteni az állam termőföldvagyonát. Ennek az eredménye az, hogy az állami földértékesítésnek most a bevételét majd be kell hozni az év végéig ilyen rohamtempóban.

Tehát a magánszemélyek jogviszonyának megszűnésével kapcsolatban egyes jövedelmek különadója is csaknem megkétszereződött. Kár, hogy az állásukat veszített emberek ennek nem tudnak ilyen feltétlenül örülni. Egyvalamiben azonban következetes volt a kormány, a zöld civil szervezeteknek kimagaslóan kevés pénzt tervezett, és ezt be is tartotta. Nyilvánvalóan a bizottságunk munkája szempontjából ez releváns információ.

Összefoglalva elmondható, hogy a 2014. évi költségvetés a társadalom szétszakadását, a társadalmi és környezeti gazdasági tőke pusztulását folytatta megvalósításában. Ismét veszítettünk egy évet és sok-sok erőforrást, ami jelentősen hátráltatja, hogy az ország végre a társadalmi jólétet biztosító fenntartható fejlődés útjára lépjen, és megvalósítsa azt a fajta társadalmi egyenlőséget és fenntartható gazdálkodást, amit a kormányzó pártok 2010-ben ígértek a magyar választóknak.

Nyilvánvalóan elnézik nekem kormánypárti képviselőtársaim, hogy alapvetően nem feladatom a kormány fényezése ellenzéki mivoltomból adódóan, és meg kell érteniük, hogy a hiányosságokra és a problémákra való rámutatás a társadalom jobb léte és a jobb kormányzás megvalósítása érdekében valósult meg a hozzászólásomban az elmúlt pár percben. Köszönöm a szót, alelnök úr.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem, hogy további vélemény van-e. *(Jelzésre:)* Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): A házszabályból kifolyólag én is szeretném ismertetni szó szerint az MSZP képviselőcsoportjának, igazából reméljük, hogy nem kisebbségi, mint ahogy Sallai Benedek elnök úr elmondta, reméljük, hogy a többséget meggyőző véleményünket, és többségivé is válhat ez a vélemény. Amennyiben nem, akkor kisebbségiként természetesen leadjuk írásban.

Az Orbán-kormány 2014-es költségvetése fenntartotta azt a kiszámíthatatlan gazdaságpolitikát, amelynek eredményeképpen fennmarad az ezermilliárd forintos forráskivonás az egészségügyből, az oktatásból, a nyugdíj- és a szociális ellátásból. Az Orbán-kormány összeteheti a két kezét, hiszen mind az időjárás, mind az uniós pénzek nagyságrendje segítette ebben az évben az ő költségvetésüket és gazdaságukat,

ebből kifolyólag nem számíthatnak arra, hogy a következő években is ilyen jó lehetőségekkel lesznek. A belső eladósodás tovább folytatódik. Nemhogy nem sikerült a kórházak helyzetét konszolidálni, de összességében tovább romlott az egészségügy és a lakosság egészségi helyzete.

2014-ben több adót fizettünk, mint a 2010. évi kormányváltáskor, de a tehernövekedés megint a kis jövedelműek millióit érintette érzékenyebben. Harminc új adónemet vezetett be a Fidesz, ezt egyáltalán nem nevezhetjük a szegényeket vagy a kevésbé jómódú embereket segítő lépésnek. Tovább romlott Magyarország versenyképessége. A Fidesz azt ígérte, hogy Európa legversenyképesebb adórendszerét hozza létre, ehhez képest minden nemzetközi versenyképességi összehasonlításban minden évben egy-két hellyel romlik Magyarország pozíciója.

Az állam egyre jobban rátelepül a gazdaságra, egyre többet von el, de jóléti kiadásokra viszont egyre kevesebbet szán. Miközben Magyarország szűkös pénzügyi erőforrásait a kormány pazarló módon elherdálja, eközben a gazdasági növekedést képtelen fenntartható, dinamikus pályára állítani.

A fentiek mellett az is megállapítható, hogy 2014-ben, a tervezettel ellentétben, egy fillért sem fordítottak például a vadgazdálkodás támogatására. Folytatódott a hulladékgazdálkodási rendszer leépülése, év végére rengeteg cég került a csőd közelébe, így a katasztrófavédelem bevonására volt szükség. Még ez év június 17-én is saját államtitkára a Fidesznek vallotta be, hogy újra be kell hozni a hulladékgazdálkodási törvényt az őszi ülészakra, mert ez így nem jó megoldás, és szó szerint azt mondta, hogy ebben az évben megnyugtató megoldásnak kell születnie a hulladékgazdálkodás ügyében. Több mint száz településen a katasztrófavédelem végezte már ekkor is, 2014-ben a hulladékszállítást, amiből kifolyólag azt gondolom, hogy ez nem egy jó és fenntartható rendszer.

A 2014. volt az az év is, amikor kiderült, hogy a személyi jövedelemadó egy százalékát, amelyet parlagrafű-mentesítésre kellett volna elkölteni, a kormány és a háttérintézményei teljesen másra költötték el, mint amire az emberek szánták ezt a pénzt.

2014-ben egészen lehetetlen módon alakult a zöldberuházási rendszer végrehajtásának támogatása, illetve a gazdasági zöldítési rendszer. Az előbbire a tervezett 13,9 milliárd helyett 2,7 milliárd forintot fordított a kormány, míg az utóbbira csak 2,3 milliárd forint jutott. Ennek részletezését most nem tenném meg, de tényleg nevetséges összegek lettek végül teljesítve pénzügyileg, nem a fenntarthatóság felé ment ez a kérdés sem.

Ezek mind-mind olyan programok, amelyekkel tényleges és fenntartható lakossági rezsi-csökkenést lehetne elérni, de úgy tűnik, ez nem célja a jelenlegi kormánynak. Ráadásul a hétfői napon Lázár János szavaiból azt is megtudhattuk, hogy a következő években sem kívánja a Fidesz a lakossági energiamegtakarítási programot támogatni, hiszen 50 százalékos önrésszel a lakosság nagyon kicsi hányada tud majd beleállni a fűtési korszerűsítési és energiahatékonysági programba.

Mindezek miatt az MSZP a törvényjavaslat elfogadását nem támogatja, ráadásul a zárszámadás indokolása a konkrét adatok figyelmen kívül hagyásával nem a valós folyamatokat és összefüggéseket mutatja a 2014. évi költségvetés végrehajtása során. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e további hozzászólást tenni. *(Jelzésre:)* Manninger Jenő képviselő úr!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden szeretnék egy-két megjegyzést tenni. Én elhiszem, hogy az probléma az ellenzéki képviselők számára, hogy a makroszámok nagyon jók, és akkor ezt az időjárással meg a szerencsével magyarázzák, de azt gondolom, hogy ezeket alapvetően cáfolni nem tudják. Az egy más kérdés persze, és össze lehet keverni a súlyos gazdasági adatokat egyéb bulvár jellegű hírekkel, én inkább csak ezért tenném szóvá az elnök úr hozzászólását, ahol valóban a komoly dolgok keveredtek olyan dolgokkal, amik persze politikailag érdekesek – mondjuk, hogy mennyit költ egy menedzsment –, de most a 2014-es központi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatához, a lényegéhez úgy érzem, hogy nincs köze, ezeket majd nyilván ki fogják vizsgálni.

Két dolgot szeretnék még, ez is csak áttételesen tartozik a 2004-es központi költségvetéshez, csak azért, mert gondolom, ezt majd sok helyen el fogják mondani, akkor én is elmondom, tehát az állami földek értékesítése nem az állami földvagyon elherdálása, már csak azért sem, elnök úr, mert az maximum körülbelül a 7 százalékát érinti az állami földvagyonnak. Nyilván nem vagyunk arról egy véleményen, hogy miért van erre szükség. Most én ebbe nem is akarok belemenni, el tudnám mondani, de semmiképpen nem az egész állami földvagyon elherdálása, mert ez már ijesztgetésnek minősül, úgyhogy ezért voltam kénytelen megjegyezni.

Én meg úgy tudom egyébként a saját lakás energiahatékonyságát illetően, mert az MSZP-s képviselő asszony ezt is szóvá tette, remélhetőleg azért jobb konstrukció lesz, tehát, ha ugyanabból a sajtótermékből értesültünk, akkor ott azért inkább az volt leírva, hogy 50 százalékot... (*Heringes Anita: Plenáris ülés.*) ...majd igénybe vehetnek kedvező támogatást, egyrészt, másrészt pedig kedvező hiteleket is. Nyilván akkor remélhetőleg ebbe az irányba fogunk elmenni, és talán így sikerül kiegészíteni. Egyébként abban egyetértünk, hogy erre szükség van, csak sajnos az uniós támogatások döntően erre nem használhatók fel.

A kiszámíthatatlan gazdálkodás meg semmiképpen nem – és akkor ezzel be is fejezném. Tehát lehet kritizálni, meg úgy gondolom, kell is nyilván az ellenzéknek, de azt gondolom, hogy a 2014-es központi költségvetésre azt mondani, hogy kiszámíthatatlan, elég furcsa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (KDNP): Még a többségi véleményhez talán... Én ellentétben azzal, ami itt ellenzéki oldalról elhangzott kisebbségi véleményként, az egyik legnagyobb erényének tartom a 2014. évi költségvetésnek, hogy nem volt választási költségvetés. Ez nemzetközileg is – azt kell mondanom, hogy – nemcsak elismert, hanem kifejezetten meglepetést okozott. Őszintén szólva nekem is. Az a helyzet ugyanis, hogy a magyar költségvetésgyártásban hagyománynak tekinthető, hogy a költségvetés igazodik a választási időszakokhoz. Ez itt nem történt meg, ezért én a többségi vélemény elhangzása során ezt kifejezetten szeretném is, ha elhangozna.

Ami a földügyet illeti, ebben én azért nem nyilvánítok véleményt, mert az én véleményem teljesen más, különálló, és e tekintetben viszont az a véleményem, hogy ez nem a 2014. évi költségvetés, hanem majd a 2015-ös költségvetésnél lesz igazán érdekes, többek közt azért, hogy a vételár mire kerül felhasználásra. Akkor tudunk világosan látni ebben. Csak a teljesség kedvéért mondanám, hogy valóban a teljes állami földvagyon kapcsán, és itt ezt azért elmondanám, igen nagy bizonytalanság van. Számos szám forog, egészen az 1 millió 100 ezer hektárig és a 980 ezer hektárig, mindegyiket hivatalosan is láttam leírva. Ugyanakkor itt most nem erről folyik a vita, hanem a szántóról. Ebből pedig az következik, ebben erdő nincs, ebben további földek nincsenek benne, itt a szántóról folyik a vita, de én azt gondolom, ez nem is a mai napi téma.

A kiegészítést még azért tartanám fontosnak, mert azért azt külön kiemelném, itt ellenzéki oldalról is elhangzott többször, hogy az egyes alágazatokhoz jutó források tekintetében én azt gondolom, a kormánynak erőteljesen súlyozni kellett a 2014. éves költségvetésnél, és nyilvánvalóan a kormánypárt is tudta, és a kormányoldal is tudta, hogy bizonyos alágazatokhoz nem jutott annyi pénz, mint amennyit szerettünk volna.

Ebből azonban mindössze az következik, hogy a meglévő pénzek helyesebb beosztása, meggyőződésem szerint a 2015. évben talán egy kicsit könnyebben és jobban ment, minthogy most jelentkezett az a fajta többletbevétel, amely kifejezetten a növekedésből eredt. Azt lehet vitatni, hogy ez a növekedés miből ered, de ez a növekedés tény, és ez a növekedés, meggyőződésem szerint egy nagyobb mozgásteret is enged. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Közben itt súgnak nekem, hogy egy kormánypárti, egy ellenzéki, de majd később reagálok, megadom a szót.

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tehát, ha valakinek még nem támadt kedve kiugorni az ablakon itt az ellenzéki sötét múltat emlegetve, akkor azért néhány tényzerű dolgot szeretnék elmondani. Örülök neki, hogy Kovács Béla bátyám elmondta a 2014. éves választásokat. Hiszen, bár gondolom, a 2013-as év zárszámadásáról szólt, de azért három választáson az emberek egyértelműen kinyilvánították, hogy azt az irányt többé-kevésbé jónak tartják, amelyet az elmúlt négy évben végigvittünk. Én azt tudom mondani, amit Manninger Jenő képviselőtársam mondott, hogy kritizálni lehet, de – és szerintem kell is –, hogy egyetlenegy olyan adat ne lenne, amire az ellenzék azt mondhatná, hogy na, ez viszonylag elfogadható és jó, azt gondolom, hogy az is egy fokmérője ennek a „hozzállásnak”.

Amit pedig mindenképpen szeretnék elmondani, az a héten napvilágot látott hír, hogy Varga Mihályt, a Nemzetgazdasági Minisztérium miniszterét választották meg az elmúlt év legsikeresebb, legjobb pénzügyminiszterének itt, a közép-európai régióban. Azt gondolom, hogy ha a költségvetésünk tényleg annyira rossz lett volna az elmúlt időszakban, akkor azért nem tekintenének ránk vagy a miniszter úrra úgy, mint a legsikeresebb miniszterre. Illetve azért a makroszámokat nem elfeledve, ma már Magyarország egy kicsit ... nem kicsit, hanem Európa élvonalához tartozik a makroszámok mutatóiban. És tényleg nem akarok visszamenni a 2010 előtti időszakra, de itt a mezőgazdasági kollégák, én is vidékről jövő ember vagyok, azért én is mosolygok azon, hogy európai uniós források 2004-től, sőt már előtte is rendelkezésére álltak az országnak, sőt akkor is sütött a nap, és esett az eső, nem lehet azt mondani, hogy a 2014 egyébként kiváló lett volna a mezőgazdaság szempontjából, mert kérdezzük meg a borászokat, mondjuk, ritka rossz évet zártak minőségileg, de a legjobbat kihozták belőle. Az idei évre meg azt lehet mondani, hogy rendkívül aszályos volt, emellett azt gondolom, hogy közben a mezőgazdaság és a feldolgozóipar, ami egy húzóágazat a kereskedelmi forgalmunkban, folyamatosan reprodukálja az adatokat. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a mezőgazdaságra mi vidékiek úgy tekintünk, hogy hoz is, visz is, amit az egyik kezével ad a jó isten, azt a másikkal elveszi, illetve amit elvesz, azt a másikkal vissza szokta adni. Azt gondolom, hogy hosszú távon x-re játszik a jó isten a mezőgazdaságban. Úgyhogy én ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm, Varga képviselő úr. Heringes Anita képviselő asszony!

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen. Csak reagálva egyrészt, a plenáris ülésen hangzott el az 50 százalékos önerő, nem a sajtóból szedve az információkat, hanem a plenáris ülésen való munkavégzésből szedve.

A másik dolog pedig, hogy saját képviselőtársuk is azt mondta, hogy a jó isten azért volt önökkel, mert olyan jó időjárás volt, vagy olyan mennyiségű mezőgazdasági terméket tudtak termelni, ami az elmúlt időszakban nem történt meg.

Az a nagy baj, hogy önök csak makroszámokban gondolkodnak, amikor a költségvetésre gondolnak, és a mögöttes lévő embereket nem figyelik. És tényleg egyet kell. Képviselőtársam, ez a kettőnk között, a jobboldal és a baloldal között a különbség, hogy az számomra nem tud egy elfogadható költségvetés lenni, ahol az oktatásból, a szociális ellátásból, a nyugdíjból és az egészségügyből vonják ki a pénzt. És ezzel egy nem fenntartható rendszert hoznak létre. Az nekem nem tud egy jó költségvetés lenni, ahol a hulladékgyűjtés, a kéményseprés és a víziközműszolgáltatás egyre rosszabb helyzetben van, ahol a katasztrófavédelem végzi lassan már a munkát mindenki helyett. Ezek azok a területeket, amiket ebben az őszi ülésszakban önöknek rendbe kell tenniük, mert egy fenntarthatatlan rendszert hoztak létre, melyet az önkormányzatok tovább már nem tudnak nonprofit módon sem fenntartani. De ezt önök is tudják. És ezek azok a tételek, amik minden egyes pillanatban az emberek mindennapjait érintik. És engem nem a makroszámok érdekelnek, hanem azok, ami azoknak az embereknek, akik nem ülhetnek itt, és nem mondhatják el a véleményüket, a mindennapjait érintik. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Manninger képviselő úr!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm. Csak azért szeretnék reagálni, mert szerintem bizottsági ülésen nincs is sajtó, de ilyeneket mondani, hogy mi nem látjuk az embereket, szerintem... szóval ezt vissza kell utasítanom. Nagyon sok mindent tudnék mondani az MSZP-ről, hogy mit nem lát, úgyhogy én ezeket nem mondom el. Én azt javaslom, még egyszer, hogy legalább egymással szemben úgy vitatkozzunk, ilyeneket ne mondjuk, hogy ki mit lát, ki nem látja az embereket. Én azt gondolom, hogyha az embereket megkérdezzük, hogy hogyan éltek 2010 előtt és 2010 után, akkor ez méltó válasz lenne, de fölösleges ilyen vitába belemenni. Az, hogy önök másképp látnak, és nagyon sok problémát felhoznak, én azt gondolom, hogy ez helyes. Az ellenzéknek ez a dolga. Ezzel segítik a kormányt, de azt gondolom, hogy ezek inkább a nyilvánosságra és sajtóra tartoznak, ezek, amit a képviselő asszonynak meg szoktak írni a tanácsadói, ilyen kijelentéseket, hogy mi nem látjuk az embereket, csak a költségvetést, ez egy marhaság.

ELNÖK: Köszönöm a hozzászólását, képviselő úr. Egy pillanatra átadnám újra Turi-Kovács Béla alelnök úrnak az ülés vezetését, hogy szót tudjak kérni.

(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban
ELNÖK: Megadom a szót képviselő úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Manninger képviselő úr talán megbocsátja nekem, ha kijavítom a számokat, amiket elmondott. Szó nincs erről, hogy az állami földek 5-7 százalékanak az értékesítéséről lenne szó, megközelítőleg az egyharmadáról van szó. 1,7 millió hektár fölött van az állam tulajdonában, és gyakorlatilag nem nagyon verném a mellemet azzal, hogy nem adom el azt, amit nem

lehet. Ugyanis ebben a vagyonban benne van a Duna-medertől kezdve az árvízvédelmi töltéseken át a közutakon keresztül a nem forgalomképes erdővagyonig minden, amit megőrzi. Tehát nagyjából, ami forgalomképes, azt mindet akarjuk értékesíteni, ami az összes nem védett területű szántót is érinti.

Tehát az a számarány, amit tetszett volt mondani, az összes termőföld viszonyában áll, de gondolom, hogy nyelvbottlás volt, és ez pedig viszont eléggé meghatározó. Nyilvánvalóan azért van ennek köze a 2014. évi költségvetéshez, merthogy ez az, amiről beszéltem, hogy 8,5 milliárd forintot tervezett be a termőföld-értékesítésbe már tavaly is a kormányzat, és 909 millió folyt be, tehát, hogy ennek nyilvánvalóan hatása van a mostani eseményekre.

Azt is hadd mondjam el, hogy nyilvánvalóan Magyarország jobban teljesít mindenben, én ezt tudom, de ennek ellenére ne hagyjuk figyelmen kívül azt, hogy alapvetően az európai uniós támogatások lezárásának az időszakában a kifizetések mennyisége és a fejlesztések mennyisége az, ami most jelentős mértékben hozzá tudott járulni ezekhez a mutatókhoz.

Annyi elnézést hadd kérjek képviselő úrtól, azért ezt gondolom, megérti, hogy ellenzéki politikusként nem érzem feladatomban azt, hogy az eredményesebb ágazatokról beszéljek, és nem feladatom az, hogy azokat, amik jó mutatók, hangsúlyozzam.

Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak pedig annyit szerettem volna mondani, hogy azért kérem alelnök úr megértését a véleményemmel kapcsolatban, mert teljesen véletlenül ő volt személyesen az a környezetvédelmi miniszter utoljára 2002-ben, amikor a költségvetési források meglehetősen elegánsan biztosították azokat a feladatokat – akkor sem elégségesen –, ami az ágazatnak kellett. Utoljára akkor volt, abban az évben, amikor egymilliárd fölött volt a zöldcivilnek adott forrás, majd őt követően Kóródi Mária 500 millióra csökkentette, majd az őt követő Persányi 350-re, az őt követő Fodor Gábor 99-re. Ezután jött Illés Zoltán időszaka, ami fenntartotta ezt a rendszert, most 74-nél tartunk, ha a zöldcivil finanszírozásáról van szó.

Tehát összességében azért kérek alelnök úrtól megértést a véleményemhez, mert miniszterként teljes mértékben egy olyan szaktárcát vezethetett, ami kábé utoljára volt azon a szinten, ami el tudta látni a feladatait, és azóta csak az ágazat romlását látjuk számos tekintetben. Tehát kérem, nézze el nekem a kritikus véleményemet, de az, hogy azon versenyeznek, hogy melyik kormány volt a rosszabb, ez nyilván egy szoros verseny, és lehet róla sokat vitázni, de ennek ellenére az én véleményemet érdemben nem befolyásolja.

Viszont hadd kérjem meg képviselő urat arra is, hogy ha statisztikát említünk – Varga képviselő úr mondta az előbb Varga Mihály miniszter úrnak az eredményét. Én ezúton is tiszteletemet fejezem ki az elnyert második helyezéért, vagy a legeredményesebb pénzügyminiszteri díjért, amit kapott, ugyanakkor tegyük hozzá, hogy egy másik ugyanilyen díjazás viszont Orbán Viktor miniszterelnök urat a második legkorruptabb politikusként mondta ki, és az is egy nemzetközi statisztika, csak azt kevésbé hangoztatjuk. Tehát nyilvánvalóan lehet ezekre a nemzetközi véleménynyilvánító statisztikákra adni, csak akkor úgy elegáns, ha mind a kettőt említjük, ami érinti a magyar kormányt. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Visszaadnám az elnöklést, de amíg még nálam van az ülésvezetés, én felhívnom a bizottság tagjainak figyelmét, hogy ma az első napirendi pontnál elég pontosan meg van határozva, hogy miről tárgyalunk, így, ha lehet, maradjunk meg ebben a témakörben. Ha valaki ki akar egészíteni, akkor most már azt egészítse ki, amit el akarnak mondani a parlamentben. Az ezt meghaladó részét, azt gondolom, itt le kellene zárni.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Ezúton nagy tisztelettel megköszönöm alelnök úr intelmeit, aki lényegesen nagyobb tapasztalatokkal rendelkezik, és én is megállapítom a házszabály értelmében, hogy nem általános vitát, hanem részletes vitát folytatunk, amihez az eredeti felszólalásomban igyekeztem alkalmazkodni, a többi csak reakció volt, és tisztelettel kérem elnézésüket.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bármi kiegészítenivaló vagy hozzászólás az elhangzottakhoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

NYILAS ILONA HAJNALKA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, nem kívánok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az FM jelen lévő munkatársait, akik részben ehhez a napirendi ponthoz is érkeztek, hogy ők kívánnak-e. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen. Ebben az esetben a vita első szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, amikor a képviselői módosító javaslatokat lehet megvitatni. Nem nyújtottak be előzetesen módosító indítványt az előterjesztéshez, így kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e bármi módosító indítványa az elhangzottakkal, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)*

Megállapítom, hogy nincs ilyen, így megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben első esetben szavazunk a részletes vita lezárásáról. Az a tiszteletteljes kérdésem, hogy a bizottság támogatja-e a részletes vita lezárását. Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

A második kérdésemben kérdezem, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról mi a véleménye a bizottságnak. Aki szeretné a részletes vita jelentését benyújtani az elhangzott formában, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kormánypártiak ilyenkor szavaznak, igen. Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2 nem szavazattal a részletes jelentés benyújtásra kerül.

A házszabályban foglaltaknak megfelelően kérem, hogy jelezzék, ha kisebbségi véleményt fogalmaztak meg, vagy valaki esetleg kisebbségben maradt a véleményével, azok a parlament plenáris ülésén kívánják-e... *(Jelzésre:)* Jegyzőkönyvben megállapítom, hogy Heringes Anita képviselő asszony és jómagam is kisebbségben maradtunk a véleményünkkel, mind a ketten jelezzük a parlamentben való esetleges észrevételeink elmondását, és utána majd egyeztetünk, hogy melyikünk tudja ezt. És írásban való leadásának a határideje... *(Jelzésre:)* Holnap dél. Nem lehet, hogy ma fél öt? Akkor tudom aláírni. Akkor holnap dél a kisebbségi vélemény írásban történő leadásának a határideje.

Ezúton köszönöm az előterjesztő részvételét, hogy megtisztelték a bizottságunk ülését, és köszönöm a bizottsági tagok konstruktív részvételét.

A 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló beszámoló (B/4860. szám) (Beszámoló megvitatása a HHSZ 85. § (2) bekezdése alapján és lehetőség szerint a határozathozatal) (Beszámolót tárgyaló bizottság)

Így át is térhetek a második napirendi pontra, a 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló beszámoló megtárgyalásának a forgatókönyvére, amelyben elsőként is, most már még egyszer megismételve, köszöntöm Domokos László urat, az Állami Számvevőszék elnökét, és munkatársát, Szappanos Júlia osztályvezető asszonyt. Nem kisebb tisztelettel köszöntöm a Földművelésügyi Minisztérium képviselőjében dr. Rácz András helyettes államtitkár urat és munkatársait, László Tibor Zoltán főosztályvezető-helyettes urat, valamint Szabó Teréz Krisztina osztályvezető asszonyt.

Éppen azt akartam javasolni, ha nem veszi sértésnek az Állami Számvevőszék elnöke, akkor javaslom, hogy az előterjesztői székhez nyugodtan... *(Domokos László: Nem mint előterjesztők, csak hozzászólók. Ezért kértük csak a hozzászólás lehetőségét.)* Rendben van, akkor ezt megértettem, és így gyakorlatilag a bizottság ülését és részletes vitáját megnyithatom.

A tárgyalási rendje megegyezik a védett természeti területek védettségi szintjének helyreállításáról szóló beszámoló két héttel ezelőtti megtárgyalásánál követett házszabályi rendelkezésekkel. Ennek értelmében az Országgyűlés elnöke felkérte bizottságunkat a beszámolóról történő határozathozatalra, és ennek megfelelően a házszabály 85. §-ában foglaltak az iránymutatóak a bizottság számára. Gondolom, hogy ez így mindenkinek tiszta.

Az ebben a szakaszban leírtak szerint a bizottság a beszámoló megtárgyalása után kétféleképpen dönthet: elfogadja a beszámolót, vagy pedig határozati javaslat benyújtásával kezdeményezi, hogy az Országgyűlés döntsön a beszámoló elfogadásáról. Ezúton kezdeményezem, hogy az első változat szerint... Én kezdeményezzem ezt? Szerintem én nem értek ezzel egyet. Én kezdeményezem azt, hogy a parlament elé kerüljön, mert alapvetően nem értek azzal egyet, hogy az ország természeti erőforrásait tartalmazó legfontosabb jelentések nincsenek a parlament előtt, tehát én nem kezdeményezem ezt, hogy az első változat szerint járjunk el, de minden bizonnyal a kormánypárt ezt kezdeményezi, ha ez szerepel a segédletben, vagy a kormánypárti képviselők ezt fogják kezdeményezni, és ennek megfelelően folytatjuk le a napirend tárgyalását.

Megkérem a helyettes államtitkár urat, hogy akkor az előterjesztéssel kapcsolatos kiegészítését szóban megtenni szíveskedjen.

Dr. Rácz András kiegészítése

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy hosszú, részletes, nagyon-nagyon sok ágazatot felölelő anyagról van szó. Még a környezetvédelmi törvény rendelkezett akként, hogy átfogó jelleggel a tervezés alapjait meg kell teremteni, és 1997 óta készítünk a környezetvédelmi törvény rendelkezései alapján nemzeti környezetvédelmi programokat. Konkrétan a 3-as a 96/2009-es országgyűlési határozat alapján került elfogadásra, a 2009-2014. közötti időszakra szóló nagy stratégiai programunk. Tekintettel arra, hogy az NKP-3 2014-ben zárult, szintén a környezetvédelmi törvény alapján a kormánynak az Országgyűlés előtt be kell számolnia a program végrehajtásáról. Az ezzel kapcsolatos beszámoló elkészült, és a bizottság rendelkezésére áll.

Itt a 2009-2014 közötti időszakra vonatkozóan, természetesen az NKP-3 felépítése szerint, három nagy átfogó cél mentén készült el ez a beszámoló: települési, élet- és környezetminőség javítása, környezetbiztonság erősítése, a természeti erőforrásaink és értékeink megőrzése, illetve a fenntartható életmód, termelés és fogyasztás elősegítése, ez volt tehát a három nagy átfogó cél, és ehhez kapcsolódóan az NKP-3 szerint 9 tematikus akcióprogram, illetve ezek intézkedései szolgálták ennek a célrendszernek a megvalósítását.

Kilenc tematikus akcióprogram szerepel a beszámolóban. Felsorolom a rend kedvéért: környezettudatos szemlélet és gondolkodásmód az első, aztán az éghajlatváltozás, környezet és egészség, települési környezetminőség, biológiai sokféleség megőrzése, természet- és tájvédelem, fenntartható terület- és földhasználat, vizeink védelme és fenntartható használata. Hulladékgazdálkodás és környezetbiztonság. Ezek voltak a tematikus akcióprogramok, amikről a beszámoló összefoglalóan is, aztán részleteiben is kitér.

2014 novemberében készültünk el ezzel a beszámolóval, megjárta a társadalmi, illetve a közigazgatási egyeztetést, ez 2015. január-március hónapokban volt, az államtitkári, közigazgatási államtitkári értekezlet tárgyalta március 26-án, illetve a kormány elfogadta április 8-án, és ezt követően nyújtottuk be az Országgyűléshez, a Fenntartható fejlődés bizottságához is még május 21-én. Természetesen bármilyen kérdés esetén állunk rendelkezésre, mivel egy nagy átfogó anyagról van szó. Nyilván ezt összefoglalni ebben az időkeretben nem lehet. Természetesen részletekre ki lehet térni. Én abban a reményben bocsátom a kormány nevében, tárcánk nevében a bizottság elé az anyagot, amit az NKP-4-nél tapasztaltunk, ahol szinte konszenzusos nagy többséggel egyetértésben fogadta el az Országgyűlés ezt a dokumentumot. Remélem, hogy az előző, az NKP-3 beszámolóval kapcsolatban is hasonló konszenzus alakul ki. Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak az előterjesztés kiegészítését, és így megkezdhetjük a vitát. Ha megengedik a bizottság tagjai, először nem a tagoknak, hanem az ÁSZ elnökének adnám meg a szót.

Domokos László hozzászólása

DOMOKOS LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Valóban nem szokásos, hogy az ÁSZ elnöke ilyen szakbizottsági témához kapcsolódóan eljön, de egy nyitottságot szeretnék ebben a kérdésben jelezni, és azokra a jelentéseinkre felhívni a figyelmet, amely, azt gondoljuk, hogy hozzájárul a bizottság témájához, és olyan kérdéseket jár körül, amelyek az ellenőrzési tapasztalatok alapján nemcsak a hírekből, hanem ténylegesen az ellenőrzési konkrét látásból adódó tapasztalatokat foglalja össze.

Ezért nem is mind a kilenc témához szeretnénk jelentéseket visszaidézni, hanem egy-két témát kiválasztottunk, amelyekben azt gondoljuk, hogy egy további szorosabb együttműködés is lehetséges a bizottság feladatköre és az Állami Számvevőszék tekintetében. Hiszen a fenntartható fejlődés szemlélete, az azzal összefüggő környezetvédelmi területek évek óta megjelennek az Állami Számvevőszék tevékenységében, hiszen számos ellenőrzésünk kapcsolódott ezen területekhez, akár szakmai konferenciákon, akár nemzetközi eseményeken vagy akár módszertani területeken is. Az Országgyűlés által 2013 márciusában elfogadott nemzeti fenntartható fejlődési keretstratégiához kapcsolódó feladatokról, az előttünk álló kihívásokról is külön, több alkalommal egyeztettem az akkori Fenntartható fejlődés bizottsága elnökével. Az Állami Számvevőszék részéről akkor végül is egy átfogó egyoldalú vállalást tettünk, hogy a fenntarthatósági szempontokat beépítjük az

ellenőrzési módszertanainkba, és az ellenőrzéseinkben is, valamint szakmai, tudományos tevékenységünkben is érvényesítjük ezt a megközelítésmódot, és törekszünk azóta is arra, hogy a központi költségvetésről alkotott vélemény kialakítása során külön fejezetben mutassuk be azokat a pontokat, amelyekben a fenntarthatósági szempontok is szerepet kaptak.

Emellett kezdeményeztük egy nemzetközi munkacsoport létrehozását a nemzetközi térben, amelynek célja a fenntarthatósággal kapcsolatos mérőszámok és indikátorrendszerek kidolgozása. A módszertani, szakmai munka mellett több ellenőrzésünk is érintette már 2013 előtt is a fenntartható fejlődés egy-egy területét, valamint a környezetvédelmi területet. Ebből csak idézni szeretnék, ami ide is kapcsolódik. Egyrészt a víziközmű-szolgáltatások, európai uniós hulladékszállítási szabályok, a hazai kerékpárút-fejlesztés, vagy éppen az agrárkutató intézetek, amelyek például a diverzifikáció fenntartásában játszanak elengedhetetlen szerepet. Vagy idesorolva akár a hazai nemzeti parkok teljes körének az ellenőrzése is ebbe illeszkedik.

Engedjék meg, hogy kiemeljem az általunk tett megállapítások egy részét, az azóta az önök képviselői munkája révén is hasznosult megállapítást, mégpedig a parlament 2014 novemberében szavazott az országos környezetvédelmi információs rendszer továbbfejlesztéséről, a törvényjavaslatban foglaltak pedig az Állami Számvevőszék javaslataival összhangban fogalmazták meg az előírásokat.

Külön ki szeretném emelni, hogy az Állami Számvevőszék a nemzetközi összefüggéseket is átlátva messze nemcsak az ország határain belül gondolkozik ebben a kérdésben, hanem megpróbáljuk a nemzetközi tapasztalatcserét, a koordinált ellenőrzést, a közös ellenőrzéseket megtenni, akár az említett kerékpárút esetében a szlovák számvevőszékkel. De a hulladékszállítással kapcsolatban például nyolc európai uniós országgal, illetve európai országgal is, hiszen például a hulladékszállítás messze túlmutat egyébként a magyar szabályozási környezeten, és nem kevés ügy más országok viszonylatában, hogy európai uniós szabályozással összefüggő hibákból adódó kockázatokat visz még ma is az ország egyébként és a többi ország is.

Szeretném a kollégánóm segítségével felhívni a figyelmet arra, hogy a levegő minőségével kapcsolatos nemzetközi és közös ellenőrzés elvégzésének a szervezése folyik jelenleg az európai uniós, illetve európai országok számvevőszékei keretében. Külön azért is szeretném ezt megemlíteni, mert '11-ben értékeltük a légszennyezés ellen tett intézkedések hatását, és először talán itt tudjuk bemutatni azt a 2011. július 1-jétől érvényes számvevőszéki törvényi lehetőséget, hogy a következményekkel járó ellenőrzés keretében utóellenőrizni is tudtuk ezt a témakört. Így mód nyílik arra, hogy a nyilvánosság, beleértve az Országgyűlés is a légszennyezés-csökkentés és a klímavédelem körében vállalt nemzetközi kötelezettségek teljesítését is nyomon tudja követni e független ellenőrzés szemszögéből. Emellett tudom, hogy a bizottság több tagja és a bizottság is külön nagy érdeklődést mutat a szén-dioxid-kvótával kapcsolatos gazdálkodás tekintetében. Itt szeretném jelezni, hogy elkezdtük ennek az ellenőrzését, tapasztalatilag nem tudok róla szólni, de hamarosan, néhány hónap múlva, inkább így mondom, ilyen témakörben is meg fogunk jelenni, mint ahogy nemzetközi körben pedig a levegő minőségével kapcsolatos kérdéskör, ez durván egy jó év múlva lesz, mert amíg a nemzetközi koordináció megtörténik, az hosszabb időt vesz igénybe.

És most át szeretném röviden adni néhány gondolat erejéig kollégánómnak, Szappanos Júliának a szót, aki egy nemzetközi konferencián foglalta össze ezeket a légszennyezéssel kapcsolatos tapasztalatokat, és úgy gondolom, ennek a bizottságnak is hasznos, tanulságos lehet ennek a tapasztalatait megismerni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr, és akkor Szappanos Júlia osztályvezető asszonynak adom meg a szót.

Szappanos Júlia hozzászólása

SZAPPANOS JÚLIA (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogy a nemzetközi konferencián, itt is egy rövid bevezetéssel szeretném kezdeni. Az Állami Számvevőszékről annyit szeretnék elmondani, hogy Magyarország Alaptörvénye és az ÁSZ-ról szóló törvény szerint az Országgyűlésnek alárendelve látja el a feladatát. Jogállásából adódóan feladata, hogy az ellenőrzési tapasztalataival támogassa az Országgyűlést, annak bizottságait, illetve az ellenőrzött szervezeteknek a munkáját. Általános hatáskörrel végezzük a közpénzekkel az állami és az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését. Az ellenőrzési tervünk nyilvános, stratégiánkkal összhangban az ellenőrzési terv elkészítését kockázatelemzés és a kockázatértékelés előzi meg, illetve alapozza meg. Ahogy elnök úr is említette, az Állami Számvevőszék több éven keresztül és több jelentésében is foglalkozott a környezetvédelemmel, illetőleg a fenntartható fejlődés témakörével.

Elsőként a 2011-ben elvégzett jelentésünkről szeretnék szólni, ami a légszennyezés ellen és a klímapolitika terén tett intézkedések hatásának ellenőrzését ölelte fel. Ez az ellenőrzés a 2006-2011 évek közötti időszakra terjed ki.

Ellenőrzött szervezetként a Vidékfejlesztési Minisztériumot és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot ellenőriztük, illetve tíz önkormányzatot. Ez az ellenőrzésünk egy rendszerellenőrzés keretében elsősorban a kiemelten kockázatos területeket ölelte fel. Ezek a területek voltak az energiatermelő ágazatok, a közlekedési ágazatok okozta légszennyezés, illetve az üvegházhatást okozó gázok kibocsátásának csökkentését célzó intézkedések. Értékeljük továbbá a kormányzati, önkormányzati intézkedéseket a nemzetközi és a hazai előírások vonatkozásában. Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére javaslatokat fogalmaztunk meg, amelyekre az ellenőrzött szervezetek intézkedéseket előíró tervet készítettek, amely intézkedési kötelezettség a 2011. év óta törvényben rögzített.

Az említett jelentéshez kapcsolódóan az intézkedési tervben foglalt megvalósítását utóellenőrzés keretében ellenőriztük. Az utóellenőrzésünk megállapította, hogy az időszerűvé vált feladatok közül kettő kivételével valamennyit teljesítettek az ellenőrzöttek, egy feladat még folyamatban volt az ellenőrzésünk idején, illetve egy másik feladat pedig időközben az önkormányzati törvény hatálybalépésével oldódott meg.

Már a 2011. évi első ellenőrzésünk is jelzett kockázatot, továbbá a témában számos elemzést végeztünk, amely alapján a 2015. második féléves ellenőrzési tervünkbe a szén-dioxidkvótákkal való gazdálkodás ellenőrzését beépítettük. A tervezett ellenőrzésünk ki fog térni a szén-dioxidkvótákkal való gazdálkodás szabályozottságára, ideértve a kontrollokat, az informatikai rendszerek kialakítását és működtetését. Ki fog térni a szén-dioxid-kvótakereskedelemben érintett intézményrendszerre, az intézményrendszer átalakítására, illetve az intézményrendszerben lévő szervezetek közötti együttműködésre. Az ellenőrzés ki fog térni a fejezeti kezelésű előirányzatokból támogatott beruházásokra, természetesen ideértve a pályázati rendszer működését, illetve minden egyes ellenőrzésünkönél érintjük – mert egyébként ezek jogszabályban előírtak – a közfeladatok ellátására vonatkozó, az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelmények meghatározását, érvényesítését, számonkérését és ellenőrzését. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem elnök urat, hogy kívánja-e bármiben kiegészíteni.

Domokos László kiegészítése

DOMOKOS LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Annyit szeretnék jelezni, hogy most nem a konkrét jelentések tárgyalását kezdeményeztük, ezért mondom, hogy nem előterjesztők vagyunk, hiszen ez már régebbi jelentés, bár az utóellenőrzés májusban jelent meg, tehát az még, azt kell mondani, viszonylag aktuális.

Csak részben fedi át például ezt a területet, hiszen már az azt megelőző időszakokra is kiterjedt az alapellenőrzés, de az utóellenőrzési időszakban viszont olyan feladatok voltak, amelyek még a '14-ig eső időszakban realizálódtak. Igazából a megközelítésmódról szerettünk volna egy partnerséget jelezni akkor a bizottság irányába, valamint azt, hogy további témák napirenden vannak, amelyek, úgy gondoljuk, hogy később figyelmet érdemelhetnek ebben a tekintetben.

Ha elnök úr az előző napirendi pont vitájában említette, csak miután a kolléganőnk is jelezte, hogy minden napirendünk, amit ellenőrzünk, nyilvános, a 22 erdőgazdasági jelentésünket meleg szeretettel fogjuk ajánlani, valószínűleg még ebben az évben nyilvánosságra fog kerülni. Igaz, hogy mi nem az erdőgazdálkodás erdészeti szakmai részét, hanem pont a gazdálkodást, mondjuk, leltár és vagyon és számvitel és menedzsment, erről fogunk szólni. Úgy tűnt, hogy ez érdeklődésre számot tart. Nyilván más bizottságot is fog érdekelni, ezért azt hiszem, kötelességem reagálni, hogy igen, az Állami Számvevőszék is érzékelte ott a feladatokat, és befejező szakaszában van ez a témakör. Ennyit tájékoztatásul még visszareagálva az előző napirendhez. Köszönöm szépen egyébként a lehetőséget.

Magához az előterjesztéshez mi nem akartunk hozzászólni, kiegészítő elemként kívánunk. Nyilván, ha kérdés van, mi is válaszolunk, de az előterjesztés maga nem része a mi témánknak, inkább additív, hozzáadott információt szerettünk volna adni ehhez a konkrét napirendhez. Köszönöm szépen.

Kérdések, hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen mindkettőjüknek a kiegészítéseket. Megnyitom a vitát. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az NKP-3 jelentéséhez hozzá kíván szólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs nagy lelkesedés, akkor átadnám az ülés vezetését alelnök úrnak, hogy tudjak szót kérni.

(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke, átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Személyesen, a bizottság tagjaként is mindháromjuknak köszönöm, hogy megtisztelték a bizottságunkat. Alapvetően, ha szükséges a politikai kritikai véleménynyilvánítás, akkor az nem áll tőlem távol, azonban ezúton szeretném tájékoztatni a helyettes államtitkár urat, hogy a véleményem semmilyen formában nem politikai.

Tehát attól van az, hogy tudjuk támogatni egy NKP-4 elfogadását, vagy attól van az, hogy a biológiai sokféleség egyezmény végrehajtásával kapcsolatos célkitűzéseit a kormánynak tudjuk támogatni, mert ezek a célkitűzések alapvetően mindig ambiciózusak. A probléma azzal van, hogy hogy sikerül a végrehajtás. Én azzal

tisztában vagyok, hogy nem az ön helyettes államtitkári felelőssége az, hogy az ön rendelkezésére álló eszközrendszer kevés.

Megmondom őszintén, hogy nagyon sokat tanakodtam ezen a jelentésen, ugyanis azt kell mondjam, hogy elfogadhatatlannak érzem a környezet- és természetvédelmi teljesítményét a kormánynak, ugyanakkor ez a jelentés korrekt. Akárki készítette az ön helyettes államtitkárán, szakmailag azt gondolom, hogy nem lehet... Tehát minden bizonnyal másképp fogalmaztam volna, de szakmailag teljes mértékben elfogadhatónak ítélem a jelentésben leírtakat. Nagyon sok tekintetben könnyű azzal azonosulni, és meg kell állapítanunk, hogy gyakorlatilag a jelentés ugyanazt megállapítja, amit politikusként én is megteszek, azt, hogy gyakorlatilag az NKP-3 végrehajtásával kapcsolatban nagyon sok hiányosság maradt. Ehhez a kormányzat nem ad az önök kezébe megfelelő mennyiségű forrást és eszközt. Ez a fő hibája annak, hogy most itt tanakodás előtt álltam, hogy mit kezdjek ezzel, hiszen a jelentést el tudnám fogadni, csak magának a kormánynak a környezetvédelmi teljesítményét nem tudom elfogadni, ezért fogok tartózkodni a szavazáskor.

Összességében a probléma abból adódik, hogy azok, akik megnézték ezt a 76 oldalas jelentést, amit meg lehetett nézni, ott a tematikus akcióprogramok kapcsán, bármelyik területet nézzük meg, alig-alig van olyan, ahol a kívánatos programban előírt terveket sikerült volna úgy teljesíteni, mint ahogy az szükséges lett volna.

Környezettudatos szemlélet és gondolkodásmód erősítése. Akárhogy is nézzük, gyakorlatilag a kormányzati célok, az, hogy hogyan lehet az óvodába, iskolába bevinni, hogyan lehet az iskolán kívüli oktatást, környezet- és természetvédelmi szemléletformálást teljesíteni, sajnos a rendelkezésre álló források nagyon-nagyon elégtelenek voltak. És ez nem a szaktárca felelőssége adott esetben, hanem gyakorlatilag a kormányzati költségvetés felelőssége.

Éghajlatváltozás tekintetében ugyanúgy a klímapolitikával kapcsolatban nem tettük meg azokat az alapvető feladatokat sem, ami az alkalmazkodási stratégiában elő lenne írva, és amivel haladni kellene, hogy a városban lakók, akár a tömegközlekedési váróknál, akár az ivóutaknál vagy egy halom más feladatnál meg lehetne valósítani.

Környezet és egészség tekintetében az Állami Számvevőszék jelenléte azért érdekes, mert nagyon kíváncsi lennék, hogy van-e a Számvevőszéknek olyan szakmai háttérintézménye vagy szakembere, aki a szakmai végrehajtást tudja ellenőrizni. Gondolom, hogy az osztályvezető asszony, miközben készült az előadására nemzetközi szinten, azért szembesült azzal a ténnyel, hogy Magyarország ellen például a fővárosi szennyezettségi mértékek megszegéséért kötelezettségszegési eljárás is indult, és gyakorlatilag nem tudjuk biztosítani a fővárosban élőknek azt, hogy a PM₁₀-es előírásoknak megfeleljünk.

Nyilvánvalóan ez egy érdekes kérdés, hogy az Állami Számvevőszék hogyan tudja vizsgálni a kormány célkitűzéseinek a szakmai végrehajtását, hiszen ez egy örömteli tény lenne, ha valóban egy szakmai testület is tudná azt vizsgálni, hogy az ilyen jellegű kormányzati célkitűzések, mint ami ebben a programban megfogalmazásra került, hogyan kerülnek megvalósításra.

A biológiai sokféleség megőrzése tekintetében nagyon érdekes tendenciákat tapasztalhatunk, hiszen miközben néhány faj újbóli megjelenését dokumentálja az ország, néhány más fajnak viszont a nagyon kritikus eltűnése és állományának meggyengülése az, ami a kutatókat nagyon aggasztja, és ez nagyon nagy mértékben a gerinctelen faunára vonatkoztathatóan jelen van az összes monitoringban.

Vizeink védelmével és fenntartható használatával kapcsolatban azt mondhatjuk, hogy nemhogy az NKP-3-ban, hanem a víz keretirányelvben előírt jó ökológiai állapot elérésére sem történt lépés. Nagyjából mióta a

Belügyminisztériumba került a vízügyi tárca, azóta összeomlott nagyjából a vízügyi gazdálkodás. Homokzsákpakolás van, ha jön az árvíz, de a vízügyi gazdálkodás és az ökológiai célú vízhasznosítás nagyjából megszűnt.

A hulladékgazdálkodás tekintetében gyakorlatilag az elmúlt évben végigvettük azokat a problémákat, hogy milyen nehézségek voltak, települések önkormányzatánál omlott össze a hulladékszállítás, és alapvetően közegészségügyi problémák merültek fel.

Tehát a jelentés viszonylag korrekten mutatja be azt, hogy mit sikerült elérni, mit nem sikerült elérni, és nyilvánvalóan a kritikai megjegyzések jelentős része a kormányzati célkitűzésekre van.

Alapvetően számomra továbbra is nagyon szomorú az, hogy éppen most a héten ugye, létrehoztunk egy propagandaminisztériumot, miközben a környezetvédelmi tárca irányítása számos tekintetben eléggé mellékes terület a kormánynak.

Kérem a megértését helyettes államtitkár úrnak a tartózkodásom miatt. Még egyszer mondom, hogy a beszámolót egyébként elfogadhatónak érzem, és szakmailag korrektnek. Lényegesen több feladatot kellene ez ügyben végezni.

Egyetlenegy dologban tennék még egy megjegyzést, ha Domokos úr megengedi. Az előbb nem akartam reagálni Manninger Jenő képviselő úrra, amikor azt mondta, hogy az állami erdővagyonnal kapcsolatos, nem tudom, milyen szót használt, bulvár vagy ilyesmi megjegyzések. Nem akartam mondani, hogy e hét hétfőn Lázár János megerősítette már a Kehi-jelentésnek az eredményeit a parlamentben, azonnali kérdésre reagálva, tehát lehet, hogy még az is bulvár, de ennyiből mindenképpen érdeklődéssel fogom várni az ÁSZ-jelentést, hiszen ezek szerint a Kehi és az ÁSZ párhuzamosan vizsgálta ezeket a tevékenységeket. Nyilvánvalóan izgalmas lesz, hiszen itt szó nincs arról, hogy a második vagy harmadik Orbán-kormány problémáira derülne fény. Arról van szó, hogy egy 15-16 éves felelőtlenség zajlik az állami erdészetekben, amire nagyon jó, hogy végre némi közfigyelem irányult. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést, és egyben szót kérek.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke visszaveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (KDNP): Egészen röviden: a magam részéről kifejezetten nagyra értékelem az ÁSZ-nak azt a törekvését, hogy mint a politikától jelentős mértékben távol lévő és attól független, ugyanakkor a kormánytól is független szerv ad olyan objektív tájékoztatást, amelyet, úgy gondolom, hogy valamennyien tudunk hasznosítani. Ezt még a Kehivel kapcsolatban is – ahogy ezt elnök úr elmondta, végül is egy kormányzati szervnek az álláspontját természetszerűleg mint kormánypárti képviselő – nagymértékben osztom, vagy figyelembe veszem, de nagyon megnyugtató az, ha a kormányzati tényezőktől független, olyan tényező, mint az ÁSZ olyanfajta jelentést ad, amely jelentés meggyőződésem szerint valóban mindannyiunk számára iránymutató lehet. Én ezt a munkát kifejezetten nagyra értékelem, ez persze az én személyes véleményem, és úgy ítélem meg, hogy a környezetvédelem, amely kétségtelenül nem feltétlenül van ma a központi sodrában a politikának, kap egy olyan támaszt, amely támaszra, azt gondolom, hogy a jövőben is feltétlenül érdemes figyelni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Turi-Kovács Béla hozzászólását. Miután nincs ellenzéki jelentkező, ezért Varga Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Szeretném egy kicsit cáfolni azt, hogy mondjuk a kormányzati vagy a napi aktuálpolitikának nincs a középsodrában a környezetvédelem, hiszen, ha a köztársasági elnök úr tevékenységét nézzük és figyeljük, azért mint az ország első tiszteletbeli polgára, elég erős utalásokat és kezdeményezéseket tesz. Azt gondolom, és tényleg megköszönve az ÁSZ ez irányú munkáját is és figyelemfelhívását mint egy felelős állami szervezet, azt gondolom, hogy tényleg elgondolkodásra kötelezi a politikusokat, és én azt gondolom, hogy biztos, hogy lesz még ennek valamilyen hozadéka. De még egyszer, az, hogy ez a kormányzat azért nem törődne ezzel, esetleg a hangsúlyokat másképpen helyezi a környezetvédelemre, azért ez nem teljesen fedi a valóságot. De köszönöm szépen az ÁSZ elnökének és Szappanos kisasszonynak, hogy eljött, és ezt elmondta. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Annyit hadd pontosítsak, ha nem voltam világos, végig a kormányzati hozzáállásról beszéltem, tudomásom szerint államfő minőségben van Áder úr, tehát nem a kormány tevékenységét minősíti az, hogy ő szíven viseli ezt az ügyet. (*Varga Gábor: A politika.*) Rendben, tehát ha alapvetően a politikáról beszélünk, akkor nyilván lehet, ennek ellenére azt gondolom, helyettes államtitkár úr jó felszólalásokkal még nem tudja megerősíteni az ágazatot, tehát forrásokra lenne szükség. És ezt kormányzati költségvetési forrásokból lehet biztosítani számára. Manninger Jenő képviselő úr!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak általánosságban szeretném mondani, hogy én azt teljesen értem elnök úr, hogy főleg a környezetvédelemért harcoló, küzdő politikus vagy civil szervezet sosem lehet elégedett. Még ha viszonylag jól alakulnak az adatok, akkor sem lehetnek elégedettek. Úgy általában sem lehetünk elégedettek még az uniós célkitűzésekkel sem, mert nem biztos, hogy ez ellensúlyozni tudja a globalizáció ártalmait. Én teljesen megértem ilyen szempontból is, meg hát természetesen mint ellenzéki képviselőt is. Csupán azt akartam jelezni, hogy ha bizonyos tevékenységet elemzünk, természetesen joguk van bármilyen megjegyzést tenni, meg hát teljesen világos, hogy a média érdeklődése is elsősorban arra irányul, csak nem feltétlenül függ össze, mondjuk, az erdőgazdálkodás, esetleg... majd meglátjuk végül is, hogy éppen mennyit fizettek ki különböző címeken, ami persze helytelen, és ezt mindenképpen ki kell vizsgálni. De nem keverném össze egy Nemzeti Környezetvédelmi Programmal.

Viszont, ami ennél fontosabb, és ezt szeretném megjegyezni, hogy ugyancsak, ha a költségvetésen keresztül nézzük a környezetvédelem helyzetét, azért az elég félrevezető lehet, mert azt gondolom, hogy rengeteg olyan program van, nemcsak a kifejezetten szak-operatív programokban, hanem más programokban is, a TÁMOP-tól kezdődően, ami nagyon sok helyen szolgálja a nemzeti környezetvédelem ügyét, ezekre persze lehet mondani, hogy nem a kormány érdeme, mert uniós forrásokból van, tehát ellenzéki képviselők biztos mondhatnak ilyeneket, ez így van, biztos ezt fogják mondani, de attól függetlenül ezek vannak. Tehát én azt gondolom, hogy ennek nagyon nagy szerepe van, hogy minden területen azért jobban állunk, mint amit kritikaként megfogalmaztak, túl a jelentés adatain is. Mert a környezettudatosságban azt gondolom, hogy nagyon nagy szerepe van a különböző pályázatoknak, amiket

iskolákban, különböző helyeken folytattak le és hajtanak végre, köszönhetően azoknak az embereknek, akik ezt megpályázzák és végrehajtják.

Tehát azért nem ennyire sötét a kép, azt gondolom. Természetesen elfogadva azt, amit említettem, hogy természetesen az nagyon helyes, ha azért harcolunk, hogy a környezetvédelem minél kiemeltebb szempontok szerint legyen minősítve. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Hogyha megengedi Turi-Kovács Béla alelnök úr, megint átadnám az elnöklést, hogy tudjak reagálni.

(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Csak reagálni szerettem volna Manninger képviselőtársam gondolataira. Alapvetően hadd mondjam el, talán észrevette a parlamentben is, hogy bár ez a szakmám, lényegesen többen foglalkozok fejlesztési, agrárkérdésekkel azért, mert itt nagyon-nagyon kevés sikerrel kecsegtet. A környezet- és természetvédelemmel való foglalkozás kapcsán – mindamelllett, hogy én alapvetően annak örülnék, ha nem kellene a környezet- és természetvédelemmel ennyit foglalkozni – hogyha olyan preventív, megelőző szemléletű társadalmi berendezkedése lenne ennek az országnak, ahol ezekre a feladatokra a lehető legkevesebbet kellene fordítani, akkor lennék boldog. Nekem nem az okoz örömet, ha a költségvetésből GDP-arányosan minél többet kell fordítanunk környezetvédelemre, hanem az, ha minél kevesebbet. De ebből adódóan nem ezek az indikátorai a környezet- és természetvédelmi tevékenységeinknek, hanem, mondjuk, az ország biológiai sokféleségének az állapota, ami természetvédelmi vonatkozású, vagy mondjuk, ha az Európai Unióban nem élen járnánk a rákos megbetegedések számában, akkor környezet-egészségügyi szempontból az lenne az örvendetes. Tehát, hogy az indikátorokat hogyan választjuk meg, ez nagyon fontos ebben a szakterületben. Nekem nem csak az a célom, hogy több pénzt kapjon az ágazat; az a jó, ha kevesebbet kell. Ezért kellene megelőző szemléletű feladatokat végrehajtani, és nagyon sok dologgal lehetne ezt elősegíteni.

Nyilván felmerül itt, mikor arról beszélünk, hogy mennyire sötét a helyzet, ha csak arról beszélünk, hogy hogyan alakult át a közigazgatási szerkezete a környezet- és természetvédelemnek az elmúlt időszakban, hogyan szűntek meg az önálló környezet- és természetvédelmi felügyelőségek, akkor ezeket nehéz pozitívan kezelni a szakterületünkből nézve.

Annyit még hadd mondjak az állami erdőkről, hogy mint képviselő úr is tudja, a 3. Környezetvédelmi Programnak része a természetvédelmi alapterv, és – ha helyettes államtitkár úr segít engem, majd kiegészít – van tíz nemzeti park Magyarországon, abból így elsőre azt mondom, hogy Aggtelek, Bükk, Duna-Dráva, Őrség, ezek alapvetően mind olyanok, ahol nagy mennyiségű állami erdészeti dolgozik, ha jól tudom, de lehet hogy még van, de minimum ez a négy olyan, ahol gyakorlatilag az elmúlt tíz év rákfenéje az, hogy nem sikerül a nemzeti parkokban az állami erdészetekkel szemben szakmai érdekképviseletet ellátni.

Nyilvánvalóan azért kezelem érzékenyen ezt a témát, mert természetvédőként jó sok ütközésünk volt az állami erdészetekkel a nemzeti parkok oldalán, velük együttműködve. Tehát például a védett területeket érintően az állami erdők vagyonkezelése megosztott, és úgy kell a természetvédelmi terv végrehajtásáért dolgoznia, hogy közben egy állami erdészeti abban érdekelt, hogy a lehető legnagyobb profitot termelje. Ugye azt, hogy milyen célra, most inkább nem emlegetem a bulvárhíreket.

De ennek ellenére nyilvánvalóan felmerül a természeti erőforrás-gazdálkodásban az állami erdők szerepe is, tehát, hogy ezért kapcsolható ide. Köszönöm szépen, alelnök úr.

ELNÖK: Szót kérnék majd nagyon röviden még egyszer, ha megengedi, elnök úr.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke, átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átveszem a levezetést, és megadom a szót dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, nagyon rövid leszek. Azért szeretnék valamit egyértelműen tisztázni. Nekünk, akik itt vagyunk ebben a bizottságban, amely valójában egyfajta környezetvédelmi bizottság – bár a neve Fenntartható fejlődés bizottsága –, az a dolgunk – és ezt én egyértelműsíteni kívánám –, hogy erősítsük azt a lehetőséget, hogy a környezetvédelem területén minél erőteljesebben tudjunk megjelenni.

Ez a kormány célja is, és nekünk az a dolgunk, hogy támogatást adjunk éppen annak a még meglévő, kormányzaton belül lévő erőnek, amely erőt ma itt a helyettes államtitkár úr képviseli, hogy ez a lehető legjobb pozícióban tudja ellátni a feladatot. Ennek a bizottságnak ez a dolga. Ha nem ezt tesszük, hanem ezt szűkíteni próbálnánk – isten ne adja –, ezzel kifejezetten önmagunk ellen, és egyben persze a kormányzati célok ellen is dolgoznánk.

Tehát, hogy egyértelmű legyen, elnök úrnak azok a törekvései, amelyek nagyon határozottan megjelennek a környezetvédelem területén, azok mindig úgy osztályozandók, legalábbis az én szempontomból, hogy azok valóban olyanok-e, amelyek a környezetvédelmet tisztán és világosan szolgálják. Ebben az esetben azonos platformon vagyunk. Ha ez nem így van, és politikai jellegűek ezek, akkor nyilvánvalóan különbözőek vagyunk. Azt gondolom, hogy ha ezt szem előtt tartjuk, akkor itt egészen jó összhanggal tudnánk működni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ezért kezdtem el az egész beszámolómat azzal, hogy én tényleg nem szeretnék ebben a témában politizálni. Amennyire lehetett, igyekeztem saját szakmai véleményem megfogalmazni, amiért megértésüket kérem, ha nem egyezik bárkiével.

Megkérdézem a bizottság tagjait, hogy van-e még bárki másnak kérdése. *(Jelzésre:)* Még annyit hadd jelentsek be, hogy jelen van az ülésteremben dr. Bulla Miklós, az Országos Környezetvédelmi Tanács titkára, amely a kormány környezetvédelmi tanácsadó szerve, és meg kell szavaztatnom a házszabály alapján, hogy szót kaphasson a napirendhez való hozzászólásához, miután a tagok elmondták a hozzászólásaikat.

Először Manninger Jenő képviselő úrnak adom meg a szót.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): A rend kedvéért azért van egy technikai jellegű észrevételem, ugyanis szeretnék javaslatot tenni, hogy a bizottság fogadja el a beszámolót, mert ugye elnök úr azt mondta, hogy ő ezzel nem ért egyet.

ELNÖK: Megszavaztattam volna.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Én szerettem volna megtenni ezt a javaslatot az ülés végén. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben a bizottság tagjai részéről nincs több hozzászólás, akkor kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák, hogy a bizottság tagjain kívül hozzászólhassanak a jelenlévők. Kérem, aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

Ebben az esetben jelezte hozzászólási szándékát dr. Bulla Miklós úr, az Országos Környezetvédelmi Tanács titkára. Megadom a szót. Kérem, hogy titkár úr legyen szíves idejönni egy mikrofonhoz a jegyzőkönyv rögzítése érdekében.

Dr. Bulla Miklós hozzászólása

DR. BULLA MIKLÓS, az Országos Környezetvédelmi Tanács titkára: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megígérem, hogy nem fogok túlságosan gyakran ezzel a lehetőséggel élni. Az egy nagy lehetőség, hogy az Országos Környezetvédelmi Tanács állandó meghívottja a parlament Fenntartható fejlődés bizottságának, és fordítva. Tehát mi egymás számára meg tudjuk mutatni, hogy az éppen aktuális időben milyen anyagokon dolgozunk, és az hol tart.

Ami miatt én szót kértem, az tulajdonképpen nem is egy aktuális dolog, hanem egy elméleti. És én tudom, hogy a parlament rendkívül hektikus működése ezt nem nagyon tudja tolerálni, mégis ezt a környezetvédelmi bizottságot mi húsz évvel ezelőtt alakítottuk, és akkor olyan szabályokat igyekeztünk bevezetni, amelyek megpróbálnak alkalmazkodni ahhoz, hogy rendkívül gyorsan is lehessen a környezetvédelmi törvény által definiált állásfoglalást készíteni. Ennek megvannak a szabályai, amivel önöket most nem akarom untatni. Végül is én vagyok felhatalmazva arra, hogy egy 48 órás határidővel plenáris véleményt készítsék.

Ami miatt ezen a mostani ülésen szót kértem, az azonkívül, hogy felhasználtam azt a soha vissza nem térő alkalmat, hogy már nagyon sokszor meghívtak, de most akkor legalább egyszer meg is mutathassam magam, az a következő. A beszámolója annak a bizottságnak, amely tulajdonképpen az Országgyűlésnek tartozik beszámolóval, nagyon tanulságos a mi számunkra, de van egy nagyon szigorú elhatárolás. Az Országos Környezetvédelmi Tanács az országos környezetvédelmi törvényről szóló törvény szerint a kormány tanácsadó testülete, amelyikbe az Akadémia elnöke delegál hét tagot, a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége delegál hét tagot, és a hivatásszerűen környezetvédelemmel foglalkozók delegálnak hét tagot.

ELNÖK: Tisztelettel kérem elnézését, titkár úr! Az előbb az alelnök úr, aki nagyobb tapasztalatokkal rendelkezik nálam levezetésben, felhívta a figyelmem, hogy a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően a részletes vitája zajlik egy napirendi pontnak, ahol a jelentős eltérést a házszabály kevésbé tolerálja. Tehát arra kérem, ha lehet, akkor az NKP-3-ra, ha még befejezné a mondandóját.

DR. BULLA MIKLÓS, az Országos Környezetvédelmi Tanács titkára: Igen, köszönöm a figyelmeztetést. Tehát egész egyszerűen azt szeretném mondani utolsó mondatként, hogy a Nemzeti Környezetvédelmi Program beszámolóját és annak a tudomásul vételét az Országos Környezetvédelmi Tanács gondozására és felügyeletére bízták. Tehát ezt mi meg is tettük. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen titkár úr hozzászólását. A bizottság tagjait csak a biztonság kedvéért szeretném tájékoztatni – mert valószínűleg mindenki számára

egyértelmű –, hogy a Magyar Országgyűlésnek van egy tanácsadó szervezete, ami környezet- és természetvédelmi és fenntarthatósági ügyekkel foglalkozik, ez a Nemzeti Fenntartható Fejlődési Tanács, és a környezetvédelmi törvény hozta létre az Országos Környezetvédelmi Tanácsot egy nagyon logikus és igazságos rendszerben, hiszen a zöldcivil-szervezetek, az akadémiai szektor, a gazdasági szektor delegált tagokat a kormányzaton kívül. Titkár úr ennek az Országos Környezetvédelmi Tanácsnak a képviselőjét látta el a bizottság ülésén, állandó meghívottként.

Miután a hozzászólások végére értünk, ha nem veszi tiszteletlenségnek elnök úr, akkor először helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót, hogy a szakmai kérdésekre reagálhasson, és utána pedig az Állami Számvevőszék részéről mind a ketten reagálhatnak az elhangzottakra. Megadom a szót.

Válaszok

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót meg a környezet- és természetvédelem ügye iránt mutatott megértést és elkötelezettséget a bizottság tagjai részéről. Ahogy ezt Turi-Kovács képviselő úr mondta, hogy ez a bizottság feladata, én ezt köszönöm, mert ezt érzem is önöktől.

Elnök úrra reagálva azért én szeretnék egy rövid választ adni arra, hogy háttérben vagyunk-e vagy sem, mert megszólítottunk e kérdésben. Mindkét indikátor tekintetében, ami itt elhangzott, akár a biológiai sokféleségben mérjük, akár a forrásokban, meggyőződésem, sőt adatokkal igazolható, hogy óriási előrelépések történtek az elmúlt években.

Az indikátorok közül, ha a biológiai sokféleséget vesszük – csak nagyon röviden, erről egy három napon keresztül szóló konferenciát is lehetne szervezni –, hazánk teljes területének azzal együtt is, ahol ez az épület áll, egyharmada minősül természetközeli állapotban megmaradt területnek.

Ebből ugye van 21 százalék Natura, meg 9 százalék védett, ezek átfednek egymással, de arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez európai összehasonlításban egy kiemelkedő arány. Tehát nem látom olyan sötétben a képet, hogy itt bármilyen veszélyben is lennénk, hiszen kimagaslóan magas a természetközeli állapotban megmaradt területeink aránya. Ha megnézzük azt, hogy az elmúlt években hol javult ez a természetközeli állapot, hány hektáron, akkor azt tudom mondani, és itt már áttevünk lassan a projektek vagy a források vagy a számok nyelvére. Ugye, a 2007-13-as időszakban a KEOP-ban 130 ezer hektárnyi területen valósítottunk meg olyan élőhelyfejlesztést, élőhely-rekonstrukciót vagy vizes élőhely-rehabilitációt, tehát 130 ezer hektáron, amire soha ezelőtt nem volt példa Magyarországon. Amikor az operatív programot tervezték 2007-ben, akkor úgy gondolták, hogy az a forrásnagyságrend, ami végül is 36 milliárd volt, soha ennyi forrás nem volt erre, ebből a 36 milliárdból 30 ezer hektárt lehet rendbe tenni, na, most, a 30 ezer hektár helyett 130 ezer lett a végső szám, tehát én nem gondolnám, hogy rosszul dolgoztunk volna akár a kormány, aki ezt biztosította, akár a nemzeti parki igazgatóságok, akik ezt helyben végrehajtották. Ez egy kiemelkedő tevékenység, tehát azt gondolom, hogy ezeknek is el kell hangoznia, amikor a kritika mellé az érem másik oldalára tekintünk.

Na most, hogy 36 milliárd volt, ugye, 2013-ig, nézzük a jövőt! A jövő az, hogy természetvédelemre nem kevesebb pénz lesz, meg nem ugyanannyi pénz lesz, hanem több pénz lesz. És ez kinek a döntése? Ez a magyar kormány döntése, aki ideallokált 36 milliárd forint helyett 46 milliárd forintot természetvédelemre, 46 milliárdot a 2014-2020-as pénzügyi időszakban. Tehát ez a magyar kormány döntése volt, ebből 31 milliárd fog jutni élőhely-rekonstrukciós célokra, és 15 milliárd a GINOP keretében ökoturizmusra. Tehát 46 milliárdunk lesz 36 helyett. Ebből ugyanezt a nagyságrendű

területet, tehát újabb 100-130 ezer hektárt tervezünk még természetközeli állapotba hozni. Nem gondolnám, hogy akár egész Magyarország történetében vagy a modern Magyarország történetében állt volna rendelkezésre ekkora forrás, és elvégzésre került volna ekkora munka természetvédelmi területen.

Ha áttevizek a környezetvédelemre, ott is sokáig tudnám mondani a forrásokat, hulladékra 95 milliárd forint lesz a 2014-20-as időszakban, kármentesítésre közel 30 milliárd, energiahatékonyságra körülbelül 300 milliárd, klímára szintén 300 milliárd, ivóvíz-szennyvíz 300 milliárd.

Manninger képviselő úr mondta, hogy horizontálisan kell szemlélni a dolgokat, tehát nemcsak azt kell nézni, hogy a környezetvédelemért felelős egységekhez mekkora forrásnagyságrend köthető, hanem a teljes operatív programok rendszerében kell megnézni, hogy más területeken, más operatív programokban mik azok, amik igenis környezetvédelmi, természetvédelmi vonatkozásokat szolgálnak, csak éppen nem a KEHOP-ba, az erre delegált környezeti és energiahatékonysági operatív programban szerepelnek. Erre is van összehasonlításunk. Tehát ez a teljes horizontális nagyságrend 2007 és 2013 között 2700 milliárd forint, 2014 és 2020 között pedig 3000 milliárd forint lesz, tehát itt is nő a forrásnagyság. Na most, ha nő a forrásnagyság, az azt jelenti, hogy igenis van elkötelezettség az irányba, hogy ezzel a területtel még hangsúlyosabban foglalkozzanak a jövőben. Csak ezt szerettem volna hozzátenni, és köszönöm szépen az összes hozzászólást.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Az ÁSZ részéről, ha vannak észrevételek, megadom a szót.

DOMOKOS LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Igen. Köszönöm a lehetőséget, hogy a bizottság előtt szólhattunk, és a támogató gondolatokat is, amelyek elhangzottak az alelnök úr és a képviselők részéről. Talán pont az elnök úrnak a felvetésére szeretnék külön is reagálni, hogy a szakmai végrehajtás ellenőrzése hogy is történik. Ugye, a '11-ben megjelent jelentésünk kitért például a légszennyezés hatósági területére – laborok és az egész létszám és sokféle dologra is – , miután látva a törvénykezés menetét és az ÁSZ-nak a megfelelő hozzáállását, mert hát óriási területeket kell lefedni, elhangzott, hogy hány ezer milliárd forintokról van szó, és ennél intézményrendszerében még nagyobb a terület, ezért mi alapvetően az ellenőrzés hatékonysága szemszögéből az úgynevezett ellenőrzők ellenőrzése programot alakítottuk ki. Tehát elkezdjük ellenőrizni, és konkrétan ellenőrizzük azokat a szakmai végrehajtás-ellenőrzésért felelős szervezeteket, amelyek egyébként ma is Magyarországon rendelkezésre állnak. Hiszen ehhez azért jobban értünk, minthogy most egy konkrét, mondjuk, akár diverzifikációs programot meg tudjunk ítélni, ehhez megfelelő szakemberek – megítélésünk szerint – és azoknak a kontrolljainak a jelenléte a fontos. Tehát elsősorban erre helyeztük a hangsúlyt.

Ne feledjük, hogy az Állami Számvevőszék az Országgyűlés pénzügyi, gazdasági legfőbb elemző szervezete, tehát mi ebből a megközelítésből, hogy amennyi pénzt végre odaszán viszont az Országgyűlés, megszavaz, az tényleg hatékonyan arra legyen felhasználva, és az remélhetőleg szabályos is legyen, erre helyezük a súlyt. Tehát ennek az összefüggésében azt tudom mondani, én az elnökségem alatt igyekszem abba az irányba tolni, hogy az átláthatóság és az elszámoltathatóság kritériumai kapjanak nagyobb hangsúlyt, kevésbé pedig a szakmai ellenőrző szervezetek operatív feladatai. De annak, hogy ők ténylegesen ellátják-e, milyen hatékonyan vagy milyen módszerekkel, ezeket az ellenőrzéseket természetesen fogjuk tudni a jövőben is majd prezentálni.

A második megközelítés: elhangzott, hogy hulladékgazdálkodást tárgyalt a bizottság, illetve ez egy érdekes terület. Akkor fel szeretném hívni a figyelmet, hogy '11. január 1-je óta az önkormányzati többségi tulajdonú vállalatokat ellenőrizheti a Számvevőszék, korábban 21 évig nem tehetett ezt. El is kezdtük ezeknek az ellenőrzéseknek a megszervezését, ebben a témakörben is előrehaladtunk. A hulladékgazdálkodás területén az önkormányzati többségi tulajdonú vállalatokat ellenőriztük már, meg is jelentek jelentéseink ebben az évben, és a jövőben továbbiakat fogunk ellenőrizni, tehát ez folyamatosan nyomon követhető lesz konkrétan. Illetve távhőben, amely – azt gondolom, hogy – szintén nagyon fontos tényezője lehet az egész témakörnek, szintén egyenként megyünk végig. Illetve ennek lesz majd egy összevont, közös kockázati tényezőket mutató része, hiszen nem vitatott kérdés, hogy az elszámoltathatóság szempontjából rendkívül fontos, hogy a kötelező feladatok önköltségi viszonyai hogy viszonyulnak az árképzéshez, ez láthatóan mind szakmailag, mind politikailag rendkívül érzékeny kérdés, ezért az ÁSZ vezetése érzékeli azt, hogy ebben nagyon fontos, hogy tiszta, átlátható helyzet legyen. Előzetesen a jelentésekben megjelentek – fel szeretném hívni a figyelmet – messze nem átláthatók. Ezek a vállalatok nem biztosítják azt, hogy ténylegesen az állami támogatásokkal ők el tudjanak számolni, hogy a kötelező feladataikhoz ténylegesen mennyi önköltség és mennyi árbevétel kapcsolódik. Számviteli akadályai vannak, mérlegakadályai vannak, szakmaihiányosság-akadályai, talán érdekakadályok is vannak. Érzékeljük viszont, hogy óriási az érdekérvényesítési hangzavar az ügyben. Mi óva intjük a kormányzatot és az Országgyűlést, hogy olyanoknak ne adjon pénzt, akik nem tudnak elszámolni azzal, hogy valójában mi is az a kötelező feladat, amelyben az ő költségeik megjelentek. Ez, ha megint csak témaként előkerül, fel tudom ajánlani. Éppen most, ezen a héten lesz pénteken az önkormányzati vállalatok ellenőrzésének egy összefoglaló konferenciája, hiszen elmondtuk, mi szeretnénk az ellenőrzötteknek is segítséget, tanácsot adni. Ennek keretében szervezzük ezt a konferenciát, a bizottság tagjai, ha érdeklődnek, soron kívül rendelkezésre bocsátunk belépést erre az eseményre. Ez egy nem nyilvános rendezvény, de természetesen az Országgyűlés számára, amennyiben erre igény van, péntek délelőtt lesz, szívesen látom bármelyikőjüket. Ez kimondottan önkormányzati vállalat, távhő, hulladékos témájú tapasztalatainkat foglalja össze. Úgy gondolom, hogy erre is adhatunk betekintést.

És akkor, ahogy még jeleztem, a légszennyezés ügyben látjuk, hogy ez egy nemzetközi összefüggés, az európai számvevőszékek is ebben gondolkodnak, és ezért ki akarunk lépni az országhatáron kívüli területekre is. Erre még egyszer szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebben lesz lehetőség elmélyedni a számok nyelvén, az értékelések nyelvén. Ha erre igény van, állunk rendelkezésre. Most is mindketten nagy tisztelettel megköszönjük, hogy rendelkezésre állhatunk, információt adhatunk, figyelmet tudunk felhívni. Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Osztályvezető asszony kívánja-e kiegészíteni? *(Jelzésre:)* Nem. Köszönöm szépen a kiegészítéseket, illetve reakciókat mindannyiuk részéről.

Elnök úr, annyit hadd kérdezzek akkor, ha megengedi, hogy konkrétan a következő költségvetési tárgyalásokon, amikor felmegy az emelvényre az elnök elé, akkor hallhatunk-e majd a szájából ilyeneket, hogy a költségvetés során az NKP-4 végrehajtására vagy a következő NKP végrehajtására több forrásra van szükség, és a kormányzat költségvetésében nem biztosít eleget. Tehát, ha innentől kezdve a szakmai összefüggések tekintetében fogják vizsgálni ezt, és látják, hogy itt milyen

feladatai és kötelezettségei vannak a kormányszatnak, akkor számíthatunk ez ügyben támogató hozzáállására?

DOMOKOS LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: A költségvetés véleményezésére egy nagyon kötött törvényi jogi keret van, hogy mi hogyan véleményezhetjük. Abban a politikai tartalmi elemeihez vonatkozóan nem áll módjában az Állami Számvevőszék elnökének, semmikor se volt joga. A szabályok betartása, a költségvetés valódisága vagy megtámasztása, az önök által elfogadott törvényekben ez van rögzítve, ezt várják tőlünk. A szakmai kérdésekben van ilyen módszertani lehetőség, az viszont egy teljesítményellenőrzést kíván, ennek a kidolgozása viszont nem a zárszámadáshoz kötődő. Egyébként évről évre nagyon nehéz is megítélni valójában, hogy mennyi forrás pontosan mit is jelenít meg, ezért időtávban egy egész más műfaj oldaláról közelítjük meg.

Azt tudom mondani, az ÁSZ elnökének mindenkor tiszteletben kell tartania azt, hogy az Országgyűlés milyen területen mennyi pénzt szavazott meg. Nem tartom feladatának azt, hogy akár sokalljon, akár keveselljen egy célra költött forrást. Annak viszont az átlátható, elszámolható költségét, és hogy eredményt érjen el, azt maximálisan igen. Tehát ezért nagy tisztelettel azt tudom jelezni, hogy lobbizni nem fogunk egyetlenegy ágazat irányában sem, mi az Alaptörvényből vezetjük le a feladatainkat, az pedig a közpénzek takarékos és gazdaságos működését helyezi előtérbe. Mi azt mondjuk, ami pénz van, abból viszont jöjjön ki mindenki, és abból a legtöbb közjót hozza létre. Ez a mi megközelítésünk, ez az, ami az alkotmányos felhatalmazásunk.

De értem a felvetést. Természetesen, ha vészhelyzetet érzékelünk valahol, a vis maior helyzetek esetében, azt gondolom, nagyon fontos, hogy a tartalékok legyenek a kormányzat számára, a parlament számára, és a tartalékokat használja fel akár a környezettudatos működés vagy a fenntarthatóság érdekében is. Ebben az évben is, a múlt évben is, a jövő évben is nagyon komoly tartalékok állnak rendelkezésre, amit azt gondolom, lehet ebben az irányban egyébként bővíteni, ha az Országgyűlés úgy gondolja. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, elnök úr. Majd akkor, ha a vis maior tekintetében van lehetőség, akkor figyelő tekintetüket Illatos útra vessék, hogy ott vajon hatékony és elegendő-e a lépés.

A helyettes államtitkár úrnak pedig egyetlenegy megjegyzés, ha megengedi. Én elismerem a felhasznált források mértékét, és az a baj, hogy nem is volt soha szükség arra, hogy ennyire sok forrást kelljen igénybe venni, mert 15 évvel ezelőtt, ha felmentem a Bükk-fennsíkra, és a lepkehálóval csaptam négyet-ötöt, egész télre volt mit határozni, most meg már kihíztam belőle, hogy futkossak az egy-egy rovar után, hogy mit határozzak, mert alig marad valami. Tehát az indikátorai ennek nem pusztán az, hogy mennyi pénzt fordítottunk erre, mert nyilvánvalóan, a kormányzati infrastruktúrafejlesztések mennyisége ökoturizmusban meg ilyenekben mind megvan, csak az a kérdés, hogy ez önmagában megfelelő indikátor-e.

Megkérdézem a bizottság tagjait, hogy a vita ezen részéhez kívánnak-e még hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Határozathozatal

Ennek megfelelően szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy a házelnök úrnak az volt a javaslata, ami Manninger képviselőtársam javaslatával megegyező, hogy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 27/B. §-ában, 13. §..., ebben a sok-sok szakaszban, ami még érintőlegesen a 10/2014. évi országgyűlési határozatot

is feltaglalja, ebben az esetben kijelölt bizottságként kérnek fel a határozathozatalra. Ezt nekem kell előterjesztenem, hogy a bizottság támogatja-e ezt. Tehát a Manninger képviselő úr javaslatával megegyezően azt kérdezem, hogy ki ért egyet azzal, hogy a bizottság folytassa le a teljes vitáját ennek, és ne delegáljuk vissza a parlamentbe.

Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja ezt, az kézfeltartással... *(Dr. Turi-Kovács Béla: A határozatot kellene talán szavazásra bocsátani. Van egy határozat, amely...)* Bocsánat! Bizonyára van határozat is, ennek ellenére, ha megengedi alelnök úr, jelen pillanatban az előterjesztés alapján, miután nem állt szándékomban előterjeszteni nekem azt, hogy ezt mi tárgyaljuk, ezért kell az előterjesztést eszerint értékelnünk.

A határozati javaslat: az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottsága az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 2009-2014 közötti időszakról szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja. Ezt azután tudjuk elfogadni, ha döntöttünk arról, hogy nem rendeljük vissza. Ezért szükséges az, hogy elsőként megszavaztassam a házelnök úr felkérését, amivel én nem értettem egyet, hiszen azt gondolom, hogy a parlamentnek foglalkoznia kellene az ország környezetvédelmi teljesítményével. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Tehát a házelnöki indítványról szavazunk.)* Így van, ami megegyezett Manninger Jenő képviselőtársunk indítványával. *(Dr. Turi-Kovács Béla: Igen, azt támogatjuk.)* Igen, én is azt gondoltam. *(Manninger Jenő: Először arról akar szavazni az elnök úr, hogy ne rendeljük vissza, ha jól értem.)* Így van. Akkor pontosítottuk, hogy először majd most a kormánypártiaknak kell szavazniuk, hogy megfeleljenek Kövér László házelnök úr kérésének.

Tehát ki az, aki támogatja, hogy a bizottságunk folytassa le a részletes és teljes általános vitáját a beszámolóhoz? Kérem, hogy szavazzon, aki ezt elfogadja! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Ki az, aki nem ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy két képviselő nem értett egyet.

És akkor most jön a határozati javaslat. Hiszen az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának 8/2014-2018. számú határozata alapján az előbb elmondott jogszabályi hivatkozási helyekkel el szeretné fogadni a kormánypárti indítvány alapján ezt a beszámolót. Indoklasként az hangzott el a kormánypárti képviselők részéről, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 40. §-ának (3) bekezdése, miután előírja a kormánynak, hogy az Országgyűlés előtt be kell számolnia a program végrehajtásáról és a végrehajtás során szerzett tapasztalatokról, a jelen beszámoló a 2009-2014 közötti időszakról szóló Nemzeti Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szól, és ezt a bizottság tartalmilag elfogadja, és megköszöni az előterjesztőknek a tartalmas, értékes munkát.

Kérem a bizottság tagjait, hogy akik támogatják a határozati javaslatot, azok kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett elfogadta a bizottság.

Ezúton még egyszer megköszönöm helyettes államtitkár úrnak és az ÁSZ munkatársainak a részvételt és mindenkinek a türelmet.

A hazai hulladékgazdálkodási rendszer problémáinak azonnali megoldásáról szóló határozati javaslat (H/6522. Szám) (Heringes Anita (MSZP) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Két tárgysorozatba vételünk fog következni, ami talán egy picit gyorsabban fog haladni, mint ez a két tartalmas beszámoló.

Tehát a harmadik napirendi pont a hazai hulladékgazdálkodási rendszer problémáinak azonnali megoldásról szóló határozati javaslat megvitatása, amely a Ház előtt a H/6522. számon van, és amely Heringes Anita MSZP-s képviselő önálló indítványaként érkezett a Ház elé. Döntés önálló képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről az, ami előttünk áll.

Kérem az előterjesztőt, hogy röviden ismertesse a javaslat által érintett jogszabálytervezetet.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Bár nincsenek olyan illúzióim, hogy kormánypárti képviselőtársaim bármelyike figyelemmel kísérené azt, amit szakmailag javasolni próbálok, abban reménykedem, hogy legalább a minisztériumban nyitott fülekre talál, hiszen pont a Belügyminisztérium államtitkár asszonya mondta azt, hogy mind a kéményseprést, mind a hulladékgazdálkodást, mind a víziközmű-szolgáltatást az őszi ülészakra vissza kell hozni, és javítani kell rajta, hiszen a mostani rendszer nem fenntartható, és ebben a formában nem működőképes. Éppen ezért nyújtottam be határozati javaslatomat, hátha legalább a szakmánál és a minisztériumban dolgozó szakembereknél nyitott fülekre találok ebben a kérdésben.

Miután mindenki megkapta egyébként a hulladékgazdálkodási rendszer problémáinak azonnali megoldásáról szóló határozati javaslatomat, itt csak tényleg arra hívnám fel a figyelmüket, hogy nem tartjuk normális dolognak, hogy a katasztrófavédelemnek kell végeznie például a hulladék elszállítását településeken azért, mert maguk a cégek már nem tudják ezt megtenni.

Hiszen az, hogy legalább 6-7 olyan járulékot, adót és egyéb plusz díjat vetettek ki rájuk, ami mellé a bevételt egyébként, ha nem a lakosságon akarják beszedni, nem tudják megoldani, innentől kezdve ez sajnos nem fenntartható rendszer. Ezért kérem, hogy olvassák végig határozati javaslatomat, és vegyék be az őszi ülészakba. Ha ezt most el is utasítják, és nem tud a tárgysorozatba vétel megtörténni, legalább a törvényen módosítsunk úgy, hogy egy működőképes rendszert legyen képes létrehozni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr a körünkben maradt. Gondolom, ez annak köszönhető, hogy esetleg a kormány képviselőjét tudja ellátni ebben az ügyben. Elsőként akkor megkérem helyettes államtitkár urat, hogy a bizottság munkáját segítse azzal, hogy a kormány álláspontjáról tájékoztat bennünket.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr. Kifejtsem bővebben, van rá lehetőség?

ELNÖK: Én megköszönöm, ha kifejti. Kormánypárti képviselőtársaink szakmai álláspontjának a kialakítása érdekében nyilvánvalóan lényeges. *(Varga Gábor: Mindenkinek szüksége van rá...)*

Dr. Rác András helyettes államtitkár indokolása

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Akkor, ha megengedik, néhány mondatban azért kifejteném. Elég kemény hangvétellű, elég kritikus határozati javaslat, úgyhogy elnézést, ha én is egy kicsit keményebben fogok fogalmazni, de próbálok úgy oldani, hogy itt az ÁSZ elnöke, aki azóta távozott – de biztos nem gondolta, hogy ilyen gyorsan idézik – épp két perccel ezelőtt mondta azt, hogy ellenőrizték a hulladékos közszolgáltatást is, és azt kéri, hogy

ne adjunk oda pénzt, ahol nehezebben tudnak vele elszámolni. Ez így hangzott el. Na, most a határozati javaslat pont ezt célozza, hogy adjunk még több pénzt, illetve kritizálja azt a rendszert, ami a hulladékgazdálkodásban az elmúlt évek alatt a kormány döntései alapján kialakult. Én úgy gondolom, hogy már a kiindulópont, az 1. pont is egy önellentmondást tartalmaz, mert így hangzik talán a második sor végétől kezdve a mondat, hogy „a vállalt kötelezettségeit maradéktalanul teljesítő közszolgáltatási rendszer fenntarthatatlanná vált, rossz, és meg kell változtatni”. Tehát, ha valami maradéktalanul teljesíti a kötelezettségeit, akkor az valószínűleg nem rossz, nem fenntarthatatlan, és általában nem szokták megváltoztatni.

Ugye, úgy kezdődik, hogy a többségi köztulajdonban és nonprofit módon működő. Ezzel a kormánynak semmilyen problémája nincs, ha egy közszolgáltatási szektor, itt nem a hulladékgazdálkodás egésze, hanem annak egy szűk, ám lakossági szempontból nagyon jelentős szelete a közszolgáltatás többségi köztulajdonban van, és nonprofit jelleggel működik. Ez volt a célunk a lakosság érdekében, hogy ez ne profitorientált tevékenység legyen. Ne külföldi tulajdonosok végezzenek extraprofitot eredményező tevékenységet, amit kivisznek az országból, a magyar lakosoktól szedve be ennek a díját. Ne legyen keresztfinanszírozás a rendszerben, vagyis a lakostól beszedett hulladékos közszolgáltatási díj ne fedezzen más költségeket az azt beszédőknek az akarata szerint.

Illetve fontos volt, ugye, itt a 2. pontban hivatkozik az előterjesztő a 2011-12-es évi árszinten történő szolgáltatási díjak befagyasztására, ugye, ez a rezsicsökkentés, amit a kormány fenn kíván tartani, ugyanakkor hivatkozik a termékdíj-támogatási rendszer hiányosságaira, aminek viszont nincsen köze a hulladékos közszolgáltatáshoz, mert a termékdíjat az a gyártó, illetve forgalmazó köteles megfizetni, aki egy terméket gyárt vagy Magyarországon először forgalomba hoz, és abban olyan anyagok vannak, amik aztán később a környezetre veszélyt jelentenek. Ennek a gyűjtéséről, hasznosításáról gondoskodni kell, mert nem dobható el az erdőben. Ez a termékdíjrendszer. Ez egy egész más rendszer, mint a hulladékos közszolgáltatás. A kettőnek van kapcsolata, de ez sokkal távolabbi kapcsolat annál, mint ahogy itt szerepel, hogy a termékdíjből kéne ezt a közszolgáltatást finanszírozni. Nem, a termékdíjből a gyártókat kell ösztönözni, hogy olyan terméket hozzanak forgalomba, ami hosszú élettartamú, nem tartalmaz a környezetre káros, veszélyes anyagokat, vagy azok minimalizálva vannak benne. A vásárlói szokásokat kell belőle befolyásolni a kisebb környezeti kockázatot jelentő termékek irányába.

A 4. pontban kéri az előterjesztő, hogy a több tízmilliárd forintos hiányt, ami, ugye, a rezsicsökkentés miatt állt elő a szektorban, azonnal pótoljuk vissza. Azt tudom mondani, hogy ÁSZ-elnök úr kérésével ellentétben ez megtörténik, hiszen egyedi kérelmek támogatási rendszere évek óta működik nem a termékdíjből, hanem a lerakási járulékból, amit szintén egy ösztönzésként vezettünk be, hogy csökkenjen a hulladéklerakás, és eltereljük a lerakótól a hulladékokat. Amíg ez az átalakulás meg nem történik, amíg valaki a hasznosítás irányába be nem tud ruházni, addig legyen arra forrás a lerakási járulékból, hogy kompenzáljuk a rezsicsökkentésből kieső bevételeket, a szelektív gyűjtés bevezetéséből keletkező többletköltségeket, illetve az átállást a rendszerre. Több mint nyolcmilliárd forintot osztottunk már vissza a közszolgáltatóknak.

Aztán az 5. pont: a közszolgáltatás szünetelése környezetvédelmi, közegészségügyi, járványügyi veszélyhelyzetet teremt. Sehol nem volt rá példa az országban, hogy közszolgáltatás leállt volna, utcán maradt volna szemét. „Nincs szükség ellátásra, ahol a katasztrófavédelem vinné el a szemetet”, ez az állítás nem helytálló. Kijelölt közszolgáltatók vannak, ám ezeknek a száma folyamatosan csökken. Amikor az új rendszert bevezettük, körülbelül 250 ilyen kijelölt közszolgáltató volt,

ahonnan kivonult a korábbi multicég, és ellátatlan maradt a terület. 250 településre ki kellett jelölni a közszolgáltatót. Ezeknek a száma ma már csak 100. Tehát folyamatosan áll talpra és alakul, épül ki a rendszer. És persze az egyértelmű volt, hogy ha valahol egy multicég szolgáltató, aki a lakostól beszedett díjnak a 40 százalékát hazautalta, nem is magáncég volt, hanem egy másik országban tartományi tulajdonban lévő, közösségi tulajdonban lévő cég, aki a magyar állampolgároktól beszedett díj 40 százalékát hazautalta egy idegen országba annak a tartománynak, ahol az ő anyavállalata volt. És amikor ők kivonultak, és bekövetkezett a rezsicsökkentés, igen, voltak ellátatlan területek, ahol egy napig sem maradt az utcán a szemét, és sehol sem kellett a katasztrófavédelemnek beavatkozni, hanem a kijelölés intézményével – amit direkt ennek a helyzetnek a kezelésére teremtettünk meg – kellett megoldani 250 településen. Ennek a száma ma 100.

Úgyhogy ezekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy – a javaslattal szemben már sok mindent elmondtam –, ugye, mi a profitorientált szektort egy nonprofit szektorra változtattuk, a külföldi magántőke helyett közösségi tulajdonba vettük a közszolgáltatást. Azért, hogy a kivonulás miatt ne legyen ellátatlan terület, létrehoztuk a kijelölés jogintézményét, amiről beszéltem. Egyre kevesebb az a település, ahol kijelölt közszolgáltató látja el a feladatot. Ebből is az látszik, a rendszer jól működik.

Létrehoztuk az NHSZ Zrt.-t, ami egy állami tulajdonú közszolgáltató, azért, hogy ne csak a kijelölés jogintézményével lehessen ellátni azon településeket, ahonnan kivonult a multinacionális, profitorientált cég, itt egy állami tulajdonú közszolgáltató vett át nagyon-nagyon sok települést.

Bevezettük a rezsicsökkentést, ami hasznos volt, és a kormányzat továbbra is fenn kívánja tartani, de adtunk kompenzációt mellé a cégeknek, ahogy említettem, eddig már több mint nyolcmilliárd forintot osztottunk vissza kompenzációként. És bevezettük azt a lerakási járulékot, ami az európai uniós hasznosítási arányokat hivatott elérni. Ezek a hasznosítási kötelezettségek igen komolyak. Tehát, ha mi pénzt tennénk tovább a rendszerbe, vagy visszatérnénk a régi rendszerbe, ahol csak a lerakás létezett, akkor nem tudnánk ezeket teljesíteni. 2020-ig a háztartásokból származó papír-, fém-, műanyag, üveghulladék 50 százalékát kell újrahasznosítani, ebben jelenleg 32 százalékon állunk. Ugyan van még idő, de el kell téríteni a lerakótól a hulladékokat, tehát a lerakási járulék fenntartása továbbra is indokolt. Vannak különböző arányszámok, most nem sorolom. Biológiailag lebomló, el tudom mondani, de időt próbálok spórolni a tisztelt bizottság számára. És bevezettük a szelektív hulladékgyűjtést is január 1-jétől az ország összes településén. Nem gyűjtőszigetes módon, persze az fennmarad néhány helyen – lakótelepek és egyebek –, hanem házhoz menő rendszerben, mert a gyűjtősziget hatékonysága csak körülbelül 10 százalékos. Úgyhogy ennek eredményeként nemcsak a hasznosítás nő szám szerint – tudok persze számokat mondani –, nő az anyagában hasznosítás is, körülbelül másfélszerese most már a kiinduló állapotnak, és csökken a lerakás is, jelenleg 65 százalék.

Úgyhogy mindezeket egybevetve úgy gondolom, hogy kialakult egy olyan új rendszer, ami elkezdett működni, és aminek a hatékonyságát persze meg lehet kérdőjelezni, de a kormány nem kíván visszatérni a korábbi állapotokhoz, hanem ezt a rendszert kívánja tovább támogatni, tovább javítani, és a hatékonyságát tovább növelni. Az ezzel kapcsolatos egyéb javaslatokat természetesen örömmel fogadjuk és várjuk, azonban ezen javaslatot nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a részletes és tartalmas kormányzatiálláspont-ismertetést. A biztonság kedvéért, csak azért, hogy világos és egyértelmű legyen, ha megenged két kérdést.

Az egyik. Alapvetően a hozzászólása világos volt, hogy nem ért egyet a határozati javaslattal, tehát annak több pontját vitatta és megkérdőjelezte. Tehát ez teljesen világos. Ugyanakkor, mint helyettes államtitkár úr is tudja, a tárgysorozatba vétel arról szól, hogy a parlament elé kerüljön-e ez az előterjesztés, és egyáltalán az Országgyűlés tárgyalja-e ezt a kérdést. Amennyiben az az indítványa, hogy szakmailag valamiben nem jó ez a határozati javaslat, ezt a parlamentnek van joga változtatni, illetve a másik lehetőség az, hogy ha az álláspontja az, hogy alapvetően az egész ágazattal nincs probléma, és nem szükséges, hogy az Országgyűlés elé kerüljön. Tehát csak azért, hogy világos legyen, hogy melyik az álláspont.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha megengedi, elnök úr, ez utóbbi álláspontot szeretném képviselni. Meggyőződésünk szerint nincs az ágazattal olyan probléma, amely indokolná a határozati javaslat tárgysorozatba vételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a pontosítást. Megkérdem a bizottság tagjait, hogy kinek van véleménye, hozzáfűzni valója. (Jelzésre:) Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az államtitkár úr részletes ismertetését a magunk részéről teljes mértékben értjük és támogatjuk. Annyi hozzátennivalóm van, hogy valóban úgy, ahogy végül elnök úr megkérdezte, itt mindössze arról van szó, hogy kívánjuk-e, hogy ez a Ház elé kerüljön. Miután az az álláspont, amit államtitkár úr itt a végén kifejtett, nevezetesen, hogy egy működő rendszerről van szó, itt országgyűlési határozati javaslatról ab start nem igen lehet szó, hiszen arról van szó, hogy a kormány ebben a tekintetben folyamatosan uralja ezt a helyzetet. Nincs olyan állapot, nincs olyan helyzet, ami miatt ilyen beavatkozásra szükség lenne, ezért a Fidesz-frakció részéről jelzem, hogy nem támogatjuk ennek a tárgysorozatba vételét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat megkérem, hogy vegye át az ülés vezetését. *(Megtörténik.)*

(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke, átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Parancsoljon!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Azért, hogy ellenzéki vélemény is elhangozzon, szeretném elmondani, hogy a Lehet Más a Politika már tavasszal, a 2013. évi CXXXIV. törvény során, amely az egyes közszolgáltatások ellátásáról szól, tiltakozott a kialakult helyzet ellen, különösen, mert a kormány érdemi megoldások helyett csak azt tudta kitalálni, hogy települési önkormányzat hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyreállítására vonatkozó kötelezettségének fenntartása mellett a közszolgáltatás helyreállításáig, de legfeljebb a végrehajtási kormányrendeletben meghatározott időtartamig kerüljön sor a kijelölt közérdekű szolgáltató általi ideiglenes ellátására.

A frakciónk álláspontja az volt ebben az előterjesztésben, hogy nyilvánvalóan át lehet gondolni a határozat szövegét, ugyanakkor azt el kell ismerni, hogy a

hulladékgazdálkodás területén vannak megoldandó problémák, és ennek érdekében az, ha ezt tárgysorozatba vesszük, és nyitunk erről egy tárgyalást, nem lehet hátrányos. Ezért arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy támogatjuk a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke átveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e más vélemény. (Senki sem jelentkezik.) Ebben az esetben az előterjesztőnek megadom a szót.

HERINGES ANITA (MSZP): Nagyon szépen köszönöm. Az, hogy jeleztük, hogy ma maradéktalanul ellátják most a feladatokat ezek a közszolgáltatók, azt annak köszönhetik, hogy ezek, mint ahogy említette, nagy része önkormányzati tulajdonú nonprofit cég, ahol a polgármester a lakossághoz közel van. Ebből kifolyólag mindent megtesznek az önkormányzatok azért, hogy működtessék ezt a rendszert, hiszen a polgármesterhez becsöngetni, bekopogni, ha nem viszik el a szemetet, az sokkal könnyebb, ezért ők jól tudják, hogy az lesz az utolsó pillanat, amikor ők feladják ezeket a rendszereket.

Nagyon sok olyan cég van, amelyet önkormányzati társulásban működtetnek, és mindent megtettek az elmúlt években azért, hogy ez egy jól működő cég legyen. Nem nonprofitnak kell lennie, de az nem azt jelenti, hogy veszteségesnek kell lennie. Jelen pillanatban ezek a cégek nem tudják, hogy miből fognak új autókat venni, új feldolgozó gépeket venni, ha bármi meghibásodik, és akkor igen, a fenntarthatóság rovására fog menni ez a kérdés.

Államtitkár úr azt mondta, hogy nincs mit javítani a hulladékgazdálkodás rendszerén, ezért nem támogatják a kormány részéről a hulladékgazdálkodásról szóló határozati javaslatomat, előtte pedig pár perccel mondta, hogy a kormány tovább fogja javítani ezt a rendszert. Azt gondolom, hogy egy vita a parlament plenáris ülésén erről a kérdésről és egy jobbító, javító szándék, az mindenképpen támogatandó lenne. Sajnálom, hogy nem tudják ezt megtenni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A képviselő asszonyt tájékoztatom, hogy a kormány álláspontja nem kötelező a kormánypárti képviselőkre, tehát még dönthetnek másképp.

Megkérdezem, hogy a bizottság támogatja-e a tárgysorozatba vételt. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 szavazat. Ki az, aki tartózkodik? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs tartózkodás. Ki az, aki nem támogatja a tárgysorozatba vételt? *(Szavazás.)* A bizottság 6 ellenszavazattal nem támogatta a tárgysorozatba vételt.

A környezetünk védelméről és a zöldterület bővítéséről szóló határozati javaslat (H/6546. szám) (Dr. Oláh Lajos (független) képviselő önálló indítványa) (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Ezzel áttérhetünk a negyedik napirendi pontra, a környezetünk védelméről és a zöldterület bővítéséről szóló határozati javaslat megvitatására. Mint azt a felvezetőben elmondtam, dr. Oláh Lajos, független országgyűlési képviselő önálló indítványáról van szó, amely a Ház előtt H/6546. számon szerepel. A képviselő úr

jelezte, hogy nem tud itt lenni, és kérte, hogy a bizottság ennek ellenére tárgyalja meg a javaslatát az országgyűlési határozathoz.

Előterjesztő nem lévén, és olyat sem látok, aki az előterjesztőt képviselné, ezért megkérdezem, hogy amennyiben helyettes államtitkár úrnak még mindig szakmai tartalmi észrevételei vannak, akkor a kormány álláspontját esetleg közölje velünk.

Dr. Rácz András kiegészítése

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen a szót. Ugyan engem hívtak erre a napirendi pontra is, és ezt a meghívást nem akartam elutasítani, hiszen a természetvédelemért felelős miniszter is érintett az ügyben, de alapvetően az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosítását irányozza elő ez az országgyűlési határozati javaslat. Ezen jogszabály a statútumrendelet szerint – mármint, ami a minisztériumokról szól – az építésügy és a Miniszterelnökség fő felelősségi körébe tartozik jelenleg. Tehát így tudom kifejtetni az álláspontunkat. Persze hivatkozik a c) pontban ennek a törvénynek a 4. § (3) bekezdésére is az előterjesztő, ott a természetvédelemért felelős miniszter jogosítványa, illetve együttműködési kötelezettsége a felsorolt.

Summa summarum, maga a szándék támogatható vagy támogatandó. Ez a belterületi övezetek fásítási programját vagy annak szigorítását irányozza elő, azonban van egy alapvető hibája ennek a javaslatnak. Az a) pontban azt mondja, hogy a törvény 29. § (1) bekezdés szerinti beültetési kötelezettség. Ez a beültetési kötelezettség nem arra vonatkozik, amit később az előterjesztő fejteget, illetve az indoklásba is beírja, hogy a fák telepítésére irányul. Ez a beültetési kötelezettség arra vonatkozik a jogszabály szerint, hogy ha valaki nem hasznosítja a belterületi ingatlanát, nem kér rá építési engedélyt, akkor egy idő után beültetési kötelezettséggel sújtják őt.

Viszont az előterjesztő a kivágott fák pótlásáról beszél. Erre egy másik jogszabály vonatkozik, ennek a törvénynek a végrehajtási rendelete, ez a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet. Itt mi vagyunk a fő felelősök, 346/2008. számú, és lényegében e rendelet most is hatályos rendelkezései pontosan szabályozzák, ennél sokkal szabatosabban és néhány esetben sokkal szigorúbban is azt a kérdéskört, amit az előterjesztő a törvényhez szeretne csatolni. Tehát végrehajtási rendelet szintjén van kifejtve ez a szándék, ezért nem tudom támogatni, hogy Országgyűlés elé kerüljön.

Részleteiben is el tudom mondani; ugye, itt egy beültetési kötelezettségi sorrendet állít fel, hogy telek, utána óvoda, iskola, utca, tér. Egyébként ez a végrehajtási rendelet ezt a jegyzőre bízta, hiszen nyilván a jegyző tudja megmondani. Az óvodába jó szándékúan ültethetünk fát, de ha az tele van fával, és mondjuk az öregek otthonában – ami szintén egy nemes gesztus – pedig egyetlen fa sincsen, akkor adjuk meg a jegyzőnek azt a hatáskört, hogy ő döntse el, hogy az óvodába a tíz fa mellé tesz egy tizenegyediket, vagy az üresen álló öregek otthona telkére fogja azt a beültetési vagy fatelepítési kötelezettséget határozatba foglalni. Tehát jelenleg ennek a birtokosa a jegyző, úgyhogy ezt nem tudom támogatni, hogy legyen egy ilyen taxatív felsorolás, mert ez településenként változik, hogy mi a helyzet.

A c) pontban ugye azt mondja, hogy a mi miniszterünk természetvédelemért felelős miniszter, gondoskodjon a beültetésre szánt terület fafajtaajánlásairól. Ez szintén megvalósult. Ez az általam hivatkozott végrehajtási rendeletben van szabályozva, a 346/2008. kormányrendelet 1. számú melléklete tartalmazza ezeket az ajánlott fákat, sőt nemcsak az ajánlott fákat tartalmazza, hanem tartalmazza azokat az inváziós fafajtákat is, amelyeket nem javasolunk vagy tiltunk ennek a

kötelezettségnek a teljesítése körében beültetni. Tehát mondom, sokkal szigorúbb a szabályozás, mint amit az előterjesztő kér.

Úgyhogy mindezeket egybevéve, nyilván itt a szándék talán a belterületek, talán a budapesti belváros, esetleg a VI. kerület, amelyik köztudottan Budapest legkisebb zöldfelületekkel rendelkező kerülete, ezzel kapcsolatos szándék, de a jogi szabályozás megvan, sokkal szabatosabb, sokkal szigorúbb, a végrehajtási rendeletek szintjén kell kutakodni. Maga a törvény nyilván keveset mond, nyilván felhatalmazást ad végrehajtási rendeletre, és a részletszabályok ezekben vannak kifejtve.

Ezért nem támogatjuk. Köszönöm szépen. De a tárgysorozatba vételt sem, mert értelmetlen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Megkérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. Manninger Jenő képviselő úrnak adom meg a szót.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden szeretném megemlíteni, hogy ebben az esetben én úgy látom, hogy talán valami önkormányzati problémája van az előterjesztőnek, tehát a jelenlegi törvények és rendelkezések mellett ott helyben lehet tenni ezért. Nyilvánvaló, azt leszögezhetjük, mindenki egyetért azzal, hogy az lenne jó, ha a fásítás minél előrehaladottabb lenne, és minél több fa lenne, és így tovább. De körülbelül ilyen szintű ez a javaslat is. Nem akarok továbbmenni, mert nagyon részletesen el lehet mondani, hogy igazából azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést nemcsak azért nem lehet támogatni, mert egyáltalán az alátámasztása sem éri el azt a szintet szerintem, hogy országgyűlési határozatként vagy akár önálló javaslatként megjelenjen. És elnézést, nem akarok ezzel senkit megbántani, de tényleg, ennél komolyabb javaslatok szoktak jönni az ellenzék részéről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Átadnám a levezetés dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

(Dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke átveszi az ülés vezetését.)

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban
ELNÖK: Igen, tessék!

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. A mi frakciónk is megvizsgálta, én is megnéztem ezt az anyagot, gyakorlatilag a képviselői határozati javaslat arról szól, hogy a zöldfelületek, a kedvező ökoszisztéma szolgáltatásait hogyan lehetne növelni, tehát a szén-dioxid-megkötés, légszennyezőanyag-lekötés, mikroklima javítása, a zaj elleni védelmet, pollenmegkötést hogyan tudja megvalósítani. Tehát azért vagyunk kellemetlen helyzetben, mert nyilván a céllal egyetértünk, de ennél a javaslatnál az is jobb lett volna, ha egy mondatban azt írja, hogy növeljük a zöldfelületet, és a többit nem írja oda. Mert az összes többi rendelkezéssel már nehezebb egyetértetni. Nekünk számos szakmai aggályunk felmerült azzal kapcsolatban, hogy honnan lesz forrásuk, mondjuk az önkormányzatoknak, hogyan fogják ezt megcsinálni, ha nincs támogatási forrás. Magánszemélyeket hogyan fogja kötelezni, hogyan fogja ezt végrehajtani az önkormányzat, tehát nekünk szakmailag voltak aggályaink ezzel kapcsolatban. Tehát alapvetően az volt a vélemény, hogy a cél nagyon nemes, de az előterjesztés ilyen

formában semmiképpen nem jó. A biológiailag aktív fafelületek védelme és nevelése egyrészt egy lényegesen átfogóbb intézkedést sürgetne, de hát nem ilyen formában. Sokkal inkább támogatási projektekre volna szükség véleményünk szerint, tájékoztatást ingyenes és kedvezményes facsemeték az önkormányzatoknak, önkormányzatok ösztönzése ilyen jellegű tevékenységekre, és ezzel lehetne megoldani.

Az meg, amit a c) pontban helyettes államtitkár úr is említett, ami azt mondja, hogy a természetvédelemért felelős miniszter szerinti kötelezettségi körben gondoskodjon a beültetésre szánt terület fafajtainak ajánlásáról, az adott helyzetben ettől a jó isten mentsen meg bennünket, mert akácát telepítene mindenhová a mi miniszterünk szerintem. Tehát túl sok lenne az akác. Ugyanakkor hadd tegyem hozzá, hogy pont a belterületek zöldfelületeinek a védelme esetében a tájhonosság kérdése kevésbé probléma, hiszen ott nagyon sok díszcserjét is rendszeresen hasznosítunk, ott pont nem kell idegenkedni ettől.

Tehát összességében, értékelve azon célját az előterjesztőnek, hogy nagyon nemes célt tűz ki, kifejezve azt, hogy ezzel a szövegszerű javaslattal nem tudunk egyetérteni, tehát hogy másképp tudjuk támogatni a tárgysorozatba vételt, hogy a parlament foglalkozzon a zöldfelületek növelésével, és utána majd ott megfogalmazzuk a szakmai aggályainkat. Köszönöm szépen a szót, alelnök úr.

ELNÖK: Igen, visszaadom az elnöklést.

(Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke visszaveszi az ülés vezetését.)

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Visszaveszem a levezetést. Megkérdezem még a bizottság tagjait, hogy van-e bárki másnak hozzászólása. *(Nincs jelentkező.)* Helyettes államtitkár úr jelzi a szólási szándékát.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Engedje meg, hogy a miniszteremet megvédjem, és felhívjam az ön figyelmét az általam hivatkozott kormányrendeletnek – ennek a 346/2008. számú kormányrendeletnek, ahol a természetvédelemért felelős miniszter ajánlásokat tesz, a képviselő úr ugye erre kéri, ajánlásokat tesz – az 1. számú mellékletre, hogy melyek azok az inváziós fajok, amelyeket tilos telepíteni, és az első helyen a fehér akác szerepel. Ezt mindenképp a miniszter úr védelmében szerettem volna hozzátenni az ön által mondottakhoz. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. És örömmel hallottam. Túrkevén van szerencsém eljárni rendszeresen a mellett a kiszáradt fa mellett, amit miniszter úr a fehér akác, magyar akác napján ültetett idén májusban. Egy hónap múlva már kiszáradt, és mindig némi kéjjel megyek el mellett. *(Derültség. - Dr. Turi-Kovács Béla: Locsold meg!)* Azon már a mesterséges légzés sem segítene.

Megkérdezem, hogy további észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Kérdezem, hogy ki támogatja a tárgysorozatba vételt. *(Szavazás.)* 2 igen, 6 nemmel nem támogatta a bizottság a tárgysorozatba vételt. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak a kitartó részvételt és a türelmét mihozzánk, vagy főleg az ellenzéki képviselőkhöz. Köszönjük az értékes részvételét.

Egyebek

Ezzel áttérünk az ötödik napirendi pontra, az egyebekre. Ezek már csak tájékoztatások. Elsőként el szeretném mondani, hogy Jávor Benedek európai parlamenti képviselő kezdeményezte, hogy a párizsi klímacsúchoz kapcsolódó tematikus ülést tartson a bizottságunk. Tudomásom szerint ez ügyben történt egyeztetés a kormánypárt szakmai kabinetjével, és ennek a lehetőségét nem vetettük el. Ő személy szerint, miután Brüsszelbe köti a munkája, november 5-i időpontot javasol, ami csütörtökre esik, viszont ez elvileg egy plenáris ülésnap, és a házelnök úrtól engedélyt kell kérni, hogy ekkor ülésezhessünk. Vagy le kell mondanunk Jávor Benedek képviselő úr személyes részvételéről. Ez egy tájékoztatás. Folytatjuk az egyeztetést a képviselő úrral, a házelnök úrral és a kormánypárt szakmai kabinetjének munkatársaival, hogy ez hogyan történjen.

Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjai, hogy a következő rendes ülésünk időpontja a következő plenáris hét napirendjétől fog függni. Abban az esetben, hívom csak össze a bizottságot, amennyiben a plenáris előterjesztésben lesz olyan jogszabály, amely alapján kell ülnünk a 19-én megkezdődő ülésnapon.

Továbbá tájékoztatom a bizottság tagjait ezúton is, hogy október 21-én 14 órakor környezet- és természetvédő civil szervezetekkel történik találkozó a bizottság részéről. Ez a bizottsági ülés nem kell hogy határozatképes legyen, aktuális környezetvédelmi és természetvédelmi kérdésekről fogunk beszélgetni a zöld civil szervezetekkel, az ő aktív részvételükkel, ők fogják elmondani. Mindenkit szeretettel várunk, és biztatjuk a bizottság tagjait, hogy ezen esetleg részt vegyenek, ha idejük és közfeladat-ellátásuk ezt engedi.

Végül, de nem utolsósorban arról szeretném tájékoztatni a bizottság tisztelt tagjait, hogy a mai nap folyamán a Mezőgazdasági bizottság elnökével, Font Sándor úrral folytattam egyeztetést az ügyben, hogy a vadászatról és a vadgazdálkodásról szóló törvény esetében egy közös bizottsági informális szakmai megbeszélést tartunk. Utána Varga Gáborral, a természeti erőforrások fenntartható használatával foglalkozó albizottságunk elnökével is folytattam egyeztetést. Varga Gábor elnök úr arról tájékoztatót, hogy szívesen részt vesz ennek a koordinálásában. Tehát azt szeretnénk volna, hogy mielőtt a plenáris ülés elé kerül ez a nagy jelentőségű jogszabály vagy többünk szerint nagy jelentőségű jogszabály, azelőtt legyen egy szakmai egyeztetés, hogy ne feltétlen politikai csatározás színtere legyen a jogszabály, hanem hátha lehet néhány dologban szakmai álláspontot képviselni és nézeteket egyeztetni.

Ez ügyben Font Sándor bizottsági elnök úr azt ígérte, hogy Bitay Márton Örs államtitkár úrral felveszi a kapcsolatot, akihez tartozik ezek szerint ez a javaslat is. Arra kérem Varga Gábor elnök urat, hogy erősítse meg Font Sándor elnök úr ez irányú törekvését, hogy történhessen ilyen jellegű szakmai egyeztetés erről a jogszabályról.

Az ülés berekesztése

Megkérdem a bizottság tagjait, hogy „Egyebek” kapcsán bárkinek más kérdése, közlendője van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs ilyen, ebben az

esetben mindenkinek megköszönöm a részvételt, a türelmet, a munkát, és az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 16 óra 22 perc.)

Dr. Turi-Kovács Béla
alelnök

Sallai R. Benedek
elnök

Jegyzőkönyvvezetők: Lajtai Szilvia és Horváth Éva Szilvia