



Ikt. sz.: FFB-40/19-2/2015.

FFB-7/2015. sz. ülés
(FFB-20/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2015. április 8-án, szerdán, 10 óra 4 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Szabó Zsolt szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	6
<i>Szabó Zsolt reflexiói</i>	8
<i>Módosító javaslat tárgyalása</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló H/3883. számú határozati javaslat</i>	12
<i>Dr. Aradszki András szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Aradszki András reflexiói</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	18
<i>Egyebek</i>	19
<i>Az elnök tájékoztatója</i>	19
<i>Bencsik János hozzászólása</i>	19
<i>Az ülés berekesztése</i>	20

Napirendi javaslat

1. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4020. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45.§-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
2. A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat (H/3883. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott:

Dankó Béla (Fidesz) Manninger Jenőnek (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs bizottsági munkatárs

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Szabó Zsolt államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Aradszki András államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelent

Lukács Ákos főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Csordás Márton főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Deák Beáta atomenergetikai referens (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 4 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok mindenkinek! Pár perces csúszással, de ha senkinek nem okozok ezzel érdeksérelmet, az Országgyűlés Fenntartható fejlődés bizottságának április 8-ai ülését megnyitom.

Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, megjelent vendégeinket, bízom benne, hogy gyors és hatékony munkával tudunk végezni azon három napirendi ponttal, amelyet a mai napra terveztünk. Az első az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitájának lefolytatása lesz, ami a parlament informatikai rendszerében a T/4020. szám alatt található. A második napirendi pont a kiegészítő üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat megvitatása lenne, amely a parlament informatikai rendszerében H/3883. szám alatt található. Harmadik napirendi pontként az egyebek kerülnének megtárgyalásra. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e bármilyen észrevétel. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy a bizottság szavazatképes, Simonka György képviselő urat Varga Gábor képviselő úr helyettesíti, és hét szavazó tag jelen van, így a bizottság határozatképes.

A napirendi pontokkal kapcsolatban megállapítom, hogy észrevétel nem hangzott el. Megkérdezem, a bizottság tagjait, hogy a napirendi pontok tárgyalását támogatják-e. Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény a hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslat

Ennek megfelelően az első napirendi pontra térnénk rá. Külön tisztelettel köszöntöm Szabó Zsolt államtitkár urat és munkatársait a bizottságunk ülésén, akik segíteni fognak az első napirendi pont megtárgyalásánál. Ez a korábban elmondottak szerint az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény hatósági bevételek rendezésével összefüggő módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslat részletes vitája, kijelölt bizottságként kell lefolytatnunk a részletes vitát. A házszabály 44. §-ának vonatkozó bekezdései alapján a vita első szakaszát ezúton megnyitom. Ebben szükséges vizsgálunk, hogy az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek megfelel-e a törvényjavaslat, illetve illeszkedik-e a jogrendszer egységébe. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium munkatársait és Szabó Zsolt államtitkár urat ezúton szeretném megkérni, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát segítő pár gondolatban foglalják össze a jogszabály-módosítással kapcsolatos gondolataikat, felvetéseiket, és mutassák be azt a bizottságnak.

Szabó Zsolt szóbeli kiegészítése

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Nagy tisztelettel köszöntöm én is önöket.

Egy olyan jogszabály, törvény fekszik előttünk, amely a megbízható és valós összképet szeretné biztosítani mind a Kiotói Jegyzőkönyvben, mind pedig az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezményében rögzített ózont károsító gázok nyilvántartásával, elszámoltatásával és a folyamatos adatbázis felállításával kapcsolatban. *(Manninger Jenő megérkezik.)* Három kiemelt terület van, amelyet szeretnék mindenképpen megjegyezni. Az egyik: 2009 óta valamilyen szintű szabályozás van Magyarországon ezzel az üggyel kapcsolatban, de valójában nem felelünk meg teljes egészében az Európai Unió rendeleteiben és szabályozásában rögzített paramétereknek és feltételeknek. A nyilvántartást eddig egy nonprofit kft. végezte. E nonprofit kft. tulajdonosai olyan cégek voltak, amelyek maguk is ezekkel a gázokkal foglalkoztak, azok terjesztésével, forgalmazásával.

A másik dolog, hogy az adatbázis, amely így képződött, nem mindig átlátható módon, nem mindig teljes állapotában adott valós és megbízható képet sem a tiltott és tilalom alatt álló ózont közvetlenül károsító gázokkal kapcsolatban, sem pedig magával a különböző hűtőegységekkel és egyéb műszaki egységekhez használt hőátadó, különböző fluortartalmú gázokkal kapcsolatban. Tudjuk nagyon jól, hogy ezek a gázok akár tízezerszeres káros hatással vannak az ózonrétegre, mint mondjuk a szén-dioxid-kibocsátás. Ezért fontos, hogy pontosan, precízen lássuk ezt a területet.

A harmadik célunk pedig az volt ezzel a jogszabályi szabályozással, hogy azt a képzési rendszert, amely jelen pillanatban történik Magyarországon, valamilyen oknál fogva átláthatóvá és rendezetté tegyük. Mire gondolok? Nagyon sok olyan cég van, amely szerel ilyen jellegű gázokkal terhelt műszaki egységeket olyan kollégákat alkalmazva, akiknek a valós végzettsége nem ismert, vagy a végzettséget nem a meghatározott mintegy 16 oktatási intézményben szerezték tekintettel arra, hogy e képzések ára igen drága volt, megközelítette vagy meghaladta a százezer forintot. Ez a jogszabály lehetővé teszi azt, hogy ezen szerelők, alkalmazottak esetében a vállalkozói szférában egy alacsonyabb, de biztonságos szakmai átláthatóságot és szintet adó tanfolyam váljon elérhetővé, így ezáltal a Magyarországon ilyen tevékenységet végző szolgáltatókat teljes egészében és tisztán lássuk.

A jogszabály tisztán egyetlenegy célt tűzött ki maga elé: hogy a klímapolitikában egy rendezett paramétert, rendezett feltételrendszert teremtsünk országosan, átláthatóvá tegyük azt és a nyilvántartásunk a valós és megbízható összképet szolgálja. Mindezekre hivatkozva kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a részletes vita ezen szakaszában ki kíván az elhangzottakkal kapcsolatban véleményt formálni vagy kérdést feltenni az államtitkár úrnak. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután heves jelentkezést nem látok, megkérem Bencsik János alelnök urat, hogy legyen szíves átvenni a levezetést, hogy véleményt tudjak mondani.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Az elnök úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Az államtitkár úrral már részt vettünk az általános vitában, nyilvánvalóan meglenne annak a szakmai lehetősége, hogy az általános és a részletes vita között olyan szakmai érvek merüljenek fel, amelyek esetleg az ellenzéki pártok véleményét befolyásolni tudják pozitívan a kormányzati álláspont elfogadására. Sajnos ez az adott esetben sem történt meg. Azt láttuk április 1-jén, hogy a zöldhatóságok felszámolásával gyakorlatilag újra szakemberek kerültek veszélybe. A zöldhatóságok beolvasztása, amit a kormányzat bürokráciacsökkentés címén valósított meg, azt szolgálta, hogy az önálló környezetvédelmi intézményrendszer megszűnjön. Ugyanakkor a feladatai ellátásának egy kis szakaszára gyakorlatilag egy önálló hatósági szintet hozunk létre úgy, hogy közben a zöldhatóságokat meg felszámoltuk. Nyilvánvalóan érthetetlen ez a folyamat, egyik esetben egy széles körű zöldhatóságot megszüntetünk és kormányhivatalba rendezünk, a másik szemponttal pedig önálló forrásokat teremtünk egy önálló hatóság megteremtésére. Ez véleményünk szerint nem szolgálja a kormányzat által kitűzött bürokráciacsökkentési célt, és a feladatellátásnak minden bizonnyal a zöldhatóságoknál lenne a helye.

A második ok, amely miatt elviekben van fenntartásunk ezzel a javaslattal kapcsolatban, az, hogy egyetlenegy olyan pontban nem láttunk megvalósítási szándékot, amely a kibocsátás mértékének csökkentését segítené elő. Ez azért probléma, mert a sokat emlegetett Éghajlatváltozási Keretegyezmény és a Kiotói Jegyzőkönyv azt a célt szolgálják, hogy csökkenteni lehessen azoknak a gázoknak a kibocsátását, amelyek a földi klímára, az emberi életre esetleg negatív hatásokkal járnak. Jelen pillanatban ez egy pénzbeszedési rendelkezés, akik illetet csinálnak, fizessék meg az árát és akkor csinálhatják nyugodtan tovább, amit idáig csináltak, csak éppen legyen nyilvántartva, hogy kik csinálnak illetet, és legyen a hatóság finanszírozva, hogy ezt nyilván tudja tartani. Ezt teljesen öncélúnak tartjuk, nem érezzük azt, hogy ez bármilyen szinten tudná segíteni a károsanyag-kibocsátás csökkentését.

Ugyanakkor, ezt csak érdekességképpen szeretném megemlíteni az államtitkár úrnak, a kormány egy másik államtitkárával, Bitay Márton úrral volt alkalmunk egyeztetni egy albizottsági ülésen nem régen, amikor a Ház előtt volt az, hogy nem kell mindig felsőfokú végzettségű vadgazdálkodó szakembereket alkalmazni a vadászatra jogosultaknál, hanem csak akkor, ha a hatóság külön előírja ezt. Akkor elhangzott az az érv, hogy a legfontosabb a szaktudás, nem pedig a papír. Ugyanakkor nyilvánvalóan itt most abba az irányba megyünk el, hogy mégiscsak a papír fontos és nem az, hogy kik csinálnak illetet évek óta. Ezzel nem vitázom egyébként, tehát egyet tudnék érteni a kormányzati célkitűzéssel, ha egy másik államtitkár nem az ellentétes érveket használná ennek megvalósítására. Főleg azon szakmai szempont miatt nem támogatjuk, mert klímavédelmi célokat ez nem valósít meg, hanem leginkább azt mutatja számunkra, hogy az Orbán-kabinetnek klímapolitikája igazából nincs. Emiatt nem tudjuk támogatni. Sokkal inkább támogatnánk azt, ha a kormányzat által létrehozott és általunk is támogatott alkalmazkodási stratégia megvalósítására kerülne forrásfelhasználás. Ha ennek az összes bevétele a stratégia megvalósítását szolgálná, és ha a kormányzati források abba az irányba mennének el, akkor sokkal szívesebben foglalkoznánk az érintett keretegyezménnyel, és tudnánk ezt támogatni. Kérjük az államtitkár úr megértését, de ebben a formában így nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöki feladatokat Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy bármi más vélemény felmerül-e. *(Bencsik János jelentkezik.)* Bencsik János alelnök úr.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. A többségi bizottsági véleményt szeretném ismertetni. Az ENSZ Éghajlatváltozási Keretegyezménye és annak Kiotói Jegyzőkönyve végrehajtási keretrendszeréről szóló 2007. évi LX. törvény módosításáról szóló T/4020. számú törvényjavaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A törvényjavaslat a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság feladatainak megfelelő színvonalon történő ellátását és végrehajtását szolgáló díjfizetési rendszer bevezetéséről rendelkezik. A hatóság kötelező feladatellátása a közvetlenül alkalmazandó uniós jogi rendeletekből fakad, amely feladatellátáshoz megfelelő pénzügyi háttérre van szükség. Az új díjbeveteli rendszer, amellyel a vállalkozói terheket csökkenti, a Nemzeti Klímavédelmi Hatóság létrehozásával és üzemeltetésével kapcsolatos költségeket is fedezi. Így a hatóság működése és működtetése nem terheli a központi költségvetést, azt saját bevételeiből tudja biztosítani. A tervezett díjfizetési rendszer átlagosan 25-40 százalék közötti tehercsökkenést jelent az érintett piaci ágazat számára a 2009 óta fizetett díjakhoz képest. A hatósági díj biztosítja a rendszeres hatósági ellenőrzési feladatok ellátását, az ehhez szükséges speciális tárgyi, dologi feltételek megteremtését, a teljes ágazatot lefedő klímagáz-adatbázis fenntartását és üzemeltetését, a képzési rendszerek fenntartását, a képesítési és vizsgáztatási feladatok ellátását. Ennek keretében megfelelő törvényi szabályozáshoz köti a hatósági felügyeleti díjfizetési rendszert, amely egyben átláthatóságot biztosít a beszédett díjak elszámolását illetően is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Külön köszönöm, hogy ismertette a frakciójuk vagy a kormánypártok véleményét, mert a díjcsökkenéssel kapcsolatos észrevétel még inkább azt támasztja alá, miután a szennyezők díjtételei csökkennek ezek szerint, ha az elmondottak így valósulnak meg, hogy nem tudja megvalósítani azt a célt, amit maga a keretegyezmény kitűzött. Még egyelőre bizakodom, hogy nem többségi vélemény lesz, hanem esetleg csak vélemény, hátha meggyőzőm a bizottság többi tagját, és az enyém lesz a többségi vélemény, ebben még próbálok bizakodni.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg más vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Az államtitkár urat megkérdezem, hogy kíván-e az elhangzottakra reagálni. *(Szabó Zsolt: Igen.)* Államtitkár úr!

Szabó Zsolt reflexiói

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Néhány felvetésre szeretnék reagálni, és olyan logikai, gondolati érvekkel érvelni a dolog mellett, amiből átlátható, hogy ez a klímapolitika hogyan épül fel, és a végén majd erre kitérek.

A zöldhatóság, kormányhivatal kérdése. Itt a szakmai alap arra, hogy ezt az új területet támogassuk, ha ez szakmailag jó. Kérem az elnök urat, hogy támogassa a törvényjavaslatot.

A kibocsátáscsökkentés egy érdekes kérdéskör. Ha ezt a területet nem vizsgálánk és nem tartanánk görcsű alatt, ha szabad így fogalmaznom, akkor elkövetnénk ugyanazt a hibát, amelyet az előző években és időszakban. Vagyis olyan gázokkal működő hűtőegységeket működtetnénk és használnánk, amelynek,

mondjuk, tizennégyezerszeres károsanyag-hatása van, mint a szén-dioxidnak. Ha ezeket a rendszereket nyilvántartjuk és az új modern gázok felé visszük el a hűtőgázokat, ez a hatóság feladata, akkor előfordulhat, hogy csak negyvenszeres károsanyag-kibocsátás lesz. Ez egy nagyon komoly hatású csökkenést fog eredményezni a károsanyag-kibocsátásban. Ráadásul tisztán látjuk legalább, hogy mit csinálunk az országban, mennyire szennyezzük a környezetünket, és tudni fogjuk, hogy az „aki szennyez, fizet” elv hogyan érvényesül ezen a területen. Ez is igazolja, hogy szakmailag jó irányba megyünk. Körülbelül egyébként ezeknek a gázoknak a száma több százra tehető. Van olyan, amit 30-40 éve használnak a rendszerek, de eddig nem ismertük, hogy milyen mértékben és mennyiségben. A valós és megbízható összképet szeretnénk erősíteni, hogy végre tisztán lássunk. Hogy milyen eredménnyel? Nagyon szívesen eljövök fél-egy év múlva a bizottság elé és beszámolok, hogy milyen a hatásfok, mit értünk el, mekkora megtakarítást és csökkentést tudunk elérni például a szén-dioxid-egyenegység visszaszámlálása területén a klímagázok megfogását illetően.

Szaktudás, papírforma, ez egy nagyon érdekes kérdéskör. Az üzemterveket, melyek tíz évre szólnak, az úgynevezett területi üzemterveket az FM megfelelő hatósága állítja össze. Azért nem szükséges a vadásztársaságoknál, amelyek egyesületi formában működnek, ilyen jellegű szakember, mert leosztva kapják az üzemtervet országosan, területre lebontva, állatszám, fajok, kor, egyéb megbontásban. Ezek kilövési tervek. Nem ők gazdálkodnak. Viszont ezen a területen nagyon nem mindegy, hogy ki szereli a rendszert, esetleg egy Ausztriából bejött olyan szerelő, klímagázszerelő, ha úgy tetszik, vagy hűtőszerelő, akinek nincs meg a megfelelő végzettsége, csak kihasználja, hogy Magyarországon nem megbízható és valós összképpel, nem átlátható rendszer működik a szakembereket illetően. Pont ezen a területen, hiszen fontos nekünk a klíma, fontos nekünk a szén-dioxid és nagyon fontos az ilyen jellegű károsanyag-kibocsátás. Ahol több mint tízezerszeres a szennyezés, ott jó szakemberek legyenek, és olyan szakmai tudás legyen, amivel meg tudjuk fogni. Ez is indokolja ennek a törvénynek a benyújtását. Tehát a vadgazda mint olyan nem összehasonlítható ezzel a területtel. Akár az éves tervek tartalmáról, részleteiről nagyon szívesen beszélgetek, vitázok, de nem ugyanaz a témakör, ez sokkal fontosabb ilyen szempontból, ugyanis ennek a rendszernek eddig nem volt a végén olyan szakember, aki ezt átlássa és fogja. Most már lesz.

Végül a klímapolitika hangzott el, hogy van vagy nincs. Egy nagyon érdekes számot mondanék önnek. Az elmúlt három és fél, négy hónapban közel 30 milliárd forint pályázatot ítéltünk oda napelemparkok megvalósítására. Viszonyszámot mondok ebben a pillanatban: ez 60 mega erőmű, 12 darab úgynevezett kiserőmű kategóriába tartozó, 5 megawattot meghaladó erőműről beszélünk. A kormány számára igenis fontos a klímavédelem, a klímapolitika. Csak egy tényezőt hadd mondjak önnek: a köztársasági elnök úr létrehozta az úgynevezett klímavédelmi területet, külön vezetővel és nagyon magas, az ENSZ-hez kapcsolódó képviseléssel. Úgy gondolom, hogy mindaz, amit a limai konferencián a köztársasági elnök úr bejelentett, mind pedig az általunk tételesen is több elemben végrehajtott fejlesztési elképzelések - és pont ma van benn a kormány előtt a következő hétéves fejlesztési elképzelések sorozata - ennek megfelelnek. Mi egy dolgot tudunk, és egy dolgot szeretnénk: 14,65 százalékot elérni 2020-ra a megújuló energiából, és mintegy 16 százalékos energiamegtakarítást végezni az 1990-es évhez képest. Azt, hogy jó úton járunk, mutatja, hogy a szén-dioxid-kibocsátás Magyarországon folyamatosan csökken úgy, hogy a GDP növekszik. Van termelés, csak éppen nem a környezetet szennyezve.

Minderre hivatkozva kérem a tisztelt bizottságot, szakmailag megalapozva is támogassa az előterjesztésünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bárkinek bármi véleménye még merül-e fel. Amennyiben nem, ezúton tisztelettel kérem az államtitkár urat, hogy ne a következő egy-két évben, hanem 50 év múlva jöjjön vissza, a jó isten adja meg ehhez az egészséget, és akkor adjon számot arról, hogy milyen hatással volt a klímára. Ezt ugyanis nem egy-két éven belül kell mérnünk, mert pont ez a specialitásuk a környezeti hatásoknak, hogy nem tudjuk közvetlenül és azonnal a kibocsátáskor mérni. Tehát majd akkor adjon számot arról, hogy milyen eredményei voltak ezeknek a szabályozásoknak. Önök szerint a klíma fontos, szerintem meg csak a bevétel. De még egyszer mondom, ez majd el fog dőlni, ehhez kívánok jó egészséget önnek, hogy majd tudja ellenőrizni, kinek is lett igaza.

Módosító javaslat tárgyalása

A részletes vita első szakaszát ezzel lezárom, és áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra a bizottságunkhoz, viszont az előterjesztőtől érkezett egy megkeresés arra vonatkozóan, hogy a bizottság nyújtson be egy módosító javaslatot. A módosító javaslatot az ülés előtt szétküldtük, illetve ki is osztottuk, mindenkinek az asztalára tettük. Megkérem az előterjesztőt, röviden ismertesse a módosító javaslatot azért, hogy a bizottság tagjai megtudják, hogy mit szeretnének benyújtani. Ha erre megkérhetem, államtitkár úr, ezt megköszönöm.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez furcsa visszás helyzet, hogy én vagyok az előterjesztő, de miután ismerem a módosító javaslat tartalmát, ezért nagy tisztelettel ezt megteszem.

A dolog lényege, hogy szeretnénk volna pontosítani, hogy mit jelent a vállalkozó, a vállalkozói körbe az egyéni vállalkozók beletartoznak-e. Szerettük volna a törvényi szabályozást teljesen kompletten látni, minden lehetőséget, minden kikaput kizárni, és ezért fontos volt, hogy pontosítsuk az egyéni vállalkozók szerepét.

A másik pedig az, hogy törvényi szinten kerül rögzítésre, hogy a hatósági képzésért, a képzést lezáró vizsgáért és a képesítést igazoló okirat kiállításáért képzési és vizsgáztatási díjat kell fizetni. Ezt a hatóság szedi be, és ez is azt szolgálja, hogy ellenőrizzük a rendszer komplett működését. Ez is pontosításra kerül.

Ezen túl a módosító javaslat a hatósági felügyeleti díjbevételek felhasználási célzatának egyértelművé tételét és pontosítását teszi lehetővé úgy, hogy a díjtételeket nemcsak az adatbázis üzemeltetésére és fejlesztésére kell fordítania a hatóságnak, de a díjbevételeket a saját működésére is fordíthatja. Ez pont arról szól, hogy a hatóság fenntartása, működtetése a költségvetésnek ne kerüljön többletforrásba. Itt szeretném megjegyezni, hogy a lakosságot ezek a díjtételek nem terhelik többletként, ez elsősorban és pontosabban a vállalkozói réteg jövedelemszerzéséhez szükséges gázkibocsátást fogja terhelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, felhívva a figyelmüket arra, hogy a benyújtott módosító bizottsági módosító javaslatként kerülne benyújtásra, tehát az előterjesztő bennünket kért meg ennek képviselőjére, hogy ennek tudatában van-e vélemény. *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Kepli Lajos képviselő úr.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak két mondatban. Magával az eljárással sem értek egyet, hogy az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt

bizottsági módosítóként vigyük keresztül, bizottsági módosítóként nyomják le a torkunkon. Egyrészt megint azt látom, hogy egy kapkodó és következetlen jogalkotás folyamánként szükségessé vált a javaslat tárgyalása közben már az előterjesztő általi módosítása, ami vagy a kodifikációs jogászok munkáját minősíti, vagy pedig a ki tudja, hol megszületett jogszabály megfogalmazójának munkáját.

Ráadásul számomra értelmetlen dolgok vannak benne. A „vállalkozások” kifejezés szerintem, mióta a jogrendszerben szerepel, mindig is egyéni és társas vállalkozásokat egyszerre jelentett. Tehát ezt külön kiemelni, ezért például egy módosítót benyújtani, hogy az egyéni vállalkozókat is beleértjük a vállalkozásokba, szerintem teljesen felesleges, de ez volna a kisebbik probléma. Még egyszer mondom, hogy az előterjesztő bizottsági módosítóként akar keresztülvinni vagy elfogadtatni egy olyan módosítót, amely igazából nem a bizottságtól származik, és nyilvánvalóan a kormánypárti többségnek köszönhetően majd keresztül fog menni. Egy alapvetően hibás jogszabály toldozgatását-foldozgatását nem tudjuk támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem a bizottság többi tagját, hogy van-e ezzel a módosítóval kapcsolatban bármilyen vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így gyakorlatilag a módosító benyújtásáról szavazhatunk. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja... *(Szabó Zsolt: Kaphatnék egy mondatra szót?)* Elnézést kérek, államtitkár úr, figyelmetlen voltam! Természetesen, tessék nyugodtan reagálni.

SZABÓ ZSOLT államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szeretném a mundér becsületét védeni. Nem kapkodó és nem összefércelt törvényről van szó egyáltalán. Az Országgyűlés Kodifikációs főosztályának pontosításait szeretnénk áttemelni ebben az esetben. Csak segítünk a törvény helyes értelmezésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is így élem meg, hogy az előterjesztő csak gondolkodik és dolgozik helyettünk. Tehát ha a bizottság szeretne valamit, csak tudomásunkra hozza, hogy mit szeretnénk. Én is segítségként tekintek erre a munkára

Határozathozatal

Azt kérdezem, hogy a bizottság a tegnap este megkapott, ma reggel kiküldött módosítót tudja-e támogatni. Kérem, hogy a bizottság azon tagjai, akik javasolják a bizottsági módosítónak a benyújtását, kézfeltartással ezt jelezzék! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Kérem, hogy aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 tartózkodás volt. Így 6 igen szavazattal bizottsági módosító indítványként ez benyújtásra kerül.

Kérdezem a bizottságot, hogy felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a részletes vita során meghozott döntések megfelelő, részletes vitát lezáró bizottsági módosító javaslat aláírásáról és benyújtásáról. Kérem, hogy aki ezt a felhatalmazást megadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Hét igen szavazat volt és ketten nem éltek a szavazati jogukkal, ha jól láttam. Így kerül benyújtásra a módosító javaslat.

Most megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben döntünk a részletes vita lezárásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy merül-e fel bármi más vélemény, vagy lezárhatom a vitát. Kérem, hogy akinek bármi még felmerül, az jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Kérem, hogy aki a

részletes vita lezárását támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatjuk.

Másodsorban pedig döntünk most már nemcsak a módosítónak, hanem a részletes vita lezáró dokumentációjának a benyújtásáról. Kérem, hogy aki az ezzel kapcsolatos felhatalmazást megadja és elfogadja a részletes vitát lezáró jelentést, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatta? *(Szavazás.)* Egy szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Két tartózkodás.

A bizottságnak a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján lehetősége van előadót állítani. Bencsik alelnök úr látnoki képességgel megjósolta, hogy melyik lesz a többségi vélemény, a többségihez kell esetleges felhatalmazás. Kérdezem a kormánypártok képviselőit, hogy Bencsik János alelnök urat felhatalmazzák-e arra, hogy a többségi véleményt a parlamentben képviselje. Kérem, hogy aki a felhatalmazást Bencsik alelnök úrnak megadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Ki az, aki nem járul hozzá ehhez? *(Senki sem jelentkezik.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással és 7 igen szavazattal Bencsik alelnök úr lesz a többségi vélemény előadója. Én pedig tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a házszabály 117. §-ának (2) bekezdése alapján a kisebbségi véleményemet elő kívánom adni a parlamenti záróvitában.

Tisztelettel megköszönöm az előterjesztő részvételét, és munkatársainak is köszönöm a bizottsági munkában való részvételt. A napirendi pontot ezzel lezárom.

A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló H/3883. számú határozati javaslat

Áttérünk a második napirendi pontra, ami a kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat részletes vitájának lefolytatása lenne, ez a tisztelt Ház előtt a H/3883. szám alatt van. Ennek a vitájában való részvételt kapcsolódó bizottságként a határozati javaslat egészére vonatkozóan kell megtennünk. Ezzel megnyitom a részletes vita első szakaszát, amelyben a korábban elmondott házszabályi szakaszok szerint az Alaptörvényből eredő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek való megfelelést fogjuk vizsgálni. Ezúton tisztelettel köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviselőjében dr. Aradszki András államtitkár urat és munkatársait. Kérem, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelmények vizsgálatát pár szóban foglalja össze az előterjesztő, valamint a benyújtásának indokait és a szabályozás megoldásait. Államtitkár úr!

Dr. Aradszki András szóbeli kiegészítése

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A határozati javaslat a Magyarországon keletkezett kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésére vonatkozó politikát tartalmazza, ennek az alapidokumentuma. Az Euratom és a Tanács irányelve előírja a tagállamok számára a kiégett üzemanyag és radioaktív hulladék kezelésére vonatkozó nemzeti politika, nemzeti program és nemzeti rendszer létrehozásának követelményét. Ennek az első lépése a nemzeti politika megalkotása, és ez szerepel az Országgyűlés előtt.

Az irányelvben foglaltak biztosítása érdekében az atomenergiáról szóló törvény arra kötelezi a kormányt, hogy ezt a politikát az Országgyűlés elé terjessze, tehát ez az előterjesztés jogi megalapozottsága. Az országgyűlési határozati javaslat ismerteti a radioaktív anyagok felhasználását és az atomenergia jelenlegi alkalmazását Magyarországon, megfogalmazza a követendő alapelveket és az irányelvből adódó

kötelezettségeket. Bemutatja a radioaktív hulladék fajtáit, a kiégett üzemanyagot és megfogalmazza azok kezelésére és a nukleáris létesítmények leszerelésére vonatkozó és alkalmazandó politikákat, ezzel keretet adva a nemzeti programban kidolgozásra kerülő feladatoknak és azok ütemezésének. Tehát ez egy kerethatározat, a végrehajtás módja a nemzeti programban kerül részletezésre. Ez az előterjesztett anyag, a nemzeti politika tervezete összhangban van az irányelvvel és az atomenergiáról szóló törvény valamennyi rendelkezésével, és azt kell mondanom, hogy minden hatályos magyar jogszabályi feltételt és szabályt figyelembe vesz. Az Országgyűlésnek van egy olyan kötelezettsége, hogy a kormány előterjesztésére a hatályos nemzeti politikát öt évente kell majd felülvizsgálnia, tehát egy állandó országgyűlési kontroll alatt van a nemzeti politika teljesülése, és annak a változtatása, ha szükséges, az Országgyűlés hatáskörében lesz.

Ezek az indokai az előterjesztésnek, ez az előterjesztés tartalma. Ezek alapján javaslom, hogy a vitát folytassuk le, és fogadjuk majd el az Országgyűlés előtt ezt a javaslatot.

Hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr, az összefoglalóját. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés merül-e fel valakiben, illetve a részletes vitában a véleményüket most lenne lehetőség bemutatni. (*Heringes Anita jelentkezik.*) Heringes Anita képviselő asszony.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Mint ahogy a parlamentben is már elmondtam, a nyilvánosság, a transzparencia alapelveinek hangsúlyozása ebben a határozatban eléggé álságos a Fidesz részéről még akkor is, ha az államtitkár úr ilyenkor mindig elmondja, hogy önök nem titkosítottak a szerződésekkel kapcsolatban semmit. Az idő majd nyilván bebizonyítja, hogy kinek van igaza. Szörnyű látni azt, hogy önök csak politikai szempontból nézik ezt a dolgot, pedig a szakma is azt látja, hogy tényleg titkosításokról van szó. Csak az önök államtitkársága és a Fidesz-KDNP-kormány az, aki azt próbálja szajkózni és elhitetni az emberekkel, hogy önök nem titkosítottak semmi olyat, ami nem nemzetbiztonsági célokat tartalmaz.

Rossz látni tényleg, hogy egy olyan cégnél, meg egy olyan üzemnél, ahol eddig soha nem volt átpolitizálva semmi, egyre nagyobb az átpolitizálása ennek a rendszernek. Ez borzalmas hibákat és károkat okozott az elmúlt időszakban. Ahogy sokszor elmondtam, és azért is szeretném minél többször elmondani, hogy hátha elér a fülükhöz, a titkolózás, a „nem beszélünk róla” csak ront a Paksi Atomerőmű és a bővítés megítélésén. Persze lehet nyilvánosság a hulladéktárolókkal kapcsolatban, meg beszélgethetnek az emberekkel a hulladéktárolókról, csak hogy alapvetően a bővítésről kellett volna jó előre beszélgetni az emberekkel, és nem titkosan aláírni egy szerződést. Az MSZP kormánya bebizonyította, hogy ha Bátaapátiban leülnek az emberekkel, az ottani lakossággal, felkészítik őket, és elmagyarázzák, miről is van szó pontosan, akkor 75 százalékos részvételnél több mint 90 százalékos igen szavazatot kapnak egy radioaktív hulladék-tárolóhoz. Csak ehhez az embereket komolyan kell venni, beszélgetni kell velük erről, és nem lehet titkosítani Pakssal kapcsolatban dolgokat. Remélem, hogy a szokásos visszatámadás nem fog megérkezni, mert, azt gondolom, egyre jobban inkorrektté válik a legtöbbször. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy más vélemény merül-e fel. (*Bencsik János jelentkezik.*) Bencsik János alelnök úr.

BENCSEK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Hogy megnyugtassam az elnök urat, reménybeli többségi véleményt szeretnék ismertetni.

A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló H/3883. számú határozati javaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a határozati hárszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A fenntarthatóság számára és a társadalom széles rétegei által is elvárás a radioaktív hulladékok és kiégett üzemanyagok biztonságos elhelyezésének és további felhasználásának megoldása. Az emberi egészség és a környezet védelme is ezt indokolja. Az atomenergia békés célú alkalmazásának hazai szabályozása megfelel az Európai Unió előírásainak. A tervek már magukban foglalják a Pakson üzemelő négy blokk meghosszabbított üzemideje által keletkezett hulladékot is, valamint a két megépülő blokkot is. Ez a nemzeti politika a radioaktív hulladék leszerelésére és elhelyezésére vonatkozó követelményeket, továbbá a meglévő programokhoz való illeszkedést mutatja be. A kormány feladata olyan nemzeti politikai program kidolgozása, mely a keletkezéstől a végleges elhelyezésig tart, évente felülvizsgált közép- és hosszú távú tervekkel. Maga a nemzeti politika ötévenként, indokolt esetben gyakrabban kerül felülvizsgálatra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Megkérdezem, hogy a bizottság tagjai részéről van-e más. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, az elnöklést átadom Bencsik János alelnök úrnak, hogy én is véleményt tudjak mondani.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Az elnök úré a szó!

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, nézze el nekem, hogy nem vagyok atomfizikus, ez, azt hiszem, a parlament többségére még igaz. Úgy kell véleményt formálnunk erről a dolgról, hogy viszonylag széles körű ismeretterjesztő anyagokat kell beszerezni. Mindenesetre környezetpolitikusként a magam részéről elfogadom azt az elvet, amit az Európai Unió 6. és 7. környezetvédelmi programjában megfogalmazott azzal kapcsolatban, hogy minden egyes olyan környezeti erőforrást érintő tevékenységnél, ahol nincs tudományos bizonyíték egy negatív hatás elmaradására, alapvetően feltételezni kell a negatív hatást. Ebből adódóan nagyon komoly fenntartásaim vannak ezzel a nemzeti politikával kapcsolatban.

Nyilvánvalóan az egyik fő gondom az, hogy a Bodán és környéken élők, illetve a pécsi lakosság, akiket ez esetleg érinteni fog, nagyon-nagyon keveset tudnak erről. Egyre inkább úgy tűnik, hogy földrajzilag is leszűkülnek az elhelyezés lehetőségei, és ehhez képest, ha nem is a titkolózás a megfelelő szó, de a nagyon-nagyon kevés információ mindenképpen fenntartásokat teremt bennünket.

Másrészt az államtitkár urat kértem az általános vitában, hogy nyugtasson meg azáltal, hogy bemutat egy elkülönített bankszámlán kezelt 1600 milliárdos egyenleget, ami a teljes kezelési költségek finanszírozásához szükséges akadémiai számítások szerint. Mindennek a hiánya esetén nagyon nehezen tudjuk feltételezni, hogy ebben a jogszabályban foglaltaknak a végrehajtására meglesz a valós pénzügyi háttér. Erről az általános vitában már ejtettünk szót. A mi ismereteink szerint az atomerőműnek és több máshonnan befizetett alapnak 240 milliárdos háttere van, és nem láttuk azt, hogy ennek a biztonságos kezeléséhez szükséges források rendelkezésre fognak állni.

Ugyanígy nem láttuk azt, hogy az esetleges szállítás kapcsán felmerülő esetleges balesetek kezeléséhez szükséges biztosítékok rendelkezésre állnának, tehát lenne olyan biztosítás, amely bármilyen szállítás kapcsán felmerülő környezeti kockázatot tud kezelni. Mindezeknek a hiányában, miután Bodát, a meglévő forrásokat, a szállítással kapcsolatos esetleges baleseteket, akár a környezetpolitikai alapelveket, az elővigyázatosság, illetve a megelőzés elvét nem látjuk ebben a határozati javaslatban, mi a pártunk részéről ezt nyilvánvalóan nem tudjuk támogatni. Nem támogatjuk annak ellenére, hogy tudjuk, ezen magatartásunk nem biztos, hogy érdemben befolyásolja pártunk támogatottságát, viszont messzemenőig továbbra is az elveinket kívánjuk azzal képviselni, hogy ezt a javaslatot, csak úgy, mint a többi atomenergiás jövőképpel kapcsolatos energetikai javaslatot, nem tudjuk támogatni. Kérem ez ügyben az államtitkár úr megértését. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Az elnöklési feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bárkiben merül-e fel még esetleg bármilyen gondolat az előterjesztéssel kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Megkérdezem az államtitkár urat, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Dr. Aradszki András: Igen.)* Államtitkár úr, akkor megadom a szót.

Dr. Aradszki András reflexiói

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Először is köszönöm a támogató nyilatkozatot Bencsik képviselő úrnak.

Heringes Anita képviselő asszonnyal sok és hosszú, de úgy látom, nagyon meddő vitáink vannak. Azt gondolom, kellő türelemmel még egyszer el kell mondanom, hogy a Paksi Atomerőmű kapacitásának fenntartására vonatkozó államközi szerződéseket, a feltételeket nyilvánosan az Országgyűlés előtt vitattuk meg, az tartalmazza a beszerzésre vonatkozóan az előírásokat, a finanszírozásra vonatkozó előírásokat, tartalmazza azt is, hogy milyen módon kell kezelni a kiegészítő és felhasznált fűtőanyagot, ezt az Országgyűlés előtt nyilvánosan vitattuk meg. Tehát az az állítás, hogy mi mindent titkosítottunk, egyszerűen nem igaz. A kapcsolódó, végrehajtást szolgáló szerződések vonatkozásában sem igaz az az állítás, hogy az egész szerződést, azaz mindent titkosítottunk, ugyanis a Paks II-ről szóló hatályba lépett törvény úgy rendelkezik, hogy a nemzetbiztonsági szempontból fontos, valamint a szellemi alkotásokat védő jogokat tartalmazó adatok titkosak, a szerződésekben szereplő ilyen adatok titkosításáról van szó, és nem a szerződések összességéről, nem a végrehajtást szolgáló szerződés-csomagról, hanem az ilyen adatokról. Ezt próbálom elmagyarázni már többedjére az MSZP-s képviselők és más ellenzéki képviselők számára, ez alól kivétel, azt hiszem, a Jobbik. Remélem azonban, hogy ez a mostani magyarázat és a már hatályba lépett törvény szövegének pontos, értelmes, értelmezhető módon történő elolvasása hozzásegíti a képviselő asszonyt ahhoz, hogy valótlanosságokat ne állítson.

A másik része az átpolitizálás. Pont ez az a dolog, amiről azt kell mondanom, hogy nem a Fidesz-KDNP kormány politizálja át, hanem amikor ilyen valótlan állításokkal túlkölik tele a médiát, és a média, bízva a politikusok hozzáértésében és szavahihetőségében, szolgálja át is veszi, ez az igazi átpolitizálás. Meg kell jegyezni, hogy a szakma azt látja, az a véleménye, hogy maximálisan egyetért a titkosítás

céljával és szintjével is. Ugyanis ez az adathalmaz, amit a titkosítás érintett, egyébként a nemzetközi gyakorlatban is védhető. Ha megnézi a finn beruházás adatait, ami a nyilvánosság számára elérhető, úgy gondolom, meglepődve tapasztalja, hogy semmivel több adat nem szerepel a nyilvánosság számára elérhető módon a finn beruházással kapcsolatban, mint a magyarral kapcsolatban. Tehát az átpolitizálást, ezt a szót használta, kérem, vonatkoztassa a pártjára és önmagára, mi igyekszünk ettől elhatárolódni, de mindig belekényszerítenek ilyen vitákba.

Sallai R. Benedek elnök úr által elmondott véleményével kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy először is Boda és Pécs környékén abban a fázisban van a mélységi tároló helyzete, hogy még jelenleg csak azt kutatjuk, alkalmas-e ez a helyszín egy mélységi geológiai tároló kiépítésére. Erre semmilyen igazolt bizonyított szakvélemény nincs. Ebből az is következik, hogy ha nem alkalmas ez a környék mélységi geológiai tároló elhelyezésére, akkor nem ide fogjuk elhelyezni. Attól meg aztán végképp messze vagyunk, hogy abba a mélységi geológiai tárolóba, ami talán, de nem biztosan Bodán kerül kialakításra, már szállítsuk a radioaktív hulladékot. Amikor ennek a szállítási feltételei előállnak, tehát az összes engedélyezést, az összes hatástanulmányt, az összes lakossági meghallgatást lefolytattuk, ez nem ma lesz, hanem legalább 15-20, lehet, hogy 30 év múlva, akkor minden bizonnyal az akkori szolgáltató, akkori szállító rendelkezni fog a szükséges engedélyekkel, rendelkezni fog a szállítás kockázatát kezelő, illetve a kockázatból származó károkat fedező biztosítással. De most ne kívánja el tőlünk, hogy ennek a politikának a megvitatása során prezentáljunk önnek egy olyan biztosítási szerződést, amelynek a kockázati ideje, mondjuk, 25-30 év múlva kezdődik. Mert ön ezt kérte tőlünk, kedves elnök úr. Úgy gondolom, hogy túlzás lenne ezt teljesíteni.

A másik ez az 1600 milliárd forint. Ennek a jelenértéke 672 milliárd körül van. Ebből a 672 milliárdból jelen pillanatban 240 milliárd a Magyar Államkincstár által kezelt alapon megtalálható. Ez folyamatosan növekvő, szinten tartással növekvő összeg készülve a később szükséges munkák elvégzésére, köztük a dekontaminációra. Amikor ez bekövetkezik, akkor a szükséges pénz ebben az alapon rendelkezésre fog állni. Évről évre növekszik ez a 240 milliárd forintos alapon levő tartalék. Úgy gondolom, hogy ez riogatás, 1600 milliárdról beszél, aminek a jelenértéke 672 milliárd, és abból több mint 240 milliárd meg is van, és amit egyébként folyamatosan használunk különböző célokra a hulladékok elhelyezésével kapcsolatban, de még így is növekszik a jelenértéke, ez egy üres riogatás, elnök úr. Ezt, kérem, mellőzze a jövőben, mert így nehezen tudunk szót érteni! Egy nagyon fontos ügyről beszélünk ugyanis a nemzeti politika kapcsán, arról, hogy miképpen fogjuk kezelni a radioaktív hulladékokat a jövőben, mindannyiunk és a jövő nemzedékének biztonságára tekintettel. Ezért értelmes vitákra nyitva állunk, de az ilyen riogatás, meg átpolitizált kérdések felvetése szerintem az ügy jelentőségéhez képest méltatlan. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Nagyon röviden annyit hadd reagáljak, hogy ez a riogatás, mint tudja, nem LMP-s műhelyből származó adat, hanem akadémiai műhelyből jövő adat. Tehát nem mi tettük, és nem a mi szakembereink számolták ki, hanem csak felhasználtuk azokat a kutatásokat, amelyeket magas kompetenciájú emberek megállapítottak.

Másodszor: tetszett volt mondani, hogy a szakma egyetért a titkosítással. Mindig az a kérdés ilyenkor, hogy milyen szakmáról beszélünk. Mert ha csak a szűk atomenergetikai szakmáról, a titkosító szakmáról és Fidesz-szakmáról, akkor lehet, hogy ott nagy az egyetértés, de általában azok, akik a demokratikus fejlődéssel foglalkoznak Magyarországon és átláthatóságot szeretnének, azok a szakmai

műhelyek nem értenek egyet. Mint ahogy a környezetpolitikai műhelyek sem értenek egyet. Tehát ilyenkor esetleg definiáljuk azt, hogy melyik szakma ért egyet, mert viszonylag sok szakma van Magyarországon, ami nem ért ezzel egyet.

A Bodával kapcsolatos előzetes aggályaimra köszönöm szépen a reakcióit. Teljesen megnyugtatónak az ön által elmondottak, ha beszámolt volna még arról, hogy ilyen mélységi geológiai tárolással kapcsolatos kutatás másik hat helyszínen is zajlik, és majd lesz választási lehetőség. De amennyiben csak egy helyen történik ilyen, nyilvánvalóan felmerül az az aggály, hogy ez megvalósul.

Azt mondta volt az államtitkár úr, hogy ne kívánjuk, hogy egy későbbi tevékenységre már most biztosítással rendelkezzenek. Semmi gond nincs ezzel. Valóban nem kívánhatom önöktől, viszont önök nem kívánhatják tőlem akkor, hogy ezt így támogassam. Tehát ahogy majd rendelkeznek ezzel, hozzák vissza ezt, és akkor fogom tudni támogatni, ha meglesz.

Megkérdem a bizottság tagjait, hogy a részletes vitában még bárkinek bármilyen véleménye van-e az elhangzottakkal kapcsolatban. *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Kepli Lajos képviselő úr.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Én is csak annyit tennék hozzá, hogy bár valóban igaza volt az államtitkár úrnak, hogy abban különböztünk a többi ellenzéki párttól, hogy mi végig következetesen támogattuk az új blokkok építésének és az üzemidő-hosszabbítás folyamatát a jogalkotásban, de csak a titkosításokig, azt mi sem szavaztuk meg. Azzal azért én is vitakoznék, és nem alaptalanul, hogy a szakma egyöntetűen kiáll a titkosítások mértéke mellett, és helyesli azt. Természetesen a szakmának azon része, amely a minisztériumhoz vagy a kormányhoz van bekötve és megmondják neki, hogy mit gondoljon, az a része támogatja. Lehet, hogy van olyan független szakmai szervezet is, amely támogatja, mert ő ezt jónak látja, ezt nem vitatom, de az is biztos, hogy van olyan atomenergetikai szakmai szervezet és olyan szakértő, aki viszont nem támogatja, ha ezt a véleményét nyilvánosan, esetleges retorzióktól félve nem is meri felvállalni.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Megkérdem a bizottság tagjait, hogy van-e bármi más vélemény. Amennyiben nincs, utolsó reakcióra Aradszki államtitkár úrnak megadom a lehetőséget, ha kíván reagálni.

DR. ARADSZKI ANDRÁS államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen. Kepli Lajos véleménye kapcsán neki is elmondom, hogy a titkosítás a nemzetbiztonságilag szenzitív és a szellemi alkotáshoz fűződő jogokat biztosító, a személyi jogok védelmét biztosító adatok védelmére vonatkozik, nem a szerződések egészére, és nem a teljes nyilvánosság kizárásával történik ennek a munkának elvégzése. Már csak azért sem, mert a beruházással, a beszerzésekkel kapcsolatban maga az államközi szerződés előírja, hogy az európai uniós beszerzési szabályokat kell alkalmazni, melyek keretei között az ajánlati felhívást, valamint az ehhez kapcsolódó szerződéseket is nyilvánosan angol nyelven meg kell jelentetni az Európai Unió vonatkozó kiadványában. Tehát tényleg próbáljunk kicsit normálisan gondolkodni, a tényekből kiindulva beszélni erről az ügyről és így hozzáállni a titkosításhoz. Adatokról van szó, amelyek nemzetbiztonsági szempontból érdekesekek.

Az elnök úr észrevétele volt, hogy a Magyar Tudományos Akadémiától vette ezeket az adatokat. Ezt készséggel el is ismertem, nem vitattam az 1600 milliárdot, de azt mondtam, hogy ez jelenértéken ma 672 milliárd, amiből 240 megvan. De ön ezt elfelejti elmondani! Tehát amikor ezt fel kell használni, mondjuk, ötven múlva, akkor valószínűsíthető, ha érdemben történik az alap feltöltése, hogy rendelkezésre fog

állni. Az 1600 milliárdról pedig annyit, hogy nem vagyok közgazdász, de annyit tudok, hogy a jelenérték, a kivetített érték megállapítása közel sem biztos, hogy ennyi lesz. Számptalan társadalmi, de főleg gazdasági szempont van, ami a végső árat kialakítja, és a végső összeg lehet ennél több, de lehet ennél jóval kevesebb is. Tehát ezt előhúzni és kirakni, kérem szépen, hogy 1600 milliárd nincs meg, szintiszta demagógia, képviselő úr. Én azt mondtam, hogy jelen pillanatban azt lehet látni, hogy 240-valahány milliárd megvan abban az alapban és ennek a jelen értéke 672 milliárd forint, a többi csak feltételezés és - még egyszer aláhúzom - riogatás.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A részletes vitát lezárom. Két dologra azonban, engedje meg, államtitkár úr, hogy megkérjem. Az egyik a szintiszta demagógia kifejezés. Ez nyilvánvalóan nézőpont kérdése, mert számomra meg az a szintiszta demagógia, hogy az ország energetikai jövőképében meghatározó az atomenergia, és az, hogy ehhez van mindenféle jövőkép támasztva. Szerintünk meg ez a demagógia, meg a megújuló energiaforrásokkal kapcsolatos olyan felvetések, amelyek kormányzati oldalról időnként napvilágot látnak, hogy este nem süt a nap, meg ehhez hasonlóak.

A másik kifejezés, amit szeretnék visszautasítani, ha megengedi, a „normálisan gondolkodva” szófordulat, mert normálisan gondolkodva fel sem merülne normál demokratákban az, hogy ilyen szintű titkosítást használjanak. *(Heringes Anita: Így van!)* Tehát azt, hogy ki gondolkodik normálisan, majd az idő eldönti hosszú távon, de egymással szemben ezt a szófordulatot esetleg mellőzzük, tartsuk tiszteletben egymás demokratikus felfogással kapcsolatos álláspontját, és azt, hogy ki szerint mi a normális.

Határozathozatalok

A részletes vitát ezzel lezárnám, és áttérünk a második szakaszra. Képviselői módosító javaslat nem került benyújtásra. Így kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e módosító javaslat benyújtására irányuló szándék. *(Senki sem jelentkezik.)* Megkérdezem az államtitkár urat, esetleg tud-e arról, hogy a bizottság szeretne ilyen. Mert az előző államtitkár úr tájékoztatta a bizottságot, hogy szeretne. *(Dr. Aradszki András: Nem tudok ilyenről!)* Nincs ilyen. Akkor nincs módosító indítványra irányuló javaslat, ezzel a részletes vitát lezárom. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatjuk.

A részletes vitáról szóló jelentés benyújtásához és elfogadásához szükséges felhatalmazás érdekében a házszabályi rendelkezésnek megfelelően kérem, hogy aki a felhatalmazást megadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Csak a jelentés beadásáról van szó. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, megállapítom, hogy egyhangúlag szavazott a bizottság, megtörtént a felhatalmazás.

A házszabály 117. §-ának (1) bekezdése értelmében van lehetőség arra, hogy előadó... *(A bizottsági munkatárssal konzultál.)* Bocsánatot kérek! Kérdezem a bizottságot, hogy el is fogadja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, hogy aki elfogadja a részletes vitáról szóló jelentést, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Köszönöm szépen az ügyrendi észrevételt.

Kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni a többségi álláspontra. *(Bencsik János jelentkezik.)* Bencsik János alelnök úr vállalja. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja, hogy Bencsik János alelnök úr a parlamentben képviselje a záróvitában a bizottság többségi

véleményét, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

A 117. § (2) bekezdése alapján kisebbségi véleményt lehet előadni. Kérem, hogy Heringes Anitát és Sallai R. Benedeket nevezzük meg a jegyzőkönyvben a kisebbségi vélemény előadójaként, és majd egyeztetéssel eldöntjük, hogy ki tudja és milyen időkeretben ezt megtenni.

Ezúton tisztelettel megköszönöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium munkatársainak a részvételét, külön köszönöm az államtitkár úrnak, hogy megtisztelte a bizottságunkat, és ezzel a napirendi pontot lezárom.

Egyebek

Az elnök tájékoztatója

Az egyebek napirendi pontban szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait... Államtitkár úr, ha még egy másodpercre megbocsát, hadd mondjam el, hogy április 21-én, kedden tematikus ülést szeretnénk tartani Magyarország energetikai jövőképével kapcsolatban, ahova olyan alternatív energiákat kutató szakembereket hívtunk meg, akik esetleg másként gondolják a jövőképet. Természetesen a paksi kormánybiztos urat is meghívtuk erre, hogy érdemi szakmai párbeszéd alakuljon ki, illetve folyamatban van a meghívása. Természetesen az államtitkár úrnak és munkatársainak is küldeni fogunk meghívót, és nagy tisztelettel várjuk, hogy erre esetleg a minisztérium képviselőjében eljöjjenek. *(Dr. Aradszki András: Köszönöm szépen.)* Köszönöm szépen én is. A tematikus ülésekkel kapcsolatban zajlik az egyeztetés a kormánypárti képviselőkkel, hogy melyek azok a szakmai területek, ahol a ciklus hátralévő részében még ilyenekkel próbálkozhatunk.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy 2015. április 13-án, hétfőn délelőtt várható a következő ülésünk, ekkor kapcsolódásról kell döntenünk, ugyanis a parlament informatikai hálózatában T/4285. számon már elérhető az energiahatékonyságról szóló jogszabályjavaslat, ennek áttanulmányozására így legalább lesz módunk. Bízunk benne, ez szakmailag olyan, hogy az ellenzék részéről is támogatható lesz. Még nincs kijelölve bizottság, ezért nem tudjuk ezt most megtenni. Illetve a T/4289. számú, egyes energetikai törvények módosításáról szóló törvényjavaslat már szintén elérhető a parlamenti informatikai hálózaton. Ha nem leszünk kijelölt bizottság, mint tudjuk, lesz módunk arra, hogy kapcsolódjunk.

Megkérdem, hogy egyebek kapcsán bármi más felmerül-e. *(Bencsik János jelentkezik.)* Bencsik János alelnök úr.

Bencsik János hozzászólása

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A parlamenti politikában és a bizottsági politikai, szakpolitikai tevékenység során bárki számára lehetőség nyílik arra, hogy álláspontját meglehetősen nagynak mondható tűréshatáron belül, akár karcosabban, időközönként epésebben is kifejezésre juttassa. A mai napon is voltak karcosabb és epesebb megnyilvánulások az ülés vezetésében, de nem bíráljuk a kormánypárti képviselők részéről, tudomásul vesszük, ez hozzátartozik a parlamenti vitakultúrához.

Ugyanakkor képviselőtársak beszámíthatóságát kétségbe vonni nem helyénvaló megnyilatkozás, azt gondolom, egy bizottsági elnöktől sem. Egészen konkrétan a legutolsó bizottsági ülésünkön a nemzeti parkokat is érintő földtörvénnyel kapcsolatban benyújtott módosító indítványokról szóló szavazást követően az elnök úr az egyik médiumnak úgy nyilatkozott, nem tudja mire vélni a kormánypárti képviselők szavazását, álláspontjának kialakulását a módosító indítványokkal kapcsolatban. Feltételezi, hogy a kormánypárti képviselők nem

tudták, hol vannak és miről szavaznak. Tisztelt elnök úr, ez a határokon, a politikai véleménynyilvánítás határain túlmegegy! Tehát valóban lehet karcosan, epésen fogalmazni, ugyanakkor képviselőtársak beszámíthatóságát kétségbe vonni nem helyénvaló dolog. Tisztelettel kérem kormánypárti képviselőtársaim nevében, de minden bizottsági tag nevében, hogy a későbbiekben ettől tartózkodjunk. Adjuk meg egymásnak azt a tiszteletet, hogy feltételezzük, mindenki lelkiismeretesen felkészülve tudja azt, hogy mely bizottság ülésén vesz részt, és azt is tudja, hogy milyen témában milyen álláspontot képvisel. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr, az intelmeit. Annyit hadd mondjak el, hogy szövegkörnyezetből kiragadott gondolatokról van szó. Ugyanis nem azt mondtam, hogy beszámíthatatlanok a kormánypárti képviselők, hanem egy újságírói kérdésre válaszoltam. Az volt a kérdés, hogy minek tudom be az ellenzéki módosító javaslat kormánypárti támogatását. Háromféle alternatívát mondván adtam választ, amelyben az első, számomra legkívánatosabb pont arról szólt, hogy abban bizakodom, a repedezés megkezdődött a Fideszben és egyre többen mernek esetleg szakmai álláspontot is képviselni. A harmadik alternatíva pedig az volt, hogy amennyiben az első kettő nem valósult meg, abban az esetben bambultak és nem tudták, hogy mit szavaznak. Tisztelettel kérek elnézést minden bizottsági tagtól, emberileg nem állt szándékomban senkit megsérteni. Újságírói kérdésre teljesen őszinte véleményt mondtam el arról, hogy mi az a három alternatíva, aminek a kilátásait láttam. Nem ez volt az első, számomra kívánatos alternatíva, hanem az, hogy - későbbi szóváltásban ez fel is merült - legyen tisztelet a bátraknak, akik felvállalják a véleményüket, ugyanakkor én olyan pártból jövök, ahol semmiféle bátorság nem kell ahhoz, hogy egy tag a saját véleménye és szakmai álláspontja mellett kiálljon, és amellett merjen szavazni. Tehát én megadom a tiszteletet és örülök neki, ha a Fideszben is van lehetőség szakmai álláspontok ütköztetésére. Őszintén sajnálom, hogy a Fidesz eddig úgy működött, hogy erre nem volt lehetőség, mert ez a kormánypártok demokratikus rendszerének mindenképpen indikátora.

Még egyszer tisztelettel kérek elnézést a bizottsági tagoktól, nem állt szándékomban senkit személyében megbántani. Alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Mindösszesen csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy az elnök úr magyarázkodását nem kívánom kommentálni.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Megkérdezem, hogy egyebek kapcsán bárki másban merül-e fel valami. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Megköszönve minden bizottsági tagnak és kedves vendégeinknek a részvételt, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 10 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva