



Ikt. sz.: FFB-40/16-2/2015.

FFB-6/2015. sz. ülés
(FFB-19/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2015. március 23-án, hétfőn, 16 óra 14 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532.. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2013. címmel benyújtott beszámoló</i>	8
<i>Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat</i>	8
<i>Dr. Szabó Marcel szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Szabó Marcel válasza</i>	12
<i>Határozathozatalok</i>	12
<i>A napirendi pontok sorrendcseréjére tett javaslat, szavazás a napirendipont-cseréről</i>	13
<i>A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	13
<i>Hozzászólások</i>	14
<i>Dr. Makai Martina válasza</i>	15
<i>Határozathozatalok</i>	16
<i>Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	16
<i>Hozzászólások</i>	17
<i>A Földművelésügyi Minisztérium képviselőinek reflexiói</i>	19
<i>Újabb hozzászólások</i>	22
<i>A módosító indítványok tárgyalása</i>	25
<i>Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	29
<i>A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	32
<i>A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	35
<i>A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	40

<i>Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat</i>	42
<i>A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat</i>	43
<i>Egyebek</i>	43
<i>Az ülés berekesztése</i>	44

Napirendi javaslat

1. a) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2013. címmel benyújtott beszámoló (B/101. szám)
(Beszámoló megvitatása a HHSZ 84. § (6) bekezdése alapján)

b) Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat (H/3779. szám)
(Az Igazságügyi bizottság önálló indítványa)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a és 84. § (6) bekezdése alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
2. Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3788. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
3. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3755. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
4. A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3754. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
5. A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3785. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
6. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3753. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)
7. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3752. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Kijelölt bizottság)
8. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3749. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

9. A kiegészített üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat (H/3883. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke

Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Simonka György (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Szabó Marcel, az alapvető jogok biztosának helyettese
Ugron Ákos Gábor helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Nagy Olga főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Makai Martina főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Szabó Ferenc főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Nagy János főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Udvari Zsolt főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Gombos Zoltán főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium)
Dr. Halmos Gergő igazgató (Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület)

(Az ülés kezdetének időpontja: 16 óra 14 perc)

Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek és kellemes, napos tavaszi délutánt mindannyiunknak. Ebben a késői időpontban megkezdénénk a Fenntartható fejlődés bizottságának 2015. március 23-ai ülését. Minden kedves vendégüinktől elnézést kérek az időpont csúszása miatt, de a házszabályi rendelkezések alapján a plenáris ülés időtartama alatt nem kezdhetjük el a bizottsági ülést, kénytelenek voltunk megvárni a befejezését, így csak most tudjuk megkezdeni a bizottsági ülést.

Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, minden megjelent vendégünket és minden érdeklődő civilt.

A napirendi javaslat meglehetősen sok napirendi ponttal, ezért hatékony munkamenettel a következő lenne. Az első napirendi pontban „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2013.” címmel benyújtott beszámoló megvitatása történik - a tisztelt Ház előtt a B/101. számon van - a házszabály 84. §-ának (6) bekezdése alapján. Ehhez kapcsolódóan szükséges ugyanezen téma határozati javaslatának megtárgyalása, mely a tisztelt Ház előtt 3779. szám alatt van. Ez lenne az első napirendi pont két önálló pontja, amit egyben fogunk tárgyalni, de a házszabályi rendelkezések miatt külön pontban szerepelnek a meghívóban. A második pontban az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására kerül sor T/3788. szám alatt. A harmadik napirendi pont az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a tisztelt Ház előtt a T/3755. számon van. Negyedik napirendi pont a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat lenne, amely a T/3754. számon van a parlament előtt. Az ötödik napirendi pontban a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására teszünk javaslatot, amely a tisztelt Ház előtt a T/3785. szám alatt van. Hatodik napirendi pontként a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kerülne megtárgyalásra, amely a parlament informatikai rendszerén a T/3753. számon érhető elő. A hetedik napirendi pontban a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat kerülne megtárgyalásra T/3752. számon. A nyolcadik napirendi pontként az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat következik, amely T/3749. számon érhető el. Kilencedik napirendi pontként nem részletes vita, hanem a változatosság kedvéért egy kapcsolódás, a kiegészített üzemanyag és radioaktív hulladékok kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat, amely a parlament informatikai rendszerén a H/3883. szám alatt érhető el. A jubileumi tizedik napirendi pontban az egyebeket tárgyaljuk.

Megkérdem a bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban észrevétel vagy javaslat van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja a napirendet, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatjuk.

A jegyzőkönyvben rögzítem a bizottság szavazatképességét, illetve helyettesítéséről jelen esetben nem tudunk.

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2013. címmel benyújtott beszámoló

Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat

Az első napirendi pontban nagy tisztelettel felkérem dr. Szabó Marcel szószóelő urat, hogy az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek 2013. évi tevékenységéről szóló beszámolót röviden szíveskedjen figyelmünkbe ajánlani. Bár mindig ezer örömmel hallgatom az előadásait, most mégis nagy tisztelettel kérem a szószóelő urat, hogy tekintettel a tíz napirendi pontra nagyon picit rövidítsen. Átadom a szót.

Dr. Szabó Marcel szóbeli kiegészítése

DR. SZABÓ MARCEL az alapvető jogok biztosának helyettese: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Megjelentek! Először is az elnök urat kérdezem, hogy a „röviden” hány percet jelent körülbelül.

ELNÖK: Mindenképpen két órán belül. *(Derültség.)*

DR. SZABÓ MARCEL az alapvető jogok biztosának helyettese: Értettem. Igyekszem körülbelül tíz percen összefoglalni mindazt, amit a tisztelt bizottságnak gondoltam mondani. *(Elnök: Köszönöm.)*

Először is természetes, hogy az egész ombudsmani hivatal nevében jöttem a tisztelt bizottságnak röviden elmondani, hogy mik azok a legfontosabb ügyek, változások, események, amelyek a 2013. évet érintik. Ezzel kapcsolatban először is azt szeretném mondani, hogy az éven belül is jelentős változás történt. Változás történt az ombudsman személyében és változás történt a jogszabályi keretekben. Tehát az Országgyűlés 2013 decemberében megváltoztatta az ombudsmani törvényt, ennek következtében jelentősen bővült a helyettesek mozgástere és az önálló fellépési lehetőségünk. Székely László ombudsman úr a lehetséges kereteket is meglehetősen nagyvonalúan, konstruktívan értelmezte, ennek következtében lehetőségünk van közös jelentések készítésére, kiadására, tehát ezeket, azt gondolom, nagyon előremutató, nagyon pozitív folyamatoknak kell mondanunk. Azt gondolom, hogy ennek következtében, ezzel összefüggésben jelentősen haladtunk előre egy olyan státusba, amellyel tulajdonképpen az alapvető jogok biztosja örködik az alapvető jogok védelme felett a legmagasabb szinten, de például a jövő nemzedékeket érintő ügyekben számos olyan kérdés van, amelyek a jövő nemzedékek érdekeit érinthetik, de nem feltétlenül érik el az alapvető jog-védelem szintjét, és ekkor a biztos helyettesének lehetősége van felhívni a közvélemény és a jogalkotók figyelmét az adott kérdésekre.

Ebben az összegzésben alapvetően természetesen a fenntartható fejlődéssel kapcsolatos kérdésekre szeretnék koncentrálni. Nyilván a fenntartható fejlődések kérdése egy szélesebb témát ölel fel, azon belül a természeti örökségünk megőrzése, átadása gyermekeink, unokáink számára, amely természetesen egybecseng a saját személyes mandátumommal is, ez az, amiről a 2013. évi tevékenységgel kapcsolatban szeretnék röviden a bizottságnak számot adni.

Először is minden esetben próbáltunk konstruktív partnerei lenni a minisztériumoknak a jogalkotási eljárás során. Itt is szeretném megemlíteni azonban, hogy a felfokozott jogalkotási gyakorlat miatt a BM 32 környezetvédelmet érintő jogszabályjavaslata közül csak 4-et kaptunk meg időben, az VM esetében a 38-ból 6-ot. Tehát jelentős csúszásban vagyunk. Egyébként a mai napirenden lévő

jogszabályjavaslatok egy részét sem láttuk még, de mindenképpen konstruktív megközelítésben próbáljuk a lehető legjobbat és legtöbb hasznos információt mondani a minisztériumoknak, hogy az a jogalkotásba beépülhessen. Hasonlóan konstruktív partnerségben vagyunk a civilekkel, a civil szervezetekkel történő kapcsolattartás, azt gondolom, az ombudsmani hivatal legfontosabb krédójába tartozik. Így az ombudsmani hivatal a környezetvédő és természetvédő szervezetek koordinációs tanácsában aktívan jelen van, e szervezetek javaslatait igyekszik meghallgatni és igyekszik beleépíteni a munkájába.

Egy nagyon fontos elismerés érte a hivatalunkat, 2013. szeptember 17-én bocsátotta ki az ENSZ főtitkára azt a jelentését, amely a világ 8 legfontosabb, a fenntartható fejlődéssel kapcsolatos nemzeti intézmény egyikeként sorolta fel a magyar ombudsmani hivatalt. Azt gondolom, ez különleges felelősséget ró az ombudsmani hivatalra, nyilván ez a jövő nemzedékes szószólói intézményhez is kapcsolódik, hiszen ez egy világ unikumnak számít már. Volt még egy másik országban, de ott megszüntették. Nálunk továbbra is létezik és próbáljuk ezt a felelősséget maximálisan érvényesíteni a munkánk során.

Természetesen a munka legfontosabb részét az Alaptörvény P) cikkében foglalt, a magyar nemzet közös örökségeként meghatározott természeti kincseink megőrzése jelenti. Így tehát a víznek, az erdőnek, a termőföldnek, a biológiai sokféleségnek és a magyar kultúra kincseinek megőrzése gyermekeink és unokáink számára. A vízzel kapcsolatban a magyar ombudsmani hivatal indította el azt a nemzetközi gyakorlatot, amely alapján azt kívántuk szolgálni, hogy a vízhez való jog emberi jogként történő elismertetésével a világ ombudsmani hivatalai tegyenek még sokkal többet, mint amit eddig tudtak tenni, és ezt a kezdeményezést az ENSZ Emberi Jogi Tanácsa maximálisan értékelte és a keretei között megindult munka mostanra éri el a gyümölcsét. De mindazt, amit nemzetközi szinten próbálunk képviselni, tehát az ombudsmani hivatalokat biztatni arra, hogy a vízhez való jogot határozottan érvényesítsék, próbáltuk a hazai viszonyokban is érvényesíteni. A bizottság tagjai számára sem ismeretlen az ombudsmani hivatal ózdi jelentése, amely egy közös jelentés. Az ózdi jelentés lényege, hogy Ózd településen korlátozták az ott élő polgárok vízhez való jogát a nyári időszakban, olyan aszályos, rendkívül meleg napokon, amikor ez különösen súlyosan érintette az állampolgárokat. Felhívtuk a figyelmet, hogy ezt mindenképpen el kell kerülni. De nemcsak az intragenerációs egyenlőséget kívántuk szolgálni, tehát mindenkinek a vízhez, mint kincsünkhöz való hozzáférését, hanem annak a megóvását a jövő nemzedékek számára. Ezért a 2013. esztendőben is felhívtuk a figyelmet arra, hogy a termásvíz-kincsünk megóvása érdekében szükséges, hogy a víz-visszasajtolás újra megvalósuljon. A víz-visszasajtolási folyamat ugyanis, amelyet a magyar jogalkotó egy időre kitolt, illetve kikapukat nyitott annak az elkerülésére, európai uniós kötelezettségünk, de elsősorban az erőforrásaink megőrzésének célja is azt kívánja, hogy próbáljuk megőrizni a jövő nemzedékek számára.

Hasonlóképpen a fúrt kutakkal kapcsolatban is szót emeltünk, azoknak a használata olyan módon történjék, hogy az engedélyezési rendszer, a nyilvántartási rendszer fontos maradjon, hiszen az újabb és újabb kutak nyitása ugyanazt az ivóvízkincset terheli. Tudnunk kell, hogy mennyi van és tudnunk kell, hogy erre a kincsre vigyáznunk kell, ezért az engedélyezési rendszer fenntartása mellett foglaltunk állást.

Hasonlóképpen a folyóvizeink természetes partjának megőrzését is hangsúlyoztuk. A Római-parttal kapcsolatos árvízi tervekkel kapcsolatban is felhívtuk a figyelmet arra, hogy van olyan lehetőség, amely a Római-part tökéletes árvízvédelmét az ottani természeti kincsek megóvásával együtt lehetővé teszi.

Az erdőtörvény módosításának első gondolata már 2013-ban felvetődött. Ezzel kapcsolatban az ombudsmani hivatal egy saját javaslattal élt. A saját javaslat lényege az volt, hogy az erdőgazdálkodók és az erdőkezelők érdekeltségét valamilyen módon fel kell kelteni a tekintetben, hogy azt a hatalmas természeti kincset, amelyet megőriznek a jövő nemzedékek számára, a közgazdaságtudománynak valahogy meg kell jeleníteni, hiszen az erdőgazdaságok vezetőinek érdekeltségi rendszere még most is olyan, hogy természetes elvárássá teszik az erdőkezelők részére az anyagi nyereségességet. Nyilván az erdészetek évszázadokon keresztül fenn tudtak maradni, fenn kell hogy tartsák magukat, de azt a fajta természetőrzi munkát, amelynek az elvégzésére képesek, okos jogszabályalkotással megoldhatónak látjuk ösztönözni. Olyan ösztönzőket kell beépíteni, amelyek a természeti kincsek megőrzését közgazdaságtanilag mérhetővé teszik, ilyen módon biztosítva, hogy az erdőgazdaságok a munkájukat minél hatékonyabban láthassák el a természeti kincsek megóvása érdekében.

A termőföld megóvása szintén kiemelt tárgya volt mindig is a hivatalunk munkásságának. Ezzel kapcsolatban felhívtuk a figyelmet arra, hogy a biológiai gazdálkodás rendkívül fontos és a biológiai gazdálkodásnak nemcsak a kiskerti volumenét érdemes támogatni, hanem ennek most már nagyon modern, nagyon fejlett formái vannak. Magyarország viszonylag kevésbé ambiciózus terveket fogalmazott meg középtávon. Ausztriában majdnem 20 százalék már a biogazdálkodási területek aránya, Magyarország tízéves távlatban is 2-ről 4 százalékra akarja emelni a biogazdálkodási mutatókat. Ez nem tűnik kellően ambiciózus célnak, hiszen ez önmagában is olyan tevékenység, amely megfelelő szakértelemmel végezve maximálisan eltartja magát anyagilag is. Tehát olyan tevékenység, amely a nemzetgazdaság számára sem káros, hanem természetesen pozitív hozzáadékkal bír, a jövő nemzedékek számára pedig megőrzi a földkincset. Tudjuk, hogy tíz centiméter földmennyiség a talajban ezer év alatt fejlődik ki és tudományos tények bizonyítják, hogy 17-szer gyorsabban pusztítjuk a talajt, mint ahogy az újratermelődik, ezért vigyáznunk kell e biológiai kincs megóvására. Erre, mint alkotmányos értékre hívta fel a hivatalunk a figyelmet a kishantosi gazdálkodással kapcsolatos jelentésben.

A táji örökség megőrzése szintén egy kiemelten fontos tevékenysége az ombudsmani hivatalnak. A Vidékfejlesztési Minisztériummal közösen végeztük és ennek eredményeképpen az Európai Táj Egyezmény egy vándorkiállítását hoztuk az ombudsmani hivatalba. Mindenképpen fel kívánjuk hívni a figyelmet arra is, hogy nemcsak a természetnek, nemcsak a természeti tereptárgyaknak és értékeknek a megóvása, hanem a sajátos magyar tájnak a megóvása is egy különleges érték. Magyarország csatlakozott az Európai Táj Egyezményhez. Nagyon fontosnak tartjuk azt a kommunikációs munkát is, amit végzünk annak érdekében, hogy az ezzel kapcsolatos ismeretek minél szélesebb körhöz juthassanak el.

Igen tisztelt elnök úr, igen tisztelt bizottság, nagyon sokáig tudnám még folytatni, de tekintettel a hosszú napirendjűnkre igyekeztem magam nagyon rövidre fogni, de boldogan válaszolok bármilyen kérdéssükre.

ELNÖK: Köszönöm szépen a beszámolót, szószóló úr. *(Zaj az ásványvizes palackokkal.)* Szíves elnézését kérem, nem hekkelni akartam a felszólalását üvegcsörgéssel, csak az ózdi eset rávilágított arra, hogy elfelejtettünk vizet tenni az asztalra, a zajnak ez volt a háttere.

A bizottság tagjait ez úton szeretném tájékoztatni arról, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslat részletes vitája eltér a törvényjavaslatoknál megszokott eljárástól. A házszabály 44. §-ának (6) bekezdése szerint a vitához kapcsolódó bizottság a részletes vita során magát a beszámolót is meg kell hogy

vitassa. A bizottsági jelentés pedig a házszabály 45. §-ának (6) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmazza a bizottságnak a beszámolóban foglalt megállapításait, az intézkedések megalapozottságáról is kialakított álláspontját is. Javaslom, hogy a bizottság, miután meghallgatta a beszámolót, alkosson véleményt arról. Felhívom a figyelmet, hogy ezt két módon teheti meg, most az általános vita keretében általánosan a 2013. évi beszámolóhoz és csak később van arra mód, hogy az Alaptörvényhez való illeszkedését megvizsgálja a bizottság. Ennek tükrében kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki az ombudsmanhelyettes úrhoz kérdést kíván intézni vagy bármilyen hozzászólása van. *(Senki sem jelentkezik.)* Egyetlen bizottsági tag sem kíván szólni. Akkor átadom az ülés levezetését Bencsik János alelnök úrnak, hogy nagyon röviden tudjak véleményt nyilvánítani.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai úré a szó!

Hozzászólások

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen, elnök úr. Tulajdonképpen elnökként is megtehettem volna, hogy a bizottság tagjainak nevében a beszámolót megköszönöm, és mindenkinek figyelmébe ajánlom azt.

A magam részéről szerettem volna kiemelni a beszámolóból azt a szempontot, hogy abban az időszakban, amikor sajnos kormányzati szinten nagyon kevesen tudtak Kishantosért szót emelni, gyakorlatilag egy objektív szakmai állásponttal az ombudsman egy olyan ügy mellé állt, amely nyilvánvalóan sajtóvisszhangot vert. Ez szerintem egy nagyon bátor dolog volt. Nagyon örültem volna, ha 2013-ban, amikor a nemzeti parkokkal, illetve az NFA-s földekkel kapcsolatos pályáztatási rendszer első problémái felszínre kerültek, azzal is tudott volna foglalkozni az ombudsmani hivatal. Nyilván persze mindenre kapacitása nem lehet. Illetve a Verespatak ügye az, ami szintén előkerült, jó lett volna, ha ezzel ugyancsak foglalkozik.

A magam részéről elmondhatom, bár lehet, hogy idealistának tűnök ezzel, hogy olyan világban szeretnék élni, ahol az ön munkájára nincs szükség, ahol a társadalom erkölcsi rendje és a jogkövető magatartás indokolatlanná teszi, hogy külön szükség legyen erre. De úgy tűnik jelen pillanatban, hogy még hosszú távon szükség van arra, hogy az állampolgári jogokat valaki képviselje és ehhez a pártom nevében további jó munkát és sok sikert kívánok, biztosítjuk önt és önöket a beszámoló elfogadásáról. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Bartos Mónikáé a szó.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, alelnök úr. Én is szeretném megköszönni biztoshelyettes úr beszámolóját. Örömmel hallom, ahogy a szóbeli beszámolójában elmondta, hogy az új jogszabályi keretek nem akadályozták a munkát. Ha elkötelezett emberek fontos területeken szeretnének eredményt elérni, akkor erre van mód és a beszámoló is azt mutatja, hogy igen alapos munkát sikerült nagyon sok, számunkra is fontos területen elvégezni. Úgyhogy köszönjük szépen a beszámolót.

Nem tudom, a következő megszólalásom házszabályszerű lesz-e, hogy mit lehet és mit nem, de egy kérdésem, talán kérésem is lenne a biztoshelyettes úr felé. Most zajlik a folyamat és ebben az évben, augusztus végén, szeptember elején fogják az állam- és kormányfők a fenntartható fejlődési célokat, az ezeket tartalmazó ENSZ záródokumentumot elfogadni, ha sikerül. Az a kérdésem vagy kérésem, hogy ha látják

a hivatalban, milyen akadályok vannak Magyarországon ahhoz, hogy ezeket a fenntartható fejlődési célokat megvalósítsuk, akkor legyen egy párbeszéd közöttünk. Nem tudom, ez hogyan szűrődik be már most a mindennapi munkába vagy ez egy későbbi feladat lesz számunkra, de hiába fogadjuk el az ENSZ dokumentumot, ha nemzeti szinten nem tudjuk azokat megvalósítani. Csak ezt szeretném jelezni, hogy szívesen leszünk partnerek ebben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándék van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, az elnöki feladatokat visszaadom.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Miután nem volt további hozzászólás, megkérem az ombudsman urat, hogy a képviselő asszony kérésére reagálni, válaszolni szíveskedjen.

Dr. Szabó Marcel válasza

DR. SZABÓ MARCEL az alapvető jogok biztosának helyettese: Köszönöm szépen. Figyelemmel kísérjük a folyamatot. Azt gondolom, hogy érdemes valóban egyfajta ilyen nemzeti áttekintést csinálni, hogy a fenntartható fejlődési célokat hogyan lehet végrehajtani a magyar jogrendben. Maximálisan köszönjük a felkérést és maximálisan partnerei lennénk a bizottságnak e tekintetben. Úgyhogy köszönöm, képviselő asszony, ez nagyon jó felvetés volt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel lezárom az általános vita részét a napirendnek és megnyitnám a részletes vita azon szakaszát a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján, amely a meghatározott szempontok szerint az Alaptörvényben levő követelményeknek való megfelelést vizsgálja a határozati javaslat kapcsán, valamint azt, hogy megfelel-e minden más nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségnek. Megkérdem, hogy e tekintetben van-e a bizottság tagjainak bármilyen észrevétele, javaslata. *(Bencsik János jelentkezik.)* Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szólás lehetőségét. A többségi véleményt ismertetném. „Az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek tevékenységéről 2013.” címmel benyújtott B/101. számú beszámolót és ehhez kapcsolódóan az alapvető jogok biztosának és helyetteseinek a 2013. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló H/3779. számú határozati javaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a határozati házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A bizottság támogatja a beszámoló és ehhez kapcsolódóan a határozati javaslat elfogadását. Köszönöm szépen.

Határozathozatalok

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Megkérdem, hogy az alkotmányossági vizsgálattal kapcsolatban van-e bárkinek más észrevétele, javaslata. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így a részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Mivel a határozati javaslathoz nem érkezett módosító indítvány, kérdezem, hogy a bizottság tagjainak van-e egyéb módosító javaslata a határozati javaslathoz. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, így megnyitom a részletes

vita utolsó szakaszát, amikor első pontban döntünk a részletes vita lezárásáról, majd pedig a vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról.

Megkérdem a bizottság tagjait, hogy lezárhatom-e a részletes vitát. Kérem, hogy aki a lezárást támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

Kérdem a bizottságot, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést, amely tartalmazza a bizottságnak a beszámolóban foglalt megállapításait, az intézkedések megalapozottságáról kialakított álláspontját is. Kérem, hogy aki elfogadja a jelentés benyújtását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Kérdem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottság jelentését az Országgyűlés ülésén ismerteti. Feltételezhetem, hogy Bencsik János alelnök úr ismerteti? *(Bencsik János: Igen.)* Ebben az esetben kérem a bizottságot, hogy aki elfogadja Bencsik János alelnök úr kijelölését az Országgyűlés ülésén a bizottsági vélemény ismertetésére a záróvitában, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy szintén egyhangúlag elfogadtuk.

Miután kisebbségi vélemény a házszabály (2) bekezdése alapján nem lehet, mert mindenki elfogadta a beszámolót, így megköszönöm az előterjesztő részvételét, további jó munkát kívánok és a napirendi pontot lezárom.

A napirendi pontok sorrendcseréjére tett javaslat, szavazás a napirendipont-cseréről

Mielőtt továbbmennénk, riadt aggodalommal kell megállapítanom, hogy az FM munkatársai meglepték és megszállták a bizottságunkat. Ha jól számoltam, a bizottsági létszámot meghaladó létszámban, 12-en képviseltetik magukat az FM-ből. Miután az FM kérte, hogy milyen meghatározott sorrendben legyenek a napirendi pontok, szeretném jelezni, hogy az FM képviselői azt kérték tőlem, hogy a hetedik napirendi pontot, a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot vegyük az első napirendi pont után és utána minden maradék a sorrend szerint haladhasson. A házszabályt megvizsgáltuk, ennek a napirend-módosításnak nincs semmi akadálya és az előterjesztő kérte ezt. Megkérdem a bizottság tagjait, hogy ezt a napirend-módosulást támogatják-e. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a hozzájárulást.

A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

Így második napirendi pontként tárgyaljuk a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot, amely a parlament előtt a T/3752. szám alatt van és a részletes vitát a házszabály 44. és 45. §-a alapján kijelölt bizottságként folytatjuk le. Köszöntöm a Földművelésügyi Minisztérium képviseletében dr. Makai Martina főosztályvezető asszonyt és omnikompetens munkatársát, dr. Andréka Tamás főosztályvezető urat. Szeretettel köszöntöm mindkettőjüket. Megállapítom, hogy megkezdődik a környezetvédelmi termékdíjról szóló törvény részletes vitájának kijelölt bizottságként történő lefolytatása. A vita első szakaszában a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontjában meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát kell megtennünk, jelen esetben azt vizsgáljuk, hogy az Alaptörvényből eredő követelményeknek megfelel-e. Miután jelen van az előterjesztő, megkérdem, hogy ki kívánja-e egészíteni, illetve kívánja-e az előterjesztést bemutatni. *(Dr. Makai Martina nemet int.)* Megállapítom,

hogy nincs ilyen igénye az előterjesztőnek. Így kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Bartos Mónika jelentkezik.)* Megadom a szót Bartos Mónika képviselő asszonynak.

Hozzászólások

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A többségi véleményt szeretném ismertetni. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény módosításáról szóló T/3752. számú törvényjavaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a határozati házsabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvény 2015. január 1-jén hatályba lépett módosítása a jogalkalmazást segítő pontosításokat tartalmaz. A korrekció elvégzésével egyszerűsödik, illetve egyértelművé válik a tárgyi hatály alá tartozó termékek lehatárolása. A javaslat a törvény tárgyi hatálya alá tartozó termékek egyértelmű lehatárolását célozza, ugyanakkor a tárgyi hatályát nem bővíti. A bizottság támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megkérdezem, hogy a képviselők részéről van-e bármi más. *(Heringes Anita jelentkezik.)* Heringes Anita képviselő asszony.

HERINGES ANITA (MSZP): Az MSZP álláspontja az ebben a kérdésben, hogy alapvetően a termékdíjról szóló 2011. évi módosítást sem lehetett már támogatni, csak toldozzuk-foldozzuk a termékdíjkérdést, de a mai napig az alapját nem raktuk rendbe. Már tényleg mindent bevezettünk, mindenféle adót, ami a kormánynak eszébe jutott, ezért az ellenzék már lassan nem is mer megszólalni, mert ki tudja, hogy füstadó és még mi jöhetne szóba. *(Manninger Jenő: Ez javaslat?)* Azt gondolom, egy teljesen új törvényt kellene benyújtani, főleg azért, mert a környezetvédelmi termékdíjből 2015-ben is 63 milliárd forint bevételre számít a kormány, de tavaly is a bevételnek az egynegyedénél is kevesebbet fordítottak a hulladékgazdálkodásra. Akik polgármesterek vagy valaha foglalkoztak hulladékgazdálkodással, azok jól tudják, hogy ez a rendszer konkrétan szenved. Azért szenved, mert a lerakási járulékot már nem tudják befizetni, a rezsicsökkentés hatása pedig erőteljesen kihatott rájuk. Lehet toldozgatni-foldozgatni a termékdíjat, de ha nem arra fordítják, amire beszedik, akkor nincs értelme ennek a dolognak. Így mi a továbbiakban sem támogatjuk ezt a módosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Más kérdés, hozzászólás van-e? *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, azért hogy szólni tudjak, átadnám a levezetést ideiglenesen Bencsik János alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Sallai úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. A magunk részéről az LMP-ben is megvizsgáltuk, és mint azt a parlamenti általános vitában is közöltük, nem tudjuk támogatni ezt a módosítást. Valóban egy kis nyúlfarknyi jelképes módosításról van szó, de ez nagyon jól szimbolizálja a kapkodó, hibás jogalkotás következményeit, mikor valami megalapozatlanul és nem átgondoltan kerül elfogadásra. De nyilvánvalóan nem ez a fő oka annak, hogy nem

támogatjuk, hanem az, hogy a termékdíjakról szóló törvény egy kiváló lehetőséget teremtene olyan zöld adórendszer kialakítására a kormánynak, amely esélyt ad arra, hogy környezettudatosabb magatartásra ösztönözze a társadalom tagjait. Egy olyan termékdíjtörvény, amely, mondjuk, a vegyi kockázatokat rejtő és a bioszappant ugyanolyan termékdíjjal illeti, amely termékdíjjal sújtja a megújuló energiaforrások hozzáférését, amely gyakorlatilag nem különbözteti meg a nemes nyárasokból kinyert papír és az újrahasznált papír termékdíját, ez semmilyen formában nem szolgál környezetvédelmi ismeretterjesztési és környezetvédelmi megelőzési célokat. Ez egy egyszerű költségvetési eszköze lett a kormánynak, amit rendkívüli módon fájjalunk, hiszen gyakorlatilag ennek a szabályozásnak a lehetőségével lehetne megteremteni azt, hogy mindazokat a termékeket és eszközöket, amelyeknek nagyobb az ökológiai lábnyoma, környezeti terhe, olyan adókkal sújtsunk, amelyek környezettudatosabb fogyasztói magatartásra sarkallják a társadalmat. Ebből adódóan koncepcionálisan rossznak érezzük ezt a jogszabályt és nem alkalmasnak arra, hogy alapvető céljait megvalósítsa. Így nem tudjuk támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az elnöki feladatokat visszaadom Sallai úrnak.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a vita ezen szakaszában bármelyik képviselőnek van-e még hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Ebben az esetben az előterjesztőnek szeretném megadni a lehetőséget arra, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Dr. Makai Martina válasza

DR. MAKAI MARTINA főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszöntöm a bizottság tagjait. Mint az expozéban is elhangzott az Országgyűlés előtt, a jelen törvénymódosítási javaslat azért ilyen rövid, mert kizárólag az a célja, hogy azt a november 18-án elfogadott törvénymódosítást pontosítsa, amely 2015. január 1-jével lépett hatályba. Megpróbáljuk nem toldozgatni-foldozgatni a törvényt, de sajnos a törvény szerkezetéből adódóan a szöveges leírások és a vámtarifaszámok nem minden esetben egyértelműek a jogalkalmazók számára. A jogalkalmazóktól származó észrevételek arra készítettek bennünket, hogy pontosításokat hajtsuk végre, ami által a jogalkalmazás és a kiszabott termékdíjak mértéke, köre egyértelművé válik. Ennek mentén az irodai papír definíciójában történne pontosítás, hogy egyértelművé váljon a nemzeti adóhatóság számára, hogy hol kell termékdíjat megállapítani.

Illetve a második módosítás oka pedig az az indok, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség megszűnésével, illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség alá történő integrálásával a főfelügyelőséghez olyan mértékű pénzösszeg kerül, ami annak az elkülönített számlán való tartását indokolja. Ez pénzügyi kérdés igazából, hogy az országos zöld hatóság pénzügyi eszközei, illetve a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Igazgatóságnak a Földművelésügyi Minisztériumtól szakmai feladatokra átadott pénzösszege elkülönített számlán kerülhessen elhelyezésre az elszámolhatóság és a lebonyolítás, az átláthatóság érdekében. Ezt szolgálja.

A harmadik módosítási javaslatcsomag pedig azt a célt szolgálja - mert szintén a 2010. január 1-jétől hatályos kombinált nomenklatúra alapján nem megfelelően

azonosítja be a termékdíjköteles termékek körét a vámtarifaszám alapján -, hogy ezt az összhangot megteremtse az 1. számú melléklet módosítása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen a kiegészítést, főosztályvezető asszony. Megkérdezem, hogy bármi más a vita ezen szakaszában felmerül-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs hozzászólás, így a részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Ezzel áttérünk a vita második szakaszára, képviselői módosító javaslat nem érkezett. Kérdezem, hogy a bizottság kíván-e bármilyen módosító javaslattal élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen indítvány.

Határozathozatalok

Így megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Ennek első pontjában döntünk a részletes vita lezárásáról. Kérem a bizottság azon tagjait, akik elfogadják, hogy a részletes vitát lezárjuk, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

A második részben a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról kell döntenünk. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e és benyújtják-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, hogy aki ennek elfogadását javasolja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 7 igen szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 nem szavazat.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy a házszabálynak megfelelően bizottsági és kisebbségi előadót lehet állítani, akik a parlamenti ülésen ismertetik a bizottsági jelentést. Kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján kíván-e előadót állítani a bizottság. A kormánypárt képviselői? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs ilyen indítvány, akkor a többségi véleményt nem kell a Ház előtt bemutatni. Jelzem a házszabály 17. §-ának (1) bekezdése alapján, hogy a kisebbségi véleményt képviselni kívánjuk. Heringes Anita képviselő asszonnyal egyeztetjük, hogy melyikünk képviselje az Országgyűlésben. *(Közbeszólások: Megoszthatjátok!)* Akkor Heringes Anita és Sallai R. Benedek, megosztjuk a képviselő asszonnyal. Köszönöm szépen.

Köszönöm az előterjesztő részvételét és a napirendi pontot ezzel lezárom. További jó munkát kívánok.

Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat

A harmadik napirendi ponthoz érkezünk, az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk meg, amely a tisztelt Ház előtt a T/3788. szám alatt van. A részletes vitát a házszabály 44. és 45. §-a alapján folytatjuk le, mint vitához kapcsolódó bizottság. Tisztelettel köszöntöm Ugron Ákos helyettes államtitkár urat és munkatársait, Nagy János főosztályvezető urat a földvagyon-gazdálkodási főosztályról, illetve dr. Andréka Tamás főosztályvezető urat, akik a vita ezen szakaszában részt vesznek.

Megnyitom a részletes vita első szakaszát a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontja alapján és a meghatározott vizsgálatok szerinti tárgyalását, miszerint megfelel-e az Alaptörvényből adódó követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményének, valamint a nemzetközi és európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a hazai jogrendszer egységébe az előterjesztés. Megkérdezem, hogy az FM képviselői kívánják-e kiegészíteni az előterjesztést, illetve

előzetesen bemutatni azt. (*Ugron Ákos Gábor: Nem.*) Megállapítom, hogy előzetesen nincs ilyen szándék.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a vita e szakaszában véleményt kíván mondani. (*Manninger Jenő jelentkezik.*) Manninger képviselő úr.

Hozzászólások

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Majd a többségi véleményt ismertetném, elnök úr.

ELNÖK: Most kiváló alkalom van erre.

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Ismertetem akkor. Az állami földvagyon kezelésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3788. számú törvényjavaslatot megvizsgálva javaslom, hogy a bizottság állapítsa meg, hogy az megfelel a házszabály 44. §-a (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Mint ismeretes, a törvényjavaslat arra irányul, hogy valamennyi állami tulajdonú föld, függetlenül attól, hogy védett területnek minősül-e, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet, NFA, tulajdonosi joggyakorlása alá tartozzon. A kormányzati cél az, hogy az egységes tulajdonosi joggyakorlás megvalósuljon...

ELNÖK: Elnézést képviselő úr, a mikrofonját legyen szíves bekapcsolni a jegyzőkönyvi rögzítés érdekében!

MANNINGER JENŐ (Fidesz): Igen. (*Bekapcsolja a mikrofonját.*) A kormányzati cél az, hogy az egységes tulajdonosi joggyakorlás valósuljon meg az állami termőföldek esetében és egységes hasznosítási elvek mentén történjen az állami földek hasznosítása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy további vélemény van-e. (*Senki sem jelentkezik.*) Ebben az esetben most Turi-Kovács Béla alelnök urat kérem meg a napirendi pont levezetésére, miután több esetben szeretnék véleményt mondani.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úr, öné a szó!

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Megvizsgáltuk a házszabály 44. §-ához való illeszkedést és megállapítottuk, hogy Magyarország Alaptörvénye nemzeti hitvallásában rögzíti a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékei ápolásának és megóvásának kiemelt célját. Magyarország felelősséget vállal utódaiért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásainak gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit. Alapvetően a pártunk feltételezése az, hogy a jogszabály-módosítás alapvetően sérti az Alaptörvény ezen rendelkezéseit, hiszen nem valósítja meg az N) cikkben előírtakat, Magyarország kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodásának elvét és nem tudja azt érvényesíteni. Ugyanígy fenntartásunk van azzal kapcsolatban, hogy az Alaptörvény P) cikkében megfogalmazott (1) és (2) bekezdéseket meg tudja-e valósítani, miszerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzeti

közös örökség részét képezik, amelyeknek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. A termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása a bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit, valamint az integrált mezőgazdasági termelés szervezésére és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg. Pártunk álláspontja szerint az Alaptörvény ezen rendelkezéseinek, valamint a korábbi magyar alkotmány és azzal kapcsolatos alkotmánybírósági határozat kapcsán a természetvédelem intézményrendszere védelmének nem felel meg. Ezt a vita későbbi szakaszában még szakmai érvekkel kívánjuk alátámasztani, most jelen esetben csak az alkotmányos aggályra kívántunk reagálni.

ELNÖK: Vége? Mert visszaadom az elnöklést akkor.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem, hogy a vita ezen szakaszában van-e más vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, megkérdezem az előterjesztőt, hogy kívánnak-e reagálni az elhangzottakra. *(Ugron Ákos Gábor: Köszönjük, nem élünk a lehetőséggel!)* Köszönöm szépen.

Ebben az esetben a házszabály 44. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, amely alapján az Alaptörvényből eredő követelményeknek és a jogalkotás szakmai követelményének való megfelelést vizsgáltuk, a vitának ezt a részét lezárom.

A részletes vita most következő szakaszában van mód arra, hogy politikai és szakmai szempontokat közzétegyünk. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e ehhez hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, ezért dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat kérem meg a levezetésre.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Összességében az a határozott benyomásunk erről a jogszabály-módosításról, hogy a természetvédelmi intézményrendszer szétveréséhez járul hozzá, ami semmiképpen nem lehet Magyarország érdeke. Nyilvánvalóan lehet arról beszélni, hogy ez csak egy egyszerű, formális vagyonkezelési szempontokat megvalósító jogszabály-módosítás, amiben mindösszesen a védett területek vagyonkezelési jogának átadásáról beszélünk, de álláspontunk szerint ez nem szétválasztható a természetvédelem intézményrendszerének háttérétől.

Jelezni kívánom a bizottságnak, hogy a magyar kormány által elfogadott nemzeti vidékstratégia, amelyet a magyar vidék alkotmányaként szoktak emlegetni, egyik fontos indikátorának határozta meg azt, hogy a természeti értékek megőrzése érdekében a nemzeti park igazgatóságok vagyonkezelésében álló területek nagyságát növelje. Ez a vidékstratégia 288 419 hektárról 2020-ig 430 ezer hektárra kívánta növelni a nemzeti parki vagyonkezelésben lévő földeket. Nyilvánvalóan ez a törekvés, politikai szándék teljes mértékben ellentétes a nemzeti vidékstratégia céljaival.

Ezen kívül el szeretnénk mondani, miután részben tájhasználati és vagyongazdálkodási szakaszokat érint a jogszabály-módosító javaslat, hogy részben olyan módosításról beszélünk, amely több száz éves, emberi gazdálkodás által

létrehozott, hagyományos extenzív legeltetések által kezelt tájat érint, ami soha korábban sem veszélyeztette az ottani emberek megélhetését és az állami vagyonnal való gazdálkodást. Gyakorlatilag a hetvenes évek elejétől kezdve kialakított nemzeti parki rendszer biztosította azt, hogy a helyben élő emberek boldogulást és megélhetést találjanak, egyben ne legyen veszélyeztetve a természeti értékek megmaradásának esélye. Ennek a több mint 30 éves, közel 40 éves múltjának a felszámolására törekedünk, aminek egy másik állomása volt a '92. évi törvény, amikor a kárpótlásról, illetve a szövetkezetekről szóló jogszabályban biztosította azt a háttérrel a jogalkotó, hogy minden védett terület esetében természetvédelmi kezelő maradjon az állami földterület vagyongazdálkodója. Ehhez a rendszerváltást követő időszakban soha senki nem nyúlt hozzá, sem az első, sem a második Orbán-kabinet, mindenki tiszteletben tartotta ezt. Ennek a mostani átalakítása nagyon-nagyon komoly kockázatokat jelent a természetmegőrzés politikájára azon kívül, hogy alapvetően veszélyezteti a nemzeti parkok megmaradásának esélyeit, hiszen funkcionálisan, természetvédelmi céljait tekintve számos lehetőségtől esnek el a jövőben.

Mindezen okok miatt frakciónk semmilyen formában nem tudja támogatni ezt a jogszabály-módosító javaslatot. Arra kérem a bizottság tagjait, hogy önök se tegyék. A bizottság elnökeként még egyszer sem kértem a többségi kormánypárttól ilyet, most először kérem, hogy gondolják át szakmai lelkiismerettel, hogy ezt meg lehet-e tenni azzal a kis területtel, ami gyakorlatilag az állami földvagyonnak egy kicsi, elenyésző része. Eddig elsődleges célként a természetvédelem volt a fontos, de innentől kezdve az NFA-törvény hatálya alá fog tartozni. Szeretném a bizottság tagjainak figyelmét felhívni arra, hogy a Nemzeti Földalapról szóló törvény alapvetően fogalmazza meg annak a törvénynek a hatálya alá eső földterületek céljait, és ebben nincs természetvédelem. A természetvédelmi törvény meghatározza a védett területek vagyongazdálkodásának feladatait, abban van szó arról az állami vagyonról, amely védelem alá esik. Teljes mértékben ellentétes a természetvédelmi célokkal ez a törekvés és tényleg tisztelettel és őszintén kérem a bizottság tagjait, hogy ne támogassák ezt a jogszabályjavaslatot, mert ez teljesen rossz irányba viszi hazánk természetiérték-gazdagsága megőrzésének esélyeit. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy van-e bármi más hozzászólás. Turi-Kovács Béla alelnök úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én reflexiót gondoltam, hogy kérünk.

ELNÖK: Én is azt gondoltam, én is azt kérdeztem volna, hogy a tárca képviselői az elhangzottakkal kapcsolatban kívánnak-e reagálni. *(Ugron Ákos Gábor: Köszönjük, igen. Röviden.)* Tessék!

A Földművelésügyi Minisztérium képviselőinek reflexiói

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönjük a lehetőséget. Egészen röviden. A törvénymódosítás alapvető célja, hogy az állami tulajdonban álló és oda kerülő föld egységes tulajdonosi joggyakorlás útján és egységes hasznosítási elvek mentén tartozzon a Nemzeti Földalapekezelő Szervezet tulajdonosi gyakorlása alá, ahogyan ezt az expozéban az államtitkár úr is kifejtette.

Jelenleg nem fogjuk megszüntetni a nemzeti park igazgatóságok vagyongazdálkodását. Semmi szándék nincs erre, a jogszabály-módosítás nem is erre vonatkozik. Sőt! További lehetőségeket nyújt a nemzeti park igazgatóságoknak, mint természetvédelmi kezelésért felelős szervezeteknek, hogy további védett természeti területen vagyongazdálkodóként járjanak el. Az egységesítés célja az, hogy az olyan munkát, amely az állam nevében földvásárlásra és területvásárlásra vonatkozik, azt a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet végezze el. Ezért hozták létre ezt a szervezetet és ez a fő feladata. Ha a nemzeti parki igazgatóságok jelzik, hogy bármely védett természeti területre szükségük van a munkájuk elvégzéséhez, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet számára, akkor a törvény erejénél fogva - a jelenlegi módosításokban ez van benne - ezt az NFA kötelezően végre fogja hajtani és vagyongazdálkodásba adja a nemzeti park igazgatóságok számára. Ez az alapvető mozgatórugó benne, ezért születettek ezek a módosítások, nem a nemzeti park igazgatóságok vagyongazdálkodásában lévő földeket célozza ez a módosítás, mint ahogy látni lehet, hanem több különböző kivett földterületeket szeretnénk egységesen, a valós kezelési lehetőségüknek megfelelően gazdálkodásba vonni és nem kivettként tovább nyilvántartani. Ilyen módon még ezen területeken is további lehetőség nyílik a gazdálkodásra, akár például a nemzeti park igazgatóságok számára. A kollégámnak átadnám a szót, hogy kifejtse részleteiben.

DR. NAGY JÁNOS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium): Az elnök úr említette a '92. évi II. törvény szerinti módosítást, hogy a nemzeti park igazgatóságok vagyongazdálkodási jogát megszünteti. Egyrészt nem, mert a törvényjavaslat logikája az, hogy az eddigi külön törvényben lévő, a nemzeti park igazgatóságok számára kötelező vagyongazdálkodásba adási esetköröket beemeli az NFA-törvénybe, ezt a 19. § (5) bekezdése tartalmazza. Sőt, ezeket az esetköröket bővíti is azzal, hogy a védett természeti területek elővásárlási jogának gyakorlása során - azért, hogy egységes legyen a jogalkalmazók számára a joggyakorlat -, ha földről van szó, legyen az védett föld vagy nem védett, a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet járhatson el és ne két egymással konkuráló állami elővásárlási jog legyen. Ezért a jövőben a Nemzeti Földalapkezelő járna el a tervezet szerint a védett természeti területek elővásárlási joga során. A nemzeti park igazgatóság, mivel a Magyarország.hu oldalra minden adásvételi szerződés fel fog kerülni, nagyon könnyen tud jelzéssel élni az NFA felé és a tervezet azt tartalmazza, hogy az NFA a saját költségvetéséből köteles megvenni azt a területet, amit a nemzeti park igazgatóság számára jelez. Ez a hatályos jogszabályokhoz képest egy előrelépés, most nincs benne a hatályos természet védelméről szóló törvényben sem és az NFA törvényben sem, hogy ezt a földet köteles is odaadni vagyongazdálkodásba a nemzeti park igazgatóságnak.

A '92. évi II. törvényről pedig annyit, hogy onnan is a kötelező vagyongazdálkodásba adás esetköre ugyan átkerül a Nemzeti Földalapról szóló törvénybe, ahogy ezt említettem, de erre azért nincs már szükség, mert körülbelül 99,5 százalékban ezek az eljárások lezárultak és azok a földek, melyeket az elnök úr említett, már nemzeti park igazgatósági vagyongazdálkodásban állnak. Ezen nem kíván senki változtatni, mindösszesen a kötelező vagyongazdálkodásba adás törvényi előírása a Nemzeti Földalapról szóló törvénybe kerülne át. Köszönöm.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Röviden még lezárásképpen, mert jelezte, elnök úr, hogy az NFA-törvény hatálya alá tartoznának ezek a földek. Jelenleg is odatartoznak, már amelyik odatartozik, illetve a természet védelméről szóló törvény, mint tudjuk, lex specialis, tehát nemcsak az NFA-törvény, hanem egyéb törvények tekintetében is speciális szabályozást

tartalmaz, és ezt fenntartja. Tehát előnyt élvez, amikor egységes alkalmazásra kerül sor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a reakciókat. Átadnám az elnöklést megint egy pillanatra Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék reagálni, hogy a legnagyobb kockázat, ami Magyarország természetvédelmi területeivel megtörténhet, az pont ez a bizonyos egységesítés, amiről szót tetszenek ejteni. Jelen pillanatban a nemzeti parki vagyongazdálkodásban lévő területek azon része esetében, aminek nem saját maga látja el a kezelését, hanem esetleg bérleti úton hasznosítja a nemzeti park, speciális szabályokat alkalmaznak, amelyek alapvetően azt feltételezik, hogy minden esetben a védett természeti értékek megőrzése legyen az elsődleges célja a gazdálkodásnak. Az ezzel kapcsolatos egységesítés pont azt zárja ki, pont annak a lehetőségét, hogy a természetvédelmi szakmai szempontok, amelyek a természeti értékek megőrzéséhez szükségesek, bele tudjanak integrálódni az ezzel kapcsolatos bérleti rendszerbe. Nyilvánvalóan azért mondom el ezt, mint a parlamenti általános vitában is megemlítettem, mert már most tudunk olyan konkrét példákat, amikor korábbi nemzeti parki vagyongazdálkodásban lévő terület átkerült az NFA-hoz, Natura 2000-es például, és simán beszántásra került azért, mert semmiféle helyi ismerete nem volt az NFA-nak. Tehát helyrajzi számokat tudok mondani, ahol már ilyen kockázatok megalapozottnak bizonyultak.

A '92. évi II. törvénnyel kapcsolatban pedig csak arra kívántam felhívni a figyelmet, amire a főosztályvezető úr utólag reagált, hogy itt pont az a lényege, hogy bármilyen szerzett terület van, annak a vagyongazdálkodója ki, és a védett területek esetében egy jó szakmai vagyongazdálkodó van, ez a természetvédelmi szakemberekkel ellátott nemzeti park igazgatóság. Mint azt többször elmondtam az elmúlt egy hétben, az NFA-nak semmiféle olyan szakszemélyzete nincs, aki természetvédelmi, ökológiai ismeretekkel úgy rendelkezne, hogy bármilyen bérleti jogrendszerben tudja érvényesíteni azokat a szempontokat, amelyek az ott lévő természeti értékek megőrzéséhez szükségesek. A nemzeti parknál van ez a szakismeret, szakértelem és ott van a természetvédelmi őrszolgálat, amely konkrétan napi szinten a területen tud kapcsolatot tartani a gazdálkodókkal, ami feltétlenül kell ahhoz, hogy az ott lévő természeti értékek megőrizhetőek maradjanak. Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm, akkor visszaveszem az elnöklést. Az előterjesztő esetleg még kíván reagálni?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, egészen röviden. Tájékoztatásul szeretném csak elmondani, hogy jelenleg is azon védett természeti területek tekintetében, ahol az NFA gyakorolja a haszonbérbe adás jogát, tehát ők adják pályázati úton, „Földet a gazdáknak” program keretében haszonbérbe a területeket, ott is a védett természeti területek

természetvédelmi kezelésért felelős szervei, tehát a nemzeti park igazgatóságok minden egyes földterületre vonatkozóan megadják a természetvédelmi kezelési előírásokat és ezek beépítésre kerülnek a szerződésekbe. Jelenleg is. Úgyhogy ugyanígy gyakorolja ezek után is az NFA, tehát a természetvédelmi kezelő érvényesíteni tudja ilyen módon azon előírásokat, amelyeket ő megkíván az adott területek tekintetében.

Az ellenőrzést ugyanúgy végzi mindegyik terület tekintetében alapfeladataként a természetvédelmi őrszolgálat, mely a nemzeti park igazgatóságok működésében szolgál, ahogy eddig is, akár övéké a terület vagyongazdálkodásban, akár nem. Körülbelül ennyi, köszönöm.

Újabb hozzászólások

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még bárkinek ezzel kapcsolatban bármi véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Megkérdezem, hogy bármelyik vendégnek esetleg van-e az általános vitában véleménye. *(Dr. Halmos Gergő jelentkezik.)* Meg kell szavaztatnom! Halmos Gergő, a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület igazgatója kér szót. A házszabály szerint csak úgy adhatok szót, ha a bizottság ezt támogatja. Megkérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e, hogy dr. Halmos Gergő úrnak szót adjunk a vita ezen szakaszában. Kérem, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag döntött a bizottság. Köszönöm szépen. Dr. Halmos Gergő.

DR. HALMOS GERGŐ igazgató (Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen. Menjek a mikrofonhoz?

ELNÖK: Igen, legyen szíves mikrofonhoz fáradni, hogy a jegyzőkönyvben rögzítve legyen.

DR. HALMOS GERGŐ igazgató (Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület): Köszönöm szépen a szót. Nem szeretném hosszan rabolni a bizottság idejét. Megtiszteltetés számomra, hogy elmondhatom röviden a véleményünket ezzel a törvénytervezettel kapcsolatban.

A törvénytervezet előzménye óta követjük nyomon ezt a folyamatot, amely a mostani tervezethez vezetett és már többször kifejtettük aggályainkat vele kapcsolatban. Elsősorban az elhangzott aggályokat lehetne felsorolni. Egyrészt azt, hogy a törvénytervezet indoklását nem tartjuk elégségesnek a törvénytervezet által javasolt módosításokhoz képest. Tehát nem látjuk azokat az okokat, az egységesítést nem látjuk igazából olyan szempontnak, ami miatt az állam természetvédelmi intézményrendszerétől a vagyongazdálkodási jogokat át kellene rakni a Földalaphoz, mint a törvénytervezet ezt több ponton is, többféle folyamat kapcsán is javasolja. Illetve a törvénytervezetben nemcsak az elhangzott kisajátításokkal, illetve új vásárlásokkal kapcsolatos vagyongazdálkodási jogokról van szó, hanem általánosságban az összes állami földterület kapcsán a már létező vagyongazdálkodási szerződések felbontásáról rendelkezik ez a törvénymódosítás. Utána egy számunkra eléggé bizonytalannak tűnő módszerrel próbálja azt biztosítani, hogy visszakerüljön azokhoz az állami szereplőkhöz az adott földterület, ami számukra a működésükhöz szükséges, körülbelül így fogalmazva a törvénytervezetben, hogy az a vagyongazdálkodási jog fogja megilletni például a természetvédelmi intézményeket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a feladatát ellássa. Ezt mi eléggé szélesen értelmezhető szabálynak tekintjük, akár igen jelentős területek el is kerülhetnek a vagyongazdálkodótól, vagy nyilván a másik irányba is nyithat ez egy lehetőséget, de nagyon széles az értelmezési skálája ennek a javaslatnak.

Általánosságban a véleményünket eljuttattuk a bizottságnak, a miniszter úrnak is megírtuk, tehát az összes paragrafus tekintetében próbáltuk elemezni azokat, amik a természetvédelmi célokat érintik, mert természetesen nemcsak ilyen paragrafusok vannak benne, de mi ezekkel foglalkoztunk. Úgy gondoljuk, szinte mindegyik esetében kétséges, hogy ez természetvédelmi szempontból ne negatív lenne, ezért azt kértük, javasoltuk, hogy ezeket a módosításokat ne eszközölje az Országgyűlés, illetve ehhez kapcsolódóan bizonyos esetekben csak módosításokkal tegye meg ezt. De általánosságban a természetvédelmi intézkedéseket érintő javaslatokat nem tekintjük természetvédelmi szempontból megfelelőnek.

Köszönöm szépen, röviden ennyit szerettem volna elmondani. Írásban odaadtuk az anyagunkat, ha ezt ismerik, remélhetőleg pontosan lehet látni, hogy mik az aggályaink. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, igazgató úr. *(Dr. Szabó Marcel jelentkezik.)* Elnézést kérek, meg kell szavaztatnom. Dr. Szabó Marcel biztoshelyettes úr kér szót. Kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák a megszólalásának lehetőségét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk. Köszönöm. Szószóló úr!

DR. SZABÓ MARCEL az alapvető jogok biztosának helyettese: Igen Tisztelt Bizottság! Igen Tisztelt Elnök Úr! Nagyon röviden arra szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy igazából az a föld, amiről szó van, egyszer már volt egy alkotmánybírói eljárás tárgya. Tehát 1990 után úgy döntött az akkori magyar kormányzat, hogy a szétesett tsz-vagyonból, a szétesett állami gazdaságokból azokat a természetvédelmi területeket, amelyek értékesek, ki kell menteni és természetvédelmi vagyonkezelésbe kell adni. Ezt követően a kárpótlási igények kapcsán felmerült ezen földek felhasználása is. Amikor ezen földek felhasználása, mint probléma, mint kormányzati javaslat felmerült, az Alkotmánybíróság döntött ebben a kérdésben és azt mondta, hogy a természetvédelmi vagyonkezeléssel kapcsolatban elsődleges állami feladat, hogy a visszalépés ne történhessen meg. Tehát ez egy nagyon speciális, igazából a magyar Alkotmánybíróság történetében az öt legfontosabb határozatok egyike, amely környezetvédelmi szempontból a legfontosabb, és amely a visszalépés tilalmát mondja ki. Ilyen szempontból ez a fajta lépés, ami várható, pusztán minden természeti érdeket és célt félretéve nagyon hasonló eset ahhoz, mint amit 1992-ben tárgyalt az Alkotmánybíróság. Van egy intézményrendszer, amely szakapparátussal a természetvédelmi célok megvalósítását végzi és ebből a földek átkerülnek egy olyan intézményrendszerhez, amely nem ezzel a feladattal foglalkozik. Ezzel kapcsolatban egy problémás helyzet van és erre már tavaly decemberben felhívtuk egy állásfoglalással a figyelmet. Tehát ez az alapvető probléma.

A másik probléma, amiről kevésbé esik szó, hogy a nemzeti parkok vagyongazdálkodása nagyon jelentős részben a saját önfenntartásukból ered. Tehát ha azokat a földeket, amelyekből az önfenntartásuk egy jelentős része folyik, elveszük tőlük és egy másik gazdálkodó szervezet foglalkozik majd vele, kérdéses, hogy ez a gazdálkodásuk 20-30-40 százalékát kitevő pénzüsszeg, hogyan kerül a nemzeti parkokhoz. Tehát nemcsak arról van szó, hogy értékes területek, ahol tulajdonképpen bizonyos fajta mezőgazdasági művelés őrzi meg a biológiai sokféleséget, az, hogy lelegetik, megtrágyázzák az állatok és utána jönnek a kis erdei, mezei virágok ilyen, olyan, amolyan állatok, hanem más szempontból az is idetartozik, hogy a nemzeti park egyéb természetvédelmi céljait olyan módon valósítja meg, hogy azt a pénzeszközt használja fel rá, amelyet a földjei bérbeadásából sikerült begyűjteni. Ne felejtjük el, hogy a biológiai sokféleség megőrzése kapcsán nincs olyan, a biológiai sokféleség keretei közé tartozó növény vagy állat, amelynek a

megőrzését elsődlegesen Magyarországon ne a nemzeti parkok biztosítanak. Ezek egyfajta Noé bárkái, amelyek a túlélés garanciái. Ahhoz, hogy ezek működjenek, a nemzeti parkoknak is működniük kell. Tehát ennek kapcsán állásfoglalással hívtuk fel a figyelmet még tavaly decemberben ennek az átalakításnak a kockázataira, amelyet tisztelettel a bizottság tagjainak figyelmébe szeretnék ajánlani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szószóló úr, egyetlen egy kérdést hadd intézzek önhöz! A jelenlegi jogszabályi környezetben az alkotmányosság vizsgálatára a jövő nemzedékekért felelős ombudsmanhelyettesként önnek joga van. Megkérdezhetem akkor, hogy konkrétan alkotmányellenesnek tartja ezt a lehetséges intézkedést?

DR. SZABÓ MARCEL az alapvető jogok biztosának helyettese: Azt, hogy az intézkedés alkotmányellenes-e, az Alkotmánybíróság mondja ki. Hogy az alkotmányossággal kapcsolatos veszélyek vannak-e és ennek kapcsán esetlegesen az Alkotmánybírósághoz fordul-e, többek között az ombudsmannak áll jogkörében ezt a kérdést megvizsgálni. Azt szeretném mondani, hogy nyilvánvalóan elemeztük a jogszabályt jogi szempontokból és mi úgy látjuk, hogy a jelenlegi helyzet nagyon hasonló jogi konstrukciója szempontjából egy olyan helyzethez, amellyel kapcsolatban a '92-es alkotmánybírósági döntés azt mondta, hogy az a visszaélés tilalmába ütközik és alkotmányellenes. Jelen helyzetben ezt tudjuk mondani és erre szeretném tisztelettel felhívni mindazok figyelmét, akik ebben érintettek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Szeretném lezárni ezt a részét. Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr jelezte még hozzászólási szándékát. Megkérdezem, hogy lesz-e még esetleg ehhez hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs. Akkor alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr, de ombudsman úr elmondta lényegében azt, amire én is gondoltam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem az előadókat, hogy esetleg az elhangzottakra kívánnak-e reagálni. *(Ugron Ákos Gábor: Igen, röviden. Köszönjük.)* Tessék!

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Három dologra hívnám fel a figyelmet. Jelenleg is az NFA gyakorolja a tulajdonosi jogokat ezen területek tekintetében. Tehát nem vesszük el senkitől és adjuk az NFA-nak. Az NFA a tulajdonosjog-gyakorló, ő adja vagyonnevelésbe.

Másodikként szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az előterjesztés nem tartalmaz olyan jogszabály-változtatást, hogy elvonnánk a nemzeti park igazgatóságok vagyonnevelésében levő földeket. Szeretném ezt megerősíteni. Az előterjesztés nem tartalmaz ilyet.

A harmadik a költségvetési kérdés. A nemzeti park igazgatóságok a vagyonnevelésükben lévő vagy egyéb állami támogatásból, költségvetési forrásból biztosítják ezt. Arra is szeretném felhívni a figyelmet, mert nyilvánvalóan magam is jól ismerem a nemzeti park igazgatóságok költségvetési helyzetét, hogy nem egységes, hogy mindenki a vagyonnevelésében lévő területből finanszírozná a működését. Van költségvetési forrás, amelyből működnek. Van olyan nemzeti park igazgatóság, akinél több a vagyonnevelési tevékenységből származó bevétel, van, akinél pedig ez

elenyésző. A nemzeti park igazgatóságok természetesen egy állami szervezetrendszer részei, ahogy az ombudsmanhelyettes úr is felhívta rá a figyelmet, ezért lettek létrehozva és a kormánynak az a feladata, hogy tovább működtesse ezeket. A kormány célja, hogy tovább működjenek a nemzeti park igazgatóságok, ezért nincs és nem is értem, miért vetődik fel ilyen kérdés, hogy a nemzeti park igazgatóságok, főleg ezen jogszabály alapján, megszüntetésre vagy felszámolásra kerülnének.

Az előterjesztés, szeretném felhívni a figyelmet, a 2010. szeptember 1-je előtti vagyonekezelői szerződésekre vonatkozik. A nemzeti park igazgatóságoknak 2013 augusztusi vagyonekezelői szerződései vannak az NFA-val kapcsolatban. Ezen szerződéseket nem fogja érinteni ez a kitétel, amely a jogszabályban van. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a biztonság kedvéért szeretném rögzíteni a jegyzőkönyv számára arra, amit a helyettes államtitkár úr mondott, hogy én biztosan nem tulajdonosi jogokat mondtam, hanem következetesen vagyonekezelési jogokat, hiszen arról van szó. Nem azt vontuk kétségbe, hogy ki gyakorolja a tulajdonosi jogokat, hanem azt, hogy ki gyakorolja a vagyonekezelési jogokat. Egyébként a kodifikáció 4.§-ában itt van, ami a módosítás szerint azt mondja, hogy „a védett vagy a védelemre tervezett természeti területen működő igazgatóság vagyonekezelésébe” szövegrész helyett a „Nemzeti Földalapba” szövegrész kerül. Ez azt jelenti, hogy az aggály, amit itt elhangzott, véleményem szerint megállja a helyét, hiszen nemzeti parkok vagyonekezelésében lévő területek mennek el, a tulajdonjogokról nem esett szó, azt nyilvánvalóan eddig is az NFA kezelte.

A módosító indítványok tárgyalása

Azt hiszem, a vita ezen szakaszát lezárhatom. Meg kell nyitnunk a második szakaszt, amikor a benyújtott módosító indítványok megvitatására, illetve a bizottsági módosító javaslatok benyújtására kerülhet sor. Kérem az előterjesztőt, hogy a benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban elsőként jelezze, hogy a szaktárca vagy a kormány véleményét fogja elmondani, illetve kérem, hogy a benyújtott módosító indítványokról az álláspontjukat megosztani velünk szíveskedjenek.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tekintettel arra, hogy a kormány még nem tárgyalta az előterjesztéseket, tárcavéleményt mondunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha jól értelmeztem a módosító indítványokat, kétszer kell szavazni és két összevonásról volt szó. Több módosító indítvány is érkezett, nem mindegyiket a mi bizottságunknak kell tárgyalni. Első pontban meg kell tárgyalnunk az Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők módosító indítványának pontjait, amelyet az 1. pontban találunk meg. El kell mondanom, hogy az első szakaszban ismertetett módosító indítvány tartalmilag teljes mértékben összefügg az 1., 5. és 10. pontokkal. Ez azért fontos, mert gyakorlatilag a vagyonekezelési jog elvételét célozza. A második részben Bencsik János alelnök úr módosító indítványát kell tárgyalnunk, amely elhagyó rendelkezésként összefügg a benyújtott módosítás 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. és 11. pontjaival. Ezen két szavazást kell megejtenünk. Elsőként a szaktárca képviselőinek álláspontját kérdezem, az 1. pontról és a hozzá kapcsolódó pontokról mi a tárca álláspontja.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elsőként Ikotity István és Sallai R. Benedek javaslatának megtárgyalásáról van szó, amely, mint elmondtam, az 1., 5. és 10. módosító indítványokkal együtt kerül megtárgyalásra. Megkérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy szíveskedjen átvenni az ülés vezetését.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Szeretném előterjesztőként elmondani, mint azt a korábbi vitában is elmondtam, hogy véleményem szerint alapvetően veszélyezteteti Magyarország természetvédelmi intézményrendszerének feladatait, veszélyezteteti a jogszabálytervezet hazánk természeti öröksége megőrzésének célkitűzéseit. Emiatt ellentétben van az Alaptörvényben vállalt kötelezettségekkel, ezért gyakorlatilag elhagyó intézkedéssel javasoltuk módosítani Ikotity István képviselőtársammal az összes olyan intézkedést, amely a vagyonkezelési jogokat a védett területek esetében a nemzeti parkoktól áthelyezné az NFA-hoz. Kérem a bizottság tagjait, hogy ezen indítványainkat támogatni szíveskedjen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdem, hogy a módosítóval kapcsolatban merül-e fel kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Szavazásra teszem fel. Kérem, hogy aki támogatja a módosító indítványt és azt elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Senki sem jelentkezik.)* Aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Négy tartózkodás, tehát a módosító indítványt a bizottság elfogadta.

A 2. pontban Bencsik János képviselő úr módosító indítványáról beszélünk. Kérdezem a tárca álláspontját, hogy Bencsik János képviselő úrnak a 2. pontban foglalt módosítóival, illetve a 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9. és 11. pontokkal kapcsolatban mi a szaktárca álláspontja?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): A szaktárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek adom meg a szót.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Könnyű helyzetben vagyok a módosító indítvány indoklásával kapcsolatban, hiszen a Magyar Madártani Egyesület vezetője, továbbá Szabó Marcel szószóló úr valójában a módosító indítványom indoklásának lényegét ismertette.

Egyetlen egy szempontot szeretnék még mindannyiunk szíves figyelmébe ajánlani. Az elmúlt években megítélésem szerint jelentős pozitív irányú elmozdulás történt a nemzeti parkok tevékenységében mind szakmai, mind vagyongazdálkodási szempontból. A korábbi zárt, kifejezetten a természetvédelmi szakmai szempontok

érvényesítésére vonatkozó gyakorlatuktól elmozdultak és sokkal nyitottabbá tették a nemzeti parkokat a látogatók számára. Valójában a természetvédelem mellett egy olyan közhasznú feladat irányába mozdultak el, amely összefüggésben van a nagyobb társadalmi közösségek szemléletformálásával is. Elfogultságomat is el kell mondanom, mint gyermekeket nevelő szülő is pozitívan értékelem azt, hogy az élménynyújtás irányába mozdultak el. Ehhez a tevékenységhez volt szükség egyrészt az európai uniós forrásokhoz való hozzáférés biztosítására, amelyet az előző időszakok kormányai rendelkezésre bocsátottak e fontos közhasznú feladat elvégzéséhez, másrészt a nemzeti parkok vagyongazdálkodásában lévő területek hasznából származó bevétel az, amely ezt a fajta sokkal nyitottabb és közhasznú tevékenység végzését tudja garantálni és biztosítani. Készségesen elhiszem azt, hogy a kormányzat a továbbiakban is a mindenkori költségvetés terhére fontosnak fogja ítélni a nemzeti parkok természetvédelmi feladatainak szakszerű elvégzését, másrészt pedig továbbra is biztosítani fogja azt a nyitottságot, amely egyre nagyobb mértékben teszi lehetővé ezen parkok látogathatóságát, élményeknek a biztosítását és ezzel együtt a szemléletformálásban betöltött pozitív szerepét.

Ugyanakkor az itt tárgyalt törvényjavaslat nem tartalmazza azokat a garanciális szabályokat, az eddigi vita alapján sem tudom azt mondani, hogy tartalmazza azokat a garanciális szabályokat, amelyek a vagyongazdálkodási jogok Nemzeti Földalapkezelőhöz történő átcsoportosítását követően a nemzeti parkok általam ismertetett tevékenységét megfelelő színvonalon tudják majd szolgálni. Tartalmazza a törvénytervezet ugyan azt, és itt elhangzott a minisztérium részéről is, hogy ha a nemzeti park kéri a terület vagyongazdálkodásba történő visszaadását, akkor a Nemzeti Földalapkezelő teljesíteni fogja ezt a kérést, de ez azért az én olvasatomban nem törvényi garanciális feltétel. El tudok képzelni olyan helyzetet, amikor a nemzeti park vezető testülete, bár szakmailag természetvédelmi szempontból fontosnak tartaná a szóban forgó területek vagyongazdálkodásba történő visszakérését, más okoknál fogva mégsem fogalmazza meg a Nemzeti Földalapkezelő irányába ezt a kérését. Azt gondolom, hogy amíg ezek a garanciális szabályok nincsenek kellőképpen kimunkálva, szerencsésebb, ha a jelenleg hatályos jogszabályi feltételek maradnak érvényben és annak megfelelően a nemzeti parkok végzik a vagyongazdálkodási szerződés keretében rájuk bízott természetvédelmi feladatok elvégzését.

Nagyon óvatosan és nagyon diplomatikusan igyekeztem fogalmazni. Csak remélni és hinni merem, hogy azok a szélesebb sajtónyilvánosság előtt is megfogalmazott kormányzati, szakminisztériumi megnyilvánulások, amelyek a természetvédelmi területek legalább jelenlegi szinten történő megóvását, hasznosítását, kezelését ígérik, betartásra is kerülnek.

Egyetlen egy dolgot emelnék ki még. A nemzeti parkok a Natur-parkokkal együttműködve, a területükön érintett önkormányzatokkal való együttműködés keretében jelentős mértékben hozzájárulnak a helyi gazdaságok színes szövetének kialakításához is. A gazdasági haszonvétel nagyon helyes konzervatív politikai, társadalmi és gazdasági elvárás a természetvédelmi területek kezelői irányába, az elvárás, hogy a természeti erőforrások hasznosításából közjavak is előállításra kerüljenek, az elmúlt években érvényesülni látszik. Tehát a helyi gazdaságok színes szövetébe beilleszkedtek a nemzeti parkok is. Erre is érdemes odafigyelni, amennyiben területek kerülnének ki a garanciális feltételek hiányában, akkor ez a fajta helyi gazdaságfejlesztési, gazdaságkoordinációs szempont is sérülhet ebben az esetben. Tehát azért fogalmaztam meg az indítványomat, hogy amíg ezek a garanciális feltételek és szabályok nem állnak rendelkezésre, amíg az érintett szakmai szervezetekkel, társadalmi szervezetekkel megvitatásra nem kerülnek, addig maradjon a jelenlegi szabályozási állapot. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Nagyon rövid leszek, csak szeretném megindokolni a szavazásom.

Az előbb is tartózkodtam, most is tartózkodni kívánok. Kétfajta szempont jelenik meg. Mindegyikre érvek pro és kontra hangoztak el. Alapvetően az lenne az eldöntendő kérdés, hogy a törvénynek előreláthatólag mik lesznek a következményei. Meggyőződésem szerint ebben a kérdéskörben alapjában véve alkotmányos kérdés van. Ez az alkotmányos kérdés, úgy gondolom, el fog dőlni. Azt kell majd mérlegelni, ha eljut az Alkotmánybíróságig, és valószínűleg eljut odáig, hogy valóban csökken-e a törvény következtében vagy fenyeget-e ezzel ez a törvény, hogy csökken a természetvédelmi lehetőség vagy sem. Ebben a vita során most nem tudok dönteni, ezért tartózkodok a szavazásnál.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit hadd reagáljak dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr szavaira, hogy a magam részéről a szavazásomat nem pusztán a jogszerűség és az alkotmányossági vizsgálat alapján, hanem messzemenőig a jó erkölcs alapján kívánom megtenni és véleményem szerint ezen jogszabály azzal, amit a nemzeti parki védett területtel tesz, messzemenőig a következő generációkkal szembeni jó erkölcsnek vét. Ezért és így szavazok.

A módosító indítvánnyal kapcsolatban meghallgattuk az előterjesztői véleményt. Ezért kérem a bizottság tagjait, hogy aki Bencsik János képviselő úr módosító indítványát, amely a 2. pontban került megfogalmazásra és összefügg a 3., 4., 5, 6., 7, 8., 9. és 11. ponttal is, támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Kérem, hogy aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Két tartózkodás. Nagyon szépen köszönöm a bizottság lelkiismeretes döntését a módosító indítványokkal kapcsolatban. Nyilvánvalóan az ügy megy a maga útján tovább.

Megkérdezem a bizottság tagjait a hárszabály rendelkezésének megfelelően, hogy van-e saját módosító indítványa, a bizottság kíván-e ilyen benyújtani. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy erre irányuló indítvány nincs.

Így megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Elsőként megkérdezem a bizottság tagjait, hogy lezárhatom-e a részletes vitát. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

Másodsorban megkérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadja-e és benyújtja-e a részletes vitát lezáró jelentést. Kérem, hogy aki elfogadja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Kérdezem, hogy ki szavaz nemmel. *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodás.

Mindenkit szeretnék tájékoztatni, hogy a hárszabályi rendelkezésnek megfelelően, ha a kormány álláspontja mégis marad az eredeti, kisebbségi vélemény elmondására csak akkor van lehetőségünk, ha nem támogatjuk, emiatt kellett a tartózkodni.

Kérdezem a bizottságot, hogy a hárszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni a bizottsági jelentés Országgyűlés ülésén történő ismertetésre. Manninger Jenő képviselő úr? *(Manninger Jenő: Igen.)* Kérdezem a bizottságot, hogy elfogadja-e Manninger Jenő képviselő urat a többségi vélemény elmondására az Országgyűlésben. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatjuk.

Miután volt olyan bizottsági tag, aki nem szavazott igennel, kérdezem a bizottság kisebbségben maradt tagjait, hogy a hárszabály 117. §-ának (2) bekezdése

alapján kívánnak-e kisebbségi véleményt előterjeszteni. Én a magam részéről kívánok. Megkérdezem, hogy kíván-e esetleg valaki csatlakozni vagy megosztani az időt. *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Akkor megosztjuk... *(Közbeszólás.)* De nem szólt hozzá a vitában, nem volt kisebbségi véleménye, így nem lehet. Akkor maradok egymagam.

Ezúton tisztelettel megköszönöm az előterjesztő képviselőinek a jelenlétét, a vitában való részvételét és ezt a napirendi pontot lezárom. Harminc másodperc szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

Tisztelt Bizottság! A tíz napirendi pontból a negyedik megtárgyalását kezdhethjük meg. Tehát kérem, hogy a munka hatékonysága érdekében folytassuk a bizottsági ülést.

A negyedik napirendi pontban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatására kérem a bizottságot, amely a tisztelt Ház előtt a T/3755. szám alatt van. A részletes vitát a házszabály 44. és 45. §-a alapján folytatjuk le, mint a vitához kapcsolódó bizottság. Ezúton szeretettel köszöntöm újfent Ugron Ákos helyettes államtitkár urat, köszönjük, hogy maradt a körünkben, Andréka Tamás főosztályvezető urat és Szabó Ferenc főosztályvezető urat, a Földművelésügyi Minisztérium munkatársait. Megnyitom a részletes vita első szakaszát a házszabály 44. §-ának (1) bekezdése alapján, hogy megvizsgáljuk, az Alaptörvényből eredő követelményeknek megfelel-e. Megkérem az előterjesztőt, hogy legyen szíves, amennyiben szándékában áll, ismertetni a jogszabály-módosítást, illetve beajánlani a bizottságnak, ha erre van igénye.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm. Egészen röviden. Az erdőtörvény módosítása alapvetően az európai uniós rendeletnek való megfelelést ülteti át a magyar jogrendbe, ahogy az expozéban is az államtitkár úr ezt kifejtette. Ez a fő cél és a módosítás erre vonatkozik. Ez egy EU-s követelmény Magyarország számára és ezt szeretnénk teljesíteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában az előterjesztéshez. *(Varga Gábor jelentkezik.)* Varga képviselő úr!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/3755. számú törvényjavaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a házszabály 48. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Az Európai Uniónak a fát és fatermékeket piaci forgalomba bocsátó piaci szereplők kötelezettségének meghatározásáról szóló 2010. október 20-ai 995/2010. európai parlamenti és tanácsi rendelete jelentősen érinti az erdészeti ágazatot, illetve igazgatást is. A rendelet az Unió belső piacára kerülő faanyag származásigazolási rendszerének kidolgozását követeli meg az illegális fakitermelés hatékonyabb visszaszorítása, így az erdőgazdálkodás fenntarthatósága érdekében. A törvényjavaslat az Európai Unió jogának való megfelelés érdekében az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény egyes rendelkezéseit módosítja és egészíti ki. A bizottság támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy van-e más képviselői vélemény, hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, felkérem dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy egy pillanatra szíveskedjen átvenni az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak. Parancsoljon!

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A frakciónk álláspontját szeretném ismertetni a bizottsággal.

A jogszabály-módosítás alapvető motivációjával, az EU-s jogharmonizációs tevékenységekkel egyet tudunk érteni. Kiemelkedőnek tartjuk, hogy minden eszközzel lépni szükséges az illegális fakitermelés érdekében és azt nagyon nagy társadalmi-gazdasági problémának tekintjük. A megvalósításhoz minden eszközt szívesen támogatnánk. Mindazonáltal jó néhány olyan kiegészítő szakasz van az erdőtörvényben, amelynek módosítását ehhez hasonlóan nagyon fontosnak tartanánk. Ezért nyújtottunk be módosító indítványt annak érdekében, mert véleményünk szerint az erdővagyonnal való gazdálkodás még inkább szolgálhatja a jogszabályalkotó céljait, amennyiben átláthatóbbá és követhetőbbé teszi az erdőtervezést és az erdőtervezéssel kapcsolatos szakhatósági munkát. Emiatt nyújtottunk be módosítókat, amelyek elfogadása esetén tudjuk támogatni a jogszabályt, egyéb esetben pedig passzív tartózkodással kell hogy kifejezzük azt, hogy a célokkal egyetértünk, viszont más eszközöket is szükségesnek tartunk a célok megvalósításához. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Visszaveszem az elnöklést. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bármi más vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Jelenleg nem, köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A részletes vita ezen szakaszát lezárom.

Áttérünk a második szakaszra, a benyújtott módosító indítványok megvitatására, illetve a bizottsági módosító javaslat esetleges benyújtására. Megkérem az előterjesztőt, jelezze, hogy a szaktárca vagy a kormány álláspontját közli-e.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudunk közölni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy két szavazásra lesz szükség. Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők két indítványt nyújtottak be. Mindkettőről egymástól függetlenül kell szavoznunk. A 2. pont a 3. ponttal függ össze, a 4. pont pedig nem függ össze semmivel, teljesen önálló. Mindkét

indítvány egyértelműen az átláthatóságot és a nyilvánosabb erdőtervezést célozza. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a szaktárca támogatja-e a módosító indítványokat.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Kicsit, ha pontosíthatnánk! Melyikről beszélünk?

ELNÖK: Amit elsőként tárgyalunk, a 2. és 3. pontban benyújtott módosító indítvány.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
A 3755/4. vagy 5-ös? Bocsánat, nekem így van a szám. *(Elnök: Az 5-ös.)* Megértettem, köszönöm. Ezt a módosító javaslatot a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményüket. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e a módosítással kapcsolatban kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután kifejtettem előterjesztőként írásban az indoklásomat, azt kiegészíteni nem kívánom. Szavazásra teszem fel a módosító indítványt. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja a módosító indítványt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három tartózkodással a bizottság nem javasolta elfogadásra a módosító indítványt.

A 2. pontban szintén Ikotity István és Sallai R. Benedek indítványát tárgyaljuk, amely a T/3755/4. számon van. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e a módosító indítványt.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Igen, köszönjük. Támogatjuk a módosító indítványt, ez egy újabb eszközt ad a hatóságnak, és köszönjük az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A mai nap a meglepetések napja a bizottságban. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés a módosítással kapcsolatban. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Előterjesztőként az indoklásban kifejtettem a véleményemet, ezért kiegészíteni nem kívánom. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki a módosító indítványt támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Egyben kérem a bizottság munkatársait, hogy valami pezsgőt szedjenek elő *(Derűtség.)*, mert ilyen még nem volt, mióta én itt vagyok. Köszönöm szépen.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a bizottság kíván-e önálló módosító indítvánnyal élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs jelentkezés.

Így a részletes vita utolsó szakaszát nyitom meg. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a részletes vitát lezárjam, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag egyetértünk.

Kérem a bizottság tagjait, hogy amennyiben támogatjuk a részletes vitáról szóló jelentés benyújtását és elfogadását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy három tartózkodás.

Köszönöm szépen az előterjesztő részvételét.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a többségi vélemény Országgyűlésen való képviselőre Varga képviselő urat meghatalmazzák-e. Kérem, hogy aki felhatalmazza, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megkérdezem a meg nem szavazó képviselőtársaimat, hogy kisebbségi véleményét kívánják-e előadni. Nem vettek részt

a vitában (*Heringes Anita: Csak te!*), egyedül én mondtam véleményt. Azt hiszem, nem fogok ezzel élni, de rögzítsük, hogy igen és majd visszalépek. Ezzel a bizottság ezen napirendi pontját megtárgyalta és lezárom a negyedik napirendi pontot.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

Következik az ötödik napirendi pont, a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat részletes vitája, amely a parlament informatikai hálózatában T/3754. számon érhető el. A Földművelésügyi Minisztérium képviseletében szintén Ugron Ákos helyettes államtitkár úr és Szabó Ferenc főosztályvezető úr marad az előterjesztő képviseletében. A bizottsági napirendenként, pontról pontra minden alkalommal szeretettel köszöntöm önöket. Megnyitom a részletes vita első szakaszát. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönjük, különösebben nem, technikai előterjesztésekről van szó.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ebben az esetben kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. (*Heringes Anita jelentkezik.*) Heringes Anita képviselő asszony.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm a szót. A törvényjavaslat eredeti célja szerint a hivatásos vadászok számára nem kerül kötelező jelleggel előírásra a felsőfokú végzettség. Viszont véleményünk szerint vannak olyan különleges vadászterületek hazánkban, amelyeknél a megfelelő vadgazdálkodás, takarmányozás, valamint a vad élőhelyének szakszerű védelme miatt különösen szükséges a lehető legnagyobb tudással bíró hivatásos vadász alkalmazása. A természetvédelmi és szakmai szervezetek véleménye szerint is ez így van. Éppen ezért ilyen esetekben nem megengedhető a szükséges képesítési követelmények csökkentése véleményünk szerint. Úgyhogy ezen ok miatt előreláthatólag nem támogatja majd a frakciónk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Megkérdezem, hogy van-e más bizottsági tagnak véleménye. (*Senki sem jelentkezik.*) Megérem dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy egy pillanatra szíveskedjen átvenni a levezetést.

(*Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.*)

ELNÖK: Megadom a szót az elnök úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm a szót. Előzetesen, tekintve hogy ma már a meglepetések sokasága ért, nem kívánok állást foglalni, hogy fogjuk-e támogatni, mert az is lehet, hogy minden további nélkül. Varga képviselő úr albizottsági elnökként ma délelőtt egy szakmai egyeztetést hívott össze, amit ezúton is köszönünk és ott már volt alkalmunk az előterjesztő egy másik képviselőjével, Bitay Márton Őrs államtitkár úrral egyeztetni erről. Mint a magam részéről elmondtam, a célkitűzéseivel többségében egyetérttek, szakmai módosítókat javasoltam. Nyilvánvalóan egyetértünk a vadgazdálkodási ütemtervek meghosszabbításával. Azt gondoljuk, hogy a polgári törvénykönyv azon alkalmazása, amely a kölcsönös teherviselést írja elő a károkozásban, szintén támogatandó és szükséges. Nem

értettünk egyet a kodifikált szöveg megvalósításával, mert véleményünk szerint az új Ptk.-t nem megfelelően ültette át.

Ezen kívül tényleg a konstruktivitás talaján maradva szeretném elmondani azt, hogy a felsőfokú képesítésű fővadász alkalmazásának eltörlését a vadőrök területéhez való viszonyítása alapján, tehát a régi szabályozással kapcsolatban nem látjuk szakmailag indokoltnak. Nyilvánvalóan fenntartom azt, hogy a kormányzatnak saját hatásköre, hogy hogy kívánja ellátni. Mi látunk aggályokat azzal kapcsolatban, hogy a több száz vadgazdálkodási mérnök elhelyezkedésére és munkaerő-piaci esélyeire ez a rendelkezés hogyan lesz hatással. A vadgazdálkodás jelen pillanatban, mint ezzel a legtöbb szakember egyetért, szaktudás- és innovációhiánnyal küzd, miközben 20 milliárd bevallott árbevétel termel és több ezer családnak ad megélhetést. A hivatásos szakemberek dolga lenne a helyes állománykezelés, a csökkenő apróvadállomány segítése és a nagyvadállomány szabályozása, a közel két és fél milliárdra tehető bejelentett vadkárok mérséklése, a vadhús-kihozatal erősítése, a lakott területeken megjelenő vad kezelése s a többi. Mindamellet most már a közös agrárpolitika zöldítési programjában is hasznos lenne, ha magasabb képzettségű, vadbiológiát jobban ismerő vadőrrel, vadgazdálkodóval teremthető meg a lehetőség az együttműködésre. Ezen okok miatt, egyetértve a kormányzat azon szándékával, hogy minőségi és ne mennyiségi vadgazdálkodás valósuljon meg, valamint miután a minőségi vadgazdálkodás nemcsak vadgazdálkodási érdek, hanem összetársadalmi érdek is, arra teszünk javaslatot, hogy a felsőfokú végzettségűek kötelezettsége a korábbi jogszabálynak megfelelően megmaradjon. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Visszaveszem. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy bárkinek más véleménye van-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Igen, köszönjük. Röviden mind a kettőre. A felsőfokú végzettségű hivatásos vadász előírásával kapcsolatban egyetértünk az elnök úrral, ugyanakkor szeretnénk, hogy ezt a lehetőséget helyi szinten dönthessék el az erre jogosultak. Ezért került ki, nem azért, hogy ne kerüljenek alkalmazásra felsőfokú hivatásos vadászok. Ugyanakkor a természet annyira más külön-külön helyeken, hogy helyben tudják eldönteni az ottani szakemberek, hogy tényleg szükség van-e felsőfokú hivatásos vadászra vagy nincs, vagy esetleg akár többre. Ezt a döntést jelenlegi előterjesztésünk szerint így a helyi szintre tudnánk elhelyezni és a hatóság dönthetné el, hogy hol van kötelezően előírandó és hol nem szükséges.

A másik előterjesztés az „állatfaj egyede” vagy „állat által okozott kár” megfogalmazással kapcsolatos. Azért használtuk az „állat által okozott kár” megfogalmazást, mert a Ptk. jelenleg így fogalmaz, ezt a koherenciát akartuk ezzel megteremteni. Egyértelmű legyen ilyen esetekben a fogalomhasználat. A vadgazdálkodásról szóló törvény egyébként többféle módon fogalmaz, nem egységes e tekintetben. Itt azért használtuk így, hogy a jogkövetés megfelelő lehessen. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy a képviselők közül van-e valakinek hozzászólása. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Így

gyakorlatilag a részletes vita ezen szakaszát lezárhatjuk és áttérünk ezzel a második szakaszra, amely a benyújtott módosító indítványokat javasolja megvitatásra, illetve bizottsági módosító javaslat benyújtására kerülhet sor. Kérem az előterjesztőt, jelezze, hogy a szaktárca álláspontját képviseli-e vagy kormányálláspontot.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Igen, tárcaálláspontot tudunk képviselni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Két módosító indítványról kell szavoznunk. Egyik Ikotity István és Sallai R. Benedek módosító indítványa a már említett felsőfokú végzettségűek igénybevételéről. Azt gondolom, szakmai vita nincs közöttünk. Nyilvánvalóan azt feltételezem, hogy a kormányzatnak feladata az, hogy bízson és higgyen a saját szakhatósági intézményhálózatában, ez nekem nem feladatom ellenzéki képviselőként, ebből adódóan egyetértve szakmailag a módosító indítvánnyal, kiegészíteni nem kívánom, korábban elmondtam a véleményemet ez ügyben. Kérem, hogy a tárca álláspontját ismertesse.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Megelőlegeztem az előbb, ilyen módon, ahogy elmondtam, nem támogatnánk ezt.

ELNÖK: Rendben, köszönöm. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki a módosító indítványt támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja a módosítást? *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással nem támogatta a bizottság.

A második módosító indítványban Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők a törvényjavaslat 3. §-át javasolták módosítani terminológiailag. Csak annyi kiegészítést adtunk, hogy a végrehajtási rendelkezésből vettük a szakmai terminológiát. Mindemellett biológiai értelemben is pontosabbnak tűnt így. Nyilvánvalóan nem az a lényeg, hogy miből épült a templom, hanem az, hogy hogy imádkoznak benne. Ettől még lehet tökéletes a végrehajtás, szerintem szakmailag a módosítással pontosabb. Megkérdezem a tárca képviselőjét, hogy támogatja-e.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Ahogy elmondtam, ezt nem támogatnánk a jelzett okok miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Korábban elmondtam az indokaimat. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja az indítványt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Kérem, hogy aki nem támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egy nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással és 1 ellenszavazattal elvetette a bizottság ezt az indítványt.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a bizottság kíván-e önállóan módosító indítványt benyújtani. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy erre irányuló jelzés nem érkezett, ebből adódóan megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát, amelyben a bizottság dönt a részletes vita lezárásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, támogatják-e, hogy a jogszabály részletes vitáját lezárjuk. Kérem, kézfeltartással jelezze, aki támogatja! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

A bizottság dönt a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról. Kérem a bizottságot, hogy aki elfogadja a részletes vitát lezáró jelentést, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat.

Kérem, hogy aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 tartózkodással a bizottság elfogadta a jelentést.

Kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni, aki a bizottsági jelentést az Országgyűlésben ismerteti. Varga képviselő úrra érkezett indítvány. Kérem, hogy aki támogatja Varga képviselő úr által a többségi vélemény közlését, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

Jelezni szeretném, hogy a bizottság kisebbségben maradt tagjai a 117. § (2) bekezdése értelmében kisebbségi véleményt tudnak mondani. Megkérdezem Heringes Anita képviselő asszonyt, hogy kíván-e kisebbségi véleményt mondani.

HERINGES ANITA (MSZP): Ha kívánsz szólni, akkor megosztva, ha nem, akkor én.

ELNÖK: Akkor jelzem, hogy megosztva az időkeretet későbbi egyeztetés alapján Heringes Anita és Sallai R. Benedek kisebbségi véleményt mond.

Ismét megköszönöm az előterjesztő részvételét és a napirendi pontot lezárom.

A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

Következik hatodik napirendi pontként a halgazdálkodásról, a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/3785. számon érhető el a parlament informatikai hálózaton és a részletes vitát a házszabály vonatkozó szakaszai alapján folytatjuk le. Ezúttal is tisztelettel köszöntöm a helyettes államtitkár urat, Andréka Tamás főosztályvezető urat és Udvari Zsolt főosztályvezető urat. Megnyitom a részletes vita első szakaszát a házszabályi rendelkezéseknek megfelelően. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a jogszabályjavaslatot kívánja-e bemutatni a bizottságnak.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm. Az expozén túl, ami elhangzott, nem kívánunk további nyilatkozatot tenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Varga Gábor jelentkezik.)* Varga képviselő úr!

VARGA GÁBOR (Fidesz): Amennyiben a bizottság támogatja, írásban tenném a többségi véleményt... *(Az elnök nemet int.)* Nem? El kell mondanom. *(Elnök: Igen.)* A halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény módosításáról szóló T/3785. számú törvényjavaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a házszabály 44. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A halgazdálkodás és a hal védelméről szóló 2013. évi CII. törvény tartalmában, alapkoncepciójában jelentősen eltér a korábbi ágazati törvényben foglaltaktól. A koncepcionális váltás elsősorban a halállomány megújulni képes természetes erőforrásként előtérbe helyezett értékében és védelmében, valamint rekreációs tevékenységként a horgászat halászattal szembeni előnyben részesítésében jelentkezett. Az új törvény meghatározó részei 2013. szeptember 1-jével léptek hatályba. A jelen törvényjavaslatban megfogalmazott módosításokat elsősorban az azóta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatai, másodlagosan az előterjesztő által

képviselt új törvény eredeti alapkoncepciójának kiteljesítését célzó halgazdálkodási szakmai célkitűzések indokolják. A bizottság támogatja a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, van-e más vélemény a vita ezen szakaszában. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérem dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy egy pillanatra vegye át az elnöklést.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Pártunk is *(Derűtség.)* megvizsgálta a halgazdálkodásról és hal védelméről szóló törvény... Azért mert kicsi, még az! *(Derűtség.)* ...módosításáról szóló törvényjavaslatot. Számunkra kicsit meglepő, bár politikailag érthető az, hogy az ellenzéki pártok is teljes támogatásról biztosítják ez ügyben a parlamentet. Nekünk picit aggályos az, hogy a természetes vízi halászat megszűnéséhez vezethet gyakorlatilag ez a módosítás, az értékesítéssel kapcsolatban merül fel bennünk az aggály, hogy a természetes vízi halászatra milyen hatással lesz. Leginkább két dolog miatt merült fel ez az aggály. Az egyik az, hogy nem lesz-e olyan hatása esetleg, hogy miután a magyar gasztronómiai ételkínálatban legtöbb esetben a természetes vízi halak előtérbe kerülése az ízvilága miatt lényegesen jobb, mint a tőgazdaságból származóké, ezért az orvhalászat erősödésével járhat a jogszabály elfogadása.

Másodsorban megvizsgálva a halfogási statisztikákat, azt állapítottuk meg, hogy korábban a sporthorgászat és a természetes vízi halászat esetleges együttes alkalmazása nem okozta a halfauna csökkenését, tehát más okokra lehetett visszavezetni ezeket a folyamatokat. Jelen pillanatban azt látjuk, hogy az lenne a jó, ha a természetes vízi halászat szakszerű, sokkal részletesebb szabályozás és egy jobb végrehajtás valósulhatna meg és a lehető legtöbb helyen a természetes vízi halászatnak lenne létjogosultsága. Ennek kiemelt szerepe lehetne a nagyméretű planktonelvők, adventív fajok vízből való eltávolításában. Emiatt vannak fenntartásaink a jogszabállyal kapcsolatban. Első olvasatra nagyon a sporthorgászati célú hasznosítást helyezi előtérbe. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést és szót kérek.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen a szót. Dr. Turi-Kovács Béla alelnök úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ezúttal jelentős mértékben egyetérték azzal, amit az elnök úr elmondott. Nevezetesen az a helyzet, hogy ha a halászatot teljes egészében kizárjuk a halgazdálkodásból, ez nézetem szerint hosszabb, sőt már középtávon is vissza fog ütni. A sporthorgászat, amely nagyon sok embernek kedvtelése, nem keverhető össze nézetem szerint a halászattal, azzal a tevékenységgel, amely nemcsak egy ősi tevékenység, hanem kifejezetten megvan az a fajta szabályozó jellege, ami a sporthorgászattól nem várható el. Egészen más szempontok érvényesülnek. Ezért azt gondolom, hogy az egész halgazdálkodásra vonatkozó törvényt nem ártana átgondolni túl azon a módosítási részen, amelyet most tárgyalunk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Varga Gábor képviselő úr.

VARGA GÁBOR (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Az előbb említette, hogy ez a meglepetések napja az ön számára. Tegnap az én számomra is a meglepetések napja volt, amikor ellenzékiinek mondható hírportálokat olvasgattam és pont erről a törvényről értekezett egy újságíró, illetve a módosításról. Igenis támogathatónak tartotta. Ugyanúgy említette, hogy a természetes vizek halászata ezzel a módosítóval, illetve már a tavalyi törvénnyel gyakorlatilag háttérbe került. Viszont azt megemlítette, hogy akár a Tiszán ki lehet alakítani adott esetben, ahol esetleg ez a természetes halászati tevékenység, nem is tudom minek mondani, ősi mesterség megmarad, de igazából ő is azt mondta, hogy ez teljesen jó és támogatható. Ez számomra a meglepetés erejével hatott, hiszen a halászat a tógazdaságokban, amelyeknek ez a specialitása, megőrizhető. Azt tudom mondani, hogy azok a régi matulabácsis halászok már sajnos eltűnőben vannak, vagy el is tűntek már. A természetes vizek halászata alapvetően inkább az orvhalászat melegágya volt, most nem mondom azt ki, hogy mindenki számára. Úgyhogy mindenképpen ezt a törvényjavaslatot támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdés, felvetés. *(Senki sem jelentkezik.)* Miután nincs, megkérdezem az előterjesztőt, hogy a vitában elhangzottakra kíván-e reagálni.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Megtenném röviden, köszönjük szépen. Szeretném előrebozsítani, hogy azért ilyen a törvény, mert arra alapít, hogy a természetes vizekben a természetes folyamatok kapnak elsőbbséget. De a halászat belenyúl a természetes folyamatba. A természetes vizekben a nagyméretű, ipari halászatot ezért szorítjuk vissza. Megmarad az ökológiai halászat és megmarad az úgynevezett kiseszközös halászat. A Matula bácsik lehetősége megmarad. Ha vannak Matula bácsik, tudnak halászni jelenleg is. Asztalra is, eladásra is kerülhet bizonyos előírások szerint a hal, amelyet ők fognak. Az ökológiai halászatból származó halakat fogási tanúsítvánnyal el lehet adni megfelelő mértékig. Ugyanígy bizonyos mértékig falusi vendégasztal-szolgáltatásban a rekreációs halászatból és horgászatból is egyébként fel lehet tálalni a halat. Nem ipari jelleggel, de, mondjuk, a rekreációs horgászat pont attól az, ami, hogy nem ipari jelleggel eladásra szánjuk a halat. Röviden ennyit szerettem volna hozzátenni a törvény alapkoncepciójához és a módosítás lényegéhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nagyon nem is szaporítom a szót, mert viszonylag sok a módosítás és azokon gyorsan végig kellene szaladnunk. Megkérdezem, hogy a vita e szakaszában bárki részt kíván-e venni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs jelentkező, így a részletes vita ezen szakaszát lezárom és ezzel áttérünk a második szakaszra, a benyújtott módosító indítványok megvitatására, illetve bizottsági módosító javaslat esetleges benyújtására, ha erre lesz indítvány.

Kérdezem, hogy tárca- vagy kormányálláspontot képvisel az előterjesztő.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok képviselni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Ebben az esetben sajnos a módosító indítvány viszonylag sok dologra lett szabdalva. Pontonként végigszaladunk

rajta a szavazáson. Úgy látom, kizárólag olyan módosító indítvány van benn, amit én készítettem, így ha megengedi a bizottság, gyorsan egyetlen összefoglaló véleményt mondok és utána nem mondanék semmi mást, ha így megfelel.

Helyettes államtitkár úr, annyit elmondanék, ha meg tetszik engedni reakcióként, hogy számomra nyilvánvalóan tisztelendő az a célkitűzés, amit elmondott a természetes vizek állapotával kapcsolatban, ugyanakkor jelenleg Magyarország halfaunájában olyan mértékben átfordult az adventív fajok jelenléte, hogy sajnos tisztán sporthorgász célokkal nem kezelhető. Ez az aggályom ezzel kapcsolatban. Lehet, hogy egyet tudnék érteni önnel, viszont látni kell, hogy a halfauna őshonossá való visszaalakítására szükség lenne bizonyos halászati tevékenységekre, és ha a természetes állapotokat tekintjük elfogadhatónak, akkor a riói egyezmény, a biológiai sokféleségről szóló egyezmény kapcsán a „fenntartható használat” kifejezés minden egyes ilyen élettérben szükséges és emiatt nyújtottam be ezeket a módosító indítványokat. Annyit szeretnék elmondani, miután részletekben egyetlen esetben sem fogom kiegészíteni a módosító indítványokat, hogy nemcsak a horgászati célú hasznosítás visszafogására irányult, hanem a kutatási célú halászattal kapcsolatos törekvések megvalósítására. Ez azért fontos, mert ahhoz, hogy egy-egy jogszabálynak a végrehajtási rendszerét ismerjük, azt hogy milyen hatással van a víztérre és annak halfaunájára, ahhoz szükséges az, hogy folyamatos monitoringgal tájékozódjunk a víztérben zajló változásokról és ehhez a kutatás elősegítésére véleményünk szerint nagy szükség van.

Pontonként megyek. Az 1. pontban a T/3785/11/1. számú módosító indítványt kívánom szavazásra feltenni. Előterjesztőként nem kívánom kiegészíteni. Megkérdezem a szaktárca álláspontját.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, mert megszüntetné a vendégszital-szolgáltatási lehetőséget.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. Kérdezem, hogy ki támogatja a módosító indítványt. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat. Ki nem támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kepli képviselő úr? *(Kepli Lajos: Elmaradtam valahol, nem tudom, melyik pontról van szó.)* Az 1. pontról. Bocsánatot kérek, nem akartam kapkodni. Valószínűleg én okoztam a kavarodást, ugyanis az előterjesztésben Ikotity István képviselőtársam neve van, mert nem voltam ott a benyújtáskor és másnap tudtam aláírni. Megállapítom, hogy 6 nem, 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a bizottság az indítványt.

A 10. pontban a T/3785/11/2. számú módosító javaslat következik. Kérdezem a szaktárca álláspontját. Mi a véleménye?

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Nem tudjuk támogatni, ez a kutatási célú halfogási engedély a miniszter által kiadott engedély, amely nem ebbe a körbe tartozik.

ELNÖK: Rendben, megértettük. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással elvetette a bizottság.

A 11. pontban bemutatott T/3785/11/3. számú módosító indítványról kérdezem a szaktárca álláspontját.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy ki az, aki támogatja a módosító indítványt. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Két nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Öt tartózkodással a bizottság elvetette.

A 12. pontban a T/3785/11/4. számú módosító indítvány következik. Megkérdezem a szaktárca álláspontját.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
A 4. pontot támogatjuk.

ELNÖK: A 4. pontot a szaktárca támogatja. Ebben az esetben meglepetésemnek hangot adva kérdezem, hogy ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja ezt az indítványt. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

A 14. pontban benyújtott módosítás a T/3785/11/5. számú indítvány. Megkérdezem a szaktárca álláspontját.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk, úgy gondoljuk, hogy ez rendeleti szintű szabályozást igényel.

ELNÖK: Rendben van. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy ki támogatja a módosítót. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki nem támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Egy tartózkodással a bizottság elvetette a módosító indítványt.

A 17. pontban a T/3785/11/6. számú módosító indítványról megkérdezem a szaktárca álláspontját.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodás.

Az utolsó a 19. pontban a T/3785/11/7. számú módosító indítvány. Kérdezem a szaktárca képviselőjét, hogy támogatja-e.

UGRON ÁKOS GÁBOR helyettes államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Kérem a bizottság tagjait, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Két igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Öt nem szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Két tartózkodással elvetette a bizottság.

Túlvagyunk a módosító indítványokon. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a bizottság önálló módosító indítványt tervez-e. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy ilyen irányú indítvány nincs.

Ezért megnyitom a részletes vita utolsó szakaszát. Kérem a bizottság tagjait, hogy szavazzunk arról, hogy a részletes vitát lezárhatjuk-e. Kérem, hogy aki támogatja

a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatjuk.

Kérem, hogy a részletes vitáról szóló jelentés benyújtásáról és elfogadásáról döntsön a bizottság. Aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három tartózkodás.

Kérdezem a bizottságot, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése alapján kíván-e előadót kijelölni. Varga úr? *(Varga Gábor: Igen.)* Varga képviselő úrra érkezett indítvány. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Az általános vitában kisebbségi véleménnyel csak magam maradtam. Jelzem a jegyzőkönyvben, hogy kívánok a kisebbségi vélemény lehetőségével élni.

Ezúton megköszönöm az előterjesztő részvételét és a napirendi pontot lezárom. *(Ugron Ákos Gábor: Köszönjük szépen.)* Mi is köszönjük a tartalmas és aktív részvételt a bizottsági ülésünkön. Visszavárjuk önöket.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

A hetedik napirendi pontban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatását kezdhethetjük meg, amely a parlament informatikai hálózatán a T/3753. számon található. A házszabály vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően kezdenék meg a vitát és ebben a vitában újfent köszöntöm Andréka Tamás főosztályvezető urat és dr. Nagy Olga főosztályvezető-helyettes asszonyt. Elnézést, hogy másodjára mondtam a nevét, nem tudom, ilyenkor mit mond a protokoll, de mindkettőjüket szeretettel köszöntjük. A részletes vita első szakasza következik, megvizsgálva azt, hogy az Alaptörvényből eredő követelményeknek és a jogalkotás szabályainak megfelel-e a jogszabály. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kívánja-e a jogszabálytervezetet bemutatni.

DR. ANDRÉKA TAMÁS főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki kíván hozzászólni a részletes vita e szakaszában. *(Bartos Mónika jelentkezik.)* Bartos Mónika képviselő asszony.

BARTOS MÓNIKA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A többségi véleményt szeretném ismertetni. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló T/3753. számú törvényjavaslatot megvizsgálva a bizottság megállapította, hogy az megfelel a határozati házszabály 44. §-a (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. A törvényjavaslat meghatározza, hogy mely esetekben mentes a termőföld más célú hasznosítása az ingatlanügyi hatóság engedélye alól. Biztosítja a földvédelmi és a kisajátítási eljárás jelenlegi kapcsolódásának összehangolását. Pontosítja a gyümölcsültetvény kataszter törvényi szabályait. A bizottság támogatja a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen én is. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e más vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs ilyen, a levezetést átadnám dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót, elnök úr.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Mindenkitől elnézést kérek, hogy az idejünkkel visszaélek, de a házszabályi rendelkezések miatt el kell hangoznia a kisebbségi véleménynek.

A Lehet Más a Politika alapvetően egyetért a jogszabály célkitűzéseivel, a termőföld védelmével kapcsolatos törekvéseket támogatja, ugyanakkor a megtett intézkedéseket nem tartja elégségesnek. Az előttünk lévő törvény módosítása a termőföld védelméről szóló törvényt úgy módosítja, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvénynek csupán azon rendelkezései változnak, amelyek a termőföld más célú hasznosítására vonatkoznak. A módosítás nem terjed ki a termőföld használatának minőségi védelmére, arra a talajvédelemre, amelyre egyre inkább nagyobb szakmai szükség lenne és a 2007. évi törvény III. fejezete meglehetősen hiányosan a fenntarthatósági szempontokat kritizálható módon szabályozza. Szeretném elmondani a bizottság tagjainak, hogy mérsékelt övi éghajlat területén 10 centiméter termőtalaj képződéséhez kétezer évre van szükség, vagyis kétszáz év alatt egy centiméter termőtalaj jön létre. A mai nap folyamán Szabó Marcel ombudsmanhelyettes úr erről már szót ejtett. Így húsz év alatt egy milliméter talaj, két év alatt egytized milliméter termőtalaj keletkezik természetes körülmények között. John Crawford, a Sydney-i Egyetem fenntartható mezőgazdasági tanszéke vezetőjének tanulmánya rámutat, hogy még a fejlettnak és gondosnak nevezett Európában is tizenhét-ször gyorsabban pusztul a talaj, mint megújul, vagyis egy év alatt annyi kopik el, mint amennyi 17 év alatt keletkezne. Becslések szerint évente mintegy 75 milliárd tonna termőföld tűnik el úgy, hogy mára a világ termőtalajának 80 százaléka mérsékeltlen vagy jelentősen erodálódott. Kínában 57-szeresen, Amerikában 10-szeresen, Ausztráliában 5-szörösen, Magyarországon az európai átlagnak megfelelő ütemben romlik a talaj, a természetes ökológiai regenerációs képességet figyelmen kívül hagyva.

Ebből adódóan az ember úgy néz a talajra, mint ahogy a jogszabály is kezeli ezt. A jogszabály a definíciójában azt mondja: feltételesen megújuló természeti erőforrás, amely egyben a mezőgazdasági termelés, az erdőgazdálkodás alapvető termelőeszköze, a Föld szilárd felszínének élő közege, amelynek legfontosabb tulajdonsága a termelékenység. A Lehet Más Politika ezzel a szemponttal vitatkozik és ez az oka annak, hogy a véleményemet el kell mondanom, hiszen a Földön élő fajok természetesebb része, mintegy kétharmada a talajban él, vagyis a biodiverzitás nagyobb része köthető a talajhoz. Ennek mi azért sem vagyunk tudatában, mert az élet nem a szemünk előtt zajlik és a mikroszervezetek, különböző paránylények szemmel amúgy láthatatlanok. Ezen szempontok miatt az idei évben, amikor a talaj védelmének éve van, sokkal nagyobb súllyal kellene figyelnünk arra a törekvésre, hogy a termőtalaj ökológiai regenerációs képessége és megújuló képessége megmaradjon és a lehető leginkább alkalmas legyen arra, hogy a következő nemzedékek számára a termőképességét megőrizzük. Emiatt minden bizonnyal a frakciónk tartózkodni fog a jogszabály elfogadása során, hiszen a célkitűzésekkel egyetértünk, viszont nem tartjuk azt elégségesnek. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bármi más vélemény. *(Senki sem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, megkérdezem az

előterjesztőt, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra. *(Dr. Nagy Olga: Nem.)* Köszönjük szépen. Nem volt más vélemény, módosító indítvány a jogszabályhoz nem érkezett, ezért megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a bizottság kíván-e önálló módosító indítvánnyal élni. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy ilyen jellegű törekvés nincs. Ebből adódóan a részletes vita utolsó szakaszát megnyitom, amelyben dönthetünk a részletes vita lezárásáról. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a részletes vita lezárását. Kérem, hogy aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogattuk.

Másrészt kérdezem a bizottság tagjait, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásával és benyújtásával kapcsolatos támogatást megadja-e. Kérem, hogy aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 igen szavazat. Kérem, hogy aki tartózkodott, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három tartózkodással benyújtásra alkalmasnak ítélte a bizottság.

A házszabály 117. §-ának vonatkozó bekezdése alapján kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e többségi vélemény közlésére előadót állítani. *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen indítvány. Ezzel szemben a házszabály 17. §-a alapján jelezni kívánom, hogy a kisebbségi véleményemet előadom az Országgyűlésben.

Ezúton nagy tisztelettel köszönöm az előterjesztőknek a részvételt. Külön köszönöm a türelmet, hogy ilyen szorgalmasan végigvárták a hosszú-hosszú vitákat és további kellemes estét kívánok, ha elmennek, ha meg nem, további jó munkát. Ezzel a napirendi pontot lezárom.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat

Ezzel el is érünk a nyolcadik napirendi ponthoz, amely az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a parlament informatikai hálózatán T/3749. számon érhető el. Külön tisztelettel köszöntöm Dr. Gombos Zoltán főosztályvezető urat és munkatársait, Andréka Tamás főosztályvezető urat a Földművelésügyi Minisztériumtól. Megkérdezem, hogy a vita első szakaszában kívánják-e az előterjesztést bemutatni.

DR. GOMBOS ZOLTÁN főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium):
Nem kívánjuk, köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ennek megfelelően megnyitom a jogszabály részletes vitáját, képviselői indítványokkal kapcsolatban kérdezem, hogy van-e bármilyen kérdés, javaslat. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem, ebben az esetben a részletes vita ezen szakaszát lezárom. Megállapítom, hogy miután nem hangzott el vélemény, így sem többségi, sem kisebbségi vélemény nem hangozhat el bizottsági álláspontról.

Áttérünk a második szakaszra, a benyújtott módosító javaslatok megvitatására, illetve a bizottsági módosító javaslat benyújtására, amennyiben lesz ilyen. Azt hiszem, egyetlen egy módosító indítvány érkezett. Ikotity István és Sallai R. Benedek képviselők indítványa mindössze egyetlen szakmai javaslat, amely a kételtűeket is bevette volna az egyedi azonosítóval ellátandó állatcsoportok közé. Kérdezem az előterjesztőt, hogy a saktárca vagy a kormány álláspontját képviselik-e, illetve kérem, hogy egyben nyilatkozzon arról is, hogy a módosító indítványt támogatják-e.

DR. GOMBOS ZOLTÁN főosztályvezető (Földművelésügyi Minisztérium):
Tárcaálláspontot tudunk mondani. Nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem kívánom kiegészíteni, leírtam az indoklást a jogszabály-módosító javaslatban. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító indítványt támogatják-e. Kérem, hogy aki támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Három igen szavazat. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat tartózkodással a bizottság elvetette.

Megkérdezem a bizottságot, van-e indítvány arra, hogy bizottsági módosító indítványt nyújtsunk be. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Ennek megfelelően a részletes vita utolsó szakaszát megnyitom. A részletes vita lezárásáról kell döntenünk. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatja a bizottság.

Kérem, hogy a részletes vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról döntsünk. Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását és a jelentés elfogadását, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Hat igen szavazat. Ki tartózkodik a szavazástól? *(Szavazás.)* Három tartózkodással, 6 igen szavazattal elfogadtuk.

Megállapítom, hogy a házszabály 117. §-ának (1) bekezdése értelmében sem többségi, sem kisebbségi vélemény elmondására nincs lehetőség, hiszen a vitában nem hangzott el ilyen. Köszönöm szépen az előterjesztő részvételét és a napirendi pontot lezárom.

A kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról szóló határozati javaslat

A kilencedik napirendi pontban már csak egy kapcsolódásra van szükség. Magyarország kormánya benyújtotta és a parlament informatikai hálózatán H/3883. számon érhető el az országgyűlési határozati javaslat a kiégett üzemanyag és a radioaktív hulladék kezelésének nemzeti politikájáról. Dr. Seszták Miklós nemzeti fejlesztési miniszter jegyzi a javaslatot. Ehhez csak kapcsolódást kell megtennünk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy mi a vélemény, javaslat, kérdés merül-e fel. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Kérdezem, ki az, aki támogatja a jogszabályhoz való kapcsolódást. Az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag döntött a bizottság. Köszönöm szépen.

Egyebek

A tízedik napirendi ponthoz értünk, amely az egyebek. Ennek keretében jelzem, hogy a legközelebbi ülésünkről értesítést fogunk küldeni és levélben fogjuk tájékoztatni a bizottság tisztelt tagjait. *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Kepli Lajos képviselő úr.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Tájékoztatni szeretném a tisztelt bizottsági tagokat, hogy a Földművelésügyi Minisztérium részéről az az információ érkezett, hogy senkit nem kívánnak az ellenőrző albizottság ülésére delegálni, tekintettel arra, hogy az időpont már egy késői időpont. Gondolom, nem dolgoznak már ilyenkor. Ezért az ellenőrző albizottság ülését szeretném elnapolni, mivel így okafogyottá vált.

ELNÖK: Köszönjük szépen a bejelentést. A jegyzőkönyvben kérem rögzíteni, hogy általános kitörő öröm fogadta az ellenőrző albizottsági elnök úr bejelentését. *(Manninger Jenő: Az indoklással nem értünk egyet, de elfogadjuk.)*

Az ülés berekesztése

Amennyiben az egyebekben más nem merül fel, mindenkinek megköszönöm a szorgalmas és türelmes részvételt. További kellemes estét kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 37 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Lestár Éva