



Ikt. sz.: FFB-40/7-3/2015.

FFB-2/2015. sz. ülés
(FFB-15/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2015. február 26-án, csütörtökön, 8 óra 30 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend ismertetése és elfogadása</i>	5
<i>A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3115. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)</i>	5
<i>Határozathozatalok</i>	9
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az ülés berekesztése</i>	11

Napirendi javaslat

1. A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3115. szám)
(Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján)
(Vitához kapcsolódó bizottság)

2. A bizottság 2015. tavaszi ülészakra vonatkozó munkaprogramjának megvitatása és elfogadása

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Bencsik János (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs, a bizottság munkatársa

Meghívott

Hozzászóló

Palich Etelka helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 30 perc)

Az ülés megnyitása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntök mindenkit, aki megjelent a Fenntartható fejlődés bizottsága 2015. február 26-i ülésen. Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a megjelent vendégeket és a Miniszterelnökség munkatársait is.

A napirend ismertetése és elfogadása

A mai napirend a megküldöttek szerint egy szakmai részletes vita lenne, a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely a tisztelt Ház előtt a 3115. szám alatt van. Ehhez a részletes vitában a házszabály 44-45. §-a alapján való kapcsolódás megtörtént, és ennek részletes vitáját kell lefolytatnunk.

A második napirendi pont a bizottság 2015. tavaszi ülészakára vonatkozó munkaprogram megvitatása és elfogadása. A házszabályi értelmezések szerint most nem tudok írásban betervezni módosítást, tehát csak elfogadás után lehet a bölcs házszabályunk alapján módosítani. Bencsik alelnök úr jelezte, hogy ma nem tud részt venni, és esetleg megpróbálna a következőkben részt venni a tavaszi ülészakára vonatkozóan esetleg javaslattal, és ezért a következő ülészakon tárgyaljuk. Ez az információom van. A harmadik az „Egyebek” napirendi pont.

Megkérdézem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e bármi más vélemény, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Kérem a bizottság tagjait, hogy aki egyetért a napirenddel, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen.

Elnézést kérek, elmulasztottam bejelenteni a részvétel tekintetében, hogy Bencsik János alelnök urat Turi-Kovács Béla alelnök úr helyettesíti, valamint Simonka György képviselő urat Varga Gábor képviselő úr helyettesíti, így biztosított a szavazatképesség. Ez alapján megállapítom, hogy a napirendet elfogadtuk. A házszabály alapján most tudok módosítást javasolni.

Azt javaslom a bizottságnak, hogy a második napirendi pontot, a bizottság 2015. évi tavaszi ülészakára vonatkozó munkaprogramjának megvitatását és elfogadását hétfőre napoljuk el, hogy Bencsik János alelnök úr esetleg ki tudja fejteni a véleményét ezzel kapcsolatban. Kérem a bizottság tagjait, hogy aki ezt a módosítást támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm szépen.

A területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3115. szám) (Részletes vita a HHSZ 44-45. §-a alapján) (Vitához kapcsolódó bizottság)

Így az elfogadott napirend alapján megkezdjük a részletes vitáját a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnak. Külön köszöntöm Palich Etelka helyettes államtitkár asszonyt és munkatársait a Miniszterelnökségről. A házszabály alapján a különböző szakaszait megnyitom a vitának.

Az első szakaszában a törvényjavaslatnak a házszabály 44. §-a (1) bekezdésének a), b), c) és d) pontjaiban meghatározott szempontok szerinti vizsgálatát kell elvégeznünk, hogy megfelel-e az alaptörvényből eredendő követelményeknek, a jogalkotás szakmai követelményeinek, valamint a nemzetközi és

európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, és illeszkedik-e a jogrendszer egységébe.

Megkérdézem az előterjesztőt, hogy mi a véleménye a jogszabályokról, illetve a bizottságnak milyen javaslatot tesz az elfogadásra.

PALICH ETELKA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Gyakorlatilag a területi integrációt április 1-jével hajtánánk végre. Ehhez kapcsolódóan három törvényjavaslatot nyújtottunk be. Egyrészt a szervezeti jogállás rendezése érdekében, másrészt a közigazgatási eljárási szabályok szabályozása érdekében. Azt gondoljuk, hogy megvizsgálva a jogszabályi környezetet, valamint az integrációval kapcsolatos átalakítást, külső és belső integrációval kapcsolatos átalakítást, a jogszabályoknak megfelelően készítettük elő a törvénymódosításokat. Gyakorlatilag a benyújtott módosító javaslatokkal kapcsolatban tárcaálláspontot tudunk most jelenleg képviselni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony.

Megkérdézem a bizottság tagjait, hogy a vita ezen szakaszában ki az, aki hozzászólást kíván tenni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Megkérem dr. Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy vegye át tőlem az elnöklést, hogy szólhassak.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen a szót. Szeretném elmondani, hogy véleményem szerint a házsabály 44. § (1) bekezdése alapján alkotmányossági, illetve alaptörvényi aggályokat vet fel a jogszabály. Alapvetően az Alkotmánybíróság, illetve az alaptörvény összhangjában korábban az általános vitában is próbáltam elmondani azt, hogy az Alkotmánybíróság, illetve a Kúria jelen pillanatban azon alkotmány-, illetve alaptörvényi szakaszokat, amelyek érdemben nem változtak, azokban a korábbi alkotmánybírósági döntéseket figyelembe veszi. Az egészséges környezethez való jog olyan alaptörvényi alapnorma, amely minden esetben kötelező, és az Alkotmánybíróság korábbi álláspontja szerint alapvetően az egészséges környezethez való jogot sérti az, amennyiben bármilyen szinten a környezetvédelmi jog követelményének megváltozása körében visszalépés tapasztalható. Három szinten határozta ezt meg az Alkotmánybíróság, az alanyi jogi normák tekintetében, természetvédelmi oltalom feloldása, határértékek enyhítése, védőzónák csökkentése, eljárásjogi rendelkezések, például engedélyezési kötelezettség vagy az eljárásban szakhatósági közreműködés eltörlése, illetve szervezeti normák tekintetében például a környezetvédelmi és más hatóságok összevonása, illetve megszüntetése tekintetében.

Mint azt az általános vitában is elmondtam, ez az alaptörvényi kötelezettség alapvetően elvárna a kormányzástól azt annak ellenére, hogy a kormányzásnak szabad kezét biztosít, hogy milyen eszközökkel valósítsa azt meg, hogy a környezetvédelmi intézményrendszer ne sérüljön. Alapvetően az én álláspontom szerint 2005-ben elsőként volt egy aggályos lépés, amikor a természetvédelmi hatóság és a környezetvédelmi hatóság összevonásra került, és létrejöttek a mai zöldhatóságok, de a mostani zöldhatósági rendszer beolvasztása a kormányhivatalokba alapvetően szakmailag aggályos. Eddigi hatósági jogköröket von el, és szakhatósággá degradálja és a különböző szakhatósági ágakat, mint a természetvédelmet, egyszerű főosztályi véleménnyé silányítja. Ez nagyon komolyan

aggasztó lehet hazánk természeti értékgazdagságának megőrzése érdekében, hiszen mindazok a szakmai álláspontok, amelyek egy-egy beruházás esetében felmerülhetnek, nem tudnak egyensúlyozottan megjelenni. Példaként említem meg a bizottságnak, hogy amennyiben olyan környezetvédelmi fejlesztések valósulnak meg, mint egy szennyvízberuházó rendszer vagy egy megújuló energia telepítése, és mondjuk ez Natura 2000-es területet érint, egy korábbi szabályozás értelmében a természetvédelmi szempontokat figyelembe kellett venni egy környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztéséhez is.

Most az alap eljáró hatóság, legyen az vízügyi vagy bármi más, építésről beszélünk, ezeket maximum véleményként tudja figyelembe venni. Így nagyon nagyban csorbul mind az európai uniós környezetvédelmi, illetve természetvédelmi jog, mind a hazai természetvédelmi törvényben megfogalmazott elvrendszer. Ennek okán én komoly aggályokat fejtettem ki az általános vitában is, és most is szeretném felhívni a bizottság figyelmét, hogy a jogszabály változatlan formában történő elfogadása alapvetően a környezetvédelmi intézményrendszer felszámolásához vezető hosszú út lehet. Nem vonjuk kétségbe a Miniszterelnökségnek azon szándékát, hogy a hatékonyság és az ügyfélbarátabb működés elérése célszerű lehet, ugyanakkor véleményem szerint nincs kellően megvizsgálva az, hogy ennek milyen súlyos környezeti és természetvédelmi kárai keletkezhetnek.

A környezet- és természetvédelmi szervezetrendszer és intézményrendszer leépítése az elmúlt időszakban is zajlott. Ennek a jeleit már most is tapasztalhatjuk számos szempontból. Ezért kérem a bizottságot, hogy az előterjesztést ebben a formában ne fogadja el. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom az elnöklést, és szót kérnék.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megadom a szót dr. Turi-Kovács Béla alelnök úrnak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Kérdésem lenne a kormány képviselőjéhez. Az elnök úr által elmondottakban érintett környezet- és természetvédelemért felelős államtitkársággal történt egyeztetés ebben a kérdésben?

PALICH ETELKA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Igen, történt.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: És ők támogatták?

PALICH ETELKA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Gyakorlatilag megtárgyaltuk, és nem volt ellenvetésük, főként azért, mert a szervezeti formát alkotmány nem szabályozza, hogy azok a célok hogyan valósulnak meg. Tulajdonképpen a szervezeti forma változik és azokban a szakkérdésekben, mint a szakhatósági eljárás, átalakul szakkérdés vizsgálatává, tulajdonképpen ugyanazt a tényállást tudja vizsgálni véleményünk szerint.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. Heringes Anita képviselő asszonynak adom meg a szót.

HERINGES ANITA (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Csak kiegészítésként: sok mindenben egyetértve Sallai elnök úrral az a kérdésem lenne, hogy hatástanulmányok készültek-e. Azt gondolom, hogy ilyen hűbelebalázs módjára nem lehet egy ilyen rendszert átalakítani. Attól félek, hogy sok esetben majd elvesznek a problémák ebben a nagy katyvaszban, amit a megyei kormányhivatalok jelentenek. Azt látjuk és tudjuk, hogy a kormányhivatal vezetői, a kormány megbízottak politikai pozíciók, bárhogyan nézzük. Attól félünk, hogy a szakmával szemben a politika fog felülemelkedni. Azt gondolom, hogy ez megengedhetetlen ezen a területen is, ezért azt gondolom, hogy hatástanulmányok nélkül nem lehet belevágni ebbe az átalakításba.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony.

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még felmerülő kérdés vagy vélemény. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor megadnám a szót a helyettes államtitkár asszonynak, hogy reagáljon.

PALICH ETELKA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Gyakorlatilag szakmabeli kérdéseket ugyanúgy szakmai ügyintézők, szakmai vezetők fognak vizsgálni a jövőben is. Azt gondolom, hogy az a kétéves felkészülés, ami megelőzte ezt az átalakítást, abban olyan hatásvizsgálatok voltak, amelyek a szakhatósági eljárások vizsgálatát, a szakhatóságok eljárásegyszerűsítését szorgalmazták. Gyakorlatilag a külső és belső integráció mindazt a célt szolgálja, hogy a területi integrációval egyfajta gyorsabb közigazgatási és szakszerűbb közigazgatási modellek valósuljanak meg. A kormányhivatalba ugyanazok a szakemberek kerülnek beintegrálásra, akik eddig is ezeket a szakkérdéseket vizsgálták. Tehát én úgy gondolom, hogy a szakmaiság nem fog elsikkadni, és a kormány megbízott mellett van egy főigazgató, van egy igazgató, van egy szakmai csapat, amely az ő munkáját segíti.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony. Megkérdezem, hogy a vitában kíván-e még valaki részt venni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy amennyiben nem, akkor a bizottság tagjait tájékoztatnom kell, hogy a házszabály 44. §-ának (1) bekezdésében foglaltak megállapításait a bizottság jelentése tartalmazni fogja, így erről a jelentés elfogadása során fogunk dönteni az elhangzott vélemények alapján.

A részletes vita e szakaszát lezárom, és ezzel áttérünk a második szakaszra, a benyújtott módosító javaslatok megvitatására, illetve a bizottsági módosító javaslat benyújtására. A részletes vita e szakaszában a bizottság a törvényjavaslat rendelkezésének sorrendjében értékeli azokat a képviselői módosító javaslatokat, amelyek megvitatását benyújtójuk a mi bizottságunknál kérte. Ennek során a bizottság vizsgálja a módosító javaslat szabályszerűségét a házszabály 42. §-a értelmében, és dönt annak támogatásáról, nem támogatott módosító javaslat változtatásokkal történő fenntartásáról, illetve saját módosítási szándékának megfogalmazásáról.

A módosító indítványok kiküldésre kerültek, és itt is vannak előttem valahol. Két módosító indítvány érkezett. Az egyik a Magyar Szocialista Párt, Heringes Anita képviselő asszony részéről, a másikat a Lehet Más a Politika és jómagam jegyeztem. Az első módosításának az ismertetése tekintetében megkérdezem Heringes Anita képviselő asszonyt, hogy kívánja-e kiegészíteni.

HERINGES ANITA (MSZP): Nem kívánom. Elmondtam, hogy én miért gondolom azt, hogy ezt most így nem lehet megcsinálni. Tolna megyeiként azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban bebizonyosodott, hogy mennyire jól tud együttműködni egy főigazgató és egy kormány megbízott. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én magam sem kívánom kiegészíteni. Ez is gyakorlatilag a jelen általam benyújtott és egy elhagyó, a környezetvédelmi intézményrendszer módosítására irányuló javaslat annyi kiegészítéssel, hogy annival másabb, mint az MSZP-é, hogy én a 2005 előtti állapot helyreállítását is javasoltam, az önálló természetvédelmi intézményrendszer helyreállítását

Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy a módosító javaslatokkal kapcsolatban van-e konkrét vélemény. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Így megkérdezem az előterjesztőt a módosító indítványokkal kapcsolatos véleményéről.

PALICH ETELKA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Tárcaálláspontot tudok képviselni. Nem támogatja a tárca a két módosító indítványt.

ELNÖK: Bocsánat, a házszabály értelmezése értelmében külön kellett volna feltennem a kérdést a 2. és a 3. pont vonatkozásában, de miután azonos a tartalma, ezt elmulasztottam. Feltételezem, hogy a kormányzati álláspont a 2. és a 3. számú módosító indítvány esetében is ugyanaz, hogy az eredeti fenntartását javasolja.

PALICH ETELKA helyettes államtitkár (Miniszterelnökség): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár asszony, és elnézést kérek, hogy ezt a házszabályt még mindig tanulom.

Határozathozatalok

A módosítókról külön szavaznunk kell. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a Heringes Anita képviselő asszony által benyújtott módosító indítványban, amely a megadott szakaszok és pontok elhagyását javasolja, ki az, aki támogatja. Aki támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 fő. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Ki az, aki ellene szavaz? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 ellenszavazattal a bizottság a 2. számú módosító indítványt elvetette.

A 3. számú módosító indítvány tekintetében szintén egy elhagyó és kiegészítő módosító indítvány van. Kérem, hogy aki a módosítást támogatja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 2 fő. Kérem, hogy aki tartózkodik, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Kérem, hogy aki az elvetését javasolja a módosító indítványnak, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 ellenszavazattal a bizottság elvetette a módosító indítványokat.

Az utolsó szakaszt nyithatom meg a vitának. A részletes vita lezárásáról és a vitáról szóló jelentés elfogadásáról és benyújtásáról kell döntenünk. Kérdezem a bizottságot, hogy kívánja-e még bármiben kiegészíteni a vitát, vagy hozzászólni a napirendhez. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen.

Kérem, hogy aki támogatja a részletes vita lezárását, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Megkérdezem a bizottságot, hogy felhatalmazza-e a bizottság elnökét arra, hogy gondoskodjon a bizottsági döntéseit összefoglaló jelentés aláírásáról és benyújtásáról az ülésen elhangzottnak megfelelően. Mivel a bizottság módosító

javaslatokról is dönt, így a jelentés melléklete ezt egy állásfoglalás formájában is tartalmazni fogja. Kérdezem, hogy aki felhatalmazza az aláírásra az elnököt, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Köszönöm.

Kérdezem a bizottságot, hogy benyújtja-e a részletes vitáról szóló jelentést a megvitatottak szerint és a módosítottak elvetésével. Kérdezem, hogy ki az, aki javasolja ennek benyújtását. Aki javasolja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 6 fő. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Nincs ilyen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 fő. Köszönöm szépen.

Nem kötelező, de a bizottságnak lehetősége van bizottsági és kisebbségi előadót állítani, akik a plenáris ülésen ismertetik a bizottság jelentését, illetve az azzal kapcsolatos kisebbségi véleményt. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e kijelölni többségi véleményre előadót. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen, és nem is volt, nem is hangzott el többségi vélemény.

Heringes Anita képviselő asszonnyal, élve a házszabály 117. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogainkkal, kisebbségi véleményt kívánunk elmondani, amely döntően a korábban elhangzottakkal egybefügg. Kérdezem, hogy a házszabály alapján külön ismertetnünk kell a kisebbségi véleményt, vagy a vitában elhangzottaknak megfelelően? *(Az elnök Hatvani Szabolccsal, a bizottság munkatársával konzultál.)* Rendben van. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy amennyiben tartalmilag nem tér el a bizottsági vitában elhangzottaktól, igényli-e szó szerint jegyzőkönyvben a kisebbségi véleményt. Van-e igénylés? *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs ilyen. Így a kisebbségi véleményt a jegyzőkönyv alapján, a vitában elhangzottak alapján csak arra és kizárólagosan arra irányulóan mondhatjuk el. Heringes Anita képviselő asszonnyal egyeztetni fogunk, hogy a parlament előtt melyikünk képviseli a kisebbségi véleményt, hiszen nagyjából azonos tartalmú.

Köszönöm szépen a bizottság tagjainak a konstruktív részvételét, illetve a Miniszterelnökség részvételét, köszönöm szépen, hogy ránk szánták az időt.

Bocsánat, a házszabály alapján be kell jelentenünk most, hogy ki lesz a kisebbségi előadó. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen, képviselő asszony. Bejelentjük, hogy a képviselő asszony támogatja, hogy személyesen képviselhessem a kisebbségi véleményt. Köszönöm szépen. Ezzel az első napirendi pontot lezárom.

Még egyszer megköszönöm helyettes államtitkár asszonynak és munkatársainak, hogy megtisztelték bizottságunkat a részvételükkel. További jó munkát kívánok nekik! *(Manninger Jenő megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Egyebek

Miután a második napirendi pontot levettük a napirendről és hétfőre halasztottuk, így az „Egyebek” maradt hátra. Az „Egyebek” tekintetében tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy hétfőn bizottsági ülést kell összehívnom különböző okok miatt. Részben van olyan, ami a házelnök úr által ránk jelölt termékdíjas jogszabályjavaslat megvitatására vonatkozik, illetve a tárgysorozatba vételéről kell döntenünk, ezenkívül várhatóan lesz csatlakozás.

Tájékoztatni szeretném a bizottság tagjait, hogy megkeresés érkezett a Külügyi Igazgatóságtól, hogy bizottsági részvételt kérnek 2015. március 30-án a Brüsszelben megrendezendő parlamentközi bizottsági találkozóra, a 2015. párizsi klímacsúcsról 2050-ig egy innovatív, alacsony szén-dioxid-kibocsátású és erőforrás-hatékony Európa megvalósításának az ütemterve témakörben. Lehetőség szerint egy kormánypárti és egy ellenzéki képviselőt szerettek volna kérni a bizottság részéről. Arra kérném a kormánypártok képviselőit, hogy tegyék már meg azt, hogy egyeztetnek a szakmai kabinetjükkel és kijelölnek valakit, aki képviselni tudja a bizottságot kormánypárti oldalról. Én magam jeleztem, hogy ha csak lehet, nem

nagyon szeretném Magyarország határait elhagyni. Ellenzéki oldalról Heringes képviselő asszonynak javaslom, hogy esetleg egyeztessenek Kepli úrral, döntsenek, és a titkárságnak jelezzék, hogy ki az, aki tud menni. Erre esetleg hétfőn felhatalmazást is adunk, ha van két személy.

A következő ülésünk, mint mondtam, hétfőn várható, plenáris ülés előtt lesz. A napirenden tárgysorozatba vételek vannak, valamint a döntés kapcsolódásáról szól. Az egyes agrártámogatási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, miután ökológiai területeket érint, és természetvédelmi vonatkozásai vannak, az ehhez való csatlakozást kell megejtenünk, illetve a termékdíjas tárgysorozatba vételt, amiről beszéltünk.

Kérdezem, hogy az „Egyebek” kapcsán felmerült-e bárkiben bármi más? *(Nincs jelentkező.)*

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Hétfőn hány órakor tartunk ülést?

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Egyeztetjük folyamatosan a kormánypárti kabinet munkatársával természetesen úgy, hogy lehetőség szerint ez alkalmas legyen. Annyit tudok mondani, hogy plenáris ülés előtt megpróbáljuk összehívni.

Amennyiben nincs további hozzászólás, az ülést lezárom, és a bizottság nevében Manninger képviselő úrnak jó egészséget kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 51 perc)

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika