



Ikt. sz.: FFB-40/32-2/2014.

FFB-8/2014. sz. ülés
(FFB-8/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2014. november 17-én, hétfőn, 11 órakor
az Országház Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló T/1756. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Sallai R. Benedek (LMP) szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek, hozzászólások</i>	8
<i>Válaszok</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1756. szám) (Ikotity István, Sallai R. Benedek, Schmuck Erzsébet, dr. Schiffer András és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1995. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

V. Németh Zsolt államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra)

Az ülés megnyitása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm tisztelt vendégeinket, külön tisztelettel köszöntöm V. Németh Zsolt államtitkár urat, aki az ülésünket megtiszteli a jelenlétével, az adott napirendi pontokban való részvételével, amit köszönök.

Bejelentem a határozatképesünket. Jelenlegi információim szerint a határozatképesség biztosított. Simonka György képviselő úr jelezte a hiányzását, a helyettesítését Varga Gábor képviselő úr látja el. Turi-Kovács Béla alelnök úr éppen most érkezett meg, őt is köszöntöm. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Most pedig a napirendi javaslatot ismertetem. 1. napirendi pontunk a környezetvédelmi termékdíjakról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása, amely a tisztelt Ház előtt T/1756. szám alatt van. 2. napirendi pontunk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása, ami a tisztelt Ház előtt T/1995. szám alatt van. A mi feladatunk döntés a részletes vita lefolytatásáról a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. 3. napirendi pontunk az egyebek, amelyben van néhány szükséges közérdekű, a bizottságot érintő információ és háttéradat, amiket szeretnék ismerteti.

Megkérdem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e vélemény, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Kérem a bizottság tagjait, hogy aki elfogadja a javasolt napirendi pontokat, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Az 1. napirendi pont levezetésére Bencsik János alelnök urat kérem meg.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló T/1756. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

ELNÖK: 1. napirendi pontunk tehát a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat. Tisztelettel kérem Sallai Róbert Benedek elnök urat, hogy az előterjesztők nevében ismertesse a törvényjavaslatot a bizottság előtt. Utána pedig majd V. Németh Zsolt államtitkár úrnak fogom megadni a szót.

Sallai R. Benedek (LMP) szóbeli tájékoztatója

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, alelnök úr, és köszönöm szépen, hogy a helyemen maradhatok. Nem szeretnék hosszan beszélni erről a törvényjavaslatról, ugyanakkor szükségesnek vélem a bizottság tisztelt tagjainak egy részletesebb tájékoztatását.

A magyarországi zöldmozgalom közel százéves hagyománnyal, de igazából 40 évesnél öregebb aktív részvétellel nagyon-nagyon meghatározó volt az elmúlt évtizedek környezet- és természetvédelmi alakításában.

Szeretném elmondani, hogy van egy nagyon-nagyon téves és problémás megítélése a zöldmozgalomnak, ami hosszú ideig arról szólt, hogy egy kicsit balra húzódó, aminek azért szeretném elmondani a hátterét, hogy megértsék a jelen indítványt. Arról van szó, hogy a rendszerváltást követő civil boomnak nevezett civil társadalmi folyamatok során sok-sok egyesület és alapítvány jött létre, majd ezt követően Baja Ferenc kormányzása alatt '97-ben kezdődött el az a fajta zöldcivil szervezeti intézményesülési folyamat, amelynek az összeomlása zajlott az elmúlt években. Azt gondolom, hogy a zöldcivil szervezetek sokasága sok-sok taggal nagyon-nagyon pártpolitikától független, teljes mértékben semleges, maximum magánvéleményei vannak különböző magánszemélyeknek. Ugyanakkor egyszerűen tény az, hogy a környezet- és természetvédelmi jogszabályalkotás a Horn-kormány ideje alatt a legaktívabb, a természetvédelmi törvényünk, a környezetvédelmi törvényünk, a vízgazdálkodási törvényünk ekkor született. Emellett a jelenlegi tíz nemzeti parkunknak is egy jelentős része a rendszerváltást követően akkor jött létre. Ezért van egy olyan hatás, mintha a baloldali kormányok jobban preferálták volna a természetvédelem ügyét. Konstruktív ellenzéki képviselőként most meg szeretném teremteni a lehetőséget a kormánynak és a kormányoldali képviselőknek, hogy ezen a szemléleten változtatva egy olyan szabályozást fogadjanak el, ami ezzel a megítéléssel szakítva tud alakítani a zöldcivil szervezetek ügyén.

Annyit még elmondanék, hogy az első Orbán-kabinet idején, 1998 és 2002 között a zöldcivilök ügyének jó része sajnos elment egy emlékezetes múltú környezetvédelmi miniszternek a csatározásával, majd azt követően két másik környezetvédelmi miniszter, Ligetvári miniszter úr, illetve Turi-Kovács Béla úr már stabilizálta a zöldcivil szervezetek helyzetét, és először a Központi Környezetvédelmi Alap, majd a Környezetvédelmi Alap célelőirányzat közhasznú forrásaival megteremtette annak a hátterét, hogy a zöldcivil szervezetek állami feladat ellátásaiban aktívan részt vehessenek.

A 2002 és 2010 közötti kormányzatok sajnos a zöldcivilök tekintetében nem teljesítettek olyan jól, mint a korábbi kormányok, ennek ellenére mégis abban az időszakban született meg a Natura 2000-es rendelet, a Natura 2000-es területek kihirdetése, akkor jött létre a Jövő Nemzedékek Ombudsmanjának Hivatala, és akkor működött több mint 7 milliárdos nagyságrenddel a Nemzeti Civil Alap, amely megoldást és lehetőséget jelentett a zöldcivil szervezetek működéséhez.

Azért volt szükséges, hogy mindezt elmondjam, mert amikor Baja Ferenc környezetvédelmi miniszterként nem kapta meg azt a költségvetési módosítási lehetőséget, hogy a zöldcivilök számára támogatást adjon, akkor fogta magát, és egy gyors húzással megemelte az üzemanyagok környezetvédelmi díját, és egy év múlva több mint 257 millió forintot osztott ki a zöldcivilök között. Ez a folyamat 2002-ig folyamatosan erősödött. Tehát az első Orbán-kabinet idején ez még egy fennálló és működőképes rendszer volt.

Az első Orbán-kabinet utolsó évében Turi-Kovács Béla miniszter úr a zöldcivilök támogatására több mint 1 milliárd forintot fordított különböző közcélú

keretek felhasználásával. Ezt követően, mint azt már egy korábbi bizottsági ülésen elmondtam, Kóródi Mária ezt 500 millióra csökkentette, majd a következő évben, 2004-ben ez már lement 350 millióra, majd Persányi Miklós minisztersége alatt 99 millióra, aztán 78 millióra, majd Fodor Gábor volt az, aki visszaemelte ezt 350 millióra. Azt volt az utolsó időszak, amikor érdemben tudtak ilyennel gazdálkodni a zöldciviliek.

A második Orbán-kabinet idején a támogatottság Zöld Forrás néven 78-99 millió között mozgott, viszont a növekvő feladatok, a Nemzeti Civil Alap megszűnése és elvonása nagyon-nagyon sok nehézséget okozott számos szervezetnek. Nagyon-nagyon speciális hungarikumnak nevezhető a magyar zöldszektor, amely egy speciális végvárrendszerrel jött létre, ami azt jelenti, hogy intézményesült, főállású alkalmazottakkal és szakemberekkel dolgozó vidéki szervezetek erősödtek meg az elmúlt negyed évszázadban, amelyek sajnos a végnapjaikat élik az elmúlt időszak törekvései, illetve szakpolitikája miatt.

Mi azt szeretnénk, hogy a kormány, felismerve ezt a problémát, tegyen szándékot és teremtsen lehetőséget, ezért egy nagyságrendileg 500 milliós zöldcivil alap létrehozására tettünk javaslatot a jogszabály-módosító indítvánnyal, ami gyakorlatilag a 2011. évi LXXXV. törvény 37. §-ához történő kiegészítést jelentene egy (3) bekezdéssel, ami arról szólna, hogy a befizetett, behajtott környezetvédelmi termékdíj összegének 1 százaléka, de legfeljebb 500 millió forint a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott egyesület tevékenységének, nyílt pályázati rendszerben történő támogatásának fedezésére szolgáljon.

Nagyjából erről szól az előttünk fekvő törvényjavaslat, ehhez kérjük a tisztelt bizottság támogatását, és örülnénk, ha a kormány képviselője is támogatná és erősítené az ez irányú törekvésünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztői expozét. Most a kormány álláspontjának a kinyilvánítására van lehetőség. V. Németh Zsolt államtitkár úré a szó.

A kormány álláspontjának ismertetése

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány fontosnak tartja a törvényjavaslat benyújtása mögött húzódó célt, elismeri – s én személy szerint is nagyra értékelem – a környezetvédelmi társadalmi szervezetek tevékenységét, azonban a törvényjavaslatot nem támogatja.

2014-ben és a 2015. évi költségvetésben is többféle forrás áll a környezetvédelmi társadalmi szervezetek rendelkezésére. Ezek közül csak az egyik a Földművelésügyi Minisztérium kezelésében lévő állami feladatok átvállalása a nemzeti környezetvédelmi program megvalósításában című előirányzat, amelyből a Zöld Forrás pályázat is táplálkozik. Ennek az összege 2015-ben 81 millió forint. Azonban szeretném megjegyezni, hogy a civil szervezetek működését támogató, a szakmai programjaik megvalósítását segítő Nemzeti Együttműködési Alap pályázati rendszere az eddigi 3,4 milliárdról a következő évben 5,4 milliárdra nő. Erre a forrásra is pályázhatnak a természetvédő és környezetvédő szervezetek.

Mindamellettnél elnök úr értékelését azzal egészítem ki, hogy egy nagyon fontos területről nem beszélünk, csak közvetlenül az állami költségvetésből táplálkozó forrásokról. Azonban időközben az európai uniós támogatások jelentős része is szemléletformálásra fordítható, és itt bizony, ahogy eddig, úgy a következő programozási időszakban is jelentős támogatáshoz juthatnak a zöldszervezetek. Így a 2014-20-as időszakban számos prioritási tengely például a KEHOP-ban is

megtalálható, sőt minden prioritási tengelyhez kapcsolódik egy-egy szemléletformáló intézkedés, amely forrásul szolgálhat. De a KEHOP mellett például a TOP II/2-es prioritása is „szemléletformáló akciók révén a környezettudatos szemléletmód terjesztése a lakosság és a helyi vállalkozások körében”. Az EFOP negyedik prioritásában a köznevelés intézményrendszerével együttműködve megvalósuló nem formális és informális tanulási alkalmak támogatása szerepel, beleértve az egészségnevelési és környezeti nevelési programsorozatokat is.

Összegezve tehát: bízom abban, hogy a javaslatban megfogalmazott nagyságrendű források pályázat útján több alpból rendelkezésre állnak a zöldcivil szervezetek részére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Bizottság! Most hozzászólásokra és kérdések feltevésére van lehetőség. Turi-Kovács Béla alelnök úr!

Kérdések, észrevételek, hozzászólások

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak a teljes érthetőség és a történeti tények kedvéért kell elmondanom, hogy az az időpont, amire elnök úr most is és korábban is – meg kell mondanom, hogy örömeimre is – hivatkozott, egy egészen más történelmi időszak volt. Annak az időszaknak az volt a feladata, legalábbis én személy szerint azzal a feladattal kellett dolgozzak, hogy a nagymértékben lemaradt és az európai uniós csatlakozásunkat már-már hátráltatni látszó környezetvédelem ügyét sikerüljön az Európai Uniónál sikeresen elfogadtatni, hiszen a fejezetben annyi nehézség mutatkozott, és olyan nehézségek, amelyek veszélyeztették a csatlakozásunkat. Az NGO-knak akkor egy nagyon fontos szerepe volt – ez a szerep nemzetközi és belföldi is volt –, amely kifejezetten azt a célt is szolgálta, hogy a csatlakozásunkat előmozdítandó megtegyék mindazokat a segítő lépéseket, amelyek a fejezet lezáráshoz szükségesek voltak.

Azt gondolom, hogy a megváltozott feladatok mentén – s ezt tapasztalatok alapján is merném javasolni – mára a zöldmozgalmak feladata lényegileg változott meg. Én elsősorban nem az országos és a nagy, akár külföldi kitekintésű zöldmozgalmakat tartanám most igazán lényegesnek, hanem a helyben működő és a helyben elérhető lehetőségeket garantáló zöldmozgalmakat, amelyek olyan civil szervezetek lehetnek, amelyek a polgári társadalomnak azt a részét képesek elérni, amelyet sem a pártok, sem pedig az önmagukat ugyan civilnek mondó, de valójában politikai szervezetek nem tudnak elérni. Ez egy nagy társadalmi szervezőerő. Ezért egyetérték azzal, amit államtitkár úr mondott, hogy ebben a megváltozott helyzetben az uniós támogatásokból azokat a részeket és célokat kell elsősorban a középpontba helyezni, amelyek ezeket támogatni rendelik, és amelyek ezekre támogatást biztosítanak. E tekintetben úgy gondolom, hogy itt kell keresni a megoldást.

Szeretném azért hangsúlyozni, hogy világos legyen: azok az igen jelentős összegek, amelyeket akkor az NGO-k megkaptak, olyan célokat is szolgáltak, hogy ebben a rövid időszakban sikerült egy új nemzeti parkot létrehozni és felavatni, sikerült a világörökség részévé nyilvánítani olyan területeket, amelyeknek korábban nemigen volt erre esélyük, mégis sikerült elfogadtatni. Ez tehát egy országos nagy érdek volt, amelyet szolgált akkor az az 1 milliárd forintnyi támogatás, és amelynek akkor nem voltak kiváltó lehetőségei az európai uniós támogatásokból.

Én tehát azt szeretném mondani, hogy a magam részéről minden olyat támogatok a következőkben is, amelyek a zöldmozgalmak számára a forrásokat előteremtik, lehetővé teszik, de ezt elsősorban az európai uniós források terhére kellene megtenni.

ELNÖK: Van-e további hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, betartva a napirend tárgyalásával kapcsolatos kényszerű szabályrendszert, megkérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy legyen szíves átvenni a napirendi ponttal kapcsolatos elnöklési feladatokat, hogy a hozzászólásomat meg tudjam tenni. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót alelnök úrnak. Parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Elnök Úr! Való igaz, hogy viszonylag csekély mértékűnek tűnik az az évi 80 millió forintos általánosnak mondható támogatási keret, amely a szaktárca költségvetésében a zöldcivil szervezetek támogatására elkülönített költségvetési fejezetben található, ugyanakkor, ahogy azt államtitkár úr is említette, a Nemzeti Együttműködési Alapban mintegy 5 milliárd forintos nagyságrenddel rendelkező pályázati alap is hozzáférhető a zöldcivil szervezetek számára is. Ennél sokkal fontosabbnak tartom rögzíteni azt, hogy az elmúlt években a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programon belül több milliárd forintos célhoz kötött pályázati alap állt rendelkezésre, amelyet szinte teljes egészében ki is használtak a zöld- és természetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek.

Mintegy másfél-két éven keresztül voltam a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program monitoringtestületének elnöke, úgyhogy volt személyes rálátásom is arra, hogy milyen célhoz kötött források váltak hozzáférhetővé, és a nagyobb természetvédelmi szervezetek, ernyőszervezetek milyen regionális, illetve országos szemléletformálási kampányokat valósítottak meg ebből. Nagyon fontos látni azt, hogy a környezet- és természetvédelem területén tevékenykedő civil szervezetek működéséhez szükséges források több réteg alapján rakódnak egymásra, kvázi az alap működési támogatást a tagdíjakon és a helyi önkormányzatok támogatásán túlmenően biztosítja a szaktárca pályázati alapja, erre lehet még a NEA-n keresztül forrásokhoz jutni, de a tényleges szakmai programok megvalósítását a rendelkezésre álló európai uniós források több milliárdos hozzáférhető alapja tudja garantálni, legyen szó akár tudatos vásárlásról, fenntartható életmódra történő nevelésről, energiahatékonysági, energiatakarékosági, szemléletformálási, illetve demonstrációs projektek megvalósításáról, hiszen azt is szögezzük le, hogy számos civil szervezet pályázott nemcsak szemléletformálásra, nemcsak oktatási programok, iskolai nevelési programok megvalósítására, hanem tárgyi feltételek megteremtésére, beruházásokra, demonstrációs beruházásokra, amelyeken keresztül be tudják mutatni azt, hogy valójában ezek a technológiák – akár megújuló energia előállításával –, az energia hatékony felhasználására foganatosított eszközök, beruházások a gyakorlatban miként működnek, és így tudták megmutatni helyi közösségek, illetve fiatalok, iskolások számára mindezeknek a társadalmi, közösségi, fenntarthatósági szempontból való hasznosságát. És ez így fog történni a következő öt-hat esztendőben is.

Tehát az európai uniós alapok tartalmazzák milliárdos nagyságrendben azokat a forrásokat, amelyeket nem szabad felhasználás, hanem kötött felhasználás keretében, de elérhető formában tudnak a saját alapszabályukban rögzített céljaik megvalósítása érdekében a szóban forgó civil szervezetek felhasználni. Legyünk tekintettel minderre. Ezen túlmenően azon persze lehet vitatkozni, hogy önkormányzati, állami megosztott felelősségvállalásban kell-e, szükségszerű-e többletforrásokat biztosítani a civil szervezetek alapműködéséhez. Teszem hozzá ezt

én, aki 25 esztendeje mind közszolgálattal, mind pedig civil szolgálattal, egyesületi tagként is végzett munkával, munkatapasztalattal rendelkezem. Azért azt rögzíteni kell, hogy az az egyesület, civil szervezet, amely a tagjai részvétele, tagdíjbefizetései alapján a működéshez szükséges minimális feltételeket nem tudja megteremteni, korántsem biztos, hogy hatékony közösségi szolgálatot tud végezni. Tehát a minimális működési feltételeket alapvetően minden egyesületnek, civil szervezetnek – hiszen ezért civil szervezet egy civil szervezet – az önállóságát, a szuverenitását is megtartva saját magának elő kell teremteni, és a szakmai programok, a közösségi célok mögé szükséges források előteremtése az, amelyben az önkormányzatnak, az államnak, illetve az európai uniós alapoknak szerepe kell, hogy legyen. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Van-e további kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, az előterjesztők nevében Sallai úr zárszava következik.

Válaszok

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a hasznos gondolatokat, és külön köszönöm a szóban megfogalmazott támogatási elképzeléseket, viszont továbbra is azt szeretném kérni mind a kormány képviselőjétől, mind pedig a bizottság tagjaitól, hogy ne csak szavakban, hanem ezen jelképes tettekkel is, amivel forrásokat tudunk biztosítani, támogassák az előterjesztést.

Nagyon röviden szeretnék reagálni néhány dologra. Éppen azért, mert az ügy fontos, és fontosabbnak érzem a kormányoldal meggyőzését, mint azt, hogy politikailag ebből bármi hasznunk legyen, szeretném elmondani, hogy az a pénz, amit javasolunk, azokhoz képest fillér, amit a kormány a költségvetésében sportági koncepciók elkészítésére – akár stadionépítésre, akár simán egy-egy személyhez, választókerülethez köthető infrastruktúra-fejlesztésre, akár a Hungaroring támogatására – szán. Azokhoz képest ez kis forrás, de nagyon-nagyon sok helyre jutna el. Ezért én továbbra is fontosnak érezném ezt.

Többször szóba került a Nemzeti Együttműködési Alap, amelynek a támogatása 3,4 milliárról 5,4 milliárdra növekszik. Azt azért a történeti hűség kedvéért hadd mondjam el, hogy az MSZP kormányzása idején magam a Nemzeti Civil Alapprogram Tanácsának tagjaként fideszes képviselőkkel egymást támogatva és egymást segítve mentünk öltre az MSZP-vel azért, hogy ez az alap 7,7 milliárról ne csökkenjen 7 milliárdra. S akkor a Fidesszel együttműködve civilként még az volt a feladatunk, hogy az MSZP-t üssük, nehogy csökkenjenek a civil pénzek. Ehhez képest mondják most azt, hogy örüljünk az 5,4 milliárdnak. Ezt is figyelembe kell venni ennek a történeti háttéréhez.

Mindemellett azt is látni kell, hogy miután a teljes civil szektor célzott a pályázati rendszerrel, nagyon-nagyon-nagyon kicsi a zöldcivilék részesedése. Tudom, hogy nagyon mókás, de lehet találni olyan kimutatásokat, hogy a Nemzeti Együttműködési Alapból viszonylag magas arányú az olyan szervezetek támogatottsága, amelyek nevében a keresztény, a polgári vagy a nemzeti szavak szerepelnek. Sajnos ez a matematikai tény, és ehhez képest azok támogatottsága – ha rákeresünk, azt látjuk –, amelyekben a természetvédelmi szó szerepel, nagyon-nagyon alacsony.

Az EU-s források hangzottak még el mint lehetőségek. Valóban úgy van, ahogy alelnök urak elmondták, hogy az EU-s források, strukturális alapok – mint az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap – nagyon sok szervezetnek teremtenek

lehetőséget, ugyanakkor látni kell, hogy csak a legnagyobbaknak és a legprofibbakkak. Egy strukturális alap nagy pályázatát elkészíteni nem olyan, amit kis zöldcivil szervezetek meg tudnak tenni. Mindemellett a mai napig sajnos egyik kormányzat sem oldotta meg azt, hogy ezeknek a programoknak az előfinanszírozási rendszerében segítséget nyújtson. Ezért ezekhez olyan tőkére, olyan vagyoni forrásra volna szükségük ezeknek a szervezeteknek, amivel az előfinanszírozást meg tudják oldani, de ez sajnos csak nagyon-nagyon kevés szervezet kiváltsága.

Turi-Kovács Béla alelnök úr beszélt a miniszterként szerzett tapasztalatairól, hogy az európai uniós csatlakozáskor miért volt kiemelt feladat ezeknek a forrásoknak a megléte. Azt szeretném mondani erre reakcióként, hogy azóta viszont a nemzetközi kötelezettségvállalások jelentkeznek, és azokra nincs pénz. Évek óta nem fordítunk érdemi forrásokat a washingtoni egyezmény vagy a riói biológiai sokféleség egyezmény végrehajtására, és a Natura 2000-es területekkel kapcsolatos EU-s kötelezettségből adódó kommunikációs feladatok végrehajtása gyakorlatilag leállt Magyarországon. Tehát ma is sok-sok feladat lenne.

Még egy dologra szeretnék Bencsik alelnök úrnak reagálni. Nagy örömmre szolgált, hogy Varga Gábor képviselő úrnál az ülés elején láttam egy dossziét, amelynek a borítóján az idén negyvenéves Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesületet láttam; nem tudom, hogy ez a saját dossziéja-e. Egy olyan jellegű profi szervezet, mint az MME, amely majdhogynem olyan személyi háttérrel rendelkezik, mint egy nemzeti park, tagdíjbefizetésekből nem tudja finanszírozni a profi működését. Ezeknek a szervezeteknek egy jó része igen-igen nagy hasznot hoz Magyarországnak, mert például a LIFE-programok kapcsán olyan nemzetközi forrásokat mozgatnak meg és hoznak az országnak, amelyek Magyarország számára közvetlenül nem lehetnének normatívan elérhetőek, csak ezek a civil szervezetek azok, amelyek érdemben hozzá tudnak férni az állami rendszeren túl.

Zárógondolatként még annyit, hogy a strukturális alapok egy jó részéből az elmúlt időszakban sajnos ki voltak zárva a civilek, hiszen jó néhány olyan fejlesztési alap volt például élőhelyek fejlesztésére, élőhely-konstrukcióra, amelyekre nem pályázhattak. Ha ez megváltozik, az nyilván jelenthet segítséget. Arra kérem államtitkár urat, hogy velünk együtt működjön közre abban, hogy a KEHOP különböző fejezetei, főleg azok, amelyekben szemléletformálást említett, minden esetben hozzáférhetőek legyenek a civil szervezetek számára, mert ez az előző költségvetési ciklusban sajnos komoly korlátot jelentett.

Kérem tisztelettel, hogy támogassák az előterjesztést, és köszönöm szépen államtitkár úrnak és minden hozzászólónak az itt megosztott javaslatait, gondolatait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem szeretnék visszaélni a levezető elnöki tisztemmel, ezért csak egy bővített mondatot mondanék. A kilencvenes évek első felében az önkormányzatok, zöldcivil szervezetek, gazdasági társaságok által megalakított Által-ér Szövetség, amely önmagában civil szervezet, az elmúlt években a Tatai-medencében vízgyűjtő rehabilitációs program gesztoraként több mint 1,7 milliárd forintos fejlesztést valósított meg európai uniós források bevonásával. Tehát a civil szervezetek fölkészülten, programozva, célirányosan közfeladat elvégzésére igenis jelentős, milliárdos forrásokat tudtak bevonni a saját és általuk képviselt közösségek tájrehabilitációs, természetvédelmi, környezetvédelmi fejlesztéseibe.

Határozathozatal

Szavazás következik. Aki egyetért a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2001. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló indítvány tárgysorozatba

vételével, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat. Megállapítom, hogy a bizottság a tárgysorozatba vételt 3 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 2. napirendi pontra, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat megtárgyalására. A döntéshez most teljes egészében csak a csatlakozásunkat kell jeleznünk, azt, hogy a jogszabályt módosító javaslat a bizottság elé bekerülhessen.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van az előterjesztéstől eltérő véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs.

Kiegészítésként annyit szeretnék még elmondani – mert nem tudom, hogy teljesen világos voltam-e –, hogy a teljes jogszabályhoz való csatlakozást jelentenénk be, hogy legyen lehetőségünk ennek a számos fenntarthatósági szempontot érintő kezdeményezésnek a megvitatására. Elnézést kérek, ha az előbb nem voltam pontos. Kérdezem, hogy ennek tudatában van-e valakinek hozzászólása, javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Határozathozatal

Aki a csatlakozást támogatja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a csatlakozást.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Ezúton szeretném tájékoztatni a bizottság tisztelt tagjait és a jelen lévő vendégeinket, hogy a bizottság következő ülésére várhatóan november 19-én, szerdán 10 órától kerül sor az Országház főemeletének 64. számú tárgyalójában, ahol a bányatörvény részletes vitája lesz napirenden, amihez az új házszabály életbe lépése óta bizottságunk esetében először lesznek olyan módosítók, amiket meg kell vitatnunk. Ez várható napirendi pontként.

Ugyanezen a napon, szerdán 14 órától a szlovák mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság delegációjával lesz találkozó a parlamentben. A kiküldött tájékoztatás szerint, amit a levelezőlistán lehetett látni, a tárgyalás előtt 13 órától lesz ebéd a szlovák delegáció tagjaival, szintén a parlamentben. Kérem, hogy akik még nem jelezték részvételi szándékukat, azt ma délig tegyék meg, hogy le tudjuk jelenteni, vagy akár itt és most jelezhetik. Annyit hadd mondjak el – bár lehet, hogy ez semmiféle presztízskérdést nem jelent –, hogy a Mezőgazdasági bizottságból idáig már hatan jelentkeztek, viszont ennél szerényebb számban volt érdeklődés a mi bizottságunkból. Ösztönözni szeretném a tisztelt tagjainkat, hogy egy ez irányú szakmai beszélgetésen vegyenek részt.

A jövő héten várhatóan november 26-án, szerdán lesz bizottsági ülés, ahol a 2015. évi költségvetés részletes vitáját kell majd lefolytatnunk a házsabályi értelmezéseknek megfelelően, valamint két további részletes vitát. Az egyik a plázatörvény, a T/1995-ös, a másik pedig az országos környezetvédelmi információs rendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény. Ez várható.

A munkatervben szerepeltetett, az annak idején a kishantosi napirend levételekor Bencsik János alelnök úr által kezdeményezett ökológiai gazdálkodás magyarországi helyzetének, lehetőségeinek áttekintésével foglalkozó tematikus ülés várhatóan még december első hetében létrejöhet. Szeretnénk, ha a bizottság tagjai ezen minél nagyobb számban megjelenének és kifejeznék ez irányú érdeklődésüket. Ezt megköszönnénk.

Szervezés alatt van egy másik tematikus ülés, amely az őshonos magyar állatfajták fenntartásához és megőrzéséhez szóló EMVA-forrásokból történő támogatási rendszerre térne ki. Ez ügyben a Miniszterelnökséggel és a Földművelésügyi Minisztériummal van egyeztetés, hiszen a meghívottak körétől elvárás leginkább az irányban jelentkezett, hogy az őshonos magyar fajták jövőbeni fenntartására és megőrzésére milyen kormányzati segítségre számíthatnak. Szintén megköszönném, ha megtisztelnék ezen tenyésztő szervezetek képviselőit a részvételükkel.

Tisztelettel kérdzem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban vagy bármivel kapcsolatban van-e javaslatuk, észrevételük. Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Talán emlékszünk arra, hogy két héttel ezelőtt a jelenleg a Ház előtt lévő adótörvénnyel kapcsolatosan folytattunk itt bizottsági diskurzust és abban említettük a termékdíj kérdését is, amelyben érintettek a kézműves terméket előállítók. Szeretném megköszönni Szabadkai Andrea bizottsági szakértőnknek – ő most nincs jelen – azt a munkáját, amelyet az elmúlt két hét során elvégzett, valamint szeretném megköszönni elnök úrnak és a bizottság tagjainak azt a mértéktartó hozzáállását és együttműködését, hogy azzal a bizalmi tőkével vehettem részt az egyeztetéseken, hogy ugyan önálló módosító indítványt nem nyújtottunk be, de keresztül tudtuk vinni a Nemzetgazdasági Minisztérium adószabályozásért felelős államtitkárságán, hogy a múlt heti TAB-ülésem már az általunk támogatott módosítással került be a zárószavazás előtti összegző módosító javaslatba az, hogy a termékdíj-fizetési kötelezettség alól a természetes csomagoló eszközöket – fadoboz, rafia, rizspapír –, illetve a háziszappanfőzők és a gyógynövényekből kozmetikumot előállító kézművesek alanyi jogon adómentességet élveznek. Tehát a szabatos kézműves megfogalmazás szerint a hazai természeti erőforrásokból hagyományos technikák felhasználásával évi 600 ezer forint árbevételt meg nem haladó kézművestermék-előállítók adómentességet élveznek, és nem kell termékdíjat fizetniük. Ezáltal legalább nem rontunk a helyzetükön, ha jelentős mértékű segítséget nem is tudunk az ő tevékenységükhöz nyújtani. Tehát köszönöm a bizottság tagjainak az együttműködő támogatását.

A másik dolog pedig egy remek családi program a bizottság tagjainak és a jelenlévőknek is: november 28-án pénteken délután és 29-én szombaton egész nap tatai vadlúdsokadalom lesz. Parádés jeleneteknek lehetünk tanúi reggelente, amikor kihúz a mintegy 30-40 ezer vadlúd, és alkonyat idején, amikor 4 óra környékén visszatérnek. Igazán megragadó természeti jelenség. Tata város önkormányzata a madártani egyesülettel közös szervezésben biztosítja ezt a kiváló szabadidős családi lehetőséget. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök úrnak a tájékoztatókat. Én külön köszönöm azt, amit az adótörvénnyel kapcsolatban sikerült elérni.

Kérdezem, hogy bármi más észrevétel van-e. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a részvételt, kedves vendégeinknek a türelmet. A Fenntartható fejlődés bizottsága mai ülését bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc



Ikt. sz.: FFB-40/32-2/2014.

FFB-8/2014. sz. ülés
(FFB-8/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**
2014. november 17-én, hétfőn, 11 órakor
az Országház Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló T/1756. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)</i>	5
<i>Sallai R. Benedek (LMP) szóbeli tájékoztatója</i>	6
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	7
<i>Kérdések, észrevételek, hozzászólások</i>	8
<i>Válaszok</i>	10
<i>Határozathozatal</i>	11
<i>Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)</i>	12
<i>Határozathozatal</i>	12
<i>Egyebek</i>	12
<i>Az ülés berekesztése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1756. szám) (Ikotity István, Sallai R. Benedek, Schmuck Erzsébet, dr. Schiffer András és dr. Szél Bernadett (LMP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1995. szám)
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)
3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke
Bencsik János (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke

Bartos Mónika (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Manninger Jenő (Fidesz)
Varga Gábor (Fidesz)
Heringes Anita (MSZP)
Kepli Lajos (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Simonka György (Fidesz) Varga Gábornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Hatvani Szabolcs munkatárs

Meghívottak

Hozzászóló

V. Németh Zsolt államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra)

Az ülés megnyitása

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait, köszöntöm tisztelt vendégeinket, külön tisztelettel köszöntöm V. Németh Zsolt államtitkár urat, aki az ülésünket megtiszteli a jelenlétével, az adott napirendi pontokban való részvételével, amit köszönök.

Bejelentem a határozatképesünket. Jelenlegi információim szerint a határozatképesség biztosított. Simonka György képviselő úr jelezte a hiányzását, a helyettesítését Varga Gábor képviselő úr látja el. Turi-Kovács Béla alelnök úr éppen most érkezett meg, őt is köszöntöm. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

Most pedig a napirendi javaslatot ismertetem. 1. napirendi pontunk a környezetvédelmi termékdíjakról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása, amely a tisztelt Ház előtt T/1756. szám alatt van. 2. napirendi pontunk az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslat megvitatása, ami a tisztelt Ház előtt T/1995. szám alatt van. A mi feladatunk döntés a részletes vita lefolytatásáról a házszabály 32. § (2) bekezdése alapján. 3. napirendi pontunk az egyebek, amelyben van néhány szükséges közérdekű, a bizottságot érintő információ és háttéradat, amiket szeretnék ismerteti.

Megkérdem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e vélemény, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Kérem a bizottság tagjait, hogy aki elfogadja a javasolt napirendi pontokat, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a mai ülés napirendjét.

Az 1. napirendi pont levezetésére Bencsik János alelnök urat kérem meg.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

A környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló T/1756. számú törvényjavaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

ELNÖK: 1. napirendi pontunk tehát a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2011. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat. Tisztelettel kérem Sallai Róbert Benedek elnök urat, hogy az előterjesztők nevében ismertesse a törvényjavaslatot a bizottság előtt. Utána pedig majd V. Németh Zsolt államtitkár úrnak fogom megadni a szót.

Sallai R. Benedek (LMP) szóbeli tájékoztatója

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Köszönöm szépen, alelnök úr, és köszönöm szépen, hogy a helyemen maradhatok. Nem szeretnék hosszan beszélni erről a törvényjavaslatról, ugyanakkor szükségesnek vélem a bizottság tisztelt tagjainak egy részletesebb tájékoztatását.

A magyarországi zöldmozgalom közel százéves hagyománnyal, de igazából 40 évesnél öregebb aktív részvétellel nagyon-nagyon meghatározó volt az elmúlt évtizedek környezet- és természetvédelmi alakításában.

Szeretném elmondani, hogy van egy nagyon-nagyon téves és problémás megítélése a zöldmozgalomnak, ami hosszú ideig arról szólt, hogy egy kicsit balra húzódó, aminek azért szeretném elmondani a hátterét, hogy megértsék a jelen indítványt. Arról van szó, hogy a rendszerváltást követő civil boomnak nevezett civil társadalmi folyamatok során sok-sok egyesület és alapítvány jött létre, majd ezt követően Baja Ferenc kormányzása alatt '97-ben kezdődött el az a fajta zöldcivil szervezeti intézményesülési folyamat, amelynek az összeomlása zajlott az elmúlt években. Azt gondolom, hogy a zöldcivil szervezetek sokasága sok-sok taggal nagyon-nagyon pártpolitikától független, teljes mértékben semleges, maximum magánvéleményei vannak különböző magánszemélyeknek. Ugyanakkor egyszerűen tény az, hogy a környezet- és természetvédelmi jogszabályalkotás a Horn-kormány ideje alatt a legaktívabb, a természetvédelmi törvényünk, a környezetvédelmi törvényünk, a vízgazdálkodási törvényünk ekkor született. Emellett a jelenlegi tíz nemzeti parkunknak is egy jelentős része a rendszerváltást követően akkor jött létre. Ezért van egy olyan hatás, mintha a baloldali kormányok jobban preferálták volna a természetvédelem ügyét. Konstruktív ellenzéki képviselőként most meg szeretném teremteni a lehetőséget a kormánynak és a kormányoldali képviselőknek, hogy ezen a szemléleten változtatva egy olyan szabályozást fogadjanak el, ami ezzel a megítéléssel szakítva tud alakítani a zöldcivil szervezetek ügyén.

Annyit még elmondanék, hogy az első Orbán-kabinet idején, 1998 és 2002 között a zöldcivilök ügyének jó része sajnos elment egy emlékezetes múltú környezetvédelmi miniszternek a csatározásával, majd azt követően két másik környezetvédelmi miniszter, Ligetvári miniszter úr, illetve Turi-Kovács Béla úr már stabilizálta a zöldcivil szervezetek helyzetét, és először a Központi Környezetvédelmi Alap, majd a Környezetvédelmi Alap célelőirányzat közhasznú forrásaival megteremtette annak a hátterét, hogy a zöldcivil szervezetek állami feladat ellátásaiban aktívan részt vehessenek.

A 2002 és 2010 közötti kormányzatok sajnos a zöldcivilök tekintetében nem teljesítettek olyan jól, mint a korábbi kormányok, ennek ellenére mégis abban az időszakban született meg a Natura 2000-es rendelet, a Natura 2000-es területek kihirdetése, akkor jött létre a Jövő Nemzedékek Ombudsmanjának Hivatala, és akkor működött több mint 7 milliárdos nagyságrenddel a Nemzeti Civil Alap, amely megoldást és lehetőséget jelentett a zöldcivil szervezetek működéséhez.

Azért volt szükséges, hogy mindezt elmondjam, mert amikor Baja Ferenc környezetvédelmi miniszterként nem kapta meg azt a költségvetési módosítási lehetőséget, hogy a zöldcivilök számára támogatást adjon, akkor fogta magát, és egy gyors húzással megemelte az üzemanyagok környezetvédelmi díját, és egy év múlva több mint 257 millió forintot osztott ki a zöldcivilök között. Ez a folyamat 2002-ig folyamatosan erősödött. Tehát az első Orbán-kabinet idején ez még egy fennálló és működőképes rendszer volt.

Az első Orbán-kabinet utolsó évében Turi-Kovács Béla miniszter úr a zöldcivilök támogatására több mint 1 milliárd forintot fordított különböző közcélú

keretek felhasználásával. Ezt követően, mint azt már egy korábbi bizottsági ülésen elmondtam, Kóródi Mária ezt 500 millióra csökkentette, majd a következő évben, 2004-ben ez már lement 350 millióra, majd Persányi Miklós minisztersége alatt 99 millióra, aztán 78 millióra, majd Fodor Gábor volt az, aki visszaemelte ezt 350 millióra. Azt volt az utolsó időszak, amikor érdemben tudtak ilyennel gazdálkodni a zöldciviliek.

A második Orbán-kabinet idején a támogatottság Zöld Forrás néven 78-99 millió között mozgott, viszont a növekvő feladatok, a Nemzeti Civil Alap megszűnése és elvonása nagyon-nagyon sok nehézséget okozott számos szervezetnek. Nagyon-nagyon speciális hungarikumnak nevezhető a magyar zöldszektor, amely egy speciális végvárrendszerrel jött létre, ami azt jelenti, hogy intézményesült, főállású alkalmazottakkal és szakemberekkel dolgozó vidéki szervezetek erősödtek meg az elmúlt negyed évszázadban, amelyek sajnos a végnapjaikat élik az elmúlt időszak törekvései, illetve szakpolitikája miatt.

Mi azt szeretnénk, hogy a kormány, felismerve ezt a problémát, tegyen szándékot és teremtsen lehetőséget, ezért egy nagyságrendileg 500 milliós zöldcivil alap létrehozására tettünk javaslatot a jogszabály-módosító indítvánnyal, ami gyakorlatilag a 2011. évi LXXXV. törvény 37. §-ához történő kiegészítést jelentene egy (3) bekezdéssel, ami arról szólna, hogy a befizetett, behajtott környezetvédelmi termékdíj összegének 1 százaléka, de legfeljebb 500 millió forint a környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott egyesület tevékenységének, nyílt pályázati rendszerben történő támogatásának fedezésére szolgáljon.

Nagyjából erről szól az előttünk fekvő törvényjavaslat, ehhez kérjük a tisztelt bizottság támogatását, és örülnénk, ha a kormány képviselője is támogatná és erősítené az ez irányú törekvésünket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztői expozét. Most a kormány álláspontjának a kinyilvánítására van lehetőség. V. Németh Zsolt államtitkár úré a szó.

A kormány álláspontjának ismertetése

V. NÉMETH ZSOLT államtitkár (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! A kormány fontosnak tartja a törvényjavaslat benyújtása mögött húzódó célt, elismeri – s én személy szerint is nagyra értékelem – a környezetvédelmi társadalmi szervezetek tevékenységét, azonban a törvényjavaslatot nem támogatja.

2014-ben és a 2015. évi költségvetésben is többféle forrás áll a környezetvédelmi társadalmi szervezetek rendelkezésére. Ezek közül csak az egyik a Földművelésügyi Minisztérium kezelésében lévő állami feladatok átvállalása a nemzeti környezetvédelmi program megvalósításában című előirányzat, amelyből a Zöld Forrás pályázat is táplálkozik. Ennek az összege 2015-ben 81 millió forint. Azonban szeretném megjegyezni, hogy a civil szervezetek működését támogató, a szakmai programjaik megvalósítását segítő Nemzeti Együttműködési Alap pályázati rendszere az eddigi 3,4 milliárdról a következő évben 5,4 milliárdra nő. Erre a forrásra is pályázhatnak a természetvédő és környezetvédő szervezetek.

Mindamellettnél elnök úr értékelését azzal egészítem ki, hogy egy nagyon fontos területről nem beszélünk, csak közvetlenül az állami költségvetésből táplálkozó forrásokról. Azonban időközben az európai uniós támogatások jelentős része is szemléletformálásra fordítható, és itt bizony, ahogy eddig, úgy a következő programozási időszakban is jelentős támogatáshoz juthatnak a zöldszervezetek. Így a 2014-20-as időszakban számos prioritási tengely például a KEHOP-ban is

megtalálható, sőt minden prioritási tengelyhez kapcsolódik egy-egy szemléletformáló intézkedés, amely forrásul szolgálhat. De a KEHOP mellett például a TOP II/2-es prioritása is „szemléletformáló akciók révén a környezettudatos szemléletmód terjesztése a lakosság és a helyi vállalkozások körében”. Az EFOP negyedik prioritásában a köznevelés intézményrendszerével együttműködve megvalósuló nem formális és informális tanulási alkalmak támogatása szerepel, beleértve az egészségnevelési és környezeti nevelési programsorozatokat is.

Összegezve tehát: bízom abban, hogy a javaslatban megfogalmazott nagyságrendű források pályázat útján több alpból rendelkezésre állnak a zöldcivil szervezetek részére. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tisztelt Bizottság! Most hozzászólásokra és kérdések feltevésére van lehetőség. Turi-Kovács Béla alelnök úr!

Kérdések, észrevételek, hozzászólások

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak a teljes érthetőség és a történeti tények kedvéért kell elmondanom, hogy az az időpont, amire elnök úr most is és korábban is – meg kell mondanom, hogy örömeimre is – hivatkozott, egy egészen más történelmi időszak volt. Annak az időszaknak az volt a feladata, legalábbis én személy szerint azzal a feladattal kellett dolgozzak, hogy a nagymértékben lemaradt és az európai uniós csatlakozásunkat már-már hátráltatni látszó környezetvédelem ügyét sikerüljön az Európai Uniónál sikeresen elfogadtatni, hiszen a fejezetben annyi nehézség mutatkozott, és olyan nehézségek, amelyek veszélyeztették a csatlakozásunkat. Az NGO-knak akkor egy nagyon fontos szerepe volt – ez a szerep nemzetközi és belföldi is volt –, amely kifejezetten azt a célt is szolgálta, hogy a csatlakozásunkat előmozdítandó megtegyék mindazokat a segítő lépéseket, amelyek a fejezet lezáráshoz szükségesek voltak.

Azt gondolom, hogy a megváltozott feladatok mentén – s ezt tapasztalatok alapján is merném javasolni – mára a zöldmozgalmak feladata lényegileg változott meg. Én elsősorban nem az országos és a nagy, akár külföldi kitekintésű zöldmozgalmakat tartanám most igazán lényegesnek, hanem a helyben működő és a helyben elérhető lehetőségeket garantáló zöldmozgalmakat, amelyek olyan civil szervezetek lehetnek, amelyek a polgári társadalomnak azt a részét képesek elérni, amelyet sem a pártok, sem pedig az önmagukat ugyan civilnek mondó, de valójában politikai szervezetek nem tudnak elérni. Ez egy nagy társadalmi szervezőerő. Ezért egyetérték azzal, amit államtitkár úr mondott, hogy ebben a megváltozott helyzetben az uniós támogatásokból azokat a részeket és célokat kell elsősorban a középpontba helyezni, amelyek ezeket támogatni rendelik, és amelyek ezekre támogatást biztosítanak. E tekintetben úgy gondolom, hogy itt kell keresni a megoldást.

Szeretném azért hangsúlyozni, hogy világos legyen: azok az igen jelentős összegek, amelyeket akkor az NGO-k megkaptak, olyan célokat is szolgáltak, hogy ebben a rövid időszakban sikerült egy új nemzeti parkot létrehozni és felavatni, sikerült a világörökség részévé nyilvánítani olyan területeket, amelyeknek korábban nemigen volt erre esélyük, mégis sikerült elfogadtatni. Ez tehát egy országos nagy érdek volt, amelyet szolgált akkor az az 1 milliárd forintnyi támogatás, és amelynek akkor nem voltak kiváltó lehetőségei az európai uniós támogatásokból.

Én tehát azt szeretném mondani, hogy a magam részéről minden olyat támogatok a következőkben is, amelyek a zöldmozgalmak számára a forrásokat előteremtik, lehetővé teszik, de ezt elsősorban az európai uniós források terhére kellene megtenni.

ELNÖK: Van-e további hozzászólás, kérdés? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, betartva a napirend tárgyalásával kapcsolatos kényszerű szabályrendszert, megkérem Turi-Kovács Béla alelnök urat, hogy legyen szíves átvenni a napirendi ponttal kapcsolatos elnöklési feladatokat, hogy a hozzászólásomat meg tudjam tenni. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését dr. Turi-Kovács Béla, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Megadom a szót alelnök úrnak. Parancsoljon!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Elnök Úr! Való igaz, hogy viszonylag csekély mértékűnek tűnik az az évi 80 millió forintos általánosnak mondható támogatási keret, amely a szaktárca költségvetésében a zöldcivil szervezetek támogatására elkülönített költségvetési fejezetben található, ugyanakkor, ahogy azt államtitkár úr is említette, a Nemzeti Együttműködési Alapban mintegy 5 milliárd forintos nagyságrenddel rendelkező pályázati alap is hozzáférhető a zöldcivil szervezetek számára is. Ennél sokkal fontosabbnak tartom rögzíteni azt, hogy az elmúlt években a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programon belül több milliárd forintos célhoz kötött pályázati alap állt rendelkezésre, amelyet szinte teljes egészében ki is használtak a zöld- és természetvédelemmel foglalkozó civil szervezetek.

Mintegy másfél-két éven keresztül voltam a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program monitoringtestületének elnöke, úgyhogy volt személyes rálátásom is arra, hogy milyen célhoz kötött források váltak hozzáférhetővé, és a nagyobb természetvédelmi szervezetek, ernyőszervezetek milyen regionális, illetve országos szemléletformálási kampányokat valósítottak meg ebből. Nagyon fontos látni azt, hogy a környezet- és természetvédelem területén tevékenykedő civil szervezetek működéséhez szükséges források több réteg alapján rakódnak egymásra, kvázi az alap működési támogatást a tagdíjakon és a helyi önkormányzatok támogatásán túlmenően biztosítja a szaktárca pályázati alapja, erre lehet még a NEA-n keresztül forrásokhoz jutni, de a tényleges szakmai programok megvalósítását a rendelkezésre álló európai uniós források több milliárdos hozzáférhető alapja tudja garantálni, legyen szó akár tudatos vásárlásról, fenntartható életmódra történő nevelésről, energiahatékonysági, energiatakarékosági, szemléletformálási, illetve demonstrációs projektek megvalósításáról, hiszen azt is szögezzük le, hogy számos civil szervezet pályázott nemcsak szemléletformálásra, nemcsak oktatási programok, iskolai nevelési programok megvalósítására, hanem tárgyi feltételek megteremtésére, beruházásokra, demonstrációs beruházásokra, amelyeken keresztül be tudják mutatni azt, hogy valójában ezek a technológiák – akár megújuló energia előállításával –, az energia hatékony felhasználására foganatosított eszközök, beruházások a gyakorlatban miként működnek, és így tudták megmutatni helyi közösségek, illetve fiatalok, iskolások számára mindezeknek a társadalmi, közösségi, fenntarthatósági szempontból való hasznosságát. És ez így fog történni a következő öt-hat esztendőben is.

Tehát az európai uniós alapok tartalmazzák milliárdos nagyságrendben azokat a forrásokat, amelyeket nem szabad felhasználás, hanem kötött felhasználás keretében, de elérhető formában tudnak a saját alapszabályukban rögzített céljaik megvalósítása érdekében a szóban forgó civil szervezetek felhasználni. Legyünk tekintettel minderre. Ezen túlmenően azon persze lehet vitatkozni, hogy önkormányzati, állami megosztott felelősségvállalásban kell-e, szükségszerű-e többletforrásokat biztosítani a civil szervezetek alapműködéséhez. Teszem hozzá ezt

én, aki 25 esztendeje mind közszolgálattal, mind pedig civil szolgálattal, egyesületi tagként is végzett munkával, munkatapasztalattal rendelkezem. Azért azt rögzíteni kell, hogy az az egyesület, civil szervezet, amely a tagjai részvétele, tagdíjbefizetései alapján a működéshez szükséges minimális feltételeket nem tudja megteremteni, korántsem biztos, hogy hatékony közösségi szolgálatot tud végezni. Tehát a minimális működési feltételeket alapvetően minden egyesületnek, civil szervezetnek – hiszen ezért civil szervezet egy civil szervezet – az önállóságát, a szuverenitását is megtartva saját magának elő kell teremteni, és a szakmai programok, a közösségi célok mögé szükséges források előteremtése az, amelyben az önkormányzatnak, az államnak, illetve az európai uniós alapoknak szerepe kell, hogy legyen. Köszönöm szépen.

(Az ülés vezetését Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Van-e további kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, az előterjesztők nevében Sallai úr zárszava következik.

Válaszok

SALLAI R. BENEDEK (LMP) előterjesztő: Nagyon szépen köszönöm a hasznos gondolatokat, és külön köszönöm a szóban megfogalmazott támogatási elképzeléseket, viszont továbbra is azt szeretném kérni mind a kormány képviselőjétől, mind pedig a bizottság tagjaitól, hogy ne csak szavakban, hanem ezen jelképes tettekkel is, amivel forrásokat tudunk biztosítani, támogassák az előterjesztést.

Nagyon röviden szeretnék reagálni néhány dologra. Éppen azért, mert az ügy fontos, és fontosabbnak érzem a kormányoldal meggyőzését, mint azt, hogy politikailag ebből bármi hasznunk legyen, szeretném elmondani, hogy az a pénz, amit javasolunk, azokhoz képest fillér, amit a kormány a költségvetésében sportági koncepciók elkészítésére – akár stadionépítésre, akár simán egy-egy személyhez, választókerülethez köthető infrastruktúra-fejlesztésre, akár a Hungaroring támogatására – szán. Azokhoz képest ez kis forrás, de nagyon-nagyon sok helyre jutna el. Ezért én továbbra is fontosnak érezném ezt.

Többször szóba került a Nemzeti Együttműködési Alap, amelynek a támogatása 3,4 milliárról 5,4 milliárdra növekszik. Azt azért a történeti hűség kedvéért hadd mondjam el, hogy az MSZP kormányzása idején magam a Nemzeti Civil Alapprogram Tanácsának tagjaként fideszes képviselőkkel egymást támogatva és egymást segítve mentünk öltre az MSZP-vel azért, hogy ez az alap 7,7 milliárról ne csökkenjen 7 milliárdra. S akkor a Fidesszel együttműködve civilként még az volt a feladatunk, hogy az MSZP-t üssük, nehogy csökkenjenek a civil pénzek. Ehhez képest mondják most azt, hogy örüljünk az 5,4 milliárdnak. Ezt is figyelembe kell venni ennek a történeti háttéréhez.

Mindemellett azt is látni kell, hogy miután a teljes civil szektor célzott a pályázati rendszerrel, nagyon-nagyon-nagyon kicsi a zöldcivilék részesedése. Tudom, hogy nagyon mókás, de lehet találni olyan kimutatásokat, hogy a Nemzeti Együttműködési Alapból viszonylag magas arányú az olyan szervezetek támogatottsága, amelyek nevében a keresztény, a polgári vagy a nemzeti szavak szerepelnek. Sajnos ez a matematikai tény, és ehhez képest azok támogatottsága – ha rákeresünk, azt látjuk –, amelyekben a természetvédelmi szó szerepel, nagyon-nagyon alacsony.

Az EU-s források hangzottak még el mint lehetőségek. Valóban úgy van, ahogy alelnök urak elmondták, hogy az EU-s források, strukturális alapok – mint az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alap – nagyon sok szervezetnek teremtenek

lehetőséget, ugyanakkor látni kell, hogy csak a legnagyobbaknak és a legprofibbakkak. Egy strukturális alap nagy pályázatát elkészíteni nem olyan, amit kis zöldcivil szervezetek meg tudnak tenni. Mindemellett a mai napig sajnos egyik kormányzat sem oldotta meg azt, hogy ezeknek a programoknak az előfinanszírozási rendszerében segítséget nyújtson. Ezért ezekhez olyan tőkére, olyan vagyona volna szükségük ezeknek a szervezeteknek, amivel az előfinanszírozást meg tudják oldani, de ez sajnos csak nagyon-nagyon kevés szervezet kiváltsága.

Turi-Kovács Béla alelnök úr beszélt a miniszterként szerzett tapasztalatairól, hogy az európai uniós csatlakozáskor miért volt kiemelt feladat ezeknek a forrásoknak a megléte. Azt szeretném mondani erre reakcióként, hogy azóta viszont a nemzetközi kötelezettségvállalások jelentkeznek, és azokra nincs pénz. Évek óta nem fordítunk érdemi forrásokat a washingtoni egyezmény vagy a riói biológiai sokféleség egyezmény végrehajtására, és a Natura 2000-es területekkel kapcsolatos EU-s kötelezettségből adódó kommunikációs feladatok végrehajtása gyakorlatilag leállt Magyarországon. Tehát ma is sok-sok feladat lenne.

Még egy dologra szeretnék Bencsik alelnök úrnak reagálni. Nagy örömmre szolgált, hogy Varga Gábor képviselő úrnál az ülés elején láttam egy dossziét, amelynek a borítóján az idén negyvenéves Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesületet láttam; nem tudom, hogy ez a saját dossziéja-e. Egy olyan jellegű profi szervezet, mint az MME, amely majdhogynem olyan személyi háttérrel rendelkezik, mint egy nemzeti park, tagdíjbefizetésekből nem tudja finanszírozni a profi működését. Ezeknek a szervezeteknek egy jó része igen-igen nagy hasznot hoz Magyarországnak, mert például a LIFE-programok kapcsán olyan nemzetközi forrásokat mozgatnak meg és hoznak az országnak, amelyek Magyarország számára közvetlenül nem lehetnének normatívan elérhetőek, csak ezek a civil szervezetek azok, amelyek érdemben hozzá tudnak férni az állami rendszeren túl.

Zárógondolatként még annyit, hogy a strukturális alapok egy jó részéből az elmúlt időszakban sajnos ki voltak zárva a civilek, hiszen jó néhány olyan fejlesztési alap volt például élőhelyek fejlesztésére, élőhely-konstrukcióra, amelyekre nem pályázhattak. Ha ez megváltozik, az nyilván jelenthet segítséget. Arra kérem államtitkár urat, hogy velünk együtt működjön közre abban, hogy a KEHOP különböző fejezetei, főleg azok, amelyekben szemléletformálást említett, minden esetben hozzáférhetőek legyenek a civil szervezetek számára, mert ez az előző költségvetési ciklusban sajnos komoly korlátot jelentett.

Kérem tisztelettel, hogy támogassák az előterjesztést, és köszönöm szépen államtitkár úrnak és minden hozzászólónak az itt megosztott javaslatait, gondolatait.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem szeretnék visszaélni a levezető elnöki tisztemmel, ezért csak egy bővített mondatot mondanék. A kilencvenes évek első felében az önkormányzatok, zöldcivil szervezetek, gazdasági társaságok által megalakított Által-ér Szövetség, amely önmagában civil szervezet, az elmúlt években a Tatai-medencében vízgyűjtő rehabilitációs program gesztoraként több mint 1,7 milliárd forintos fejlesztést valósított meg európai uniós források bevonásával. Tehát a civil szervezetek fölkészülten, programozva, célirányosan közfeladat elvégzésére igenis jelentős, milliárdos forrásokat tudtak bevonni a saját és általuk képviselt közösségek tájrehabilitációs, természetvédelmi, környezetvédelmi fejlesztéseibe.

Határozathozatal

Szavazás következik. Aki egyetért a környezetvédelmi termékdíjról szóló 2001. évi LXXXV. törvénynek a környezetvédelmi társadalmi szervezetek hazai forrásból történő támogatásához szükséges módosításáról szóló indítvány tárgysorozatba

vételével, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Három. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Egy. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Hat. Megállapítom, hogy a bizottság a tárgysorozatba vételt 3 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett nem támogatta.

Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat (Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ 32. § (2) bekezdése alapján)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Rátérünk a 2. napirendi pontra, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek az egyes kereskedelmi építmények engedélyezése fenntarthatósági szempontjainak érvényesítése érdekében történő módosításáról szóló T/1995. számú törvényjavaslat megtárgyalására. A döntéshez most teljes egészében csak a csatlakozásunkat kell jeleznünk, azt, hogy a jogszabályt módosító javaslat a bizottság elé bekerülhessen.

Tisztelettel kérdezem a bizottság tagjait, hogy kinek van az előterjesztéstől eltérő véleménye. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy ilyen nincs.

Kiegészítésként annyit szeretnék még elmondani – mert nem tudom, hogy teljesen világos voltam-e –, hogy a teljes jogszabályhoz való csatlakozást jelentenénk be, hogy legyen lehetőségünk ennek a számos fenntarthatósági szempontot érintő kezdeményezésnek a megvitatására. Elnézést kérek, ha az előbb nem voltam pontos. Kérdezem, hogy ennek tudatában van-e valakinek hozzászólása, javaslata. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Határozathozatal

Aki a csatlakozást támogatja, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a csatlakozást.

Egyebek

Utolsó napirendi pontunk az egyebek. Ezúton szeretném tájékoztatni a bizottság tisztelt tagjait és a jelen lévő vendégeinket, hogy a bizottság következő ülésére várhatóan november 19-én, szerdán 10 órától kerül sor az Országház főemeletének 64. számú tárgyalójában, ahol a bányatörvény részletes vitája lesz napirenden, amihez az új házszabály életbe lépése óta bizottságunk esetében először lesznek olyan módosítók, amiket meg kell vitatnunk. Ez várható napirendi pontként.

Ugyanezen a napon, szerdán 14 órától a szlovák mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottság delegációjával lesz találkozó a parlamentben. A kiküldött tájékoztatás szerint, amit a levelezőlistán lehetett látni, a tárgyalás előtt 13 órától lesz ebéd a szlovák delegáció tagjaival, szintén a parlamentben. Kérem, hogy akik még nem jelezték részvételi szándékukat, azt ma délig tegyék meg, hogy le tudjuk jelenteni, vagy akár itt és most jelezhetik. Annyit hadd mondjak el – bár lehet, hogy ez semmiféle presztízskérdést nem jelent –, hogy a Mezőgazdasági bizottságból idáig már hatan jelentkeztek, viszont ennél szerényebb számban volt érdeklődés a mi bizottságunkból. Ösztönözni szeretném a tisztelt tagjainkat, hogy egy ez irányú szakmai beszélgetésen vegyenek részt.

A jövő héten várhatóan november 26-án, szerdán lesz bizottsági ülés, ahol a 2015. évi költségvetés részletes vitáját kell majd lefolytatnunk a házsabályi értelmezéseknek megfelelően, valamint két további részletes vitát. Az egyik a plázatörvény, a T/1995-ös, a másik pedig az országos környezetvédelmi információs rendszer továbbfejlesztéséről szóló törvény. Ez várható.

A munkatervben szerepeltetett, az annak idején a kishantosi napirend levételekor Bencsik János alelnök úr által kezdeményezett ökológiai gazdálkodás magyarországi helyzetének, lehetőségeinek áttekintésével foglalkozó tematikus ülés várhatóan még december első hetében létrejöhet. Szeretnénk, ha a bizottság tagjai ezen minél nagyobb számban megjelenének és kifejeznék ez irányú érdeklődésüket. Ezt megköszönnénk.

Szervezés alatt van egy másik tematikus ülés, amely az őshonos magyar állatfajták fenntartásához és megőrzéséhez szóló EMVA-forrásokból történő támogatási rendszerre térne ki. Ez ügyben a Miniszterelnökséggel és a Földművelésügyi Minisztériummal van egyeztetés, hiszen a meghívottak körétől elvárás leginkább az irányban jelentkezett, hogy az őshonos magyar fajták jövőbeni fenntartására és megőrzésére milyen kormányzati segítségre számíthatnak. Szintén megköszönném, ha megtisztelnék ezen tenyésztő szervezetek képviselőit a részvételükkel.

Tisztelettel kérdzem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban vagy bármivel kapcsolatban van-e javaslatuk, észrevételük. Bencsik János alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Talán emlékszünk arra, hogy két héttel ezelőtt a jelenleg a Ház előtt lévő adótörvénnyel kapcsolatosan folytattunk itt bizottsági diskurzust és abban említettük a termékdíj kérdését is, amelyben érintettek a kézműves terméket előállítók. Szeretném megköszönni Szabadkai Andrea bizottsági szakértőnknek – ő most nincs jelen – azt a munkáját, amelyet az elmúlt két hét során elvégzett, valamint szeretném megköszönni elnök úrnak és a bizottság tagjainak azt a mértéktartó hozzáállását és együttműködését, hogy azzal a bizalmi tőkével vehettem részt az egyeztetéseken, hogy ugyan önálló módosító indítványt nem nyújtottunk be, de keresztül tudtuk vinni a Nemzetgazdasági Minisztérium adószabályozásért felelős államtitkárságán, hogy a múlt heti TAB-ülésem már az általunk támogatott módosítással került be a zárószavazás előtti összegző módosító javaslatba az, hogy a termékdíj-fizetési kötelezettség alól a természetes csomagoló eszközöket – fadoboz, rafia, rizspapír –, illetve a háziszappanfőzők és a gyógynövényekből kozmetikumot előállító kézművesek alanyi jogon adómentességet élveznek. Tehát a szabatos kézműves megfogalmazás szerint a hazai természeti erőforrásokból hagyományos technikák felhasználásával évi 600 ezer forint árbevételt meg nem haladó kézművestermék-előállítók adómentességet élveznek, és nem kell termékdíjat fizetniük. Ezáltal legalább nem rontunk a helyzetükön, ha jelentős mértékű segítséget nem is tudunk az ő tevékenységükhöz nyújtani. Tehát köszönöm a bizottság tagjainak az együttműködő támogatását.

A másik dolog pedig egy remek családi program a bizottság tagjainak és a jelenlévőknek is: november 28-án pénteken délután és 29-én szombaton egész nap tatai vadlúdsokadalom lesz. Parádés jeleneteknek lehetünk tanúi reggelente, amikor kihúz a mintegy 30-40 ezer vadlúd, és alkonyat idején, amikor 4 óra környékén visszatérnek. Igazán megragadó természeti jelenség. Tata város önkormányzata a madártani egyesülettel közös szervezésben biztosítja ezt a kiváló szabadidős családi lehetőséget. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönjük szépen alelnök úrnak a tájékoztatókat. Én külön köszönöm azt, amit az adótörvénnyel kapcsolatban sikerült elérni.

Kérdezem, hogy bármi más észrevétel van-e. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Az ülés berekesztése

Köszönöm szépen a részvételt, kedves vendégeinknek a türelmet. A Fenntartható fejlődés bizottsága mai ülését bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)

Bencsik János
a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla
a bizottság alelnöke

Sallai R. Benedek
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Soós Ferenc