



Ikt. sz.: FFB-40/4-2/2014.

FFB-2/2014. sz. ülés  
(FFB-2/2014-2018. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Fenntartható fejlődés bizottságának**  
2014. június 4-én, szerdán, 12 óra 3 perckor  
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b><i>Az ülés résztvevői</i></b>	<b>4</b>
<b><i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i></b>	<b>5</b>
<b><i>Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása</i></b>	<b>6</b>
<i>Dr. Fazekas Sándor tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Fazekas Sándor válaszai</i>	14
<i>További kérdések és válaszok</i>	20
<i>Szavazás</i>	22
<b><i>A Városliget megmentéséről szóló határozati javaslat (H/114. szám) (Mesterházy Attila és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa) (Döntés tárgysorozatba-vételről)</i></b>	<b>23</b>
<i>Tóth Csaba bevezetője</i>	23
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	25
<i>Tóth Csaba zárszava</i>	29
<i>Határozathozatal</i>	30
<b><i>A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása</i></b>	<b>30</b>
<i>Határozathozatal</i>	30
<b><i>A bizottság működését érintő kérdések (albizottságok, kerekasztalok, üléskezési rend)</i></b>	<b>30</b>
<i>Bencsik János hozzászólása</i>	30
<i>Határozathozatalok</i>	31
<b><i>Elnöki zárszó</i></b>	<b>34</b>

## Napirendi javaslat

1. Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása  
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján)
2. Az Oroszországi Föderáció Kormánya és Magyarország Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat (T/140. szám)  
(Döntés részletes vita lefolytatásáról a HHSZ. 32. § (2) bekezdése alapján)
3. A Városliget megmentéséről szóló határozati javaslat (H/114. szám)  
(Mesterházy Attila és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés tárgysorozatba-vételről)
4. A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása  
(A HHSZ. 109. § (2) bekezdése alapján)
5. A bizottság működését érintő kérdések
6. Egyebek

**Az ülés résztvevői****A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Sallai R. Benedek** (LMP), a bizottság elnöke  
**Bencsik János** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dankó Béla (Fidesz)  
Manninger Jenő (Fidesz)  
Simonka György (Fidesz)  
Varga Gábor (Fidesz)  
Dr. Aradszki András (KDNP)  
Heringes Anita (MSZP)  
Kepli Lajos (Jobbik)

**Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Aradszki Andrásnak (KDNP)

**Meghívottak részéről****Hozzászólók**

Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterjelölt  
Tóth Csaba (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 3 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Mindenkitől elnézést kérek, de öt perc csúszással meg szeretném kezdeni az ülést, mert sok-sok téma van – a tegnaptól eltérően – a mai napra.

Nagy szeretettel köszöntök minden bizottsági tagot, szeretettel köszöntöm a megjelenteket, és külön köszöntöm Fazekas Sándor miniszter urat, földművelésügyi miniszterjelölt urat, aki a mai nap folyamán földművelésügyi miniszterjelöltként megtisztelte a bizottságot a látogatásával.

Elsőként – elnézést kérek, a mikrofon miatt újra leülök, és kérem, ne vegyék tiszteletlenségnek, hogy ülve folytatom – a napirendi javaslatokat szeretném ismertetni.

Az első napirendi pontban dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatását tartanánk. A legjobb tudomásom szerint maximum 2 óráig ér rá a miniszter úr. Jól tudom, ugye, hogy ez a rendelkezésre álló időkeret? *(Dr. Fazekas Sándor jelzésére:)* Igen.

Második napirendi pontnak javaslom az Oroszországi Föderáció Kormánya és Magyarország Kormánya között a Magyarország Kormányának a magyarországi atomerőmű építésének finanszírozásához nyújtandó állami hitel folyósításáról szóló megállapodás kihirdetéséről szóló törvényjavaslat megvitatását.

A harmadik napirendi pontban a házelnök úr a Városliget megmentéséről szóló határozati javaslatot utalta a hatáskörünkbe, amelyben döntenünk kell a tárgysorozatba-vételről.

A negyedik napirendi pont a bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása a házszabály értelmében.

Ötödik napirendi pontként a bizottság működését érintő kérdésekről lenne szó.

A hatodik napirendi pont az egyebek.

Kérdezem, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban módosító indítvány. *(Jelzésre:)* Bencsik alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Miután az FFB korábban a második napirendi pontban szereplő paksi beruházással kapcsolatos szakmai, szakpolitikai vitát lefolytatta, és most pénzügyi, finanszírozási kérdéssről van szó, ezért javaslom ennek a napirendről történő levételét. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indítványt. Az LMP álláspontja az volt, hogy a fenntarthatóság kérdésébe a pénzügyi finanszírozás kérdései jócskán beletartoznak, hiszen valamilyen forrásfelhasználás esetleg más területektől vonhat el pénzt, mindamelllett olyan externális hatásai vannak a beruházásnak, aminek jócskán vannak környezetpolitikai vonzatai, ezért javasoltuk a napirendre vételét.

Megkérdezem, hogy van-e más módosító indítvány. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nincs.

Akkor kérem, hogy az, aki Bencsik János alelnök úr módosító indítványát támogatja, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Hét szavazat. Ki az, aki ellene van a módosító indítványnak? *(Szavazás.)* Egy. Megkérdezem, hogy ki az, aki tartózkodott. *(Szavazás.)* Kettő.

Tehát ez nem kerül a napirendre.

Akkor megkérdezem, hogy a módosított napirendi pontokat, amiből kikerült a másodiknak tervezett napirendi pont, elfogadja-e a tisztelt bizottság. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze, aki elfogadja a napirendet. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú, és így megkezdhetjük az ülést.

### **Dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása**

Még egyszer köszöntöm Fazekas Sándor miniszter urat és földművelésügyi miniszterjelölt urat.

Az első napirendi pontban tárgyaljuk a kinevezés előtti meghallgatását.

Megkérdezem, hogy a miniszter úrnak megfelel-e az a gyakorlat, amit a tegnapi nap folyamán már folytattunk, hogy 15-20 percben bemutatja a programját, ezt követően frakciónként 5-5 percben kérdéseket intéznek önhöz, ezután van módja válaszolni, és ha marad idő, akkor esetleg még arra reakciók lehetnek. Megfelel így? *(Dr. Fazekas Sándor: Igen, köszönöm.)* Köszönöm szépen.

Ha másnak egyéb véleménye nincs, akkor megadom a szót dr. Fazekas Sándor úrnak. Kérem, mutassa be a miniszterjelölti programját.

### **Dr. Fazekas Sándor tájékoztatója**

DR. FAZEKAS SÁNDOR földművelésügyi miniszterjelölt: Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretettel köszöntök mindenkit a nemzeti összetartozás napján.

Szeretnék gratulálni a bizottság elnökének, alelnökeinek, tagjainak a megválasztásukhoz. Eredményes munkát, sok sikert kívánok mindenkinek!

Nagy megtiszteltetés számomra, hogy részt vehetek ezen az ülésen, és a miniszterelnök úr felkérésének köszönhetően mint földművelésügyi miniszterjelölt elmondhatom azokat a gondolatokat, programelemeket, amelyek az elkövetkező négy év tárcafeladatait körvonalazzák.

Tisztelt Bizottság! Herman Ottó Emlékév van, és Herman Ottó, aki egy igazán kiváló magyar ember volt, polihisztor, környezetvédő, természetvédő, tájokológus, néprajzos, építésszettel éppúgy foglalkozott, mint az ételek elkészítésének a módjával, egységben szemlélte a magyar világot, a tájat, az élővilágot, az embert, a gazdálkodást, amelyet megvalósít, és szerintem egy olyan követendő példa, akit nem véletlenül választottunk ki ebben az évben, hogy fémjelezze a tevékenységünket, és ezáltal a tárca szemléletmódját is megjelenítse. Mi is hasonlóképpen látjuk, egységben szemléljük azt az országot, amelyben élünk, valamennyi értékével, a jóisten valamennyi adományával és az alkotó emberrel, az általa létrehozott szervezetekkel, struktúrákkal együtt.

Tisztelt Bizottság! Meg kell becsülnünk mindazt, ami rendelkezésünkre áll, és a környezetvédelem, a természetvédelem arra hivatott, a fenntarthatóságot garantáló intézményrendszer arra hivatott, hogy generációkon keresztül élvezhessük mindazt a jót és szépet, amelyben mi is részesülünk.

A Földművelésügyi Minisztérium felépítése tükrözi ezt a felelősségteljes gondolkodást, a környezetügy mint önálló államtitkárság a környezetvédelem, a természetvédelem, sőt a fejlesztéspolitika kérdéseivel is foglalkozik, emellett a földművelésügyi tárcához tartozik a mezőgazdaság irányítása, a földügyek, a földvagyon hasznosítása, az élelmiszer-biztonság, az élelmiszerlánc-felügyelet és a hungarikumok gondozása, sőt a szakképzés és a kutatás is. Itt külön ki szeretném emelni azt, hogy az elmúlt években kiépítettünk, illetve átvettünk egy olyan szakképzési hálózatot, amelyben környezetvédelmi, természetvédelmi profilok is találhatóak, illetve a kutatási intézményrendszernek az átvétele is megtörtént.

Egy olyan egységes agrárkutatásban gondolkodunk, amely a megfelelő természetvédelmi, környezetvédelmi, fenntarthatósági célú profilokat is magában foglalja, illetve a génmegőrzés intézményrendszere szintén olyan célokat szolgál, amelyek a fenntarthatósággal vannak összefüggésben. A tárcához tartozik a Meteorológiai Szolgálat, a zöldhatóságok, az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség, és 10 nemzeti parkunk is mint önálló intézmények.

Az elmúlt időszak néhány témáját szeretném érinteni, de talán van egy régebbi, amit ki szeretnék emelni: annak idején – ez bizonyára ebben a körben nem ismeretlen – Magyarországon 1939-ben jött létre az első védett terület az Alföldön, a debreceni Nagyerdő. Tehát '39-ben ezt egy FM-rendelet hirdette ki. Megvan tehát egy olyan folyamatosság, amely a különböző kormányzati szervezetek átalakulásától függetlenül is a tájjal, a tájgazdálkodással, a természet megóvásával kapcsolatos szemléletet és gondolkodásmódot folyamatossá teszi. Célunk az élővilág sokszínűségének megőrzése, a környezetvédelmi, természetvédelmi, tájgazdálkodási érdekek összehangolása a fenntarthatóság jegyében. Meg kell teremtenünk azokat a jogi kereteket, amelyek sok területen még hiányoznak, egyáltalán egy olyan korszerű, XXI. századi szemléletmód és feltételrendszer kell, amely biztosítja azt, hogy Magyarországon tiszta környezetben, megóvva az értékeinket tudjunk boldogulni, termelni, és a szabad időt is úgy tudjuk eltölteni, hogy gyönyörködjünk a természet csodáiban, amelyekre odafigyelünk.

Jó néhány olyan feladat van, amely napirenden van előttünk. Az egyik rögtön ide kapcsolódik és szerintem a magyarság szempontjából is rendkívül kiemelendő sorskérdés, a GMO-mentesség megőrzése, amely nem pusztán egy termelési kategória, nem is éppen élelmiszer-biztonsági kérdés, hanem azt az élővilágot nagymértékben befolyásoló kérdés, amelyet örököltünk, amely természeti fejlődés eredményeként jött létre és amely körbe veszi a mindennapjainkat. Jó néhány olyan próbálkozás van – az agrárdiplomácia eszközeihez kellett nyúlunk az elmúlt időszakban –, amely elgondolkodtató, és szerintem össznemzeti érdek, hogy egységesen lépünk fel. Itt a mézben megtalálható pollentól kezdve a különböző virágkereskedelmi szabályok enyhítésén át a vetőmagpiacig sorolhatnám a példákat. Mindegyik megjelenik abban a tájban, amelyben élünk, és azokban az ételekben is, amelyeket fogyasztunk.

Az európai uniós magyar elnökség, illetve a diplomácia, amelyet vittünk, a GMO-mentességen, a fenntartható gazdálkodásnak a közös agrárpolitikában történő megjelenítésén, a zöldítésen mint egy kapcsolaton a mezőgazdálkodás és a környezetünk között mint fontos tételeken nyugodott az elmúlt időszakban, és ezt szeretnék a jövőben is vinni. Jó néhány olyan terület van, ahol az alapvetések megtörténtek, így az új hulladékgazdálkodási törvény, egy egységes kódex, amelyet megalkottunk számos végrehajtási rendelettel – közel 50-nel együtt.

Ez a hulladékgazdálkodás megújítását, egy új fejezetet is jelent, a rezsicsökkentésnek is az alapja, és mi abból indultunk ki, hogy a hulladék egy olyan érték, amit érdemes újrahasznosítani, ne terheljük vele a környezetet, sőt lehetőleg minél kevesebbet – idézőjelbe téve – termeljünk belőle. Ahhoz, hogy a korszerű hulladékgazdálkodás létrejöjjön, az is kellett, hogy a profitkörből vegyük ki ezt az ágazatot, hiszen egy olyan szolgáltatásról van szó, ahol az embernek túl sok választása nincsen, kiszolgáltatott helyzetben van, és ha a profitérdekeltség győz, akkor a természet kímélése háttérbe szorulhat. Ebben a szellemben alkottuk meg a törvényt, és egy fontos mérföldkő lesz előttünk hamarosan: a szelektív gyűjtés, a háztól házhoz menő rendszerű szelektív gyűjtés bevezetése 2015-től. Ennek a módozatait települési szinteken kell majd kidolgozni, de a hulladékok hasznosítása szempontjából is rendkívül fontos, illetve azoknak a nyersanyagoknak a visszamentése szempontjából,

amelyekből ma már gyakran – elmondhatjuk, világméretben – több van az emberiség által előállított javakban, mint még kint a hegyekben, a természetben, és importot is tudunk ezáltal kiváltani.

A begyűjtésnél egy előrelépés egy állami közszolgáltató létrehozatala, az, ami át tudja venni azoknak a településeknek a szolgáltatását, ahol valamilyen gond merül fel.

A levegőminőség-védelemben egy nemrégiben beüzemelt XXI. századi színvonalú levegőtisztaság-védelmi mérőhálózat az egészségünket szolgálja; ez egy 3 milliárd forintos fejlesztés, és biztosítja azt, hogy több éves, sőt évtizedes lemaradást tudunk behozni 2013-ban, a levegő évében. Szintén a környezetünket érinti, illetve a hulladékgazdálkodást az OHÜ létrejötte. Az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség ebben a formában nem létezett. Korábban a termékdíj területét, a termékdíj-jövedelmeket privatizálták gyakorlatilag.

Ez egy 60 milliárd forintos terület volt, ahol az adott fogyasztók a termék után befizették a termékdíjat, de abból nem volt újrahasznosítás, nem volt begyűjtés és iparfejlesztési támogatás sem. Vissza tudtuk ezt hozni, és így a környezetipar finanszírozására, fejlesztésekre lényegesen több forrást tudunk fordítani. Ez lehetővé teszi azt, hogy egy zárt, nyomon követhető rendszer legyen, és ez megteremti a feltételét annak is, hogy minél több munkahely jöjjön létre a környezetiparban.

Az elmúlt időszaknak jelentős előrelépése a Nemzeti Környezetügyi Intézet létrehozása. A környezetvédelemben nagyon régen, a természetvédelemben gyakorlatilag soha nem volt ilyen tudományos szellemi háttér. Olyan tudományos háttérintézményünk van tehát, amely szolgáltat az adott területeink számára. Ennek az intézetnek a működését, a folyamatban lévő ügyek átvételét, a működés fejlesztését tervezzük a következő időszakban, hozzátevé azt, hogy szoros együttműködésben az FM további háttérintézményeivel, kutatóintézeti háttérrel; ahogy említettem, génmegőrzés, táj kutatás, vízügyi, környezetvédelmi kutatások, erdészeti kutatások is vannak, amelyek érintik a területünket.

Fontos feladatunk a rendszerek működtetésében a társadalmasítás. Az, hogy minél több ember, a magyar lakosság minél szélesebb köre érezze magáénak a felelősséget a környezetért. A környezettudatosság növelésénél mindig pesszimista becsléseket olvastam arra, hogy a magyar emberek nem eléggé környezettudatosak, nem foglalkoznak ezekkel a kérdésekkel, nehéz őket megmozdítani.

Az elmúlt évtizedek legjelentősebb eredményének tartom azt, hogy például a „TeSzedd!” mozgalomban európai szinten is rekordokat döntöttünk. Néhány évvel ezelőtt, 2011 környékén pár tízezer vettek részt ebben a mozgalomban. 2014-ben, tehát most, legutóbb 120 ezer fölött, ebből 60 ezer gyermek vett részt. Szeretnénk azt, hogy az elkövetkező ciklusban, tehát 4 év alatt legalább félmillió vagy annál is több támogatót találjunk, intézményeket, iskolákat bevonva. Sokkal többet jelent ez a program annál, mint hogy összegyűjtik a hulladékot a gyermekek és a felnőttek. Közösségépítő ereje van, oda tudnak figyelni az értékekre, természetvédelmi területeket, táji értékeket tudunk rendben tartani általa, a médiavisszhangról nem is beszélve.

És ha már itt tartunk, az erdőterületekre térnék át. A tárcának fontos feladata az erdővel kapcsolatos jogalkotás, az erdőgazdálkodási szabályok korszerűsítése. A célunk az – és ezt egy korábbi bizottsági alkalommal is elmondtam –, hogy a magyar erdők átjárhatóak legyenek, hozzáférhetőek legyenek a közösségek számára, az ipari, faipari célú hasznosításról térjünk át egy természetbarátabb, turistabarátabb gazdálkodási formára, egy fenntartható használatra úgy, hogy a helyi megoldások, a helyi önkormányzatok is szerepet kapjanak, turistabarát lehetőségek nyíljanak. Az erdők átjárhatósága kerékpárral, gyalogosan, lovastúra-útvonalakon keresztül minél



szélesebb körű legyen. Egy fenntartható használat, helyi ffeldolgozás, az erdei haszonvételekkel történő élés szintén kapjon teret, például az erdei biomassza hasznosítása. Ennek érdekében lehetővé kell tenni közbirtokossági, önkormányzati célú használatát is az erdőknek. Ahogy említettem, a helyi közösségek számára való megnyitás a szélesebb rétegek hozzáférését is jelenti.

Nemcsak az erdők képviselnek komoly értéket, hanem a többi természetvédelmi területünk is természetesen. Tíz nemzeti parkunk van. Itt a megkezdett munkát akarjuk folytatni, hogy a rezervátumszemléletből inkább egy natúrparki irányba mozdítsuk el a természetvédelmi területeinket, nemzeti parkjainkat.

Beszédes adat az, hogy Magyarországon 600 ökoturisztikai létesítmény van, ebből 300 a nemzeti parkoknál található. Jelentős részüket az elmúlt években építettük ki, és 1,4 millió látogatót tudunk fogadni. 36 milliárd forintot költöttünk látogatóközpontokra, turisztikai attrakció-fejlesztésekre, természetvédelmi programokra. Az elkövetkező időszakban is csak a KEHOP-ban mintegy 31 milliárd forint az, amely természetvédelmi helyreállításokra, ökoturizmusra rendelkezésre áll, és emellett más forrásokra is számítunk. Védett területek visszavásárlására 7,5 milliárd forintot költöttünk. Ennek az összegnek akár a többszörösét is fel tudjuk használni az elkövetkező időszakban. A négy év alatt 100 ezer hektárt hoztunk vissza a természetvédelmi állapotba, tehát olyan szintre, amely már a védettség szempontjából is megfelelő. Ezt a programot akarjuk folytatni, hogy minél több ilyen területünk legyen. Mintegy 5000 hektárt vásároltunk az elmúlt években, ez egészen kiemelkedő, és ebben a számban még nincs is benne az, ami folyamatban van; ezt szeretném, ahogy említettem, meg többszörözni.

A nemzeti parkok nem lehetnek elszigetelt részei a társadalomnak. Ebből a filozófiából kiindulva hoztuk létre a látogatóközpontok hálózatát, tanösvényeket, turisztikai attrakciókat alakítottunk ki. Nyilván vannak olyan területek, amelyek fokozott védettséget élveznek, azoknak a megfelelő kezelése biztosított, de vannak olyanok, amelyeken gazdálkodásra van szükség. A tájnak a része az, hogy ott mezőgazdasági termelés vagy akár más jellegű termelés is folyik, és a termékeknek a piacra jutását is elő tudjuk segíteni, ha ezeket a funkciókat támogatjuk. A Nemzeti Parki Termék védjegyre szeretném felhívni a figyelmet, egy év alatt 100 termelő 250 termékével nyerte el ezt a védjegyet. Megjeleníti a természeti kincseinket egy-egy ilyen finom élelmiszer vagy kézműves termék. Ebben is benne van az a Herman Ottó-i egységes szemléletmód, ami szerintem nagyon fontos. Ennek a programnak az elején vagyunk, ezt akarjuk a jövőben is folytatni. A területeket természetesen hasznosítjuk – amelynél a környezet- és természetvédelmi szempontok ezt lehetővé teszik, ott haszonbérlet formájában is. A nemzeti parkoknál még azt el szeretném mondani, hogy a működésük stabilizálódott, a létszám és a gazdálkodási helyzet is az elmúlt időszakban. Korábban voltak finanszírozási problémák, létszám-leépítési feladatokat is kaptak, de 2010 óta azon kevés szervezet közé tartoznak a nemzeti parkok, ahol a létszámot nem csökkentettük, sőt a Startmunkán keresztül további lehetőségeket kaptak. Fontosnak tartom azt, hogy a génmegőrzésben, az állattartásban, az állatállomány kihelyezésében az a munka folytatódjék, amely az elmúlt években már szép sikereket hozott. Jelenleg 12 ezer nagyállategységgel, őshonos állatokkal rendelkeznek a parkjaink. Azt a szakmai munkát, azt a magas színvonalú, sőt világszínvonalú szakmai munkát is el tudják látni, amire rendeltettek. Az értékőrzés világszínvonalú.

Egy másik területet is szeretnék érinteni, az új halászati törvényt, amely nyilván a halgazdálkodás szempontjából is fontos, de a természetes vizeinkre vonatkozik döntően. Itt sikerült egy olyan egységes kódexet alkotni, amely a szakma,

a horgásztársadalom, a halászok valamennyi képviselője számára egy megállapodást hordoz. Mi bízunk abban, hogy ez a halászati törvény a halállománynak a gyarapodását, megóvását ugyanúgy szolgálja, mint a gazdálkodást, illetve a szabad idő hasznos eltöltését. Itt a balatoni halászatot is ki szeretném emelni, amelyet leállítottam azért, hogy a tó halállományának a védelme biztosított legyen, és a horgászoké legyen a Balaton. Az új szabályozás kidolgozása, megalkotása a feladatunk, valamennyi érintett szereplő bevonásával, részvételével, a horgászokra, az önkormányzatokra, a terület szereplőire támaszkodva akarjuk a balatoni halgazdálkodást megújítani, lehetőleg úgy, hogy az minél inkább a tó természetes egyensúlyán alapuljon.

Vannak olyan törvények, amelyekre még ki szeretnék térni. Az egyik az erdőtörvény, a másik pedig a vadászati törvény. Ezek gyakran foglalkoztatják a környezetvédőket, természetvédőket egyaránt, de nyilván másokat is, a gazdákat, a vadászokat, erdészeket. Itt a tárca egy adott törvényalkotási logika mentén halad. Az alkotmányból következik az állami vagyronról szóló törvény, utána a földtörvény, és a következő lépcsőfokban az erdőtörvény, a vadászati joganyag felülvizsgálata is indokolt lesz. Itt nagyon fontos az, hogy olyan megoldást találjunk, amely biztosítja az erdők védelmét, biztosítja azt is, hogy az erdőgazdálkodás és az energetikai célú erdőtelepítés között meglegyen a lehatárolás, illetve az újraerdősült területek is külön elbánásra tarthatnak igényt. Tehát az eltérő erdőminőségeknek majd meg kell jelenni ebben, illetve annak, hogy az erdők átjárhatóságát, a természetjárást, a közjóléti funkciókat biztosítsuk.

Tisztelt Bizottság! Még a természetvédelemre szeretnék kitérni zárásként. Nyilván sok terület lenne, amit az ember érinthet. Ma Magyarország területének a 9 százaléka védett kategóriában van. Vannak további védelmi kategóriák, Natura 2000 például, de ha megnézzük a védetté nyilvánított területeket, akkor látszik az, hogy viszonylag kevés új terület az, ami védelem alá vonható. Már megtörténtek azok a lépések, amelyek az értékeinket a nemzeti parkokhoz rendelték. Tehát 9 százalék védett területünk van. Ahogy utaltam rá, az első védetté nyilvánítás 1939-ben történt meg, a legutolsó pedig, ha jól emlékszem, tavaly – a Körös-éri Tájvédelmi Körzet a délvidéki földikutya élőhelye, illetve egy ritka növénytársulás, vizes élőhely is van ezen a területen. Nem hiszem, hogy túlságosan sok terület lenne még, amit jogi védelembe tudnánk helyezni, de ami már védelem alatt van, ott az élőhelyek visszaállítása, különösen a vizes élőhelyeknek a visszaállítása, a védelmi szintnek az emelése, az élőhely minőségének a megőrzése, az élőhelyfenntartás szerintem elsőrendű célunk, mindezt úgy, hogy legyen egy bemutatási lehetőség is, egy látogatási lehetőség is az adott területek meghatározott részein, de azokat az értékeket is meg tudjuk tartani, amelyek kiemelt kategóriában vannak.

Az uniós átlag fölötti természeti adottságokkal rendelkezünk, rejtett kincsekkel, amelyeket óvni, védeni és bemutatni szükséges azért is, hogy a társadalom szemléletét éppúgy formáljuk, mint a természetvédelmi célokat is elérjük.

Én bízom benne, hogy ebben a munkában eredményesek leszünk az elkövetkező négy évben, és számítok arra, hogy a bizottság is a közreműködésével segíteni fogja ezen célok elérését.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm a programjának a felvázolását. A miniszter úrtól, miniszterjelölt úrtól elnézést kell kérnem, és minden megjelenttől; a mezőgazdasági bizottságba, mivel kicsi frakciót képviselek, át kell mennem tíz percre egy jogszabály-módosító javaslat miatt, elnézésüket kérem, és én azt követően tenném fel a kérdéseimet.

Addig Bencsik alelnök úr folytatná az ülés levezetését, ha megengedik.  
Köszönöm szépen.

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm. A miniszterjelölt úr tájékoztatójával kapcsolatban van-e valakinek kérdése első körben? *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Kepli Lajosé a szó.

### **Kérdések, hozzászólások**

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Köszöntöm a miniszterjelölt urat vagy miniszter urat, a megjelent államtitkárokat, és mindenkit.

Három konkrét kérdésem volna, mert itt egy egész konkrét beszámolót hallottunk, és köszönjük, hogy nem általánosságokról, hanem a konkrétumokról beszélt a miniszter úr a programmal kapcsolatban.

Rögtön visszafelé indulok el a sorban.

Mint balatoni, Balaton-parti országgyűlési képviselő a halászattal kapcsolatban tenném fel az első kérdésemet.

Az, hogy a nem őshonos halállományt lehalásszák a Balatonról, a horgászoknak ugyanúgy érdeke volt, mint az ökológusoknak vagy természetvédelmi szakembereknek. Egyetérttek azzal, hogy nagyon sok ellentét volt horgászok és halászok között, és az a mai napig nem eldöntött, hogy valójában ki is rabolja le a Balatont, bár azt hiszem, hogy az orvhalászat, az orvhorgászat ellen kellene egy kicsit radikálisabban fellépni, mert addig nem lesz horgászparadicsom a Balatonból, de tény, hogy a busát és a keszeget, különösen olyan mennyiségben, ahogy azt a Halászati Zrt. tette, nem fogja a horgász lehalászni.

Márpedig a horgásznak is érdeke, hogy azok elől a nemes halak elől, amelyek számára értékesek, a táplálékot a busa ne egye el. Ha máskor nem, ősszel, amikor ők összeállnak nagyobb rajokba, egy-egy halászatot muszáj lesz ezek után is fenntartani, valamilyen módon ezt a kérdést megoldani, mert pontosan az őshonos balatoni halállományt veszélyezteti egyébként a halászat leállítása. De egyébként abban egyetértünk, hogy a horgászturizmus élénkítéséhez mindenképpen hozzá kell járulni, és abba az irányba kell elmozdulni a Balatonnál is.

Azzal már vitatkoznék, hogy az a Tisza-tavi modell, ami az önkormányzatokra bízna ezt a kérdést, működhetne-e a Balatonnál, ahol jóval nagyobb számú és jóval eltérőbb érdekű önkormányzatok találhatóak vagy vesznek részt, de nyilvánvaló, hogy a minisztérium majd megfelelő súllyal fogja kezelni ezt a kérdést.

A másik a mezőgazdasággal is kapcsolatos, vagy inkább határterületnek mondanám. Mi a tárca álláspontja az energiaültetvényekkel kapcsolatban? Egyre inkább terjednek el nálunk, Veszprém megyében is és a Dunántúlon úgy általában – különösen olyan földterületek esetében, amelyek valamilyen külföldi társaság hasznosításában vannak, de nem kizárólagosan – az energiaültetvények; az energianyár és egyéb fajok olyan földterületekre történő telepítése, amelyek egyébként kiválóak, nagyon jó minőségűek, és élelmiszer, élelmiszer-alapanyag vagy gabona vagy egyéb más termelésre is alkalmasak volnának. A mi álláspontunk, a Jobbik álláspontja az, hogy ezeket elsősorban erre a célra kellene hasznosítani, hiszen ezek a fajok néhány év alatti rendkívüli módon igénybe veszik és kizsigerelik a földterületeket. Ezek haszna, társadalmi haszna – számunkra legalábbis – erősen kétséges. Mi a megújuló energiák terén nem ebben az irányban indulnánk el feltétlenül, de kíváncsi volnék ezzel kapcsolatban a tárca álláspontjára. *(Az elnök elhagyja a termet.)*

A harmadik pedig a Környezetügyi Államtitkárság. Említette miniszter úr, hogy akkor ha jól értettem, ez fennmarad mint államtitkárság a földművelésügyi tárcán belül. A súlya szempontjából várható-e erősödés vagy további gyengülés? Azt láttuk már az előző ciklusban, hogy különböző hatásköröket vontak el a tárcától. A nemzeti fejlesztési miniszterjelölt úr meghallgatásán is szóba került tegnap, hogy a hulladékgazdálkodás mint terület átkerülne a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz. A vízügyet már részben vagy egészben a Belügyminisztérium magához vonta, és több hatáskör szétoztása megtörtént. Ezzel kapcsolatban a kérdésem az volna, hogy az önálló államtitkárság – amennyiben ez valóban megmarad – milyen hatáskörökkel fog rendelkezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Heringes Anita következik.

HERINGES ANITA (MSZP): Üdvözlöm, miniszter úr. Több kérdésem lenne nekem is. Mit tesznek az allergiában szenvedők érdekében? Hisz az elmúlt 4 évben a parlafű elleni védekezés támogatása jelentősen csökkent, míg az allergiások száma komolyan megnőtt. Ugye, abban egyetértünk, hogy minél több zöldterületre van szükség Budapesten is? Mi a véleménye a Városliget-projektről, és a környezeti hatástanulmány mikorra várható? Zöldbank létrehozását tervezik-e, mint ahogy tervezték az előző időszakban? Számíthatunk-e a meteorológiai törvényre, és lesz-e meteorológiai adó? Első körben ezeket a kérdéseket szeretném feltenni. *(Sallai R. Benedek visszatér a terembe.)*

ELNÖK: Sallai elnök úré a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Még egyszer elnézésüket kérem, hogy ki-bemáskállok itt, és még egyszer kérem, nézzék ezt el nekem.

Tisztelt Miniszterjelölt Úr! Az első egy kérés, és nem pedig kérdés. A természetvédelmi, zöld civil szervezetekkel a szaktárca korábban kifejezetten jó kapcsolatokat ápolt éveken keresztül, az első Orbán-kabinet idején is, kivéve, amikor éppen Pepó Pál úr volt a miniszter. A zöld civil szervezetek részéről jött egy olyan észrevétel, hogy az elmúlt 4 évben nem volt alkalmuk találkozni a miniszter úrral, csak államtitkári szintű találkozó volt, és megköszönnék, ha a miniszter úr megtisztelné a zöld civil szervezeteket, hogy személyesen, miniszteri szinten is találkozik velük.

Összességében elmondta a miniszter úr a beszédében azt, hogy a szemléletformálás és ismeretterjesztés ügyét milyen fontosnak tartja. Ezt örömmel hallottam, viszont arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy a zöld civil szervezetek nagyon sok fontos feladatot láttak el ebben az elmúlt 20 évben. Mindig szoktam példaképpen említeni azt, hogy az első Orbán-kabinet idején, amikor a mellettem ülő dr. Turi-Kovács Béla volt a környezetvédelmi miniszter, távozásakor több mint 1 milliárd forintot osztott szét a zöld civil szervezeteknek országosan arra, hogy közcélú programokat bonyolítsanak le. Ezt követően Kóródi Mária 500 millióra csökkentette, Persányi Miklós 350 millióra, majd 99 millióra csökkent ez az összeg, amiből a zöld civil szervezetek gazdálkodhattak.

Nagyon örülnék neki, ha a következő 4 éves ciklusában nagyobb arányban számítana a zöld civil szervezetek aktivitására, és ehhez tudna olyan nemzeti szintű pályázati forrásokat rendelni, ami a kisebb programokat esetleg finanszírozni tudja. Elmondta miniszter úr a felvezetőjében azt a hierarchikus rendszert, ahogy fel kell

építeni a törvényalkotást, és milyen sorrendben kell ezt megtenni. Arra lennék kíváncsi, hogy a természetvédelmi törvénynek várható-e a következő 4 évben bármilyen módosítása.

Állattenyésztési kérdés lenne, tudom, hogy nem a Mezőgazdasági bizottságban ülünk, ugyanakkor a genetikai értékek fenntartása érdekében és értékőrző tulajdonságainak megtartása érdekében nagyon sok kritika éri a kormányzatot az őshonos fajták tenyésztésének tevékenységében. Nagyon-nagyon csökken továbbra is nagyon sok esetben a nőivarú egyedek száma több fajtánál. A lovak vannak talán a legveszélyeztetettebb helyzetben, hiszen ott a leggazdaságtalanabb a termelés, és örömmel látnánk azt, ha a kormányzat ez irányú kötelezettségvállalásait növelni tudná.

Már többedjére hallgatom miniszter úrnak az akác védelmére tett intézkedéseinek bemutatását. Nézze el nekem, hogy természettudományos végzettségüként és természetvédőként kicsi aggodalommal figyeltem mindig az ez irányú védelmi törekvéseket. Örömmel hallom, ha a régi magyar tanyavilág mértékében meg kívánja őrizni a magyar kormányzat az akácokat. Örülök, ha kiáll a méhészek érdekeiért, de nagyon jó lenne, ha az akác termőterületeit alapjaiban már tovább nem növelnék.

Egy 1968-ban beindított program volt az, ami nagyon-nagyon megnövelte, és most már a magyar erdőállományt veszélyeztető mértékű. Tehát semmi kifogásom nincs azon kormányzati törekvés ellen, hogy védje meg a méhészetet és az akácot azokon a területeken, ahol ez természetvédelmi problémát nem okoz, de örülnék, ha a védett területeken, és azokon belül az ezzel kapcsolatos telepítési törekvések esetleg háttérbe szorulnának, és ott természetvédelmi célok jelenhetnének meg.

Örömmel hallanám, ha a miniszter úr a természetvédelmi és környezetvédelmi intézményrendszer tervezetéről tudna mondani egypár gondolatot. Nagyon sok ilyen folyosói pletykát hallunk, hogy szétszedik, nem szedik szét, egyben tartják, hozzákapcsolják. Ha lehet erről bármit tudni, azt megköszöném, ha megjelenne, vagy néhány választ adna erre.

Illetve én a magam részéről 20 éves természetvédelmi múlttal is azt mondom, hogy alapvetően a környezet- és természetvédelmet mindig egy cső végi tevékenységnek tartottam, és azt gondoltam, hogy olyan gazdálkodást kell építeni és olyan gazdaságot fejleszteni, ami alapvetően nem veszélyezteti a természetet, és úgy szabad gazdálkodni. Nagyon örülnék neki, ha a nemzeti agrár-környezetgazdálkodási programban azok az irányok megmaradnának, amelyek voltak, illetve tudnánk az erre szánható forrásokat növelni és az ez irányú tevékenységeinket erősíteni.

Befejezésül: külön öröömre szolgált, hogy felhívta a figyelmet a Herman Ottó Emlékévre. Minden bizonnyal a miniszter úr tudja, hogy a választókerületében egy Herman Ottó szervezet ténykedik és emiatt véletlenül tudom azt, hogy 1879 és 1886 között függetlenségi párti képviselőként tevékenykedett; a Függetlenségi Párt szellemiségében szerintem ökopárt volt leginkább, és örülök, hogy ezt a szellemiséget tudom erősíteni, ami a nemzeti erőforrások megőrzését előtérbe helyezi, ugyanakkor számos pozitív egyéb vívmányt is felvállal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Amennyiben elnök úr még tud maradni, visszaadnám az elnöklést, hogy a kérdéseimet én is fel tudjam tenni. Köszönöm szépen.

*(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Átveszem az ülés levezetését, és megadom a szót Bencsik János alelnök úrnak.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Ezek szerint legalább olyan haladó gondolatiságban fogunk együtt dolgozni, mint Herman Ottó és politikustársai gondolkodtak a hazai természeti erőforrások tartamos és szelíd használatának lehetőségéről, hiszen nemcsak gyönyörködni akartak a táji adottságokban és szépségekben, hanem meg akartak élni. És azoknak is megélhetést kívántak biztosítani, akik a politikai képviselőket reájuk bízták. Tehát úgy tűnik, hogy ebben van egyetértés.

Éppen ezért kérdezném a miniszter úrtól, hogy a natúrparkok szabályozásának pontosítására, egységesítésére lehet-e számítani. Ez a természetvédelmi törvénnyel is valamilyen szinten kapcsolatban van, ugyanis a jelenleg működő 10 natúrpark eltérő összetettségű gazdasági tevékenységet végez. *(Sallai R. Benedek elhagyja a termet.)* Vannak, akik ténylegesen a szelíd gazdasági haszonvételekben, tartamos haszonvételekben gondolkodnak, és ez alapján építették föl a gazdasági tevékenységüket is.

Van, ahol egy kicsivel a szelíd haszonvédelemnek a kategóriáján már túlnyúltak, de nagyon fontos, hogy a fenntarthatósági kritériumok a természetierőforrás-használatnál egyértelműen jogi környezetben is leszabályozásra kerüljenek.

Miután az erdőgazdálkodás területén várhatóan nagyobb szerepet fog betölteni a Földművelésügyi Minisztérium, mint amekkorát betöltött az elmúlt években, számos állami erdőgazdaság részéről felmerült az a kérdés, hogy az erdőtörvény módosítása során figyelembe lehet-e venni azt a speciális igényt, ami kegyeleti és emlékerdő kialakítására adna lehetőséget. Tehát alapvetően a temetkezés helyébe lépő vagy azt kiváltó kegyeleti és emlékerdő funkció biztosításáról van szó az erdészeti törvényben.

Egy utolsó kérdésem lenne. Az Európai Unió az agrártámogatások, az agrárpályázati rendszerek esetében is előírja, hogy a források 30 százalékát a zöldítéssel, az éghajlatváltozással kapcsolatos alkalmazkodási célú feladatokra kell fordítani. Ezt hogyan látja a tárca vonatkozásában, tudja-e teljesíteni, vagy akár túlteljesíteni a minisztérium?

Köszönöm szépen a figyelmet.

Látom, hogy az elnök úr távozott, így automatikusan átadta az elnöklési feladatokat.

Kérdezem, hogy van-e valakinek még kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor megkérem a miniszter urat, hogy szíveskedjék a feltett kérdésekre válaszolni.

### **Dr. Fazekas Sándor válaszai**

DR. FAZEKAS SÁNDOR földművelésügyi miniszterjelölt: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselők! Köszönöm a kérdéseket, és igyekszem válaszolni.

Kepli Lajos képviselő úrnak köszönöm az elismerést, tényleg igyekszem konkrét lenni, hiszen elvekkkel gyakran találkozunk, de a lényeg az, hogy mit tudunk valóra váltani belőlük.

A balatoni halászat egy elég összetett kérdés, de én úgy látom, hogy van egy alapvető probléma: az, hogy kevés a hal a Balatonban. Hogy ebben a lehalászás, a túlhalászás, a rapszódás, a tó vízminőségének a változása – ami kedvező irányba módosult, tehát kevesebb benne a szervesanyag-tartalom – mellékhatásai jelennek-e meg, ez nyilván egy nagyobb lélegzetű beszélgetésnek a tárgya lehet. Egy dolog biztos:

az, hogy ha leállítunk egy funkciót, akkor több hal kell hogy legyen a Balatonban. A halászatot most leállítottam, néhány év alatt látni fogjuk azt, hogy hogyan áll helyre a tó természetes egyensúlya. Így azt is el lehet dönteni, hogy az ilyen „busabomba ketyeg” meg „mennyi özönfaj van” dolgok a valóságban hogyan jelennek meg. Mert ez a busaprobléma már olyan régi, hogy matuzsálemi korú halaknak kellene lenni a Balatonban, hiszen a telepítés a '60-as, '70-es években történt, mégse látszik az, hogy ez a probléma milyen méretű. Tehát inkább véleményeket láttam ebben a vonatkozásban, most meg tudjuk nézni azt, hogy ha kiiktatunk egy funkciót, akkor annak milyen következménye lesz. Egyébként a nem őshonos halak közül az angolnának a csapdázása a Sió-zsilipnél folytatódik, tehát ez is egy probléma bizonyos vélemények szerint. Tehát, mondom, kell egy időbeli rálátás arra, hogy a tónak a biológiája miképpen alakul.

A Tisza-tavi modell működhet-e vagy sem: én nem mondom azt, hogy át kell venni. Minden modellt adaptálni kell az adott helyszínre. A Tisza-tavi modellnek az a lényege, hogy az önkormányzatok, a horgászok által alapított nonprofit cég a halászati jognak a tulajdonosa, tehát helyben születnek azok a döntések, amelyek a haltelepítéssel vagy valamilyen más beavatkozással kapcsolatosak. Ebben a döntésben az állam is meg tud jelenni, a nemzeti park is, most is a Balaton-felvidéki Nemzeti Parkhoz tartozik a halászati cég, meg tudjuk jeleníteni valamennyi igényt, és ellenőrizni is tudjuk azt, hogy ha valami történik, az a valóságban miképpen zajlik például egy haltelepítés esetében.

Ez felveti a kérdést, hogy egyébként a Balatonon lesz-e balatoni hal, tehát az idegenforgalomban például lesz-e. Nekünk van felmérésünk, néhány százalék volt eddig is a Balatoni Halászati Zrt.-től származó hal, a többi ki tudja, milyen helyekről és csatornákról került ki. A Kis-Balaton, illetve a Balaton környéki halastavakról bizonyos mennyiségű hal kerülhet az éttermekbe, de ha a Balatonban nincs hal, akkor miképpen kerülne nagy mennyiségű a fogyasztásba? Ez a dolognak az egyik oldala, mert ugyan a kérdésben nem volt benne, de szeretnék teljes körű és konkrét választ adni.

A kormány elé fogjuk terjeszteni hamarosan azt az anyagot, ami döntési helyzetet eredményez. Én bízom benne, hogy sikerül olyan megoldást találni, ami a tó halállományára nézve kedvező, a fenntartható modell irányába tesz elmozdulást, és valamennyi érintett számára a legtöbbet tudjuk kihozni ebből a természeti kincsből. De szerintem a horgászok, az önkormányzatok bevonása mindenképpen szükséges ahhoz, hogy egy közmegegyezéssel működtesse legyen, még akkor is, ha esetleg az államnak kell meghatározni a kereteket.

Az energiaültetvényekkel kapcsolatban: most védett természeti területeken nem lehet telepíteni, engedély kell hozzá, de itt van egy alapvető kérdés – azon túl, hogy mint minden növénytermesztési kategóriánál, a talaj állapota egyáltalán nem mindegy, hogy a talaj termőképességét meg tudjuk-e őrizni –, az, hogy vajon ha valaki kukoricát termel, akkor arra kell-e engedély. Nem kell. Ha elkezdi foglalkozni búzával, arra se kell engedély. Akkor miért kellene az energianövényre? Tehát van egy ilyen filozófia. Más kérdés, hogy melyek azok az energianövények, amelyek ebbe a körbe tartoznak. Engedélyezzük-e a fajtákat vagy sem? Jelenleg egy fajtalista szabályozza ezt. Nyilván be kell vizsgálni, és itt megoldható is, hogy ami túlságosan igénybe veszi a talajt, azt esetleg nem engedélyezzük. Kialakulatlan még számomra ez a terület, de az elkövetkező időszakban megoldást kell találnunk arra, hogy úgy lehessen energianövényeket termelni, hogy az a gazdák megélhetését szolgálja, és az ország energiafüggését is csökkentse, de a környezetet se terheljük túl, ne vegyük igénybe az erőforrásait.

Mivel ilyen, hogy energianövény, nincs, ez csak egy absztrakció, konkrét növényfajok vannak, és szerintem a konkrét növényfajokat kell végigvizsgálni. Erre vannak mérési adatok, vannak termesztési adatok, és akkor meg tudjuk határozni, hogy mi az, ami a magyar tájba illik, mi az, ami nem jelent veszélyt, ha kiszabadul az ellenőrzésünk alól, özönnövényé válik, és így tovább. Vannak hazai növényfajták, és vannak külföldiek is. Szerintem ebbe a keretrendszerbe kell beilleszteni, nem biztos, hogy ezt az erdőre vonatkozó szabályozás részeként kell kezelni, ez szerintem némileg azért más kategória, mint az a tartamos, hosszú évszázadok alatt kialakult erdőgazdálkodási mód, ami azért nyilván változott az elmúlt években, évtizedekben, de mégis egy adott növénykultúrát jelent.

A környezetügyi államtitkárság fennmarad-e, a súlya erősödik-e: az államtitkárság ugyanolyan erős államtitkárság, mint bármelyik másik a tárcánál, tehát fennmarad, ellátja azokat a feladatokat, amelyek eddig is oda tartoztak.

A hulladékgazdálkodás átkerül-e: itt volt már arra jelzés, hogy elkerültek feladatok a tárcától, de még mindig kaptunk éppen elég feladatot. Nincs arról tudomásom, hogy valamilyen változás lenne az általam elmondottakhoz képest. A hulladékgazdálkodásra vonatkozó jogalkotás a Földművelésügyi Minisztériumnak a feladatkörébe tartozik. A fejlesztési miniszter a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat tudja megállapítani. Fenntartja azt az állami nonprofit szolgáltatót, amely bizonyos településeken át tudja venni a feladatokat, de más szervezeteknek is vannak ilyen jellegű feladatai, tehát van az önkormányzatoknak, lehet a katasztrófavédelemnek, van, ahol átfedésben van már a közegészségügyi kérdésekkel, ott az egészségügynek is, illetve az Emberi Erőforrások Minisztériumának is megvan a feladatköre, tehát azért ne szűkítsük le csak arra, ami a tárcánál van. Nálunk egy jogalkotási rész van, de nyilvánvaló, hogy a környezetnek a védelme, a hulladékgazdálkodás ennél egy tágabb kört érint. Ez nem jelenti azt, hogy a tárca feladatai csökkennének.

A képviselő asszony kérdezte, hogy az allergiában szenvedők érdekében mit teszünk. Azt tesszük, ami ránk hárul belőle; ez egy másik tárcának a feladatköre, az EMMI-é. Ami a vidékfejlesztési tárca működési időszakára vonatkozik, illetve most már az FM-nek a feladatkörébe tartozik, az a parlagfű irtása döntően, illetve van még néhány özönnövénynek minősülő kategória.

Itt én azt el szeretném mondani, hogy egy teljesen téves felfogás az, hogy kevesebbet fordít a magyar állam, már elnézést kérek, a parlagfű irtására. Nagyságrendekkel többet fordít rá.

Én most nem gyűjtöttem be az adatot, de nagyságrendekkel többet, mint a korábbi években. Több tízezer Start-munkás főmúsoridőben irtja a parlagfüvet nyáron, amikor annak eljön az ideje. Ennek megvan a maga költsége munkabérben, járuléokban, technikában, még ha szerény technikáról is van szó nem ritkán. Korábban ez a lehetőség nem létezett. Cégeket fogadtak fel, városgazdálkodási kft.-k irtották a parlagfüvet. Volt néhány közmunkás egy településen. Karcag 22 ezer lakosú, és volt 20-30 ember, akivel tudtuk irtatni, most van több száz ember.

A mi intézményrendszerünkön keresztül a mezőgazdasági termelők irányába mi jelzéssel élünk, ha kell, eljárunk azért, hogy a mezőgazdasági területekről a parlagfűirtás történjen meg. Az állami területekről a Start-munka keretében az önkormányzatok, a vonalas közműfenntartók, az útfenntartók, MÁV, mindenki a területét gondozza, és itt van azért egy adat. Sajnos az lehet, hogy nem pontos, de tavaly egyszer a kormány előtt is napirenden is volt a parlagfűjelentés is. Mi a pollenkoncentrációt 40 százalékkal csökkentettük egy év alatt, tehát 2012-ről 2013-ra. Néhányan mondták, hogy az időjárás más volt, de ugyanúgy 100 napos aszály volt, mint korábban. A parlagfű a klímaváltozáshoz kiválóan alkalmazkodik, ez megjelenik



abban is, hogy nálunk jól érzi magát, terjeszkedik, tehát tudtuk csökkenteni a pollenterhelést. Ez egy rendkívül jelentős dolog.

Létrehoztunk egy parlagfű-bejelentési rendszert is, ahol GPS-koordinátával lehet azonosítani azt, hogy milyen területet nőtt be a növény, milyen területen van szennyeződés, és így akár az önkormányzat, akár a NÉBIH megtalálja a terület tulajdonosát vagy haszonbérletjét, hogy rendet tudjunk ott tenni. Tehát ez a program beindult, és több száz bejelentés érkezett a parlagfűfertőzött területekről. Én tehát azt hiszem, hogy itt jó irányba haladunk.

Nyilván a felvilágosításban van teendő. Abban is előrébb léptünk, hogy az emberek egyáltalán ismerjék fel a parlagfüvet, mert beszélni lehet róla, de ha nem ismeri fel a többi növény között, akkor nem fogja kiirtani sem. Tudom, ez többször napirenden volt a bizottságban. Nem is baj, ha ezzel foglalkozunk, de a legfontosabb az, hogy mi magunk is járjunk el a személyes példával, és minél több embert nyerjünk meg annak, hogy a telkét, az árokpartját tartsa rendben, a gazdától megköveteljük, a nemzeti parkoktól megköveteljük, a nagy földhasználóktól és a kicsiktől is egyaránt megköveteljük. A legnagyobb probléma a városon belüli, város környéki elhanyagolt vagy viszonylag gazdátlan területeken van, ott pedig ez a parlagfű-bejelentési rendszer segítséget nyújthat.

A Városliget-projekt. Mi a véleményem a Városliget-projektről? Ez volt a kérdés. Szerintem kiemelkedően fontos fejlesztés, amit a legmesszebbmenőkig támogatok. A zöldterület 60-ról 65 százalékra nő tudomásom szerint a múzeumnegyed befejezésével tudomásom szerint. Nekem bővebb információm erről nincsen.

De a városban milyen zöldterületi arány van? Az SZDSZ-ről már döntöttek a szavazók egy-két ciklussal együtt, de azért azt el szeretném mondani minden liberálisnak meg SZDSZ-támogatónak meg mindenkinek, hogy annak idején Demszky Gábor, amikor átvette Budapestet, ha jól emlékszem, kétszer annyi zöldterület volt, mint amit mi örököltünk. Tehát annyit építettek be plazákkal, parkolókkal, üzletközpontokkal, meg nem tudom, mivel.

Én vidéki ember vagyok. Itt felszámolták a sportlétesítmények nagyon jelentős részét, tehát tudom, hogy a képviselő asszony akkor nem volt tagja a magyar parlamentnek, de mi már csak egy helyzetet örököltünk, és nem tudom, hogy mit lehet itt még elbontani mondjuk ahhoz, hogy több zöldterület legyen. Felszabadítani természetesen lehet.

De egy olyan múzeumi negyed, ami a magyarság értékeit mutatja be, azokat, amelyekre mi büszkék vagyunk, szerintem ebben a fővárosban mindenképpen szükséges. Ebben az összefüggésrendszerben kell ezt tekinteni. (*Heringes Anita közbeszól.*)

A hatástanulmányról nincs információ, hogy a hatástanulmány mikorra készül el. Ne vegyék a kérdés elhárításának, de nem kísérem figyelemmel azt, hogy Magyarországon a havonta elkészülő több száz hatástanulmány éppen mikor milyen stádiumban van.

Zöldbank. A zöldbanknál a magyar állam jelentős előrelépést tett akkor, amikor a Takarékbank többségi tulajdonosa lett. A takarékszövetkezeti rendszer konszolidációja, talpra állítása is zajlik. Ezen keresztül el tudjuk érni a zöldbanki funkciókat, hogy teljesítsük.

A meteorológiai törvény mikor kerül az Országgyűlés elé? A törvény tervezetét elkészítettük. Ez egy jogalkotási ütemtervtől függ, és a jogalkotásért felelős tárcától, amely az Igazságügyi Minisztérium, illetve a Miniszterelnökség. A meteorológiai adó nem szerepel a napirenden. A tárca tervei között nem is emlékszem ilyesmire, hogy felmerült volna.

A zöldszervezetekkel jól kapcsolat volt – ezt elnök úr kérdezte. Az elmúlt 4 évben nem találkoztam civil szervezetekkel, csak államtitkár úr találkozott velük. Lehet, hogy szervezett formában nem volt erre példa, de különböző rendezvényeken, fórumokon jó néhány zöldszervezet képviselőjével találkoztam, de a tárcánál egyébként a kapcsolattartás rendje az, hogy az adott területért felelős államtitkárok dolgoznak együtt a társadalmi szervezetekkel, civil szervezetekkel.

A civil szervezetek támogatása 99 millió forint volt legutóbb. Volt egy gazdasági válság a szép régi számok óta, erre azért föl szeretném hívni a figyelmet. Takarékos gazdálkodás jellemzi a tárcát, illetve a kormányt is, sőt, előttem az az optimális, amikor egy civil szervezet nem az állami támogatásból, hanem a saját forrásaiból tudja magát fenntartani.

A természetvédelmi törvény módosítását nem tervezzük. Az őshonos fajokat, állatokat tenyésztők finanszírozása. Ez több állatfajt érint. Két probléma van szerintem a területen, bár most elnök úr nincs itt, nyilván a tisztelt bizottságot megilleti a tájékozódás joga, hogy a miniszter tud-e választ adni egy kérdésre.

Két probléma van. Az egyik az, hogy miképpen tudjuk megoldani, hogy az őshonos állatfajta kilépjenek a rezervátumi kategóriákból, és az életünk részei legyenek úgy is, mint látható, fotózható, megsimogatható, viszonylag nagy létszámú állatállományok a turisták részére megtalálhatóak legyenek. A másik pedig az, hogy valamilyen termék formájában – ezek haszonállatok – is megjelenjenek. Szerintem volt előrelépés a nemzeti parki termékeknél a prémiumélelmiszereknél, kézműves élelmiszereknél. A jogi akadályokat sikerült letisztítani.

Itt mindegyik fajnak van tenyésztő szervezete. Látok ott egy problémát, hogy a tenyésztők – mivel a kassza adott – nem túlságosan érdekeltek jó pár állatfaj esetében abban, hogy növekedjen a létszám, mert minél több állat van, annál kevesebb támogatás jut egy darab állatra. Ezt az egész szabályozást újra kell gondolnunk. Nyilván EU-támogatásról van szó, ott is vannak korlátok, újra kell gondolnunk, és megtalálni azt, amit a mangalicánál sikerült elérni, és a szürkemarhánál is, hogy ha van támogatás, ha nincs, ha kevesebb, ha több, de megérje azért tartani az állatot, mert abból lehet boldogulni, abból bevétel van, termék van. Azzal meg lehet jelenni a piacon, és akkor ezt a problémát sikerül orvosolni.

A ló elhangzott. A nemzeti lovas program, a lovas oktatás bevezetése pontosan ezt a célt szolgálja, hogy teremtsünk egy olyan piacot, amely igénybe veszi a lóállományt, él azzal a lehetőséggel, amit ez hordoz. Ez az őshonosokra is érvényes. Ugyanakkor lesznek olyan állatfajta, amelyek olyan régiak már, hogy annyira ősi tulajdonságokkal bírnak, hogy piaci körülmények között aligha lehet jövedelemhez juttatni a tartókat. Ott továbbra is normatív finanszírozás szükséges.

Akác. Növeljük-e az akác termőterületét vagy sem? Tisztelt Bizottság! A klímaváltozás hatásai miatt szerintem az akácra szükség van, és növekedni fog, támogatni kell a telepítését, és növekedni fog az akácterület. Vannak olyan részei az országnak, olyan területen élek, ahol más fa nem nagyon él meg. Esetleg néhány energianövény, ami mindent kibír, vagy távoli, Ázsiából importált fák, amelyek egy emberöltő alatt nőnek meg 5 méterre. Ezzel tehát szembesülnünk kell. Örülnünk kell annak, hogy az akác legalább még bírja nálunk. Jó pár más olyan fafaj van az Alföldön a talajadottságok, a vízháztartás miatt, az éghajlatváltozás miatt, hogy nem fejlődik vagy leépül az erdőállomány.

Több olyan tölgyes van, ami tíz-húsz év óta nem nőtt egy centit se, sőt elkezdtek kiszáradni belőle a fák, és 40-50 évesek, soha nem lesz 90 éves, vagy nem tudom, hány éves korban kifejlett, vágásra érett valódi tölgyerdő belőlük. Tehát vannak realitások, amelyekkel szembesülni kell. Az más kérdés, hogy nyilván vannak védett területek, amelyeket nem kell akáccal betelepíteni, ott vissza kell szorítani

ennek a térhódítását, mert ha valaki egy őstölgyest szeretne látni, akkor nem egy akácerdő kell hogy fogadja, de, mondom, szerintem a klímaváltozás hatásait ebben az esetben tudomásul kell vennünk.

Folyosói pletykákkal nem kívánok foglalkozni.

Agrár-környezetgazdálkodási források növelése, zöldítés, és a többi: itt van egy olyan uniós szabályozás, és vannak olyan uniós keretpénzek, amelyeket erre a célra fel tudunk használni. Én bízom abban, hogy további forrásokat nyerünk akkor, ha a gazdaság eredményesen termel.

A Függetlenségi Párt ökopárt volt-e annak idején, milyen volt a szellemisége: nem voltam tagja annak a pártnak, tehát nem tudom megítélni a szellemiségét, de szerintem a Függetlenségi Pártnak a szellemisége függetlenségi párti volt, én ezt inkább politikatörténeti érdekességnek tekintem.

Bencsik János képviselő úr, alelnök úr kérdésére, a natúrparkokra vonatkozó szabályok egységesítésével kapcsolatban: szerintem szükséges, tehát át kell ezt majd nézni. Az, hogy törvényi szintű szabály kell-e hozzá, vagy ez alacsonyabb szinten is megoldható, nyilván egy alaposabb utánjárást igényel. Jelenleg is dolgozunk ezen, tehát az egységesítés szerintem mindenképpen hasznos.

A természeti erőforrások fenntartható használatáról: egy kímélő, szelíd erdőgazdálkodással teljesen egyetértünk, sőt a tárca részéről volt már korábban is egy ilyen elképzelés, hogy például a lóállománynak a hasznosítása, az élők munkának a hasznosítása, a Startmunka bevonása mindenképpen hasznos lenne, ez a környezetre is üdvös, és a helyi foglalkoztatásra is. Tehát helyben kell tartanunk azokat a bevételeket, jövedelmeket, amelyek egy erdőgazdálkodásból származnak, még akkor is, ha nem túl nagyok, mert az erdő egy lassan megtérülő profit, de akkor is az a néhány fő, akit eltart, az a vadászház, ami akár turistaház lehet, egy-egy településnek, különösen a kistelepüléseknek komoly értéket jelenthet.

Az erdőre vonatkozó jogalkotás a földművelésügyi tárcánál marad természetesen. *(Sallai R. Benedek visszatér az ülésterembe.)*

*(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

Ez a speciális igény kegyeleti és emlékerdő kialakítására szerintem teljesen támogatott, volt több ilyen megkeresés. Az, hogy az erdők zártságát oldanunk kell, nyilván az erdő minőségétől, területétől, földrajzi fekvésétől is függ, mert attól még az erdőt meg kell óvnunk, és olyan állapotban és olyan méretben kell tartanunk, hogy ott egy tartamos erdőgazdálkodás megvalósulhasson.

Az agrárpályázati rendszereknél 30 százalék van zöldítésre, ezt tudjuk-e teljesíteni: tudjuk, ez kötelező, emellett vannak további programok is... *(Közbeszólás: Harminchárom!)* Harminchárom lesz. Tehát ez kötelező szabály. A zöldítésnél a közös agrárpolitika egyértelműen fogalmaz: itt a tagállamok előtt mérlegelési lehetőség nincs, de emellett még vannak további olyan programok, amelyek élőhelyvédelemre, környezetbarát gazdálkodásra igénybe vehetőek.

Azt nézem, hogy maradt-e kérdés, amit nem válaszoltam meg. Úgy látom, hogy a kérdések végére értem. Sajnálom, hogy az elnök úr nem volt itt akkor, amikor az általa elmondottakra reagáltam.

Köszönöm szépen.

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, és külön elnézését kérem még egyszer, hogy a Mezőgazdasági bizottsághoz át kellett mennem, és még egyszer kérem, hogy ne vegye

tiszteletlenségnek, de remélem, lesz még alkalom, hogy személyesen is beszéljünk ezekről.

Megkérdézem, hogy még van-e kérdés. *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Kepli képviselő úr!

### **További kérdések és válaszok**

KEPLI LAJOS (Jobbik): Még egy rövid kérdésem volna. A nemzeti vízstratégiával kapcsolatban, ami a tárca hatáskörébe tartozik még a vízgazdálkodási feladatok közül, tehát akár az öntözésre, akár a vízmegtartásra gondolunk, volt egy koncepció, ami megismerhető volt az interneten meg egyéb forrásokon keresztül. Most mi lesz a további irány, mik a tárca tervei ezzel kapcsolatban?

Köszönöm.

DR. FAZEKAS SÁNDOR földművelésügyi miniszterjelölt: A vízstratégia társadalmi vitáját, szakmai vitáját lefolytattuk, a területnek a jelentős része a Belügyminisztériumhoz került, ebben döntően fejlesztési Startmunka és katasztrófavédelmi szempontok játszottak szerepet. Nálunk az öntözésnek az a része van, amely már a táblánál kezdődik gyakorlatilag. Az öntözési igények felmérése megtörtént a Nemzeti Agrárkamara részéről, és az egész rendszer gyakorlatilag így is működőképes. Az öntözőrendszernek a felújítása, az öntözőcsatorna belvízelvezető, tehát kettős funkciójú rendszerének a felújítása már az elmúlt évben is több tízezer kilométeren megtörtént, ez a munka fog folytatódni, nyilván egy másik tárcának a keretében.

A vízstratégia vitája, ahogy említettem, megtörtént, ez a kormány általi elfogadásra vár, és én bízom benne, hogy erre is néhány hónapon belül sor fog kerülni.

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Az elnök úr kérésére ismételten átveszem az elnöki feladatokat, mert még egy utolsó kérdéskörben szeretne kérdést feltenni.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Ígérem, hogy rövid leszek, és elnézést kérek a miniszter úrtól, hogy kellemetlen kérdést teszek fel, de ennél a bizottságnál is fel kell tenni ezt a kérdést. Direkt nem tettem fel azokat a kérdéseket, amelyeket a Mezőgazdasági bizottsági ülésen már megbeszéltünk, egyedül az ökológiai gazdálkodás kontra Kishantos kérdése ilyen. Egyetértve azzal a kormányzati törekvéssel, ami javítani akarja az ökológiai gazdálkodás feltételeit Magyarországon, de ezzel ellentétes intézkedés volt ez, ezért örömmel venném, ha esetleg arra vonatkozóan kapnánk valami biztató választ, hogy láttuk a kormányzati tervekben az újabb 40 ezer hektár földterületre kihirdetett pályázatot, és hátha esetleg ott az a kishantosi tudás nem veszne el, ami megteremtődött.

Illetve még egy kampányígéretét szeretném eszébe juttatni, amelyre, bízom benne, lesz a következő négy évben mód, ez pedig a következő. Ha már szóba került a vadgazdálkodás kérdése, mint tudja, miniszter úr, nagyon sok esetben visszavették földtulajdonosi közösségek a vadászati jogot, és nagyon sok esetben teremt korlátot a pályázati rendszerekben az, hogy nem önálló jogi személyként vannak megítélve, és emiatt ki vannak zárva a fejlesztési, vadászlogisztikai lehetőségekből. Egy beszélgetésünk alkalmával a kampányban azt mondták, hogy meg fogják vizsgálni ennek a lehetőségét, és szeretném kérni, hogy ha a földtulajdonosi közösség

hátrányos megkülönböztetésének problémája a pályázati rendszerekben esetleg megoldható lesz, az szerencsés lenne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Válaszadásra a miniszter úré a szó.

DR. FAZEKAS SÁNDOR földművelésügyi miniszterjelölt: Kezdem a végéről: vadászati jog, új vadászati törvény, a földtulajdonosi közösség szerepe. Egy új vadászati törvényt kell alkotni, amelynek az egyik fontos eleme kell hogy legyen, hogy a vadászati jogot a földtulajdonos irányába mozdítsa el. Nekem ez a meglátásom, de nyilván nem akarok megelőlegezni egy későbbi kodifikációt. Továbbra is ezen az állásponton vagyok, amit egy korábbi alkalommal már elmondtam. Ez egy nagyon komoly szabályozás. Az erdőtörvényt követően vagy arra ráépülve lehet új vadászati törvényt alkotni.

Ökológiai gazdálkodás: erre megszületett egy akcióterv, ha jól emlékszem, tavaly, az érintett ágazati szereplőknek a bevonásával sikerült egy közös nevezőt találni. Én ezt most elválasztom attól, hogy Kishantos hektárjai ökológiai vagy biogazdálkodási területek-e vagy sem. Az egyik alapvető probléma az ökológiai gazdálkodásnál, illetve a biotermelésnél az, hogy a magyar fogyasztó nem a védjegy alapján vásárolja a bioterméket, hanem az eladó bemondása alapján. Tehát van egy piac, ez szerintem mindenki előtt lejátszódott már, megkérdezik a zöldségestől, hogy tessék mondani, az a paradicsom bioparadicsom-e, azt mondja, hogy igen, kedves, azt nyugodtan meg lehet venni, bioparadicsom, én termeltem. Ki az, aki ezek után megkérdezi, hogy és tessék mondani, hol van rajta a védjegy, a Biokontroll Hungáriának vagy valamelyik másik minősítőnek a termékvédjegye? Ezt már kevesen kérdezik meg. Ha logikusan gondolkodunk, az a biotermék, amit minősítettek, ami ellenőrzött termék, amit egy hatóság vagy egy szervezet, akár lehet ez egy egyesület is, biotermékként meghatározott. Itt, mivel ez nem különült el a fogyasztói gondolkodásmódban, még nem tudatosodott, így a biotermékek piacának jelentős részét egyéb termékek foglalják el – nem minősített biotermékek, „határeset kategóriák”, és még ki tudja, mik. Tehát azért alacsony a terület, és azért alacsony a biotermék-fogyasztás is Magyarországon, mert nem különíthető el az egyéb őstermelői élelmiszertől. Ennek elég nagy feladat egyébként nekimenni hatósági eszközökkel meg jogalkotási eszközökkel, mert akkor kiderülhet az is, hogy akinek minősített biotermékei vannak, lehet, hogy ott azért nincs minden rendben.

Csak egy statisztikára akarok utalni, hogy minden statisztikánál van egy hibahatár. Az egész terület újraépítése ezzel a stratégiával, akciótervvel kezdődött el, és ebben az ágazat szereplőinek is következetesnek kell majd lenni, ha azt mondjuk, hogy egy termék biotermék, akkor tényleg legyen mögötte az a tanúsítási, minőségellenőrzési, nyomon követhetőségi rendszer, hogy a vásárló, aki megveszi, biztos lehessen abban, hogy egészséges élelmiszerhez jutott. Ebben szerintem még sok teendő van. Egyébként ebbe az irányba haladunk. Tehát a kézműves élelmiszer, a nemzeti parki termék, helyi termék nyit lehetőséget a biotermelők számára is, ha biopiacok létesülnek.

Kishantos szerintem ettől teljesen más. Kishantosnál minden más, mint aminek látszik. Kishantos nem egy földhaszonbérleti probléma, Kishantos egy, a politika által fölnagyított probléma, és a kishantosi gazdaság nem gazdaság, az egy pártközpont. Az Élőlánc Magyarországért Párt központja. Az egy politikai kezdeményezés vagy kezdemény, amely a választásokon mintha nem kapott volna túl nagy megerősítést. Úgy emlékszem, hogy amíg még a látómezőben volt a mikroszkopikusan sem látható Élőlánc Magyarországért Párt vagy annak valamilyen

újrászervezése, addig arról értesültem, hogy valami hatvanan megpróbálták elindulni, a választók nem igazolták vissza, és szerintem ez egy elég komoly állásfoglalás. Nem helyettesíti az érveket, de az emberek nem látták azt a problémát, ami most feltör a bizottság szintjéig itt, a magyar Országgyűlésben.

Miért nem látták? Azért, mert ahogy említettem, Kishantos minden, csak nem az, aminek látszik. Nem gazdaság, hanem pártközpont, a képzése nem akkreditált képzés, mert 20 év alatt nem volt idő arra, hogy akkreditálják a képzést. Egy állatot sem tart az a biogazdaság, csak növénytermesztéssel foglalkozik, sőt igazából az egy tőkés társaság. Miközben a kedves liberális képviselők az öklüket rázták a tőkés társaságok ellen, hirtelen volt egy kivétel, Kishantos, akit meg mindenáron támogatni akartak. Ez egy tőkés társaság, egy kft. Az, hogy közhasznú-e vagy sem, még nem láttuk visszaigazolván.

Mivel nincs közhasznúsági jelentése, profitérdekelt tőkés társaság és pártközpont egyben. A védekezés pedig, hogy bármiféle jogalapja lenne egy lejárt bérlethez, maga a jogi abszurd, ugyanis ha egyszer egy bérlet megszűnik, a bérlő csomagol. Pályázaton pályázik, ott nyer a jobb vagy a legjobb, de neki különböző jogai nincsenek a területhez, nincs jogalapja, legfeljebb a politika által kreált igénye van.

Milyen politika által kreált igény az, amit a jog nem igazol vissza? Az egy konstruált igény. A magyar vidék számára ez nem valódi konfliktus, hanem egy, a politika által gerjesztett konfliktus. Ezt egyébként visszaigazolta az is, hogy a bíróság a Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontját fogadta el, megnyertük a pert, meg fogjuk nyerni a még folyamatban lévő pereket is Kishantos-ügyben, illetve az, hogy az emberek véleményt nyilvánítottak erről a problémáról, a kishantosi felvetésről is éppúgy, mint jó néhány más, a földhasznóbérleti pályázatokkal kapcsolatos vitáról. Erről többet nem kívánok elmondani. A politikai erőknek az a feladatuk, hogy a választáson méretessék meg magukat, ez megtörtént ott az Ács Sándorné féle mozgalommal is, és a bizonyítványt a lakosok helyben is és országosan is kiállították.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm a kérdésekre adott válaszokat, miniszter úr. A levezető elnöki feladatokat visszaadom Sallai úr számára.

*(Az ülés vezetését Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm, alelnök úr. Köszönöm szépen, miniszterjelölt úr. Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy merül-e fel más kérdés a meghallgatás során. *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy további kérdés nincs. Akkor ennek a tárgyalását lezárom, és szavazásra teszem fel a kérdést.

### **Szavazás**

Azt kérdezem a Fenntartható fejlődés bizottságától, hogy támogatja-e és alkalmasnak ítéli-e dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter kinevezését. Kérem, hogy aki támogatja a kinevezését, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Hét szavazat. Megkérdezem, hogy ki az, aki ellene van? *(Szavazás.)* Három szavazat. Van-e, aki tartózkodott? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincs ilyen.

Megállapítom, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága támogatta dr. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszterjelölt kinevezését. A munkához sok sikert, jó egészséget kívánok, és kérem, hogy legyen módjuk megtenni azokat, amiket vállaltak.

DR. FAZEKAS SÁNDOR földművelésügyi miniszterjelölt: Köszönöm szépen, elnök úr. További jó munkát kívánok, és köszönöm az értékes kérdéseket, amelyek segítik a munkámat. *(A meghívottak elhagyják a termet.)*

ELNÖK: A bizottsági ülést folytatjuk. Egy perc helyben ülős technikai szünetet rendelék el, úgyhogy ne menjen el senki a bizottság tagjai közül. *(Rövid szünet.)*

**A Városliget megmentéséről szóló határozati javaslat (H/114. szám)  
(Mesterházy Attila és Tóth Csaba (MSZP) képviselők önálló  
indítványa) (Döntés tárgysorozatba-vételről)**

Köszönöm szépen mindenki türelmét a 2 perc technikai szünet miatt. A Fenntartható fejlődés bizottsága folytatja ülését, és az elfogadott napirend alapján a 2. napirendi pont a Városliget megmentéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételéről szól. Mesterházy Attila és Tóth Csaba képviselők önálló indítványa. Nem tudom, hogy a két előterjesztő, indítványozó helyettesítését ki oldja meg. *(Tóth Csaba elfoglalja az előadói széket.)* Bocsánat, itt van. Köszönöm szépen.

Kérem, hogy ajánlja figyelmünkbe ezt a javaslatot.

**Tóth Csaba bevezetője**

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előbb már szóba került a Városliget ügye. Sajnálom, hogy miniszter úr nincs már itt a körünkben, hiszen erről tudtunk volna vele beszélni, habár elmondta, hogy vidéki ember, de járt a Városligetben. Két nappal ugyanis ő avatta fel Abaj Kunanbajev híres kazah költő szobrát is többek között az Asztana körúton. Az Asztana körutat, ha valaki nem ismerné, az valamikor Városligeti körút volt és egy része most már Asztana körút a keleti nyitás tükrében. Ez a mellszobor a Ligetből már most kihalított néhány tíz négyzetméternyi területet, de nem is erről akartunk beszélni.

Ezt a Városligetet 200 évvel ezelőtt a világ első tervezett közparkjának építették, olyan tervezett közparkjának, ami nyilvános, mindenki számára látogatható közpark. Ez a közel 100 hektáros terület a mai napig nemcsak a fővárosiaknak, hanem az idelátogatóknak is a kedvenc parkja, ahol lehet sportolni, kikapcsolódni, sétálni, akár kutyát sétáltatni is.

Ha egy hétvégén valaki kilátogat a Ligetbe, azt látja, hogy 10-15 ezer ember van ott, tehát a budapestiek, akik vágnak a zöldre, a levegőre, a friss levegőre, zöldterületre, mire mennek? A környező kerületekből mindenki a ligetet keresi fel.

Ennek a közparknak, úgy tűnik azonban, hogy vége lesz. Az elmúlt év végén a kerület polgármestere, Papcsák Ferenc országgyűlési képviselő benyújtott egy törvényjavaslatot, amelyet aztán a parlament rekordgyorsasággal, néhány nap alatt el is fogadott. Ennek a törvényjavaslatnak az a lényege, hogy a Városligetet 99 évre ingyenes vagyonkezelésbe adják egy vagyonkezelő cégnek.

Ennek a cégnek olyan jogosítványai lesznek vagy vannak most már, amilyenek senki másnak ebben az országban. Ez a cég azt épít oda, amit akar, akkorát, amekkorát akar, ahova éppen akarja, annyi fát vág ki, amennyit csak akar, de akár az egész Ligetet is lebetonozhatja, ha úgy gondolja.

Tehát az nem igaz, az álmom, hogy itt a zöldterületet növelni lehet majd. Ez nem egy rétestészta, nem egy gumiasztal, amit kijjebb lehet húzni, amikor elkezdjük beépíteni. Az, hogy senkit nem kérdeztek meg, az egy dolog, sem a zuglóiakat, sem a fővárosiakat ez ügyben. Nem véletlen, hogy azóta is a civilek, az emberek, a szakmai szervezetek tiltakozásától hangos ez az ügy.

Azt tervezik ugyanis, hogy a Liget nagy részét beépítik. Akkor, amikor ez a törvényjavaslat bekerült, még nem derült ki, hogy mi a cél ezzel. Azóta kiderült, hogy

a tervezett múzeumi negyedtet oda kívánják elhelyezni. Hoztunk is egy térképet, a kollégánót megkérem, hogy ossza szét önöknek, hogy lássák, hogy mik az elképzelések. Ebből az látszik, hogy a Városligetben 120 ezer négyzetméternyi nettó területet szeretnének beépíteni ingatlannal, épülettel. Csak hogy össze tudjuk hasonlítani – aki ismeri, itt a plázák is szóba kerültek az előbb, hogy zöldterületet vesznek el a várostól –, 120 ezer négyzetméter az Aréna Plaza pontosan, tehát egy akkora területű épülettömb kerülne a Ligetbe.

A tervek szerint itt akár még 40 méter magas épület is bekerülhet, ami egy tízemeletes panelnek felel meg. Úgyhogy ha ez megvalósul, akkor ez megszűnik közparknak lenni, hiszen ahol az épületeket tervezik, oda felvonulási utakat kell építeni az építkezés idejére, közműárkokat kell ásni a közműveknek, hiszen nincs közművesítve a Ligetnek a belseje, ahova az épületek lennének elhelyezve, illetve ahol a mélygarázsok lennének elhelyezve. Gondoljunk bele, hogy ha évekig tartó építkezés kedvéért felvonulási utak, közműárkok fogják szabdalni a Ligetet, hol lehet ott sétálni, kirándulni. Tönkremennek a fák, kivágják a fákat, a bokrokat, a füves területet megszüntetik, utána lehet új fákat ültetni, de hol lesznek azok újból 150 éves fák, mint amik most szegélyezik a sétányokat?

Nem véletlen a felháborodás természetesen, és április 5-én volt is egy nagy megmozdulás a Ligetben, ahol több mint ötezren tettek hitet a Liget megmentése mellett. Ez a sok ezer ember aztán másnap a szavazatával meg is erősítette ezt, hiszen nem véletlen az sem, hogy a Ligetet körülvevő összes egyéni országgyűlési körzetben akkori ellenzéki képviselő tudott nyerni úgy, ahogy én például Zuglóban. Tehát az emberek kifejezték a véleményüket a projektről, a Liget megmentése mellett hitet tettek.

Többször felszólítottuk azóta sajtótájékoztatón a kormányt, hogy vonja vissza ezt a gyalázatos törvényt – ez a mai napig nem történt meg. Ezért aztán úgy gondoltam, hogy adjuk meg az új parlamentnek azt a lehetőséget, hogy ezt a rossz döntést felülbírálja, legyen lehetőségük az új képviselőknek a Liget ügyével ismét foglalkozni, ezért egy országgyűlési határozati javaslatot nyújtottunk be. Ennek a határozati javaslatnak az a célja, hogy megmaradjon a Városliget kiemelt közparknak, mert Budapestnek több zöldfelületre van szüksége, nem arra, hogy még a meglévőket is tönkretegyék.

Az országgyűlési határozati javaslatunkkal azt szeretnénk elérni, hogy az Országgyűlés kérje fel a kormányt arra, hogy nyújtsa be egy olyan törvényjavaslatot legkésőbb július 1-jéig, amelyben hatályon kívül helyezi a Városliget megújításáról és fejlesztéséről szóló törvényt.

Azt is szeretnénk elérni, hogy a Városliget megújítását és fejlesztését természetesen a meglévő értékek védelmével együtt biztosítsák, és garantálják azt, hogy megmaradjon kiemelt közparknak a Városliget a jövőben is. Egy nagyon fontos szempont az, hogy vegyék figyelembe nemcsak a zuglóiak, hanem a fővárosi emberek érdekeit is ezek során.

Azt is szeretnénk elérni, hogy az Országgyűlés kérje fel a kormányt arra, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a tervezett múzeumi negyedtet mely más, használaton kívüli helyeken lehetne elhelyezni Budapesten. Nagyon sok olyan terület van, ahol meg lehetne ezt valósítani a zöldfelület és a parkok tönkretétele nélkül. Ott van a Városligetnek a másik oldala, a Rákosrendező pályaudvar, ez egy 160 hektáros terület, amiből a MÁV céljára maximum 40 hektárt kell használni. Ez egy nagyon nagy szabad terület, kihasználatlan, nagyon rossz állapotban van. A világ más fővárosaiban erre volt példa, hogy ilyen múzeumi negyedeket barnamezős beruházásokban a lepusztult területeken valósítottak meg, itt is meg lehetne oldani.



Ott van a Nyugati pályaudvar mögötti kihasználatlan rész is, és lehetne sorolni még a fővárosban sok-sok olyan területet, amely erre alkalmas lenne.

Azt is szeretnénk elérni, hogy az Országgyűlés kérje fel a kormányt arra, hogy dolgozzon ki egy olyan koncepciót, természetesen az érdekeltek bevonásával, hogy hogyan lehetne még vonzóbbá, zöldebbé, tisztábbá és biztonságosabbá tenni a Városligetet, azt a Városligetet, amelyet 200 évvel ezelőtt közadakozásból, közcélra hoztak létre elődeink, azt a Városligetet, amelyet nekünk kötelességünk megőrizni az utókornak.

Arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa az országgyűlési határozati javaslatunk tárgysorozatba-vételét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést. Mielőtt megadnám a bizottság tagjainak a szót, bocsássanak meg, azt hiszem, a többség tudja, hogy parlamenti képviselőként is kezdő vagyok, ebből adódóan bizottsági elnökként is alapvetően azt a küldetést kaptam, hogy jogszerűen vezessem le a bizottsági üléseket.

Az országgyűlési törvény 38. §-ának (3) bekezdése azt mondja, hogy a bizottsági ülésen a szemléltetést csak az országgyűlési bizottság engedélyezheti. Nem tudom, mennyire szokott ilyen ügyekben a bizottság rugalmas lenni, hogy a kiosztott lapot elfogadja így utólag, hogy megkapták, mert ez szemléltetésnek minősül. Kérem a frakciókat, hogy majd az előterjesztések során ezt legyenek szívesek tiszteletben tartani, ne hozzanak ilyen helyzetbe, hogy a jogszerűségre kell felhívnom a figyelmet. Mindazonáltal ez összességében nem jelenti azt, hogy ne élveznék esetlegesen a támogatásomat a kezdeményezés. Elnézését kérem az előterjesztőnek, csak felhívták a figyelmemet erre a jogszabályszakaszra.

Köszönöm szépen a megértését, és akkor megnyitom a vitát. A bizottsági tagok véleményét kérem az előterjesztésről. *(Jelzésre:)* Heringes Anita!

### **Kérdések, hozzászólások**

HERINGES ANITA (MSZP): Én azt gondolom, hogy természetesen ezt csak támogatni lehet, mind a Budapesten lakók számára, mind azok számára, akik légúti betegségekből szenvednek. Hiszen mindenki nagyon jól tudja, hogy a zöldterületek nagysága nagymértékben befolyásolja ezt a kérdést. Ebből kifolyólag, azt gondolom, semmi más lehetőség nincs, mint hogy ezt a projektet visszavonják.

ELNÖK: A hozzászólási szándékom miatt megkérem Bencsik urat, hogy vegye át az ülésvezetést.

*(Az elnöklést Bencsik János, a bizottság alelnöke veszi át.)*

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen. Sallai úr a szó.

SALLAI R. BENEDEK (LMP): Köszönöm szépen. Elnézésüket kérem, és külön elnézését kérem az előterjesztőnek, én mindig nagyon rosszul érzem magam, ha tájékozatlan vagyok. Nem vagyok fővárosi, és kevésbé ismerem ezeket a területeket, ugyanakkor alapvetően én már nagyon régen a természetvédelmi szabályozás részévé tettem volna azt, hogy a belterületi zöldfelületek megőrzése teljes mértékben korlátozva legyen, és az összes ilyen jellegű fejlesztés lehetőleg barnamezős beruházásként vagy egyéb ilyenként valósuljon meg.

Alapvetően azt gondolom, minden egyes urbánus területen a lakosság rekreációs képességéhez szükséges felületek fenntartása kellene hogy a közcél legyen, tehát én magam ebből adódóan, habár, mint mondtam, sajnos nem ismerem konkrétan a területet, biztos, hogy támogatni fogom az előterjesztés tárgysorozatbavételét. Ugyanakkor arra szeretném felhívni az előterjesztő figyelmét – és nagyon-nagyon kérem, hogy ne tekintse arroganciának, mert mostanában a politikai színtéren sokszor halljuk azt az érvet, hogy a választók mondanak ígéretet –, hogy nagyon célszerű lenne ezt a választókerületet, ami területileg illetékes, esetleg megnyerni a kezdeményezőnek, ugyanis nagyon sok önkormányzati lehetőség is megnyílna ezáltal.

Ajánlom figyelmükbe a természetvédelmi törvény azon szakaszait, amelyek a védetté nyilvánítás során teremtenek automatikusan, a jogszabály erejénél fogva beépítési korlátozásokat, és amelyek nagyban segítenék azt, hogy ne kelljen külön határozati formában rendelkezni erről. Amennyiben a védetté nyilvánítási eljárás nem sikeres, akkor az önkormányzatnak még mindig van lehetősége helyi védetté nyilvánítást kezdeményezni, ahol a kezelési tervben az ilyen jellegű beruházásokat módja van megakadályozni.

Mindazonáltal én a kezdeményezést támogatni fogom, egyetértek a célokkal, és sok sikert kívánok a kezdeményezéshez, ha lesz rá mód.

ELNÖK: A levezető elnöki feladatokat visszaadom.

*(Az elnöklést Sallai R. Benedek, a bizottság elnöke veszi át.)*

SALLAI R. BENEDEK (LMP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Megkérdezem, hogy van-e további hozzászólási szándék. *(Kepli Lajos jelentkezik.)* Kepli képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Köszönöm szépen. Elég visszás érzéseim vannak, mármint nem az előterjesztéssel, hanem magával az egész projekttel kapcsolatban.

Ez valóban egy kulturálisan nagyon fontos küldetés. Más kérdés, hogy egy ilyen szintű beruházás – ahogy ezt az elmúlt években tapasztaltuk, és most itt nemcsak az elmúlt négy év kormányára gondolok, hanem talán az elmúlt 24 évet egy kalap alá vehetem ilyen szempontból – mindig éppen valakinek rendkívül nagy előnyöket jelentett más szempontból is, és valóban a környezeti szempontok ilyenkor hátrébb sorolódnak, ha a pénz megjelenik a színen.

Valóban, ahogy az első Orbán-kormány idején, mondjuk, a Millenáris Központ megvalósult, ugyanúgy ezt szem előtt tarthatták volna ennek a projektnek a tervezésekor is, hogy az elhagyott ipari létesítményekben – és egyébként ez talán Európa-szerte rendkívül divatos, hogy van egy ilyen áramlat –, csarnokokban helyeznek el ilyen létesítményeket, és számomra ez rendkívül szimpatikus. Maga a Városliget valóban egy rendkívül impozáns helyszín, és túl a jelenleg ott lévő létesítményeken, természetesen nem rontana a látogatottságán az, ha ezek a múzeumok ott helyet kapnának, ezért is mondom, hogy visszás érzéseim vannak ezzel az előterjesztéssel meg magával az egész projekttel kapcsolatban.

Összességében talán mégis inkább afelé hajlanék, hogy valóban egy ilyen beruházásnak ennél jobb helyszínt is lehetne találni, és a Városligetet pedig a szabadban a szabad idejüket, sportolási tevékenységüket eltölteni vágyók javára kellene megőrizni. Ott is kellene valóban fejlesztéseket végrehajtani, de inkább ebbe az irányba elindulva.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Aradszki képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztázzunk egy-két kiindulási pontot! A Városliget és környéke soha nem kizárólagosan szabadidőközpontnak vagy ligetes területnek épült, hanem önmagában véve eredetileg is egy múzeumi és kulturális és egyéb vendéglátó-ipari létesítmények voltak az eredeti tervek szerint a területén vagy közel hozzá. Lásd a Vajdahunyad várát, a Széchenyi Fürdőt, a Cirkuszt, az Állatkertet! Emellett még azt is kell mondanom, hogy az a zöldfelület-csökkenés, amiről beszéltek, az előző napirendnél Fazekas miniszter úr mondta, hogy nem csökken a zöldterület. Hozzá kell tenni, hogy az előterjesztés mellé tett házszabályellenes, de nagyon köszönettel fogadott rajz is egy igen-igen sunyi megközelítést tartalmaz.

Arról nem beszél, hogy a beruházás csomag gerincét képező múzeumok – a Néprajzi Múzeum, a Magyar Fotográfiai Múzeum, a Magyar Építészeti Múzeum – nem zöldterületen fognak megvalósulni, hanem a jelenlegi Felvonulási téren. Annak idején persze a Gyurcsány-kormányt nem zavarta, hogy zöldterületet vette el az '56-os emlékműnek szánt objektum létesítésére. Zárójel bezárva.

Emellett azt sem tünteti fel ez a rajz, hogy a Liget területén levő épületek egy része, döntő többsége már meglévő épületeket, építményeket váltana ki. Ebből a szempontból látok én nem látok e mögött mást, mint egy – még egyszer hangsúlyozom – igen körmönfont, félrevezető, sunyi előterjesztést, így a magam részéről az őszinteség hiánya miatt sem tudom javasolni ennek az elfogadását.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Kepli képviselő úr!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Csak annyit tennék hozzá, hogy valóban Fazekas képviselő úr is elmondta, hogy 60-ról 65 százalékra fog növekedni a zöldterületek aránya, csak ez mennyiségi növekedést jelent. Minőségben más mondjuk egy több évtizedes ősfás park, mint egy zöld tető, ami fűvel vagy gyepel borított, de nyilvánvaló, hogy ez már részletekbe menő kérdés.

Összességében pró és kontra érveket meghallgatva valószínűleg a tartózkodás mellett fogok dönteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Aradszki képviselő úr, hadd kérdezzek már annyit vissza, hogy úgy tetszett érteni a hozzászólást, hogy itt akkor egy fát sem vágnak ki, csak meglévő intézmények működnek?

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Nem tudom pontosan, de azt tudom, hogy a meglévő intézmények, amelyek a parkon belül vannak, jó része már létező intézmény helyén épül fel, mert azt nem tudom, nem ismerem a részletes tervet, hogy egy fát sem vágnak ki, de az biztos, hogy a zöldterület nem csökken, a fákat meg biztos, hogy lehetőség szerint pótolni fogják.

A másik része, hogy a terület parkjellegét, ahogy elnök úr nagyon élesen megvilágította, nehéz módosítani. Tehát nem fog megszűnni a parkjellege, mert ez egy olyan terület, ami a rendezésben, a helyi építési szabályzatokban is így szerepel.

Itt tehát arról van szó, hogy korszerűsítést céloz meg ez a területfelhasználás. Például az Állatkert szűkösségét megszünteti azáltal, hogy a Vidámpark kitelepítésre kerül. Azt hiszem, a természetvédelmi szempontok alapján támogatandó ötlet, és

amellett koncentrálja a múzeumokat. Az, hogy ez megint másik kérdés, hogy valóban kevés a zöldfelület Budapesten, ez teljesen így van. De ahogy Fazekas miniszter úr is jelezte, ebben a liberális erőknek meg a liberális városvezetésnek igen nagy szerepük volt, és azt sem tartom szerencsésnek, hogy ezt a zöldterület-növelési indokot kiváltaná az, hogy védjük meg a Városligetet teljes mértékben, mert ez egy koncentrált zöldterülete Budapestnek. Más helyeken sokkal nagyobb szükség lenne szintén 100 ezer négyzetméteres parkok létesítésére, és ahogy az előbb több területet említett az előterjesztő, én nem látom annak akadályát, hogy az úgynevezett barnamezős beruházások helyén ne kulturális épületek épüljenek, hanem parkokat létesítsenek a város több pontján. Ez az igazi megoldás szerintem Budapest zöldterület-problémáira.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megkérdezem, hogy van-e még észrevétel, hozzászólási szándék. *(Jelzésre:)* Bencsik alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem húzva az időt, de még egyszer szögezzük le, hogy a Városliget alapvetően élményparknak, rekreációs parknak épült a XIX. század második felében, vége felé. Ezt a funkciót kívánja erősíteni az az országgyűlési döntés, amely lehetőséget biztosít a múzeumi negyed kialakítására. Ezt a funkciót próbálja meg arra a színvonalra emelni, amely Budapestet turisztikai szempontból még vonzóbb desztinációs célhellyé fogja egész Európa számára, Európa más országaiból Magyarország felé irányuló turisztikai célponttá tenni.

Alapvetően azok az infrastrukturális beruházások, amelyek a Liget, a Városliget külső peremén valósulnak meg, ezt szolgálják. Hozzá kell tenni azt is, hogy egész biztosan lesz fakivágás, ezt nem lehet eltagadni, és nem is szabad eltagadni, ugyanakkor azt is hozzá kell tenni, hogy éppen a turisztikai látványosságok egy helyre történő telepítése, illetve a meglévőknél a múzeumi negyeddal történő kiegészítése a belvároson belüli közlekedési terhelést is jelentős mértékben fogja csökkenteni.

Amiről pedig Aradszki képviselőtársunk beszélt: valóban, a kormányzat részéről olyan döntések születnek a fővárosi önkormányzattal egyeztetve, amelyek korábban elépített és a város átteleveztetésével kapcsolatban levő épületek végleges elbontását tartalmazzák. Ezek közé tartozik a volt Ipari Minisztérium épületének eltakarítása éppen a Millenáris közvetlen szomszédságában, amely felszabaduló telekre új épület létesítésére nem fog sor kerülni, az közparki funkciót fog kapni, amely lehetőséget biztosít az egész pesti oldal átteleveztetésére.

Tehát egyik oldalon, ha történik is elépítés, a másik oldalon pedig a város levegőztetése, átszellőztetése szempontjából fontos, pozitív lépések történnek. Ez tartozik hozzá a városfejlesztéshez. Egyébként azzal alapelveként egyetértek, amit elnök úr itt fölvetett: zöldfelületek elépítésénél figyelembe kell venni azokat a döntéseket, stratégiai döntéseket, szabályozási szempontokat és lakossági, közösségi elvárásokat is, amelyek a zöldfelületek összességének csökkentését nem vonják maguk után.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A bizottsági tagok részéről van-e még észrevétel? *(Senki sem jelentkezik.)*

Megállapítom, hogy nincs, így felkérem Tóth Csaba képviselő urat, hogy az előterjesztéshez a lezárást mondja el.

Tóth Csaba zárszava

TÓTH CSABA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az általam kiosztott, nem szemléltetésnek minősülő térkép – ha akartam volna szemléltetni, akkor molinót vagy valamiféle zászlókat hoztam volna be, de csak az előterjesztést akartam ezzel egy kicsit értelmezhetővé tenni, és lám-lám kiderült, hogy szükség is van rá, hogy a tisztánlátást egy kicsit valamilyen módon elősegítsük, hisz Aradszki képviselőtársam tájékozatlanságának tudom be, hogy lesunyizta ezt az előterjesztést.

Képviselő úr, ha valami sunyi, akkor az a törvény, amit elfogadtak. Na, az sunyi! Mert ezzel a törvénnyel egy olyan eljárásrendet fogadtak el, amit az elnök úr említett, minden hatályos jogszabály alól kivonja a területet. Nincs, nem vonatkozik rá ettől kezdve építésügyi jogszabály, zöldterület, semmi. Ez a sunyi. Ez egy sunyi törvény, úgyhogy kölcsönvettem ezt a szóhasználatot, használni is fogom, mert megtaláltuk a legjobb minősítést ennek a törvénynek, amit elfogadtak, és ha ismerné jobban a Ligetet és a környéket, akkor amit elmondott, nem mondta volna el.

Korszerűsítésre valóban szükség van, de korszerűsíteni nem úgy korszerűsítünk, hogy beépítjük, hanem ebből a pénzből csak amit a tervpályázatra most kifizettek – ezt a közel 300 millió forintot –, ha ráköltötték volna a Liget állapotának javítására, akkor lehetett volna futópályát, kerékpárpályát építeni, a töredezett járdákat, parkokat helyreállítani, tehát lett volna rá bőven forrás, és akkor valóban a Liget, a közpark funkcióját óvjuk, és nem agyonépítjük.

Egyébként az meg végképp nem igaz, és milyen jó, hogy szétszortottuk ezt a kis térképet, így a saját szemükkel látják, hogy az 1-es jelű a legfelső sarokban egy új épület. Hova épül? Bele a zöldbe. Mekkora? 46 ezer négyzetméter. Nekem ne mondja, hogy ezzel nem csökken a zöldterület. Még ha az egész tetejét befűvesítik, akkor se lehet ott biciklizni meg focizni a gyerekekkel, meg kutyát sétáltatni, mert a VI. emeletre senki nem fog ezért felmenni. A Liget, amint már említettem, nem gumi, hogy széthúzzuk, és nőni fog a területe. Jelenleg is nagyobb a beépítése a Ligetnek, mint amennyit a törvény közparkként megenged. Jelenleg is nagyobb, tehát bontani kellene, nem építeni, hogy megfeleljen a jogszabályoknak. Ezért tették ezt ezzel a sunyi törvénnyel, amit elfogadtak, hogy kivették mindenféle hatályos jogszabály alól a Városligetet, és azért adták oda vagyongazdálkodásba egy állami cégnek, hogy azt csináljon vele, amit csak akar. Fog is vele csinálni, amit akar, látható módon.

Az meg szintén nem igaz, hogy ezt múzeumi negyednek hozták annak idején létre, mert van benne egy múzeum. Van benne egy múzeum, persze, de ez nem azt jelenti, hogy még másik ötöt is kell mellé építeni. Önök is elmondták, hogy rengeteg olyan terület van a fővárosban, ami erre sokkal alkalmasabb, ahova kellene építeni. Akkor oda kellene építeni, és nem a Városligetet kellene egy ilyen gigantikus ingatlanmutyi kedvéért feláldozni. Ha jól megnézik, úgy körbe lesz építve a Liget, hogy a közpark funkcióját elveszíti. Lassan már nem lehet majd bemenni a Ligetbe. Ahol eddig a biciklisek, a futók meg a sétálók sétálgattak, ott mind utak lesznek, amelyeken mélygarázsokba közlekednek be az emberek az autóikkal, és azon a területen, ahol eddig zöldterület volt és sétálni lehetett, gépkocsik fognak ezután közlekedni.

Úgyhogy még egyszer arra kérem önöket, bízván a lelkiismeretükben, hogy átérzik ezt a problémát, és nemcsak egy helyi ügynek tekintik, hogy támogassák az országgyűlési határozati javaslat tárgysorozatba-vételét, hogy legalább a parlamentnek legyen meg a lehetősége még egyszer arra, hogy tárgyaljon róla, mert látszik, hogy tájékozatlanok azok, akik ezt meghozták, nincsenek vele tisztában. Legalább arra tegyünk egy kísérletet, hogy megismerjék, hogy egyáltalán mi a

probléma valós oka, és próbáljunk meg ezen a rossz döntésen javítani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

### **Határozathozatal**

ELNÖK: Köszönöm szépen Tóth Csaba képviselő úrnak, hogy összegezte a tapasztalatokat.

Akkor a napirendi pont tárgyalását lezárom, és szavazásra teszem fel a kérdést.

Kérem, hogy aki a Városliget megmentéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja, az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Kettő. Kérem, hogy aki ellenzi, emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Hat. Csak leltárhiányom volt, mert úgy kellene hétnek lenni, hogy Turi-Kovács úr is itt van... *(Jelzésre:)* Ja, kettő helyettesítés van, akkor azért láttam több kezét, igen. Köszönöm szépen. Akkor Turi-Kovács Béla alelnök úrnak a helyettesítését tudomásul veszem, és így hat nem szavazat van. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Kettő.

Megállapítom, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága a Városliget megmentéséről szóló határozati javaslat tárgysorozatba-vételét nem javasolja.

Köszönjük szépen az előterjesztést.

### **A bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása**

A következő napirendi pont a bizottsági alelnöki helyettesítési sorrend meghatározása a házszabály 109. § (2) bekezdése alapján.

Kérdezem a kormánypárti frakciót, hogy az előzetesen szóban közöltek terjesszem-e elő. *(Bencsik János jelzésére:)* Lefolytattam ez ügyben a konzultációt az alelnökökkel, illetve a kormánypárti frakcióval, és az a kérés érkezett felém, hogy Bencsik János alelnök urat javasoljam az első helyettesítési pontra, és a másodikra dr. Turi-Kovács Béla urat.

Megkérdezem, hogy ezzel kapcsolatban kíván-e bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy nem.

### **Határozathozatal**

Kérem, hogy aki elfogadja a döntést, hogy első alelnökként Bencsik János úr, másodikként dr. Turi-Kovács Béla kerüljön rögzítésre, az emelje fel a kezét. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú.

Köszönöm szépen.

### **A bizottság működését érintő kérdések (albizottságok, kerekasztalok, ülésrend)**

Az ötödik napirendi ponthoz érkeztünk. Ebben a bizottságok működését érintő kérdésekről, azon belül három dologról lesz szó: az albizottságok, a kerekasztalok, illetve az ülésrend kérdéséről.

Az albizottságokkal kapcsolatban az ellenőrző albizottság létrehozása az, amit jogszabályilag kötelező, meg kell tennünk. Szintén megkérdezem az alelnök urat, hogy a korábban szóban egyeztetetteket kívánja-e kiegészíteni.

### **Bencsik János hozzászólása**

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm a szót, elnök úr. Előzetesen egyeztetünk, áttekintve az elmúlt négy esztendő fenntartható fejlődés bizottsági munkáját is.

Az Ellenőrző albizottságot korábban Kepli Lajos képviselőtársunk vezette elnökként, közmegelegedésre, így tisztelettel javaslom, hogy az Ellenőrző albizottsági elnöki feladattal bizzuk meg Kepli Lajos urat, ugyanakkor magának az albizottságnak

a felállítására még hagyjunk magunknak egy kis időt. Kérjük meg Kepli urat is, hogy szíveskedjen a képviselőcsoportokkal egyeztetni, hogy egy működőképes nagyságú albizottság kerüljön felállításra.

Általánosságban az albizottságokkal kapcsolatosan én mértéktartásra inteném magunkat, a bizottságot. Gondoljuk végig, hogy kívánunk-e további albizottságokat létrehozni, és ha igen, akkor milyen. Figyelembe kell venni azt, hogy összességében egy 10 fős bizottságról van szó, és ha túlságosan sok albizottságot hozunk létre, akkor az azt jelenti, hogy mindenki legalább két albizottságban részt kell hogy vegyen annak érdekében, hogy a házszabályi előírásoknak is eleget tudjunk tenni. Tehát mivel 10 fős bizottságról van szó, így a bizottság plenáris ülése is alkalmas arra, hogy a nagyobb horderejű, fontosságú kérdéseket, amelyeket napirendre kívánunk tűzni, megtárgyalhassuk. Ha van speciális igény arra, hogy albizottságot hozzunk létre az Ellenőrző albizottságon kívül, természetesen arra is van lehetőség, csak azt gondoljuk végig úgy, hogy utána ott a működőképességet is tudjuk biztosítani.

En a Gazdasági bizottságban az Energetikai albizottság elnöke voltam az elmúlt négy esztendőben, most is fogom vinni ezt a feladatot, de én a magam részéről tudom, hogy időközönként kinkeserves volt a határozatképesség biztosítása, és az albizottságnak pedig alapvetően az a feladata, hogy lehetőséget biztosítson szakmai szervezetek, civil szervezetek számára, vagy akár tudományos közösségek, műhelyek számára is, hogy egy-egy közérdeklődésre számot tartó, fontos szakmai, szakpolitikai kérdést napirendre tűzzünk, és akár másfél-két órás vagy háromórás időkerettel végigtárgyaljuk, amire nincs meg a lehetősége magának a főbizottságnak. Azt a tiszteletlenséget viszont nem idézhetjük elő a partnerekkel szemben, hogy összehívjuk az albizottságot, de az csak egy tájékoztató vagy tájékoztató jellegű műhely formájában működik, mert határozatképességet nem tudunk biztosítani.

Köszönöm szépen.

### **Határozathozatalok**

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Ha megengedi, alelnök úr, akkor egy nagyon kicsi ellenérvet hadd mondjak.

A bizottsági tagokkal konzultálva volt olyan igény, hogy csakis az indokolt mértékben hívjak össze bizottsági ülést, és fölösleges mértékben ne ugráltassam a tisztelt bizottsági tagokat, mert mindannyian elfoglalt emberek. Ugyanakkor vannak olyan szakterületek, amelyekkel lehet, hogy majd esetleg a következő időszakban többet kell foglalkozni, és abban az esetben egy legitim felhatalmazást adna egy kisebb létszámú tárgyalás is, ami lehet, hogy sikerülne.

Hadd említsem meg, hogy a mai miniszteri meghallgatások során kétszer is hallottam az erdőtörvény és a vadgazdálkodásról szóló törvény módosításával kapcsolatos intézkedéseket. Én azt gondolom, hogy jó lenne, ha majd nem minden esetben plenárison, hanem egy szűkebb szakmai közegben, amit a bizottság esetleg elfogad, tárgyalnánk ezekről a kérdésekről, illetve ha van bármi más javaslat esetleg albizottság létrehozására, akkor szintén teret engedjünk ennek.

Kérdezem azt, hogy az albizottságok létrehozásával kapcsolatban van-e bármilyen más észrevétel, javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy jelen pillanatban nincs. Akkor két szavazás következik.

Az első szavazás arról szól, hogy jelen pillanatban az alakuló ülésen akkor albizottságokat nem hozunk létre, illetve az Ellenőrző albizottság tagjait nem választjuk meg, csak az elnököt. Ez így mindenkinek elfogadható? Kérem, hogy akinek elfogadható így, az jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangú. Emiatt csak az Ellenőrző albizottság elnökéről beszélünk.

Megkérdezem azt, hogy érkezik-e bármilyen más személyi javaslat az Ellenőrző albizottság vezetésére. *(Nincs jelentkező.)* Megállapítom, hogy más személyi javaslat nem érkezett.

Személyi kérdéstről lévén szó, itt nyílt szavazás minden további nélkül lehetséges, feltételezem. *(Jelzésre:)* Akkor megkérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadják-e Kepli Lajos képviselő úrnak az Ellenőrző albizottság élére való kinevezése előterjesztését. Kérem, hogy aki támogatja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Kilenc igen szavazat. Megkérdezem, hogy van-e valaki, aki nemmel szavazott. *(Nincs jelentkező.)* Van-e, aki tartózkodott? *(Szavazás.)*

9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a Fenntartható fejlődés bizottsága az Ellenőrző albizottság vezetésével bízta meg Kepli Lajos képviselő urat. Jó munkát kívánok ezen a poszton, és gratulálok a bizottság bizalmához! *(Kepli Lajos: Köszönöm szépen.)*

Az albizottságok kérdését ebben a napirendi pontban kipipáltuk.

A második téma a kerekasztalok kérdése. Hadd kérdezzem meg Hatvani Szabolcs titkár urat, hogy a parlagra-kerekasztallal kapcsolatban az írásos előterjesztést megkapta-e mindenki. *(Jelzésre:)* Mindenki megkapta, tehát elvileg láthatta, és az asztalán lehetett. Külső szakértői javaslat a Parlagra-mentes Magyarországért részéről érkezett, aki kérte, hogy az allergia-parlagra-kerekasztal munkájának a folytatása történjen meg.

Korábban, ha jól tudom, még GMO-kerekasztal, illetve még egy fenntarthatóságra nevelés kerekasztal működött. Ezek legitimizációs lehetőségei korlátozottak, ugyanakkor szakmai munkára adnak lehetőséget.

Egyetlenegy írásos javaslat van, ez kívülről érkezett, és nem a bizottságból, tehát kíván-e a bizottság kerekasztalok témájában állást foglalni? Kérem ez ügyben a véleményüket. *(Jelzésre:)* Bocsánat, nem figyeltem a sorrendet. Heringes Anita, illetve alelnök úr! Kérem, engedje meg, hogy a hölgynek adjam meg a szót. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA (MSZP): Szerintem mindenképpen támogatandó egy ilyen típusú kerekasztal, ami az allergia és parlagra- témájában jönne létre és folytatná munkáját, mint az előző ciklusban.

ELNÖK: Aradszki képviselő úr!

DR. ARADSZKI ANDRÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Részt vettem nagyon-nagyon módjával az előző ciklusban ennek a kerekasztalnak a működésében, és déjà vu érzésem van, mert akkor is a szocialista párti, azt hiszem, Oláh Lajos képviselő úr kezdeményezte, és utána nem járt el egy darab ülésre sem. Nagyon nehezen működött, mert igazából a képviselők nem nagyon tudtak erre ráérni, másrészt önméltó folyamatok zajlottak le, mindenki elmondta a maga baját. A megoldásra vonatkozóan a kormány tett valami előterjesztést, elmondta a véleményét, bemutatta az adatokat, de nagyon kívánom az új kerekasztalnak, hogy hatékonyabban dolgozzon, de a bizottság létszámát tekintve nem látom ezt biztosítottnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen a véleményt. Bencsik alelnök úr jelentkezett.

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Én azt mondom, hogy ezen az ülésen ne foglaljunk állást a kerekasztalok vonatkozásában. Adjuk meg a lehetőséget arra, hogy ki-ki a saját háza táján még egyeztessen, mi is a saját fenntarthatósági munkacsoportunkban beszéljünk erről, a mezőgazdasági kabinetben döntsük el, hogy



kinek az asztalára kerüljön ez a kérdés. Azt gondolom, hogy a mai napra előírt feladatokat elvégeztük; az albizottságok és a kerekasztalok vonatkozásában pedig adjuk meg a belső, bizottságon belüli egyeztetésre még a lehetőséget. És akkor a saját, személyes erőforrásaink figyelembevételével határozzuk meg az, hogy milyen belső munkaszervezeteket alakítunk ki.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Heringes Anita képviselő asszonyt hadd kérdezzem már meg, hogy el tudja-e fogadni ezt a javaslatot, hogy esetleg a következő bizottsági ülésre kerüljön át, vagy ragaszkodik, ahhoz, hogy akkor a mai napon hozzon döntést?

HERINGES ANITA (MSZP): Nem, természetesen nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Akkor a kerekasztalok tekintetében megkérdezem, hogy van-e más javaslat más kerekasztalra jelen pillanatban? *(Senki sem jelentkezik.)* Megállapítom, hogy nincs.

Erről nem szükséges szavaztatni, akkor megállapítom azt, hogy a kerekasztalok kérdését nem tettük rendbe, hanem abban maradtunk, hogy a következő bizottsági ülést megelőzően különböző kabinetek egyeztetnek, és tájékoztatni fognak az álláspontjukról.

Az utolsó része ennek az előterjesztésnek az ülésezés rendjének megállapítása, amiben kérem a többséget adó kormánypárti oldal véleményét, hogy mire számíthatunk, milyen javaslat van a bizottság ülésezésének rendjére. *(Jelzésre:)* Bencsik alelnök úr!

BENCSIK JÁNOS (Fidesz), a bizottság alelnöke: Itt is még pontosításra vár, hogy a szerdai nap mely szakában ülésezik a bizottság, mert azt mindannyian tudjuk az új házszabályból, hogy plenáris üléssel párhuzamosan bizottság nem ülésezhet. Ritka kivételek vannak ezzel kapcsolatosan. Hétfő délelőtt, ha napirendre vétellel kapcsolatos állásfoglalásra kell sürgősséggel sort keríteni, akkor van erre lehetőség, de általános vitára való alkalmasságról vagy részletes vitával kapcsolatos napirendekről nem lehet vitát folytatni normál bizottsági ülés keretében csak a szerdai napon.

Össze kell hangolni más bizottságok ülésezési rendjével is. Nagy a valószínűsége annak, hogy a Fenntartható fejlődés bizottsága ennek figyelembevételével szerdánként valamikor déli, 1 órai időszakban tud összeülni. De ez még csak irányadó, nem végleges javaslat. De erre kell számítani, hogy nem a reggeli órákban, hanem szerdán valamikor napközben. Ha az ebédidőt nem akarjuk bántani, tiszteletben tartjuk, akkor 1 óra lenne a javaslat, hogy 1 órakor kezdődjön.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Megkérdezem a tisztelt bizottsági tagokat – és nem teszem fel szavazásra –, hogy mindenkinek elfogadható az, hogy szükség szerint hívjuk össze a következő bizottsági ülést, és akkor döntsünk az ülésezés rendjéről? *(Látható egyetértés.)* Bólogatásból értek, szavazásra nem teszem fel, ezt is későbbre halasztjuk.

Köszönöm szépen. Az 5. napirendi pontot is lezártuk. Az „Egyebek” kérdéskörben van-e bárkinek bármi javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Rendben van.

**Elnöki zárszó**

Nagyon szépen köszönöm a bizottság türelmes munkáját. Aki még nem tette, ebédeljen meg. Mindenkinek jó munkát és kellemes délutánt kívánok. Vizontlátásra!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 56 perc)*

**Bencsik János**  
a bizottság alelnöke

**Sallai R. Benedek**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Morvai Elvira és Barna Beáta