



Ikt. sz.: EUB-40/26-2/2017.

EUB-17/2017. sz. ülés
(EUB-102/2014-2018. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Európai ügyek bizottságának**
2017. szeptember 18-án, hétfőn 10 óra 02 perckor
az Országház főemelet 66. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása	5
Az elnök napirend előtti tájékoztatója	5
Az Európai Unió értékeiről és támogatásáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/15763. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	6
Az elnök felvezető hozzászólása	6
Fodor Gábor hozzászólása	6
Hozzászólások	7
Fodor Gábor reagálása	11
Határozathozatal	13
Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló H/16096. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)	13
Az elnök felvezető hozzászólása	13
Dr. Józsa István hozzászólása	13
Hozzászólások	14
Dr. Józsa István reagálása	15
Határozathozatal	15
Tájékoztató az ún. kvótaper, a C-647/15. számú, Magyarország kontra Európai Unió Tanácsa ügyben hozott ítéletről	16
Az elnök felvezető hozzászólása	16
Kecsmár Krisztián tájékoztatója	16
Kérdések, hozzászólások	18
Kecsmár Krisztián reagálása	20
Egyeztetési eljárás - A Tanács rendelete az Európai Ügyészség létrehozásáról [COM (2013) 534; 2013/0255 (APP)] (Tájékoztató az aktuális helyzetről)	22
Kecsmár Krisztián tájékoztatója	22
Kérdések, vélemények, hozzászólások	23
Kecsmár Krisztián reagálása	24
Az ülés berekesztése	25

Napirendi javaslat

1. Az Európai Unió értékeiről és támogatásáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/15763. számú javaslat
(Fodor Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
2. Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló H/16096. számú határozati javaslat
(Dr. Harangozó Tamás, Dr. Tóth Bertalan (MSZP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)
3. Tájékoztató az ún. kvótaper, a C-647/15. számú, Magyarország kontra Európai Unió Tanácsa ügyben hozott ítéletről

Előterjesztő:

Kecsmár Krisztián, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára

4. EGYEZTETÉSI ELJÁRÁS - A Tanács rendelete az Európai Ügyészség létrehozásáról [COM (2013) 534; 2013/0255 (APP)]
(Tájékoztató az aktuális helyzetről)

Előterjesztő:

Kecsmár Krisztián, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Hörcsik Richárd (Fidesz), a bizottság elnöke

Tessely Zoltán (Fidesz), a bizottság alelnöke
Bana Tibor (Jobbik), a bizottság alelnöke
Csöbör Katalin (Fidesz)
Gyopáros Alpár (Fidesz)
Firtl Mátyás (KDNP)
Hollik István (KDNP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Tukacs István (MSZP)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Juhász László főtanácsadó
Dr. Tamás Csaba Gergely tanácsadó
Nyilas Dániel, a bizottság munkatársa

Meghívottak

Hozzászólók

Fodor Gábor (független) előterjesztő
Kecsmár Krisztián államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Szanyi Tibor európai parlamenti képviselő

Megjelentek

Koranisz Laokratisz görög nemzetiségi szószóló
Dr. Czombos Tamás helyettes államtitkár (Igazságügyi Minisztérium)
Fehér Miklós Zoltán főosztályvezető (Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 02 perc.)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DR. HÖRCSIK RICHÁRD (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, hölgyeim és uraim! Az Országgyűlés Európai ügyek bizottsága ülését megnyitom. Köszöntöm képviselőtársaimat, köszöntöm az Országgyűlés Hivatalának munkatársait, a sajtó igen tisztelt képviselőit. Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőjét, Fodor Gábor képviselőtársamat és köszöntöm Szanyi Tibor európai parlamenti képviselő urat, bizottságunk egykori alelnökét.

Tisztelt Bizottság! Első teendőnk a határozatképesség megállapítása. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy bizottságunk határozatképes.

Második teendőnk a napirendi pontok megállapítása. Képviselőtársaim a törvényi előírásnak megfelelően időben megkapták a napirendi ponti javaslataimat, amik a következők. A mai napon négy napirendi pont megtárgyalását tervezzük. Az első: az Európai Unió értékeiről és támogatásáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat, Fodor Gábor képviselőtársunk önálló indítványa. Itt döntenünk kell a tárgysorozatba vételről. A második: Magyarországnak az európai ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló országgyűlési határozati javaslat, Harangozó Tamás és képviselőtársai önálló indítványa. Itt is a képviselői indítvány tárgysorozatba vételéről kell döntenünk. Ezek után a harmadik napirendi pont: tájékoztató az ún. kvótaper, a C-647/15. számú, Magyarország kontra Európai Unió Tanácsa ügyben hozott ítéletről. A napirendi pont előterjesztői: Kecsmár Krisztián, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára, Czombos Tamás helyettes államtitkár és Fehér Miklós főosztályvezető az Igazságügyi Minisztérium részéről. Végül a negyedik napirendi pont: egyeztetési eljárás - a Tanács rendelete az európai ügyészség létrehozásáról. Itt egy rövid tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről. Az előterjesztő itt is Kecsmár Krisztián, Czombos Tamás és Fehér Miklós.

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyen jelzést.

Szavazásra teszem fel, ki az, aki támogatja a napirendi pontok megtárgyalását az általam elmondott sorrendben. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv számára is megállapítom, hogy bizottságunk egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Az elnök napirend előtti tájékoztatója

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy napirend előtt röviden tájékoztassam önöket, beszámoljak a júniusi bizottsági ülésünk óta történt főbb kiutazásokról. *(Csöbör Katalin és Gyopáros Alpár megérkeznek a bizottság ülésére.)*

Június 9-10-én Tallinnban a COSAC elnökségi találkozón vettem részt és szólaltam fel a brexit kapcsán. Szeptember 5-6-án pedig Krynicában a „Kárpátok Európája” konferencián az EU-együttműködést érintő kihívásokat tekintettük át. A fontosabb látogatások közül kiemelném a georgiai Európa-ügyi államminiszter, Victor Dolidze, régi barátunk delegációját és az Iain Lindsay brit nagykövettel folytatott eszmecsereét.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ez az első bizottsági ülésünk az őszi ülészak kezdetén. Remélem, hogy kipihenték magukat a nyári szünetben és újult erővel indulhat meg a parlamenti munkánk. Reméljük, hogy hasznos munkát tudunk végezni az elkövetkezendő pár hónap alatt.

Az Európai Unió értékeiről és támogatásáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó P/15763. számú javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az elnök felvezető hozzászólása

Tisztelt Bizottság! Akkor hozzákezdünk az első napirendi pont megtárgyalásához - megérkezett az előterjesztő képviselője is -: az Európai Unió értékeiről és támogatásáról szóló politikai nyilatkozatra vonatkozó javaslat.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az indítvány már júniusban szerepelt a Bizottság napirendjén, az előterjesztő akkor kérte a tárgyalás elhalasztását. Ha jól emlékszem, Fodor Gábor képviselőtársunk tavasszal már élt egy hasonló tárgyú javaslattal. Ennek a politikai nyilatkozatnak a főbb elemeit csak két mondatban, röviden összefoglalva: a javaslat nem tesz mást, mint szó szerint átveszi az EU 27-ek állam-, illetve kormányfői által Rómában 2017. március 25-én aláírt nyilatkozat szövegét és kéri ennek a támogatását, valamint felkéri a kormányt, hogy minden szükséges lépést tegyen meg a nyilatkozat érvényesülése érdekében.

Tisztelt Képviselőtársaim! Megadom a szót az előterjesztőnek, Fodor Gábor képviselőtársamnak. Tessék parancsolni!

Fodor Gábor hozzászólása

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én is köszöntöm a bizottság tagjait. Örülök annak, hogy a bizottság napirendre vette az indítványunkat. Engedjék meg, hogy az elnök úr intencióinak megfelelően néhány szóban, néhány mondatban most indokoljam azt, hogy miért kérem a bizottsági tagoktól, hogy támogassák ezt az indítványt.

A Magyar Liberális Párt képviseletében azért tettem ezt a javaslatot, mert úgy érzem, fontos, hogy az Országgyűlésben minden politikai erő, minden politikai párt, ha úgy tetszik: tettel is hitet tegyen az Európai Unió fontos alapértékei mellett.

Ezt azért tartom lényegesnek, mert ne feledjük el - ahogy az elnök úr is röviden összefoglalta itt a nyilatkozat lényegét -, hogy itt lényegében egy olyan szövegről van szó, amelyet a magyar miniszterelnök már március végén aláírt Rómában. Annak a szó szerinti fordítását adtuk be most a parlament elé és kérjük ennek a támogatását. Tehát ez egy olyan nyilatkozat, amelyet Magyarországnak az erre hivatott képviselője már ellátott a kézjegyével március végén, amikor a római szerződés 60. évfordulójáról emlékezett meg az Európai Unió.

Sokan gondolhatnák, hogy akkor miért kell ezt aláírni, hiszen ez akkor pusztán formalitás. De nem formalitás, már csak azért sem, hiszen a belpolitikában is, és bizonyos szempontból a külpolitikában is, állandóan vita folyik arról, hogy Magyarország mennyire elkötelezett az európai uniós értékek mellett.

Mi, ellenzékiek itthon támadjuk a kormányt emiatt, és természetesen azt gondoljuk - a természetesen arra vonatkozik, hogy az ellenzéki pártok többségének alapvetően ez az álláspontja -, hogy az európai uniós értékek mellett nem, vagy csak fél szívvel áll ott a kormány. A kormánypártok ezt cáfolják, és azt mondják, hogy ők ezeket a vádakát általában visszautasítják, mondván, hogy teljes szívvel ott állnak az európai uniós értékek mellett.

Ugyanez a vita a nemzetközi porondon is megismétlődik, hiszen Magyarországot nemzetközi szervezetek is folyamatosan kritizálják ezen magatartás miatt, és állandóan felmerülő kérdés, hogy vajon az európai uniós értékek mellett teljes egészében ott áll-e Magyarország.

Nos, ezeket a vitákat ilyen típusú hitvallással lehet eloszlatni, ha azt mondjuk, hogy igen, nemcsak beszélünk erről, hanem például a Magyar Országgyűlés is azt

gondolja, hogy érdemes kinyilvánítani, hogy minden politikai vita mellett, minden aktuális politikai nézeteltérés mellett, igen, a különböző politikai pártok a különböző oldalokról, mi ott állunk ezen értékek mellett, és minden vitánk mellett - egy közös alaptól kiindulva - azért kritizáljuk egymást. Mi ezért is tartottuk fontosnak azt, hogy legyen egy ilyen hitvallás, legyen végre világos mindenki számára az, itthon és külföldön is, hogy az uniós értékek fontosak Magyarország számára és ezt a parlament is megerősíti.

Ezért szeretném kérni tisztelt képviselőtársaim támogatását, a kormánypárt és az ellenzék részéről egyaránt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselőtársam rövid előterjesztését. Megadom a szót a képviselőtársaimnak. Akinek véleménye van, elmondhatja. *(Jelzésre:)* Bana alelnök úr jelentkezett elsőként. Tessék parancsolni! *(Dr. Józsa István megérkezik az ülésre.)*

Hozzászólások

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Már a június eleji bizottsági ülésen kifejtettem azt, hogy a magam részéről nem tudom támogatni ebben az esetben a tárgysorozatba vételt, hiszen összességében az, hogy itt egy teljes átemelésről van szó, a Jobbik számára elfogadhatatlan. Bizonyos pontokon vitatkozunk azzal a hitvallással, ami megjelent a római szerződés évfordulója kapcsán, és mi azt gondoljuk, hogy ha a hangsúlyok máshova tevődnének, akkor támogatható lenne egy ilyen kezdeményezés, de úgy érezzük, hogy több ponton is az az irány jelenik meg ebben, ami az európai egyesült államok irányába viszi a közösséget. Mi viszont határozottan azt képviseljük, hogy a nemzetek Európája koncepció mentén lehet csak jövője az Uniónak. Szeretnénk, ha a tagállamok önrendelkezése megfelelő módon ki tudna bontakozni, és bizonyos pontokon vissza is tudnánk szerezni ilyen jogköröket.

Másik oldalról viszont azt is szeretném aláhúzni, hogy ha már az alapértékekről beszélünk, akkor nagyon fontos lenne, hogy az „egyenlő munkáért egyenlő bér” elve bekerüljön az Európai Unió alapértékei közé. Erről szól a béruniós kezdeményezésünk. Mi tehát ilyen irányba kívánunk vitát folytatni. Hét országot találtunk meg, amelyek partnereink ebben a kezdeményezésben, nyolc országban gyűlnek tehát e tekintetben az aláírások, és minden erőnkkel azon leszünk, hogy ez megvalósulhasson. Ez tehát számunkra a következő hónapok legfontosabb feladata.

Összességében az említett háttér miatt nem tudom támogatni ezt az indítványt, ennek a tárgysorozatba vételét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szanyi Tibor képviselő úr következik. Tessék parancsolni!

DR. SZANYI TIBOR európai parlamenti képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Nagyon örülök, hogy ez a téma egyáltalán itt asztalra kerül, és nagyra becsülöm az előterjesztőnek azt a szándékát, hogy amikor kétségek vannak egy ország hovatartozását illetően, akkor illő dolog, hogy a népképviselői szerv - amelyik egyébként a valaha volt népszavazás eredményét is birtokolja - támogatólag álljon föl; természetesen ez elsősorban a demokratikus erőkre vonatkozik, a többieknek ebből nyilván felmentésük van.

Ami az Európai Unió mibenlétét illeti, szeretném hangsúlyozni, hogy ez egy kormányközi szervezet, és nem állam, bár a jogállamiságnak minden jellemzőjét magán hordja, de semmilyen olyan nyom nincs az Európai Unió

alapdokumentumaiban vagy alapértékei vonatkozásában, ami bármiféle szupranacionális európai egyesült államokat vagy ilyeneket célozna. Ez egy határozottan és kifejezetten kormányközi szerveződés. Minden ország és minden kormány nyilvánvalóan a nemzeti szuverenitás teljes birtokában működik, illetve vannak bizonyos ügyek, ahol a közös szuverenitást gyakoroljuk.

Éppen ezért én azt szeretném maximálisan nyomatékosítani - és egy picit az előterjesztőt is, ha szabad kérnem, a pontosságot követeljem meg -, nem feltétlenül Magyarországról beszélünk, a magyar kormányról beszélünk, amikor a különböző ilyen-olyan cselekedeteket fölrójuk, ugyanakkor az viszont helytálló, hogy amennyiben a parlament mond erről valamit, az már Magyarország. Csak ennyiben gondoltam egy nagyon finom pontosítást.

S még valami, ha már itt azt mondjuk, hogy nemzetek Európája - nem, ilyen sincs. Nincs ilyen! Kormányok együttműködéséről beszélünk. Az, hogy egy kormány mennyire hitelesen vagy nem hitelesen képviseli a saját nemzetét, ezek történelmi kérdések, erről kár lenne vitatkozni.

Még annyit, hogy ezt is tisztába tegyük: én tudom azt, hogy van egy úgynevezett bérunió néven futtatott kezdeményezés, ennek a kezdeményezésnek, ha elolvassuk a szövegét, semmi köze semmiféle bérunióhoz, tehát egy olyan szlogent használ ez a kezdeményezés, ami tartalmilag messzemenőleg nem fejezi ki azt, ami az írott sorban van. Annyi van a jelenlegi kezdeményezésben, hogy az Európai Bizottság adjon valamiféle bizonyoságot, hogy ő egyébként bír olyan tevékenységgel, ami a bérek felzárkóztatása meg egyebek. Semmit nem kér, csupán azt, hogy a Bizottság mutasson valami ráutaló magatartást, hogy foglalkozik ilyen kérdésekkel; hát ez azért messzemenőleg nem az, amit egyébként itt a propaganda használ. Ezt csak azért tartottam fontosnak - mert elég sokan vannak itt a teremben -, hogy azért lássuk, hogy milyen báránybőrbe van bújtatva az a bizonyos farkas.

Ezzel együtt azt is nyomatékosítani szeretném, hogy az európai alapértékek tekintetében éppen november 17-én Göteborgban lesz az az európai szociális csúcs, amelyik végre megteremti az Európai Uniónak a gazdasági és egyéb ágakon túl a szociális pillérét - ez egy nagyon-nagyon fontos dolog -, és ebből megint a magyar kormány kimaradni látszik. Jelenleg egyetlen kormány, a magyar kormány, amely elutasítja az ezen a csúcstalálkozón való részvételt, miközben az életnek nincs olyan szociális vetülete, ami ne szerepelne ennek a csúcstalálkozónak a napirendjén. Tehát ezt a fórumot is szeretném fölhasználni arra, hogy a kormány képviselőit vagy a kormányoldal képviselőit sürgetem, hogy valahogy hassanak rá a magyar kormányra, hogy ezen a szociális csúcson november 17-én vegyen részt, különben megint abba a szégyenbe sodródik az ország, amiről Fodor képviselő úr is beszél, hogy kétségek merülnek föl az európaiságunkat, illetve az európai elkötelezettségünket illetően. Ezt mindenféleképpen oldani célszerű, és ezért nemcsak hogy tárgysorozatba kéne venni, de később napirendre is kéne venni ezt a témát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hollik István képviselő úré a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Néhány szóban én is szeretnék reagálni az elhangzottakra. Azt gondolom, fontos az, hogy itt a bizottsági ülésen is beszéljünk Európa jelenéről meg jövőjéről, ugyanakkor én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, bármennyire is nemes szándék vezérelte az előterjesztőt, alapvetően nem egy valódi helyzetből, hanem egy ellenzéki, sokszor hangoztatott, hamis állításból indul ki. Ez a hamis állítás úgy szól, hogy a Fidesz-KDNP valamilyen módon ki akarja vezetni Európából, az Európai Unióból Magyarországot. Ez, ahogy nem volt igaz 2010-ben, amikor kormányra került a Fidesz-KDNP, úgy nem igaz most sem, azonban számtalan

esetben elhangzott ez az állítás, hogy a mi elkötelezettségünk nem teljes. Nyilván pártpolitikai érdek is lehet e mögött az állítás mögött, illetve az is, hogy sok esetben valóban a Fidesz-KDNP-kormány kritizálja az Európai Uniót, de nem az Európai Unió ellenében, hanem éppen érte tesszük, mert azt látjuk, hogy az Európai Unió jelenleg rossz irányba halad. Éppen ezért nem tudjuk, legalábbis én a magam részéről nem tudom támogatni ezt az előterjesztést, még egyszer hozzátéve, hogy nem vitatom el az előterjesztő szándékát.

Még két dologra reagálnék. Szanyi képviselő úr azt mondta, hogy nincs európai egyesült államok, és még ilyen célkitűzés sincs. Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ott van az asztalon a Juncker bizottsági elnök úr által beterjesztett Fehér Könyv, és ott az Európai Unió jövőjének számtalan verziója van felsorolva. Az egyik, nyilvánvalóan egyébként azt nem állítom, hogy az Európai Unió szintjén is a legnagyobb támogatottsággal bíró verzió éppen az európai egyesült államok. Tehát, amikor azt állítja, hogy az európai egyesült államok irányába nem történtek lépések, nincs ilyen elképzelés, akkor azt gondolom, ez nem állja ki a valóság próbáját.

Az európai bér tekintetében viszont kénytelen vagyok egyetérteni Szanyi Tibor képviselő úrral. Azt gondolom, hogy a Jobbiknak ez a kezdeményezése teljesen hamis, egyrészt azért, mert ők is jól tudják, hogy az Európai Uniónak a bérek tekintetében semmilyen jogköre nincs, másrészt egyébként annak a Jobbiknak, amely veri a mellét és önmagát nemzeti pártnak mondja, Brüsszel szoknyájához szaladgálni, hogy emeljék már meg a magyar béreket, azt gondolom, kissé visszás, hozzátéve egyébként azt, hogy ha megnézzük az ideai béremelkedéseket, akkor azt láthatjuk, hogy idén várhatóan csak egy év alatt a reálbérek 10 százalékkal fognak növekedni. Tehát a Fidesz-KDNP-kormány nem Brüsszelre vár, hanem olyan gazdasági környezetet alakít ki, amely kedvez a béremeléseknek. Mi a saját erőnkben, illetve a saját munkánkban hiszünk, nem pedig Brüsszel belátásában. Ezért azt gondolom, hogy az „egyenlő munkáért egyenlő bér” elvének a bevezetése teljesen hamis. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bana képviselő úré a szó!

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Örülök neki, hogy ilyen nagy egyetértés alakult ki a Fidesz és az MSZP között a magyar bérek tekintetében. Ez nem meglepő egyébként, mert ha visszatekintünk az elmúlt 27 évre, akkor elmondhatjuk azt, hogy sajnos sem a Fidesz-kormányok, sem a szocialista, vagy éppen a szocialista-szabaddemokrata kormányok nem tettek érdemi lépéseket annak érdekében, hogy változás történjen és hogy a bérfelzárkóztatás elinduljon. Erről szól a mi kezdeményezésünk.

Jelezném Szanyi Tibor felé is, hatalmas sikernek tartom azt, hogy nyolc közép-európai országban gyűlnek az aláírások az érdemi és fokozatos bérfelzárkóztatás elérése érdekében.

Annyit azért el szeretnék mondani Hollik képviselőtársam előző reakciójára is, hogy ha megnézzük az összehasonlításokat, akkor bizony még regionális szinten is nagyon rosszul állunk az elmúlt évek vonatkozásában. Úgyhogy arról beszélni, hogy itt hatalmas előrelépés történt volna, nyilván mondjuk a korrupció tekintetében vagy egyéb témákban ez valóban így van, de a bérek felzárkóztatása nem történt meg Magyarországon.

Nagyon fontos kitűzni ezt a célt, és a Jobbik a 2018-as kormányra jutását követően mindent el fog követni annak érdekében, hogy ez meg is valósuljon.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy most Fodor Gábor képviselő úr előterjesztéséről van szó és nem az Európai Uniót

szeretnék megvitatni. Megadom a szót nagyon röviden válaszára Szanyi Tibor képviselő úrnak.

DR. SZANYI TIBOR európai parlamenti képviselő: Köszönöm szépen. Igazából csak egy apró pontosítást szeretnék tenni. Elhangzott ebben a teremben az, hogy nyolc országban gyűlnek az aláírások. Ez félígazság, mert a teljes igazság az, hogy nyolc országban gyűjti nyolc szélsőséges szervezet az aláírásokat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Józsa képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tényleg van itt egy előterjesztés, ami a maga nemében kiváló, de szerintem ettől még nem kellene napirendre tűzni.

Ami miatt ez aktuális, pont az a... *(Derűltség és közbeszólások.)* Hát, mert általános érvényű, bármikor jól jön egy ilyen alapértékekre vonatkozó nyilatkozat. Tehát ami miatt most fontos napirendre tűzni, az az aktualitás, hogy a pávatánc keretében Magyarország kormánya tényleg tesz olyan lépéseket, amikről úgy látni, nem is olyan túl messziről, innen, bentről is, hogy unióellenesek, vagy legalábbis unióellenes felhangjai vannak, sőt, amit a napi gyakorlatában követ, jogállamiság, médiapolitika, kifejezetten unióellenes gyakorlatot látunk.

Tehát nem amiatt van erre szükség, mert az Unió értékeit valakik nem ismerik, hanem azért, mert nem tartják be. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy akár támogatják, mert nem biztos, hogy mindenki támogathatja a Fidesz részéről, a KDNP részéről ezeket a gondolatokat, még ha egyet is ért vele, a pártfegyelem jegyében nem biztos, hogy támogathatja, de azért olvassák el és mélyen gondolkodjanak el azon, hogy összhangban van-e a hazai gyakorlat azzal, ami az Unió alapvető célja. Tehát e tekintetben úgy gondolom, hogy mindenképpen hasznos volt ez az előterjesztés. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm. Egy percre megadom a szót Hollik Istvánnak, viszonzválaszra.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Még annyi sem szükségeltetik, köszönöm szépen. Csak Bana alelnök úrnak szeretnék számokat mondani, hogy azért tisztábban lásson a bérek tekintetében.

2010-ben a nettó átlagbér Magyarországon 120 ezer forint körül volt. 2017-ben a 200 ezer forintot meghaladja a nettó átlagbér. Számolja ki, hogy egyébként ez mekkora növekedés! Én nem azt mondom, hogy ezzel egyébként elértünk oda, ahova szeretnénk volna, csak hogy hét év alatt hány százalékot növekedett a bér, azt legyen szíves százalékos arányban kiszámolni! Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Bana Tibor jelentkezik.)* És akkor befejeztük ezt a kört. *(Derűltség.)* Tessék parancsolni!

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Igen, csak nagyon röviden, köszönöm szépen. Ha már a számoknál tartunk, akkor azért azt is érdemes lenne megnézni, hogy az elmúlt évtizedben hányan hagyták el az országot, egyrészt azért, mert nem tudtak érvényesülni, boldogulni, másrészt pedig meggyőződésem, hogy azért, mert a Fidesz olyan légkört teremtett, ami fojtó érzéssel tölti el az embereket. Mi ennek szeretnénk véget vetni, és 2018-tól ez meg is fog történni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a vitát lezárom, és visszautasítom azokat a szavakat, amiket képviselőtársam állított a Fideszről.

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt megadnám a szót viszonzválaszra az előterjesztőnek, csak néhány megjegyzést! Az egyik megjegyzés Józsa képviselőtársamnak, kifogásolja, hogy a magyar kormány és az Európai Bizottság között kvázi feszültség van, és hogy mennyire nem fogadjuk el az európai értékeket. Ez egy újfajta külpolitika 2010 után, amit józan paraszti ésszel röviden úgy lehetne összefoglalni, hogy a magyar külpolitika nem csinál mást, mint a magyar polgárok érdekeit képviseli - pont. Ez ilyen egyszerű. Ezért vannak vitáink, mint ahogy a franciáknak vannak vitái, vagy szintén a németeknek is.

Ez csak egy mellékmondat, de nem ezért gyűltünk össze, és látja képviselőtársam, hogy milyen véleményeket gerjesztett itt ez a javaslat az egész európai uniós tagságunkról.

A javaslat kapcsán engedjen meg négy, tényleg nagyon rövid megjegyzést! Az első, ahogy ön is említette, ez bizony már féléves a római nyilatkozat megtétele óta, amikor is Orbán Viktor miniszterelnök úr ezt aláírta. Továbbá az Európai Unió tagállami parlamentjeinek és az Európai Parlament elnökének márciusi találkozásán szintén megemlékeztek a római szerződések aláírásának jelentőségéről. Tehát ha úgy tetszik, akkor ez megtörtént, nemcsak a magyar kormány, hanem a magyar parlament tetszésével is.

Másodszor: nehéz értelmezni ennek a nyilatkozattételnek azon részét, hogy felkéri a kormányt a nyilatkozat érvényesülése érdekében, mivel a kormány a római nyilatkozat miniszterelnöki aláírásával kifejezte annak álláspontját.

Harmadszor: az sem teljesen világos a nyilatkozattervezet címe kapcsán, hogy miről is van szó pontosan, mivel annak helyesen a római nyilatkozat melletti kiállítás, vagy valamilyen hasonló címet kellene viselnie.

Végül: én tiszteletben tartom az előterjesztőt, de ezt a javaslatot nem tartom aktuálisnak.

Visszaadom a szót az előterjesztőnek, tessék parancsolni!

Fodor Gábor reagálása

FODOR GÁBOR (független) előterjesztő: Köszönöm a szót, elnök úr. Engedje meg a tisztelt bizottság, hogy megköszönjem a hozzászólásokat, hiszen az ellenző és a támogató hozzászólások is hasznosak. Minden álláspont vitaképes, én azt gondolom, és ha megengedik, ezekre tényleg röviden hadd reagáljak, mert én sem szeretném a bizottság idejét húzni, hiszen tudom, hogy több más napirendi pontjuk is van. Ha megengedik, a megszólalások sorrendjében hadd vegyem sorra azokat, amiket mondtak!

Először is, Bana Tibor alelnök úr azt mondta, hogy ő a Jobbik nevében azért nem támogatja ezt a javaslatot, mert koncepcionális vitája van a Jobbiknak a javaslattal, hiszen ez inkább az európai egyesült államok irányába elmenő szöveg vagy az európai egyesült államok ideáját támogató szöveg lenne.

Ahogy az elnök úr is utalt rá, a magyar kormány aláírta annak idején, márciusban ezt a javaslatot, és tudjuk azt, hogy a Fidesz részéről is van egy vita, ezt részben Hollik István is felelevenítette, hogy vajon az úgynevezett nemzetállami koncepció vagy az európai egyesült államok erősítésének az irányában menjen Európa. Ez egy vita, létező vita, megjegyzem, nemcsak Magyarországon, az európai uniós országokban is létező vita. Ez a nyilatkozat pontosan egy olyan kompromisszumos szöveget tükröz, amelyben a különböző álláspontok képviselői meg tudtak egyezni. Tehát semmi akadálya nincs annak, hogy a különböző álláspontok képviselői, egyébként Magyarországon is, mint ahogy szerte az európai uniós országokban, a

kézzjegyükkel lássák el ezt az iratot. Ezért is történt ez meg Rómában, és ezért is történhet meg nyugodtan Magyarországon, úgy, hogy egyébként mindenki szépen fenntartja a maga álláspontját. Tehát én ezt nem tartom egy olyan érvnek vagy egy olyan ellenérvnek, amely lehetetlenné tenné a nyilatkozat támogatását.

Szanyi Tibor képviselő úr észrevételét köszönöm. Valóban, amit ő pontosításként jegyzett meg az én előterjesztéssel kapcsolatban, az jogos. Természetesen kormányokról beszélünk sok esetben, és az ország egy szélesebb körű fogalom. Valóban, a népképviselői szerv hivatott arra, hogy sok esetben teljes egészében mondjuk Magyarország politikai megosztottságát is, ha úgy tetszik, vagy a különböző nézeteit képviselje, de az is igaz, hogy a kormányok meg arra hivatottak, hogy az országukat képviseljék bizonyos kérdésekben. De igaza van a pontosító megjegyzésben, én ezt elfogadom, és köszönöm egyébként a támogató felszólalását.

Amikor Hollik István képviselő úr arról beszélt, hogy a Fidesz-KDNP elkötelezett az Unió mellett, én ennek örülök, köszönöm, hogy ezt mondta. Ez egy belpolitikai vitakérdés. Mi, ellenzékiek azt gondoljuk, hogy nem eléggé; önök azt gondolják, hogy eléggé. Ez a vita itt zajlik, most a bizottsági ülésen is látható volt.

Én például azon a véleményen vagyok, hogy azért is érdemes önöknek támogatni ezt a javaslatot, mert önök gondolhatják ezt, jó szívvvel, és erről mi szoktunk is vitatkozni, akár mi ketten is, vagy nyilván mások is a különböző pártok részéről, hogy ez így van vagy nincs így, de nehéz elmagyarázni az Unióban, mondjuk külföldön azt, hogy az „Állítsuk meg Brüsszelt!”-kampány mennyiben jelent elkötelezettséget az Unió mellett. Én például most hajnalban jöttem haza Németországból, ahol a német liberális párt kongresszusán voltam, amely liberális párt, tudjuk jól, most egy komoly politikai szerep várományosa is lehet, és a közvélemény-kutatások alapján elég jól áll a kampány finisében. Ez egy felfokozott lelkesedésű kongresszus volt. Az ottaniakkal való találkozókon is sokan kérdezték tőlem, hogy: mi van Magyarországon? Magyarország mennyire elkötelezett az Unió mellett? Magyarország tényleg támadja az Uniót, ki akar esetleg lépni az Unióból? Mi Magyarország álláspontja az Unióval kapcsolatban? Nehogy azt higgyük, hogy ez egy tiszta kérdés az európai uniós államokban. Ezért fontos minden ilyen elköteleződés. Ezért ezek nem pusztán szavak, nem pusztán üres deklarációk, hanem van lényeges üzenetük. Szerintem, ha ebben nincs különösebb félnivaló, ha a magyar kormány már egyszer aláírta, láthatóan mindenkinek megadja a maga álláspontjának a képviselői, mi akadályoz meg minket abban, hogy a magyar parlament is a kézzjegyével lássa el - idézőjelbe téve természetesen a kézzjegyet, hiszen szavazás történik a parlamentben -, a magyar parlament is kifejezze az elkötelezettségét egy ilyen értékvilág mellett? Szerintem ez csak hasznos lehet, nem beszélve arról, hogy politikailag az meg különösen nem jó szerintem a Fidesz-KDNP-nek, hogy a Jobbikkal kerül egy platformra, mondjuk, az elutasítás kérdésében.

Józsa István képviselő úrnak pedig köszönöm szépen a támogató felszólalását. Láthatóan hasonlóképpen gondolkodunk ezekről a kérdésekről, ez mutatja is a politikai vita lényegességét az Európai Unió értékeiről.

S hadd köszönjem meg Hörcsik elnök úrnak is a felszólalását, még ha ez ellenző is volt, meg kritikus is volt, de fontos szempontokat vetett fel. Például a címmel kapcsolatban hadd mondjam azt, hogy amennyiben elfogadja a bizottság a javaslatot, természetesen ezt lehet módosítani, hiszen Hörcsik elnök úr észrevétele szerintem egy jó és hasznos észrevétel volt, úgyhogy nyugodtan lehet hozzá beadni módosító indítványt, én erre teljes egészében nyitott vagyok, nyilvánvalóan. Elnök úrnak is csak azt tudom mondani, hogy szerintem az egyébként a magyar kormány által aláírt nyilatkozat melletti kiállítás, a magyar parlament általi elfogadása csak megerősíti Magyarországgal kapcsolatban azt a véleményt, hogy minden vita ellenére Magyarország elkötelezett az Unió mellett. Tehát mindannyian - mindannyian,

különböző pártok képviselőiben - érdekeltnek kellene hogy legyünk, hogy ez a politikainyilatkozat-tervezet elfogadásra kerüljön.

Úgyhogy én továbbra is azt szeretném kérni a különböző deklarációk ellenére és mellett is a bizottsági tagoktól, hogy fontolják meg, amit most mondtam, és támogassák a mi nyilatkozattervezetünket. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak egyetlen rövid reagálás arra, amit képviselőtársam elmondott. Jelenleg egy politikainyilatkozat-tervezetről van szó, amely elfogadásához a jelen lévő képviselők kétharmadának a szavazata szükséges a plenáris ülésen. Tehát ebből józan paraszti ésszel én azt tudom levonni, már elnézést kérek, hogy nagyobb merítésű előkészítést kíván, hiszen kétharmadot csak úgy lehet elérni, ha minden politikai frakcióval egyeztet a tárgysorozatba vétel előtt. Ez csak egy általános megjegyzés.

Határozathozatal

Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazást rendelek el. Kérdezem képviselőtársaimat, ki az, aki támogatja Fodor Gábor képviselőtársam indítványát, hogy tárgysorozatba vegyük. *(Szavazás.)* Kettő. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* Négy. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Tehát 2 igen szavazattal, 4 nem ellenében, 3 tartózkodás mellett a tárgysorozatba vételt nem támogatta a bizottság. Köszönjük szépen képviselőtársam megjelenését. *(Fodor Gábor: Köszönöm szépen. Visszontlátásra!)*

Magyarországnak az Európai Ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló H/16096. számú határozati javaslat (Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba vételéről)

Az elnök felvezető hozzászólása

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A 2. napirendi pont következik: Magyarországnak az európai ügyészség létrehozásában való részvételéről szóló országgyűlési határozati javaslat. Harangozó Tamás és társai képviselői indítványáról van szó. Szintén döntenünk kell a tárgysorozatba vételről.

Tisztelt Bizottság! Az európai ügyészség kérdése nem ismeretlen bizottságunk számára, hiszen jól emlékszem, e javaslat kapcsán éppen négy éve folytattunk először úgynevezett szubszidiaritásvizsgálatot, tavaly decemberben pedig a Bel- és Igazságügyi Tanács ülése előtt Věra Jourová uniós biztos asszony is részt vett a bizottsági ülésünkön. Mindazonáltal a magyar álláspont a kezdetek óta szerintem egyértelmű, világos és konzekvens. Az indítvány megtárgyalására a házelnök úr június 12-én jelölte ki a bizottságunkat.

Kérdezem, az előterjesztők részéről van-e, aki indokolást szeretne mondani. *(Jelzésre:)* Igen, Józsa képviselő úr, megadom a szót. Tessék parancsolni!

Dr. Józsa István hozzászólása

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP) előterjesztő: Köszönöm szépen, elnök úr. Az előterjesztők képviselőiben - mert csatlakoztam én is az előterjesztéshez - szeretném elmondani, hogy kifejezetten szerencsés lenne Magyarország vitatott európai uniós helyzetében és vitatott unióstámogatás-felhasználásával kapcsolatos ügyekben - nem akarok most itt a kisvasút meglátogatásának a támogatására vagy elutasítására gondolni, de ezeregy dolog van -, ha a nyitott hozzáállását Magyarország kormánya ki tudná fejteni, és egy hozzájárulást képviselne az Unió pénzügyi érdekei védelmének erősítéséhez és a jog érvényesülésén alapuló térségi továbbfejlesztéshez, valamint az uniós vállalkozások és polgárok uniós intézményekbe vetett bizalmának növelése az

Európai Unió Alapjogi Chartájában meghatározott, valamennyi alapvető jog tiszteletben tartása mellett, tehát megtartva a független magyar igazságszolgáltatás jogkörét, ugyanakkor ezekben az Uniót érintő ügyekben egy pártatlan uniós ügyészség létrehozásának a támogatását, azzal a céllal, hogy az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekményekkel kapcsolatban egy koherens európai nyomozási és vádemelési rendszer alakulhasson ki, továbbá, hogy az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények ügyében történő nyomozások, vádemelések hatékonysága és eredményessége növelhető legyen ezen vádemelések és ennek következtében az elítélések számának növelése, valamint a csalárd módon megszerezett uniós források hatékonyabb visszaszerzése, illetve az Európai Unió és a nemzeti hatóságok közötti szoros együttműködéssel egy hatékony információcsere, mindezek konklúziójaként az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények elkövetésével szembeni visszatartó hatásnak a növelése.

Tehát értékelve a magyar igazságszolgáltatás az irányú elkötelezettségét és tevékenységét, amit az elmondottak biztosítása érdekében tesz, én úgy gondolom, hogy ennek a tevékenységnek a hatékonysága az európai ügyészség létrehozásában való részvétellel javítható lenne, és mindezek alapján az MSZP-frakció, nevesített előterjesztők kezdeményezzük, hogy ezt az álláspontot alakítsa ki az Országgyűlés. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Józsa képviselőtársamnak az előterjesztését.

Tisztelt Bizottság! Megnyitom a vitát. Akinek kérdése, véleménye van, most röviden elmondhatja. *(Jelzésre:)* Bana alelnök úr a szó elsőként. Tessék parancsolni!

Hozzászólások

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A magam részéről nem tudom támogatni az előterjesztést, tartózkodni fogok a szavazás során, ennek pedig az az oka, hogy az európai ügyészség koncepcióját a Jobbik a kezdetektől elvetette. Mi azt gondoljuk, hogy ez már olyan szinten nyúlna bele a tagállami szuverenitásba, ami elfogadhatatlan Magyarország számára. Ez igaz még akkor is, ha jelen helyzetben nyilván politikai oldalról, politikai szemszögből megközelítve sokszor lehet olyan érzése az embernek - és éreztem itt Józsa képviselőtársam szavai mögött is ezt a hozzáállást, elgondolást -, hogy már az is jó lenne, ha adott esetben az Unió vizsgálna olyan ügyekben, mint ahogy ez egy-két példa alapján - a felcsúti kisvasútra utalva - meg is történik, melyek tényleg nemcsak korrupciógyanúsak, hanem bizony elég egyértelmű, hogy miről is szól a történet, és mi áll a háttérükben.

Mi viszont azt mondjuk, hogy a megoldás az lenne, ha egy valóban független ügyészség állna fel Magyarországon, szeretnénk egy korrupcióellenes ügyészséget is létrehozni, és abban bízunk, hogy a 2018-as választásokat követően erre lehetőségünk nyílik, és akkor annak az lesz a lényege, hogy a szakmailag megfelelő képzettséggel rendelkező személyeknek válogatás nélkül, tehát politikai hovatartozás nélkül meg kell tenniük azokat a lépéseket, melyek sajnos jelenleg Magyarországon 2017-ben a Polt Péter által vezetett Legfőbb Ügyészség működése alatt nem történhetnek meg, hiszen egyértelmű, hogy politikailag vezérelt módon születnek ott a döntések. Ennek is véget kell vetni, de ezt az előttünk fekvő előterjesztői javaslatot, ennek a tárgysorozatba vételét nem tudom támogatni, a Jobbik nem tudja ezt támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólás nem lévén, engedjenek meg nagyon röviden négy megjegyzést! Az első megjegyzésem, hogy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmével egyetért minden politikai erő Magyarországon, ez egy

rendkívül fontos cél. Ezért is támogatta a kormány például mindig az OLAF és az Eurojust munkájának a megerősítését. Azonban számunkra az kevésbé elfogadható, hogy a majdani európai ügyészség, az Eurojust szerepét lecsökkentené ezáltal. *(Dr. Szanyi Tibor távozik a bizottság üléséről.)*

Másodszor. Számunkra az európai ügyészség leginkább alkotmányjogi szempontból aggályos, hiszen elfogadása esetén a meglévő alkotmányos berendezkedést, az ügyészség struktúráját alapvetően érintené. Harmadszor: azt sem szabad elfelejtenünk, hogy sem uniós szintű anyagi büntetőjog, sem eljárásjog nem létezik, csak egy-egy büntetőjogi részterület kapcsán születtek uniós szintű szabályok.

És végül, összességében, tehát mindazokat az aggályokat, amiket korábban is hangoztattunk, szerintünk a megerősített együttműködés sem oszlatná el. Ezért a Fidesz-KDNP frakciója nem tudja támogatni ezt az előterjesztést.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szavazást rendelék el... *(Dr. Józsa István jelzésére:)* Bocsánat, elnézést kérek képviselőtársamtól! Visszaadom a szót Józsa képviselő úrnak mint az előterjesztőnek.

Dr. Józsa István reagálása

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Nagyon korrekt az ülésvezetés, köszönöm szépen. Szóval mindezekkel együtt, amit az elnök úr elmondott, azzal az érveléssel az a konklúzió is levonható, amit én mondtam. Tehát nem lenne szabad a részletekben elveszni.

Tehát ha van egy közös cél az Unió pénzügyi érdekeinek a védelmére, az uniós szintű gazdasági biztonság megerősítésére, akkor nem hiszem, hogy komoly ellenérv az, hogy ennél az elvi döntésnél még nincsenek kidolgozva az eljárási szabályok. Persze, előbb meg kell hozni az elvi döntést, utána kidolgozásra kerülnek az eljárási szabályok, és az az alkotmányjogi függetlenség pedig az ügyek szétválasztása miatt nem áll meg. Tehát nem létezik az az alkotmányjogi probléma, amit az elnök úr, az alelnök úr felvetett, mert a vizsgálható ügyek tárgyában ez élesen szétválík, tehát a magyar szuverenitást ez a legkevésbé sem érinti. Tehát a zárszavamban arra szeretnék utalni, hogy mind a két részről elhangzott indoklás mellett szól, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztő választát. Két rövid megjegyzésem van: az ördög mindig a részletekben bújlik meg. A másik pedig, hogy nemcsak Magyarország nem támogatja ilyen formában, hanem még hét európai uniós tagország sem, tehát nem is kis tagországok, például Svédország, Hollandia.

Tisztelt Képviselőtársaim! Akkor most rendelék el a szavazást. Ki az, aki támogatja az előbb tárgyalt indítvány tárgysorozatba vételét? Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6 nem szavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodással a bizottságunk nem támogatta. Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, és akkor tüstént rátérünk a harmadik napirendi pont tárgyalására. Kérem, hogy a folyosóról szólítsák be a napirendi pont előterjesztőit! *(Rövid szünet. - A napirendi pont előadói bejönnek a terembe és helyet foglalnak a meghívottak részére fenntartott asztalnál. - Tessely Zoltán távozik a bizottság üléséről.)*

Tájékoztató az ún. kvótaper, a C-647/15. számú, Magyarország kontra Európai Unió Tanácsa ügyben hozott ítéletről

Tisztelt Bizottság! Hozzákezdünk a harmadik napirendi pont tárgyalásához: tájékoztató az úgynevezett kvótaper, a C-647/15. számú, Magyarország kontra Európai Unió Tanácsa ügyében hozott ítéletről.

Köszöntöm a napirendi pont előterjesztőit, Kecsmár Krisztián urat, az Igazságügyi Minisztérium államtitkárát, Czombos Tamás helyettes államtitkárt az Igazságügyi Minisztériumból és szintén az Igazságügyi Minisztérium részéről Fehér Miklós Zoltán főosztályvezető urat.

Az elnök felvezető hozzászólása

Tisztelt Bizottság! Az úgynevezett kvótaperben együttes ítélet született szeptember 6-án délelőtt. Jőmagam akkor éppen a lengyelországi Kryniciában, a gazdasági fórumon vettem részt, és már ott millió kérdést kaptam, hogy értékeljem ezt a döntést. Már akkor, ott is hangsúlyoztam a nemzetközi sajtónak, hogy a 2015 szeptemberi tanácsi határozatok egyszerűen végrehajthatatlanok, hiszen a legtöbb tagállam nem nagyon lelkesedik az áthelyezések iránt, mint látjuk. Továbbá azt is jeleztem, hogy előbb látni kell a bírósági ítéletet és utána kell vagy lehet azt értékelni.

Tehát ma erre kerülhet sor. Köszönöm az államtitkár úrnak és munkatársainak, hogy elfogadták a meghívásunkat. Ezúttal is szeretném a bizottság nevében megköszönni az államtitkár úrnak a per alatt kapott rendszeres tájékoztatót. Tisztelt Államtitkár Úr! Megadom a szót. Tessék parancsolni!

Kecsmár Krisztián tájékoztatója

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! Nagyon sok mindent lehet tudni erről a kvótaperről. Elég sok minden jelent meg a sajtóban, többen nyilatkoznak. Ezért a magam részéről, ha megengedik, egy rövid, tömör, objektív tényeken alapuló összefoglalóra szorítkoznék, és utána tudnék a kérdéseikre válaszolni. Gondolom, kérdés azért lesz.

Akkor a múlt, jelen, jövő tematika alapján: 2015. szeptember 22-én a Tanács minősített többséggel elfogadta az úgynevezett kvótahatározatot. Ez alapján 120 ezer menekültkérelmezőt kell a tagállamoknak bizonyos számban, bizonyos feltételek mellett lényegében áthelyezni. Az áthelyezés azt jelenti, hogy a menekültkérelmezők fizikailag meg kell, hogy jelenjenek az adott tagállamban, és ott kell megvizsgálni az ő menekültkérelmüket.

Ezt megelőzően, 2015. szeptember 14-én volt egy másik tanácsi határozat, miszerint 40 ezren, önkéntes jelleggel kerüljenek áthelyezésre menekültkérelmezők, önkéntes felajánlás alapján. Magyarország felajánlása nulla volt. Amelyik tagállam tett ilyen felajánlást, az a részére kötelezővé vált.

Azért szeretném ezt a kettőt elkülöníteni egymástól, mert elég sokszor halljuk, hogy 120 ezerről, vagy 40 ezerről vagy 160 ezerről beszélünk. Ami Magyarország számára kötelező jellegű, az a 120 ezres, a 40 ezer nem. A Bizottság kapcsán idáig 15 jelentés készült arról, hogy a tagállamok hogyan hajtják vagy nem hajtják végre ezt a kvótahatározatot. Ezt ők így, a kettőt, en bloc, együttesen kezelik. Ez egy fontos szempont.

Tehát akkor 2015. szeptember 22.: a kvótahatározat el van fogadva. Ezt Magyarország és Szlovákia megtámadja a Bíróság előtt 2015 decemberében. Később Lengyelország csatlakozik - Magyarország és Lengyelország vonalán - ebbe az eljárásba, a Tanács oldalán pedig a Bizottság, Németország, Franciaország, Svédország, Olaszország, Görögország, Belgium, tehát egy csomó más tagállam.

2017. május 10-én volt a tárgyalás. Ezt követően 2017. július 26-én Yves Bot főtanácsnok kiadja az indítványát, amiben arra kéri a Bíróságot, hogy utasítsa el a magyar és a szlovák keresetet. Tudni kell, hogy a magyar és a szlovák kereset arra irányul, hogy ezt a kvótahatározatot semmisítse meg.

Volt tíz jogi érünk, öt tartalmi, öt eljárásjogi és egy másodlagos jogi érünk, ami arra szorított, hogy csak Magyarország tekintetében kerüljön megsemmisítésre ez a határozat. Ez a tizedik jogi érv egy kicsit atipikus. Ezen tíz jogi érv tekintetében mondta azt Yves Bot főtanácsos, hogy ezt el kell utasítani. Ezt a tanácsot magáévá tette a Bíróság, és hihetetlen gyorsan, 2017. szeptember 6-án reggel fél 10-kor hirdették ki az ítéletet, amiben elutasításra került a két kereset. Ezek az objektív tények.

Lehet elemezni az ítéletet; azt tudomásul kell venni, hogy Magyarország elvesztette ezt az úgynevezett kvótaperpet. Magyarország tiszteletben tartja az Európai Unió Bíróságának az ítéleteit, ez kétségkívül így van. Azt is látni kell, hogy ez az ítélet többletkötelezettséget nem ró egyetlenegy tagállamra sem, ideértve Magyarországot is. Két nagyon érdekes dolgot mond ki még ez az ítélet, ami már a jövőbe mutató, az egyik a végrehajtás tekintetében, a másik pedig az állandó mechanizmus tekintetében, és ezt mindenféleképpen szeretném elmondani. Az egyik, hogy nagyon-nagyon határozottan jelenti ki a Bíróság ítélete, hogy ezt a kvótahatározatot csak 2017. szeptember 26-ig lehet alkalmazni. Ez egy nagyon fontos aspektusa az ítéletnek. Ezt megpróbálom egy kicsit kontextusba helyezni. Az egyik jogi érünk az volt, hogy egy ilyen kétéves intézkedés nem biztos, sőt, meglátásunk szerint nem felel meg az átmeneti intézkedés fogalmának. A jogalap a 78. cikk (3) bekezdés volt, átmeneti intézkedést jelez ebben a szerződés. Úgy éreztük, hogy a két év - miután idáig egy féléves periódus volt meghatározva - már jóval több, mint fél év, tehát meglátásunk szerint ez már nem átmeneti. Illetve azt is látni kell, hogy állandó áthelyezési mechanizmusban gondolkoznak az uniós döntéshozók, ezért ha azt a kettőt összekapcsoljuk, akkor egyértelműen látszik, hogy ez nem egy átmeneti intézkedés. A Bíróság nem fogadta el ezt az érünket, viszont ahhoz, hogy vissza tudja utasítani ezt az érvet, mindenféleképpen egyértelműen kellett fogalmaznia a tekintetben, hogy ez a kvótahatározat csak 2017. szeptember 26-ig alkalmazandó. Ez nagyon fontos kérdés.

A másik pedig az, hogy az állandó mechanizmus kapcsán is egy érdekes megállapítást tesz az ítélet: egyértelműen jelzi, hogy tisztában van azzal, hogy nagyon kis számban kerültek menekültkérelmezők áthelyezésre a kötelező kvóta keretében. Itt is kicsit jogi kontextusba helyezném ezt a kérdést. Az arányosságnál az egyik jogi érünk az volt, hogy nem volt arányos ez a kvótahatározat, ugyanis az arányosságnál nem azt kell vizsgálni, hogy lenne-e kevésbé korlátozó eszköz, ami ugyanazt a célt éri el, a bírósági ítéletek alapján ennél egy jóval szűkebb jogértelmezést kell ilyenkor alkalmazni, azt kell ilyenkor nézni, hogy az adott intézkedés nyilvánvalóan alkalmatlan-e a kitűzött cél eléréséhez. A magyar kormánynak az volt az álláspontja, hogy az úgynevezett kvótahatározat nem tudja elérni a célját, mert láttuk már 2015 nyarán, hogy ez hogyan működik: a menekültkérelmezőknek egyetlenegy alapvető céljuk volt, az, hogy Nyugat-Európába eljussanak, nem pedig az, hogy esetleg máshol letelepedjenek, ott éljenek vagy ott esetleg be is nyújtsanak menekültstátusz iránti kérelmet. Tehát ez már látszott, hogy a másodlagos mozgások egész egyszerűen ki fogják üresíteni a tanácsi határozatot.

A Bíróság azt mondta, hogy nyilván ilyenkor azt kell vizsgálni, hogy az érintett uniós jogi aktus elfogadása pillanatában lehetett-e ezt tudni. Meglátásunk szerint lehetett ezt tudni. Ő azt mondta, hogy ezt nem érzi bizonyítottnak. Rendben van, de akkor jelezni szeretnénk, hogy amennyiben ilyen állandó mechanizmust akarna az Európai Unió bevezetni, akkor mégiscsak majd neki meg kell tudni indokolni, hogy miért gondolja úgy, hogy ez nyilvánvalóan alkalmas az Európát sújtó migrációs nyomás

kezelésére, ugyanis a mellékelt ábra azt mutatja, hogy nem alkalmas és ma már bizonyítottan tudjuk, hogy nem alkalmas.

Ez az a két aspektus, amit ki szerettem volna emelni az ítéletből. Várom a kérdéseiket, amennyiben vannak.

ELNÖK: Köszönöm szépen az előterjesztést. Megnyitom a vitát. Kinek van kérdése, véleménye? *(Jelzésre:)* Elsőként Bana alelnök úr jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Tessék parancsolni!

Kérdések, hozzászólások

BANA TIBOR (Jobbik), a bizottság alelnöke: Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Bizottság! Először is szeretném megköszönni a korrekt összefoglalóját, és azt is alá szeretném húzni, hogy ahogy ezt kifejtettem korábbi bizottsági üléseken, a Jobbik egyértelműen támogatta a kormányt a kvótaperben; persze már akkor is elmondtam azt, hogy sajnos nincsenek illúzióim, és várható volt, hogy egy ilyen ítélet fog születni.

Ennek ellenére rendkívül fontos, hogy hazánk védelme érdekében minden tőlünk telhetőt megtegyünk annak érdekében, hogy se szegény, se gazdag migráns ne érkezhessen Magyarországra. A Jobbik elkötelezett e tekintetben, tehát mi minden lehetőséget ki szeretnénk zárni, nemcsak a kvóta lehetőségét, nemcsak a letelepedési kötvény lehetőségét, hanem bármi más olyan utat, ami által bevándorlók érkezhetnek Magyarországra. Ebben igenis nekünk kell döntenünk és a saját szuverenitásunkat megőrizve kell minden tőlünk telhetőt megtenni. Tehát az nem is lehet kérdés, hogy mind a kvóta tekintetében, mind az ország védelme szempontjából mi is minden tőlünk telhetőt meg fogunk tenni a továbbiakban is, hogy megvédjük a magyarokat és megvédjük hazánk biztonságát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Józsa képviselő úré a szó.

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azon ritka esetek egyike, amikor személy szerint én egyetértettem miniszterelnök úr ominózus péntek reggeli nyilatkozatával, ami - ha tartalmilag jól idézem - úgy szól, hogy el kell fogadni a kvótaperben hozott uniós bírósági ítéletet, ettől még nem leszünk bevándorláspártiak. Filozófiai értelemben ez a mennyiség-minőség kérdése, hogy minőségi kérdés-e az, hogy ha az Unió alkalmatlan eszközök révén - ebben elfogadom államtitkár úr érvelését - előír Magyarország számára ezerkettőszáz-*valamennyi*, tehát összességében mennyiségi, számszerű értékben egy kismértékű befogadást. Tehát ebből le lehet-e vezetni egy olyan elvi álláspontot, hogy ezzel csorbítják a magyar szuverenitást, és viselhetetlen kockázatot zúdítanak az országra? Na, itt van a vita közöttünk, hogy mi nem vagyunk bevándorláspártiak, látjuk a tömeges bevándorlásban rejlő, valódi veszélyt, viszont filozófiai értelemben úgy gondoljuk, hogy ez a számszerűen nem túl nagy érték nem hordozza azokat az elvi kockázatokat, amiket a kormányzati politika emellé megfogalmazott.

Tehát én úgy gondolom, hogy ha ez helyre tudna állni, tehát ha Orbán Viktor nem úgy akarná ezt az egészet beállítani, mint az ő egyedüli, unikális elképzelése Magyarország biztonságának megteremtésére; mert ez nem így van, ebben valamennyi érdemleges politikai erő egyetért, tehát Magyarország biztonságának a szavatolása a mindenkori kormány alapvető kötelessége, viszont ennek egy ilyen Zrínyiász-szerű felértékelése, hogy „mi lenne, ha”, úgy gondoljuk, hogy visszaélés az emberek biztonságérzetével. Sőt, a valódi kockázat eltúlzása a meglévő biztonságérzet csorbítását jelenti. Tehát sok, a kormányzati médiából tájékozódó embernek a

biztonságérzete megítélésem szerint nem növekszik, hanem csökken a kormányzati propaganda révén. Tehát azt javasolnám, hogy nyugodjon meg a kormányzat is meg a magyar közvélemény is a tekintetben, hogy Magyarország tekintetében elhárult a tömeges bevándorlási hullám veszélye. A magyar kormány, a magyar hatóságok tanúsítsanak jogszerű, de humánus magatartást, ne úgy plakátoljanak ki bennünket Európa-szerte, mint ahol nem szállhatnak fel az emberek a vonatra és kénytelenek gyalog továbbindulni, mint abban a háborús övezetben, ahonnan eredetileg is elindultak. Tehát lehetne ebben egy olyan megközelítés, ami nem egy vádaskodáson alapulna, hogy az ellenzék bevándorláspárti.

Mi fontosnak tartjuk az ország biztonságát, viszont ezt a számszerűen nem túl jelentős kérdést ne extrapolálja elméleti magaslatokba a kormány, hanem tanúsítson egy gyakorlati, következetes magatartást, és éljen azzal a széles körű egyetértéssel, ami a magyar emberek biztonságának a megőrzését övezi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hollik képviselő úré a szó.

HOLLIK ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen. Egyrészt köszönöm az államtitkár úrnak az objektív és korrekt összefoglalóját, ami ennek a kérdésnek a jogi aspektusát világította meg, de mivel képviselőtársaim alapvetően ennek a kérdésnek a politikai dimenziójáról beszéltek, én is szeretnék ebben a tekintetben röviden beszélni erről.

Azt gondolom, hogy két nagyon-nagyon egyszerű kérdés van előttünk. Az első kérdés úgy hangzik, hogy van-e kvóta Európában vagy nincs. Korábban az ellenzék részéről többször elhangzott az a vád, hogy ezt csak mi találjuk ki, de tulajdonképpen nincs is.

Most már az Európai Bíróság ítélete mond ennek ellent, és ha ráadásul ehhez, tehát a Bíróság ítéletéhez, ami valóban még csak a szeptember 26-áig szóló, ideiglenes, elvileg ideiglenes kvótadöntésről szól, még hozzátesszük azt, amit pont a Bíróság ítéletének a másnapján Avramopoulos biztos úr nyilatkozott, ami arról szólt, hogy ez a bírósági döntés felbátorítja a Bizottságot arra, hogy egy teljesen új menekültügyi rendszert alakítson ki, egy állandó elosztási mechanizmussal, akkor azt gondolom, ha azt az egyszerű kérdést tesszük fel, hogy van-e kvóta vagy nincs, akkor arra a válasz egyértelmű, hogy: lesz. Van is, és minden valószínűség szerint lesz is.

És ha megnézzük, vagy abból a számunkra nyilvánvalóan nem jó, de akkor is realisabb forgatókönyvből indulunk ki, hogy a Bizottság egy állandó mechanizmust fog kialakítani, akkor meg az a kérdés, hogy Magyarországon ezt ki támogatja és ki nem. Azt gondolom, itt olyan finom különbségtételek, amelyeket Józsa képviselő úr mondott, nem léteznek. Tehát valaki vagy támogatja az állandó kvótát, vagy nem támogatja. Ebben a tekintetben azt gondolom, hogy a Fidesz és a KDNP álláspontja egyértelmű.

Mi azt gondoljuk, hogy egy ilyen kvótamechanizmus igazságtalan, nem működőképes, ráadásul veszélyes is. Ebben a tekintetben én az ellenzék részéről azért nem látok ennyire egyértelmű elköteleződést, sőt, például, hogy szó szerint idézzem az MSZP elnökét, azt mondta, hogyha az európai együttműködésben vannak olyan elemek, amelyek nem annyira kedvezőek Magyarország számára, azokat bizony el kell fogadni. Ebből nem tudok mást kiolvasni, mint a kvóta támogatását. Én azt gondolom, hogy itt van a jelentős különbség közöttünk. Mi egyértelműen nem támogatjuk a kvótát, semmilyen formában; az ellenzék ebben nem annyira egyértelmű. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Mielőtt a vitát lezárom, én is szeretném megköszönni a kvótaper alatti azon beszámolókat, amiket a bizottságunk előtt elmondott, legtöbbször zárt ülés keretében.

Fontos az, hogy ilyen jelentőségben bizottságunk tagjai első kézből kapják az információkat, tudniillik itt a szóbeszéd, és sokszor a sajtó vagy Nyugat-Európában a sajtó bizony érdekes dolgokat állítanak, és ezek nem mindig kedvezőek Magyarországnak számára, de ezt már megszoktuk.

Én azt látom, hogy itt elsősorban egy politikai döntés született és nem jogi érvekkel alátámasztott olyan döntés, amit a jogászok, a szakma úgymond elfogad.

Tehát itt megint csak azt látjuk, hogy az Európai Bizottság által elkezdett úton, amely valójában nem a törvény öre, hanem egy politikai grémium kezd kialakulni az Európai Bizottságban, más formában, ez egy lopakodó jogalkotása az európai uniós szervezeteknek, pontosabban a Bizottság munkájának, amikor is arról van szó, megint visszamegyünk a kályhához, hogy született egy döntés az Európai Tanácsban, és mivel ez nem volt kedvező úgymond annak a célnak a megvalósítására, amit az Európai Bizottság akart, ezért egy szinttel lejjebb hozták meg, a Miniszterek Tanácsában, ahol a kétharmados döntés elegendő. Tehát innen indulunk ki.

Most akkor ki tartja be az európai jogszabályokat vagy törvényeket, vagy ki nem tartja be? Ez is egy érdekes kérdés. Én az egyik biztostól megkérdeztem, hogy ennek alapján az Európai Bizottság mikor fog kötelezettségszegési eljárást indítani saját maga ellen, ha már annyira jogászokunk. De én úgy hiszem, hogy ez a döntés, és az egyik kérdésem az, hogy a július végén megindult kötelezettségszegési eljárás, amit Magyarország ellen elindítottak, szintén az áthelyezések kapcsán, az államtitkár úr szerint mennyiben vetítette előre a szeptember 6-ai ítéletet?

És egy másik rövid kérdésem, hogy mi történik majd, ha a 2015 szeptemberi tanácsi határozatban foglalt határidők eredménytelenül telnek el?

A felvetett kérdésekre kérem, hogy röviden válaszoljon, államtitkár úr! Tessék parancsolni!

Kecsmár Krisztián reagálása

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket, illetve a támogató szavakat. Külön kiemelem azt is, hogy Józsa képviselő úr is aláhúzza, hogy ez a kvótahatározat úgy általában alkalmatlan a migrációs válság kezelésére. Talán ez a legfontosabb elem ebben az egész kérdésben, hogy akkor kell-e olyan intézkedéseket általános jelleggel bevezetni, amik egész egyszerűen nem képesek a helyzet kezelésére.

Jól látjuk, lássuk be, hogy azok a tagállami intézkedések voltak eredményre vezetőek, mint a jogi határozat, az olasz intézkedések Líbiában; úgy hívjuk, hogy EU-török nyilatkozat, de az is tagállami intézkedésnek minősül, nemzetközi szerződésről lévén szó. Tehát jól látjuk, hogy ezek voltak azok az intézkedések, amelyek hatékonyan tudták kezelni ezt a kérdést. A magyar kormányhoz határozott álláspontja továbbra is, hogy a kvótahatározat erre alkalmatlan. Egész egyszerűen, mondom, elég ehhez elolvasni magát az ítéletet.

És akkor itt röviden rá is térnék arra, Józsa képviselő úr volt a humanizmust helyezte előtérbe. Nem szabad összekeverni két különböző dolgot. Tehát az, hogy Magyarország a kötelező kvóta keretében nem vesz át menekültkérelmezőket, ez nem azt jelenti, hogy Magyarországon nem lehetne menekültkérelmeket beadni, sőt, beadásra kerülnek menekültkérelmek és pozitív elbírálásban is részesülnek, amennyiben ezt a nemzeti és nemzetközi jog lehetővé teszi. Tehát nem szabad összekeverni azt, hogy itt egy teljesen más kérdéstről van szó, mint arról, hogyha valaki megérkezik a határra, beadja a menekültstátusz iránti kérelmét, és akkor a magyar

hatóságoknak nyilván kötelezettsége azt elbírálni és abban határozatot hozni. Ez egy más kérdés. Itt arról van szó, hogy van egy Dublin III. mechanizmus, és azt lényegében felülírta a kvótahatározat. Ennyi, csak nem szeretnék nagy szavakkal dobálózni. Tehát a kettő dolgot érdemes különválasztani.

A másik, pontosan ehhez kapcsolódik, amit Hollik képviselő úr is nagyon helyesen felvetett, tehát hogy az állandó mechanizmus kérdése továbbra is napirenden van, az régóta napirenden van, és nem került le a napirendről. Ha jól elolvassuk és megnézzük az elmúlt egy-két hétben tett nyilatkozatokat a különböző fővárosokban, akkor az embernek az az érzése, hogy ez még továbbra is napirenden fog maradni. Nyilván a Bizottság a javaslattevő, mindenesetre látszik, hogy van egy ilyen politikai jelzés a különböző tagállamokból, ezt is tudomásul kell venni és látni kell. Tehát egyértelműen az állandó kvótamechanizmus továbbra is szerepel azon intézkedések között - nemcsak az egyetlen, ezt is lássuk be, de mindig ott van azon intézkedések között -, amelyeknek az lenne a céljuk, hogy az esetleges migrációs válságot tudják kezelni. Tehát ez így ott van.

Ebből fakad a következő felvetés és kérdés is, hogy a Bizottság 2017. nyarán három tagállammal szemben indított kötelezettségszegési eljárást - Magyarország, Csehország és Lengyelország - a tekintetben, hogy ez a három tagállam nem tartotta be ezt a kvótahatározatot. Itt érdemes megjegyezni, hogy nemcsak Magyarország nem tartotta be a kvótahatározatot, hanem lényegében egyetlen tagállam sem tartotta be, és nem véletlenül jeleztem az elején, hogy hogyan kell ezt a számítást végezni. Tehát van a 40 ezer és van a 120 ezer. Ha azt vesszük alapul, hogy idáig nagyjából 26-27 ezer menekült kérelmező lett áthelyezve, akkor nem biztos, hogy még ezt a 40 ezres önkéntes kontingenst is kielégíti. Tehát kérdésként merül fel, hogy lényegében a kötelező áthelyezési kvóta keretében történt-e már menekültkérelmezői áthelyezés; ez nem derült ki idáig a bizottsági jelentésekből, csak erre szerettem volna rávilágítani. De még, ha azt vesszük alapul - mondom, de nem tudjuk feltétlenül alapul venni -, hogy a kötelezőkvóta-határozat keretében történtek ilyen menekültkérelmezői áthelyezések, akkor is egyértelmű, hogy nemcsak Magyarország az a tagállam, amely nem tartja be a kvótahatározatot, hanem például Németország esetében még 20 ezer hiányzik, Franciaország esetében 15 ezer hiányzik, tehát jól látszik, hogy nem a magyar 1294 az, ami lényegében, hogy is mondjam, megakasztotta annak a kvótahatározatnak a végrehajtását. Ezt így nem lehet elfogadni. Tehát folyamatban van egy ilyen kötelezettségszegési eljárás, az indoklással ellátott véleményi szakaszban vagyunk, ez azt jelenti, hogy bármelyik pillanatban a Bizottság a Bíróság elé utalhatja ezt az ügyet.

Szó esett Avramopoulos úrnak a szeptember 7-ei sajtótájékoztatójáról, ott ő azt is jelezte, hogy a következő hetekben majd dönt a Bizottság, hogy akkor esetleg a Bíróság elé fogja utalni, vagy nem fogja utalni ezt az ügyet. Ez jól érzékelteti, hogy itt még egy belső konzultáció van a Bizottságon belül is, nyilván olvassák az ítéletet, értékelik, hogy meddig kell végrehajtani, ők hogy látják; nem egyértelmű.

Ez számomra egy másik kérdést is felvet, ez lehet, hogy csak nekünk volt egy lényeges pont, de eljárásjogilag van relevanciája: hihetetlenül gyorsan, gyorsított eljárásban ment az egész kötelezettségszegési eljárás, lényegében a Bizottság megkapta a választ, és onnantól volt 9 munkanapja, hogy az indoklási véleményezési szakaszba léptesse az ügyet, ezt meg is tette. Tehát látjuk, hogy hihetetlen gyorsan ment az eljárás, és nagyon rövid határidőkkel dolgozott a Bizottság, azaz dolgoztunk mi. Nos, innentől kezdve, ha több hetet tudunk várni belső egyeztetésekre, akkor nem nagyon látom értelmét, hogy miért kellett négyhetes határidőkkel választ adni a Bizottságnak; zárójel bezárva. *(Gyopáros Alpár távozik az ülésről.)*

Visszatérve arra a gondolatra és kérdésre, hogy akkor hogyan van egymással összhangban mind a kötelezettségszegési eljárás, mind pedig a szeptember 6-ai ítélet:

ezért nagyon fontos, hogy a Bíróság pontosan mit fog kimondani az átmeneti intézkedés végpontjával kapcsolatban. Meglátásunk szerint nem is mondhatott mást, ha el kellett utasítania azt a magyar érvet, hogy ez mégiscsak átmeneti intézkedés. Elképzelhető, hogy bizonyos uniós intézmények úgy gondolták, hogy esetleg egy kiterjesztőbb értelmezés fog napvilágot látni ebben a bírósági ítéletben, nem ez történt. Az történt, hogy teljesen logikus módon nagyon karakánul foglalt állást e téren a Bíróság ítélete. Mondom, meglátjuk, hogy mi lesz a Bizottság döntése ebben a tekintetben. Továbbra is úgy látjuk, hogy ezt végrehajtani 2017. szeptember 26-a után nem lehet. Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a tájékoztatását és a kérdésekre adott válaszát.

**Egyeztetési eljárás - A Tanács rendelete az Európai Ügyészség létrehozásáról [COM (2013) 534; 2013/0255 (APP)]
(Tájékoztató az aktuális helyzetről)**

Tisztelt Bizottság! Továbbmegyünk, a 4., egyben utolsó napirendi pont következik: a Tanács rendelete az európai ügyészség létrehozásáról. Az egyeztetési eljárás keretében egy rövid tájékoztatót hallgatunk meg az aktuális helyzetről, a változatosság kedvéért ismételten kérem Kecsmár Krisztián államtitkár urat, valamint Czombos Tamás és Fehér Miklós Zoltán urakat, hogy röviden tájékoztassanak bennünket.

Tisztelt Bizottság! A mai napon már szóba került az európai ügyészség kérdése, de most az úgynevezett egyeztetési eljárás keretében bizottságunk arra kíváncsi, hogy a tavaly decemberi állásfoglalásunk óta hova jutott ez az uniós döntéshozatal, és a formálódó, megerősített együttműködés - így nevezzük - mit jelent majd a kívül maradó tagállamoknak. *(Csöbör Katalin távozik az ülésről.)*

Köszönjük államtitkár úrnak a háttéranyagot, amit megkaptunk. Át is adom a szót a tájékoztatásra. Tessék parancsolni!

Kecsmár Krisztián tájékoztatója

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm. Ismételten egy olyan ügyről beszélhetek, amely kapcsán már jártam önöknél. December 5-én voltam ebben a témában itt utoljára. December 6-án elnök úr az Országgyűlés előtt ismertette a különböző sarokpontokat, ami alapján felhívták a kormányt, hogy hogyan járjon el a különböző tanácsi formációkban. Csak kiemelném, hogy a szubszidiaritás, az arányosság elvét kell figyelembe venni, a nemzeti identitás kérdését, az alkotmányos berendezkedés kérdését, tagállami hatásköröket, illetve a hatékonyság kérdését, és nyilván felmerült az adójogi aspektus mint egy alapvető tagállami hatáskör. Ezek voltak azok a sarokpontok, amelyeket megkaptunk az önök bizottságától, és arról tudom önöket tájékoztatni, hogy azokat mi teljes mértékben tiszteletben tartottuk, és azok mentén folytattuk a tárgyalásokat.

Tényleg csak nagyon röviden szeretném ismertetni azt az anyagot, amelyet önök is megkaptak. Az Általános Ügyek Tanácsa 2017. februárjában mondta ki, hogy nincs meg az egyhangúság; egyhangúságot követelt meg ez a rendelettervezet. 2017. április 3-án 16 tagállam döntött úgy, hogy hivatalosan bejelentik a megerősített együttműködés iránti igényüket. Ehhez a 16 tagállamhoz később csatlakozott 4 tagállam. Tehát összesen 20 tagállam az, amely ebben a megerősített együttműködésben részt kíván venni. A következő tagállamok nem vesznek ebben részt: Egyesült Királyság, Írország, Dánia, Svédország, Hollandia, Málta, Lengyelország, Magyarország. Azok a sarokpontok, amelyeket önök is felvázoltak

nekünk, az azt követő tanácsi üléseken nem kerültek rendezésre, nem kerültek pozitív válaszcímre, és ennek függvényében járt el a magyar delegáció. Azt látni kell, hogy a végleges szöveg elfogadása, hogy hogyan fog felállni ez az európai ügyészséget létrehozó megerősített együttműködés, a következő BIÜT-ön kerülhet elfogadásra. Ez egy lehetőség, ez nincs kőbe vésve, ezt látni kell.

Illetve van egy másik érdekes aspektus. Hogy ha figyelemmel kísérték Jean-Claude Juncker „State of the Union” beszédét, akkor ott egészen egyértelművé tette, hogy ki akarja szélesíteni ennek az európai ügyészségnek a hatáskörét, hogy a terrorista bűncselekményekre is kiterjedjen. Nyilván azt tudjuk, hogy ehhez egyhangú határozat kell, de mi további részletekről alapvetően nem tudunk, tehát hivatalos bizottsági javaslatot mi még nem láttunk. Nyilván nem tudjuk, hogy ilyen létezik-e, készül-e, milyen határidőkben gondolkodnak. Tehát ez számukra is teljesen újdonság volt. Nagyjából ezek történtek december 5-e óta.

Végül úgy érzem, hogy erre a bizottsági felvetésre a magyar kormánynak majd nyilván reagálni kell és majd ki kell alakítani az álláspontját e tekintetben is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a beszámolót. A vitát megnyitom. Akinek kérdése, véleménye van, kérem, most jelentkezzék. *(Jelzésre:)*

Elsőként megadom a szót Józsa képviselő úrnak.

Kérdések, vélemények, hozzászólások

DR. JÓZSA ISTVÁN (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tényleg korrekt beszámoló volt az államtitkár úr részéről, ugyanakkor szeretném folytatni azt az érvelést, amit a napirendre tűzésnél már elkezdtem.

Tehát mi javasoljuk, hogy Magyarország csatlakozzon az európai ügyészséghez. Amit felsorolt az államtitkár úr, hogy mely országok nem támogatják, azért meglátásom szerint érdemes különbséget tenni a donorországok és a felzárkózó országok között, amelyek kapják azt a bizonyos uniós pénzt, mert ha a donor országok elutasító állásponton vannak, annak többféle oka lehet. De ha a kedvezményben részesülő országokban, Magyarországon is, igen tekintélyes uniós támogatás, pénz kerül felhasználásra, és ez az ország elzárkózik az elől, hogy egy független európai ügyészség utánanézzon ezeknek a gyanús eseteknek, ez meglátásom szerint nem jó üzenet, tehát arra utal, mintha itt valami titkolnivaló lenne.

Az elnök úr említette, hogy az OLAF működését Magyarország mennyire támogatja, csak az OLAF-nak ma igazából nincs hatásköre, visszakerül mind a nemzeti ügyészséghez, amelyik vagy kezd vele valamit, vagy nem. Tehát ha mi kifelé is demonstrálni akarjuk, hogy meg vagyunk győződve arról, hogy Magyarországon abszolút tiszta az európai pénzek felhasználása, akkor ezt kifejezhetnénk azzal is, hogy nyílt szívvel, jó érzéssel csatlakozunk ehhez az európai kezdeményezéshez, az európai ügyészség létrehozásához.

Persze, azoknak a szakmai részletkérdéseknek a tisztázásában részt kell venni, amiket az elnök úr is említett, hogy az ördög a részletekben rejlik, de nem fordítva kellene, hogy a részletekben rejlő problémát felnagyítjuk, ezért elzárkózunk, és felvállalja a magyar kormány annak a látszatát, hogy nem mer színre lépni, vagy nem meri vállalni az átvilágítást az európai pénzek felhasználásában az európai ügyészség részéről. Mert ezzel az állásponttal most sajnos ez az értelmezés is benne rejlik a magyar elutasító magatartás indoklásában, vagy amit bele lehet még gondolni ezekbe. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még hozzászólás. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem látok ilyet.

Ahogy államtitkár úr is említette, Jean-Claude Juncker elnök úr a múlt szerdai beszédében említette az EPPO-t, miszerint tovább növelné az EPPO hatáskörét. Ezek szerint az Európai Bizottság szeretné létrehozni az európai ügyészséget.

Ugyanakkor az első kérdésem az, hogy ez mennyire lesz hatékony. Tudniillik, ha nem minden tagállam vesz részt benne, akkor hogyan fog működni, hol és kire lesz érvényes? Továbbá ez mennyiben lehet valóban működőképes az eltérő büntetőjogi hagyományú tagállamokban? Ez is egy másik szakmai kérdés.

Meddig lehet bővíteni az EPPO hatáskörét, legyen szó a terrorizmusról vagy az áfacsalásról? Szóval nem látunk világosan a Bizottság elnökének múlt szerdai beszéde után sem ebben a kérdésben. Visszaadom a válaszára a lehetőséget az államtitkár úrnak. Tessék parancsolni! *(Hollik István távozik a bizottság üléséről.)*

Kecsmár Krisztián reagálása

KECSMÁR KRISZTIÁN államtitkár (Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket és a felvetéseket. Ahogy a képviselő úr is mondja, nincs pontosan homogén tagállamok listája, amelyek nem vesznek ebben részt. Ez lehet, hogy arra is utal, hogy nem biztos, hogy donor és nem donor ország között különbséget kell tenni, hanem pontosan arra, hogy mennyire hatékony egy működés és mennyire nem az.

Azt is mondta, hogy természetesen vannak részletkérdések, amiket tisztázni kell. Éveken keresztül próbáltuk tisztázni ezeket a részletkérdéseket, és pontosan az a probléma, hogy egy bizonyos agenda alapján úgy döntött a Tanács, hogy nem akar többet ebben egyeztetni, hanem akkor vagy így, vagy sehogy. Tehát egész egyszerűen ez történt, és így pontosan ezeknek a részletkérdéseknek a tisztázására nem került sor.

Amit továbbra is látni kell, hogy az EPPO alapvető inkoherenciája abból fakad, hogy a büntető anyagi jog tagállamonként változik, másrésről egy kicsit próbál gyanakvóan ránézni bizonyos tagállamokra, tehát nem bevonni őket, de mégiscsak ők értenek a saját jogukhoz. Tehát volt egy ilyen inkoherencia, amit soha nem tudott feloldani ez a rendlettervezet, és ezeket kellett lényegében állandó jelleggel figyelembe venni. Tehát tényleg ezek voltak azok a részletkérdések, amiket egész egyszerűen nem lehetett tisztázni a végén, hogy ez mégis hogyan lesz hatékony.

És akkor itt rátérnék az elnök úr kérdésére is. Talány, hogy egész pontosan mi lenne akkor a szerepe az EPPO-nak, már így, kibővítve a terrorista bűncselekmények vizsgálatával is. Nyilván kérdéses, hogy mennyire érdemes részt venni egy olyan intézményben, amelyik nem képes hatékonyan kezelni egyre fajsúlyosabb kérdéseket. A terrorizmus elleni küzdelem egy kiemelt politika, nyilván uniós téren és nyilván tagállami szempontból is. Mondom, mi még nem kaptunk szöveges javaslatot. Személy szerint elképzelni nem tudom, hogy egész pontosan ez hogyan is tudna működni, de várjuk nagy szeretettel.

ELNÖK: Köszönöm szépen államtitkár úrnak a beszámolóját. Nyilván ebben a témakörben még majd kérjük, hogy az elkövetkezendőkben is tájékoztassa a bizottságunkat.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a bizottság következő ülésére 2017. október 2-án 10 órától kerül sor a Varga Béla teremben, amikor is Észtország nagykövete, Rein Oidekivi Bécsből látogat el hozzánk, hogy az észt elnökség prioritásáról tájékoztasson bennünket, amint ezt általában véve megszoktuk egy-egy Európai Tanácsot vezető tagország nagykövetétől. A napirendi pont tárgyalásán Takács Szabolcs uniós ügyekért felelős államtitkár is részt vesz.

Szeretném kiemelni, hogy ezen a héten két uniós biztos is ellátogat hozzánk. Emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy holnap reggel 8 óra 30 perckor Violeta Bulc közlekedésért felelős biztossal folytatunk eszmecsserét a Gazdasági bizottság tagjaival együtt a Varga Béla teremben, tolmácsolás biztosítva lesz. 21-én, csütörtökön pedig 9 órától Julian King biztonsági unióért felelős brit biztossal kerül sor eszmecsérére, szintén a Varga Béla teremben. Számítok képviselőtársaim jelenlétére.

Jövő héten pedig nem bizottsági ülésre kerül sor, hanem a V4-ek európai ügyekkel foglalkozó bizottságainak találkozására, mégpedig Sárospatakon. Szeptember 25-én a nemzeti parlamentek szerepe kapcsán Kövér László házelnök úr köszönti a résztvevőket, míg a brexit hatásait Molnár Balázs helyettes államtitkárral vitatjuk meg. Kérem képviselőtársaimat, hogy jöjjenek el erre a fontos bizottsági találkozóra, hiszen az úgynevezett visegrádi négyek elnökségünk alatt a parlamenti dimenziójának ez lesz a nyitánya, úgyhogy fontos tárgyalás lesz.

Az ülés berekesztése

Tisztelt Bizottság! Köszönöm képviselőtársaimnak a megjelenését, államtitkár úrékének pedig az előadást. A bizottsági ülést bezárom. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 31 perc.)

Dr. Hörsik Richárd
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Madarász Mária és Nánásiné Czapári Judit