



Ikt. sz.: OTB/114-1/2012.

OTB-31/2012. sz. ülés  
(OTB-88/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**  
2012. december 10-én, hétfőn, 11 óra 15 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

|  |          |
|--|----------|
| <b>Napirendi javaslat</b>  | <b>3</b> |
| <b>Az ülés résztvevői</b>  | <b>4</b> |
| <b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</b>  | <b>5</b> |
| <b>Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló T/9237. számú törvényjavaslat</b> | <b>5</b> |
| <i>Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>  | <i>5</i> |
| <b>Egyebek</b>   | <b>6</b> |

## **Napirendi javaslat**

1. Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9237. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Bodó Sándor (Fidesz)  
Brájer Éva (Fidesz)  
Cseresnyés Péter (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)  
Pánczél Károly (Fidesz)  
Pichler Imre László (Fidesz)  
Sági István (Fidesz)  
Michl József (KDNP)  
Dr. Hiller István (MSZP)  
Dr. Sós Tamás (MSZP)  
Dúró Dóra (Jobbik)  
Farkas Gergely (Jobbik)  
Ferenczi Gábor (Jobbik)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Demeter Zoltán (Fidesz) dr. Hoppál Péternek (Fidesz)  
Kucsák László (Fidesz) dr. Pósán Lászlónak (Fidesz)  
Révész Máriusz (Fidesz) Sági Istvánnak (Fidesz)  
Földi László (KDNP) Michl Józsefnek (KDNP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászóló**

Odrobina László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, illetve vendégeinket! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Két napirendi pontunk van: az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, valamint az egyebek. Kinek van észrevétele, javaslata a napirendi ponttal kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk akkor a napirendről! Aki egyetért vele, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

### **Az egyes szakképzési és felnőttképzési tárgyú törvények módosításáról szóló T/9237. számú törvényjavaslat**

#### **Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Tisztelettel köszöntöm Odrobina László főosztályvezető urat!

A kiegészítő ajánlást vegyük magunk elé!

Az 1. pont beadója, Kucsák László képviselőtársunk elnézést kér, de diákoknak tart órát a demokrácia állásáról és gyakorlásáról a Parlament Felsőházi termében - ez egy nagyon izgalmas téma. *(Közbeszólások.)* Kucsák László képviselőtársunk javaslata tehát az első, aki nincs itt, ezért nem tud mellette érvelni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

ODBROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel a javaslattal kapcsolatban? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! A bizottság támogatja-e a javaslatot? Aki igen, kérem, most szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm. Aki nem? *(Szavazás.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. javaslat szintén Kucsák László javaslata. Az előterjesztő?

ODBROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatja.

A 3. módosító javaslat szintén Kucsák képviselő úré. Az előterjesztő?

ODBROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazás van. Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Köszönöm. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 4. javaslat Kucsák képviselő úré. Az előterjesztő?

ODBROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel, vita? *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazás van. Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az 5. javaslat következik. Az előterjesztő?

ODBROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Szavazás van. Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Köszönöm. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta az 5. módosító javaslatot is.

Nagyon olajozottak vagyunk, gyanúsán gyorsak. Köszönöm szépen az első napirendi pontban való közreműködését Odrobina László főosztályvezető úrnak és kollégáinak.

### **Egyebek**

Az egyebek keretében van-e bármilyen bejelentenivaló? *(Dr. Sós Tamás jelzésére:)* Tamás, parancsolj!

DR. SÓS TAMÁS (MSZP): Egy dolgot szeretnék szóba hozni - nagyon sokat lehetne - , hogy az alapítványi iskolák dolgait változatlanul nem látom megnyugtatónak. Többször nekifutottam írásbeli, szóbeli kérdésnek. Az iránt érdeklődöm, elnök úr, tud-e erről valami konkrétabbat, illetve hogy a bizottság részéről milyen felvetéssel élünk, vagy beletörődünk, hogy az alapítványi iskolák az elszenvedői ennek a helyzetnek; még sokan mások is, de most épp az alapítványi iskolákat poentíroznám. Köszönöm.

ELNÖK: December elején írtam egy levelet Balog Zoltán miniszter úrnak, az Emberi Erőforrások Minisztériuma vezetőjének, gyorsan felolvasom:

„A nemzeti köznevelési törvény - lévén vállalása szerint kerettörvény - egyes területek szabályozásakor csak a legfontosabb elemeket rögzítette. Így történt ez a köznevelési intézmények - s különösen az egyházi és magánfenntartású intézmények - finanszírozására vonatkozó rendelkezések esetében is. A rendelkezésekre álló információk szerint ezen intézményi körben nagy a bizonytalanság a jövőt illetően, számos - az intézmények további fenntartása szempontjából - részletkérdés tisztázatlan, amely további szabályozást tesz szükségessé.

Tudomásom szerint ezen részletszabályok kialakítása megkezdődött. Indokoltnak tartom, hogy az Oktatási, tudományos és kutatási bizottság napirendjére tűzze ezt a témát, ennek keretében megismerhessük és megvitathassuk a kormány, illetve a tárca elképzeléseit, javaslatait.

Tisztelt Miniszter Úr! Ezúton tisztelettel meghívom a bizottság 2012 decemberében, később egyeztetett időpontban tartandó ülésére, s kérem, tájékoztassa a bizottság tagjait az egyházi és magánfenntartású intézmények finanszírozását érintő elképzelésekről. Egyúttal kérem, amennyiben készült írásos elemzés, javaslat, előterjesztés e témában, azt szíveskedjék előzetesen megküldeni, hogy a bizottság tagjai a konzultációra érdemben fel tudjanak készülni.

Üdvözlettel, Pokorni Zoltán”.

A levélre nem kaptunk választ, telefonos érdeklődésünkre azt jelezték, hogy majd ma konkretizálják a találkozó lehetséges időpontját vagy tényét. Én sem tartom megnyugtatónak a helyzetet. *(Dr. Sós Tamás: Köszönöm.)*

Ismerjük, bár nem olyan könnyű összeszedni a törvény alaprendelkezéseit, amelyek mind az egyházi, mind az alapítványi iskolák esetében az államhoz hasonló finanszírozási elvet írnak le, tudniillik hogy bért kell finanszírozni, abban az esetben, ha köznevelési megállapodás van. De sok intézménnyel nincs köznevelési megállapodás, legyen szó az egyháziakról, ahol keretmegállapodás, úgynevezett vatikáni szerződésből fakadó, államközi, illetve az állam és a történelmi egyházak közötti megállapodás ennek az alapja, de nem a

törvényben definiált köznevelési megállapodásról van szó, és sok alapítványi és magánintézménnyel sincs ilyen. Van, amellyel van, két-három hónappal ezelőtt futott le egy pályázat, ahol, ha jól emlékszem, 26 vagy 28 intézménnyel végül is kötött illet az EMMI, de számossal nem kötött. Ezért valóban nem látok tisztán én sem, hogy hogyan kell a törvényt végrehajtani. Ezért kértük a miniszter urat, hogy kollégáival oszlassák el ezt a homályt - ez egyelőre nem történt meg.

A bizottság saját hatáskörben eljárni nem tud, mert új törvény benyújtására nincs mód, lehetőség vagy idő, mód meg lehetőség lenne, csak idő nincs. A benyújtott, egyes, a költségvetést megalapozó törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot sürgősségi eljárásban vitatja a Ház. Ehhez elvileg lehet módosító javaslatot benyújtani, de azt a sürgősségi eljárás szabálya szerint csak egy bizottság teheti meg, a költségvetési bizottság, tehát ha a költségvetési bizottságot meggyőzi vagy a kormány, vagy a képviselők csoportjai, hogy egy ezt a kérdést érintő, konkretizáló módosító javaslatra szükség van, akkor ezt ők megtehetik a hét során. Nem tudok róla, hogy ilyen előkészületben lenne. Én ezt tudom tájékoztatásul mondani. *(Dr. Sós Tamás: Köszönöm szépen.)*

Van-e egyéb kérdés, észrevétel az egyebek keretében? *(Senki nem jelentkezik.)* Délben kezdődik a parlament, addig jó gyaloglást mindenkinek! Köszönöm a részvételt.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 24 perc)*

**Pokorni Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese