



Ikt. sz.: OTB/104-1/2012.

OTB-27/2012. sz. ülés
(OTB-84/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**
2012. november 15-én, csütörtökön, 18 óra 52 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	<i>3</i>
<i>Az ülés résztvevői</i>	<i>4</i>
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	<i>5</i>
<i>A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről (T/8888. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	<i>5</i>
<i>Egyebek</i>	<i>15</i>

Napirendi javaslat

1. A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények
állami fenntartásba vételéről (T/8888. szám)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Brájer Éva (Fidesz)
Kucsák László (Fidesz)
Pánczél Károly (Fidesz)
Révész Máriusz (Fidesz)
Földi László (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pósán László (Fidesz) Pokorni Zoltánnak (Fidesz)
Bodó Sándor (Fidesz) Brájer Évának (Fidesz)
Cseresnyés Péter (Fidesz) Révész Máriusznak (Fidesz)
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Kucsák Lászlónak (Fidesz)
Pichler Imre László (Fidesz) Pánczél Károlynak (Fidesz)
Michl József (KDNP) Földi Lászlónak (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások
Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 52 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait! A bizottság határozatképes.

Két napirendi pontunk van. Az átadás-átvételi törvényhez benyújtandó bizottsági javaslatok megtárgyalása és az egyebek.

Ki az, aki a napirenddel egyetért, kérem, most szavazzon! (Szavazás.) A napirenddel egyetértünk 12 igen szavazattal.

A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről (T/8888. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Kezdjük az elsővel. Ez a 7. § (3) bekezdését egészítené ki. Az indoklás szerint a pedagógusokat ebben a tanévben a központ ne mozgathassa intézmények között, ezt a szakszervezetek kérték, a kormány ezzel egyetért.

Előterjesztő álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt kormány szintű egyetértést tudok mondani.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Szavazzunk! A bizottság támogatja? (Szavazás.) Igen, egyhangúlag támogattuk.

A második a többcélú intézmények közül egy speciális, a nemzetiségi intézményekre vonatkozó szabály, amelyik azt teszi lehetővé, hogy ne kelljen őket átszervezni, és ilyen módon kerüljenek a központ fennhatósága alá. Több tárca foglalt itt állást, ha jól tudom, egy szűken vett oktatási, szakmai érdek szerintem a javaslat elfogadása mellett szól. Nyilván a Nemzetgazdasági Minisztérium a költségvetést védendő igyekszik a Klebelsberg intézmény fenntartó központ alá kerülő intézmények számát mérsékelni vagy korlátok között tartani, ezért, ha jól tudom, a kormány végső álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kormány nem javasolja elfogadni ezt a módosítót.

ELNÖK: Próbáltam érzékeltetni a szempontokat, amik alapján a kormány a végső álláspontját kialakította. Az Oktatási bizottság nevéhez illően, az oktatási szempontokat részesíti előnyben szerintem, így szavazzunk a módosító javaslatról. (Szavazás.) A bizottság támogatja a javaslat benyújtását egyhangúlag.

A következő javaslat is ugyanezt célozza, hogy ne kelljen átszervezni, viszont nem az államhoz kerül, ha jól mondom, ez a 2. § (1) bekezdés, én is hosszan néztem, hogy mi az értelme, de az indoklást érdemes végigfutni, úgy hamarabb dűlőre jutunk.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy olyan hibát vett észre a szakszervezet, jelesül a szakszervezet tanácsadója, dr. Szüdi János, ami valóban hiba az előterjesztett törvényjavaslatban. Tudniillik az, hogy az eredeti szöveg szerint, amit eddig egyikünk sem vett észre, azokat a többcélú intézményeket is át kellett volna szervezni az önkormányzatnak, amelyek egyébként teljes egészében átkerülnek az államhoz, tehát nem kéne őket szétszedni, és ezt orvosolja ez a módosítás. Tehát, ha egy olyan többcélú van az önkormányzat fenntartásában, amely mindenestül átkerül, azt nyilván nem kell előtte szétszednie darabokra.

ELNÖK: És ez a szöveg ezt jól szolgálja, mert az indoklást megértettem, de azt nem tudtam kibogarászni, hogy a szöveg ezt célozza-e; de ebből is látszik, hogy a jogalkotás milyen szofisztikált munka. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Laci, parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm. Azt szeretném megkérdezni, az indoklás szövegét alapul véve, hogy ezek szerint egy olyan, jelenleg önkormányzati fenntartásban lévő intézmény, amely többcélú intézmény, amelyben óvodai feladat, általános iskolai feladat, szakiskolai feladat, szakszolgálati feladat is van, ennek egyben tarthatóságát szeretném kérdezni, hogy tudtuk-e már megnyugtatóan garantálni. Most az indoklás szövege alapján kicsit elbizonytalanodtam ebben. Erről beszéltünk korábban...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezek praktikusán már egy másik módosító kapcsán rendeződtek, itt most csak az az egy maradt ki, és azt rendezi ez az eset, amikor egy egyébként teljesen állami feladatra strukturálódott többcélúkról van szó, hogy azt ne kelljen alapító okirat módosítással szétszedni az önkormányzatnak. Az EGYMI-ket, a gyermekotthonokkal egybefűződő nevelési-oktatási intézményeket és az iménti nemzetiségieket már rendeztük.

BRÁJER ÉVA (Fidesz): Én is szeretnék kérdezni. Óvoda alapfok és szakképző egyben és speciális fogyatékos gyerekekkel foglalkozik.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Speciális.

ELNÖK: Jó. Nincs több kérdés, ha jól látom, akkor szavazhatunk. Kérem, döntsünk róla, hogy beindítsuk-e. Aki azt gondolja, hogy igen, kérem, hogy most szavazzon! (Szavazás.) Egyhangúlag támogattuk.

A következő javaslat a 7. § (2)-es bekezdésére vonatkozik, ezt is a szakszervezetek javasolták a sztrájbizottság ülésén, és ezt kaptuk a tárcától. Ezzel némileg – nem némileg, hanem szinte teljesen hasonló – bővebb javaslatot mi is előkészítettünk, több van a stószban, amit összegyűrtünk, két olyan módosítót, amit korábban egyébként már elfogadtunk. Ezeket a kormány is támogatta, és ha előveszíték a vastagabb paksamétát, akkor a 10-11. lapon található a 7/2-es. Vessük egybe ezeket: pedagógiai szakértő, pedagógiai előadó munkakörben. Amit mi kihagytunk az ügyintéző-szakértő, ami állítólag létezik a pedagógiai intézetekben, bizonyára van ügyintéző-szakértő vagy szakértő-ügyintéző, de az nem ugyanaz. Ezt javaslom, hogy ezt a kifejezést emeljük át az általunk elkészített egységesített javaslatba, mert akkor majd módunkban áll két korábbi visszavonni a bizottságik közül.

Zoltán?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetérték.

ELNÖK: Akkor könyveljük be, hogy ezt az ügyintéző-szakértő munkakör kifejezést beemeljük a mi javaslatunkba, egészen pontosan a „pedagógiai előadó, ügyintéző-szakértő”, és utána folytatódik az eredeti. Ki fogja ezt megcsinálni? (Edelényi Zsuzsánna tanácsadó jelzi, hogy ő csinálja.) Jó.

A kormány egyetért vele. A bizottság? (Szavazás.) A bizottság is egyetért. Tehát akkor ezt ilyen formában készítsük el.

Vegyük elő a vastagabb stósz, és kezdjük az elejéről azzal a megnyugtató tudattal, hogy egyen már túl vagyunk, ami benne van. Projektek, ugye ez az, amit egyszer már megvitattunk, a projektgazda dolgot. Erről szavazott a bizottság? *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Nem szavaztak.)* „Ha a fejlesztés tárgya az intézmény, intézményegység feladatának ellátásához kapcsolódó szakmai tartalomfejlesztés, a projektgazda továbbra is a települési önkormányzat”.

A kormány ezt nem támogatta a múltkori ülésen, ezt én továbbra is fontosnak tartom. Javaslom, hogy az önkormányzatok legyenek ezeknek a projekteknek a gazdái.

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért vele. *(Szavazás.)* A bizottság egyetért vele. A kormány nem.

A következő megállapodások mire térnek ki? Ezek összegyűrt javaslatok, Luca? *(Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Voltak olyanok, amik egy más megállapodásnak a témái, azokat kihagytuk és beemeltünk újakat.)* A tárcával ezt egyeztetettük, a tárca egyetért vele, ennek köszönhetően vissza tudunk majd vonni másokat, korábbiakat? *(Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Igen.)*

Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla. Ki az, aki egyetért a 13. § (3)-(5) bekezdésének kiegészítésével? *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértünk. A tárca egyetértett vele?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A következő is egy pontosítás vagy összegyűrés, ha jól értem. Ez a bérbeadás, nem volt tökéletes a megszövegezés. „A bérbeadás az érintett köznevelési intézményben folyó köznevelési feladatellátást akkor nem veszélyezteti, ha nem gátolja a pedagógiai programban vagy egyéb jogszabályban meghatározott feladatok végrehajtását”. Azt találtuk ki, hogy szmsz-ben és házirendben, de talán jobb az „egyéb jogszabály” kifejezés. Igaz? Mert úgy fogadtuk el, hogy szmsz és házirend, de ez itt szakhatóságnak tűnik.

Tárca?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetért.

ELNÖK: Egyetért. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért.

A következő a 13. § kiegészítéséről szól. Ez az, amire esélyt kaptunk, hogy megfontoljuk még egyszer, mert a bizottság egyszer ezt megvitatta, de ma volt módom a miniszterelnök úrral is, meg a miniszter úrral is tárgyalni. A miniszter úr személyesen ennek a megtisztelő felelősségnek készséggel tesz eleget, még ha nem is örömmel; miniszterelnök úr pedig kifejezetten kérte, hogy ezt tegye; és minket meg arra kért, hogy ezt a javaslatot fogadjuk el. Mivel ez a legutóbbi ülésünkön a tárca jogászai számára nem volt egyértelmű, ők jó érzéssel védték a miniszterüket, de a mi dolgunk nem ez, hogy őt védjük.

A tárca ezzel a javaslattal egyetért?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudnék más kormányálláspontot képviselni, mint a miniszterelnök.

ELNÖK: Egyetért. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért, benyújtjuk.

A következő a társulási megállapodás e §-a. Ez egy sajátos szövegezés, hogy e § szerint módosul, ez olyan, mint egy SMS, ha az első sort megnézzük. Ezt így szokták, így

írják? „Amennyiben a társulási megállapodás e § szerint módosul”, az „e” itt mit jelent? A sorszám sorol, vagy pedig önmagára utal? Ilyet még nem láttam, de lehet, hogy kevés jogszabályt olvasok. Így szokták írni? *(Közbeszólások: Igen, nem csak a bekezdésre, hanem az egészre vonatkozik.)*

Ez az, amit időn túl nyújtott be képviselőtársunk, de javasolja, hogy ezt fontoljuk meg. Ti meg tudátok ezt fontolni, Zoltán?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Még nem.

ELNÖK: Akkor fussuk át.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha szét kell szervezni a települési önkormányzatnak vagy társulásnak az intézményét, mert mondjuk, egy olyan intézmény marad hátra, ami 8 óvodát tartalmaz, akkor az ilyen esetekben az eddigi fenntartó dönthessen arról, hogy ezt hogyan osztja, hány intézményt csinál belőle, egyben tartja-e, szétszedi, és a többi.

ELNÖK: És ez, szerinted, jó így szabályozva?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezt én most így meg nem mondom, hogy ez jó-e így, az ötlet az nem rossz.

ELNÖK: Még egyszer, ne haragudj.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha érvényesül egyébként a 3. §, ami nincs egészében leírva, vagyis az, hogy az önkormányzatnak át kell szervezni a többcélú intézményét, mert az állami feladatok kijönnek belőle, akkor a maradék – ahogy ő fogalmaz –, ha marad olyan feladat, amely tekintetében a településnek ellátási kötelezettsége van, annak a vonatkozásában eldönthesse, hogy egybe tartja a maradékot vagy szétszedi a maradékot.

ELNÖK: Ez helyes, egy racionálisabb megoldást megengedő mozgástér. *(Brájer Éva közbeszólása.)*

ELNÖK: Itt kitér a második bekezdés arra, hogy osztályt – és nem tudom mit – nem szüntethet meg, nem lehet hátrányos, tehát betesz ilyet, pont amiatt nyilván, amit te mondasz. „Az átszervezés során óvodai csoport, iskolai osztály, kollégiumi csoport nem szervezhető át, nem szüntethető meg, továbbá, ha a gyermekekre, a tanulókra vagy a szülőkre nézve hátrányos, feladatellátási hely nem szüntethető meg”, tehát jogi struktúrák alakításáról, nem a valóság alakításáról van szó.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt ebben a (4)-es bekezdésben egész biztos, hogy ezt ennél egyszerűbben is meg lehet fogalmazni és csak utalni, és semmiképpen sem a '93. évi LXXIX-re törvényre, de ezt most nem tudnám rögtönözni, mi lenne a helyes szöveg.

ELNÖK: Nyilván, ha benyújtották, akkor a valóságban létezik ez a probléma.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A probléma az létezik, és arra jó is az ötlet.

ELNÖK: Ez a törvény amúgy sem lesz a magyar jogalkotás csúcsa, jogesztétikai szempontokkal nem foglalkozunk.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az én esztétikai érzékemet egy csöppet sem zavarja.

ELNÖK: Biztosan lehet szabatosabb. Véleményt alkothatok? Szavazzunk róla.
A tárca véleménye?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Igen. A bizottság véleménye? *(Szavazás.)* Igen, ez a Borkai-féle javaslat volt.

Következő javaslat, a futó uniós projektek átadása ne januárban, hanem szeptemberben történjen meg. Én ezt továbbra is megfontolandónak tartom. Megértem, ha a szaktárca minél több európai uniós projektet kíván a felügyelete alatt tudni, ugyanakkor azt tapasztalom, hogy nagyon kevés projekt indult el. Ami elindult annak a megtartása, működtetése szerintem komoly oktatási, ha úgy tetszik, nemzeti érdek, nem látom, részleteiben nem ismerem az európai uniós fejlesztési metódusokat. Néhányat csináltunk már, tehát csak egy ilyen békaperspektívám van, de azt sejtem, hogy ezeket pár hét alatt, pár hónap alatt módosítani, korrigálni nagyon nehéz. Éppen ezért, a szeptemberi határidő, lehet, hogy a tárca befolyási övezetét kedvezőtlenül érinti, viszont a projektek befejezését, megvalósulását jobban szolgálja.

Ha jól sejtem, a tárca nem támogatja ezt, mert mindent januári határnappal kíván átvenni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Összefügg a javaslat az elsővel, amit nem támogattunk. Tehát a tárca egyáltalán nem kívánja befolyási övezetét, sőt. Viszont mivel ott az az alapelvünk, hogy a szakmai projektek esetében, ha egyszer nincs szakmai befolyása az önkormányzatnak, nem nagyon tud működtetni projektet, ezzel kapcsolatban ezért nem támogatjuk ezt.

ELNÖK: Értem, átmeneti szabály. Ne januártól, hanem szeptembertől kerüljenek át az önkormányzattól, akikhez, ezek a dolgok. Kérdés? Döntsünk róla, szavazzunk!

Ki az, aki egyetért vele, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A tárca nem értett vele egyet, a bizottság igen.

Mintha erről már szavaztunk volna az elején. Bár lehet, hogy az nem a 16/2-esre vonatkozott, ez kétszer van befűzve, akkor erről nem kell szavaznunk.

A következő a 7/2-es, erről szavaztunk már korábban? Luca! *(Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Igen.)*

A következő a 23. §-ra vonatkozik, ez is egy korábban már megszavazott. Melyik toldalék, emlékszel rá? *((Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Itt is utazásra.)* Utazásra pontosítás.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Sajnos még egy nyelvtani hiba maradt benne.

ELNÖK: Még jó időben vagyunk.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az, hogy a központot terhelik, nem költségei az alany.

ELNÖK: A központot terheli, költségei; terhelik, költségei, vagy költsége. A tanulók utaztatásával összefüggésben felmerülő költség és akkor „terheli” vagy „költség”. Igaz? Jó a terheli és költség, egyes számot használunk vagy többes számot. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Egyes számot.)* Mire szavaz a bizottság?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Én a költségeket használnám. Tehát „a központot terhelik az utaztatásra szolgáló jármű használatának a tanulók utaztatásával összefüggésben felmerülő költségek”.

ELNÖK: És akkor „terhelik” „költségek”, akkor mind a kettőt sikerült módosítani. Köszönöm.

Szavazzunk erről a kiváló javaslatról. Aki egyetért vele, az kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Egyetértettünk vele.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mondjam a kormány álláspontját?

ELNÖK: Bocsánat, a kormánynak mi az álláspontja.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azért érdekes, mert ez egyeztetett szöveg, de a kormány ma azt az álláspontot foglalta el, hogy nem támogatja.

ELNÖK: Igen?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Készüljete a hétfő délelőtti frakcióvitára, mert ott kell az NGM szempontjait árnyalni.

76. § (3) bekezdése. Itt is összegyúrtunk két, korábban általunk már támogatott javaslatot. *((Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Nem, a 24. § új (5) bekezdése.))* Bocsánat, a 24. § új (5) bekezdése, amelyik a köznevelési törvény 76. §-ának (3) bekezdésének új verzióját tartalmazza. Itt korábban általunk már támogatott javaslatot illesztettünk egybe annak érdekében, hogy egyben tudjunk szavazni, és azt a kettőt vissza tudjuk vonni.

És itt is maradt egy elütés, sajnálatos módon, a 3. sorban nem „At”, hanem „Az állami intézményfenntartó központ által”.

Zoltán?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Sajnos ezzel ugyanez a helyzet, hogy a kormány közben állást foglalt és nem támogatja.

ELNÖK: Mi érvelünk fogunk azzal, hogy korábban támogatta.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Volt olyan része, amelyik támogatva volt.

ELNÖK: A bizottság támogatja, vagy nem támogatja? (Szavazás.)

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Bocsánatot kérek, én egy olyan önkormányzat tisztségviselője vagyok, akit itt jelentős hozzájárulásra kötelezett a szöveg, úgyhogy ebben az összefüggésben reménykedem a kormány erejében, hozzájárulásra jogosult.

ELNÖK: A bejárók. Szavazzunk! Nem egyhangú, a bizottság többsége támogatja.

Nem sikerült a 24. § (1) bekezdésére vonatkozó javaslattal korábban ezt az óraadót rendezni? (Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Igen, egy helyen ki kellett hagynunk az óraadót.) Valahol benne maradt. Most úgy tűnik, hogy ez egy jó verzió, ami itt van előttünk, és csak óraadó. (Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Igen.) A kormány ezt úgy emlékszem, hogy támogatta korábban. Most is támogatja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A bizottság: (Szavazás.) A bizottság is támogatja. (Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Nem, csak ennyivel több.) (Edelényi Zsuzsanna tanácsadó: Visszavonjuk?) Mindjárt megyünk arra, hogy miket érdemes visszavonni, egyben fogjuk majd, nem ugrálunk ide-oda.

A Fejlesztési Minisztérium Informatikai Államtitkársága kérte, hogy itt, merthogy két minisztériumnál van a két cég, tehát az Oktatási Hivatal, illetve az Educatio, nem az EMMI alatt van, ezért szerintük törvényben kell tisztázni, hogy ezeket az informatikai feladatokat az Educatio hogyan látja el. Erre vonatkozik a 22. § kiegészítése.

A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. A bizottság? (Szavazás.) A bizottság támogatja. Ez a 22., az új 23. §.

Döntenünk kell azokról, amiket vissza kell vonni vagy érdemes visszavonni, hogy a szavazást egyszerűsítsük.

A kiegészítő ajánlás van előttem, és ez alapján a kiegészítő ajánlás 34/1-es javaslata. Ez vonatkozott a pedagógiai szakértő, pedagógiai előljáró; ez az, ahova ma is beiktattuk a szakértő-előadót vagy előadó-szakértőt.

Tehát ezt javaslom, vonjuk vissza. Aki ezzel egyetért, kérem, szavazzon! (Szavazás.) Visszavontuk.

Hasonlóképpen a 35/1-est vonjuk vissza, csak nem tudom jól megszövegezni, hogy ez miről szól. Ha a települési önkormányzat 2013. január 1-jétől az intézményt nem működteti – szőrendi változás volt ez –, és ezt máshova beépítettük. Azt, hogy a járandóságok mértéke a 2013. január 31.-ei állapothoz képest a tanév végéig nem csökken. Elfogadtuk ezt a járandóságot? ((Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Igen.) És ezt valahova máshova beépítettük? (Szalay Lucia kabinetttitkár, Fidesz oktatási munkacsoport:

Most beépítettük.) Most beépítettük egy komplexebb javaslatba. Javaslom, hogy akkor vonjuk vissza ezt a járandóságot.

Aki egyetért vele, most szavazzunk! *(Szavazás.)* Egyetértünk.

Én a visszavonásokról nem kérem ki a tárcza álláspontját, mert az nem az ő feladata. Amit ilyen értelemben feleslegesnek látunk még – az egyszerűség érdekében érdemes visszavonni – az a 101/2-es. Ez a központot terheli, utazási busz, amit korábban támogatott a tárcza, most az NGM álláspontja miatt nem tud támogatni. Erre beterjesztettünk egy új verziót, a régebbit vonjuk vissza.

101/2-es, aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Egyetértünk.

A következő a 102/1-es. Ez az, ahol hezitáltatok, ennek a korábbi verziója, amiben benne van, hogy megilleti a működtetési költség arányos része a bejáró gyerekek után. Ennek a korábbi verzióját javaslom, hogy vonjuk vissza, a kettőt mégse tartsuk bent, Karcsi! Aki *(Derültség.)* Aki egyetért a visszavonással, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)*

A 103/1-es, tanár, tanár, óraadó – itt valóban benne hagytunk egy óraadót, rosszul, ezt vonjuk vissza. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Egyetértünk.

A következő a 107/2-es, a működtető feladatai. Ezt gyúrtuk egybe azzal, amit most megszavaztunk, ahol az elszámolás volt, még külön volt ez, és ezt beépítettük abba a verzióba, ahol hezitált az Imre. Szavazzunk a visszavonásról. *(Szavazás.)* A 107/2-est visszavonjuk.

(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Ha azt mondjuk, hogy visszavonjuk a 149-est, akkor visszavonjuk.) Akkor ezzel együtt értelemszerűen visszavontuk ezt is. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Mindenesetre mondjuk ki, hogy a 149-est visszavontuk, akkor az egészet.)* De ennek 102-es a száma. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Az ajánlási száma, de a 149 a módosítónak a száma.)* Bocsánat, ajánlási számokat mondtam mindenütt. Tehát a 102/1-es az a 149-es. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: A 149-es nyilván két részből áll, mind a két részét vissza akarjátok vonni? Akkor a 124/1-et is, tehát az is visszavonandó. Ajánlási pont szerint adjuk le.)* 124/1. Akkor az összefüggésről is döntsünk. Volt egy lába, a 124/1. ajánlási szám. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* Azt is visszavontuk.

Az ajánlási számok szerint tudunk menni. *(Jelzésre.)*

Parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Abban szeretném az államtitkár úr segítségét kérni, hogy végigpörgettem a módosítókat, kapcsolódókat, stb., stb., emlékezetem szerint a bizottság többsége támogatott egy olyan módosító indítványt, amiben a fejlesztő pedagógusokat, mint a pedagógus kategória szerves részét nevesítjük is, mert ez korábban elég bizonytalanná tette ezeket a kollegákat. Hogy ezt jól idézem-e fel, hogy a tárcza által támogatott és általunk elfogadott módosítókból ez bizonyosan benne van, mert én, amikor átnéztem, akkor nem találtam meg ezt.

ELNÖK: Fejlesztő pedagógus.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Emlékszem, hogy erről beszéltünk.

ELNÖK: Most is buheráltuk ezt a paragrafust. Fejlesztő pedagógus.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Fejlesztő pedagógus nem szerepel.

ELNÖK: Bocsánat, meggyőzött minket a Hédi, hogy nincs rá szükség, mert ők benne vannak a pedagógusban. Valóban én előterjesztettem, tartalmilag mindenki egyet is értett

vele, hogy ez nagyon fontos, de a Hédi mellett érvelt, hogy ez szép dolog, csak nincs rá szükség, mert az pedagógus munkakör, és ezért nem kell erre a mellékletre utalni, nem kell a közvetlenül segítők körében ezt felsorolni, úgyhogy ez benne van.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát pedagógus átkerül, és ha bármilyen más mellékletre vagy egyébre utalnánk, ahol nem szerepel, akkor ez egy probléma lenne.

ELNÖK: Tehát végül is nem fogadta el a bizottság, mert hittünk a jogász asszonynak.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Igen, valóban, most már beugrott, köszönöm szépen.

És ha ezt elfogadjuk, hogy a pedagógus kategóriában, nyilván én ezt szintén így gondolom, hogy benne foglaltatik a fejlesztő pedagógus is; az Nkt. megfelelő táblázatai és ez a fajta értelmezés egybevágnak-e? Megmondom, miért fontos nagyon röviden a kérdés. A XVIII. kerületben nálunk egy hagyományosan jól kiépített rendszer 15 éve jól működik, jelenleg a nevelési tanácsadó kötelékében tevékenykednek néhány esztendeje már, és bizonytalanságban vannak sajnos abban a tekintetben, hogy mi lesz velük január 1-jétől. Én mondtam, hogy ez terítéken volt a bizottsági ülésen, afelé halad a dolog, hogy a központ – ronda kifejezéssel – állományába kerüljenek, de ugyanakkor nem találtam meg nyilván ezt a módosítót. Mert valóban az érvelésnek így volt a része, csakhogy akkor, tehát, ha a pedagógus munkaköröket sorolja a melléklete az Nkt.-nak táblázatos formában, ha jól emlékszem, ott nem lenne indokolt mégis szerepeltetni ezt; tehát ez okozhat-e a továbbiakban problémát, hogy egyfajta értelmezésben még gondolkodunk, de leírva nincsen ez tételesen, csak ezt szeretném megkérdezni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az a helyzet, hogy a XVIII. kerületi önkormányzat valamiért kimondottan nem pedagógus munkakörben alkalmazza ezeket az embereket. Viszont, ha abszolút helyzet lenne, akkor rendezve van, mert pedagógus munkakörben mindenkire érvényes ez a szabály, és az Nkt. melléklete természetesen felsorolja őket, ebben az új munkakörben alkalmazható emberek.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Tehát a nevelési alkalmazásában álló, de fejlesztő pedagógus munkakörként értelmezendő, tehát hogy ez nem kavar-e be, hogy a NET tankeretében vannak. Köszönöm.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Hol van a régi változat. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Megpróbálom megkeresni.)* Bérbeadás nem sértheti az szmsz-t és a házirendet, mi a jó megfogalmazás. Jogszabály, és itt valóban ez előírja, hogy ez szabályzat, de nem jogszabály, és a jogszabály név/szó nem fedi le ezt a kettőt, mert az intézményben pedagógiai program van, szmsz van, házirend van.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez biztos, hogy nem jogszabály.

ELNÖK: Zsuzsa, biztos? *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Én ebben biztos vagyok, hogy beadtunk egy olyat, ahol az egyéb jogszabályt átvituk szmsz-re.)*

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az biztos, hogy ez nem jogszabály. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Az száz százalék.) (Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Abban állapodtunk meg, igen, ebben igazatok lehet.)(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Az szabályzat.)*

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Én azt szeretném ezzel kapcsolatban felvetni, hogy ha ez a most általunk egyébként elfogadott egyéb jogszabály és megfogalmazás van, az egyéb jogszabály vagy bizonyos egyéb jogszabályok fogalmazzák meg, írják elő azt, hogy egyébként szmsz-el rendelkezni kell, házirenddel rendelkezni kell. Szerintem abban benne foglaltatik az szmsz, a házirend, a különféle egyéb szabályzatok, programok, amikkel rendelkezni kell. Nem tudom, ezt csak felvetem. *((Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Ha egyéb szabályzatot írunk.) Azt is jogszabály rendeli el. (Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Az rendeli el, de az nem jogszabály.) (Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Vegyük vissza akkor az szmsz-t, belátom, de az időt ki kellett venni.)*

ELNÖK: Azt kivettük. *(Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Igen, de az benne maradt a múltkori ülésen.)* Tehát a múltkori verzióban még volt valami az időre való utalás, ez az aktív idő, meg tanulási idő. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Azt is kivettük.)* Azt kivettük, de a szöveges verzióban benne volt? *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: A tegnapi verzióban benne volt.)* Keressük meg a tegnapi, ha tudjuk. *(Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Jó, keresem.) (Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Szerintem az ajánlásban lehet, nem a kiegészítőben, ezek szerint.)*

24/6. *(Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Sima ajánlásban fogadtattuk el.) (Edelényi Zsuzsánna tanácsadó: Kiszedem a gépemből.)*

Az szmsz-t ki hagyja jóvá?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ugyanúgy van, mint az összes többinél, hogy egy nagy szmsz kicsi részei az szmsz-ek.

ELNÖK: Túlterjeszkedhet az egy nagy szmsz, szemben a kicsi rész.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem terjeszkedhet túl.

ELNÖK: Tehát az igazgató nem pakolhat bele olyan pontokat, ahol mondjuk, megtiltja a fehérvári önkormányzatnak, hogy szombat délután diszkóknak kiadja a tornatermet, vagy nem tudom, minek szoktál kiadni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ilyet amúgy sem lehet ellenőrizni.

ELNÖK: Azt kérdezem a bizottságtól, hogy felhatalmaz-e arra, hogy visszavonjuk a szándékunkkal nem egyező bizottsági javaslatot, és akkor ezt a 24/6-ost, amit az előbb vitattunk, olyan módon korrigáljuk – és amiről már igent mondtunk ebben a sorban – a bérbeadásra vonatkozó. „A bérbeadás az érintett köznevelési intézményben folyó köznevelési feladatellátást akkor nem veszélyezteti, ha nem gátolja a pedagógiai programban vagy az intézmény szervezeti működési szabályzatában és házirendjében foglalt feladatok végrehajtását”. Ilyen módon nyújtuk akkor be, és az ezzel nem egyező változatokat

visszavonjuk. Azt se tartom kizártnak, hogy valami ilyet benyújtunk, ha nem találjuk. *(Szalay Lucia kabinettitkár, Fidesz oktatási munkacsoport: Sima ajánlásban lehet.)* Egyetértünk ezzel?

BRÁJER ÉVA (Fidesz): Csak ez az egy kritérium van, idő kritérium nincs.

ELNÖK: Nincs. Ez az, amit a Máriusz vetett fel, hogy az idő, sokszínű az élet, tehát lehet, hogy 4 óra előtt már üres a terem, ki lehetne adni, nem sérti, a büfé problémája nem megoldható máshogyan. Tehát akkor a program, szmsz, házirend, nem sérülhet, pont. Ezt nyújtuk be, és az ezzel nem illeszkedőeket pedig visszavonjuk; akkor rátok bízunk ezt a kutatómunkát, jó? Ha ezzel egyetértünk, akkor most szavazzunk. *(Szavazás.)* Egyetértünk – és remélem, hogy megtaláljátok.

Egyebek

Egyebek napirendi pont keretében van-e bármi? *(Nincs jelzés.)* Hétfőn nem tudom, hogy hánykor kezdődik a frakcióülés.

A bizottsági ülést bezárjuk. Köszönjük szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 19 óra 45 perc)

Pokorni Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné