



Ikt. sz.: OTB/102-1/2012.

OTB-25/2012. sz. ülés  
(OTB-82/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Oktatási, tudományos és kutatási bizottságának**  
2012. november 12-én, hétfőn, 9 óra 15 perckor  
a Képviselői Irodaház V. emelet 532. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló T/8888. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	5

## Napirendi javaslat

1. A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről (T/8888. szám)  
(A módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Pokorni Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke  
 Dr. Pósán László (Fidesz), a bizottság alelnöke  
 Osztolykán Ágnes (LMP), a bizottság alelnöke

Bodó Sándor (Fidesz)  
 Brájer Éva (Fidesz)  
 Cseresnyés Péter (Fidesz)  
 Demeter Zoltán (Fidesz)  
 Dr. Hoppál Péter (Fidesz)  
 Kucsák László (Fidesz)  
 Pánczél Károly (Fidesz)  
 Pichler Imre László (Fidesz)  
 Révész Máriusz (Fidesz)  
 Sági István (Fidesz)  
 Földi László (KDNP)  
 Michl József (KDNP)  
 Dr. Hiller István (MSZP)  
 Dr. Sós Tamás (MSZP)  
 Dúró Dóra (Jobbik)  
 Ferenczi Gábor (Jobbik)  
 Dr. Kolber István (független)

#### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Pósán László (Fidesz) megérkezéséig Pokorni Zoltánnak (Fidesz)  
 Brájer Éva (Fidesz) megérkezéséig Pánczél Károlynak (Fidesz)  
 Dr. Hoppál Péter (Fidesz) megérkezéséig Cseresnyés Péternek (Fidesz)  
 Földi László (KDNP) megérkezéséig Sági Istvánnak (Fidesz)  
 Michl József (KDNP) megérkezéséig Földi Lászlónak (KDNP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások  
 Minisztériuma)  
 Dr. Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások  
 Minisztériuma)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 15 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

POKORNI ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit. A bizottsági ülést megnyitom. Két napirendi pont van előttünk. Az egyebeket azzal egészíteném ki, hogy az Állami Számvevőszék elnöke levélben jelezte, hogy a holnapi vitanapra tekintettel azt javasolja, illetve azt kéri, hogy a bizottság mai ülésén tűzze napirendre a közoktatásban részt vevő nonprofit szervezetek költségvetési támogatásának ellenőrzéséről szóló jelentését.

Itt is üdvözlöm az Állami Számvevőszék képviselőjét, Drávecz Évát. Amit mérlegelnünk kell, hogy ezt napirendre tűzzük-e az egyebek keretében vagy sem, amit mérlegelnünk kell, ez emögött, hogy 134 ajánlási pontunk van, tehát nem akarok udvariatlan lenni, de lehet, hogy ez a 134 pont elviszi a délelőttöt, ezért kifutunk az időből. Megfelel ez úgy, hogy mondjuk 10-11 között döntünk arról, hogy ma lesz-e erre energiánk? (Drávecz Éva: Igen.) Ha velünk tart addig, azt megköszönjük, de az is megoldható, hogy mi telefonálunk. (Drávecz Éva: Ha kérhetem, akkor telefonon kapjunk értesítést, a felügyeletvezető kollégám készen áll.) Fél 11-kor telefonálunk, hogy mi a helyzet. Jó ez így? (Drávecz Éva: Igen.) Durván egy óra múlva, 70 perc múlva, és akkor meglátjuk, hogyan haladunk. Köszönöm szépen. Akkor ezzel a feltétellel fogadjuk el a napirendet, hogy dönteni fogunk az egyebekről 70 perc múlva. Ki az, akinek van észrevétele a napirendhez? (Nincs jelzés.) Nincs. Szavazzunk róla! Aki egyetért vele, kérem, most emelje fel a kezét! (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadtuk.

### **A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló T/8888. számú törvényjavaslat**

Az első napirendi pontunk az átadás-átvételi törvényhez benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Első helyen kijelölt bizottságként minden javaslat hozzánk tartozik. Itt van Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár úr és Madarász Hedvig főosztályvezető-helyettes asszony. Arra kérem őket, hogy az államtitkárság, illetve a kormány álláspontját (Dr. Gloviczki Zoltán: Tárca) legyetek kedvesek majd közölni velünk.

### **A módosító javaslatok megvitatása**

Az 1. ajánlási pont Riz Levente, Brájer Éva és képviselőtársai módosító javaslata. A címet javasolja módosítani. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselő hölgyek és urak, kíván-e valaki hozzászólni, érvelni mellette? A javaslattevő szerint nem pusztán az átadásról, hanem a kormányzati szempontok megjelenítésére is utal a cím. Szimbolikus ügyről van szó, vagy fontos vagy nem, ki-ki megítéli. Kíván-e valaki hozzászólni? (Nincs jelzés.) Én támogatom a képviselőtársaink javaslatát. Ki az, aki egyetért vele? (Szavazás.) Ki az, aki nem ért egyet? (Nincs jelzés.) Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 4 tartózkodás. A bizottság elfogadta.

Riz Levente, Brájer Éva jegyzi a 2. számú javaslatot is, amelyik az 1. pontot egészíti ki, a minden gyermek számára azonos esélyeket nyújtó köznevelési rendszer érdekében. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, elfogadjuk.

ELNÖK: A tárcá egyetért vele. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki egyetért a javaslattal? *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

*(Dr. Hiller István felé fordulva:)* Ti mindig tartózkodni fogtok? Mert akkor gyorsítunk. *(Dr. Hiller István: Igen.)* Mindvégig tartózkodtok, vagy néha ellene szavaztok? *(Osztolykán Ágnes: Néha nem szavazunk majd.)* Bonyolult az élet. Tehát a bizottság támogatja.

Ha van egyszerűsítő megjegyzés, azt megköszönöm, tehát hogy nem kell feltenni valamit mindig. Parancsolj!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Abban a néhány esetben, amikor nem úgy van, minden más esetben tartózkodás a szavazatunk.

ELNÖK: Legyetek kedvesek jelezni, jó? És akkor nem lassítjuk ezzel a dolgot.

A 3. számú javaslat Riz Levente és képviselőtársai javaslata, az önkormányzati működtetőt egészíti ki a települési önkormányzati társulással. A tárcá álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Én kívánok. Azt gondolom, hogy fontos az, hogy társulásban is elláthassák a feladatot. Nem tökéletes a javaslat, javaslom majd, hogy egészítsük ki egy bizottsággal, mert nemcsak itt kell lehetővé tenni a társulást, hanem az egészségügyi juttatásokról szóló, minap elfogadott törvényben írtuk le. Abban volt egy kis komplett közoktatásitörvény-módosítás. Ott írtuk le, hogy a 3 ezer fő alatti települések hogyan adják vagy hogyan nem adják át a feladatot. Szerintem ki kell egészíteni annak a törvénynek a módosításával is, majd a záró rendelkezések között, hogy ott is lehetővé váljon a társulási formában történő 3 ezer alatti visszavétel, megtartás. Itt visszavételről van szó, hiszen alapesetben a törvény a KIK-hez rendeli a 3 ezer alattiakat.

Tehát egy ilyen tartalmú módosítót majd elő kell készíteni, ha ezzel a bizottság is egyetért. Parancsolj! *(Megérkezik az ülésre Pánczél Károly.)*

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót. Én is szeretnék ehhez csatlakozni, több olyan nemet fogunk mondani, amely azért lesz nem, mert egyes kérdéseket nem ebben a törvényben, vagy éppenséggel egy másikban, akár az önkormányzatiban vagy a köznevelési törvényben kell szabályozni. Tehát szeretném előre jelezni, hogy van egy pár ilyen, ami jogos felvetés, csak nem az átmenetről szól, amiről ez a törvény, hanem egy hosszú távú szabályozásról, ami a köznevelési törvénybe való. Köszönöm.

ELNÖK: Édesanyámnak volt egy mondása, hogy akit a kígyó megcsípett, az a gyíktól is fél. Tehát jobb kétszer beleírni a kódexekbe, hogy lehet társulásban ellátni. Írjuk be ide is, aztán majd oda az egészségügyi juttatásos salátába is egy bizottsági módosítóval. *(Megérkezik az ülésre Ferenczi Gábor.)*

Most mindenestre erről szavazunk, és majd előkészítünk egy bizottságit. Ki az, aki egyetért a társulási módosítóval? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság többsége egyetértett, az ellenzék tartózkodott.

A 4-es Révész Máriusz és Kucsák László javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Több módosító szól erről a témáról, ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: A 4-es, 5-ös ide tartozik?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 14. ajánlási számú módosító ebben a témában az, amelyik változatot támogatnánk.

ELNÖK: Nézzük meg azt, az a 2. § (5) bekezdésébe teszi ezt be, nem terheli az önkormányzati fenntartót. A 4-esnél azt tanácsolom, hogy egyelőre ne vonjuk vissza, még meg kell nézni részleteiben, javaslom, hogy nem ártana, ha egyharmadot kapna, de úgy látjuk, hogy a 14-es jó lesz. Félnetek nem kell. *(Kucsák László: Szerintem a 15-ös ugyanaz!)*

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem egészen.

ELNÖK: Adjunk magunknak egy kis időt, hogy átnézzük, a tárcza a 14-est javasolja. Miben van a különbség? Kérem, hogy segítsen nekünk!

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Bizottság! Tehát a 14-es és 15-ös módosító között az EGYMI-nek a jogszabályszerű elnevezése a különbség. A 14-esben szerepel helyesen, Egységes Gyógypedagógiai Konduktív Pedagógiai Módszertani Intézmény, a 15-ösben pedig Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központ szerepel, és nem ez utóbbi az Nkt. szerinti fogalomhasználat. Egyébként azonos a két módosító.

ELNÖK: Még egyszer, mert nem értjük.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az EGYMI-nek az elnevezése az egyikben pontos, a másikban nem. Ez a 14-es és a 15-ös közötti különbség.

ELNÖK: És a 4-es és a 14-es között mi a különbség?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 4-es és a 14-es között pedig az, hogy a 4-es csak egyetlen többcélú intézményre terjed ki, egy merev hivatkozással a Gyvt.-re, azokra a gyermekotthonokra, amelyeknek belső iskoláik vannak. A 14-es egy ennél bővebb, mert ott általában írja, hogy a gyermekotthon intézményegységet magában foglaló többcélú intézmény nem szervezhető át.

ELNÖK: Elnézést, hogy itt közben kooperálunk, Pölöskei Ancsára nézek, a 14-es magába foglalja a 4-est megítélések szerint? *(Pölöskei Gáborné: Magába foglalja.)* Köszönöm.

Akkor javaslom, hogy a 4-est a javaslattevők vonják vissza. *(Révész Máriusz: Igen.)* Az előterjesztő visszavonta a 4-est, nem kell róla szavazni.

Az 5-ös ugyanaz. Az 5-öst is visszavontátok? *(Révész Máriusz: Igen.)*

A 6-os Szólláth Tibor, Pánczél Károly javaslata, szakképzési feladatok. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Egy képviselőtársunk, Szólláth Tibor személyesen is felhívta a figyelmemet erre a problémára, amit szabályozni akarunk. Ez az, hogy a gimnáziumi és szakképzési feladatokat is ellátó intézményeket szét lehessen választani annak érdekében, hogy ne csússzon fel egy kisváros, adott esetben Szólláth Tibor esetében 400 éve működő gimnáziuma a megyei jogú város által megyei feladatokat ellátó Intézményfenntartó Központ fennhatóságába, vagyis ne ő működtesse, hanem a járási szintű, a várost jobban ismerő, a feladatait jobban érzékelő szervezeti egység. Azért, mert attól tartanak, hogy ha ez a megyeközpontozás csúszik fel, akkor ő csak szakképzési feladatként fogja szemlélni az intézményt, és ez a közel 400 éves gimnázium - a város nagy fájdmájára - elsorvadhat.

Ezt megelőzendő, szeretnék őket szervezetenként különválasztani. Tudják, hogy egyiket se ők fogják irányítani, csak működtetni, de akkor az egyik szervezeti egység a megyéhez, a másik pedig a városi KIK-hez, a városi járási szintű intézményfenntartó egységhez kerül. Tehát én látok benne racionalitást, a probléma létező. *(Megérkezik az ülésre Földi László.)* Ezért érvelnék mellette.

Van javaslatotok, hogy hogyan oldjuk meg, vagy nem látjátok megoldandónak a feladatot? Vagy nincs probléma?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kit kérdezel? Ha a tárcát, akkor nem szeretnénk kinyitni az átszervezési lehetőségeket nagyobbra, ha engem, akkor van benne probléma, igen.

ELNÖK: Mi a probléma?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mármost hogy akkor valóban egy kezelendő probléma.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazzunk Szólláth és Pánczél képviselő urak javaslatáról. Aki egyetért vele, az most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság többsége egyetértett, az ellenzék tartózkodott.

A 7-es Révész, Kucsák, Cseresnyés képviselő urak javaslata. Ez a 7-es érinti az előző 4-est? *(Osztolykán Ágnes: A 14-est.)* A 4-essel függ össze, de magában is megáll ezt a javaslat. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mi itt ugyanígy a 14-es ajánlási számon szereplőt fogadnánk el helyette, tehát ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Ott az EGYMI hatáskörébe tartozó intézmények szétválasztása, itt pedig az ÁMK, sport, közművelődés, művészet, tehát némileg bővebb. Jól látom a különbséget?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az 1. pont benne van a 14-esben, de a második nincs.

ELNÖK: Az 1. pont benne van, de a második, az ÁMK-k...



RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az elsőt tartom fontosabbnak.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyi magyarázatot hadd fűzzek mégis az előzőhöz is és ehhez is, hogy a tárca álláspontja az, hogy a tanítási év közben akár szakképző és gimnázium kettéválasztása, akár bármilyen, a legszükségesebbnél több szétszervezés vagy átszervezés nem javasolt a mi álláspontunk szerint.

ELNÖK: Ezt örömmel hallom. Ezt erősíti ez a javaslat, amelyik azt mondja, hogy nem kell átszervezni az ÁMK-kat sem most. Tehát egy malomban örülünk. Szavazzunk akkor erről a javaslatról, a 7-esről. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja.

A 8-as Kucsák, Révész, Riz képviselő urak javaslata. Ugyanaz.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egy ügyrendi problémám van, elnök úr.

ELNÖK: Parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az az ügyrendi észrevételem, hogy a módosító javaslatban valószínűleg a 4-es és 7-es egyben lett beadva, csakúgy, mint az 5-ös és a 8-as. Az előbb a 4-esről nyilatkoztunk, hogy visszavontuk, de közben ez a módosító javaslat tartalmazta a 7-est is, legalábbis a módosító javaslat összefüggései alapján. Úgyhogy most vagy nem vonjuk vissza, vagy pedig már visszavontuk ezt is, ha jól értem a helyzetet.

ELNÖK: Jól értjük? Megáll a 4-es nélkül a 7-es? *(Révész Máriusz: Azt gondoljuk, hogy összefügg.)* Azt javaslom, hogy ne vonjátok vissza a 4-est, csak az 5-öst és a 8-ast, tehát ezeket a párokat.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): A 8-asról most még nem döntöttünk, elnézést.

ELNÖK: Tudom.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Ami ugyanarra a pontra vonatkozik, nem ugyanabban a megfogalmazásban, mint a 7-es.

ELNÖK: Melyik a jobb szerinted? Én ugyanannak látom. Én a 8-ast engedném el, és fenntartanám a 4-est és a 7-est. Én ezt tanácsolom nektek.

Az előterjesztők akkor nyilatkoznak, hogy a 4-est fenntartják? *(Kucsák László: Igen.)* Akkor erről szavazni kell. A 7-esről már döntöttünk. Akkor most az ügyrendi javaslatodat megfontoljuk, a 4-esről is dönteni fogunk. Aki egyetért a 4-essel, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A 4-essel egyetértett a bizottság.

Az 5-öst visszavonták és ezt fenn is tartják a képviselő urak. A 8-ast is visszavonják? *(Kucsák László: Igen.)* Köszönöm. Akkor a 4-es és a 7-es áll fenn.

A 9-es Kiss Sándor képviselőtársunk javaslata, 15 munkanapot javasol a hatálybalépéstől számítva. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Csak annyit szeretnék jelezni, hogy a 10. pontban jegyzett módosító ugyanezt a pontot célozza, más megfogalmazással, tehát ez a helyi szabályozásra bízna ennek a megítélését. Köszönöm.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak azt szeretném jelezni, hogy a hatálybalépést követő 10 munkanapon belül, ha elő kell készíteni az anyagot, a bizottságnak meg kell tárgyalnia, stb., az érvényes szmsz-ek szerint a képviselő-testületi üléseket nem nagyon lehetne összehívni, még akkor sem, ha két napon belül a törvény hatálybalépését követően azt a rengeteg döntést, amit elő kell készíteni, egyszerűen törvényesen nem lehet megcsinálni.

ELNÖK: Nyilván az államtitkárság levélben értesíti az önkormányzatokat, hogy készül egy ilyen törvény, felhívja a figyelmüket, hogy a törvény elfogadása mikorra várható, készítsék elő a bizottsági üléseket. Tehát előre lehet egy picit dolgozni, az önkormányzatok figyelmét felhívva a várható szigorú határidőkre. Az én személyes véleményem az, hogy nincs jó megoldás. Rossz és kevésbé rossz, nem elegáns és csúnya megoldások között lehet választani.

A 15 nappal az a baj, hogy kicsúszunk a decemberből, december 15-ből a megállapodások megkötéséből. *(Megérkezik az ülésre dr. Pószán László.)* Tehát mindenben igazatok van, én jó szívvel mégsem tudom személy szerint egyébként egyiket se nagyon támogatni.

A tárcsa nem támogatja se a 9-est, se a 10-est, ha jól látom.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Elnézést, nem szeretnék vitát nyitni erről, igaz, hogy itt a december 15-éig megszabott határidőbe így nem feltétlenül lehet beleférni, ez esetben lehet, hogy azt is célszerű lenne korrigálni, mert így viszont, ha a 10 napon belüli döntés marad benne a szövegben, az rettenetes módon be fogja feszíteni azokat az önkormányzatainkat, ahol ezekre a döntésekre sort kell keríteni. Ha ott valamennyi időbeli laufot tudunk nyerni, akár a 15 napos verzióval, akár a 10. pontban jegyzett helyi szabályozásnak megfelelő verzióval, azt gondolom, hogy az ügy fontosságára való tekintettel mindenképpen indokolt lehet. Ez esetben akkor lehet, hogy ezt a másik passzust is érdemes átgondolni vagy felülvizsgálni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Cseresnyés Péter!

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): Köszönöm. Csak két mondatnál szeretném Kucsák képviselő úrnak a gondolatait kiegészíteni. Minden egyes önkormányzatnál megvan szmsz szerint annak a lehetősége, hogy szinte azonnal tudjon döntést hozni. Nekem az a véleményem, hogy támogassuk a 10-est, mert minden önkormányzat érdeke, és azért, hogy a törvényességet betartsa, hogy december 15-éig meghozza a döntését, és mindenki, az önkormányzat meg tudják oldani azt, hogy egy bizonyos eljárással vagy megfelelő jogi keretek között szmsz-szabályozás segítségével ezt meg tudják tenni, akár 3-4 nap alatt is meg lehet ezt oldani.

Tehát ne korlátozzuk be magunkat 10 napra, mert előfordulhat az, hogy nem lesz elég.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni a 9-es, 10-es vitájához? *(Nincs jelzés.)* Nem. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja a 9-est, Kiss Sándor képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ki az, aki támogatja a 10-est? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja. Az ellenzék tartózkodik.

A 11-es Lipők Sándor képviselő úr javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Mit csinál ez? Bővíti a mentességek körét. Ki az, aki hozzá kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság többsége egyetért.

A 12-es Kucsák, Révész képviselő urak javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság többsége egyetért.

A 13-as Michl József javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Rendkívüli esetben ne kelljen pályázatot kiírni, ha szétválasztják az intézményeket és kell vezető... *(Cseresnyés Péter: És egy évre megbízást adni.)* Nem lesz neki vezetője. *(Kucsák László: Ennek a tanévnek a végéig.)* A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért.

A 14-es Michl József javaslata. Beszéltünk róla. A tárca álláspontja igen. A bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* Igen.

A 15-ös Kucsák László javaslata. Ez összefüggött az 5-össel és a 8-assal. *(Révész Máriusz: Ez az EGYMI elnevezése.)* Akkor szerintem nem függ össze. *(Révész Máriusz: Ez ugyanaz, mint a 14-es, pontosabb elnevezéssel.)* A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez kisebb halmaz, mint a 14-es?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, az elnevezésben van egyedül különbség. Az egyik helyen az EGYMI-t Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Központnak nevezi, ez egy, talán a köznyelvben elterjedt elnevezés, de nem a jogszabály szerinti. Ez a 15-ös. A 14-es ugyanez, azzal, hogy az EGYMI-t Egységes Gyógypedagógiai Konduktív Pedagógiai Módszertani Intézménynek nevezi, ez szerepel a köznevelési törvényben.

ELNÖK: Igen, sokkal szebb. *(Derültség.)* Akkor ezt nem támogatjuk. *(Kucsák László: Visszavonom.)* Visszavonja az előterjesztő Kucsák képviselő úr.

Dúró Dóra javaslata a 16-os. Kívánsz mellette érvelni? *(Ferenczi Gábor: Nem.)* Az (1) és (2) bekezdését elhagyását javasolja. Az előterjesztő?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mi nem az előterjesztők vagyunk, de nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez igaz, bár a kormány nevében azért Balog miniszter úr terjesztette be. Te vagy az előterjesztő. Nem javaslattevő, hanem előterjesztő.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ja, vagy úgy. Bocsánat. Tehát nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem tettem világos különbséget, hogy a törvény előterjesztője, nem a módosító javaslat előterjesztője. Nem támogatják. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége nem támogatta.

A 17-es Pichler Imre, Brájer Éva, Cseresnyés Péter javaslata. Ez a társulás probléma. Előterjesztő?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Én itt hadd fűzzem hozzá, hogy összefügg a 2. és 3. pontban már vitatott társulás problémájával. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy jogesztétikai szempontból nem egy Miss World, de inkább itt is szabályozzuk a társulást. Ki az, aki hozzá kíván szólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatta.

A 18-as Kósa, Székyné Sztrémi Melinda képviselőtársaink javaslata a társulási megállapodást boncolgatja. Az előterjesztő álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben a témában is van, ami jobb szerintünk, ezzel foglalkozik a 20-as és a 30-as is, ezt a változatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Az évközi átszervezés alete a társulás által fenntartott intézmény hová kerülése a 20-as.

Azt gondolom, ez egy olyan kérdés, amiről nekünk a Fideszen belül is majd döntenünk kell frakcióülésem, hogy itt az átszervezésnek milyen körét tesszük lehetővé év közben. A Megyei Jogú Városok Szövetsége egy szélesebb, a 20-as, 30-as némileg szűkebb kör esetében engedi ezt meg. Azt javaslom, hogy ezt a vitát ne a bizottság kereteiben, hanem frakcióülés keretében folytassuk le az érintettekkel. Ennek az felel meg, ha legalább egyharmadot vagy támogatást kap mindegyik javaslat, hogy aztán a végén tudjunk dönteni.

Van-e kérdés a képviselő hölgyek és urak részéről? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor döntsünk a 18-asról. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Köszönöm. A bizottság támogatta.

A 19-es Lipók képviselő úr javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt ugyancsak a 20-as ellenében nem fogadnánk el.

ELNÖK: Inkább a 20-ast javasoljátok?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Mi a különbség, segítenétek?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az a különbség, hogy a 20-asban szerepel a közoktatási törvény 88. § (6) bekezdésére való hivatkozás is, ami intézmény-átstrukturizálásról előírja a szakértő igénybevitelét az aránytalan teher vizsgálatához, és ez alól is felmentést ad a 20-as. Értelemeszerű, hiszen ezt az eljárást már nem lehet az év végéig lefolytatni.

ELNÖK: Jó. Akkor a képviselők majd eldöntik, hogy a 19-essel vagy a 20-assal értenek egyet. A 19-est ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Nem támogatja a bizottság.

A 20-ast ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja, és a tárca is támogatta.

A 21-es Révész Máriusz, Brájer Éva képviselőtársaink javaslata, a társulás december 31-ig történő megállapodásáról van szó. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni, kérdezni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk! Ki az, aki egyetért a 21-essel? *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett vele.

A 22-es Kucsák és Sági képviselő urak javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Tehát itt a törvénybe foglalt kivételt emeli... én nem látom pontosan ennek a módosításnak a célját. Meg tudnánk nézni az indoklást? Ez is a társulásról szól? *(Megérkezik az ülésre Michl József.)* De nem a működtetésről, hanem a fenntartásról szól ez a pont, a társulás pedig a működtetésre vonatkozik, nem a fenntartásra. Jól látom a nem támogatás okát, vagy segítenétek?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az egyik ok egy technikai jellegű, hogy nem szükséges az intézmény elé kiírni, hogy állami köznevelési alapfeladatokat ellátó intézmény, ugyanis az értelmező rendelkezésekben az 1. §-ban definiálva van az intézmény. Éppen itt vezetjük be a rövid elnevezést, és az intézmény pontosan az, ami állami köznevelési alapfeladatot lát el. Tehát ez a technikai része.

A „kivételekkel” pedig ide szintén nem szükséges, mert az intézmény mindig egy az egyben olvad be a Központba és állami fenntartásba kerül. Tehát valóban megosztott fenntartásról nem beszélhetünk, legfeljebb a működtetésben lehet a Központnak és az önkormányzatnak közös feladata.

ELNÖK: Javasolom az előterjesztőknek, hogy vonják vissza a javaslatot. *(Kucsák László: A második része ugyan nem volt meggyőző, de vonjuk vissza!)* Vagy fenn is tarthatjuk.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Bocsánat, a kivétel rész nekem nem volt egyértelmű, ha arról hallhatnánk még. Tehát az, hogy nem kell ezt a jelzős szerkezetet alkalmazni, ezt értem,

de hogy egy kivétel miért nem szükségeltetik, hogy itt szerepeljen ilyen megfogalmazásban, ezt nem értettem. Lehet, hogy én voltam a figyelmetlen.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mert nincs kivételi szabály. Tehát a törvény úgy van felépítve, hogy az állami köznevelési alapfeladatot ellátó intézmény, legyen az december 31-én egycélú vagy többcélú, az mindig beolvadással a Központ és az állam fenntartásába kerül, nincs kivételi eset. Tehát ami állami feladatot lát el, az mindig átjön.

ELNÖK: Világos. Az uniós pályázatos?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Arra is ugyanez igaz.

ELNÖK: Ez éppen a törvényben definiált kivétel.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy generális félreértés terjed az összes módosítóban, hogy tudniillik más az, hogy egy uniós konzorcium jön létre, ami a pályázatra vonatkozik, mint konzorciumi partnerség, és más az, hogy a fenntartással mi történik.

Tehát az uniós projektek esetén a konzorcium fogalom nem a fenntartásra vonatkozik, hanem a pályázat továbbvitelére.

ELNÖK: Világos. A definíciós rendszerben az óvoda hogy definiáltatik?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az nem egy állami alapfeladat, tehát arra ez nem vonatkozik.

ELNÖK: Az egyház által ellátott iskolai szintű közoktatás...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Arról nem rendelkezik ez a törvény, hiszen itt csak önkormányzat-állam relációról beszélünk.

ELNÖK: Nem az államtól vállal át feladatot az egyház? Tudom, hogy ez a törvény nem ide tér ki.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Akkor ezt is kiegészíteném. Tehát az intézmény fogalmában, az 1. §-ban azt is rögzítettük, hogy önkormányzati vagy társulási fenntartású. Tehát eleve nem beszélhetünk más intézményekről, csak amelyek önkormányzat vagy önkormányzati társulás fenntartásában vannak és állami köznevelési alapfeladatot látnak el. Tehát itt más intézményi kör szóba sem jöhet. (*Kucsák László: Visszavonjuk.*)

ELNÖK: Visszavonta az előterjesztő a 22-est.  
A 23-as Kiss Sándor javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság többsége nem támogatja.

A 24-es Pichler Imre és képviselőtársai javaslata, a „valamint gyermekotthoni feladatot ellátó”-t emeli be a többcélú intézményegység körébe. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mi továbbra is a 14-esbe utalnánk ezt a módosítást, amelyet már megszavazott a bizottság.

ELNÖK: A javaslattevők indokoltnak látják itt is. *(Megérkezik az ülésre Dúró Dóra.)* Az 5. § (5) bekezdésében is feltüntetné ezt. Van-e kérdés, észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért a 24-essel? Aki igen, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyetért.

A 25-ös Kucsák képviselő úr javaslata, „a Központ” kifejezést akarja kiszedni. Nyelvhelyességi vitákat fogunk folytatni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem vitatkozunk, igaz, elfogadjuk.

ELNÖK: A bizottság is így ítéli meg? *(Szavazás.)* Igen, a bizottság is támogatta.

A 26-os Pánczél, Kucsák képviselő urak javaslata. Itt is bejön a gyermekotthon, úgy néztem, hogy hasonló vagy összefüggő az előző 24-essel. A tárcza ezt sem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság ezt is támogatja.

A 27-es Riz Levente javaslata, települési önkormányzati társulás. A tárcza?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 28-as. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Miért nem?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tudom pontosan, hogy mi a szándéka a módosító indítványnak, de a mi értelmezésünkben éppen a módosítás korlátozza az önkormányzatokat a kötelezőfeladat-ellátás terén, és ezért nem.

ELNÖK: Azt gondolom, hogy itt a jogutódlás a lényeg. Ki lehet jogutód a működtetés tekintetében? Lehet maga a társulás jogutód, illetve a társulás egyik tagja. Főszabályként megállapítjuk, hogy a székhelytelepülés, és azt mondjuk, hogy ettől természetesen megállapodással el lehet térni. Ezt én egy rendezett viszonynak érzem, és garanciálisnak az intézmény tekintetében, nem látom benne a korlátozást.

Hedvig? Nem muszáj, csak látom az arcán, hogy mintha lenne hozzáfűznivalója.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Esetleg annyi, hogy a köznevelési törvény nyári módosítása a működtetést az

önkormányzat illetékességi területéhez, illetve az önkormányzati tulajdonhoz kötötte. Ezek együttes feltételek. Tehát az önkormányzat csak a saját illetékességi területén működő, saját tulajdonú intézményt működteti, és ez a módosítás ezt nem venné figyelembe, hanem úgy mond a társult tagok között megállapíthatónak tartaná, hogy melyik intézményt működteti. Tehát az Nkt. alapelveivel megy szembe ez a módosítás. Illetőleg ha pedig arra menne ki, hogy az intézmény jogutódjának kit kell tekinteni, ott a 3. § véleményünk szerint megengedőbb, mert teljesen a társult tagok szabadságára bízta, hogy hogyan osztják meg egymás közt a folyamatban lévő jogviszonyokat.

ELNÖK: Világos, csak itt mi megengedjük, hogy a társulás lehet az egyik jogutód, b) a székhelytelepülés, c) a megállapodásban kijelölt. Tehát abban nem megengedőbb az eredeti javaslat, hogy ez a társulást nem teszi lehetővé jogutódnak, mi pedig azt szeretnénk.

Kíván-e valaki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Szavazzunk akkor erről a 28-asról. Ki az, aki egyetért vele? (*Szavazás.*) A bizottság többsége egyetért.

Lipők képviselő úr javaslata a 29-es. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem fogadjuk el, de a 30-ast úgy érezzük, hogy ebben a témában egy elfogadhatóbb megoldás lenne.

ELNÖK: A 30-as valóban szinte ugyanaz, csak törvényi mentességet ír elő. Szavazzunk a 29-esről. Ki az, aki egyetért vele? (*Szavazás.*) A bizottság nem támogatja.

A 30-asról szavazzunk! A tárca támogatja. És a bizottság? (*Szavazás.*) A bizottság is támogatja.

A 31-es Michl József képviselő úr javaslata. Ugyancsak a (7) bekezdésre vonatkozik. A 30-asról szavaztunk, ezek mintha konkurálnának egymással. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezt is a 30-assal tartjuk megoldhatónak, tehát ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. A javaslattevő kíván-e érvelni?

MICHL JÓZSEF (KDNP): Visszavontam ezt a javaslatomat, elnök úr.

ELNÖK: A javaslattevő visszavonta, nem kell róla szavaznunk. A 32-es Kucsák, Sági képviselő urak javaslata. Nyelvhelyesség, beszámoló-készítési, adóügyi. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk. Nem élnék vissza azzal, hogy nyelvész vagyok, de azt hiszem, hogy helyesen írtuk le.

ELNÖK: Maradjon a kötőjel, azt mondja a tárca. Kétszeres összetételnek számít, ezért egybeírható. (*Kucsák László: A többszörös szóösszetételekre vonatkozik a kötőjeles szabály emlékeim szerint.*)

A tárca nem támogatja. És a bizottság? (*Szavazás.*) A bizottság támogatja.

A 33-as Riz Levente, Kucsák képviselő urak javaslata. A polgári jogviszonyban foglalkoztatott óraadó pedagógusok kitéltet iktatja be a jogutód által átvett pedagógusok körébe. Igen, találkoztam ezzel a problémával, volt, aki felhívta rá a figyelmemet. A tárca álláspontja?



DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bocsánat, lejjebb is van még, összefügg a 34-essel. Akkor a 34-est sem támogatja a tárca, ha jól értem.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Talán fontosabb a másik oldalra átcúsított rész, ez a megkezdett tanulmányok befejezéséig foglalkoztatható a pedagógus. Nemcsak az adott tanévben folytathatják a tanévben a munkájukat, hanem ha elkezdik a tanulmányaikat, akkor be is fejezhetik ezt. Én ezt fontosnak tartom. Pósán László!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jó néhány nagyvárosban is már gondot okoz, különösen a reáltárgyak tekintetében a szakos tanárokról történő gondoskodás. Kistelepülések esetében ez még inkább így van. Ha a tárca merev álláspontját vesszük alapul, akkor számos iskolában bizonyos tantárgyak oktatása egész egyszerűen ellehetetlenülne. Tehát azt gondolom, hogy ez támogatásra méltó javaslat. Köszönöm.

ELNÖK: Pánczél képviselő úr!

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Köszönöm. Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném megkérdezni, hogy mivel ez a probléma előkerül a következőben is, ezt a módosítót ketté lehet-e szedni, külön az óraadó pedagógusok sorsának a megnyugtató rendezésére, és külön akinek nincs megfelelő képesítése?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Először az előző megszólalásra reagálnék. Tehát abszolút jogos az, hogy a valós életben ez egy rendezendő és empatikus alapon megengedést igénylő probléma. Az az egyetlen gond, hogy törvény szól arról, hogy milyen képesítési követelmények léteznek. Tehát egyszerűen jogalkotóként nem tehetem meg, hogy egy törvényben azt mondom, hogy ez mégsem igaz. Tehát nem lehet támogatni valamit, ami egy illegitim helyzetet legitimál, de természetesen létezik a probléma.

A második esetben az óraadó pedagógusok sorsát természetesen rendezni kell, és lesz is még erről több módosító, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy mivel a Központ minden létező jogviszony esetében jogutódja a jelenlegi fenntartónak, ez vonatkozik az óraadó pedagógusokra és minden egyéb, akár polgári jogi jogviszonyra is, ami az iskolában fennáll. Tehát ez még rendezés nélkül is rendezve van, tehát módosítás nélkül is.

ELNÖK: Kíván-e még valaki hozzászólni? Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Igen, én annyit szeretnék kérni, hogy jogi állásfoglalást hallhatunk-e abban a vonatkozásban, én persze tiszteletben tartom, amit államtitkár úr elmondott, de hogy jogszabály megalkotásánál valóban ilyen kitételekre nem indokolt vagy nem lehet-e sort keríteni a működés érdekében? Tehát hogy bizonyos feltételek mellett külön szabályokat alkotunk vagy adunk arra vonatkozóan, hogy biztosítható legyen a működése a rendszernek? Köszönöm.

ELNÖK: Pósan alelnök úr kért szót.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak azt szeretném megjegyezni, hogy a törvény azt is előírja, hogy biztosítani kell a gyerekek számára a megfelelő órákat, amennyiben az adott helyen nincsen mondjuk matematikatanár, akkor itt is jogsérelem van. Ugyanakkor nem látom jogilag ellentmondásosnak azt a tényt, hogy előírja a törvény a szakképesítést, ugyanakkor ennek a megszerzésére vonatkozóan ad egy bizonyos türelmi határidőt. Azt hiszem, hogy ez jogi értelemben még nem ellentmondó dolog, kezelhető dolog, és szerintem életszerű problémát próbál megoldani, úgyhogy még egyszer azt szeretném kérni, hogy ezt azért gondoljuk meg. Köszönöm.

ELNÖK: Nota bene lehet, hogy a záró rendelkezések között a köznevelési törvény érintett vagy említett passzusának a citálása is indokolt, majd meglátjuk. Parancsolj!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha megengedi, elnök úr, én biztatnám a bizottságot arra, hogy fogadja el ezt a módosítót, legalábbis ezt a részét. Halkan megjegyzem a tárcaálláspont lábjegyzeteként, hogy már így is megteesszük azt a lépést vagy áthágjuk ezt a törvényi kötelezettséget, hiszen a tanév végéig a jelen előterjesztett törvényjavaslat is megengedi a nem megfelelő képesítéssel történő alkalmazást. *(Megérkezik az ülésre dr. Hoppál Péter.)* Tehát Kucsák László képviselő úrnak válaszolva: van rá precedens, hogy átlépünk egy ilyen határt.

ELNÖK: A bizottságnak döntenie kell a 33-as és a 34-es között. A 33-as bővebb, ha jól látom. Szavazzunk akkor! Először a 33-asról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm. A tárca nem támogatta. A bizottság támogatja.

A 34-est, amelyik egy kicsit szűkebbre veszi a problémamegoldást, lehet mind a kettőt támogatni természetesen, csak majd a végén el kell döntenie, hogy melyik lesz. A 2015/16-os tanítási év vagy a 2013/14-es tanítási év végéig adunk felmentést, mert például ebben is eltér a kettő. Előbb vagy utóbb döntenie kell. *(Kucsák László: Másban is eltér.)* Igen.

Szavazzunk akkor erről! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság ezt is támogatta. A tárca nem támogatta ezt sem.

A 35-ös Kósa, Székyné képviselők javaslata, a 3-as mellékletet hozza be. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatta. Ha jól értjük, a javaslat lényege, hogy a csak 2013 szeptemberében hatályba lépő 3-as mellékletet hatályba lépteti, mert jogtechnikai okok miatt szüksége van rá.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, hadd szóljak annyit, hogy a 37. ajánlási számon szereplő módosítóban látjuk azt a megoldást, amit elfogadhatónak tartunk.

ELNÖK: Ez a 2-es mellékletben felsoroltak, a 3-as melléklet, nincs a fejében a 2-es és a 3-as melléklet, de azt világosan látom, hogy az egyik 2-es, a másik 3-as. Bocsánat, a 2-es a közoktatási, a 3-as köznevelési. Ez a különbség?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Tartalmában?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ugyanarról szól mind a két melléklet, csak nem teljesen azonos tartalommal.

ELNÖK: Bocsánat, Kósáék nem mondják meg, hogy minek a 3-as melléklete.

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): A melléklet itt van, csak 2-esről 3-asra változik a melléklet száma. A 134-esben van benne a melléklet.)

ELNÖK: Nyilván a kérdés a két melléklet között van. Őszintén szólva a 37-esnek a jogi logikáját nem értem. Azt értem, hogy valamit hatályba léptetünk, és akkor az hatályos. Itt van egy még nem hatályos melléklet, egy novella, egy vers, ami leírja, hogy mi a szép, és aszerint kell eljárni egy törvény alkalmazása során. Nem lenne egyszerűbb hatályba léptetni? Vajon miért?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Pontosan az lenne az eredeti törvényjavaslat lényege, hogy ő nem hatályba lépteti hamarabb a köznevelési törvény 2-es mellékletét, amely a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők létszámát határozza meg, csupán rámutat arra a mellékletre, megjelöli, hogy az itt felsorolt munkakörben foglalkoztatottak már 2013. január 1-jétől a Központ állományába kerülnek. Ugyanis mert ennek hiányában, ha lenne egy olyan foglalkoztatott, aki a közoktatási törvény szerint nem nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők, mondok egy példát: iskolatitkár, ám a köznevelési törvény szerint az, akkor ő az önkormányzat döntése alapján kerülne továbbfoglalkoztatásra, nyilván az önkormányzat nem foglalkoztatná tovább.

Tehát mi csak azt kívántuk az eredetileg benyújtott törvényjavaslattal elérni, hogy akit 2013. szeptember 1-jétől nevelő-oktató munkát közvetlenül segítők munkakörben foglalkoztatnak, annak már január 1-jétől biztosított legyen a Központ állományába kerüléssel a továbbfoglalkoztatása. Ha hamarabb hatályba léptetnénk az Nkt. 2-es mellékletét, ami feltételeket is tartalmaz, akkor azt is előírnánk mind a Központnak, mind az összes fenntartónak, hogy azoknál a létszámfeltételeknél ő olyan létszámú nevelő-oktató munkát közvetlenül segítőt foglalkoztasson. Tehát ennek ez volt a célja.

ELNÖK: Költségvetést is generál?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Költségvetést is generál, illetőleg mondom: ha pedig nem hivatkozunk rá, akkor pedig olyan emberek eshetnek ki most 8 hónapra a munkaerőpiacról, akiket aztán jövő szeptember 1-jétől újra fel fogunk venni.

ELNÖK: Abban egyetértünk, hogy valamilyen módon oldjuk meg ezt a 8 hónapot, a kérdés az, hogy melyik a jobb. (*Dr. Madarász Hedvig: Talán a 37-es.*) Ha jól értem, Kósáék javaslata előírná költségvetési fedezet nélkül a mellékletben szereplők foglalkoztatását, azaz előteremténé ezeket az alkalmazottakat. Ha pedig csak rámutatunk, akkor azt kell alkalmazni, aki ezek közül most státuszban van, de újakat nem. Tehát ilyen értelemben életszerűbb, mert januárra keríteni annyi logopédust, vagy nem tudom még ki mindenkit, akit ez a szép

melléklet tartalmaz, az nem biztos, hogy olyan egyszerű. Jól értjük a dilemma lényegét? *(Dr. Madarász Hedvig: Igen.)*

Én támogatom a 37-est, szemben a 35-össel. Szavazzunk a 35-ösről, Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Szavazzunk a 37-esről is. A tárca támogatta. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatta.

De kihagytuk a 36-ost, az alapfeladat ellátására létesített munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottra való utalás. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Ezek nem óraadók, hanem közalkalmazottak, közelebből nem definiált közalkalmazottak.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ezek például egy gyermekotthonban foglalkoztatottak, akik az uniós fenntartási kötelezettség miatt vagy más miatt egyben maradó intézményből jönnek át, de nem pedagógusok.

ELNÖK: Világos. Kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Aki egyetért vele, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság egyetért vele.

A 38-as Michl József javaslata, pedagógiai szakértő, előadó. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Ők a Központba kerülnek? *(Dr. Gloviczki Zoltán: Igen.)* A Központ állományába kerülnek. Kérdés? *(Nincs jelzés.)* Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a 38-ast? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 39-es, továbbá gyermekotthoni egységben foglalkoztatott, tehát a már korábban említett és vitatott problémáról van szó. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Fontosnak tartom, hogy itt se szedjük szét az intézményeket. Ki az, aki egyetért vele? A bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 40-es Kucsák, Cseresnyés képviselő urak javaslata. Stílárának tűnik, hogy ellát vagy végez feladatot. Itt van már egy ellátás korábban. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Végre a nemzeti együttműködés megszületett. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja a módosítást.

A 41-es „működteteti” helyett „működteti”. Itt valószínűleg helyesírási okok miatt van így, de a két szó más jelent. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 42-es Kucsák, Cseresnyés képviselő urak javaslata, „... függően kerül továbbfoglalkoztatásra”, ez is nagyon szép kifejezés. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 43-as Kucsák, Cseresnyés képviselő urak javaslata, „foglalkoztatható tovább”. Tárcza?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 44-es Pánczél Károly javaslata. Nem lehet alkalmazni a (6) bekezdés szerinti esetben. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Valaki megfejtene, hogy mi ez a (6) bekezdés, amit nem látunk magunk előtt? Segítene nekünk?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 47-essel függ össze. Behoz egy új (6) bekezdést és annak kivételét.

ELNÖK: A 47-est fussuk át. Javaslom, hogy vitassuk meg a 47-est, és utána térjünk vissza erre a kérdésre. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Ha jól értem, a javaslat lényege az, hogy a technikai dolgozók tekintetében három út lehet. Az egyik, hogy átveszi őket 3 ezer fő alatt a KIK és működteti az intézményt velük, a másik, hogy az önkormányzat veszi át, a harmadik pedig, hogy az önkormányzat úgy alakítja ki a maga működtetési gyakorlatát, hogy egyben átszervezi, és ennek az átszervezésnek részeként elbocsáthat technikai dolgozót. Ezt a lehetőséget rendezti jogilag ez a pont. Jól értem, erről van itt szó?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem egészen, vagy mi nem így értelmeztük, de lehet, hogy ez a szándék volt mögötte. Egyébként az eredetileg benyújtott törvényjavaslat szerint sincs az önkormányzatnak továbbfoglalkoztatási kötelezettsége a technikai dolgozók tekintetében. Ezért van az a fordulat, hogy az önkormányzati fenntartó döntésétől függően foglalkoztatható tovább, azzal, hogy a jogviszonyának megszüntetése esetén alkalmazni kell a Kjt.-t és az Mt.-t.

Tehát magyarul: az önkormányzat szabadságát az eredeti törvényjavaslat sem korlátozta. Ez a módosító indítvány pedig az intézményvezető hatáskörébe utalná még a jogviszonyok megszüntetését 2012-ben.

ELNÖK: Tehát az önkormányzatnak módjában áll úgy átvenni a technikai dolgozókat, hogy egyben át is szervezi. Az esetek többségében ma nincs ilyen szervezeti egység, tehát most alakítja ki. Elképzelhető, hogy nem kell minden igazgatóhelyettes vagy gazdasági ügyintéző, ha ezt egy központilag létrehozott Gameszben látja el. Tehát hogy mód van Hedvig szerint a mostaniban is egy ilyen racionális új szervezeti struktúra kiépítésére, nem pedig csak az összesöprésre. Jól értem?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van, a 7. § (4) bekezdés pontosan ezt teszi lehetővé.

PÁNCZÉL KÁROLY (Fidesz): Akkor én visszavonnám a 44-est és a 47-est is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A 45-ös következik, itt is nyelvhelyességinek tűnik a dolog. A tárca?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 46-os. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.  
A 47-est visszavonta az előterjesztő. A 48-as Riz Levente javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Itt arról van szó, hogy ki fizeti a felmentés költségeit, kikre vonatkozik, a pedagógusra vagy a technikaira? *(Dr. Pósn László: A technikaiakra!)* Jól értjük, hogy a technikai dolgozók felmentési költségének a helyét keresi, illetve nem keresi, hanem találja meg a javaslat?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mi is így értjük.

ELNÖK: Jó. Kíván-e valaki kérdezni, hozzászólni? *(Dr. Hiller István: Majd Matolcsy miniszter úr fog hozzászólni! – Derűltség.)* Nem kíván hozzászólni senki. Szavazzunk erről! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta ezt a gavalléros gesztust.

A 49-es Pánczél Károly, Pichler Imre, Révész Máriusz javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A probléma több helyen előfordul. Ezt a hely és időkeret szintagmát nem tartjuk értelmezhetőnek, tehát ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Magát a kérdést egyébként szabályozza az alaptörvény? Ha jól értem, hogy mennyi ideig ingyenesen az övé az iskolaépület.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, tehát javasoljuk, hogy adott esetben egy kapcsolódó vagy bizottsági módosító szóljon erről, és javaslatunk is lenne, de meg lehet pontosan fogalmazni.

ELNÖK: Várjuk a javaslatot. Mindaddig, amíg ez el nem készül, én ezt a pongyola „hely és időkeret” kifejezést azért jónak tartom, a semminél jobbnak tartom. De kétségtelenül nem a legkimunkáltabb vagy legelegánsabb, pláne így egyben, hogy helykeret, időkeret.

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Csak azt szeretném jelezni, hogy szerintem ennél részletesebben törvényi szinten nehéz lesz szabályozni, mert ahány iskola, annyiféleképpen vannak már most is a különböző idő- és helykihasználtságok, amelyek kapcsolódnak egyébként az oktatáshoz. Ha jól tudom, a tankerületi vezetőknek pontosan az lenne a dolguk, hogy ezeket a megállapodásokat majd szépen megkössék, akkor nem igazán értem, hogy ha egyik oldalon ez a tankerületi vezetők feladata, akkor itt most miért problémás egy ilyen felvetés.

Tehát szerintem ez egy támogatható javaslat.

ELNÖK: Nem az absztrakciós színttel van baj, tehát nem hiszem, hogy részletekbe menőbben kellene itt szabályozni, hanem a megfogalmazásról van szó. Tehát szerintem az absztrakciós szint nagyjából ez, hogy annyi időre kapja ingyenesen, ami az alapfeladat ellátása. De ezt lehet precízebben megfogalmazni, ez valóban nem a legszofisztikáltabb.

Várjuk ezt a javaslatot, örömkre szolgálna, ha egy pontosabb lenne. Mindazonáltal addig ez van itt előttünk, ezért erről kell szavaznunk. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság többsége egyelőre ezzel ért egyet. Az ellenzék tartózkodott.

Az 50-es Kucsák, Cseresnyés képviselő urak javaslata. Rendeltetésszerű, racionális használat. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk.

ELNÖK: A bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

Az 51-es Dankó Béla képviselőtársunk javaslata. Van egy 52-es, ami szinte ugyanez, csak egy dátumot is kivesz. A tárca álláspontja az 51-esről és az 52-esről?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk őket.

ELNÖK: Azt nem tudom, hogy miért veszi ki a dátumot is a Kucsák-Pichler-féle javaslat. Van olyan feladat, ami nem most kerül át, nem most januárban, hanem később? Van olyan javaslat állami köznevelési alapfeladattá minősülő, ami nem januárban kerül át, hanem ami más időpontban?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nincs olyan.

ELNÖK: Tehát minden most kerül át.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Akkor nem pontosan értem a két javaslat közötti különbséget. Magával az alapesettel, a megengedő móddal én egyetértek, ezt többször elmondtuk, hogy a probléma az, hogy maradnak a most ilyen feladatot ellátó önkormányzatoknál óvodai feladatok, és maradnak működtetési feladatok. Ezeket nagyrészt, kisebb-nagyobb mértékben átfedésben azok a kollégák végzik, akiket a törvény kötelezően mind az Állami Intézményfenntartó Központhoz rendel. Ezt több önkormányzat jelezte.

Itt egy megengedő, tehát tárgyalást és megállapodást kívánó formulát javasolnak a képviselők. Természetesen értem, bár nem fogadom el, de értem a tárca álláspontját, amely elsődlegesen az intézményfenntartó működési biztonsága szempontjából nézi ezt a folyamatot, ugyanakkor ismerjük, értjük az önkormányzati megmaradt feladatok működtetésére vonatkozó igényt is, a kettő között mi nem állítunk fel rangsort, hanem együttműködésre utaljuk a feleket.

Van-e kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Akkor szavazzunk! Először az 51-esről, Dankó Béla javaslatáról, amit én majdnem ugyanolyan jónak tartok, mint az azt követőt. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon! *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

Az 52-esről is szavazzunk, amelyik a dátumot kiveszi. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság ezt is támogatja.

Az 53-as. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Úgy érzem, összefügg az előzővel. Az előző egy széles kör, köztisztviselő, közalkalmazott munkavállaló, itt csak a köztisztviselőket említi, ahol ha jól értem, a Központ dolga lenne megnevezni, hogy milyen munkakörre milyen képesítési követelményt lát, valamint ha ez a képesítési követelmény nincs, akkor a tanulmányai befejezéséig módjában álljon ezt a munkát mégiscsak elvégezni. Hasonlóan járnánk el, mint a pedagógusok esetében, itt is.

Van-e kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Annyit jegyeznék meg, hogy bevezet egy olyan időbeli ütemezést is ez a módosító, ami viszont abszurdnak tűnik, mert olyan határidőket állapít meg az Intézményfenntartó Központ közlése és az önkormányzati döntés között, ami mindenképpen átnyúlik...

ELNÖK: A 30 nap egy kicsit hosszúnak tűnik a mai dátumot tekintve. Bár az is igaz, hogy nem kell a törvény elfogadásáig várnia a Központnak, hogy ezeket nyilvánosságra hozza, hogy ő milyen képesítési követelményeket lát jónak, ahogyan nyilván egy önkormányzatnak sem kell várni a törvény elfogadásáig, hogy a szétválasztást előkészítse, ahogyan erre már a törvény elején utaltunk.



Ezzel együtt persze, ha indokolt, ide egy bizottsági módosító lehet, hogy kell majd, ami a 30 napot 15-re csökkenti, ha ez munkajogilag egyébként megy. De mivel nem a munkavállalónak, hanem a munkáltatónak szabunk kötelezettséget, mehet. Készítsünk elő ide egy bizottsági módosítót, 30 napról 15 napra csökkentsük ezt a napot.

Szavazzunk akkor erről, az 53-asról. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért vele.

Most tartunk a módosító javaslatok durván felénél, harmadánál. Döntünk az egyebekről, hogy kívánjuk-e ma megvitatni az ÁSZ-nak a nonprofit szervezetek költségvetési támogatásának ellenőrzéséről szóló jelentését. Izgalmas téma egyébként, sok mítosz és legenda is van ezzel kapcsolatban. Megjegyzem, benne a Vidékfejlesztési Minisztérium által fenntartott szakiskolák költségvetésének vizsgálatáig, ahol komoly problémákat lát az Állami Számvevőszék. Kívánjuk ezt megvitatni második napirendi pontként? Aki igen, az kérem, emelje fel a kezét! *(Szavazás.)* Az eltökéltség lanyha, tehát a következő ülésünkön fogjuk ezt megtárgyalni.

Akkor tájékoztassuk igazgató asszonyt, hogy valamelyik következő ülésünkre tűzzük napirendre. Akkor a 2-es napirendi pontot lezártuk. *(Megérkezik az ülésre Brájer Éva.)*

Az 54-es Bóka István javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Ő egy hosszú bekezdést elhagyni javasol, amelyik lehetővé teszi, ha indokolt a szakalkalmazottak miatt, hogy a korábban megkötött járási megállapodásokat újratárgyalják az önkormányzatok. A tárca ezt támogatja. Van-e kérdés, hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

Az 55-ös Michl József javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Meghatározott közalkalmazottak. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Igaz, nemcsak köztisztviselők irányítanak, hanem vannak ott közalkalmazotti státuszban lévők is adott esetben. Jól értem?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, erre irányul.

ELNÖK: A polgármesteri hivatalban nemcsak köztisztviselők, hanem közalkalmazottak is dolgozhatnak.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem feltétlenül csak a polgármesteri hivatalban, lehet ez egy Gamesz is, egy gazdasági vezető, aki átkerül a Központhoz, akkor ő kormánytisztviselő lesz, mert a Központban csak a pedagógusok lesznek közalkalmazottak.

ELNÖK: A bizottság hogy dönt az 55-ösről? Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért.

Az 56-os Pichler Imre, Pánczél Károly javaslata. A feladatellátást biztosító ingatlanról van szó, amelyik ingyenes használatba kerülhet, és „az átadott feladathoz igazodó

mértékben”, írják a képviselő urak. *(Révész Máriusz: Ez ugyanaz, mint a hely és időkeret.) Szabályozandó, nem biztos, hogy a legprecízebb, ha jól értem. A tárca álláspontja?*

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Valóban a feltételes mód és az átadott feladatokhoz igazodó mérték miatt nem támogatjuk, de itt egyúttal azt is jelezném, hogy szerintünk a problémát a törvény más helye, a 12. § kezeli.

ELNÖK: A későbbiekben a törvény ezt talán kezeli. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Akkor szavazzunk erről! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

Az 57-es Sági, Pichler, Brájer képviselőtársaink javaslata, a megyei intézményfenntartó ingatlanában kell elhelyezni. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ebben a formában nem támogatjuk, de egy kapcsolódóval pontosítva igen, a problémát fontosnak érezzük.

ELNÖK: Mi a probléma a mostani formával?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyrészt itt is van egy ilyen arányos mértékű használati jog, ami nem egyértelmű, vagy jogbizonytalanságot okozhatna. Illetve a MIK-ek kérdésének a kezelése önmagában még nem kezeli az annak körülbelül tízszeresét kitevő problémát.

ELNÖK: Akkor ha jól értem, itt a problémát létezőnek gondoljátok, hogy ha lehet, akkor egy városon belül egy oktatási területtel foglalkozó irányító jöjjön létre, de ezt a formát nem. Ti készítenek egy bizottsági módosító javaslatra vonatkozó tervezetet vagy nem? Ha lesz ilyen, akkor azt megfontoljátok?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van.

ELNÖK: Akkor nem készítenek. Alelnök úr!

DR. PÓSÁN LÁSZLÓ (Fidesz): Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ebből a szempontból is az ország nagyon változatos képet mutat, mert van, ahol a MIK kifejezetten kormányhivatal épületében van elhelyezve, van, ahol más ingatlanban van elhelyezve. Tehát ha ilyen megfogalmazásokat teszünk, akkor bizony, problémás helyzeteket tudunk előidézni. Köszönöm.

ELNÖK: Brájer Éva!

BRÁJER ÉVA (Fidesz): Olyan megyei jogú városokban, ahol MIK-ek működtek, amelyek most megszűnnek, át kell vennie majd a KIK-nek a MIK-ből olyan szakembereket, akik ott dolgoznak, ott az íróasztaluk, ott az infrastruktúra, ilyen lehetőséget miért kell kizárni? Tehát szerintem a lehetőséget meg kell adni, hogy ahol van ilyen, akkor ne szűnjön meg, hanem hadd költözzön oda a KIK és hadd dolgozzon tovább, kész infrastruktúra van.

ELNÖK: Egy szóhasználatra hadd hívjam fel a figyelmet. Ha lehetőséget adnál, azt én elfogadnám, minden zokszó nélkül, csak ez inkább kötelezettségnek tűnik itt a törvényben, amire Laci utal, hogy van, amikor kicsi az a kormányhivatali épület két-három szobája. Tehát létezik a probléma, ez kétségtelen. Parancsolj!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ugyanerre utaltam. Tehát mindenképpen megvan a lehetőség, de egy olyan helyen, ahol a MIK-es ügyeknek a körülbelül tízszeresét veszi át a hivatal, ott egyszerűen nem elég a MIK. Márpedig a benyújtott módosító javaslat azt írta elő, hogy ahol van MIK és megszűnik, ott azon a helyen köteles ellátni a hivatal ezt a feladatot.

ELNÖK: Készítenek a javaslattevők egy új változatot, hogy bizottsági módosítóként ezt be tudjuk nyújtani. Ha lehet, ez inkább egy lehetőséget kínáló passzus legyen, mert valóban sokszínű a helyzet.

Mindenképpen egyharmadot kell adni a javaslatnak, hogy egy bizottsággal tudjunk hozzá kapcsolódni. Erre felhívnám a képviselő urak figyelmét. Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta. De ide majd egy pontosító módosító javaslat kell.

Az 58-as Pichler Imre javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kíván-e valaki kérdezni, szólni? *(Nincs jelzés.)* Ha jól értem, három év után újra kellene tárgyalni a KIK-ek elhelyezésére vonatkozó ingatlanok kérdését. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, de egyharmados támogatást kapott.

Az 59-es Pichler Imre és Sági István képviselő úr javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? *(Nincs jelzés.)* Ez egy másik megoldása annak a problémának, mint ami az előző volt. Ott megengedő módot használtunk, hogy átadhatja a köztisztviselőt vagy átkerülhet a köztisztviselő a KIK-be, itt viszont, ha jól értem, ezt úgy fogalmazza meg a javaslattevő, hogy ha a települési önkormányzat tovább akar valakit foglalkoztatni, akkor ne legyen kötelező átadni az illetőt. Tehát ha neki szüksége van rá, mert kell az irodavezető, akkor azt ne rekvirálják el tőle a törvény erejénél fogva. Jól értem, hogy ez a lényege a javaslatnak? *(Pichler Imre: Igen.)* Köszönöm. Kíván-e valaki hozzászólni a vitában? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla! Az 59-esről van szó. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 60-as Cseresnyés és Pichler képviselő urak javaslata. Ez az a pont, amit ők kiemelni javasolnak, amelyik azt mondja, hogy bármely ingatlanban lehetnek az ingóságok, azaz Soprontól Sopronkőhidáig lehet mozgatni a javaslatokat. Parancsolj!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm. Valószínűleg inkább ügyrendi jellegű a megjegyzésem, hogy innentől kezdve jó néhány javaslat ugyanazt a pontot próbálja meg valamilyen módon átfazonírozni. Ha ezeket esetleg próbáljuk együttesen kezelni...

ELNÖK: Egyetértek.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): ... akkor ha lehet, én érvelnék is kettő mellett.

ELNÖK: Elfogadtam a javaslatot és lehet.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Akkor én szeretnék érvelni a 66-os javaslat mellett. Ez a javaslat az alapfelvetésből kiindulva a különféle vagyonelemek fizikai mozgását településen belül, illetve a fővárosban tankerületen belül engedné csak meg. Ez azért lenne szerintem fontos, mert ily módon legalább az biztosítható lenne, hogy az adott vagyonelemek beszerzésében részt vevő felek illetékességi területén belül maradnának ezek a bizonyos vagyonelemek. A fővárosnál szerintem azért indokolt ezt a tankerületes megfogalmazást megejtetni, mert ha ott a település kifejezést használjuk, akkor az esetleg elviszi abba az irányba, hogy az egész fővárost érthetjük adott esetben ez alatt, amit ebben az esetben a 23 önkormányzatra való tekintettel szerintem mindenképpen célszerű mellőzni.

Tehát a 66-os mellett érvelnék. Itt szeretném jelezni, hogy a 66-osra építve a 68-as ugyanebből a megfontolásból indul ki megítélésem szerint, csak ez még egy szigorúbb megfogalmazást tartalmazna, amennyiben ezt az ugyanilyen területen belüli mozgathatósági lehetőséget még az önkormányzat egyetértési jogához is kötné. Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Tehát mindegyik a (2) bekezdést vitatja. Van-e ezek között olyan, amivel a tárca egyetért?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a lehetőséget. Részünkről Riz Levente és képviselőtársai 64. ajánlási számú változata az, amit támogatni tudnánk a legjobb szívvvel. Megjegyzem, hogy a Kucsák László képviselő úr által jelzett 66-oshoz képest, amellyel jogi aggályai szintén nincsenek, annyi a különbség, hogy nemcsak településen belül, hanem tankerületen belül engedi ezt meg. Az az oka annak, hogy mi az utóbbit pártolnánk, hogy ha egy településen mondjuk egy iskola van vagy egy intézményről beszélünk, akkor ott nem nagyon értelmezhető az, hogy bármit is mozgathatunk településhatáron belül.

ELNÖK: Hadd mondjam el a véleményemet ezzel kapcsolatban. Nyilván több szempont van, de minimum kettő. Az egyik a tulajdonos önkormányzaté, amelyik a saját intézményének jólétét tartja szem előtt, az odajáró gyerekek ellátási színvonala felett örködik. A másik egy kicsit absztraktabb szempont, egy oktatásirányítói, szervezői szempont, amelyik nem tartja kizártnak, hogy ezek az eszközök mozgathatóak. Én ezt létező szempontnak gondolom, még akkor is, ha valamennyiünkben munkál a primitív bérvágy. A mi táblánkat ne vigyék máshová ezek a nem tudom, kik, KIK-esek, és kész, Ugocsa non coronat.

Van egy harmadik szempont is, ez egy jogi megközelítés, hogy ez egy tulajdöntárgy, amelynek a tulajdonosa marad az önkormányzat, és csak rendelkezik fölötte, de csak a tulajdonjog bizonyos elemeit kapja meg használatba. Éppen ezért én bizonyos szempontból a legszabadabb verziót támogatnám, hogy bárki, bárhová vihet bármit, ha meg tudja győzni a tulajdonost, mert mégiscsak a tulajdonosé a döntő szó, és vegye a fáradságot a KIK járási tanigazgatója, hogy meggyőzi az egyébként „Ugocsa non coronat” lelkű kistelepülési tulajdonost, hogy neki a padja sokkal jobb szolgálatot fog tenni Nagyhörcsögpusztán, mint itt, a belvárosban. Nem tartom kizártnak, hogy a tulajdonos meggyőzhető.

Tehát ne döntsük el, hogy hol lehet mozgatni. A ráció és a józan ész döntse majd el pontonként alkalmazni. Ennek a szempontnak én a 67-est látom a legjobban megfelelni, amelyik nem azt mondja, hogy hol lehet mozgatni, hanem azt mondja, hogy a tulajdonossal meg kell beszélni.

És egyébként meg kell legyen egy szám rajta, hogy a padot tudjam követni, hogyha már elvitték Sopronba, akkor tudjam, hogy az az én padom egyébként ott. *(Osztolykán Ágnes: De miért viszik el?)* Mert a gyerekek hol vannak, hol nincsenek, Weöres Sándor... *(Osztolykán Ágnes: Vagy bezárunk bizonyos iskolát, vagy megtartunk...)* Hol házasodunk, hol meg elválunk, különféle gyerekekkel próbálkozunk. *(Közbeszólás: Kísérletezünk.)* Kísérletezünk, igen. *(Révész Máriusz közbeszól.)* Mondjad, Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Azt akartam mondani, hogy nem csak bezárás van...

ELNÖK: Hanem nyitás is.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): ..., hanem újraindítás, van, ahol szűkül az oktatási kapacitásunk, ott van két készlet, kétosztálynyi fölösleges pad, és van mondjuk az agglomeráció Budapest környékén, ahol folyamatosan iskolabővítésekre van szükség.

ELNÖK: Az ingóság kié lesz? Bocsánat, hogy ezt megkérdem!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az ingóság minden esetben tulajdon az ingatlanhoz hasonlóan, és az önkormányzaté.

ELNÖK: Köszönöm, tehát jól mondtam. Felmerült a kétely az elnök szavaiban, ami helytelen dolog, de...

Vitassuk meg a kérdést, és utána keressük meg az ahhoz legközelebb álló javaslatot! Kíván-e valaki hozzászólni? *(Jelzésre:)* Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nálunk csütörtökön volt oktatási bizottsági ülés, és szintén országos politikai vitákba bonyolódunk a kerületben ennek kapcsán. A vége az lett, amit az elnök úr is vázolt, hogy bizonyos esetben egyébként indokolt akár még a tankerület határán kívülre is elvinni taneszközöket, hiszen változhat úgy az oktatási kapacitás, hogy ez indokolt legyen. Ugyanakkor ott van, hogy ha vesz 14 millió forintért mondjuk egy zongorát a zeneiskolának egy önkormányzat, azt nem nagyon szeretné mondjuk a kerület vagy a város határain kívül látni. Úgyhogy gyakorlatilag azt mondhatom, hogy ha egy olyan típusú megfogalmazást találunk, amit Pokorni elnök úr mondott, az nagyjából, azt gondolom, a Kőbányán reprezentálódott összes párnak megfelelne.

ELNÖK: Ami pedig nagyon fontos dolog. *(Derültség.)*

Én a 67-est támogatnám jó szívvel, ezt látom ennek az elvnek a leginkább megfelelőnek. Tárca?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Meggyőzte a tárcát, elnök úr a 67-es kapcsán.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a tárca támogatja a 67-est. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja a 67-est.

A többit akkor értelemszerűen nem támogatjuk. Szavazni kell róla, Zsuzsa? *(Edelényi Zsuzsánna: Igen.)* Kell róla szavazni - rend a lelke mindennek. *(Derültség. - Cseresnyés Péter: Egyben!)* Lehet egyben szavazni.

Most a 60., a 61., a 62., a 63., a 64., a 65., a 66. és a 68. javaslatról szavazunk, amelyeket a tárca nem támogat. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A 69. javaslat következik, Kucsák László és Cseresnyés Péter képviselő úr javaslata: átadott állami alapfeladat. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez szintén egy többször előkerülő probléma. Bár egyetértettünk az ilyen vonatkozású nyelvhelyességi kritikákkal, de „átadott”-ról ezzel együtt nem beszélhetünk a törvény hatálybalépésekor vagy előtte, tehát itt sajnos muszáj egy instance értelmű fordulatot használni.

ELNÖK: A masszív germanizmus marad, igen.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nincs rá jobb.

ELNÖK: „Átadandó”...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az „átadandó” a helyes magyar, de az sem igaz, mert abban meg egy szükségesség fogalmazódik meg *(Dr. Hiller István: Így van, ez latinizmus.)*, tehát sajnos nem jó.

ELNÖK: Még egy javaslata van erre a képviselő urak nyelvi leleményének köszönhetően: „átadandó állami alapfeladat”, de az sem akkor, tehát marad az eredeti a tárca szerint. *(Cseresnyés Péter: Az „átvételre kerülő”?)* Marad az „átvételre kerülő”, legalábbis ezt javasolja a tárca.

Akkor szavazzunk a 69-esről! A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmada sem támogatja.

A 70-es Pichler Imre és Pánczél képviselő úr javaslata: „átadandó állami feladat”. A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmada sem támogatja. Ezeket a tárca sem támogatja.

A 71. pontnál járunk. A kérdésem az, hogy tudunk-e fegyelmezetten 11-ig 6 percnyi szünetet tartani. Tudunk? *(Általános helyeslés.)* Úgy látom, tudunk. Akkor pontban 11-kor folytatjuk.

*(Szünet: 10.56 - 11.04 óráig,  
Elnök: Pokorni Zoltán.)*

ELNÖK: Kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy foglaljanak helyet, és folytassuk az ülést. Közben felhívom a figyelmeteket az asztalotokon szereplő, a PDSZ-től kapott kétoldalas tükörrre. *(Közbeszólások, zaj. - Közbeszólás: Te legalább narancssárgát kaptál!)* Ez egy fideszes tükör *(Derültség.)*, ha értitek a finom célzást. *(Révész Máriusz: Én pirosat kaptam! - Közbeszólások, derültség. - Rövid szünet.)*

Arra kérem a képviselő hölgyeket és urakat, hogy a holnapi bizottsági ülésre készüljenek, tehát időkeretben folyik holnap a vitanap a köznevelés helyzetéről. Ez úgy néz ki, hogy negyed 4 felé ér véget, azt követően hívnánk össze a bizottsági ülést, hiszen ma lezajlik a részletes vita, és akkor kell újból összeülnünk a kapcsolódókat megtárgyalni.

Nem tudjuk elkészíteni a javaslatot. *(Révész Máriusz: Jövő hétfőn nem lehet?)* Nem lehet, mert akkor már szavazunk, és még a Fidesz-frakciónak is döntenie kell a fennmaradó kérdésekben.

Tehát a tárcza vagy a kormány kérése az, hogy ezt a héten döntsünk el, annak érdekében, hogy jövő hétfőn szavazni tudjunk a módosítókról. Tehát a héten mindenképpen indokolt lenne leülnünk. Tehát a vitanap utáni negyed 4-es bizottsági ülést javasoljátok. Hol? Itt? *(Révész Máriusz: Bent a Házban!)* Zsuzsa tájékoztatása szerint gyenge a lobbierőnk, megpróbál termet szerezni, és papíron a meghívót beküldjük ma az ülésterembe, és abból kiderült, hogy tudott-e termet szerezni a főépületben vagy ha nem, akkor ide átsétálunk negyed 4 felé. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Révész Máriusz: E-mailt kaphatnánk róla?)* Igen, kapunk e-mailt, de borítékban a meghívót is megkapjuk írásban.

A 71-es következik, dr. Kiss Sándor barátunk javaslata, amelyik az önkormányzat egyetértését iktatja be a lemondásról. Tehát a Központ lemondhat a vagyon vagy annak egy része használatáról. Nyilván az önkormányzat javára mond le, a paragrafus szövege szerint. Ezért ahhoz, hogy ő vissza... neki mindenképpen vissza kell vennie, hiszen a tulajdonból fakadnak kötelezettségek. A javaslatot nem látom túl jónak. A tárcza, ha jól látom, nem támogatja.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: A bizottság? Szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 1 képviselőtársunk értett vele egyet, tehát a bizottság egyharmada sem támogatta.

A 72. sorszámú javaslat. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Több ilyen javaslat is van, amelyik ezt a pontot módosítja, a 73-as Bóka István javaslata és a 74-es Kucsák, Sági, Cseresnyés képviselő urak javaslata is erre vonatkozik. Javaslom, hogy tárgyaljuk egyben ezt a hármat.

Van-e olyan, amelyiket a tárcza támogatni tudná?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azt gondoljuk, hogy a megállapodás tartalmának a rögzítése nem törvényi szintet igényel, de ha a bizottság úgy dönt, hogy igen, akkor szeretnénk egy pontosabb módosítót javasolni majd.

ELNÖK: Hol kellene pontosítani? Vagy melyik pontot látnátok indokoltnak pontosítani?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Alapvető problémának látjuk, hogy két különböző típusú dolgot fognak össze mind a három esetben ezek a javasolt szövegek. Egy részük az átadás-átvételt szabályozza, egy részük pedig a későbbi működtetésben való megállapodást, tehát különböző típusú megállapodásokat kevernek össze, illetve lenne akkor más dolog is, amit szabályozni lehetne az átadás-átvétellel kapcsolatban, amit javasolnánk.

ELNÖK: Ha jól látom, a képviselőkben elemi az igény arra, hogy ezt törvényi szinten szabályozzák ennek a megállapodásnak a tartalmát, tehát örömmel vennék, ha egy pontosítót rendelkezésünkre bocsátotok holnap délután, ahol bizottságiként ezt be tudjuk nyújtani. Azonban addig is, hogy megmaradjon a csatlakozás lehetősége, valamelyik mellett döntsünk. *(Révész Máriusz: Ha mindet leszavazzuk, akkor is lehet csatlakozni.)* Ez igaz.

Kívántok-e érvelni valamelyik mellett?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Szerintem a 74-es egy használható alap. *(Derültség.)*

ELNÖK: Én is úgy látom, bár Péter, te a 72-esre voksolnál. *(Cseresnyés Péter: Igen.)* De te tudod támogatni a 74-est is? *(Cseresnyés Péter: Igen.)* Akkor a 74-es mellett érveltek a képviselő hölgyek és urak. Szavazzunk a 72-esről! Ki az, aki azzal egyetért? *(Szavazás.)* Nem támogatta a bizottság.

A 73-est támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* Ezt sem támogatta a bizottság.

A 74-est támogatja-e a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

A 75-ös Michl képviselő úr javaslata, december 31. A kormány álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* A bizottság álláspontja is támogató.

A 76-os Riz és Pánczél képviselő urak javaslata.

A bérbeadás. Nyilván többfajta bérbeadás van, és, felteszem, ebből fakad a vita. Az előterjesztő feltehetően egy hosszú távú, több évre szóló bérbeadásra gondolt, amikor ezt beiktatta, a javaslattevő pedig a hétfégi - báli szezon, konferencia - bérbeadásra gondol *(Révész Máriusz: A tornateremre.)*, amikor ezt a lehetőséget megnyitja. A kettő között nyilván különbséget kell majd tenni, mert indokolt az, hogy ha eladni nem lehet, akkor 20 évre bére se lehessen adni, de indokolt az is, hogy szalagavató bálra vagy tréningre ki lehessen adni hétfégen vagy a nyári szünetben *(Révész Máriusz: Vagy este.)*, vagy este. A kettő között tehát kell majd valami szövegvariáció. Én javaslom a 76-os elfogadását, és kérem a tárcát, hogy az ő eredeti szándékait tükröző, pontosabb szöveget bocsásson a bizottság rendelkezésére, jó?

A 76-ost tehát nem támogatja a tárca. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja, és várjuk akkor a hosszú távú bérletet kizáró javaslatot.

77-es. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez ugyanaz a pont, igaz? „Valamint amennyiben az intézmény működtetője 2013. január 1-jétől...”.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az előző javára szívesen visszavonnám ezt, ha a többiek is egyetértenek vele. *(Brájer Éva: Igen.)* Visszavonjuk.

ELNÖK: Jó, a 77-est az előterjesztők visszavonták, ezért nem kell róla szavoznunk.

A 78-as következik. Ez a pont szintén a 24. §-ra utal - én nem tudom, mi van abban.

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 24. § (6) bekezdése a köznevelési törvényt módosítja, és az szól arról, hogy bére csak abban az esetben adhatja január 1-jét követően az önkormányzat a saját ingatlanát, hogyha működteti, és ezzel nem veszélyezteti a feladatellátást.

ELNÖK: Tehát ez az, ami önöknek is tetszik, Hedvig, ha jól értem.



DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem, egy ennél jobbat lehetne megfogalmazni.

ELNÖK: Még egy ennél is jobbat tud.

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Jó. Ez nem áll távol egyébként attól, amit mi gondolunk.

A 78-ast támogatja a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja. És továbbra is fennáll a meghívás.

79-es, 14. § (2) bekezdés. Ugyanaz a problémakör. Mi a tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

80-as, Révész, Sági, ugyancsak a (2) bekezdésre vonatkozik. Feltehetően ez a fordítottja a dolognak, az előzőnek a tükörképe: amikor a központ üzemeltet, viszont a faluban adott esetben ez az egy nagyobb helyiség van, ahol egy Katalin-bált meg lehet szervezni. A tárcza mit mondott? Nyilatkozott már?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem nyilatkoztunk még. Itt is egy kapcsolódóval szeretnénk pontosítani, hogyha lehetséges.

ELNÖK: Várjuk nagy tisztelettel. A 80-ast mindazonáltal én támogatnám. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért ezzel, a bizottság támogatja.

A 81-es következik, amely a (4) bekezdésre vonatkozik: nem idegenítheti el a központ, Kiss Sándor javaslata. Mi a tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Bocsánat, erre vonatkozik a következő, a 82-es is. *(Közbeszólások: Nem.)* Nem ugyanaz? *(Közbeszólások: Nem.)* Arra vonatkozik, de nem ugyanaz.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ha szabad hozzászólnom!

ELNÖK: Igen.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Olyan jogokat kíván megtagadni a 81-es a központtól, amelyek eleve nem illetik meg, tehát evidens, hogy nem idegenítheti el, és... nem sorolom.

ELNÖK: Mert csak használó. A leltár, az (5) bekezdésben foglalt leltár, azzal mi van? Azt nem kell ideírni, mert más törvény előírja, hogy évente kell leltárt csinálni, Hedvig? Mert racionálisnak tűnik, hogy jó, ha valaki csinál leltárt a tulajdonosnak.

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A két bekezdés alapvetően együtt volt a módosítóban, tehát az egyértelmű nem a (4)-esre vonatkozik, az (5)-ösre valóban jogosnak látszik.

ELNÖK: Jegyezzük meg bizottságiként (*Edelényi Zsuzsánnának:*) Zsuzsa, a 81-es módosító javaslatnak az (5) alpontjára vonatkozó elemet, tehát a (4)-es elhagyásával egy esetleges bizottsági beadásra. Érthető így, Zsuzsa? (*Edelényi Zsuzsánna: Igen.*) Tehát csak az (5) bekezdést.

Szavazzunk akkor a 81-esről! Ki az, aki egyetért vele? (*Szavazás.*) Két képviselőtársunk, tehát a bizottság egyharmada sem támogatja. És majd beadjuk bizottságiként az (5) bekezdésre vonatkozót.

82-es. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt is egy kapcsolódóval pontosított változatot tudnánk támogatni, tehát nem tartjuk egészen megtiltandónak azt, hogy mozgassák az ingó vagyonelemeket április 30-áig, de hogy ebben korlátozás legyen, azt jogosnak tartjuk. Tehát ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez összefügg a korábbi mozzatásos javaslatcsokorral, amivel össze kellene ezt fésülni. Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy a javaslatnak a második mondatrésze talán a leglényegesebb pontja, hiszen itt az intézményvezető felelősségének a megállapítása szerintem kulcsfontosságú a javaslatban. Tehát a mozzatásról már máshol döntöttünk, az intézményvezető felelőssége nincs kimondva máshol.

ELNÖK: Én pont a második mondatot nem értem, ezt „a vagyoneleltárban foglaltak megtartásáért” kifejezést. Egy vagyoneleltár nem ír elő cselekvést.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Az a helyzet, elnök úr, hogy ebben a pillanatban van a KIK alkalmazásában álló igazgató...

ELNÖK: Csak szóhasználati problémám van.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A szövegezésben lehet pontosabban fogalmazni. Csakhogy tényleg az intézményvezető...

ELNÖK: A tartalom rendben van, azt vizsgáltuk az előzőben is, csak a cselekvésre vonatkozó szabályt lehet megtartani, betartani, egy leltár nem ír elő szerintem ilyet. Ezért itt másfajta szöveget látnék jónak.

Csináltak erre valamit? Úgy látom, hogy a két pont ugyanazt a problémát kezeli, a leltár problémát írjuk elő. Nem támogatja a tárca, ha jól értem, viszont holnapra készül a leltárra vonatkozó szövegszerű javaslat?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnézést, azt kiemelhetném, hogy a köznevelési törvénynek szintén a nyári módosításában bekerült az intézményvezető felelősségi körébe egy elég erős kötelezettség, hogy felel a Központ és a működtető önkormányzat között kötött megállapodásban foglaltak végrehajtásáért. Tehát erre mindig visszautalnék, hogy ez egy generális szabály, amibe akár a leltár vagy minden beletartozhat. És megint csak nem ide, az átadás-átvételhez való szabály

ez, hanem van egy generális jogosítvány a köznevelési törvényben az intézményvezető feladatai között.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönjük a kiegészítést. Akkor ebben az esetben én mindenképpen fontosnak látnám azt, hogy a korábbiakban a megállapodás tartalmánál, amiben maradtunk, hogy akkor jónak látnánk mégis, hogy a törvény részét képezné. Egyrészt az átadásról, másrészt pedig a további működés, üzemelés kérdéseiről szóljon, és akkor abban lenne indokolt mindenképpen ezt akkor az Nkt.-nak megfelelően megjeleníteni, hogy ez az érintett partnerek számára is teljesen egyértelmű legyen, és lehetőleg a törvényből fakadóan.

ELNÖK: Világos, a megállapodás része legyen a leltár. Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Kizárólag a holnapi vitanap miatt és önző célokból, hogy mégis mit mondjak, kérem az államtitkár úr segítségét. A képviselő úr felszólalása kapcsán tessék nekem elmondani, hogy a tervezett megállapodással kapcsolatban azt mondta az államtitkár úr, hogy ott egy kapcsolódó módosító formájában pontosítás, kiegészítés várható. Azt nem kérdezem, hogy mi lesz a majdani pontosítás, izgalommal várom, az azonban, hogy a jelenlegi elfogadott melyik részével nincs megelégedve az államtitkár úr vagy az államtitkárság, tehát melyik az a része a tervezett megállapodásnak, ami nem elégíti ki az államtitkárság igényeit, azt szívesen meghallgatnám, ha szabad.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azok a részei, amelyek nem az átadás-átvétellelre vonatkoznak, hanem a későbbi működtetés szabályaira.

ELNÖK: Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Egyből csatlakoznék államtitkár úrhoz, ez nyilván a későbbi működés szabályaira vonatkozik, az, hogy az intézményvezető nemcsak az átadáskor felelős az ott lévő eszközökért, hanem jövőre is, meg az azt követő évben meg az azt követő évben is. Miközben egyébként tulajdonképpen ezen eszközök nem az intézményvezető hatáskörében vannak első körben, hiszen önkormányzati tulajdonban vannak.

ELNÖK: A hatáskörében vannak, de nem ő a tulajdonosa.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Így van, nem ő a tulajdonosa. Éppen ezért én ezt nagyon fontosnak tartom, hogy ne áttételesen utaljunk arra, hogy egy megállapodás keretében esetleg levezethető sok-sok logikai menet útján, hogy az intézményvezető a felelős, hanem szerintem ez nagyon egyértelmű. Amit Madarász Hedvig elmondott, abban nem ez volt, hogy ő felel, hanem az, hogy a megállapodásból logikailag levezethető számomra. Én azt a mondatot szeretném valahogy látni helyesebben megfogalmazva, hogy az intézményvezető felel gyakorlatilag azokért a vagyontárgyakért, amelyek egyébként leltárban vannak. Ezt így teljesen egyértelműen ki kell mondani, világosan, és ha van olyan mondat a törvényben, akkor azt szívesen meghallgatom, és visszavonom ezt a javaslatot, de az, hogy a megállapodásban szerepel és akkor abból levezethető, ez számomra nem elégséges. Ha van ilyen mondat, akkor szívesen meghallgatom, de amit az előbb mondani tetszett, az nem ez a mondat volt.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy értjük ezt a problémát, majd valahogyan szabályozzuk is. Zárójelben jegyzem meg, a leltár lesz egy érdekes dolog, mert lesz egy leltár, ami a működtetési feladatokhoz kötődik, például kazán, és lesz egy leltár, ami a tartalmi

feladatokhoz kötődik, például könyvtár. Tehát a problémát nem oldottuk meg, csak arrébb toltuk egy jogi szinttel. Két leltár lesz.

Várjuk akkor az idevonatkozó javaslatokat természetesen, de most döntsünk a 82-esről, mert a 81-est nem támogattuk. Ki az, aki ezt támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatta.

A 83-as: stilárisnak tűnik, és reméljük, hogy az is. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mi stilárisnak tartjuk és nem támogatjuk. *(Derültség.)*

ELNÖK: A projekt további működtetéséről, valóban nem teljesen stiláris, mert más dolog a projekt további működtetéséről dönteni az átadás-átvétel során, mint pusztán az átadásról. Nem nagy különbség, de mégiscsak különbség.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mivel ez többször is előkerül, jelzem, hogy maga a projekt rendelkezik, illetve rögzíti a további működtetést és az egyéb kötelezettségeket is. Tehát ezt felesleges külön rögzíteni. Tehát ha valaki egy projektet átvesz, akkor minden abban foglalt kötelezettséget is átvesz.

ELNÖK: Szavazzunk erről! Ki az, aki támogatja? A 83-asról döntünk. *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 84-es: ugyanez a probléma a másik nekifutásban, amire a tárca azt mondta, hogy részalmaz, ha az átveszi, akkor működteti is, ezért nem támogatja a 84-est. Kívánunk-e hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada támogatta.

A 85-ös Pichler, Pánczél, Brájer képviselők javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hosszú elhagyás, új szöveg.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Elnök úr, megint ügyrendi. Itt gyakorlatilag tisztázzuk, hogy most egyben szavazunk erről a négy javaslatról vagy külön, és tulajdonképpen a 84-essel már szinte szavaztunk is erről, hiszen összefüggő javaslatokról van szó.

ELNÖK: Tehát a 16. § (2) bekezdés, a 16. § (1) bekezdés volt az előző kettő, ez a 16. § (2) bekezdésére vonatkozik...

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ide az van írva, hogy összefügg a 84., 88. és 90. pontokkal.

ELNÖK: Kétségtelen, de mást szabályoz le, noha összefügg, de bekezdésenként megy. *(Révész Máriusz: Akkor külön!)* Igen, külön szeretnénk szavazni.

Nézzük azért egyben a 85-öst és a 86-ost! Ha jól értem, a 86-ost sem támogatja... *(Révész Máriusz: A 86-os nincs benne.)* Ugyanazt a bekezdést, a 16. § (2) bekezdését javasolja a módosítani a 85-ös és a 86-os is, valamint a... *(Cseresnyés Péter: A 86-os nem. - Közbeszólások.)* Az már a (3) bekezdés, az már más. A tárca nem támogatja sem a 85-öst, sem a 86-ost. ...Azon projektek esetében, ahol a működtetés megmaradt az önkormányzatnál, és a

fejlesztés tárgya infrastrukturális fejlesztést is tartalmaz, a projektgazda a pályázó intézmény, illetve a települési önkormányzat vagy települési önkormányzati társulás, tehát ezek, ahol az eszköz továbbra is az infrastruktúrát üzemeltető önkormányzat... Világos. Többféle projekt van, és többféle helyzet van. Van, ahol a működtetést is elviszi a KIK, van, ahol a működtetés marad az önkormányzatnál, és ahol a pályázat infrastrukturális fejlesztésre is vonatkozott, ott a projektgazda maradjon az eredetileg benyújtó önkormányzat, a vegyes, az ne kerüljön át a KIK-hez, ez a javaslat lényege. Szavazhatunk róla? *(Általános helyeslés.)* Én támogatom ezt a javaslatot, fontosnak tartom a 85-öst. Kérem, hogy akkor szavazzunk. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért.

*(Dr. Hiller Istvánnak:)* István, szóljál majd, ha demonstrálni akartok! *(Dr. Hiller István: Persze!)*

A 86-os következik. A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság egyharmada sem támogatja.

A 87-es Szekó képviselő úr javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ez behozza az egyházakat mint lehetséges konzorciumi tagot? Jól értem? Kérem, segítsen nekem!

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, és ez azt feltételezi, hogy egyúttal mint fenntartó is most lépne be az egyház egy ilyen szétválaszthatatlan projekt tárgyát képező intézménybe.

ELNÖK: Van ilyen pályázat?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Még nincs ilyen, hiszen eddig nem lehetett egy adott intézményben egyszerre önkormányzati és egyházi fenntartó is

ELNÖK: Tehát olyan esetet akar megoldani, ami nem létezik.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy olyan esetet akar létrehozni vélhetőleg, ami még nem létezik.

ELNÖK: És nem is... Jó, a tárca tehát nem támogatja? A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A 88-as pont Pichler Imre, Pánczél Károly, Brájer Éva javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez összefügg az előzővel, a 85-össel. Én ezt támogatom. Mi a bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 89-es pont Michl József javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Ez is a (3) bekezdésre vonatkozik. Ennek a javaslatnak mi a lényege? A társulást veszi be?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A társuláson belüli jogutódlás rendezésének a lehetőségét veszi be, ami kimaradt az eredeti törvényjavaslatból.

ELNÖK: Mi a bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* Támogató.

A 90-es Pichler, Pánczél, Brájer képviselők javaslata egy új (4) bekezdést hoz létre, ha jól látom, ahol szintén behozza a projektgazda „vagy települési önkormányzat” kifejezést. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, de szeretnék lehetőséget kapni egy megjegyzésre.

ELNÖK: Igen.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Általában az előzővel, a 88-assal kapcsolatban is annyit, hogy a jelenleg elfogadott és hatályos törvény, illetve az átadás-átvétel szabályozói szerint ebben a pillanatban önkormányzati társulás nem vehet át működtetői jogokat, mégpedig azért nem, mert a most hatályos szabályozás alapján november 15-éig történő vállalás vagy lemondás egy-egy települési önkormányzat vonatkozásában mérlegeli ezt a lehetőséget. Ez azt jelenti, hogy akár szeretné most a módosítók sora, hogy így legyen, akár nem, az átadás-átvétel pillanatában önkormányzati társulások nem merülhetnek fel mint működtetők. Január 1-jétől létrejöhet olyan önkormányzati társulás, amely működtetésre társul. Csak szeretném jelezni, hogy hiába szavazzuk meg itt azt, hogy működtető lehessen, társulás nem jelentkezhethet a jelenlegi szabályozás alapján arra, hogy működtető legyen.

ELNÖK: Ez az egészségügyi bérpótlékra vonatkozó törvényben szereplő passzus már hatályba lépett, és ott nem tettük lehetővé a társulást. Mi most tervezhetjük ennek a módosítását, de a folyamat lezajlik addigra, mire ez hatályba lép, ha jól értem. Világos.

Ez az alapkérdést érinti, itt az uniós projektek további működtetését..., tehát ha január 1-jén az önkormányzatok szabad akaratukból úgy döntenek, hogy létrehoznak ilyen társulást, valamely önkormányzat fenntartotta a jogot 3 ezer fő alatt mondjuk, hogy ő szeretné, erre pénzügyileg is alkalmasnak találtatott, adott esetben ott uniós program fut, akkor van értelme ennek a javaslatpontnak, hogy a projektgazda lehet társulás is.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nincs neki, bocsánat, mert január 1-jétől, függetlenül ettől az egész törvénytől az Ötv. alapján létrehozhatnak működtető társulást, sőt az óvoda vonatkozásában mindenképpen fenntartóit is, de az átvétel pillanatában nem lesz olyan társulás, amely működtetőként léphet fel.

ELNÖK: Helytelen. *(Derültség.)* Helytelen.

Döntsünk a 90-es javaslatról! A javaslat lényege, ahogy elmondtuk, hogy projektgazda lehessen társulás is. Az államtitkár úr elmondta, hogy üres halmaz, nincs értelme a szabályozásnak a megítélése szerint. A bizottság szavazzon! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért a javaslattal.

A 91-es Szekó József képviselő úr javaslata, amely szintén az egyházat megint behozza konzorciális tagnak az állam és az önkormányzatok közé. Mi a tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tekintettel arra, hogy ugyanazt a nem létező helyzetet szabályozza, nem támogatjuk.

ELNÖK: Bár a javaslat messzebb megy, több mást is mond...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ami eltér ettől, tehát ami továbbmegy, azt a 93-as ajánlási számú módosítóban látjuk megoldhatónak.

ELNÖK: A települési önkormányzat? ...No, Szekó képviselő úr javaslatáról döntsünk akkor, a 91-esről, ha át tudtuk nézni. A tárcza nem támogatta. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja.

A 92-es is erre vonatkozik, a 17. § (1) bekezdésére. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja, „megszüntetése” helyett „átalakítása”. Ha a Központ lemond a konzorcium létrehozásáról, akkor ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnál van a program?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, de csak az ő egyetértésükkel mondhat le.

ELNÖK: Tehát ezért nem látjátok indokoltnak ezt az elhagyást. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Döntsünk akkor a 92-es javaslatról. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja, de egyharmadot kapott.

A 93-as Michl József javaslata. A tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Hogyan alakul ez a megállapodás? Önálló megállapodásban meghatározzák a többcélú intézmény működtetésével együtt járó fenntartói feladatok települési önkormányzat részéről történő ellátását. Ez a többcélú? Szét nem választott többcélú?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van. Tehát hogy biztosítani kell az önkormányzati feladat esetében az ő fenntartói jogoknak a megmaradását.

ELNÖK: Nemcsak azt, hanem hogy a pénzt adják, nem?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Mindennel együtt természetesen. Tehát ha egy óvoda marad benn a szét nem választandó többcélú intézményben, akkor az ezzel kapcsolatos önkormányzati jogok és kötelezettségek megmaradjanak az önkormányzatnál.

ELNÖK: A települési helyett miért jobb a nem állami? Mert van, ahol a többcélú intézményben van alapítványi forma vagy egyházi? Tehát miért ezt a generálisabb szót használjuk?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt nem ez volt a különbség, hanem az eredeti szöveg az lett volna, hogy települési önkormányzati kötelező köznevelési alapfeladat. Ez nem számol azzal, hogy települési önkormányzati nem köznevelési alapfeladat is maradhat a többcélú intézményben, mert maradhat benne gyermekvédelem, egyebek...

ELNÖK: Könyvtár.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): ... vagy kultúra, igen. Tehát azért jobb az „és nem állami köznevelési alapfeladat”, ezzel mindent szabadon hagytunk, azt is, ami nem köznevelési.

ELNÖK: Világos. Hiller István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Én a múlt héten Mezőberényben voltam, és van ott egy nagyon szépen rendben tartott nagy épület, aminek a fele iskola, egynegyede közművelődési intézmény, egynegyedét pedig kiadta az önkormányzat egy alapítványnak. Az egész épület, egy nagy épület egységes fűtési rendszerrel rendelkezik. Tessék megmondani nekem, hogy ki fogja fizetni a rezsiszámlát februárban?

ELNÖK: A rezsiszámlát minden esetben az önkormányzat. Hány fős Mezőberény? Feltehetően 3 ezer fölötti. (*Kucsák László: A Táncsics Alapítvány! – Derűltég.*)

Jó, megkaptad a választ. Ha 3 ezer fő fölötti Mezőberény, akkor az önkormányzat. (*Dr. Hiller István: 6 ezren laknak ott.*)

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Erről szól a megállapodás. Tehát a feladatmegosztás arányában megállapodásban kell rögzíteni ezt. Többek között éppen ezért nem akarjuk törvényi szinten szabályozni a megállapodást. (*Révész Máriusz: Minden számlát az önkormányzat fog fizetni. Ez pont ugyanúgy megy, mint eddig.*)

ELNÖK: Az az én problémám, hogy nehogy bejöjjenek ezek az alapítványi és egyházi dolgok, mert a nem állami kifejezést értem ebben az elhatárolásban, hogy hogyan használja, csak van egy másik használata is a jogrendünkben, amelyik az egyházat, alapítványt behúzhatja ebbe a dologba, és lehetnek olyan ingatlanok, amit István is mondott, ahol egy alapítvány is bent van. Kíván erre reagálni? (*Nincs jelzés.*) Nem.

Szavazzunk akkor a 93-as javaslatról. Ki az, aki egyetért vele? A tárca támogatja. (*Szavazás.*) A bizottság is támogatta.

A 94-es Kucsák, Sági, Cseresnyés képviselő urak javaslata. A 97-essel, 99-essel és a 100-assal függ össze. Átvett projekt. Ez szövegezésinek tűnik, de ez egy érdemi módosító. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azokban az esetekben, ahol csak az „átvett” kifejezést javítanánk, ott nem



támogatjuk. Ezt már egyszer említettük, mert itt nem átvett projektekről, hanem később átveendő projektekről beszélünk.

ELNÖK: De ott van a 16. § (2) bekezdés a) pontja, amit mi javasoltunk elhagyni a korábbi 85-ösben, mert valójában azzal függ össze ez a javaslat, kevésbé a 97-essel. Tehát inkább a 85-ös, „kié a projekt, ha infrastruktúra volt benne” című kérdésre utal. És annak az elhagyása ennek a lényege. Az átvételre kerülő, átvett az inkább stilisztikai. Mivel a 85-öst megszavaztuk, én fontosnak tartom ezt a javaslatot.

Kíván-e valaki hozzászólni? (*Nincs jelzés.*) Szavazzunk a 94-esről! Ki az, aki egyetért vele? Kérem, most szavazzon! (*Szavazás.*) A bizottság támogatja. A tárca nem támogatta.

A 95-ös ugyanez, csak „átvett” nélkül, tehát jobban megfelel a tárca szempontjainak. Gondolom, a tárca ezt sem támogatja, mert fontosnak tartja a (2) bekezdést. A bizottság? (*Szavazás.*) A bizottság támogatja.

A 96-os Michl József javaslata, az „és projektmenedzsment” ősmagyar szavak elhagyására tesz javaslatot. Konzorciumvezetői feladatok. Tárca?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Mit jelent, hogy ha kihúzzuk ezt a szép szót?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem kell kötelezően ellátnia a Központnak.

ELNÖK: A tárca támogatta. A bizottság? (*Szavazás.*) A bizottság is támogatja.

A 97-es Kucsák, Sági, Cseresnyés képviselő urak javaslata, összefüggött a 94-essel, a megvalósításával és fenntartásával kapcsolatos feladatmegosztásra tér ki a megállapodás. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem tartjuk indokoltnak, mert a megvalósítás része a fenntartás... (*Cseresnyés Péter: Nem.*)

ELNÖK: Erről legalábbis vita van, de ezt most nem fogjuk lefolytatni, hanem inkább szavazzunk róla! Ki az, aki egyetért a 97-es javaslattal? (*Szavazás.*) A bizottság egyetért vele.

A 98-as következik. A tárca a 97-essel nem értett egyet. A 98-assal egyetért?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk.

ELNÖK: Azzal egyetért. Ha nem számol el, a számlákkal le nem fedett támogatási előleg... Szórendi cseréről van szó? ...Alapvetően szórendnek, szövegpontosításnak tűnik. A bizottság támogatja? (*Szavazás.*) A bizottság is támogatja.

A 99-es következik: átadott, átvett, támogató felé, átadásra kerülő, átadandó - nekem stilisztikainak tűnik. A 100-as is. Zoltán elmondta, hogy még nem vették át, majd csak át fogják venni, bár itt a törvény hatálya korábban van, tehát a probléma fennáll. A tárca nem támogatja sem a 99-est, sem a 100-ast. A bizottság támogatja? (*Szavazás.*) A bizottság egyharmada támogatja.

A 101-es Bóka István, Dankó Béla, Dúró Dóra javaslata, egy nagykoalíció a 3. § elhagyására... július 15-éig... Ez az, hogy hozzányúlhat, a közoktatási megállapodásokat felmondhatja, ez az a sokat emlegetett probléma. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Csatlakozunk a nagykoalícióhoz, támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Támogatják a módosítást. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja. A 101-est tehát mind a tárca, mind a bizottság támogatta.

A 102-es indítvány a 20. § (1) bekezdése helyébe új szöveget javasol. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk, de hadd tegyem hozzá gyorsan, hogy ami a dolgozók illetményét illeti, az a hatályos jogszabályok szerint garantálva van így is, úgy is, tehát többletilletmény esetén is megilleti őket folyamatosan az ellátmány.

ELNÖK: Az egyéb járandóság, juttatás a probléma, a kafetéria?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): *(Hangosítás nélkül:)* Eleve fogalomzavar van, hogy itt most járandóságot, juttatást vagy mit értünk ezen. Az illetményük, ami nem a kafetéria és nem egyéb szociális juttatások, az, bármilyen status quo alapján járt is nekik, abban az összegben jár nekik továbbra is. Nem vonatkozik ez a dolog a „járandóságok” közül azokra, amelyek nem az illetmény körébe tartoznak.

ELNÖK: Világos. A pótlék illetmény, a vezetői pótlék illetmény, az osztályfőnöki is, akkor ez a kafetéria. Vagy van más is, ami ebbe a körbe tartozhat, a laza járandóság kifejezésbe?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): *(Hangosítás nélkül:)* Alapvetően a kafetéria.

ELNÖK: Erről beszélünk.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): *(Hangosítás nélkül:)* Viszont a kafetériát önkormányzati költségvetési évben állapítja meg, tehát az bizonyos értelemben így is, úgy is lejár decemberben.

ELNÖK: Igen, az lejár december 31-ével, azt nem tanévre szabjuk meg, hanem naptári, költségvetési évre, tehát akkor nekik ilyen nem lesz éppen. A jövedelmük csökken, ha a kafetériát nem kapják meg. ...A szeptember 30-ai hatályos állapotokat tolná ki egy évre. Ennek mondjuk komoly költségvetési vonzata van, a KIK-et illetően.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): *(Hangosítás nélkül:)* Nincs.

ELNÖK: Nincs?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): *(Hangosítás nélkül:)* Nincs neki, mert így is, úgy is garantálnia kell.

ELNÖK: A kafeériát nem kell garantálni...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): *(Hangosítás nélkül:)* A kafeériára viszont ez sem vonatkozik.

ELNÖK: De ez kitér rá, mert ez a '12. szeptember 30-ai állapotot rögzítené a II. félévre, amikor még van neki kafeériája. Ha azt mondaná, hogy január 1-jei állapot, akkor nincs, mert január 1-jén nincs neki kafeériája, de szeptemberben még van, tehát azért ez egy jelentős költségvetési hatás a KIK oldaláról, a megkapott pénz további megkapása a munkavállaló oldaláról. Nem könnyű mérlegelni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az a probléma, hogy a régi járandóság, juttatás fogalom esetén nem tisztázott, hogy micsoda.

ELNÖK: Kétségtelen, hogy ez nem egy egzakt kifejezés. Ha a képviselők közül valaki pontosabban akarja ezt szabályozni, akkor holnap 4-ig módja van egy bizottsági módosítóra, vagy akár ma, a részletes vita idején be tud nyújtani egy kapcsolódót. Felhívom azért a figyelmet, hogy ez nem egy jelentéktelen összeg, ami a költségvetést és a KIK-et, illetve a KIK-et és rajta keresztül a költségvetést terheli.

Szavazzunk róla! A 102-es javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 103-as Pichler, Pánczél, Riz képviselő urak javaslata, amely a (2) bekezdést kiemeli. Ez a (2) bekezdés kikre vonatkozik? A technikaiakra? *(Dr. Hiller István: Igen.)* Ha jól emlékszem. Ez az, amit én már korábban kifogásoltam, hogy a 3 ezer alatti, tehát átvett technikaiak bérét, mivel a pedagógust átveszi, a technikaiat átveszi, de a bérét, a decemberre eső, januárban kifizetésre kerülő bérét visszatolná az önkormányzatra, amit én, mivel pénzforgalmi szemléletű mind a önkormányzat, mind a központi költségvetés, ezért nem tartok logikusnak, mert nem a teljesítés időpontjához, decemberhez, amikor dolgoztál, hanem a kifizetés időpontjához kell tervezni mind a központi, mind az önkormányzati költségvetésben. Ergo a 103-as mellett érvelek. Mi a tárcza álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az erre vonatkozó módosítóokra nemet kell mondanom.

ELNÖK: Megértettem. A tárcza nem támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja. ...Ez azért nem érthető, mert mindenkit átvesz.

A 104-es Pichler és Pánczél képviselő urak javaslata. Ez ugyanaz, nem? *(Közbeszólások: Ugyanaz, igen.)* Ugyanaz, csak az egészet elhagyja. ...Bocsánat, mit csinál? ...Várjunk! Mi volt a 2-es? Nem értem pontosan, kicsit elbizonytalanodtam. Ez a 20. § (2) bekezdés 2. pontja ez, az előző meg az 1. pont volt. *Cseresnyés Péter: Igen.)* Ez mondja ki expressis verbis, hogy... *(Kucsák László: Az előzővel ezt vette ki, és akkor itt végrehajtja.)* Igen, igen, akkor ezt is javaslom elfogadni, köszönöm. *(Kucsák László: Értelemszerűen támogatható.)* A tárcza értelemszerűen nem támogatja a 104-est. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 105-ös Pichler és Pánczél képviselő urak javaslata, amely összefügg az előzővel, amennyiben a (2) bekezdést említi. Erre vonatkozik? Erre a (2)-esre? *(Közbeszólások: Igen. - Az elnök Szalay Luciával egyeztet.)* A személyazonosító adatait meghatározta neki az

okmányiroda vagy a Belügyminisztérium, én csak rögzítem, hacsak nem írok neki újat, de ez ritka. Mi a tárca álláspontja a 105-ösről?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság pedig támogatja.

A 106-os Kiss Sándor javaslata, „közösen gondoskodik”. Ez jó, amikor közösen gondoskodunk úgy, hogy a Központ fizet. *(Derültség.)* A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Indokolt, de a 107-est fogadnánk el ebben a tárgykörben.

ELNÖK: „... utazásról a tanuló lakóhelye szerinti illetékes települési önkormányzattal kötött megállapodás útján gondoskodik.”

A 23. §-ra vonatkozik a 108-as és a 109-es is, egyre szofisztikáltabb, vagy legalábbis egyre hosszabb szövegeket látunk. Van olyan, amelyiket támogatja a tárca?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 107-est.

ELNÖK: Tehát állapodjanak meg az utazásról az illetékesek. Nézzük, mit javasolnak a 108-asban és a 109-esben. A Központot terheli a lízingdíj, a bérlet, üzemanyag. Szép dolog az, hogy állapodjanak meg, de szerintem elválik két dolog. Az egyik dolog, a 3 ezer fő, ahol a működtetést maga a Központ viszi, ott én nem látom terét a megállapodásnak, mert minden, az étkezéstől kezdve az utazásig a Központ dolga. *(Dr. Gloviczki Zoltán: Nem.)* Nem, mondja államtitkár úr. A 3 ezer fő felettinél...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az étkezés abszolút nem ide tartozik, tehát ahhoz köze sincs a Központnak. A közlekedésben pedig még indokoltabb a 3 ezer alattiak esete, mert ők rendelkeznek jelenleg is a kistérségek miatt olyan eszközparkkal, amelyet egyáltalán használni lehet erre a feladatra. Tehát itt megállapodás nélkül nagyon nehéz. Akkor azt mondanánk, hogy vegyen egy másik buszt a KIK, noha ott van egy, ami működik.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Én ezekkel a módosítókkal kapcsolatban csak azt szeretném felvetni, hogy ha kötelező felvételt biztosító iskoláról van szó és a tankötelezettség teljesítéséről, akkor ebben az esetben, ha megállapodásra kerülne a dolog, és esetleg nem jön létre megállapodás, akkor a tankötelezettség teljesítése egyébként egy kötelező felvételt biztosító iskolában milyen módon várható el? Tehát szerintem ezt érdemes lenne, javasolnám is illő tisztelettel, hogy gondoljuk újra, hogy ebben az esetben én sokkal inkább a Központnál látnám ennek a megoldási lehetőségét. Még egyszer mondom: alapvetően a kötelező felvételt biztosító iskola és a tankötelezettség teljesítés miatt.

Nem tudom, hogy jól látom-e, ezt szeretném kérdezni. Köszönöm.

ELNÖK: Kíván-e valaki hozzászólni?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Kérhetnék még egy szót, hogy segítsek?

ELNÖK: Persze.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A benyújtott törvényjavaslathoz kapcsolódó Nkt.-módosítás azt egyértelműen kimondja, hogy ez a fenntartó feladata, tehát ha nincs megállapodás, akkor automatikusan a KIK az, akinek ez a felelőssége. Itt megint az átmenetről van szó, amire az előbb utaltam, hogy ahol működik mondjuk egy kistérségi társulás keretében egy ilyen rendszer, ott ne kelljen ettől függetlenül a KIK-nek külön gondoskodni, hanem megállapodhasson az ellátásról.

ELNÖK: Melyik pont mondja ki?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az Nkt. 76. § (7) bekezdése az, amelyik kimondja, hogy a fenntartó kötelezettsége, hogy ellássa ezt a feladatot.

ELNÖK: Világos. Tehát lehetőséget biztosít a KIK-nek, hogy igénybe vegye megállapodás keretében a meglévő eszközöket.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Világos. Az étkezés a kicsiknél, a 3 ezer alattiaknál is marad az önkormányzatnál? Tehát ez nem megy az iskolával, a működtetéssel együtt a Központhoz?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A gyermekvédelmi törvény körében egy tőlünk teljesen függetlenül kezelt kérdés az étkezés.

ELNÖK: Elnézést, hogy itt egy picit megakadok. A 3 ezer alatti, tehát KIK által üzemeltetett iskolába integrált konyhát ki üzemelteti? Ami olyan konyha, ami teszem azt, ellátja a kis, 3 ezer fő alatti település többi intézményét, öregotthont, stb. Akkor azt az önkormányzat üzemelteti ezek szerint.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elvileg igen, de ez is a megállapodások körébe tartozik.

ELNÖK: Világos. Szavazzunk akkor! A tárcsa nem támogatja a 106-ost, mondván, hogy ez a KIK feladata, és értelemszerű, hogy a költségét ő biztosítja, és ebben a tanévben van egy átmeneti megállapodásra vonatkozó passzus. Az eredeti csak az volt, hogy közösen, a Michl-féle javaslat az, hogy közösen és megállapodunk a részletekről. Ennek alapján szavazzunk a 106-osról. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

Szavazzunk a 107-esről. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért vele.

Szavazzunk a 108-asról! *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett vele.

A 109-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* A bizottság nem értett egyet, egyharmadot sem kapott.

A tárcsa csak a 107-est támogatta.

A 110-es Michl József javaslata. Ez egy fontos paragrafusnak tűnik. A tárcsa a feltételezésem szerint támogatja ezt a javaslatot.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Helyes a feltételezés.

ELNÖK: A köznevelési törvény 29. §-át módosítja vagy újat tesz be, nem tudom, mi volt eredetileg, volt-e definiálva a taneszköz, mint olyan. (*Dr. Gloviczki Zoltán: Nem.*) Ez egy új és szükségesnek tűnő definíció. A nevelési-oktatási intézményben a pedagógiai programban foglaltak alapján és annak végrehajtására szolgáló szemléltető, a nevelés-oktatás céljait szolgáló pedagógiai szakmai eszköz.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): És mi van, ha nincs belefoglalva a pedagógiai program?

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nem érdemes túlságosan elmerülni, de itt csak a pedagógiai szakmai eszközöket lehetne, tehát minimum egy vessző kellene, mert mondjuk a zeneiskolában a trombitát nehéz pedagógiai szakmai eszköznek nevezni.

ELNÖK: De az egy szakma.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): De mivel itt nincs vessző a pedagógiai és a szakmai között, ezért csak a pedagógiai szakmai eszköz, ha nagyon szorosan értelmezzük, az, ami.... tehát ezért egyszerűbb lenne, ha ott egy vessző lenne. Pedagógiai vagy szakmai eszköz.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Elnézést, nem hiszem, hogy ez a forrponja az átadás-átvételi törvénynek...

ELNÖK: Nehogy azt hidd!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): ... mostantól az, köszönöm. Révész kolléga már említette, akkor én viszont azt mondom, hogy ha vesszővel választjuk el, akkor egy egyébként pedagógiai eszköz is taneszközzé válik. Tehát ha azt mondjuk, hogy motiváció, akkor ez is tulajdonképpen taneszköznek sorolható be, ami megint nem lenne helyes.

Tehát akkor a nevelés folyamán alkalmazott pedagógiai eszközök is bekerülhetnének a taneszköz kategóriába.

OSZTOLYKÁN ÁGNES (LMP): És az miért baj? (*Zaj, közbeszólások.*)

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Én megszavazom így is.

ELNÖK: Miért van ott a pedagógiai és a szakmai az „eszköz” szó előtt? Vannak eszközök, amelyek szolgálják a nevelés, oktatás céljait, illetve a pedagógiai programot. Ha elé teszek két jelzőt, pedagógiai és szakmai eszköz, akkor ezeket az eszközöket erősen szűkítem. Nyilván ez a célja ennek a két jelzőnek. Teszem azt, a sokat emlegetett kicsinyes, kisstílű, pitiáner példának a fénymásoló. Ez nem tűnik pedagógiai, sőt talán még szakmainak sem, nota bene, a pedagógiai program teljesítéséhez a mai világban szükségesnek tűnő eszközről van szó mégiscsak. Ennek a működtetése ezek szerint nem taneszköz.

Ez még nem is lenne baj, hogy nem taneszköz, de vajon a beszerzése, pótlása, működtetése kinek a dolga? Az önkormányzaté vagy a KIK-é? Ha a KIK csak taneszközöket

finanszíroz és pótol, tehát meg kellene nézni egyébként azt a pontot is, most nincs a fejemben, de ha ott rendben van, hogy a KIK a pedagógiai program teljesítését szolgáló eszközöket és taneszközöket finanszíroz, akkor lehet ez a szűkítés. Ha ott csak taneszközök szerepelnek, akkor nyilván hosszú vita folyik majd erről.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A fénymásoló problémát javaslom Hiller képviselő úrnak a holnapi vitanapra, mert ez egy valóban megválaszolhatatlan kérdés, az egyetlen, amire én se tudok válaszolni. (*Derültség.*) Tehát annak a fénymásolónak az esete, amelyiken 10 órakor étlapot másolnak és 11-kor pedig dolgozatot, erre nem tudok mit mondani. Bár biztos, hogy a valóságban ennél lényegesen egyszerűbb a megoldás.

Ellenben ha nem korlátozzuk taneszközre, pedagógiaira, szakmaira, pedagógiaira azért, mert akármilyen szakmát képviselhet, és mi csak a pedagógiai célokra figyelünk, és szakmaira azért, ami itt már elhangzott, mert nemcsak pedagógiai. Ha nem korlátozzuk, akkor az ablak, az ajtó, a szék, a szőnyeg, minden, ami az iskolában van, az értelemszerűen a feladatellátást segíti és a pedagógiai program megvalósulását, de ezt kellene szűkíteni, mert a tágabb kör meg van határozva.

ELNÖK: Révész Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Utoljára szólok hozzá. Elfogadom így, de a következőt mondanám. Ha így vessző nélkül van, akkor csak az az eszköz, ami egyszerre pedagógiai és szakmai is. Tehát ez a probléma. Mondjuk a zeneiskolában a trombita nehezen tekinthető pedagógiai eszköznek. Éppen ezért az „és” kapcsolat helyett egyszerűbb lenne, ha vagylagos kapcsolat lenne a kettő között, ezt pedig egy vessző közbeiktatásával tudnánk elérni. Tehát vagy pedagógiai eszköz vagy szakmai eszköz, a trombita szakmai eszköz, de pedagógiai szakmai eszköznek mondjuk a zeneiskola hangszerei önmagában nem nevezhetők. Nekem csak ez a problémám így logikailag a megfogalmazással.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Amennyiben a trombitát ott oktatásra használják, akkor az egy pedagógiai eszköz, megjegyzem.

ELNÖK: Jó, elő kellene vennünk, hogy ezt megnyugtatóan rendezzük, majd az alap nemzeti köznevelési törvény 60. §-át, ahol a működtető, fenntartó...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az egykori 14-es, jelenleg 20-as végrehajtási rendeletben szerepel ez a bizonyos eszközjegyzék, amire elnök úr gondol szerintem.

ELNÖK: Két dologra gondolok. Egyrészt a törvénynek az a nem túl sikerült, egy kicsit rejtélyes passzusa, ahol 3 bekezdésben szabályozzuk, hogy mi a működtető és mi a fenntartó kötelezettsége, ott többször elhangzott, hogy gyakorlatilag az egykori felszerelési és taneszközjegyzék teljesítése a fenntartó feladata. Még egyszer: a komplett cím felszerelési és taneszközjegyzék volt, amiben voltak taneszközök, földgömb, trombita, és voltak felszerelési eszközök, szék, asztal, lámpa, digitális tábla.

Ha most azt a szabályozást alakítjuk ki, hogy a felszerelés, azaz a szék és asztal az önkormányzatot terheli, ellenben a földgömb a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot, akkor ez szerintem eltérés attól, amit a törvény idején szándékoztunk. Tudniillik hogy a most

meglévő ingóságokat ingyenes használatba adjuk, és a későbbi ingóságok beszerzése a KIK dolga, értsük alatta az eszközöket és a taneszközöket egyaránt.

Ezért lennék kíváncsi, ez a definíció veti fel - nyilván nem a definíció maga – a kérdést, hogy az egészet hogyan szabályozzuk.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Elnök úr minisztersége alatt jött létre egy olyan taneszközjegyzék, ami soha nem vált végül is - erről a bizonyos most definiálandó körről beszélek – jogszabályi szinten elfogadottá, noha az egyetlen létező dokumentum erre vonatkozóan.

ELNÖK: Elfogadott, csak mindig halasztást szenvedett. *(Derültség.)* Sajátos jogi struktúra volt.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Eddig minden törvény és az új törvény is csak arra az eszközjegyzékre fogalmazott meg szabályokat, amelyek nem a trombita és a földgömb, hanem a pad és egyebek, amelyek a végrehajtási rendeletben szerepelnek.

Egyébként hogy a jelenleg vitatott definícióhoz illeszkedjék a törvény, a 115. ajánlasi számú módosítóval azt a helyet is érintik a módosító indítványok.

ELNÖK: Javaslom csatlakozó módosító végiggondolását a vessző, kötőjel tekintetében az uraknak, Máriusz és Kucsák képviselő uraknak. Szavazzunk a 110-esről! Ugyanakkor a képviselő hölgyeknek és uraknak át kellene nézni, hogy végül is nem tudtam kiolvasni a választ vagy nem értettem meg a választ, hogy az egyéb eszközök, mobíliák kit terhelnek? A működtető önkormányzatot, ha a működtető az önkormányzat, vagy a fenntartó központot?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A nem e definíció körébe tartozó mobíliák esetében a működtetőt, illetve ennek hiányában a fenntartót.

ELNÖK: Tehát a mobíliák tekintetében, pad, asztal tekintetében a működtetőt. Megjegyzem, nem így értettük a törvény elfogadásakor a feladatok szétosztását. Lehet, hogy csak én vagyok egyedül így ezzel, de én határozott emlékképeket rögzítettem magamban, hogy a felszerelés és a taneszköz a fenntartó finanszírozása, amibe beletartoznak a taneszköz mellett az egyéb mobíliák, egyéb eszközök is. Nem kis tételről van szó, egy iskolában a padok aránylag gyorsan kopnak, még ha jó minőségűek is. Ezeknek a pótlása ezek szerint most dől el, hogy kinek a költsége, a működést vagy az iskolai életet befolyásolni képtelen önkormányzaté, vagy az iskolai életre mégiscsak befolyással lévő központé-e a költség. A tárca álláspontja érthető. A bizottság álláspontját, egyelőre úgy látom, nem tükrözik módosító javaslatok, merthogy most lett világos a számunkra ez a tény.

Michl József javaslatához valószínűleg érdemes egy 29/B definíciót beilleszteni, amely azt mondja, hogy eszköz, nevelést, oktatást szolgáló eszközök, nem taneszközök, eszközök, és ezek az iskolában használatos mobíliák és egyéb eszközök, amelyek nem minősülnek taneszköznek, adott esetben az egykori felszerelés- és taneszközjegyzékre való utalás. Sok esetben nehéz szétválasztani, hogy mi az épület része, és mi mobília, emlékszem, mindig a lámpakörtékről volt szó, hogy az vajon a beruházó dolga, vagy már az üzemeltetőé, mert a lámpát az épület részének tekinti a rafinált építési vállalkozó, a lámpakörtét már nem. Ez sem egy könnyű dolog tehát. *(Révész Máriusz: De még mindig könnyebb így, mint a felszerelést és a taneszközt szétszedni.)* Igen. Tehát megfontolandónak tartom, hogy



definiáljuk akkor a törvényben az eszköz fogalmát is, mert a taneszköz feltehetően az, amit itt leírtak, de hogyha azt látjuk biztonságosnak, hogy az eszközöket is definiálni kell, és annak a pótlásáról is rendelkezni kell, akkor azt szintén nem árt meghatározni.

(*Jelzésre:*) Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Viszont ennek csak úgy van értelme, ha a törvény többi helyén is átvezetjük, hogy az eszközt is a KIK fogja finanszírozni. Mert önmagában a definíció...

ELNÖK: A törvény, a 115. pont pontosan erre tér ki.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Önmagában a definíció nem oldja meg ezt a kérdést.

ELNÖK: Az tény. Majd ott is kell, tehát erre ki kell térni, a nemzeti köznevelési törvény 76. § (1), (2) vagy (3) bekezdését módosító pontokra, oda is kell új verziót készíteni. Szavaztunk? (*Közbeszólások: Nem.*) Nem szavaztunk.

A 109-esről szavaztunk.

A 110-esről szavazzunk! A tárca támogatja. A bizottság? (*Szavazás.*) A bizottság is támogatja.

Írjuk fel magunknak, hogy felmerült itt egy csatlakozó javaslat elkészítése, amely a taneszköz mellett az eszközt is definiálja egy új 29/B pontként.

A 111-es Cseresnyés és Pichler képviselő urak javaslata. Tanár, pedagógus, óraadó. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A problémát látjuk, de sem az óraadó tanár, sem az óraadó pedagógus nem harmonizál az egyéb jogszabályi helyekkel, tehát azt javasoljuk, hogy az „óraadó” kifejezésre javítsuk, és akkor egyetértünk.

ELNÖK: Tehát az eredeti sem volt jó ezek szerint.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Mondjátok egy olyan óraadót, aki nem tanár, nem pedagógus!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Edző!

ELNÖK: Edző? Az edzőnek van..., nincs pedagógus végzettsége? (*Közbeszólások: Nincs. - Keszei Sándor: Néptánc tanár!*) Néptánc tanár - az tanár.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): (*Hangosítás nélkül:*) Táncművészeti főiskolát végzett ember, táncoktató.

ELNÖK: Jó, meggyőztetek, óraadó, oké. Akkor ide, ide is egy csatlakozót várunk vagy csinálunk. (*Az elnök Szalay Luciával egyeztet.*) Bizottságit már most is be tudunk nyújtani, a vitának ebben a szakaszában is. Most szavazzunk akkor arról a verzióról, hogy óraadó! (*Szavazás.*) A bizottság ezt elfogadta.

A 112-es Dúró Dóra, Hegedűs Lorántné javaslata: „köznevelési intézmény vezetője véleményét figyelembe kell venni a személyi döntések meghozatalánál”. Akkor ő dönt, igaz,

ha jól értem, akkor ez nem egy vélemény, hanem egy döntés. *(Brájer Éva: A KIK dönt, csak a véleményének a figyelembevételével. Vagy-vagy.)* A „véleménye figyelembevételével” más jelent, mint az, hogy „a véleményét figyelembe kell venni”, az nem ugyanaz szerintem. Dóra, kívánsz-e mellette érvelni? *(Dúró Dóra: Nem.)* A tárca támogatja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Amennyiben a „kell”-ben egyetértünk, akkor nem, de természetesen a véleményezés...

ELNÖK: Ha azt fogalmazod meg, Dóra, hogy „figyelembevételével dönt”, az más. *(Dúró Dóra: Igen, az kellene.)* Akkor gondold meg, hogy beadsz-e ma este egy kapcsolódót önmagadhoz. Erről mindazonáltal szavazzunk! Ki az, aki támogatja a javaslatot? *(Szavazás. - Kucsák László: Ezt a másikat...)* Majd ha benyújtja a Dóra, akkor szavazzunk arról! Ne vegyük ide... *(Révész Máriusz: De lehet bizottsági is.)* Dóra, te akarsz benyújtani, vagy legyen bizottsági?

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Mindegy. Szívesen benyújtom, megcsinálom.

ELNÖK: Nyújtsd be te, tiéd a gondolat, nem akarja azt a bizottság elvenni. *(Brájer Éva: Csak a határidőből ne fussunk ki!)* Most nem szavazta meg a bizottság ezt a verziót.

A 113-as Cseresnyés és Pichler képviselő urak javaslata: „az állami intézményfenntartó központ által az adott... munkáltatói jogokat gyakorol”. Az igazgató csak az adott intézményben gyakorolja a munkáltatói jogot, máshol nem tudja. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: Máshol nehéz lenne neki. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

Itt van a 76. §, ahol nem lesz béke. Brájer és Cseresnyés képviselők 114-es javaslata következik. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez az önkormányzatok közötti költségmegosztásról szól, és szellemesen azt mondja, hogy ha a kistérség nem tud, akkor helyette fizessen az állam. Akkor nem sok jelentkező lesz szerintem. Az elejével is... Nézzük a másikkal egyben? *(Az elnök Szalay Luciával egyeztet.)*

*(Kucsák László jelzésére:)* Laci!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): A 114-es mellett érvelnék inkább, és megmondom, hogy miért. Adott esetben, hogyha egy adott önkormányzat praktikusán mondjuk működtető feladatokat vállal, és más településről is járnak oda diákok, akkor azon önkormányzat számára, amely feladatot, szerepet, terhet, kötelezettséget vállal, nyilván erősebb garancia az, hogy ő hozzájárulásra jogosult. Ugyanakkor természetesen lehetnek olyan települési önkormányzatok, amelyek önhibájukon kívül nem képesek adott esetben ennek a hozzájárulásnak a biztosítására, megfizetésére. A 114-es javaslat erre adna az utolsó mondatban egy megoldási lehetőséget.

A 115-ös javaslatban pedig ez az átfinanszírozásos megoldás tulajdonképpen csak „igényelhet” megfogalmazással jelenik meg, és nem feltétlenül látom azt, hogy ez - az eddigi tapasztalatokból kiindulva is - megoldaná az egyes önkormányzatok közötti ilyen irányú esetleges tárgyalásokat vagy kérdéseket. Köszönöm.

ELNÖK: *(Révész Máriusz jelzésére:)* Máriusz, egy pillanat! Nyilván lehet, hogy itt a végső megfogalmazás még nem alakult ki, tehát nem került papírra, de a probléma mindazonáltal létezik, hogy úgy ítéljük meg, hogy a 3 ezer fő alatti településeknél az állam a felelősség, és ezt magára is vállalja, ha van intézmény. Ha nincs intézmény, akkor ennek az absztrakt felelősségnek szerintünk vagy a javaslattevők szerint úgy felel meg, hogy a bejáró önkormányzat vagy ahova bejárnak a gyerekek, az önkormányzat által igényelt költségvetési támogatást vagy a település vagy a helyette, ha úgy tetszik, a feladatot vállaló állam kezekedik. Nem áll távol tehát attól, ami szerintem logikus a törvény szelleméből fakadóan, hogy különbséget teszünk önkormányzat és önkormányzat között, és azt mondjuk, hogy 3 ezer fő alatt nincs kötelezettség, mert mindenért helytállunk, 3 ezer fő felett működtetési kötelezettséged van... *(Az elnök Szalay Luciával egyeztet.)* Tehát lehet, hogy ezt szövegszerűen még csiszolgatni kellene, de a kialakult törvényi szabályozás logikájának ez megfelel.

Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Még két gondolatot tennék hozzá az előttem szólók által elmondottakhoz. Vannak olyan települések, ahova három-négy környező településről is bejárnak tanulók, és a saját települési élő gyerekek aránya még akár az 50 százalékot se feltétlenül éri el. Teljesen méltánytalan lenne...

ELNÖK: Ez nem baj egyébként.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ez nem baj, csak azt mondom, hogy teljesen méltánytalan lenne ezen településekre teljes egészében ráhelyezni a működtetés költségeit, miközben egyébként - ahogy az elnök úr mondta - ezek a települések, ahonnan bejárnak, döntően 3 ezer fő alattiak, ahol egyébként ha lenne iskola, akkor annak a költségeit az állam állná. Innentől kezdve szerintem az 114-es javaslat abszolút indokolt, és ebben csatlakoznék Kucsák Lászlóhoz és az elnök úrhoz is.

ELNÖK: Én azzal tartanám jónak a 114-est, hogy csak ott definiálja az állam kvázi kezességét, ahol az ténylegesen megvan, a 3 ezer fő alatti településeknél, mert a fölötte lévőknel bizony ki kell kényszeríteni ezt a településből, tudniillik az állam ott nem vállalta magára a tankötelezettség teljesítését. Jobb lenne ott is, persze, de elvszerűen én csak a 3 ezer fő alattiaknál mondanám ki az állami kezességet a bejárók után, a többieknel nem.

*(Cseresnyés Péter jelzésére:)* Parancsolj!

CSERESNYÉS PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen. Én csak árnyalni szeretném a képet, nehogy olyan képzet alakuljon ki, hogy csak olyan példák vannak, amilyenek itt elhangzottak. Ugyanis nemcsak arról van szó, hogy van egy település, amely fenntart egy iskolát közös fenntartású intézményként, összeállva 3-4 településsel, hanem vannak olyan iskolák, ahol nincs közös fenntartású intézmény, mégis ebbe az intézménybe járnak máshonnan gyerekek, akik után a mostani törvények szerint sem lehet hozzájárulást kérni. Egy példát hadd mondjak, és a tárcának mondom, hogy remélem, tudják és ismerik ezt a problémát. Nagykanizsa körülbelül 100 millió forintot tesz bele abba, hogy egyébként olyan településekről járnak be gyerekek járnak az iskolákba, a város iskoláiba, akikkel nincs

fenntartási szerződésünk, és nem azért, mert nem akarjuk megkötni azt a szerződést, hanem azért, mert azok a települések egy másik település iskolájával vagy egy másik településsel kötöttek szerződést, oda fizetnek valamennyi hozzájárulást, viszont a gyerekek egy része nem abba az iskolába jár, hanem Nagykanizsa iskoláiba, és ide már nem hajlandóak fizetni. Ezért kellene ez a 114. pont vagy ennek egy cizelláltabb formája - nem tudom, hogyan lehet ezt megvalósítani -, ezért lenne szükség erre énszerintem.

ELNÖK: Javaslom egy újabb verzió kimunkálását a 114-es alapján minimum két módosítással: az „önhibáján kívül” kifejezést húzzuk ki, mert az egy önhikis körre szűkíti le az elszámolás dolgát, vagy legalábbis tartok tőle, viszont a 3 ezres kategóriánál nevezzük meg az állam kezességét, a 3 ezer fölöttinél pedig keményítsük be, hogy „kér” vagy „igényel”, tehát nem „kérhet”, hanem hogy ez neki jár, mert itt sok esetben feltehetően egy közigazgatási vagy bírósági eljárásban kell majd érvényt szerezni ennek az igényének, és ott egy megengedő formula édeskevés, ott egy definitív jog kimondása ad segítséget. Egy ilyen jellegű verziót kell tehát megfogalmazni: „jogosult”, „hozzájárulásra jogosult”, de ez mind a 3 ezer alattinál, mind a 3 ezer fölöttinél, a gyerek lakóhelye, illetékessége vagy mi volt ez? Ha nincs lakóhelye... *(Közbeszólás: Lakóhely hiányában tartózkodási helye.)* ..., akkor tartózkodási helye szerinti. *(Az elnök Szalay Luciával egyezett. - Kucsák László jelzésére:)* Laci, ehhez? *(Kucsák László: Nem, így oké.)* Nem, csak vakargattad a homlokodat. *(Dr. Hiller István jelzésére:)* István!

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Ezen a ponton azt szeretném megkérdezni az államtitkár úrtól, hogy holnap, amikor a bizottság a kapcsolódó módosító javaslatokról tárgyal, tud-e már kormányvéleményt képviselni.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Holnap nem tudok képviselni kormányálláspontot.

ELNÖK: De ez minket eddig sem zavart. *(Derültség.)*

DR. HILLER ISTVÁN (MSZP): Abszolút! Engem különösképpen nem. *(Derültség.)*

ELNÖK: Jó. Akkor holnapra készítünk egy ilyen, igaz, Luca? *(Szalay Lucia: Igen.)* Köszönöm.

Itt van előttünk egy javaslat, egy bizottságit készítünk ehhez, a 114-eshez, erről azonban szavazzunk! Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* Ezzel egyetértünk.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): *(Hangosítás nélkül:)* Ebből lesz így, ilyen szempontokkal egy bizottsági módosítás, így értettünk egyet most, ugye? *(Közbeszólások: Igen.)*

ELNÖK: Azt majd akkor elfogadjuk, ha...

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Most miről szavazunk?

ELNÖK: Pontosítsuk! Én azt a kérdést tettem fel szavazásra, hogy a 114-esről mi a bizottság véleménye. Mit mond tehát a 114-esre a bizottság? *(Szavazás.)* Igent mond.

A 115-ös következik, amely érinti ezt a területet, csak egy kicsit más elvek szerint. A 115-ösről mit mond a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta, egyharmada sem.

116-os, Kucsák, Riz, bérbeadás problémája, és van egy 117-es, Pichler, Cseresnyés, szintén bérbeadás: „A bérbeadás a köznevelési feladat ellátását akkor nem veszélyezteti, ha az a nevelési, oktatási időn kívül történik, és nem gátolja a pedagógiai programban foglaltak megvalósulását.”. Az egyik csak az időre vonatkozik, a másik pedig a programra is, mert adott esetben a program kinyúlhat a tanítási időn túlra is, mert - mit tudom én - kirándulást, hétvégi rendezvényt tartalmaz a pedagógiai program. A tárca támogatja-e valamelyiket a kettő közül?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A kettő közül még inkább a 117-est, de mind a kettő helyett lenne jobb javaslatunk, tehát egyiket sem támogatjuk.

ELNÖK: De az még nincs papírra vetve, amint meglesz...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): De már papírra is van vetve mellesleg, csak...

ELNÖK: Igen?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: De még nincs itt. Itt van? Mögötte?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Itt van nálam.

ELNÖK: Ja, ott van nálad. Hozzátok el holnapra, ez lesz az egyszerűbb. Egyelőre a 116-os és a 117-es között tudunk dönteni. *(Révész Máriusz jelzésére:)* Máriusz!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): A 117-est én is jegyeztem, de most így olvasva eszembe jutott még egy dolog, amit kizárunk ezzel, például kora délután, 3-tól 4-ig a számítógép valamilyen tanfolyamra, amikor ugyan nincsen benne oktatás, de még benne vagyunk abban az időben...

ELNÖK: Az időt tekintve 4 óráig tart az iskola.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Igen, csak azt mondom, hogy már akár 3-tól 4-ig is kiadható lehet, lehetne a számítógépterem...

ELNÖK: Nem kiadható, mert a tanítási idő 4-ig, 16 óráig van.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Csak azt mondom, hogy abban a teremben nincsen oktatás...

ELNÖK: Bocsánat!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Pont ezt mondom, hogy nincsen benne oktatás, és hogyha így fogadjuk el a 117-est, akkor mondjuk ezt a lehetőséget kizárjuk, ami nem biztos, hogy jó. De mondok egy másik példát: mondjuk van, ahol a néptáncoktatást is úgy oldják

meg, hogy terembérlet, és akkor a néptáncoktatásra vagy bármilyen más sport oktatására kiadják a termet. Ebben az esetben, ha így fogadjuk el, akkor...

ELNÖK: Nem adható ki...

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): ...mindezt csak tanítási idő után lehet megtenni. Úgyhogy én az időt is puhítanám egy kicsit.

ELNÖK: Alapesetben védjük az oktatási intézményt, mellékesetként lehessen eltérni ettől, ha ezzel az intézmény is egyetért, és adott esetben...

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ha nem gátolja...

ELNÖK: ..., ha ő úgy ítéli meg, hogy tényleg üres neki már 3-tól az informatikaterem. Jól értem?

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Tehát az intézmény egyetértése esetén ettől el lehet térni. *(Kucsák László: Ki adja ki 4 óra előtt idegeneknek az iskola termét? Nem életszerű. - Közbeszólások.)* Az élet színes. Megpróbáljuk ezt szabályozni.

A 116-os és a 117-es között döntsünk! Ki ért egyet a 116-ossal? *(Szavazás.)* A bizottság nem ért vele egyet.

Ki ért egyet a 117-essel? *(Szavazás.)* A bizottság ezzel ért egyet.

A 118-as Brájer Éva javaslata. A tárca véleménye?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Egyetért a tárca a javaslattal. Mi is egyetértünk a javaslattal? *(Szavazás.)* Igen, mi is egyetértünk.

A 119-es Cseresnyés, Pichler képviselők javaslata, a köznevelési törvényt módosítja. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Egyszerre kell ezt szabályoznunk, a 119-est a 114-essel, ha jól értem, tehát ha ott tudunk egy általunk jónak tartott megoldást, akkor azt hozzuk ide. Ugyanaz a probléma. A tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 120-as Kucsák, Sági képviselő urak javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem.

ELNÖK: A tárca nem támogatja.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Azért nem támogatja, mert a módosítók között valóban ott szerepel először a

hivatal, ellenben az Nkt.-ban, amit módosítunk, abban már korábban bevezetjük ezt a rövidítést.

ELNÖK: Nem értettem, lehetne még egyszer?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tehát a módosítók között, ami most előttünk van, valóban ott szerepel először a „Hivatal”, és jogos lenne bevezetni a rövidítést, ellenben magában a törvényben már egy ezt megelőző paragrafusban bevezetjük a „Hivatal” rövidítést.

ELNÖK: Nem értem az eredeti javaslatot, az a baj. Te érted?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Igen, illik megvédeni. Ez a nyelvtani megfogalmazás nem feltétlenül illeszkedik ebbe a szöveggörnyezetbe. Tehát amit kivenni javasol a szöveg, a kijelölje megfogalmazás, az azt segítené, hogy nyelvtanilag illeszkedjék a szöveg abba a bizonyos szöveggörnyezetbe. Nem tudom, hogy erről mi a meglátása a tárcának. Köszönöm.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A jogszabály-szerkesztési előírások szerint, ha bevezetünk egy rövidítést a jogszabálysövegben, akkor utána már bárhol, a későbbiekben használjuk ezt a fogalmat, akkor a rövid elnevezést kell használni. Legelőször az Oktatási Hivatal, mert itt arról beszélünk, az oktatásért felelős miniszter köznevelési feladatkörébe tartozó egyes feladatok ellátását végző hivatal, az az Oktatási Hivatal. Az Oktatási Hivatal először valahol a 7. § táján jelenik meg a köznevelési törvényben, és ott be van vezetve ez a rövid elnevezés, hogy a továbbiakban Hivatal. Tehát ha most még egyszer bevezetnénk, ráadásul másként, ez jobbizonytalanságot okozna.

ELNÖK: Tehát nem támogatja a tárca ezért ezt a módosító javaslatot. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja. *(Kucsák László: Visszavonom, ha kell.)* A javaslattevő visszavonta a javaslatot.

A 121-es: rendeleti felhatalmazás a kormány számára az alapfeladatokat ellátó intézmények működési költségeihez történő állami hozzájárulás igénylésének részletes szabályai megállapításához. A működési költségekhez az állam hozzájárul? Vagy ellátja vagy nem, de hozzájárulhat a javaslattevő szerint, és ebben akar rendeleti felhatalmazást adni, megnyitva a kánaán kapuját, ha csak egy kis résnyire is. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Most az a helyzet, hogy vagy működtet vagy nem működtet, de nem járul hozzá, amennyiben az önkormányzatokról van szó, egyházak, alapítványok esetében... Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Szeretném megkérdezni, hogy akkor ezek szerint az állam semmilyen működéssel összefüggésbe hozható dologhoz nem járul hozzá? A korábbi szabályozási szöveggel ez akkor így illeszkedik? Tehát amikor azt mondom, hogy bizonyos nagy karbantartási, esetleg felújítási dolgokat veszünk alapul, amihez pedig emlékeim szerint az szerepel a törvényszövegben, hogy erre adott esetben az állam támogatást nyújt, akkor ez ezek szerint nem működtetési feladat, hanem fenntartói feladat? Szerintem nem. De akkor erre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az a különbség, hogy valóban szerepel a törvényben az, hogy itt támogatást kaphat a működtető önkormányzat, de pályázati úton, ami ugyan központi költségvetési forrás, de nem egy költségvetési járandóság vagy hozzájárulás, amelyet egy végrehajtási rendelet szabályoz.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Ha a 114-esnél és a 119-esnél keresztülmegy a javaslatunk, ami mondjuk azokról a településekről szól, ahonnan bejárnak, vagy akikhez bejárnak, akkor szerintem fontos lenne, hogy ez a paragrafus elfogadásra kerüljön, hiszen azt már lehet rendeletben szabályozni. Tehát ha azon kistelepülések esetében, amelyek 3 ezer fő alatt vannak és az állam fog finanszírozni helyettük mondjuk egy másik településen, akkor erre a paragrafusra mindenképpen szükség van.

ELNÖK: Dóra!

DÚRÓ DÓRA (Jobbik): Ugyanezt akartam mondani.

ELNÖK: Szavazzunk a 121-esről! Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett vele.

A 122-es Pichler, Kucsák képviselő urak javaslata. Két hónappal meghosszabbítható, már a másodfokú ügyekben indokolt esetben. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 123-as Michl József javaslata, egy (4) bekezdést illeszt be a nemzeti köznevelési törvénybe. Ez az alapító okirat áttekintésének kötelezettsége az önkormányzatokra terhelődik még most, igaz?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Pontosabban az óvoda esetében, mivel egy kötelezőfeladat-ellátásról van szó, nem kívánná azt, hogy működési engedélyt kérjen az önkormányzat értelemszerűen.

ELNÖK: Hol veszi ki az óvodát itt a (4) bekezdés? Én ezt nem látom.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Az utolsó mondatban az szerepel, hogy: „Ha a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény alapján a köznevelési intézmény a nyilvántartásba-vételét követően megkezdhette működését...”, ez csak a nem állami intézményekre és ezen belül is a szakszolgálatokra és a szakmai szolgáltatókra igaz. Önkormányzatok esetében eleve nem volt működési engedély, a nem államiaknál pedig nevelési-oktatási intézmények esetében volt. Tehát ez a meghatározás azt mondja, hogy az olyan nem államiak, amelyeknek nem kellett eddig működési engedély, azoknak kell megkérni most 2013. április 30-ig.

ELNÖK: Akkor miért nem írjuk ezt? Én még a magyarázattal együtt is bizonytalan vagyok, hogy jól értem-e. *(Kucsák László: Milyen intézmény ez például?)*



DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy pedagógiai szakmai szolgáltató, egy pedagógiai intézet például. Itt megint a közoktatási törvény fogalomrendszeréhez igyekeztünk igazodni, hogy működési engedélyt eleve csak a nem állami körben tette kötelezővé, az összes többi esetben, tehát önkormányzati, illetve állami intézménynek nem kellett. És a nyilvántartásba-vételt követően, mondom, a szakszolgáltatók, a szakmai szolgáltatók kezdhették meg működési engedély nélkül a működésüket. A szándék tehát ez lett volna ezzel a módosítóval.

ELNÖK: Nyilvánvalóan más a logikája, akinek nem kellett működési engedély, az most kérje, hogyha jól értem, ez a törvény... (Az elnök Szalay Luciával egyeztet.) Nem kellett, azt mondja, hogy megkezdhette a működését nyilvántartásba-vétellel. (Az elnök Szalay Luciával egyeztet.) De az óvoda ettől még nincs kivéve a dologból.

Miről szól ez a javaslat? Ha jól értem, arról, hogy a hatálybalépést követően, azaz mostantól számítva mondjuk ápriliséig az önkormányzatok... - az önkormányzatok? - ..., a fenntartók, ami közben változna, tehát a törvény hatályba lép mondjuk november 30-án, akkor még én vagyok a fenntartó, januártól a KIK a fenntartó, és kettőnkre van egy feladat, hogy áttekintsük az intézményeink alapító okiratát. Az önkormányzat esetében ez a feladat januártól már nyilván csak az óvodákra vonatkozik, a KIK-nél az átvett új intézményekre, hogy megfelel-e a törvényben foglaltaknak, küldünk nem tudom mit a kormányhivatalnak, papírokat. Tehát ez az én feladatom, az óvodáknál előírja nekem, hogy nézzem át az óvodákat, igaz? Nem vagyok kivéve ebből. A KIK pedig ápriliséig átnézi az összes átvett új intézményét. Biztos fontos ez, csak miért is?

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Két külön dolgot szabályoz ez az átmeneti szabály. Egyrészt az alapító okiratot, az alapító okirat felülvizsgálata valóban minden fenntartónak kötelezettsége - ez az első mondat -, ezt nem változtatja meg ez a módosító indítvány. A második mondatban van a különbség a működési engedély kapcsán...

ELNÖK: A működési engedélyt pedig azoknak, akiknek eddig nem kellett...

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: ..., azoknak kell kérni.

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van. Összefügg egyébként a 128. ajánlási ponttal, ami lehet, hogy szintén nem mond így sokat, de annak az a lényege, hogy sem az állami intézményfenntartó központnak, sem a települési önkormányzatnak nem kell az általa fenntartott intézmények után működési engedélyt kérnie az Nkt. szerint sem. Így lenne meg az összhang a főszabály és az átmeneti rendelkezés között.

ELNÖK: (Jelzésre:) Máriusz, parancsolj!

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Nekem az a problémám, hogy azt mondjuk, hogy a fenntartó négy hónapon belül megvizsgálja a törvény hatálybalépését követően, de az a baj, hogy...

ELNÖK: Közben fenntartóváltás van éppen.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): ..., az a baj, hogy egy hónap letelik, mire a fenntartó... Nem azt akarjuk, hogy az átvételtől számított négy hónapon belül? Mert mondjuk december 1-jén hatályba lép a törvény, akkor még az önkormányzat a fenntartó egy hónapig, majd januártól van egy fenntartóváltás, és onnantól kezdve már csak három hónapja van, tehát hiába írjuk elő, hogy négy hónapon belül megvizsgálja, mert közben elmegy egy hónap, mire az övé lesz. Én nagyjából azt írnám, hogy nem a törvény hatálybalépését követően a fenntartó négy hónapon belül megvizsgálja, hanem az átvételtől számított négy hónapon belül.

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): De az mind állami lesz, és az...

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egy szomorú hírt szeretnék elmondani: ez a négy hónap nemsokára letelik, mert ez egy elfogadott törvényszöveg, és szeptembertől számítjuk a négy hónapot. *(Révész Máriusz: De akkor azt az önkormányzatnak kellett áttekintenie, ezt meg is tettük.)*

ELNÖK: Ez nyilván így van. Akkor mi a módosítás? Nekem úgy tűnik, hogy a (4) bekezdés egy új (4) bekezdés. Vagy valamivel módosul? Itt minden szöveg újnak tűnik. Az eredeti Nkt.-ben...

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A törvényjavaslathoz képest új, viszont az Nkt. szövegéhez képest csak a második mondata új.

ELNÖK: Aha! Akkor talán nem kellett volna aláhúzni az első mondatot.

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): De, a törvényjavaslathoz kell igazítani.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Úgy tűnik, mintha új javaslat lenne, de a másikban nem.

ELNÖK: Ha az van, hogy: „helyébe a következő rendelkezés lép”, akkor is az egésznek kell? *(Az elnök Szalay Luciával egyeztet.)* Jó, tehát akkor csak a második mondat az új elem ezek szerint.

DR. MARADÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Szavazzunk róla! Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért. A tárca is egyetértett.

A 124-es Michl József javaslata. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk.

ELNÖK: Külföldi bizonyítványok, oklevelek. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért a külföldi bizonyítványok új szabályozásával. *(Révész Máriusz: Az előző biztos nem jó, mert azt mondja, hogy a törvény hatálybalépését követően, miközben ez egy előző törvény, tehát ez így nem jó, a 123-as biztosan nem jó.)* Szerintem ugorjunk.

A 125-ös javaslat következik: „az az érettségi megszerzéséig” helyébe „az érettségi megszerzéséig” szövegrész kerülne. *(Közbeszólás: Az Nkt.-t módosítaná. - Kucsák László: Egy mutatószó, egy névelő duplán van. - Révész Máriusz: A köznevelési törvényt módosítaná.)* Igen. A 125-ös nyelvhelyességi javaslat. Mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk vele.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért.  
A 126-os javaslatról mi a tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk vele.

ELNÖK: Mit kell a 97. § (14) bekezdése szerint csinálni december 31-éig? Mi van abban?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Helyi tanterv.

ELNÖK: Tehát a helyi tantervet... Tanterv vagy pedagógiai program?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A pedagógiai program, de azon belül a helyi tanterv.

ELNÖK: A helyi tantervet felül kellett volna vizsgálni 2012. december 31-éig, azaz mostanáig, és az önkormányzatok nyilván várják is, hogy végre kijönnek a kerettantervek, és ugrásra készen állunk, hogy ezt megtegyük december 31-éig. Ezt szeretnék elhalasztani március 31-éig.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Így van. Ennek ennél is erősebb oka, hogy a szakképzési kerettantervek, amelyeket nem is mi készítünk, azok viszont december 31-éig sem fognak megjelenni.

ELNÖK: A problémát ott látom, hogy most ez az önkormányzat feladata, igaz? A jövőben kinek a feladata lesz? Merthogy nem az önkormányzaté, mert akkor már nem fogunk helyi tantervekről dönteni. Az egy dolog, hogy én szerettem volna beleszólni a helyi tantervekbe mint utolsó lehetőség, a végén egy ilyen búcsúzó iránymutatást adni az iskoláknak... *(Kucsák László közbeszól.)* Tessék? *(Kucsák László: Már most csak a tantestület dönt.)* Ez helytelen, igen. Ha egyszer én fizetem... *(Kucsák László közbeszól.)* Gyerekek, ne hülyéskedjünk! Egy olyan rendszer működésképtelen, ahol a taneszközöket fizeti a kormány, szerintem az eszközöket is a kormány fizeti, de tegyük fel, hogy nem mi győzünk, és majd az önkormányzat fogja az asztalt meg a széket megvenni, meg minden egyéb eszközt, ami nem minősül se pedagógiaiinak, se szakmainak, és a tantestület ábrándozik az én költségvetésem terhére? Ez az eredeti törvényben van így, én ezt tudom - akkor sem értettem vele egyet, akkor is benyújtottunk egy módosító javaslatot. Tisztelem és becsülöm a pedagógusok szakmai autonómiáját, de ez az önkormányzat pénze, meg a kormány pénze, tehát nem lehet elfogadni olyan pedagógiai programot meg olyan tantervet, ahol ők megálmodják a célokat, amit más fizet. Az dönt, aki fizet. A tantestület tehet javaslatot, még azt is el tudom képzelni, hogy az ő ellenére ne lehessen a szöges ellentétét csinálni, de ha

valami pénzbe kerül, márpedig egy program végrehajtása pénzbe kerül, és én persze szívem szerint amellet érvelnék, hogy ez az önkormányzatokhoz kerüljön, mert az ő pénzük, de ha a KIK fizeti, akkor a KIK döntsön róla! De olyan nincs, hogy nem az rendeli meg az ebédet, aki fizeti, olyan ország közoktatását én még nem láttam, vagy ha láttam is, csak rövid ideig volt működőképes.

Tehát ha már ez itt szóba kerül, ezt biztosan az eredeti törvényben is módosítani kell, tantestületi autonómia van szakmai kérdésekben, de nincs pénzügyi vonatkozású kérdésekben. Ha az egyetemi autonómiát módosítottuk az alkotmányban, hogy nincs költségvetési autonómiája az Eötvös Loránd Tudományegyetemnek sem, akkor a Petőfi Sándor Általános Iskolának hogyan lenne joga ilyen döntéseket hozni? Kucsák László!

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Ehhez kapcsolódva szeretném elmondani, hogy a 126-os javaslatot én abban a vonatkozásban a magam részéről mindenképpen támogatom, hogy december 31-e helyett március 31-éig lehetőség szerint ezt a döntést toljuk ki. Ugyanakkor javasolnám azt, hogy valamilyen módon, amit elnök úr is elmondott, tehát hogy itt egyrészt az önkormányzat véleményéről, álláspontjáról a költségekre kiható dologról is szó van a tartalmi szempontok mellett, másrészt pedig mivel itt március 31-e lesz ebben az esetben, ott már a KIK fenntartásában vannak ezek az intézmények. Ez valami ilyen, legalább induló állapotban egy ilyen hármashoz szabályozott körülmények között menjen le, mert most valóban nagyon nagy kérdés az, hogy megannyi iskolánál ezek a programok, illetve benne a helyi tantervek milyen módon állnak össze. Köszönöm.

ELNÖK: Ki kíván még hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* A halasztást támogassuk, ugyanakkor felvetem, hogy ehhez a ponthoz, és feltehetően ez máshol is, mert nemcsak egy dátumról van szó, hanem jogosultságról, döntsünk, készítsünk erre vonatkozóan módosító javaslatot.

Ha eszközt és taneszközt finanszíroz a kormány, akkor a kormány szerve, a KIK hagyja jóvá ezt, ha csak taneszközt finanszíroz a kormány és eszközt az önkormányzat, akkor a két szervezet együtt dönt. Az, hogy hány osztály van, milyen programok vannak, az befolyásolja, hogy mennyi mobiliára van szükség, az pénzbe kerül. Nem hozható olyan döntés, ahol a pénz gazdáját kényszerhelyzetbe hozza a döntés hozója. Azok a döntések nem lesznek végrehajtván, káoszba megy az oktatás.

Ez nem egyszerű, szeretném ebben a kormány segítségét kérni, azzal együtt, hogy ezt a vitát egyszer már lefolytattuk a köznevelési törvénynél, ott akkor a tárca a tantestületi autonómia zászlaját lobogtatva fogadtatta el ezt a pontot.

Szavazzunk a 126-osról, amely határidő-módosítás. Ki ért egyet vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett.

A 127-es Michl József javaslata. A tárca álláspontja nyilván pozitív.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A bizottság álláspontja? *(Szavazás.)* Értjük ezt a javaslatot? A 7. § (5) bekezdésénél miért van ez a különbségtétel? Én ezt nem pontosan értem, hogy az Állami Intézményfenntartó Központ helyére beteszi a kijelölt szerv fogalmát. Ott definiáljuk a KIK-et?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen, ez egy szövegcsere módosítás, ami összefügg a 129-es ajánlással. Itt speciel rossz helyen volt bevezetve a rövidítés. A 14. § (7) bekezdésben lett bevezetve, hogy a

továbbiakban az Állami Intézményfenntartó Központ, közben pedig már a 7. §-ban is szerepel.

ELNÖK: Jó, tehát a legelső előfordulásnál kell. Aki egyetért vele? *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett.

A 128-as Michl József javaslata. A 23. §-ban mi van, segítenének nekünk?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Ez a hely megint az óvodák működési engedélyének a nem kéréséről szól.

ELNÖK: Ezt említette az előbb, igen, hogy ők ki vannak véve, ha jól értjük. Szavazzunk a 128-asról! *(Szavazás.)* A bizottság egyetértett.

A 129-es Michl József javaslata. A tárca?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca egyetért. Ez a pandantja a 128-asnak, igaz? *(Dr. Madarász Hedvig: Igen.)* A bizottság támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság támogatja.

A 130-as Michl József javaslata, „egyéb foglalkozás” helyett „tanórai foglalkozás, egyéb foglalkozás”, és arrébb löki a b)-t. Behozza a tanórait? Mi van a 27. § (4) bekezdésben? Miről rendelkezik ez a pont?

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A 6-os melléklet időkeretének felhasználásáról, tehát a finanszírozott órakeretekről.

ELNÖK: Hogy lehet tanóraitra is értelem szerűen, nemcsak az egyéb finanszírozást kérni.

DR. MADARÁSZ HEDVIG főosztályvezető-helyettes (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság egyetért vele.

A 131-es Michl József javaslata, „gyógypedagógiai osztály” helyett „gyógypedagógiai óvodai csoport, iskolai osztály”. A tárca támogatja. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 132-es a 2-es melléklet módosítása, az „átadó” kifejezések módosulnak, és a dátumok. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Igen.

ELNÖK: Egy elírást pontosítunk?

KUCSÁK LÁSZLÓ (Fidesz): A hónap után nem volt pont. Tehát helyesírási korrekció volt a dátumnál.

ELNÖK: Tehát „átadó” és a dátum helyes írása. A tárca támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is támogatja.

A 133-as Sági, Cseresnyés képviselő urak javaslata. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Egyetértünk.

ELNÖK: A tárca egyetért. És a bizottság? *(Szavazás.)* A bizottság is egyetért.

A 134-es Kósa és Székyné képviselők javaslata. Ez az a bizonyos 3. számú melléklet, amit ők behoznak ide, ahelyett, hogy ráutalnának. Erről beszéltünk, és ennek a különbsége az, hogy keletkeztetünk-e januártól költségvetési vonzattal kötelezettséget vagy nem keletkeztetünk. A tárca álláspontja?

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* A bizottság sem támogatja, de az egyharmados támogatottságot megkapta.

A javaslatok végére értünk, köszönöm a fegyelmezett munkát. *(Edelényi Zsuzsánna: Van még bizottsági módosító is.)* Most kell benyújtanunk? Megvitatjuk holnap, ráérünk akkor is. Menjünk át, mert elkezdődött a plenáris ülés. Addig ki lehet osztani, mint javaslatot, hogy mérlegeljék a képviselők, az ülésterembe is be lesznek küldve. Ezek olyan javaslatok, amelyeket nem beszéltünk meg egyelőre, azok, amelyeket mi megbeszéltünk, azok majd csak holnapra készülnek el.

Holnap reggel, ha hamarabb nem, akkor háromnegyed 10 felé találkozunk a vitanapon.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 08 perc)*

**Pokorni Zoltán**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Pavlánszky Éva