



Ikt. sz.: OKB-Ell/44-1/2013.

OKB-Ell-2/2013. sz. ülés
(OKB-Ell-2/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága**
Ellenőrző albizottságának
2013. október 8-án, kedden, 10 óra 25 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki bevezető, napirend megszavazása	5
Az országos önkormányzati érdekszövetségek által megküldött – a feladatfinanszírozási rendszer működésével kapcsolatos – vélemények megvitatása	5

Napirendi javaslat

1. Az országos önkormányzati érdekszövetségek által megküldött – a feladatfinanszírozási rendszer működésével kapcsolatos – vélemények megvitatása
2. Egyebek

Az ülés résztvevői
A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Hegedűs Lorántné** (Jobbik), az albizottság elnöke
Dankó Béla (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Pogácsás Tibor (Fidesz) Michl Józsefnek (KDNP)
Tasó László (Fidesz) Dankó Bélának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Szabó Gellért elnök (Magyar Faluszövetség)
Csomor László alelnök, Bácsborsod polgármestere (Községek, Kistelepülések
és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége)
Peresztegi Gergely főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Holczreiter Marianna főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 25 perc)

Elnöki bevezető, napirend megszavazása

HEGEDŰS LORÁNTNÉ (Jobbik), az albizottság elnöke, továbbiakban: ELNÖK: Nagy szeretettel köszöntök mindenkit, minden megjelentet, köszöntöm a bizottság tagjait, illetve vendégeinket. A Faluszövetség részéről Szabó Gellért urat, a KÖSZ részéről Csomor László urat, a Nemzetgazdasági Minisztériumtól Peresztegi Gergely urat, a Belügyminisztériumtól dr. Papp Magdolnát és Holczreiter Marianna főosztályvezető-helyettes asszonyt.

Én hadd kérjem már önöket, ha már ilyen kiscsaládias hangulatban vagyunk, ülünk ide az asztalhoz jó? Hogy tudjunk beszélgetni. Először a napirend elfogadása következne. Egy napirendi pontunk van, amit kiküldtünk a meghívóban, ez az országos önkormányzati érdekszövetségek által megküldött, a feladatfinanszírozási rendszer működésével kapcsolatos vélemények megvitatása. Kérem a bizottság tagjait, hogy amennyiben elfogadják a napirendet, úgy azt kézfelemeléssel jelezzék. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadtuk.

Az országos önkormányzati érdekszövetségek által megküldött – a feladatfinanszírozási rendszer működésével kapcsolatos – vélemények megvitatása

Nagy örömmre szolgált, hogy a felhívásunknak, tehát a bizottság felhívására a hét érdekvédelmi szövetségből hatvan küldtek el átfogó anyagot a bizottsági ülésünk alátámasztására. Ezekről fogunk most beszélgetni, illetve ezt szeretnénk megvitatni, tehát így a Kisvárosi Önkormányzatok Érdekszövetsége, a TÖOSZ, a MÖSZ, a Faluszövetség, a KÖSZ és a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége küldte el a véleményét. Kérdezném, hogy mindenki, így a minisztériumok is megkapták-e a véleményeket, és fel tudtak-e készülni belőle. *(Peresztegi Gergely: Mi a BM-től kaptuk meg.) (Derültség.)* Jó, igen. A lényeg az, hogy minden összefoglaló jelentés külön érdekességeket is tartalmazott, de nagyon sok az átfedés, úgyhogy szerintem lesz miről beszélni.

Kérdezném a bizottság tagjait, hogy először meghallgathatjuk-e a vendégeinket. *(A bizottság tagjai beleegyezően bólintanak.)* Igen, köszönöm. Akkor a vendégek közül nem tudom, hogy akik megjelentek, a neveket kérem, hogy tessenek már bemondani, hogy mindenképpen a jegyzőkönyv számára rögzítve legyenek. *(Jelzésre:)* Tessék parancsolni.

SZABÓ GELLÉRT elnök (Magyar Faluszövetség): Köszönöm szépen a lehetőséget, a meghívást. Kedves Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság!

A Magyar Faluszövetség képviselőjében Szabó Gellért elnök vagyok jelen. Az anyag, amit eljuttattunk, tulajdonképpen egyszerű panaszáradatnak vagy nyögdécselésnek is mondható. A helyzet az, hogy gondjainkat, bajainkat kitettük. A megoldásra vonatkozóan ötletünk, javaslatunk nem nagyon van. Csak egyik része az általunk benyújtott írásos anyagnak az, ami a feladatellátásban az ez évi költségvetés új fogalmát, a feladatalapú finanszírozást érinti, ezen túl azt a környezetet is igyekeztünk érzékeltetni. Én személy szerint a polgármester kollégák által elküldött észrevételeknek a továbbításával, ami nem feltétlenül csak a pénzről szól. Itt, ami az általunk beküldött anyagban van, az az infrastruktúra, ami közepette dolgoznunk kell, beleértve ebbe az internet elérhetőséget és a képesítési követelményeket, az a feladatrendszer, amit el kell látnunk. Valami nagyobb átgondoltságra szeretnénk kérni a jogalkotót, ami falusi önkormányzatoknál a közszolgáltatások biztosítását megnyugtatóbban rendezi.

Időközben a jövő évi költségvetési törvénytervezetet megkaptuk. Első ránézésre én nem nagyon találtam a hitelkonszolidációban nem érintett településekre szánt 10 milliárdon kívül olyan tételt, ami a fogalmában megvalósítandó feladatfinanszírozás felé az ez évihez képest elmozdulást jelentett. Magyarán mindaz, amit itt észrevételként rögzítettünk, egyelőre úgy tűnik, hogy áll a jelenleg ismerhető jövő évi költségvetési törvénytervezetben is.

E tekintetben még annyit, hogy jövő hét csütörtökére, 17-ére belügyminiszter úr az Önkormányzatok Nemzeti Együttműködési Tanácsát összehívta, aminek napirendjén éppen ez szerepel, vagyis úgy tűnik, hogy szövetségekkel és a kormány jelenlévő képviselőivel ott lévő ezt ki fogjuk tudni tárgyalni, bővebben erről nyilván utána tudunk majd akár ennek a bizottságnak a keretén belül is beszélni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Csomor úr.

CSOMOR LÁSZLÓ alelnök, Bácsborsod polgármestere (Községek, Kistelepülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége): Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelenlevők!

Csomor László vagyok a Községi Önkormányzatok Szövetsége alelnöke. Részben ismétlés lenne, ha mindent el akarnék mondani, ami probléma valóban felmerült, amelyeket az önkormányzati szövetségek megküldtek. De bízva abban, és hiszem, hogy így van, hogy akik ezt áttekintették és tudva azt, hogy már elmúlt alkalommal is kellő mélységű megfogalmazást kapott, hogy a normatív finanszírozásról való váltás a feladatra, itt is csak az arányosság elve és a jogi háttere érvényesül. Ebből következően majd minden tételét a feladatellátásnak elemezni kellene ahhoz, hogy mi erre rávilágítsunk. És többé-kevésbé igaz mindegyik vonatkozásában, hogy nem elégséges adott esetben vagy a bázisszemléletű finanszírozási elvek miatt, vagy egyéb megfontolások alapján.

Olyat kívánnék csak megemlíteni, ami megelőzően nem kapott esetleg említést, illetve amelyet külön is hangsúlyozni szeretnék.

Az egyike a hivatali létszám. És túl azon, hogy egy pár kérdésemre már választ kaptam, akár a tárcától, de én tisztelettel kérném a bizottság tagjait, országgyűlési képviselőket, hogy amikor a jövő évi költségvetés a szavazáshoz ér, akkor én kérném tisztelettel még átgondolását a létszámkialakításnak. Tudom, hogy a 25 ezres tisztviselői létszám a felső plafon, a mozgástér. De úgy tudom elképzelni, ha a munka mennyisége, amit kapunk és az elvárt minőség ezt megköveteli, akkor ne lehessen engedni. Azt gondolom, hogyha tudjuk tartósan, hogy 15 embert kell etetni és 11 adag van, akkor elég nehéz azt mondani, hogy osszátok be aztán majd egyszer lesz plusz étel.

Én alapvetően a hivatali létszámot a két település közös hivatala vonatkozásában sarkítom. Azt a véleményemet már nem is óhajtom elmondani, hogy amit vártunk a '14-es költségvetésben, hogy visszaáll az eredeti, a '12. év végi tervezett állapot. Úgy tűnik, hogy nem, de azt gondolom, hogy aki benne él ebben a szférában, vagy akár maga is településvezető, és jól akar dolgozni, akkor ő ezt a problémát megéri.

Az említett tételeken túl azt gondolom, hogy a tranzakciós költségek vonatkozásában, ami későbbi hatásként lépett be, az egyértelmű nem kap korrekciót, és szívesen veszem a cáfolatot, sőt boldog lennék tőle. Óhatatlanul is említést tettünk arról, hogy majd amikor feladatfinanszírozásról beszélünk, akkor a polgármesteri és képviselői tiszteletdíjak vonatkozásában meg nem tudom érteni, hogy ennek miért nincs forrása. Önmagában én degradálónak érzem, hogy ez nem elismert. Ha egy polgármester nem végezne államigazgatási egyéb önkormányzati hatósági feladatot, és mindaz, ami településirányítás egésze, akkor azt mondanám, hogy érthető. Én valahol analógiát vonok mindenképpen az országgyűlési képviselők finanszírozása, annak biztosítása között. Mindegy hogy ki dönt róla, ahol feladatot lát el, megkapja a díjazását. Így van rendjén. Hasonló megközelítésben gondolom én, és kérném nagy tisztelettel ennek átgondolását, de még inkább azt, hogy ebben szülessen valami megoldás. Kellemetlen, amikor magunkról beszélünk, de kellemetlen azzal szembesülni, hogy e lépésével a törvényalkotó a polgármestereket szembeállította a település lakosságával, és miután nem mondható el, hogy önálló címzett forrás van a feladatellátáshoz, ők a település pénzét viszik. Azt gondolom, ilyen anomáliával lehetne szembesíteni bárkit,

országgyűlési képviselőt is, nem korrekt, nem így van, de e vonatkozásban is tisztelettel kérem, hogy ez így történjen.

Kollegám említette a jövő évi, a nem konszolidált önkormányzatok számára talán címzett 10 milliárdot. Remélem, hogy ez valóban így van, de ami ennél is fontosabb, hogy az elmúlt év vonatkozásában is felmerült, hogy az EU önerő alapján, aki nem volt konszolidált, ott előnyhöz jutott. Én azt kérném tisztelettel, hogy ezek a források címkézetten és csakis azon önkormányzatok számára legyen nyitott, akik nem kaptak konszolidációt, és ehhez egy olyan pályázati feltételrendszert kidolgozni, amivel a hozzájutásuk rendkívül jó esélyű.

Miután a forrás szűkével és egyéb problémákkal küzdenek ezen önkormányzatok döntő többsége, miután felélte a tartalékait, annak érdekében, hogy ne adósodjanak el, ma ott tartanak, hogy önerő, ha azt kiváltaná is ez a forrás, de az előfinanszírozási felét nem tudják vállalni. Erre figyelemmel kérem tisztelettel mindennek a végig gondolását.

Kérdezném azt, és itt lehet, hogy előre elnézést kérek, én még nem találkoztam a szeptember 1-től bevezetendő óvodai pedagógusbér-fejlesztés sorának az ellentételezésével. Kérdezem tisztelettel, hogy az miként érkezik, továbbá azt, hogy tárgyi év négyhavi korrekciót a jövő év 12 hónapjának a finanszírozása miként biztosított.

És tisztelettel, amit említettem, nem ismételném meg az elmúlt alkalommal elmondottakat.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezném képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e most hozzászólni vagy megvárjuk a minisztériumi reakciókat. (*Pál Tibor: Megvárjuk.*) Itt az előbb nagyon konkrét kérdések merültek föl, illetve a múltkori ülés során is pont a KÖSZ részéről voltak további konkrét kérdések. Én azt reméltem, hogy amikre akkor és ott nem kaptunk választ, akkor azt majd későbbi írásban megkapjuk, nem kaptuk meg, úgyhogy most kérjük a minisztérium képviselőjét, hogy most segítsenek nekünk a válaszadásban.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelettel köszöntök mindenkit, Peresztegi Gergely vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Az utolsó kérdéssel kezdeném, mert talán ez a legegységelműbb, hogy a 2013. évi költségvetés módosításával bekerült egy pótlólagos támogatás az óvodapedagógusok finanszírozására a 2-es számú melléklet módosításával. és nem négyhavi, hanem háromhavi az a bér, amit a szeptembertől bevezetendő pedagógusi életpályamodell első fázisa jelent, ezt három hónapra kell fizetni, ez 263100 forintos támogatást jelent a módosítással három hónap vonatkozásában. Ez egy pótlólagos összeg három hónapra/fő természetesen. És ez természetesen beépül a 2014. évi költségvetési törvényjavaslatnak az első, tehát 1-12 hónapos, éves támogatásába, és ott is érkezik egy kiegészítő támogatás, egy pótlólagos támogatás, hiszen szeptembertől újabb 10 százalékkal nő az életpálya alapján a bér, és ott az a 3 millió 990 ezer forint/fő/év kiegészül három hónapra 34 ezer forinttal, tehát arra az utolsó három hónapra ugyanúgy, mint ebben az évben.

Az adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatokkal kapcsolatos dolgot majd átengedném egy kicsit a Belügyminisztériumnak, mert az ezzel kapcsolatos felmérés és koncepcióalkotás a Belügyminisztérium feladatkörébe tartozik. Annyit természetesen hozzáteszek, hogy természetesen a 10 milliárd forintos forrás ott van a központosított előirányzatok között. Természetesen az önerő vonatkozásában nincsen egyéb jogosultsági feltétel, hogy az adósságkonszolidációban nem részesülő önkormányzatok a pályázataikat saját forráskiegyesítéssel benyújthassák.

És ebben az évben, bár most megint egy kicsit a Belügyminisztérium kenyerét, azt a bizonyos 700 milliós forrást csak és kizárólag adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatok nyerték el ebben az évben, ami fejlesztési célú pályázatok.

A hivatalt abszolút a Belügyminisztériumnak átengedném, és igazából talán így nem merült fel külön kérdésként, de az előző alkalommal igen, és most már túl vagyunk a

költségvetési törvényjavaslat benyújtásán, tehát részleteiben egy-két dolgot azzal kapcsolatban, hogy hogyan épült be a szerkezetátalakítási tartaléknak az ez évi támogatási rendszere, mert ez egy rendszerszemléletű támogatási rendszer volt, és ez tulajdonképpen kvázi bázisba épül a 2014. évi költségvetési törvényjavaslatba.

Gyakorlatilag, amiket külön ki lehet emelni, az az, hogy egyfelől az általános támogatások vonatkozásában a beszámítás nem érinti a 15 ezer forint egy főre jutó, 15 forint/fő iparüzési adóerő képességgel nem rendelkező önkormányzatokat 100 százalékos módon. Tehát 15 ezer fő fölött, 15 forint/fő fölött van 100 százalék, és sávosan nő a beszámítás mértéke. 5 ezer forint/fő alatt egyáltalán nem érvényesül a beszámítás, tehát ezek az igazán kis jövedelemtermelő képességgel rendelkező önkormányzatok számára egyáltalán nincs egy elvárt bevétel az ő vonatkozásukban, tehát semmi nem csökkenti a támogatásukat. 5, 10, 15 ezer forintnál van egy ugrás 25, 50 és 75 százalékos mértékre, 15 ezer forint/fő fölött 100 százalékos az a mérték.

Ami a kistelepüléseket, és elsősorban ezzel kapcsolatosak voltak a kérdések, még kiemelten érinti, az az, hogy volt egy 2700 Ft/fő lakosalapú támogatás ebben az évben is. Ennek a fajlagos összeg nem változott ugyan, de a 20 ezer forint/fő egy főre jutó iparüzési-adó erő-képességgel nem rendelkező, tehát 2000 fő lakosságszám alatti önkormányzatok támogatása minimum, de legalább 3 millió forintos támogatása „de legalább 4 millió forintra” növekedett.

És a szociális területen is kifejezetten ugyanezen elvek mentén a 20 ezer forint/főre jutó iparüzési-adó erő-képességgel nem rendelkező 2000 fő alatti településeknek van egy szociális kiegészítő támogatása, ami 1000 forint/fő lakosalapú támogatást jelent. Ez gyakorlatilag minden olyan típusú szociális feladathoz támogatást biztosít, amelyhez saját forrást kell biztosítani nyilvánvalóan az ismert helyzetek okán.

Jelenleg a gyermekétkeztetés, ez volt egy másik kardinális kérdés. A benyújtott törvényjavaslatban úgy szerepel, hogy egyrészt emelkedett az előirányzat azzal az összeggel, amit ebben az évben szerkezetátalakítási tartalékból gyermekétkeztetési feladatok kiegészítő támogatására biztosítottunk. Plusz 2,5 milliárd forintos összeggel bővült ennek az előirányzatnak az összege. Kétféle úton jut el ez az összeg jelenleg a benyújtott törvényjavaslat alapján az önkormányzatokhoz. Egyfelől marad ez a 102 ezer forint egy ellátottra jutó támogatás. Itt egy dologra felhívom a figyelmet, mert egy fontos apróság a törvényjavaslatban megjelenik, hogy a bölcsődés korú gyermekek esetében nemcsak a 100 százalék normatív kedvezményben részesülő ellátottak után vehető igénybe a támogatás, ahogy eddig sok éven keresztül, hanem az 50 százalékos normatív kedvezményben részesülő gyermekek után is igénybe vehető a 102 ezer forintos támogatás.

Emellett a 20 ezer forint egy főre jutó iparüzési-adóerő-képesség alatt hasonló elveken, mint idén a szerkezetátalakítási tartalékokból lesz, egy nem pályázatosnak mondanám, hanem olyannak mondanám, mint a 2013-as költségvetési törvényben a 3-4/B, a szakosított ellátást nyújtó szociális ellátások esetében az intézményüzemeltetési támogatás. Ahol is megnézzük konkrétan, hogy mennyit fordítanak az önkormányzatok az adott feladatra, milyen bevételeik kapcsolódnak az adott feladatellátáshoz. Tehát ez egy, ha lehet így fogalmazni, valós feladatfinanszírozás és feladatalapú támogatás. És a kettő közötti rést, ha lehet így fogalmaznunk, pótolja a támogatás az egyedi jellemzők figyelembe vétele mellett.

A gyermekétkeztetés esetén gyakorlatilag ez a kiegészítő támogatás az emelt összeg mellett azt biztosítja, hogy ez a célzott kör a célzott problémákra, a bevételekre tekintettel, a kiadásokra tekintettel a kettő közötti különbséget tudja pótolni és egy lényeges problémát oldjon meg. És nem év közben érkezik ez a támogatás, hanem január 4-éig az érintett miniszterek döntése alapján már a január havi nettó finanszírozásban ennek az időarányos összege meg fog jelenni a támogatásban. Tehát ezzel a támogatással lehet számolni, nem évközi és esetleges. *(Csomor László: Ez volt a feladatfinanszírozás? Amit most hallottunk, ez a feladatfinanszírozás?)* Igen.

ELNÖK: Pillanat, bocsánat, hogy beleszólok. Ha jól értem, hogy akkor, ami eddig nem volt iskolaműködtetési, feladatfinanszírozási sor, az most lesz? (*Peresztegi Gergely: Nem, nem.*) Mert azt tetszett mondani, hogy intézményműködtetés.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Van egy sor, szociális szakosított, tehát egyedüli, az idősök átmeneti és ehhez kapcsolódó támogatása, ami ebben az évben úgy működik, hogy van egy elismert létszámhoz kapcsolódó személyi típusú támogatás, személyi kiadásokhoz kapcsolódó támogatási rendszer, ami úgymond kvázi normatív, hiszen pontosan meghatározott képlet alapján létszámhoz kapcsolódik. És utána van annak egy olyan eleme, ami az intézmény üzemeltetéséhez kapcsolódó kiadásokat a valós kiadások és bevételek figyelembe vételével és a kettő közötti különbségére biztosít egy támogatást.

Gyermekétkeztetésnél tehát marad a 102 ezer forint/fő a benyújtott törvényjavaslat alapján, és van egy kiegészítő támogatás kifejezetten, célzottan erre a települési önkormányzati körre, aminél ezen felül megnézzük, hogy mik a bevételek, kiadások egymás közötti viszonya nyilván figyelembe véve a 102 ezer forintos támogatást is, célzottan erre a képességre nyújt egy támogatást. És mondom még egyszer, tehát a beépülő, tehát az idei szerkezetátalakítási tartalékból erre fordított 4 milliárdon túl 2,5 milliárd forinttal bővül is a forrás.

ELNÖK: Akkor most a Belügyminisztériumot kérdezem.

HOLCZREITER MARIANNA (Belügyminisztérium): Jó napot kívánok! Én is szeretettel köszöntök mindenkit, Holczreiter Mariann vagyok a Belügyminisztériumból.

A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselője szintén teljes tájékoztatást adott a feltett kérdések vonatkozásában, azért egy-két kiegészítést a fejlesztések, illetve hivatali létszám tekintetében azért én is tennék.

A fejlesztések tekintetében, ahogy említették, a 2014-es költségvetési törvényjavaslatban a központosított előirányzatok között megjelent ez a 10 milliárd forint összegű pályázati forrás, aminek már a jövő évi felhasználását egy miniszteri rendelet fogja majd szabályozni. Ez kifejezetten csak az adósságkonszolidációban nem részesült önkormányzatoknak a fejlesztési elképzeléseit hivatott majd kezelni. Illetve ennek a nagyságrendjéhez célszerű hozzátenni azt, hogy nem egy éves programról van szó, hiszen a konszolidációban részesült önkormányzatok adósságállománya sem egy év alatt keletkezett, tehát ez várhatóan egy több évre elnyúló fejlesztési forrás lehet majd azoknak az önkormányzatoknak, akik adósságkonszolidációban nem részesültek.

Az idei évben a BM a saját pályázati keretei között kiemelt prioritásként kezelte, hogy előnyben részesüljenek azok az önkormányzatok, amelyek adósságkonszolidációban nem részesültek. Már elhangzott, hogy az a 400 millió forintos fejlesztési forrás, ami intézményfejlesztés, sportberuházások, illetve közbiztonsági fejlesztések tekintetében pályázható volt, csak kizárólag azok a települések részesültek belőle, akik adósságkonszolidációban nem részesültek, illetve az EU önerő alap a másik olyan BM kezelésében lévő olyan fejlesztési forrás, ahol már megjelent az a pozitív elbírálás a konszolidációban nem részesült településeknek, hogy ők magasabb százalékos támogatásban részesülhetnek a saját forrás kiegészítése érdekében. Illetve ez fokozottabban megjelenik az EU önerő alap támogatásának a jövő évi szabályozásában, ahol feltétellé vált, illetve a pályázók köre egyértelműen kibővült azzal a körrel függetlenül, hogy hátrányos helyzetű vagy sem az adott település, aki adósságkonszolidációban nem részesült. Tehát ezek a települések a megjelölt fejlesztési célokra korlátlanul benyújthatják igényeiket a következő évben.

És a sokszor felemlgetett hivatali modell tekintetében, mint ahogy alpolgármester úr is említette, a központi költségvetés 25 ezer köztisztviselő bérfinanszírozására tartalmaz forrást. Ez így van a 2013-as költségvetésben, és ez egyelőre nem változott a benyújtott költségvetési törvényjavaslatban sem. A hivatali támogatás esetében olyan kiigazítás került a rendszerbe, amit az önkormányzati érdekszövetségek részéről többször említettek már, hogy a közel azonos nagyságrendű kisvárosi és községi kategória között kiugró volt az eltérés a finanszírozók létszáma tekintetében, ebben történt meg egy korrekció az a két finanszírozott létszám közelített egymáshoz sokkal kevesebb aránytalanságot okozva a későbbiekben.

ELNÖK: Az, hogy a 25 ezres szám köbe van vésve, és akkor azon már nem lehet változtatni, én ezt megmondom őszintén, nem tartom szakmailag megalapozott válasznak. Tehát hogyha abból indulnánk ki, hogy egy-egy településen, ami itt a leírtakban is szerepel, az érdekszövetségek véleményében nagyon sokszor visszatérő kérdés az, hogy mennyi munka marad, és azt hogyan lehet ellátni úgy, hogy ne kelljen túlórázni, mert úgyse tudják kifizetni miből a túlóradíjat, és ha ebből kezdenénk el visszafele számolni, akkor lehet, hogy 25 ezertől eltérő számot kapnánk. Viszont ott legalább kimondhatnánk, hogy egy szakmailag megalapozott dolog.

A BM-hez korábban volt kérdés és arra nem kaptak szerintem azóta se választ az érdekszövetségek, ami a közfoglalkoztatással kapcsolatos eltérések, hogy hátrányos helyzetű vagy nem hátrányos helyzetű-e az adott település és az ott dolgozóknak a lehetőségei. Tehát hogy 4-6 órában, illetőleg 8 órában mennyit finanszíroz a BM, erre, ha jól tudom, Csomor úr? (Csomor László: Igen.) Erre sem kapott ön választ. Szintén jó lenne egy szakmailag megalapozott, körüljárt, indokolt választ kapni rá. Nem tudom, hogy azt most megkaphatnánk-e.

Azon kívül, bocsánat, ha magamhoz ragadtam most a szót, nem probléma? Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, nyilván ha bárki még hozzászólna, mindjárt megadom a szót. Tehát fölmerült itt a polgármesteri bér, illetve a képviselőknek is a tiszteletdíja más anyagban fölmerült, arra se kaptunk választ. Noha az tény, hogy nemcsak önkormányzati feladatokat látnak el, hanem államigazgatási hatósági jogköre is lehet adott esetben egy polgármesternek. Ez alapján indokolt lenne mindenképpen, hogy bekerüljön külön sorba, illetve annak az összege hogy mennyi.

Aztán visszatérő kérdés volt és az se pénzkérdés alapvetően, a képesítés, hogy milyen feladatkört milyen képesítéssel lehet ellátni. Ez azt hiszem, a Faluszövetség anyagában külön is szerepelt. Ez csak egyszerűen könnyítene az életükön csak úgy, mint az internet kérdése, amelyet tudom, hogy belügyminiszter úr külön, mikor még az Möt. vitája volt, ígéretet tett, hogy minden önkormányzat teljesen mindegy, hogy hol van, olyan hozzáférést kap, olyan gyorsaságú és mit tudom én, minőségű számítógépeket, hogy ez ne lehessen probléma. Mivelhogy igencsak nagy az adminisztratív teher, legalább ez ne legyen probléma. Ezzel is kérdezném, hogy mi a helyzet?

Igen, felmerült kérdésként a sorok közötti átjárhatóság problémája, most azt már nem tudom, melyik anyagban volt. Az is a Faluszövetségében volt, igen, hogy a feladatfinanszírozásnak az az alapja, hogy arra kapja a pénzt, ami a feladat. De ugyanakkor hát vannak aránytalanságok a finanszírozásban, ez nyilvánvaló. És volt olyan önkormányzat, ahol azt az ígéretet kapták, hogy – idézem – „más kötelezően ellátandó feladatra is elkölthetik, és hogy nem kötelezik őket a visszafizetésre, hogy jól értelmezik-e ezt, mert ha nem, akkor az már önmagában nagy baj” – idéztem az egyik polgármesteri véleményt.

Most én egyelőre ennyi kérdést tettem föl. Nem tudom, más kérdés volna-e a képviselők részéről? (Nincs jelzés.) Igen.

SZABÓ GELLÉRT elnök (Magyar Faluszövetség): Bocsánat, elnök asszony, amit ön említett, az teljes egészében ül, de ezt kicsit általánosságban úgy tudnám megfogni, hogy önkormányzat vagyunk mi, de hogy is mondjam csak, mi nem vállalkozásnak tekintjük

magunkat. Magyarán hogyha az állam arra a feladatra, amit számunkra előír teljesen függetlenül attól, hogy idősgondozásról, óvodai ellátásról vagy a költségvetési előadó adatszolgáltatásáról van-e szó, akkor ehhez mi tisztességgel szeretnénk alkalmazkodni. Ellátni a feladatunkat, de többnyire abból kellene ezt, amit a számunkra feladatot kirovó központi költségvetés biztosít. Oda akarok kilyukadni csak, hogy azok a gondjaink, amik feszítenek, például itt ennek a kollégának, hogy mire költhetjük. Nincs semmiféle intézményesített kapcsolat Kincstár és önkormányzati hivatalok között, az ügyintézők, önkormányzati és kincstári ügyintézők egymás közötti relációja, jó viszonya döntheti el, hogy tudomása van adott önkormányzatnak lehetőségekről vagy sem.

Talán nem volt még szó róla, de azok a boldog TÁKISZ-idők, amikor a költségvetési törvény megjelenése után a Kincstár összehívta 2-3 napos képzésre az illetékes pénzügyeseket. Ugyanez megvolt a szociális feladatoknál is, és képbe kerültek a kollégánok. És egy olyan emberi nexus alakult ki akkor a köz szolgálatában lévő azonos szintű munkatársak között, ami a mostani állapothoz képest idillinek tekinthető. Tehát mi információk híján vagyunk, önkormányzati szövetségként sem igazán tudjuk fölállalni, hogy ezt az űrt betöltsük.

Tehát roppant nehéz 30-40-50 ezer forintos személyenkénti költségekért továbbképzésre Budapestre elküldeni falusi költségvetési ügyintézőket, a Kincstár viszont többszörösen értésünkre adta, hogy értsük meg, ő az államigazgatásnak része. Brusztoljuk ki magunknak azokat az információkat, lehetőségeket, fogásokat, amit tudunk, de nekik nem az a dolguk, hogy alánk tolják a széket. Nem is ezt várnánk el, ellenben hogy ezer bosszúságot megspórolhatnánk a kincstári ügyintézőknek, hogyha a szóértés szervezett módon történne, efelől meg vagyok győződve.

Köszönöm.

HOLCZREITER MARIANNA (Belügyminisztérium): Akkor igyekszem reagálni az elhangzott kérdésekre, már ami a saját kompetenciánkat érinti. Valószínűleg az internettel kapcsolatban nem fogok tudni információval szolgálni, mert az még nem tartozik egyelőre a mi feladatköreink közé, de megkérdezzük, hogy ezzel kapcsolatban milyen ígérek hangzottak el, illetve ezzel kapcsolatban várható-e valami előrelépés.

Részben kapcsolódik polgármester úr által elmondottakhoz is a sorok közötti átjárhatóság, illetve az elszámolási szabályok, bár nem a Belügyminisztérium irányítja a Kincstárat, de azért az utóbbi időkben is, főleg amióta a feladatellátás vagy feladatfinanszírozás mindannyiunk számára új környezetet teremtett, azért elég sűrűn mennek ki kincstári állásfoglalások, amit közösen a Nemzetgazdasági Minisztériummal szoktunk készíteni, hogy pontosan ezeket az életben keletkezett anomáliákat széles körben mindenkihez eljuttatva próbáljuk tisztázni.

Így szerintem most a feladatfinanszírozási támogatások között elég tiszta elszámolási viszonyok vannak, ezeket igyekeztünk hangsúlyosabban is megjeleníteni a 2014-es költségvetési törvényjavaslatban. Tehát hivatali általános támogatás, átlátható hivatal, településüzemeltetés között, részben ehhez kapcsolódva látható, hogy nem jelent meg külön polgármesteri, sem külön képviselő-testületi címkézett bérfinanszírozás. Természetesen ezek a források a képviselő-testület döntése alapján ezekre a célokra is felhasználhatók, tehát pántlikázott pénz ebben a tekintetben nem jelenik meg a költségvetési törvényjavaslat között.

Ugyanígy viszonylag kötött a felhasználás az óvodákra jutó támogatások esetében, ahol szintén átjárhatóság van a bérfinanszírozásra, dologi finanszírozásra kapott támogatások között és az étkeztetés feladata között. Szintén bár szociális alapellátási feladatokat szolgál az a nagy csokor pénz, ami a III-as pontban van, de ugye e között is átjárható attól függően, hogy éppen milyen alapellátást biztosít az önkormányzat. Tehát adott feladaton belül elég rugalmas felhasználási szabályok vannak az önkormányzatoknak.

Többször érkezett év közben megkeresés, hogy a számított pedagóguslétszám tekintetében, amennyiben egy önkormányzat egy adott számított létszámnál kevesebb

óvodapedagógussal tudja megoldani a feladat ellátását, abban az esetben ez a különbség visszafizetendő-e. Itt egyértelműen többször olyan állásfoglalást adtunk ki a minisztérium részéről, hogy nem, ez az elszámolás csak és kizárólag az óvodai pedagógiai munkát segítők létszámára vonatkozik.

Közfoglalkoztatás tekintetében pedig tényleg kicsit nehéz helyzetben vagyunk, hiszen teljesen más államtitkárságnak a kompetenciája, bár itt csak ellenőri belügyminisztériumi feladat. Inkább én azt érezném előrelépésnek és ezt szoktuk folyamatosan jelezni a társállamtitkárság felé, hogy az önkormányzatokat elsősorban az segíthetné, ha a költségvetés tervezéshez igazodóan minél hamarabb tisztában lennének azokkal a paraméterekkel, hogy hány fő közfoglalkoztatása és milyen időtartamban megoldható. Hiszen itt is meghatározott költségvetési források között gazdálkodnak, és a költségvetés-tervezést, illetve az egész év során az egész feladatellátást talán ez segítené jobban, ha ezek a döntések minél hamarabb megszületnének ahhoz képest, amikor az önkormányzat képviselő-testülete kezdi tárgyalni a költségvetési rendeletét.

ELNÖK: A közfoglalkoztatásról még nem hallottunk. *(Holczreiter Mariann: Most mondtam.)* Jó, akkor ezek szerint nem figyeltem az elmúlt egy-két percben. *(Jelzésre:)* Igen, tessék parancsolni Csomor úr.

CSOMOR LÁSZLÓ alelnök, Bácsborsod polgármestere (Községek, Kistelepülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége): Köszönöm a szót, reagálnék az adott válaszokra is.

A nem konszolidáltak forrásával kapcsolatban: én nem tudom, hogy készült-e egy olyan kimutatás, elemzés, hogy azon önkormányzatoktól átvállalt teher, éves költségvetési kihatása, az éves törlesztési terhe és egyéb milyen hatással van a központi költségvetésre vagy nem vezet-e az önkormányzati forrásokig el, ez mennyit jelent.

Én azt gondolom, hogy masszív pénzről beszélünk, és főleg azért is kérdezem, mert hát ismét asztalon van az, hogy míg a városok visszamaradó terheinek a kiváltásai is netán a jövő feladatai közé soroltak, akkor én meglehetősen csodálkozom, hogy 10 milliárd forinttal sikerül elismerni a nem konszolidáltak felelős gazdálkodását. És ha még ezt több évre elnyúló forrásnak nevezzük, és majd kidolgozásra kerülne a szabályozása, csupán lehet, hogy nem jól értettem, de ha ez így van, akkor én ezt mélyen fájlalom, és személy szerint végtelenül bánom, hogy nem tartoztam az eladósodottak körébe. Tudom, hogy elkéstem vele.

Visszatérve a státuszok vonatkozására: nemcsak mert érintettje, mert sok település érintettje ennek a problémának, de valahol az a probléma, hogy amikor az országgyűlés dönt egyes dolgokban, ezeken túl a tárcák szabályozzák a maga szakmai vonatkozású, létszám, szakmai képesítés és egyéb vonatkozásait. Ha '11 és '12 között összevetést teszek, akkor azért a pénzügyi-számviteli vonatkozásában sarkos eltérések jelentek meg és többletterhek.

Azt gondolom, amikor ki kellett alakítani az önálló jogi személyiségű és működő gazdálkodó szervezeteket, és olyanná vált több intézmény, aki addig nem volt. Amikor az eddigi egynegyedévi BM-infó helyett most már havi gördülő jelentést kell adnunk, amikor minden eddigi önálló intézményi koncepció a költségvetés, ezek módosítása és a beszámoló készítésében többszöröződik, akkor számomra valamiért megfoghatatlan, hogy ezek miért nem találkoznak önmagában a létszám megfontolásoknál. Amikor a feladatok növekednek, abszolút nincs harmóniában ez, és önmagában ezért említettem az előbb és ismétlem, a 25 ezres létszámkorlátot. Nem gondolom, hogy megoldja, és nem gondolom, hogy joggal várhat el igazán jó minőségű munkát a felettes szerv vagy akár a koordinációra jogosult, amikor ez a háttér nincs meg.

A közfoglalkoztatással kapcsolatban bár a múltkor kicsit azzal találkoztunk, hogy nem napirendje, de visszatértünk rá, hogy igen. Tehát ott ami sarkos megfogalmazást kapott vagy akként fogalmaztam meg, hogy mennyiben más egy nem hátrányos helyzetű település segélyezettje anyagilag, egyéni pozíciójában, mint egy lhh-s. Azt gondolom, hogy

ugyanolyan, és pontosan annak kapcsán említettem, hogy ennek összefüggésében nem értem, hogy az lhh-s 8 órás hosszú távú foglalkoztatást kap, a nem lhh-s település segélyezettje pedig 6 órát, és két hónapra vagy három hónapra 70 százalékot. És az önkormányzat vonatkozásában persze az, hogy még mellé kell tennünk önálló forrást is, az elvárások nem, és még eszköze is van feladatellátásra. Nem az övéket fájjalom, a miénket.

Ezen kívül kérdezném, hogy a közfoglalkoztatásnak a forrás tervezésekor az önkormányzatoknak az a terhe, ami a jövő évi közfoglalkoztatási szabályozást érinti, benne van-e. Megfogalmazom akként, hogy érthetően mondjam: ezidáig az volt a domináns, hogy az önkormányzat a nála rendszerben lévő foglalkoztatást helyettesítő támogatás minden egyes segélyezett köréből közfoglalkoztatásba tesz be embereket. Ez esetben mi, akik terheltek vagyunk a jövőben, az önerő terhét a segélyezett soron nem, hanem a közfoglalkoztatást érinti tovább. Jövő évben az lesz a működő prioritás, hogy elsősorban közfoglalkoztatásban a regisztrált munkanélkülit kell tenni, ami azt jelenti, hogy az eddigi segélyezettjeink ott maradnak és annak az önerőterhét is fizetnem kell, és be kell hívnunk azt a regisztrált munkanélkülit, és a foglalkoztatásához kötődően pluszként megjelenik a 20 vagy 30 százalékos plusz teher. Van-e erre forrás? Mert számunkra egyértelműen ez a prioritási rend jön ki, hogy ekként foglalkoztatható csak, ez jelentős többletterh nálunk a szociális gondolkodásban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pál Tibor.

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Én most nem ilyen részletekbe mennék, merthogy elég gyakran fölvetődik a 2013. és 2014. éves költségvetés, és erre hoztam egy táblázatot, amit szívesen megosztok itt a jelenlévőkkel, erről majd egy kicsit beszéljünk. De az elején azért szeretném elmondani, hogy én nagyon örültem annak, hogy kaptunk ilyen összefoglaló papírokat a különböző érdekszövetségektől, Bankszövetségtől.

Lehet, hogy ebben érdemes volna ám kicsit továbbmenni, és mondjuk a nagyvárosokat vagy mondjuk Budapestet is megnézni, valószínű egészen más képet ad az egész önkormányzatiságról. Szerintem ezeket az összefoglaló papírokat erre a nemzeti egyeztető fórumra érdemes lenne eljuttatni, valószínűleg megteszik, de hogy nem ártana, hogyha azért ott miniszter úr ezeket látná.

Itt most hallgatva a hozzászólásokat, azt kell hogy mondjam, hogy azért némi szemfényvesztés van ebben a dologban. Kétségtelen, van előrelépés, tehát nem mondom, de azért valljuk be őszintén, hogy a 2014. évi költségvetést látva azért egyfajta ködösítés vagy szemfényvesztés van. Mondok is néhány példát már csak azért, mert összeraktam a benyújtott 2014-es költségvetés táblázatait, és ebben elmondom, hogy mi van ebben igazából benne.

Tehát a helyi önkormányzatok működésének általános támogatása valójában 118 milliárdról 124-re változik, minimális változás, tehát igazából nem számottevő.

A köznevelési feladatok esetében ott egyedül a bér az, ami növekszik, 101-ről 132 milliárdra, de összességében egyébként 163-ról 150-re csökken a költségvetési támogatás.

A szociális és gyermekjóléti feladatoknál pedig persze van egy hatalmas növekedés, egy 50 milliárdos növekedés, de ez egyszerűen csak azért van, mert ide kerül a gyermekétkeztetés támogatása. Legyünk őszinték, összességében ez most mindegy, melyik soron van, az a pénzösszeg ugyanúgy itt van. Ha ezt kivesszem ebből, akkor a 2013-as 214 milliárdhoz képest itt csak egy 212-213 milliárdos lesz, tehát nem változik semmi ebben a tételben.

Ami azért érdekes és mondjuk kevésbé érintett kistelepüléseket, és talán erről volt szó, az pedig a központosított előirányzatok felhasználását, hogyha nézzük, ebben azt kell mondjam, túl sok jót én nem látok, mert ugye itt van növekedés, de hát az, amiről itt szó volt, egyszer e-útdíj bevezetéséből az árufuvarozók kompenzációja. Nem tudom, hogy

kistelepüléseket ez mennyire fogja érinteni, de szerintem kevésbé fogja őket érinteni. De azt tudom mondani, hogy az európai uniós fejlesztések esetében plusz összeg is kevésbé érinti.

Valamint az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések is 10 milliárddal növekszik, ez helyes, de azt gondolom, ez is kevésbé érinti. Itt van egy hatalmas növekedés, de ez nem a működésről szól, nem arról a problémáról, amikor ezek a papírok itt előttünk szólnak, hanem ez arról szól, hogy van egy ilyen hatalmas összeg, ez körülbelül 50 milliárdos összeg, egyébként összességében ennyivel nő, 63-mal nő 2013-ashoz képest az összszumma. Ebből ez az 50 milliárd az, ami a kistelepüléseket, ahol a legtöbb probléma van, kevésbé fogja érinteni.

Tehát első ránézésre a költségvetés túl sok jót ebben az értelemben nem mond. Én azt nagyon jó szívvvel hallgatom, és annak örülök, hogy azért a meglévő összegnek a szétosztásában van egy változás, amit itt elmondtak a minisztérium képviselői. Szerintem ez azért egy jó irány, ezt mindenképp érdemes támogatni. De azt a problémát, amiről alapvetően szó van, szerintem nem fogja megoldani a 2014-es évi költségvetés sem, mert láthatóan az összeg, a szumma nem nő.

És azt tudjuk jól, hogy most már az év vége közeledik, és nagyon sok önkormányzat esetében látható, hogy az induló költségvetés és a háromnegyedéves vagy féléves beszámolóknál a teljesülés hogyan valósult meg. És ebben az esetben a bevételi kötelezettség, a bevételi oldal nagyon sok esetben elmaradást mutat. Azért volt, mivel a papír elbír, ezért azt csinálta, hogy beírta, hogy ennyi meg ennyi bevétele lesz helyiségbérletből, ingatlaneladásból, mindenki beírta, hogy egyensúlyban legyen.

És az látszik, hogy ennek a teljesülése elmarad, és ennek nagyon sok oka van, szerintem ezt nem kell most kibontani. Én attól félek, az év végére az fog kiderülni sok önkormányzat esetében, amikor zárszámadást kell adni év elején, akkor kiderül, hogy mégsem sikerül nullás költségvetéssel az évet zárni, és én erre a problémára nem nagyon látok megoldást. Tehát nem tudom, hogy ez hogyan fog történni. A kicsik esetében ez talán kevésbé fontos, mármint hogy kisebb összegekről van szó, de itt lesz néhány olyan önkormányzatok, ahol igen komoly bevétel elmaradások vannak, én már tudok néhány ilyenről, ahol rengeteg kifizetetlen számla van a fiókban változatlanul. És az itt leírt jelenségek pont olyanok, amikről az elmúlt 5-10-20 évben is folyamatosan beszélünk, és most nem a politikai hovatartozást akarom folytatni. Csak jeleztem, hogy rengeteg ilyen probléma van, van olyan város, ahol több milliárdos kifizetetlen számlák állnak és várnak arra, hogy egyébként valaki majd egyszer jól meg fogja finanszírozni ezt az összeget. De láthatóan újratermeli ugyanezt a problémát a feladatfinanszírozással működő önkormányzati rendszer, és szerintem ez nem jó.

Én fölvetnék még egy kérdést, ami nemcsak pénzügyi szempontból, hanem hát az önkormányzatok elismertségét tekintve is egy fontos kérdés, ez pedig a 2014. évi választások lebonyolításának a kérdése. Ezt azért hozom ide, merthogy nagyon sok esetben vagy legtöbb esetben a jegyző, ma is a jegyző a felelős egy választásért, ehhez a jegyzőnek nagyon kevés infrastruktúra van a kezében. Nevezetesen az okmányirodák elkerültek az önkormányzatoktól, és ma még nem lehet tudni, hogy milyen rendszeren keresztül lesz lebonyolítva a 2014. évi parlamenti, önkormányzati és európai uniós választás, illetve hogy ennek milyen költségigénye lesz, milyen technikai és milyen személyi költségigénye lesz, tudjuk, hogy mindig nagyon komoly költséget szokott jelenteni.

Kistelepülések számára ez különösen probléma akkor, amikor azt hallottuk, hogy néha még egy számítógép vásárlás is gondot jelent. Van ennek egy vastartalma, amit rendezni kellene. Én nem látom ennek a forrását, ennek a hátterét, hogy ilyen módon majd rendezni lehet az önkormányzatokkal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászóló? *(Michl József: Mondok egy mondatot.)* Jó, tessék parancsolni.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Pál Tibor is megemlítette itt a választási kérdéskört, szerintem semmi aggódnivaló nincsen. Nem tudom, mennyire voltál benne korábban ilyen választás szervezésében hivatali oldalról. Kistelepülésen azon túl, hogy adott szavazóköriben összeszámolják a szavazatokat, elkészítik a jegyzőkönyvet, semmilyen vásra nincsen szükség, mert azt be kell vinni, be kellett eddig is a körzetközpontba, és ott került vásra. Ugyanez fog történni most is az okmányirodáknál, amelyek a járási hivatal központjában ott működnek ugyanazon a rendszeren, amin eddig ment, ugyanazon a rendszeren fog működni a dolog az én ismereteim szerint. Tehát szerintem ezen fölösleges aggódásra ösztökélni itt a polgármestereket.

PÁL TIBOR (MSZP): Az én ismereteim szerint nem ugyanazon a rendszeren.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Akkor valahol elcsúszik az információ. Azért érdekelne, megmondanád-e, hogy melyik az a bizonyos város, ahol több milliárdos kifizetetlen számla van a fiókban, mert az engem mindenképp érdekelne, mert ott valami nagyon súlyos történet lehet valóban, hogyha van ilyen város Magyarországon, ahol több milliárdos kifizetetlen számla van a fiókban. Azon én csodálkoznék nagyon.

Amit itt egy kicsit kevertünk a költségvetési kérdésben: szerintem nagyon fontos, hogy különválasszuk egy-egy önkormányzatnak, közösségnek a fejlesztési kérdéseit meg a működtetési részt. És itt szerintem nekünk ma, hogyha egyáltalán ehhez bármi köze van ennek a bizottságnak, akkor itt inkább a működésről kell beszéljen, mert a fejlesztési kérdés az egy külön történet. Nem éreztem ezt a különbségtételt az előbb elmondottakból, én ezért szeretném különválasztani.

Az, amire vállalkoztunk akkor, amikor az új önkormányzati törvényt megalkottuk, akkor fő csapás szerint a működtetés volt a szempont, és volt a feladatfinanszírozású működtetésre való átállás. Én már polgármesterként egy pár évvel korábban elkezdtem a saját településemen erre a fajta gondolkodásra való átállást, és ilyen értelemben tapasztalatból mondhatom, hogy ez biztos, hogy egy év alatt nem keresztülvihető dolog. Tehát annyira megszoktuk azt, hogy normatívának hívjuk ma is azt, amit kapunk, és hogy abból az összegből hogyan lehet azt a feladatot megoldani. És ez a visszajelzési időszak van most, amikor a települések úgy, ahogy most mi is itt tesszük, visszajeleznek, hogy ez működik belőle, ez nem működik belőle, itt ezen kellene javítani, ott meg azon. Szó nem volt arról, hogy azt mondtuk volna, hogy ez egy csapásra biztos, hogy az első évben már tökéletesen fog működni meg minden szempontból jó lesz.

Mégis azt nyugodt szívvel mondhatjuk, azt gondolom, hogy az önkormányzatok nagy derékhadát nézve működtethető ez a rendszer, sok olyan pont van, ahol javítani kell rajta, amint lehetett, a minisztériumok rögtön, legalább is én ezt érzékeltem, léptek is abban a kérdésben, ami nagyon szorító volt. Ilyen volt például a gyermekétkeztetés kérdése. Ez egyébként a kistelepüléseket olyan szempontból még nem is annyira érintette, mint a nagyobbakat, akik kaptak még néhány intézményt, akihez eddig semmi közük nem volt. Tehát én is sikeresen megnyertem még néhány intézménynek az etetését, akikhez olyan értelemben semmi közöm nincs, hogy nem is helyi gyerekek vannak benne, hanem mondjuk a szomszéd települések kollégista gyerekeinek az étkeztetése. Tehát valóban itt egy gondolkodásváltást is meg kellett csinálni tulajdonképpen.

A közfoglalkoztatással kapcsolatban mondták a hölgyek a BM részéről, hogy nem igazán ebben vannak kiképezve. Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy akár erről is érdemes majd egyszer külön foglalkozni, de az biztos, hogy a költségvetés egy komoly összeget tartalmaz most, és több százézes cél van előttünk. Ezekkel a szempontokkal, amit polgármester úr, mondtál az előbb, ezeket is figyelembe véve. Pontosán mindenki beleférjen lehetőség szerint. Egyrészt lesz egy rész, akik oktatásban vehetnek részt elsősorban kompetencia jellegű fejlesztésben, legyünk őszinték, azért ezeknek az emberkének azért nagyon sok esetben egy olyanfajta képzésre van szükségük, hogy valamilyen módon

visszataláljanak az élet normális kerékvágásába, a másik felének pedig munkát fogunk tudni adni, és itt megint az értelmes munka adása a fő csapás. És ezzel maximálisan egyetértek én is és erre törekszünk is, mi magunk is többször megfogalmaztuk a minisztérium felé, hogy az előre tervezhetőséget sokkal jobb legyen. Azzal is egyetértek, ezt is kértük mi magunk is, hogy mondjuk ne csak a nagy fölvevő területek mint az erdőszet vagy vízügy részesüljön olyan lehetőségekben, amiben részesült. Tőlünk is a java ember elment abba az irányba abszolút érthetően, mondtam is, hogy tudomásul kell venni, hogy örülünk neki, hogy neki már meg van oldva, vele már nem kell foglalkoznunk. Csak mi mindig azokat sajnáljuk, akik egyébként meg hajlandóak is dolgozni és azok mentek el azokra a helyekre. De ezt pozitívan kell nézni szerintem, hogy kicsit segítettünk nekik előrébb lépni, onnan talán még könnyebben tud valóban a normál foglalkoztatásba bekerülni.

Egy mondatot még erre a „nem konszolidáltak elismert gazdálkodása” megfogalmazáshoz hadd tegyek hozzá. Az én városomnak is tekintélyes kötvényállománya volt meg van, és ugyanakkor viszont nyolc esztendeje egy fillér működési hitelt nem használtunk fel. Azt gondolom az, hogy valaki soha nem vett föl hitelt, vagy nem mert belevágni a fejlesztésbe, amihez hitel kellett, hogy az önerőt kitermelje, az nem biztos, hogy azt jelenti, hogy jól gazdálkodott. Tehát ezt csak azért szeretem, mindenhol el szoktam mondani, hogy én ezt a megfogalmazást, az a helyes megfogalmazás, ha azt mondjuk, hogy azok között is van olyan jól gazdálkodó önkormányzat, akik hitelt is használtak, kötvényt vagy hitelt, meg azok között is, akik egyáltalán nem. De ezt a kettőt így szembeállítani azt gondolom, nem volna helyes, nem volna igazságos azokkal szemben, akik viszont nem így fejlesztettek.

Tehát én, amikor a városban kötvényt kibocsátottuk, akkor eszembe nem jutott, hogy lesz egyszer olyan idő, hogy valaki benyúl a zsebébe és kifizeti az egészet, hanem úgy terveztem meg, hogy a város folyamatosan ki tudja ezt termelni és ki tudja ezt fizetni. És több milliárdos fejlesztést tudtunk a városban ezzel megvalósítani, de ehhez mérettől meg saját adóbevételtől függően azt mondom, hogy mindenki számára adott volt a lehetőség. Visszakanyarodva ez csak zárójeles megjegyzés volt, mert mindig szeretem tisztázni, hogy szerintem hogyan nézzünk ezt a dolgot.

Ezzel az internet elérhetőséggel nagyon egyetértek, ezt én meg fogom közvetlen is kérdezni, hogy ezzel hogyan állunk, mert ez valóban egy olyan feltétel, amire feltétlen szükség van.

És akkor még egyet akarok csak mondani, hogy szerintem elég jól működött az is, hogy azok az önkormányzatok, ahol a hivatal volt bátorságuk, a közös hivatal kialakítani több településen, azokról nekem legalább is pozitív a benyomásom, és ezzel a 25 ezres létszámra akarok reagálni. Nem biztos, hogy mindig az a jó, hogy ott helyben nekem megvan az emberem, amikor vannak olyan feladatok, amikor közösen negyedannyi emberrel, idézőjelben persze az arány, hogy mikor milyen feladat van, attól függően el tudom végezni. Én mondjuk három kistélepülést vontam be a saját hivatalomba, és azóta feneküket a földhöz csapkodják örömben, hogy őszinte legyek, mert lényegesen jobb, csak egy példát hadd mondjak. A helyiadó-behajtás tekintetében mindegyik településnek több millió forintot termeltünk azáltal, hogy a mi adóellenőrzési rendszerünket rájuk is kiterjesztettük. Tehát szerintem attól nem kell félni, hogy hivatalban együttműködjünk. Én abszolút ellene voltam annak a szocialista-SZDSZ-es kezdeményezésnek, hogy Magyarországon elég 300 önkormányzat. Én azzal értek egyet, hogy 3 ezer valahány önkormányzatra szükség van mint önkormányzatra, de hivatal nem biztos, hogy mindegyikre ilyen formában kell fenntartani. Megtartottuk mi is a helyi kis pontokat, tökéletes az ellátása a falunak, senki nem panaszkodik a hivatalra, de ezt a feladatellátást ilyen értelemben, a célt, amit kitűztünk magunk elé, adminisztrációt is csökkenteni kell valahol a világban, a bürokráciát meg pláne, ezt valahol el kell kezdeni. De itt is abszolút nyitottak vagyunk arra, ha vannak jó kezdeményezések, javaslatok, hogy melyek azok a pontok, ahol szorít ez a kérdés, akkor azt nézzük meg és azt örömmel megvizsgáljuk.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Csomor úr, tessék parancsolni.

CSOMOR LÁSZLÓ alelnök, Bácsborsod polgármestere (Községek, Kistelepülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége): Elnézést a szókérésért, csak valahol érintettség okán meg azért, hogy az alapszándék nehogy más értelmezést kapjon. És itt a felvetésemre, adósságkonszolidáció: amikor ezt felvettem, nem azért, mert durván 1300 önkormányzat és magam is érintettje vagyok. Többségében azzal találkozom, hogy oly módon próbál megfordulni a dolog, hogy felelősen gazdálkodtak mindazok, akik tulajdonképpen vállalták. Én egy szóval nem mondtam, hogy nem, csupán a megközelítemnek az volt a lényege, hogy bár vállalták, felelősen vették fel, tervezték, hogy ennek évente ilyen-olyan terhei lesznek. Ez alól megszabadultak, én ettől végtelen boldog vagyok, de még inkább végtelen boldogság töltene el, ha valami hasonló arányú támogatáshoz jutnának azok is valami olyan szisztémával, ahogy mondtad. Mert ha te kollega vagy, akkor tudod, hogy aki nem vállalt be ilyet és felelősen tette és meggondolta, hogy nem tudja bevinni a következő évek tehervállalásába, mert bizonytalan a bevételi oldalon a lába, és elmaradt olyan fejlesztésekkel, adott esetben szilárd burkolatú út és egyéb évi támogatás, jelenlegi források között erre szabad forrást nem valószínű tud, hogy előfinanszírozása nem igazán vélelmezhető, én csupán a megközelítést hoztam.

Másik soron, amiket megfogalmaztál és azt gondolom, hogy benne van úgymond a terepismeret, hogy hogy zajlik az önkormányzat élete, én a jó szándékban nem kételkedem. Én tudom, hogy a források végesek, és mindig más prioritások vannak. Az önkormányzati hivatali létszámhoz annyiban csak visszatérnék, millió soron elhangzott már, hogy legyenek akár olyan naturáliák mint a településüzemeltetés, ahol más fajlagos mutatók vannak és önmagában a települések másságáról beszél, akkor ha hivatalról beszélünk, azért rendkívül másság az, ahol mondjuk nemcsak szociális feladatellátás, olyan problémás réteget, etnikai összetételt, egyebet hordoz, hogy hihetetlen. Nem egy szokvány településhez képest többszörös munkát ad. Mindegyike egyéni differenciáló és kétségkívül egy nagy általánosságban kezelni nehéz, de ezek mindegyike indíthatja az embert arra, amit én is megfogalmaztam, hogy két település vonatkozásában, ahol 5 ezerig érő létszámot kell kezelni, ott lehet, hogy a tervezett létszám kevés. Mi ezt éljük meg, és amiket felsoroltam, nem gondolom, hogy cáfolható, hogy mi az a többletmunka, ami megjelent. Birkózom vele. Hozzáteszem, 23 éve birkózom, és mindig abban a reményben és ma is azzal az optimizmussal, hogy majd változik, kiforr és jó. Mi se hisszük, hogy ezt egy év alatt meg lehet oldani, főleg egy újabb becsapással a legjobbat megalkotni. Mondhatni van bennünk türelem, másrészt van bennünk annak felismerése, hogy egyfajta módon kényszerpályán vagyunk. Tisztában vagyunk azzal, hogy a törvényalkotó a forrás alapján kényszerpályán, mi meg azt kaptuk, hát beosztjuk, meg fogjuk tenni azzal az igyekezettel, azaz helytálljunk.

Egy reakciót köszönettel vennék, és a BM már válaszolt arra a felvetésemre, hogy a polgármester nem feladatfinanszírozott, keresse ebben-abban a sorát. Amit felvettem mint országgyűlési képviselő, miként lehet ezt leereagálni? Mennyiben érezhető jogosnak ez a felvetés, hogy erre feladatfinanszírozás érkezzen, hogy ne szembesüljünk azzal, amit felvettem. Ha véleményt kérhetnének tisztelettel.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Michl úr.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Direkt nem mentem bele ebbe a kérdésbe, azt is megmondom, hogy miért. Hogyha megteszed, hogy felsorolod azt, hogy egy kistelepülési polgármesternek milyen hatósági jogkörei vannak, amit munkájában ezt mondtad, hogy hatósági jogköreit legalább finanszírozná meg az állam, melyek ezek.

CSOMOR LÁSZLÓ alelnök, Bácsborsod polgármestere (Községek, Kistelepülések és Kistérségek Országos Önkormányzati Szövetsége): Legalább azt, bocsánat, de mondjuk a katasztrófavédelemhez kötődő, árvíz-belvíz veszélyelhárítás vonatkozásában. Elmegyünk a sarkítás felé. Felejtsük el ezt. Van feladata? Köztisztviselői státuszfinanszírozást kap, mert szükség van rá, és az Átv. megfogalmazza. Nem fontos a jegyzőkönyvbe.

ELNÖK: Minden nagyon fontos, Csomor úr. Most egy pillanatra, ne haragudjon, most elnökként hadd szóljak közbe.

Tisztelt Vendégek! És Tisztelt Bizottsági Tagok! Én nem gondolom, hogy ez a bizottság arra jött volna létre, hogy most egymást vizsgáltsassuk, leckéztessük. A hatásköri jegyzék 900 oldalból áll. Tehát egészen biztos vagyok benne, ha most elővonnánk, az interneten, illetve a számítógépemen rajta van, fel tudnánk sorolni jó pár hatósági jogkört, aminek a címzettje a polgármester.

Én itt egyébként alapvetően a következőben látom a problémát. Egy kistelepülési önkormányzati polgármester egy abszolút mindenés. Én láttam egyiknek-másiknak az életét, azt bárki bármikor megállíthatja, lelki gondozói szolgálattól elkezdve azonnali pénzfizetésen keresztül bármi gond, baj van. Van, aki falugondnoki szolgálatot is csinál gyakorlatilag. Most nyilván nem hivatalosan, de mivel más nem tudja megoldani, hát akkor a polgármester csinálja. Tehát én azt gondolom, hogyha mi komolyan gondoljuk, hogy ezeket a státuszokat meg kell tartani, és azt gondoljuk, hogy erre érdemes embernek kéne betölteni ezt a pozíciót, akkor nem lehet, hogy kevesebb pénzből kelljen ezt megtennie, mint mondjuk egy nem tudom, diplomás minimálbér. Kikre számítunk mi polgármesterként a következő időszakokban? Különösen kistelepülésen, ahol mindenhez értenie kellene egyszerre, ugyanakkor azt gondoljuk, hogy legyen ő egyébként független ember olyan értelemben, hogy ne legyenek mindennapos anyagi gondjai, problémái, tehát ne legyen kiszolgáltatva a korrupció mindenhol létező és burjánzó jelenségének. Akkor azt gondolom, hogy ezeket úgy kell finanszíroznunk, hogy ő nyugodtan le tudja tenni a munkáját, minden egyéb munkáját, ami van, és ő csak erre a feladatára tudjon koncentrálni. Mert egyébként, hogyha azt mondjuk, hogy a helyi orvos mondjuk, vagy tanító jó a polgármesteri funkcióra, de nem tudja otthagyni azt a feladatát. Most lehet, hogy rossz példát mondtam, a vállalkozását nem tudja otthagyni és nem tud teljes egészében arra koncentrálni, akkor a polgármestersége fogja ennek a kárát látni, mert nem fogja tudni ellátni. És minél kisebb egy település, kedvenc példám a 140 lelkes Óbánya települése, ott aztán tényleg 0-24 órás szolgálatot jelent polgármesternek lenni. Tehát nem igaz az, hogy egy kistelepülésen, mivel kicsi település, nincs feladata egy polgármesternek. Ez pontosan talán fordított arányban változik, hiszen egy nagy településen sokkal több segítsége lehet adott esetben egy polgármesternek.

Úgyhogy elnézést, hogy ezt most itt közbevágtam a vitában. Tessék Michl úr.

MICHL JÓZSEF (KDNP): Annyit hadd pontosítsak, valószínűleg félreérthető voltam egyrészt, másrészt személyes tapasztalatom van a kistelepülési polgármesterségről, miután 20 falu tartozik a körzetembe és 9 település a kistérségemben, tehát abszolút képen vagyok, hogy mi a dolga egy falusi polgármesternek.

Most arra reagáltam, ami az előbb elhangzott, hogy legalább a hatósági jogkörére vonatkozó részt finanszírozza meg az állam, és erre kérdeztem rá, hogy melyikekre gondol polgármester úr. Tehát véletlen se akartam vizsgáztatni. Hogyha elnök asszony így érezte, akkor azt kérem tudomásul venni, hogy nem erre gondoltam, eszem ágában sincs.

Mindenféle incenzum helyett hadd mondjam azt, hogy én azt gondolom, hogy a falusi polgármesterek maximálisan, így, ahogy elnök asszony az előbb elmondta, olyan feladatot látnak el, ami egy önálló életvitelt igényel. És ez egész biztos, hogy nagyon sokszor nagyon nagy tisztelettel vagyok a falusi polgármesterek iránt, mert lényegesen nehezebb helyzetben vannak, mint egy városi polgármesternek, amelynek megvan a teljes infrastruktúrája hozzá, hozzá emberek, lényegesen könnyebb a dolga, mint egy falusi polgármesternek. Tehát eszem

ágában sem volt ebbe az irányba menni, most nem akarom magam igazolni azzal, hogy bármelyik polgármesteremet meg lehet kérdezni a kistérségben, hogy ők hogy látják az én hozzáállásomat.

De azt akartam csak tisztázni, hogy azt valahol tudomásul kell venni, hogy a polgármesternek a státuszát magának a településnek kell olyan szintre fölépíteni. Az, hogy az állami finanszírozásból bizonyos értelemben, nem azt mondom, hogy kikerült, hanem kibebbedett a finanszírozási része a polgármesteri státuszhoz, és bekerült az, hogy lényegesen nagyobb a létszámhatár, amikortól már nem főállású polgármesterről beszélünk. Ennek pontosan az a célja, hogy a település nagyobb, hogy mondjam, odafigyeléssel legyen a saját polgármestere iránt. Most nem akarok példákat mesélni, hogy különböző fórumokon mikor milyen hozzáállással vannak az emberek a saját polgármesterükhöz. Tehát ebbe az irányba akartam csak egy kicsit megpendíteni azt, amit elmondott polgármester úr, de nem akarok ebbe részleteiben belemenni. Azt gondolom, hogy nagyon alulfinanszírozott minden polgármester. Az szerintem mindig egy komoly gond lesz, hogy míg magában a polgármesteri hivatalban is vannak olyan munkatársak, akiknek magasabb a bére, mint egy adott polgármesternek, az önmagában már egy kicsit furcsa szituáció. Arról meg ne is beszéljünk, hogy a legkisebb cégvezető bemegy a polgármesterhez és úgy beszél vele, mert olyan lehetőségei vannak, mondjuk e tekintetben.

Hosszúra nyújtva, de talán a lényegét érzékeltetve abszolút értjük ezt, de egyébként ez valóban a frakcióban is téma folyamatosan, keressük azt a jó megoldást, amivel ezt a kérdést tisztázni lehet. Mert valahol azt is meg kell találni, hogy hogy lehet mégis csak úgy differenciálni, hogy mindenki a tisztességes bérénel legyen mint polgármester, és ahhoz tartozó feladatot valóban el tudja végezni.

ELNÖK: Nem tudom, volna-e más hozzászólás vagy kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor én hadd kérdezzek már még egy-két dolgot. Egyrészt hogy ki a felelős vagy ki nem az adóssáért, az el nem adósodottsáért, azt a vitát egyszer s mindenkorra szerintem nagyon jól le lehetne zárni azzal, amit mi kértünk, hogy legyenek már átvilágítva ilyen értelemben az önkormányzatok. Az adósságszerkezetük, az eladósodottság mikéntje, miértje, stb tekintetében. *(Michl József: ÁSZ vizsgálat.)* Nem egészen, nem ezen szempontok alapján történik meg a kérdés. *(Michl József: Nálunk célzottan vizsgálták a kötvénykibocsátást.)* Kötvénykibocsátás, értem. Jó, én azt gondolom, hogy az összes adósságkonszolidált önkormányzat tekintetében egy ilyen vizsgálat szükség lenne. Az, hogy az ÁSZ számszerűségében vizsgál, az kicsit más, mint az, hogy az ok-okozati szempontból vizsgálunk valamit.

A lényeg a következő, hogy szerintem... *(Michl József: Egy szót hadd vágjak közbe, elnök asszony, elnézést, hogy ilyen szemtelen vagyok.)*

MICHL JÓZSEF (KDNP): De szerintem azt kell vizsgálni, hogy az az önkormányzat gazdálkodik, vagy csak pénzt költ el. *(Elnök: Hát igen.)* Ez a nagy kérdés, és ez intézményvezetőtől kezdve mindenkire igaz. Mert az nagyon egyszerű dolog, hogy várom a postát, megküldik a havi bevételemet, azt én szépen elköltöm és én vagyok a legjobb polgármester. Nem ettől polgármester valaki. Attól, hogy tud gazdálkodni. Ebben van olyan, akinek nincs szüksége hitelre, vagy nem tud hitelt fölvenni és azért jó polgármester, mert vigyáz valóban az egyensúlyra, akinek meg megvan rá a lehetősége, az meg azzal pazarol, hogyha nem használja ki azt a lehetőséget, amit mondjuk az uniós finanszírozás lehetővé tesz.

ELNÖK: Igen, ebben sok igazság van. További szempont a mozgástér lehetősége, hogy gazdálkodnék én, csak teljesen lehetetlen. Mert a matematika az egyik legszigorúbb tudomány a világon, és ha nincs, akkor az nincs.

A következőt szeretném mondani, hogyha már visszatérnénk egy picit a költségvetéshez, noha tudom, hogy a 2014-es költségvetés nem ezen bizottságnak a feladata,

de mivel mi a 2013-as költségvetés hatásait vizsgáljuk, nem tudjuk magunkat függetleníteni a jövő évtől sem. Már csak azért sem, mert például, hogyha veszek egy konkrét példát, Kemece város levelét olvashatjuk az egyik anyagban. Amelyben az szerepel, hogy ők a szerkezetátalakítási tartalék kapcsán pályáztak, pontosabban a működőképesség megőrzése kapcsán pályáztak, és leírják, hogy milyen gondjaik, bajaik vannak. Egy 5 ezer fős településről van szó, annak mondtam, aki nem olvasta vagy nem érkezett el hozzá az anyag, egy 1,3 milliárd forintból gazdálkodó település, és döbbenetes, hogy csak a lejárt számlatartozása 47 millió forint. Tehát amit nem tudott kifizetni közüzemi számla, az 47 millió forint. Az ilyen jellegű egyéb számlatartozás, ami van, nemcsak lejárt, 90 millió forint, tehát abszolút megalapozottan kér támogatást a BM-től.

Most nem tudom, hogy jól emlékszem-e, vagy sem, remélem, a BM munkatársai fognak ebben segíteni, hogy amikor a miniszteri meghallgatás volt, akkor ezen pályázat kapcsán említette Tállai úr, hogy összesen 61 milliárd forintnyi igény érkezett be arra, amire 20 milliárd sincs. Tehát amikor a 2014-es költségvetésről beszélgetünk, akkor azt kell, hogy mondjuk, hogy itt már van egy 40 milliárd abszolút megalapozott hiány, amit utólagosan is majd be kéne pótolni a rendszerbe, mert ami kifizetetlen számla, az kifizetetlen számla. Avagy idézem Kemece várost, hogy „ha ezt nem kapjuk meg, akkor október végére ismét súlyos gondokkal fogunk szembesülni, és bizonytalanra válhat az önkormányzat alkalmazottainak bérkifizetése is”.

Úgyhogy sajnos ezért mondom, hogy muszáj vagyunk beszélni a 2014-es költségvetésről, mert ezen források biztosítása előbb-utóbb szükséges lesz, és nincsen meg, én sehol nem látom. A 2014-es költségvetési javaslatban ez nem szerepel sehol sem, tehát amiről önök pluszként beszélnek, az még csak közelítőleg sem ez az összeg. És azt nem vitathatjuk el ettől a várostól, hogy ez valóban megalapozott hiánya.

Nem beszélve arról, amit itt is írnak, hogy a tervezett bevételei nem úgy teljesülnek, és itt felmerült a kérdés, hogy melyik az a település, ahol adott esetben milliárdos nagyságrendű kifizetetlen számla van. Nem kell túl messzire menni. Itt ahol ülünk, Budapest belvárosában csak ebben az évben, azt hiszem, nem akarok rosszat mondani a jegyzőkönyv számára, de az biztos, hogy több milliárd forintnyi ingatlanértékesítést építettek be a költségvetésükbe, ami még nem teljesült, nem tudják, hogy mikor fog teljesülni és ez lenne a másik lába egyébként a költségvetésüknek. Nagyon csöndben, nagyon zárójelben teszem hozzá, hogy az egyik egy olyan iskolaépület, amit még az államosítás előtt az önkormányzat úgy alakított, hogy az egy üresen álló ingatlan legyen, tehát már ne legyen iskola, tehát eladhasák, tehát azt is beépíthessék a költségvetésükbe. Tehát nem kell túl messzire menni, ez az önkormányzat is hasonló gondokkal fog pillanatokon belül küzdeni. *(Michl József: Csak itt több milliárd forintnyi kifizetetlen számla a fiókban, ez hangzott el. Két dologról beszélünk.)* Mondom, ez a jövőben bekövetkező várható esemény, amit én mondok, amit nem tudnak majd hogyan kikerülni.

Szóval összességében annyit hadd mondjak, számomra is döbbenetes volt ezeket az anyagokat olvasni, mert nyilván az ember az országot járva sokfelől értesül különböző gondokról, de amikor hat önkormányzati érdekszövetség, pontosabban öt, mert úgy látszik, a megyei önkormányzatok nagyon jól állhatnak. Tehát öt érdekszövetség, akik azért összességében több ezer települést képviselnek, ilyen esszenciáját adják a problémáknak, akkor azért el kell, hogy mondjam, hogy legalább is elgondolkodtató. Illetve hát azért itt látszik a mi felelősségünk kérdése is e tekintetben, hogy a döntéseinket valóban megalapozottan kéne hozni.

Ezért a következőt szeretném kérni most a minisztériumok jelenlévő képviselőitől, hogy nem tudom, hogy melyek jutottak el önökhöz ezekből az anyagokból. El fogjuk juttatni mindegyiket újól, illetve ha itt van, akkor most oda tudjuk önöknek adni. Ebben nagyon sok ismétlődő elem van, de konkrét költségvetési sorokra kérdeznek rá, illetve mondják el a panaszait: hivatali létszám, közvilágítás, önkormányzati utak, zöldfelületek, gyermek- és szociális étkeztetés, erről most hosszabban volt szó, a kultúra területének finanszírozása, a

polgármesteri feladatok finanszírozása, arról is volt szó. Akkor kötelező tervek, dokumentációk, programok elkészítése, ezeket szintén hatalmas problémának látom. Amikor kötelezően előírják az esélyegyenlőségi terv megírását, ami azért nem lehet egy humbug, azért azt is szakemberekkel kéne elvileg összeállítani, az is forrást igényel, vajon honnan lenne rá egy kistelepülésnek.

Akkor az orvosi ügyelet kérdése, ez nagyon sokszor felmerül, a tanyagondnok, a falugondnok kérdése, és így tovább (*Szabó Gellért: Önkormányzati tűzoltóság.*) Önkormányzati tűzoltóság, na mindegy. Szóval ezekből ki lehetne venni, hogy melyek azok a konkrét feladatok, amelyeknek a finanszírozását elégtelennek tartják a települések. Az is benne van, hogy mennyiben tartják, mi az, ami ott hiányzik. Ebből aránylag könnyen össze lehetne állítani egy táblázatot, hogy öszerintük ezekből ennyi és ennyi hiányzik, és hogy a következő évre, a 2014-es évre ezt hogyan gondolják, ezeket a konkrét feladatokat finanszírozni, és az ott felhalmozódott hiányokat visszapótolni hogyan gondolja a központi költségvetés.

Nem tudom, hogy egyrészt érthető volt-e a kérdésem vagy kérésem, illetve hogy meg tudnák-e csinálni és hogy mikorra. Peresztegi úr.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Településüzemeltetési feladatok alapvetően BM, de nem kerülöm meg a kérdést természetesen.

ELNÖK: Csak azért, mert önök nyújtották be a költségvetést.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. A településüzemeltetési feladatok támogatása előző évhez képest, az elv megváltozott.

ELNÖK: Bocsánat, ne most tessék erre válaszolni lépésről lépésre, hanem azt mondtam, hogy az összes, anyagokban szereplő normatívák kapcsán kérném, hogy egy ilyen táblázatos összefoglaló legyen, és konkrét számok mellé konkrét számokat szeretnénk látni, hogy mennyiben fog ez változni a következő költségvetési időszakban.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): A legtöbb esetben nem összehasonlítható dolgokról beszélünk, ugyanis településenként eltérő az a bizonyos számítási, vetítési alap, ami 2013-hoz képest 2014. évben lesz.

Amit jeleztek a kistelepülések problémaként, hogy a korábbi évek beszámolórendszereiből fakadó problémák miatt nem oda könyveltek, nem az a nettó kiadás volt, amihez képest a központi költségvetés...

ELNÖK: Bocsánat, azért sávosan azért csak meg lehet határozni. Tehát azért...

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Befejezem a mondatot, akkor egyértelmű lesz, hogy mi a különbség. Eddig az adott település konkrét, korábbi évek nettó működési kiadásait vette figyelembe a központi költségvetés, és azt mondta, hogy annál többet, hogyha a feladatmutató alapján jár egy támogatás, annak a 100 százalékánál többet semmiképpen nem ad. Ehhez képest 2014-ben összességében megnéztük, hogy az önkormányzatok a korábbi év zárszámadásával lezárt éve hogyan alakult. Tehát az egyes feladatok esetében összességében az önkormányzatok mennyit költöttek az adott feladatra, és ahhoz képest a központi költségvetés nem a konkrét önkormányzat, hanem egyedi jellemzőik alapján csoportosított önkormányzatoknak egy globál mutatója alapján és a saját naturáliái alapján meghatározza, hogy az adott feladatra mekkora összegű támogatást kap. És úgy osztja szét ezt az összeget ezen két mutató elve alapján, hogy a teljes támogatás fedezi a teljes kiadást, amit az adott évben az önkormányzatok arra a feladatra fordítottak.

Tehát magyarán összességében nem lehet tételesen minden önkormányzatnak a saját kiadását odaadni, hiszen az további egyenlőtlenségekhez vezetne, viszont települési kategóriánként figyelembe véve, hogy az adott önkormányzatok, akik a településkategóriához tartoznak, átlagosan milyen kiadásokkal kalkuláltak és a településkategórián belül mindenki ki-ki a saját naturális mutatójához képest azt az átlagos támogatási szintet megkapja. Magyarán hogyha valakinek kétszer annyi útja van és ugyanabba a településkategóriába esik, akkor az kétszer annyit fog kapni, hiszen kétszer annyi úthoz alapvetően kétszer annyi támogatás dukál.

Mindösszesen ennyi a dolog lényege, és korábbi évben, és ez nagyon nagy különbség, korábbi évben nem is feltétlenül volt az összeg 100 százalékosan a kiadásokhoz kapcsolódóan biztosított, mármint az országösszesenhez képest, mert arányeltolódások voltak amiatt, hogy településkategóriánként azt is figyelembe vettük, hogy adott önkormányzat saját magához képest ne kapjon többet, mint amit a beszámoló alapján költött. Ami viszont könyvelési tétel, és könyvelési problémák voltak egyfelől, ezért azt mondtuk, hogy nincs értelme tételesen magyarázni, hogy ki miért, hogyan könyvelt és miért nem tudott kifizetni olyan tételt, aminek az áthúzódója miatt nála nettó kiadás van abban az évben, amit vizsgáltunk, éppen alacsonyabb volt a kiadása. Azt mondtuk, hogy nézzük meg összességében a kiadást, és egy sokkal kiegyensúlyozottabb támogatási konstrukcióban olyan településkategóriákat képezve, amelyek az adott településtípusnak a problémáját összességében ki tudják fejezni, ott határozzunk meg egy átlagos költési szintet, és a naturáliára ezt a támogatást biztosítjuk.

Én azt gondolom, hogyha visszakérdezzük polgármester urakra és majd látják, hogy ez mit jelent nekik támogatás szempontjából, akkor el fogják tudni mondani, hogy igen, ez jobban közelít ahhoz, ami az ő tényleges problémájukra, a tényleges településüzemeltetési feladatokkal kapcsolatos kiadásokra jobban reflektál. Egész egyszerűen azért, amit egyébként a levélben is megfogalmaztak, ezeket a problémákat elemeztük és ennek megfelelően alakítottuk át a támogatási szisztémát.

Úgyhogy azért nem tudom összehasonlítani, mert településenként jelentős eltérést mutat, és a korábbi időszak az a település saját egyedi bázisát jelenti, ez meg egy globál településüzemeltetési feladat.

ELNÖK: Akkor most már csak az a kérdés fog maradni, hogy a valódi feladatellátásnak mekkora részét, milyen részét fogják önök finanszírozni.

PERESZTEGI GERGELY (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azt tudom mondani, megnézve a beszámolóban azt, hogy egyébként az önkormányzatok működési nettó kiadást azokon a szakfeladatokon, amelyeket a központi költségvetés támogat, tehát közút, köztemető, közvilágítás, zöldterület, ezeken a szakfeladatokon, amit az önkormányzatok összességében országosan erre a feladatra költöttek, 100 százalékban. Az egy más kérdés, hogy vannak olyan önkormányzatok, akik kategóriájukhoz képest többet költöttek, de ez nemcsak abból fakad, hogy nekik a feladatuk több, hanem az, hogy a lehetőségük volt több. Hogy a jövedelemtermelő képességük volt olyan, hogy megtehették, hogy többet költsenek, és pont ez az aránytalanság volt az a korábbi évekhez képest, hogy ezek az önkormányzatok adott esetben többet is kaphattak ezen a jogcímenen, mint azok az önkormányzatok, akiknek a jövedelemtermelő képessége nem tette lehetővé, hogy a képességeik határáig elmenjenek, ezért náluk mivel a finanszírozási rendszer a tényleges költségeiket vette figyelembe, alacsonyabb támogatást is biztosított.

Ezért mondom azt, hogy alapvetően más a finanszírozási logika, azt gondolom, hogy sokkal inkább közelít ahhoz, ami összességében településkategóriánként az önkormányzatok lehetőségeit kiegyenlíti. Tehát akik nem tudtak annyit költeni, azok most támogatás útján a következő évre többet tudnak költeni, akik meg egyébként is megtehették és a kategóriájukhoz képest többet költöttek, nekik meg a lehetőségeikben most is benne lesz az, hogy az egyéni forrásaikból ezekhez a feladatokhoz további forrásokat tudjanak rendelni.

Tehát elsősorban, bocsánat, hogy így fogalmazok, de ez azoknak jó, akik az átlag alatt tudtak csak költeni ezekre a feladatokra, tehát pont az a kör, amit ma vizsgál a bizottság.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék.

SZABÓ GELLÉRT elnök (Magyar Faluszövetség): Egy gondolat vagy kettő. Szimpatikus számomra ez a filozófia, amin Peresztegi úr elmondása alapján alapul a jövő évi településüzemeltetési központi támogatás.

Nem érintetti körnek szánt 10 milliárddal kapcsolatban majd jövő héten is fogom említeni, de fontosnak tartom itt is. Ennek a kondícióit majd jövő év első felében vagy elején valahol miniszteri rendelet vagy kormányrendelet fogja szabályozni, hogy mire lehet pályáznunk majd. 1149 falu és 32 város az, aki pályázhat erre a 10 milliárd forintra. Ennyien nem vagyunk érintettjei a hitelkonszolidációnak. Nem adósságkonszolidáció, hitelkonszolidáció, ez nagyon fontos. Szóval nagyon fontosnak tartom a logikáját, a filozófiáját a hitelkonszolidációnak. Nevezetesen azt a részét, hogy itt, aki központi forrásból hitelátvállalásban részesült, az felhasználási kööttség nélkül kapta ezt a bizonyos segítséget. Merthogy az ő terhei, amit akár kötvény, akár hitelkamat, bármi egyéb után fizetnie kellett, az össz-, globál gazdálkodását csökkentették, jelesen inkább a működési részét az önkormányzatnak.

Magyarán pusztán fejlesztéshez kötni, esetleg olyan fejlesztésekhez kötni ezt a pénzfelhasználást, ami éppen az adott településnek köszöni szépen, de nem fáj, ez is igazságtalanság volna. Nem tudom azt, hogy miféle kondíciókat lehetne itt felsorolni, de hogy egy település járdát akar-e építeni, a tanyagondnoki szolgálatot fejleszteni, ezt nehéz előre megmondani. Márpedig a pályázati fölhívásban roppant fontos, hogy egzakt, számonkérhető tényezőket, föltételeket nevesítsünk. Ez még a jövő titka, én itt a fölhasználási kööttségnek a lényegi gondolatát szeretném csak elültetni. Nagyon jó volna, hogyha közelítene ez a bizonyos 10 milliárdos fölhasználhatóság ahhoz, amire szükség van a faluban meg a 32 városban.

ELNÖK: Jó, esetleg más kérdés, hozzászólás volna-e még? *(Nincs jelzés.)* Akkor viszont még egyet szeretnék mondani, most egy nagyon komoly ígéretet kaptunk Peresztegi úrtól, magyarul, hogy a kötelező feladat az ő értelmezésük szerint átlagos szinten 100 százalékban teljesült. *(Peresztegi Gergely: Azokon a szakfeladatokon összességében a központi költségvetés annyit fordít támogatásra, amennyi a nettó kifizetése.)* Biztos vagyok benne, hogy ennek a bizottságnak lesz egy másik, utódszervezete, egy ellenőrző bizottság, és Peresztegi úr ígéretét egyszer meg fogjuk vizsgálni, hogy hogyan teljesül. Most itt elhangzott a minisztérium részéről, így mondom akkor, egy nagyon fontos ígéret.

Akkor a bizottsági ülést ezzel befejeznénk, a következő bizottsági ülés összehívásával kapcsolatban még egyelőre nem tudjuk megmondani, hogy mikor lesz, és mindenkinek köszönjük a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 06 perc)

Hegedűs Lorántné
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Dancsecs Dóra