



Ikt.sz.: OKB/36-1/2012.

OKB-26/2012. sz. ülés
(OKB-91/2010-2014.) sz. ülés

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2012. szeptember 10-én, hétfőn, 11 óra 06 perckor kezdődően,
az Országgyűlés Irodaháza V/512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8165. szám) (Általános vita)</i>	6
<i>L. Simon László szóbeli előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések</i>	10
<i>L. Simon László válaszai</i>	11
<i>Észrevételek, vélemények</i>	14
<i>L. Simon László reflexiója</i>	15
<i>Szavazás</i>	17
<i>A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8274.)</i>	17
<i>A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	17
<i>A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7677. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	23
<i>Egyebek</i>	23

Napirendi javaslat

1. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8165. szám)
(Általános vita)

2. A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7677. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Michl József (KDNP)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Szilágyi Péter (LMP)
Endrészik Zsolt (független)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Apáti István (Jobbik) Hegedűs Lorántnének (Jobbik)
Dr. Bóka István (Fidesz) Habis Lászlónak (KDNP)
Dankó Béla (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz) megérkezéséig Gelencsér Attilának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) Tasó Lászlónak (Fidesz)
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP) távozása után Pál Tibornak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Aradszki András (KDNP) országgyűlési képviselő, előterjesztőként
L. Simon László államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Tavaszi Zsolt főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Jelenlévők

Magyar Mária főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Hajnóczi Péter főosztályvezető (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Hölgyeim és Uraim! Megkezdénénk a mai munkát. Jó napot kívánok mindenkinek az őszi idény első bizottsági ülésén. Jó munkát kívánok, és remélem, hogy eredményesek leszünk. Mindenki kipihente magát, abban bízom, különösen az ellenzéki képviselőtársaink részéről.

A jegyzőkönyv szerint tizenöten személyesen és öten helyettesítéssel vannak jelen, tehát határozatképesek vagyunk.

Az eredeti napirendhez képest egyetlenegy darab módosítást szeretnék. Közben érkezett Szekő képviselő úr részéről egy indítvány, hogy az 1995. évi LIII. törvény módosítását vegyük napirendre, ez egy önálló képviselői indítvány, ha jól tudom, Rogán Antal képviselő úrtól, általános vita. Ezt tenném akkor a 2. napirendi pontnak, tehát az első lesz akkor a muzeális intézményekről szóló, ez lenne a kettes, és akkor a többi csúszik egygel lefelé. Ennyi lenne a változtatás az eredeti napirendhez képest. Aki ezt el tudja fogadni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ezt egyhangúan elfogadtuk.

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8165. szám) (Általános vita)

1. számú napirendi pontunk a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról szóló 1997. évi törvény módosítása, általános vita. Nagy, megtisztelt szeretettel köszöntöm L. Simon László államtitkár urat, akinek első bizottsági felszólalása lesz államtitkári minőségében. Akkor meg szeretném kérdezni... *(L. Simon László: Mármost itt.)* Itt, nálunk természetesen. Nálunk csak ez a világ, tehát mással nem foglalkozunk.

Államtitkár urat meg szeretném kérdezni, hogy kíván-e hozzáfűzni valamit a törvényhez. *(L. Simon László bólogat.)* Igen, kíván, bólogat, úgyhogy akkor meg is adom a szót államtitkár úrnak.

L. Simon László szóbeli előterjesztése

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Jó reggelt kívánok! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azért szeretném szóban kiegészíteni az előttünk fekvő indítványt, mert nagy horderejű törvényjavaslatról van szó.

1997 óta, a CXL. törvény elfogadása óta ilyen mértékű változás a múzeumi, a könyvtári, a levéltári és a közművelődési területet nem érintette, mint amilyen az idei évben a már megszavazott levéltári törvénnyel és a most előkészített, önök előtt fekvő, a múzeumi, a könyvtári és a közművelődési területet szabályozó törvény módosításával várható. Sőt, azt kell hogy mondjam, hogy a rendszer átalakítása olyan fokú, mint amilyen fokú annak idején a törvény elfogadása volt, hiszen a rendszerváltozás óta fenntartóváltozás, finanszírozási szerkezetváltozás ilyen nagy léptékkel és ilyen erős koncepcionális váltással nem volt tapasztalható.

Néhány dologra szeretném fölhívni képviselőtársaim figyelmét.

Lezárult egy két éve tartó szakpolitikai vita, amelynek számos, a szakpolitikán túlmutató vetülete is megjelent a nyilvánosságban, és ennek a lezáruló szakpolitikai vitának az eredményeképpen született meg a kulturális államtitkárságon az önök előtt fekvő törvényjavaslat. Ezt a kormány megszavazta, támogatta, és ez alapján nyújtotta be önöknek.

Mint tudják, előzményként annyit kell elmondanom, hogy a megyei önkormányzatok adósságrendezése címén a megyei önkormányzatok fenntartásában működő múzeumok,

könyvtárak, levéltárak és művelődési központok (*Szilágyi Péter és Pál Tibor megérkezik az ülésre.*) ingatlanjait és feladatait átvette az állam. 2012. január 1-je óta a megyei intézményfenntartó központok működtetik ezeket, kimondottan azzal a szándékkal, hogy ez csak egy átmeneti időre föllállított intézményfenntartási szerkezet, és a végleges helyükre kívánja továbbadni őket a kormányzat, részben idén október 1-jétől. Ez történik a levéltárak esetében, ahol a föllálló magyar nemzeti levéltár alá illesztjük be a 19 megyei levéltárat, létrehozva ezzel egy egységes, reményeink szerint nagyon jól működő levéltári rendszert; a múzeumok és a könyvtárak esetében pedig január 1-jével fog az új rendszer üzembe állni.

A megyei múzeumok közül a nagy múzeumi egységeket, amelyek a megyeszékhelyen találhatóak, a törvényjavaslat értelmében a megyeszékhelyek fogják átvenni, azzal a megkötéssel, hogy bizonyos feladatokat továbbra is megyei hatókörben kell elvégezniük. Tehát ezek a múzeumok fogják az egész megyére vonatkozóan a bizonyos gyűjteménygyarapítási, régészeti és egyéb más feladatokat végezni. A 19 megyei múzeum, megyeszékhelyen kívüli múzeum egységei, amely összesen a megyeszékhelyeken levőkkel együtt 218 egység, néhány külön rendeletben rögzítettől eltekintve a települési önkormányzatokhoz kerülnek, törvényi felhatalmazás alapján ezeket az önkormányzatoknak át kell majd venniük, amennyiben az Országgyűlés a jogszabályt ebben a formájában szavazza meg.

Azért mondtam, hogy néhány kivételével, mert van egy-két olyan speciális múzeum, amelyet a törvényjavaslat nem kell hogy nevesítsen, amelyeknek vagy túlmutat a léptéke a település nagyságán, amely településen található, vagy olyan speciális feladatot lát el, amely nem általános múzeumbesorolás, hanem valamilyen szakmúzeumi besorolást hoz magával. Példákat említek képviselőtársaimnak. Mondjuk a gyöngyösi Mátra Múzeum egy speciális természettudományi múzeum, és az szándékaink szerint az állam által fenntartott természettudományi múzeumhoz fog kapcsolódni. Vagy ilyen mondjuk a nagycenki múzeum, ilyen a pákozdi '48-as emlékmúzeum, ilyen az esztergomi múzeum. Ez mindösszesen kevesebb, mint tíz múzeumegység. Ennek a finanszírozása is külön történik.

A múzeumegységek finanszírozása ennek a törvényjavaslatnak az elfogadásával párhuzamosan a költségvetési törvényben lesz garantálva. Egy olyan új költségvetési finanszírozási modellt állítottunk föl, amely húsz év adósságát rendezi. Egyrészt sikerül megoldanunk azt a nagyon súlyos problémát, amit 2009-ben a szocialisták idéztek elő azzal, hogy eléggé el nem ítéhető módon az önkormányzatok közművelődési, kulturális normatíváját megszüntették, másrészt sikerül megoldanunk ezzel azt, amit két évtizede jogosan kérünk számon a szakmától, és a szakma is tőlünk, hogy bizonyos területeken érdekeltségnövelő legyen a finanszírozás, tehát hogy ne normatív alapon járjon a támogatás.

Ennek megfelelően hamarosan az Országgyűlés elé fog kerülni egy költségvetési módosító javaslat, amely önálló sorra hozza föl a megyeszékhelyekre kerülő múzeumegységek finanszírozását, önálló sorra hozza majd föl a megyeszékhelyekre kerülő könyvtárak finanszírozását, valamint további tételeket állapít meg. Ez egyébként a Belügyminisztériumnál található 17,6 milliárd forintos önkormányzati feladatellátás továbbbontása valójában.

A múzeumokra terveink szerint 2,4 milliárd forintot fogunk fordítani a megyeszékhelyeken, és további 1 milliárd forintot fogunk fordítani a nem megyeszékhelyi önkormányzati fenntartású múzeumok finanszírozására egy érdekeltségnövelő rendszerben, amelynek a működtetésére a törvény elfogadását követően rendeletet fogunk kiadni.

Ez garancia arra, hogy a múzeumok tovább fognak tudni működni, és lehetőséget teremt arra, hogy az önkormányzatok, valóban magukénak érezve a múzeumi intézményrendszert, tudják a múzeumaikat saját bevételeikből is segíteni.

Nagyon fontos az, hogy ugyan az önkormányzati törvény lehetőséget biztosít számunkra, hogy további kulturális feladatokat adjunk kötelező feladatként az

önkormányzatoknak, ezt nem tesszük meg. Itt a kötelező jelleg pusztán csak az intézmények átvételére vonatkozik. Tehát nem tesszük azt meg, hogy minden önkormányzat számára előírjuk például valamilyen típusú muzeális intézmény működtetését kötelezettségként.

Röviden ennyit a múzeumokról, de szívesen válaszolok majd képviselőtársaim kérdéseire.

A nyilvános könyvtári ellátásnál a következőt tesszük. A megyeszékhelyeknek adjuk át a korábbi megyei könyvtárakat. Ez nem minden megyeszékhelyet érint, hiszen vannak olyan megyeszékhelyek, amelyeken most is csak egy könyvtár van. Viszont jogszabályban írjuk elő azt, hogy ahol párhuzamosság volt a megyei és a városi könyvtár esetében, ott a párhuzamosságot fel kell számolni, és a két intézményt egyesíteni kell. Erre számos jó példa is van az országban, hiszen van több olyan megyeszékhelyünk, ahol már csak egy könyvtár működött, de van több megyeszékhelyünk - Miskolc, Székesfehérvár, Győr, Debrecen, Szolnok, Tatabánya, Veszprém és Zalaegerszeg -, ahol a két párhuzamosan futó intézmény egyesítésére szükség lesz.

Van három olyan megyénk, ahol jelen pillanatban is már a város a könyvtár fenntartója. Csongrád, Heves és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyéről van szó. Itt a finanszírozást kell megoldanunk. Azt gondolom, hogy az a módosító indítvány, amelyre az előbb utaltam, erre lehetőséget ad.

Összesen 2 milliárd 855 millió forintot szándékozunk a megyeszékhelyi könyvtáraknak támogatásként adni. Itt is önálló sorokra fölhozzuk az összes könyvtárat. Tehát olyan kiszámítható működés lesz, amilyenre az elmúlt húsz évben nem volt példa.

Mindezekon túl megoldjuk a kistéleplési könyvtári feladatellátást is kétféle módon. 1,7 milliárd forintot adunk a kistéleplési könyvtári feladatellátásra, amelyet a megyeszékhelyi könyvtárak fognak megkapni azokra a feladatokra, amelyeknek a szakmai koordinációja hozzájuk kerül. Például a megszűnő kistérségek esetében a kistérségi mozgókönyvtári normatíva is ebben van benne, amely 200 millió forint volt idén. Úgyhogy nem lesz olyan kistéleplési könyvtár, amelynek a feladatait ne tudnánk kellőképpen ellátni és megszervezni.

Mindezekon túl a települési önkormányzatok számára - kivételt képeznek természetesen a megyeszékhelyek, amelyek megkapják a könyvtárukat, illetve Szentendre város, amely szintén a megyei könyvtárat kapja meg - normatív alapon is visszahozunk egy támogatást összesen 7 milliárd 547 millió forint összegben. Ez 1140 forint/fő. Tehát itt a települési önkormányzatok könyvtári ellátását és közművelődési ellátását fogjuk tudni ebből megoldani. Ez egy olyan új jogcím, amely sokkal többet ér az önkormányzatok számára, és sokkal biztonságosabb még annál is, mint ami volt 2009-ig normatívaként, hiszen ott akkor minden egyben volt. Tehát ez lehetőséget teremt arra, hogy egyértelművé tegyük, hogy az állam milyen módon tud hozzájárulni a települési önkormányzatok könyvtári és a közművelődési feladatainak ellátásához.

A könyvtári és a múzeumi területtel kapcsolatban is azt kell elmondanom, hogy a vagyonátadás nem fog megtörténni, illetve csak részben fog megtörténni, minthogy a megyei önkormányzatok adósságkonszolidációja címén vette át az állam az ingatlanokat a megyéktől, ezért ezeket az ingatlanokat egyelőre nem szándékozunk átadni az önkormányzatoknak, tehát állami tulajdonban marad az önkormányzatok által fenntartandó nagy múzeumok és könyvtárak épületegyüttese.

A múzeumok esetében a gyűjteményeket sem kívánjuk átadni önkormányzati tulajdonba, a könyvtárak esetében igen. *(Szedlák Attila megérkezik az ülésre.)* A későbbiek során lehetőségünk lesz arra, hogy minden egyes megyeszékhelyen egyéni tárgyalásokat folytatva az ingatlanállomány áttekintésével olyan racionalizációs folyamatot indítsunk be, hogy valóban a könyvtárak és valóban a múzeumok céljait és érdekeit szolgáló ingatlanok legyenek ott az önkormányzatoknál. Így én nem tartom kizártnak a későbbiekben az esetleges

vagyonátadást sem, de jelen pillanatban a törvényjavaslat egyértelműen azzal számol, hogy az ingatlanok tulajdonba nem kerülnek át az önkormányzatokhoz.

Áttérek a közművelődési területre. Itt a közművelődési területen sokkal vegyesebb a kép. A megyei önkormányzatok korábban hol önálló intézményben, hol valamilyen kft.-n keresztül, hol valamelyik közgyűjteményi intézményükön keresztül látták el a közművelődési feladatokat nagyon változó színvonalon és nagyon változó személyi háttérrel. Tehát van olyan, ahol egy, van olyan, ahol tíz fő dolgozik ilyen címen valamelyik intézménynél, vagy a MIK, illetve most már a kormányhivatalok keretein belül.

A szándékaink szerint egy olyan új rendszert hozunk létre, amely a jelenlegi Magyar Művelődési Intézet átszervezésével mind a 19 megyében megoldja - terveink szerint megyénként négy fővel - a feladatellátást. Ennek a finanszírozása abból a most a költségvetési törvényben 107 milliárd forintos sorból lesz megoldva, amely a mi minisztériumunkhoz kerül a MIK-ektől átkerülő feladatok ellátására. Ebből fogjuk egyébként még a továbbiakban a magyar nemzeti levéltárakhoz kerülő volt önkormányzati levéltárak finanszírozását is megoldani, és ebből fogjuk annak a néhány múzeumegységnek a finanszírozását is biztosítani, amelyekre az előbb utaltam, hogy állami kézben maradnak a méretük vagy a speciális feladatuk miatt.

A lényeg az tehát, hogy a megyei felmenő rendszerű közművelődési feladatellátás - versenyek, szakfelügyelet és a többi - megszervezése érdekében továbbra is lesz olyan feladat, amely egy egész térségre kiterjed. Egyértelműen definiálja ezt a feladatkört az önök előtt fekvő törvényjavaslat. Viszont ezeknek az ellátásával sem a megyeszékhelyeket, sem az önkormányzatokat nem kívánjuk terhelni, a többi önkormányzatot nem kívánjuk terhelni, ezért fogjuk ezt a reményeink szerint tizenkilencszer négy főt - mert ez egyelőre még csak terv - a mi központi háttérintézményeinknél koncentrálni, illetve megvalósítani.

A finanszírozásról még néhány dolgot. Mint jeleztem, a települési önkormányzatok 7,5 milliárd forintot kapnak normatív alapon a könyvtári és a közművelődési feladataik ellátására. A megyeszékhelyeket is támogatni kívánjuk a közművelődési feladataik ellátásában. A könyvtárat és a múzeumot önálló sorra hozzuk, mint azt elmondtam, viszont a megyeszékhelyeknek 710 millió forintot kívánunk biztosítani a közművelődési feladatok ellátására.

Mindezekén túl a fővárosi feladatellátást is szem előtt tartva két jelentős költségvetési tételt nevesítenék a költségvetésben, az egyik a Fővárosi Önkormányzat múzeumi, könyvtári és közművelődési támogatása, erre 677 millió forint állna rendelkezésre a szándékaink szerint, és a kerületi önkormányzatok közművelődési feladatainak a támogatására szintén 677 millió forint. Ezt a 677 millió forintot normatív alapon osztanánk szét a kerületek között. Ebből kifejezetten csak a kerületi közművelődési feladatokat fogják ellátni, tehát muzeális, levéltári és könyvtári feladatok nincsenek. A kerületi fiókkönyvtárak a fővároshoz kerülő 677,8 millió forintból oldandók meg.

Tisztelt Képviselőtársaim! Röviden ennyit. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben, hogyha ezt így végig tudjuk vinni, és támogatják az önök előtt fekvő törvényjavaslatot, egy, az eddigiektől teljesen eltérő múzeumi és közgyűjteményi rendszer alakul ki, viszont szakmailag is és finanszírozási szempontból is esélyünk van arra, hogy több évtizedre működőképes struktúrát állítsunk fel. Mindezt annak tudatában mondom, hogy rólam köztudott, hogy hosszú évekig a megyei intézményrendszer egyben tartása mellett kardoskodtam, de az az irányvonal, amelyet a kormány számunkra meghatározott, arra ösztönzött, hogy egy olyan modellt dolgozzunk ki, amely a változó feltételrendszernek megfelelően az eddigieknél jobb munkafeltételeket és jobb intézményrendszeri hálót hoz létre.

Szeretném viszont az önkormányzati bizottság tagjainak a figyelmét arra is felhívni, hogy egy igazán jó rendszer kialakítása nem fog menni az önkormányzatok partnersége nélkül. Mi ebben minden szakmai segítséget nyújtani fogunk önöknek. Viszont nem

véletlenül beszélek érdekeltségnövelő támogatásról, mert ez a jelenlegi múzeumi és a könyvtári rendszer szakmai szempontból is nagyon sok helyen jelentős korszerűsítésre szorul. Bátran és határozottan kell hozzányúlni ezekhez az intézményekhez.

Számos olyan rendeleti szintű módosítást tervezünk még, amelyben a fenntartók életét szeretnénk megkönnyíteni, viszont én azt gondolom, hogy ha szakmai, módszertani elvárásokat nem fog megfogalmazni velünk együtt a fenntartó az intézményeink számára, akkor továbbra is a rendszerváltozás előtti színvonalon fognak haladni az intézményeink, és ez nem pusztán pénzkérdés, hanem egy olyan versenyhelyzetben vagyunk, amelyben láthatólag a tőlünk nyugatra levő múzeumok és könyvtárak messze leelőztek bennünket. Tehát itt bizony össze kell fognunk, önkormányzati vezetőknek és a kulturális kormányzatnak, hogy rávegyük a szakterületek képviselőit is arra, hogy módszertanilag is meg kell újulni, és az önálló bevételszerzés módszertanát is gyökeresen meg kell változtatni.

Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket, és arra kérem képviselőtársaimat, hogy szavazatukkal szíveskedjenek a törvényjavaslatot támogatni.

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. A bizottság tagjai részéről a kérdéskör következik. Meg is nyitnám egy rövid kérdéssel. Jól értettem-e, amit mondott államtitkár úr, hogy a közművelődési feladatokra a főváros ugyanannyit kap, mint a 23 kerület? Csak a fővárosnál nyilván tágabb az ellátandó feladat, hiszen számtalan feladatkör van, tehát a könyvtárak például nála vannak, ezt értem, de összességében ugyanannyit kap a főváros, mint amit a 23 kerület. *(L. Simon László: Egyben válaszoljak, elnök úr?)* Igen. *(L. Simon László: Akkor a végén válaszolok.)*

Köszönöm. *(Varga Zoltán jelentkezik.)* Parancsolj, miniszter úr!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Én is egy kérdést szeretnék államtitkár úrhoz föltenni, megyei múzeumok kapcsán. Szeretnék kérdezni, hogy jól értettem-e, hogy azok a régebben a megyei múzeumokhoz tartozó kiállítóhelyek, egységek az adott településhez kerülnek, és nyilvánvalóan maga a megyei múzeumi szervezetet pedig a megyei jogú város dolga lesz ellátni. Így van-e ez, vagy pedig a megyei múzeumi szervezetet ellátó megyei jogú városnak azért dolga mondjuk azon kiállítóhelyek gondozása, amely nem a megyei jogú város területén van?

ELNÖK: Köszönöm. Egyéb kérdés? *(Szedlák Attila jelentkezik.)* Parancsolj, Attila!

SZEDLÁK ATTILA (Fidesz): Tisztelt Államtitkár Úr! Én azt szeretném megkérdezni, hogy ahogy a törvénytervezetben elolvasható, igazándiból a községi és a városi könyvtárak tekintetében a község nem tudja ellátni vagy nincs rá kapacitása bizonyos szolgáltatások tekintetében, akkor a törvénytervezet kimondottan csak azt mondja, hogy a megyei hatókörű könyvtárral vagy a megyei könyvtárakkal köthet szerződést. Én arra kérem az államtitkár urat, hogy amennyiben mód és lehetőség van a mostani rendszerben, a mostani járási rendszerben, legalább a járási székhelyi könyvtárak tekintetében lehessen szintén biztosítani ezt a szolgáltatás-igénybevételt, tehát ne csak a megyei könyvtár legyen erre kijelölve.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. *(Szekó József jelentkezik.)* Parancsolj, Jóska!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Én azt szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, hogy jól értettem-e, hogy a városokban lévő múzeumok fenntartása a

városokhoz kerül, de a múzeumoknak mint ingatlanok a tulajdonjoga és a gyűjtemény tulajdonjoga is marad az államnál. Ez az egyik kérdésem.

A másik kérdésem, hogy lát-e államtitkár úr arra lehetőséget, hogy - ahogy a törvénytervezetben szerepel - a 10 ezer fő alatti településeken van lehetőség arra, hogy a múzeum, könyvtár és az egyéb közművelődési feladatok egy integrált szervezetben kerüljenek ellátásra, míg a 10 ezernél nagyobb településeken nem, tehát lát-e arra államtitkár úr lehetőséget, hogy ez a szám egy nagyobb szám legyen, akár 30 ezer vagy 50 ezer, hiszen azért a településeknél az a 10-20-30 ezres vagy akár 50 ezres lakosságszám nem egy nagy szám, és bizony nincs annyi közművelődési intézményi egység, amelyet önállóan racionálisabban lehet működtetni, összevontan, a közművelődési intézményegységeket egy szervezetbe vontan kisebb településeken.

Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Akkor a kérdéskört lezártam. Államtitkár úr, válaszadás.

L. Simon László válaszai

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Elnök úr kérdésére válaszolok. Valóban szépségszerűen a kettő megegyezik, de lehet, hogy nem fogalmaztam pontosan. Akkor most részletesebben elmondom.

A főváros esetében nem kizárólagosan a közművelődési feladatellátásra megy ugyanannyi pénz, mert a fővárosban alig van közművelődési feladatellátás, csak ezt a jogcímet is ott tartjuk. Múzeumi és könyvtári, tehát a Budapesti Történeti Múzeum és a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár. Ilyen áttételesen a Fővárosi Szabó Ervin Könyvtárhoz való hozzájárulásunkkal a kerületeket, így az önkormányzatok területét is segítjük, hiszen minden kerületben van a Szabó Ervin Könyvtárnak fiókkönyvtára. Tehát három jogcímen kap pénzt a főváros, fővárosi múzeumi, könyvtári és közművelődési feladatellátás, amit egyébként egy közszolgáltatási szerződéssel akár kerületi intézményeknek is továbbadhat. A kerületek csak és kizárólag a közművelődési feladatok ellátására kapják ezt a pénzt. Tehát így indokolható az, bár közművelődési szempontból a feladat alapvetően a kerületeknél van, hogy miért van ugyanakkora összeg ezen a két soron.

A miniszter úr kérdésére azt kell egyértelművé tenni, miniszter úr, hogy nem lesz megyei múzeumi szervezet, tehát nincs értelme innentől fogva megyei múzeumi szervezetről beszélni, mert nincs. Települési múzeumi rendszer jön létre. Ezért mondtam, hogy olyan horderejű a változás, amilyen utoljára valószínűleg az '50-es években volt, amikor létrejött például a megyei könyvtári intézményrendszer, és nagyon sok mindent a megyei szintre hozott föl az akkori kormányzat.

A változás most tulajdonképpen azzal ellentétes irányú: lebontjuk és közelebb visszük ahhoz a közösséghez az intézményeket, amelyekben van arra erő és akarat, hogy ezeket az intézményeket fenntartsák. Gondoljon arra, hogy milyen jól működik például a tao-rendszer a színházak esetében. Minden megyeszékhelyen, ahol színház van... Nincs mindenhol, tehát tudjuk, hogy Salgótarjánban nincs színház, bár most nagyon szeretnének, és mi támogatnánk is, hogy legyen. Nincs magyar nyelvű színház Szekszárdon. Azért mondom, mert német nemzetiségű színház van. Tehát a többi megyeszékhelyen nagyon jól látjuk azt, hogy a helyi vállalkozók milyen módon tudnak részt venni a színház fenntartásában, direkt támogatásokkal és a társasági adókedvezmény nyújtásának a lehetőségével, tehát hogy valamennyi adót átengednek az intézményeknek. Tehát előbb a kapcsolat, mintegy magáénak érzi a városvezetés és magáénak érzi a nagyvárosi értelmiség és gazdasági elit is az intézményeket,

így jóval több saját bevétel szerzésére van lehetőség. Mi hasonló irányba szeretnénk elvinni ezt az intézményrendszert is.

Tehát nem lesz megyei múzeumi szervezet, nincs. Az állam felelőssége lesz óriási, mert a kistelepüléseken lévő múzeumegységek kiállítási anyaga is az állam tulajdona. Tehát innentől fogva nem az a kérdés, hogy a saját megyémre utaljak, hogy a Vörösmarty Mihály Emlékmúzeumban lévő, nem tudom én, festmény, a Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságáé-e, vagy a későbbiekben a Szent István Király Múzeumé-e. Nem, az az állam műtárgya, aminek a szakmai felügyeletét majd meglátjuk. Itt speciális feladatok vannak. Például az irodalmi emlékházprogram keretében megítélésünk szerint a Petőfi Irodalmi Múzeumnak kell ellátnia az elmúlt években abban a sorozatban, amelynek eredményeképpen számos irodalmi emlékhelyet újítottak föl, és nagyon nagy szakmai és közönségsikernek örvend ez a program. Alapvetően a szakmai munkát nem a területileg illetékes megyei múzeumi egység koordinálta, hanem a Petőfi Irodalmi Múzeum volt a projektgazda, és amely ezeket az intézményeket új kiállítással, új módszertani anyagokkal megújította.

Viszont, ahogyan mondtam, vannak olyan feladatok, amelyek az egész megyére kiterjedő feladatok. Na ezek a megyeszékhelyi múzeumokhoz kerülnek. Ezért fogalmaztunk úgy a törvényjavaslatban mind a könyvtárak, mind a múzeumok esetében, hogy megyei hatókörű múzeumok. Ilyen például bizonyos kérdésekben a gyűjteménygyarapítás. Mondjuk egy néprajzi gyűjtemény gyarapítása továbbra is a megyeszékhelynek lesz a feladata, a megyeszékhelyeken vannak az egész megyét bemutató néprajzi gyűjtemények, kiállítások. Az, hogy további tárgyakat gyűjtsenek be, és földolgozzák, kiállítsák, ennek a múzeumegységnek kell hogy legyen a feladata. De természetesen egy településen levő tájházat is elláthat ebből a gyűjteményanyagból kiállítási tárgyakkal.

Polgármester úr kérdésére, hogy a járásokban is lehessen olyan szolgáltatások igénybevételét kérni, mint amit most mi a kistelepülési könyvtárak esetében a megyeszékhelyi könyvtárakhoz teszünk, azt kell hogy mondjam, hogy úgy látszik, hogy ez egy speciális Veszprém megyei probléma, mert Bóka polgármester úrtól nemcsak a háromnapos frakcióülésünkön hallgattam végig a problémát, hanem most, hogy Balatonfüreden voltam a nemzetközi költőversenyen, polgármester úr ott is ezt kifejtette nekem, és kezembe nyomta néhány ottani ember, könyvtáros kérését.

Nem szándékozunk ebbe az irányba elmenni, és elmondom, hogy miért. Mert a járás egy olyan közigazgatási egység lesz, amelyben reményeink szerint intézményfenntartói feladatok nem lesznek. Nem a könyvtári hálózat szervezettsége és a települési könyvtárak fejlettsége alapján állapították meg a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumban a járási központokat. Nincs értelme járásszékhelyi könyvtárról beszélni és járásszékhelyi könyvtári feladatellátásról beszélni.

Én a magam részéről jónak tartom azt, hogy a kistérségek megszűnnek, és azt is helyesnek tartom, hogy a kistérségekhez odapakolt könyvtári feladatellátást, amit egyébként Hiller miniszter úrék bizonyos szempontból kényszerűségből tettek, végre odarakjuk, ahova való, a megyeszékhelyhez. Nem hiszem, hogy megyénél kisebb egységekre kellene tovább bontanunk a feladatokat, és azt sem hiszem, hogy mondjuk Litér ne tudna a hozzá igen közel levő veszprémi könyvtárral jó viszonyban, okosan együttműködni, nem kell ehhez az északi orientáció helyett mondjuk dél irányába haladni. Ha ezt egy-két helyen megengednénk, akkor ebből káosz lenne.

Tehát ez egy jól átgondolt, jól felépített rendszer, amit szeretnénk kialakítani. Mindenképpen a megyeszékhelyi tapasztalatokra kell építkeznünk.

Még egy halk megjegyzés. Az a szakmai elvárásrendszer, amit a gyűjtemények vitájában Klebersberg Kunó megfogalmazott a könyvtárakkal kapcsolatban, nevezetesen, hogy ne csak a múzeumok legyenek tudományos kutatóhelyek, hanem a könyvtárak is, az utóbbi egy-két évtizedben valóságként nagyon-nagyon messze van ettől az ideától. Én abban

vagyok érdekelt, hogy a megyei könyvtárakat szakmailag, tudományos szempontból is megerősítsük, ezért indokolt az, hogy a szakfelügyelettől elkezdve egy sor más feladat koordinációja egy helyen, a megyeszékhelyen legyen.

Polgármester úr, a kérdésre a városi múzeumok esetében igen a válasz, a városi múzeumok esetében is a fenntartás a településekhez kerül. Igen, a tulajdon a kisebb települések esetében se megy át a településekhez. Én erre mondtam azt, hogy hosszú távon nem tartom kizártnak azt, hogy ez megtörténjék, de ezt nem lehet egy lépcsőben megcsinálni. Muszáj az, hogy 2013. január 1-jével fölálljon egy új, működőképes rendszer.

Abba a rövid átadási időszakba nem fog beleférni a vagyon rendezése is, képtelenség. Az a lényeg, hogy január 1-jétől az önkormányzat fenn tudja tartani ezeket az intézményeket, és az a lényeg, hogy ehhez garantált, kiszámítható működést adjon az állam, vagy forrást adjon az állam. Aztán később ráérünk megnézni, hogy bizony X településen szükség van-e akkora múzeumra, vagy kell-e esetleg új múzeumot létrehozni, és miképpen tudjuk a vagyoni helyzetet meg a fenntartást rendezni.

(*Szekó József felé:*) Amit kérdeztél a 10 ezer fő alatti településekkel kapcsolatban. Itt egy nagyon súlyos egyeztetési folyamaton vagyunk túl. Tehát szeretném itt ebben a bizottságban is elmondani, hogy nagyon komoly, többfordulós társadalmi egyeztetés előzte meg ennek a törvényjavaslatnak a benyújtását. Ezt csak azért mondom, mert állandóan olyan bírálatokat kapunk az ellenzektől, hogy nincs bevonva a szakma, meg nincs bevonva a szakszervezet. Itt mindenkit bevontunk, és elég komoly viták is megelőzték ennek a javaslatnak a benyújtását.

Mi a magunk részéről a 15 ezer fős határ törvényi bevezetését javasoltuk. A szakma és a szakszervezetek az 5000 főt tartották volna üdvözítőnek. Egy kompromisszumos javaslat ez a 10 ezer fő, amit a kormány is támogatott, elfogadott. Én egyébként nagyon nem mennék előlé.

Az 50 ezret teljesen irreálisnak gondolom. Remélem viszont, hogy a 10 ezer fő alatti településeknél mindenki számára egyértelművé vált, hogy itt egy olyan lehetőséget nyitunk meg, amely eddig nem volt. Tehát amennyiben egy 10 ezer fő alatti település átvesz egy múzeumegységet, van könyvtára, van művelődési háza, sportlétesítménye, mindennek a fenntartását, tehát mondjuk azt, hogy azokat az emberi erőforrásokhoz kapcsolódó intézményeket, amelyeknek a felügyelete a mi nagy tárcánkhoz tartozik, el lehet látni egy integrált intézményben.

A nagyobb települések számára is lehetőséget adunk arra, hogy gazdasági szempontból valamiféle integrált gazdasági szervezet is működjön, de a szakmai irányításnak az önállóságához ragaszkodunk, mert az intézményeknek nagyon sok kárt okozna, hogyha ehhez nem ragaszkodnánk. Ezt láthatólag mindenki támogatta, minthogy egyébként a megyeszékhelyek esetében a polgármesterekkel és alpolgármesterekkel is egyeztettünk, két körben ráadásul. Ezt a változatot ők is elfogadták. Tehát itt nemcsak a szakmai kör támogatja ilyen módon a törvényjavaslatot, hanem a polgármesterek közössége is. Az Érdekegyeztető Tanács ülésére pedig valamennyi önkormányzati szakmai szervezet meghívást kapott. Nem vett mindenki ezen részt, utána az újságokban mindenfélét írogattak, de arra is venni kell a fáradságot, hogy eljövünk egyeztetésre. Ezt Gémesi polgármester úrnak címezem, tehát nem üzengetni kell, hanem... (*Elnök: De nincs itt.*) Nincs itt, én is látom, hogy nincs itt, de élni kell a lehetőséggel. Viszont ott voltak a kisebb települések szakmai szervezetei közül páran, és ott velük is sikerült megegyezésre jutnunk ebben a 10 ezer fős határban. Én kérem képviselőtársaimat, hogy ettől ne térjünk el, a kormányzat nem fogja támogatni az ettől eltérő módosító indítványok megszavazását.

Röviden akkor ennyi.

Észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm. Véleménykör következik, meg gondolom, reakció, mert Szedlák képviselőtársam jelezte.

Az én kérdésemre adott választ értettem, csak számolgattam. Nyilván valami nagyon okos elosztás kell. Tudom, hogy végesek a források, de az a 700 millió, amit államtitkár úr mondott mind a 23 kerületnek a közművelődési feladatellátására, nem tűnik túl soknak. (*L. Simon László: Pont 700 millióval több, mint ami eddig volt.*) Ez igaz, azért mondtam, hogy nyilvánvalóan az elosztásban kell valami olyan ésszerű elv, amivel egyébként ki tudunk jönni és tudunk gazdálkodni, de ez csak egy vélemény volt. De szerintem ebben még egyet is értünk.

Attila, parancsolj, te is szeretted volna szólni. Az a kérésem, hogy röviden fejtsük ki a véleményünket, mert még sok napirendi pont van. Jó? Köszönöm.

SZEDLÁK ATTILA (Fidesz): Röviden. Amikor fölteszek egy kérdést, vagy megfogalmazok valamit, nem biztos, hogy a saját településemre gondolok ebben az esetben, hiszen megyei képviselőként, területi listáról bejutva egész megyére vonatkozólag mondhatok el itt véleményt. Azért hadd mondjam el, hogy több okból se Litér szempontjából tettem föl ezt a kérdés, mert Litér 5 kilométerre van Veszprémtől, a megyeközpontról, tehát alapvetően nem lehet probléma nekünk a megye, másodsorban pedig a megyei könyvtár igazgatója litéri származású, tehát ezért se lehet rossz viszonyom a megyei könyvtárral.

Tehát ebből kifolyólag arra kérem államtitkár urat, hogy a helyi, a területi viszonyokat vegye figyelembe a járási központok szempontjából, mert városokból alakulnak meg a járási központok, azért ma is ellátnak olyan feladatokat az adott könyvtárak, amiket a térségi, akár a mozgókönyvtár. Most lehet ez rossz, vagy lehet jó is, vagy lehet így is, meg úgy is értelmezni. Nálunk jól működik az a rendszer, amiben a környező településeket kiszolgálja a járási központú könyvtár. Tehát én azt kérem akkor, államtitkár úr, hogy ne Litér szemszögéből vizsgálja meg ezt a kérdést.

ELNÖK: Köszönjük a reakciót. Varga miniszter úr is reagálni kíván.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Igen. Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy ez a törvényjavaslat beismerése annak, hogy ez a megyei intézményfenntartó központ, amit MIK néven ismerünk, gyakorlatilag működésképtelen volt. Emlékszünk, a tavalyi évben elfogadott törvény gyakorlatilag ezekhez az intézményfenntartó központokhoz rendelte ezeket a megyei önkormányzatoktól eleinstandolt egységeket. Nyilvánvalóan fontos, hogy belátta a kormányzat, hogy ezek működésképtelenek, és valamit tenni kell.

Abban, hogy a megyei jogú városok ebben fontos szerepet kapnak, én azt gondolom, hogy talán nincs vita. Én azért tettem föl a múzeumokkal kapcsolatos dolgokat, mert ebben én komoly problémát látok. Persze, jó, államtitkár úr azt mondta, hogy az állam majd gondoskodik róla, és megfelelő forrással ezeket a kiállítóhelyeket és kis múzeumokat majd valamilyen módon működteti.

Én nem azon múzeumok és kiállítóhelyek miatt aggódtam, ahol megfelelő gazdasági háttérű településeken vannak, tehát megyei jogú város és nagyváros, mert ezek nyilvánvalóan, ahogyan idáig működtek, ezután is működni fognak. Nagyon sok település fenntart önállóan múzeumot, úgy, hogy nem is volt a megyei szervezetnek idáig sem része, és nagyon kitűnően működtek. Viszont a megyei múzeumoknak volt egy nagyon nagy előnyük, hogy azért fenn tudtak tartani kis falvakban, kis községekben olyan kiállítóhelyeket, olyan egységeket, amelyek szerintem nagyon fontos részei voltak a magyar kultúrának, és önök különösen a vidék fejlesztését zászlójukra tűzték.

De hát én csak aggódom ezekért a kiállítóhelyekért. Meg is említek egyet. Például ha a vésztő-mágori emlékhely nem kap kiemelt állami támogatást ebben az esetben, azt Vésztő városa, egy 5000 lelkes település nem fogja tudni fenntartani. Tehát ezek az ügyek nyilvánvalóan sokkal problémásabbak lehetnek.

Őn azt mondta, hogy nyilván források emelkednek... Lehet, hogy ezek a pénzeszközök meg fognak jelenni majd a Belügyminisztériumnál külön soron, ennek szerintem minden önkormányzati vezető nagyon fog örülni, de ő a végén a summát fogja megnézni, a summát, amikor majd ez év vége felé vagy a jövő év elején elkezdí a költségvetését tervezni. Szerintem akkor érdemes lesz majd visszatérni azokra a számokra, amiket ön mondott, mert az persze fontos, hogy megjelenik külön soron akár egy kiállítóhely, akár egy múzeum, vagy egy könyvtár, vagy egy művelődési intézmény finanszírozása. Tehát még egyszer mondom, egy települési vezető, egy testület, egy polgármester a summát fogja látni, és ez a számára a legfontosabb.

Tehát ilyen tekintetben azt kell hogy mondjam, hogy ha megengedi, államtitkár úr, akkor az ellenzék részéről aggodás van, különösen a múzeumi ügyek tekintetében. A könyvtárnál nem látni ilyen típusú dolgot, a közművelődés pedig, tényleg, ahogy ön mondta, amúgy is már más struktúrán keresztül volt idáig is finanszírozva.

Mindezek tekintetében, mivel nem látjuk biztosítva az általunk elmondottakat, nem tudjuk támogatni az általános vitán való részvételét ennek a törvényjavaslatnak.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Akkor államtitkár úrnak megadom az utolsó szót.

L. Simon László reflexiója

L. SIMON LÁSZLÓ államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Polgármester úrnak mondom, képviselőtársamnak, hogy szerintem nincs vita valójában köztünk. Nem kell aggodni, rendben lesz az a rendszer. Higgye el, hogy nagyon eltérőek a járási adottságok ebből a szempontból. Én ezért is mondom, hogy egységes rendszert csináljunk, de nem lesz gond, tehát biztos, hogy nem lesz gond, és lesz lehetőségünk arra, hogy egyéni problémákat tudjunk megfelelő korrekcióval kezelni.

Azt hiszem, hogy elnök úrnak nem kell reagálnom, ott nincs vita köztünk, értjük, hogy mi a helyzet. Mi mindannyian örülnénk, ha nem 17,6 milliárd forintot kellene szétosztanunk. De én a következőt látom nagyon nagy előrelépésnek. Húsz év óta nem volt világos költségvetési szerkezete ennek a területnek. Szerintem nincs olyan, aki ezt vitatná. Nem volt olyan, hogy valaki tudta időben, hogy mennyi pénz lesz a múzeumára, és a többi. Most egy olyan költségvetési szerkezet fog előállni, ha az Országgyűlés támogatja a módosító indítványt is, amiben most meg tudjuk mondani, hogy a győri múzeum, a szegedi múzeum, és a többi mennyi pénzt fog kapni. Ugyanígy a könyvtárakra.

Innentől fogva már az lesz a kultúrpolitikának a feladata, hogy ezt a 17,6 milliárdot tornázza fölfele, és nem kell azon huzakodnunk... Most képzeljék el azt a képviselőtársak, amikor eltörölték a szocialisták a kulturális normatívát, és nagyon ügyesen csinálták, még úgy is akarták eladni a közönségnek, hogy nőtt a normatíva, miközben úgy nőtt az önkormányzati normatíva, hogy beleolvastották a kulturális normatívát, és ha ténylegesen a szétbontottuk volna, csökkent a normatíva, nominálisan is csökkent a normatíva. Ezen nem érdemes vitatkoznunk, ez tény. Én elég sok tanulmányt írtam a normatíva átalakításáról. Ez tény, hogy csökkent a normatíva.

Egyébként miniszter úrnak is azt tudom mondani, nem azt látta be a kormányzat, hogy a MIK-es rendszer működésképtelen. Azt eleve tudtuk, hogy a MIK egy átmeneti időszakra

jön létre, ezzel a céllal hoztuk létre, hogy addig, amíg minden a végleges helyére nem kerül, addig a MIK-et tartják fenn. A levéltári törvényt már tavasszal megszavaztuk, akkor is mindenki tudta, hogy a MIK-ektől október 1-jével a levéltárak átkerülnek a magyar nemzeti levéltárhoz. Tehát ez nem egy titkolózás volt, és utána meg bevallottuk, hogy nem jó a MIK. Azt látta be mindenki, hogy ez a rendszer abban a formában, ahogyan eddig volt, fenntarthatatlan, és azt tudta mindenki, hogy azért jutottak ebbe a helyzetbe az önkormányzatok, és azért nem sportszerű einstandról beszélni, mert - itt ül két megyei közgyűlési elnök is - alulfinanszírozott volt, soha nem kapott annyi pénzt a kormányzattól, amiből fenn lehetett volna tartani. Onnantól fogva, hogy önök elvonták még az illetékbevételeket is meg az illetékbeszedési jogot a megyei önkormányzattól, saját bevétellel se tudták pótolni ennek az intézményrendszernek a forrásait. Gondolom, hogy ezt a megyei közgyűlési elnök képviselőtársaim a saját bőrükön tapasztalták, és nem véletlenül adósodott el a megyei önkormányzati intézményrendszer.

Tehát én legalábbis csak annyit mondok, miniszter úr, hogy nem éppen sportszerű a dolog.

A megyeszékhelyek fontosak, ebben nincs vita köztünk. Örül annak, hogy odakerülnek az intézmények. Én arra kérem miniszter urat, jövő hét hétfőn fogja tárgyalni a kulturális bizottság ugyanezt a törvényjavaslatot, van egy hetünk, hogy ezt majd Hiller miniszter úrral is beszélje meg, nehogy ennek az ellenkezőjét mondja, tehát hogy egységes legyen a szocialista álláspont, mert mi örülünk ennek az álláspontnak. Csak azt kérjük, hogy szerdán az oktatási bizottság ülésén is ez hangozzon el Hiller miniszter úrtól, meg hétfőn a kulturális bizottsági ülésen is, hogy egyértelmű legyen, hogy igen, mindenki tudja, hogy ezeknek az intézményeknek jó helyük lesz a megyeszékhelyeknél, és hogy ezt egyébként önök támogatják, még akkor is, ha az egész törvényjavaslatot általános vitára nem tartják alkalmasnak.

Azért a konkrét fölvetésére. Teljesen igaza van miniszter úrnak a vésztő-mágori intézménnyel kapcsolatban. Gondolkodunk azon, amit említettem, hogy lesz maximum tíz intézmény, amit valamelyik nagy nemzeti intézményünkhöz kapcsolunk, abban ez is benne legyen. Tudjuk a jelentőségét természetesen. Mondjuk megjegyzem, hogy még egész jól is áll, 8300 fő volt a tavalyi látogatószáma.

Ha ezt a 8300 főt össze akarjuk hasonlítani néhány más múzeummal, én mondok azért egypár példát, képviselőtársaim, kapaszkodjanak meg. Mondjuk Győrben a Xantus János Múzeum részét képező Patkó Imre-gyűjteménynek az elmúlt évben 256 volt a látogatószáma, egy városban, Győrben, 256 volt az éves látogatószám. Tehát ha valaki ezek után azt meri mondani, hogy ehhez az intézményrendszerhez nem kell hozzányúlni, és hogy ez így volt jó, ahogy volt, akkor nem mond igazat.

Abban igaza van miniszter úrnak, hogy a megyei intézményrendszer alkalmat teremtett arra, hogy ezeket a múzeumokat is fenntartsák. Mondok másik példát. A Győr-Sopron megyei múzeumnál a Soproni Múzeum egyik egységénél, a Lábasháznál 573 volt az éves látogatószám. A Fejér Megyei Múzeumok Igazgatóságánál a palotavárosi kiállítóhelynek 680 volt az éves látogatószáma. És még egészen horrorisztikus adatokat tudnék sorolni.

Tehát ezt el se hinné az ember, hogy vannak olyan múzeumok, amelyekbe éves szinten nem megy be ezer ember, és igaz, ezt a megyei múzeumi intézményrendszer el tudta tartani. Csak az a kérdés szerintem, hogy ezeket az intézményeket szabad-e ebben az állapotban hagyni. Nem az a kérdés, hogy ezekre az intézményekre szükség van-e, szükség van, hanem az, hogy megengedheti-e magának ez az ország, hogy értékes gyűjteményeit ne lássa senki sem, hogy ne látogassák, hogy ne tegyük vonzóvá a látogatók számára. Szerintem nem engedhetjük meg magunknak. Ezért abban a langyosban, amiben eddig voltunk, hogy nem baj, ha nem megy oda senki sem, mert a megyei múzeumi intézményrendszerből ki lehet

gazdálkodni az ottani teremőrök bérét is, meg a világítást, meg a fűtést, meg mindent, ezt így nem hagyhatjuk.

Megjegyzem, hogy ezek az adatok, amiket mondtam, az össz látogatószámok, és nem a fizető látogatók, tehát nem ennyien vettek jegyet, ennyien mentek be, és még e között is van különbség, tisztelt képviselőtársaim. Úgyhogy én ezért mondom, hogy így ebben a formában nem szabad hagynunk a rendszert, át kell alakítanunk, és ezért fontos az, hogy érdekeltségnövelő támogatási rendszert alakítsunk ki az önkormányzatok számára.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket. Remélem, hogy azért többé-kevésbé sikerült önöket meggyőzőnöm arról, hogy ez a törvényjavaslat megfelelően van előkészítve, és hogy a jövőben az intézményrendszernek kiszámíthatóbb és szakmai értelemben is megalapozottabb működést tud garantálni.

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Felteszem szavazásra a bizottság tagjainak. Aki a törvényjavaslatot az általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Ez jól láthatóan 16 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 5. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Szintén 4.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8274.)

A 2. számú napirendi pontunk az 1995. évi LIII. törvény módosítása. Rogán Antal képviselő úr beadványa, de ha jól látom, akkor képviselő úr ellátja az előterjesztő feladatát. *(Dr. Aradszki András: Ketten vagyunk előterjesztők most már.)* Nagyon kiváló. Oké. Ezzel kapcsolatban szerintem hozzáfűznivaló nem kell, mert egyértelmű az indítvány.

Azt szeretném kérdezni a bizottság tagjaitól, hogy kérdés van-e képviselő úrhoz vagy észrevétel esetleg ezzel kapcsolatban. *(Nincs jelzés.)* Nincs, ez kiváló. Ebből látszik, hogy jó az indítvány.

Szeretném megkérdezni akkor a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni, és általános vitára alkalmasnak találja. *(Szavazás.)* Tulajdonképpen egyhangú. Gratulálok képviselő úr, egyhangúan a bizottság általános vitára alkalmasnak találta.

A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám) (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

3. számú napirendi pontunk a településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, módosító javaslatok megvitatása. Ezzel kapcsolatban Szaló Péter helyettes államtitkár úr jött el a Belügyminisztériumtól. Nagy szeretettel köszöntjük. Tartsa mindig szívéen az önkormányzatokat, ahogy arról ismert.

Kérdezném helyettes államtitkár urat, hogy kormány- vagy tárcaálláspontot fog-e mondani a módosítókhöz.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Bemutatnám munkatársamat, Magyar Mária főosztályvezető asszonyt, illetve Hajnóczi Péter főosztályvezető úr lesz a segítségemre.

Az előterjesztő kialakította a véleményét a módosító indítványokkal kapcsolatban, amit megtárgyalt már a közigazgatási államtitkári értekezlet, tehát kormányálláspontnak minősül, amit képviselek.

Köszönök.

ELNÖK: Kiváló, tehát kormányálláspont. Akkor kezdjük is. 1. számú módosító, Kőszegi Zoltán módosítója. Mi a kormányálláspont?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatta.

2. számú, szintén Kőszegi Zoltán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta támogatni.

A 3-asnál és a 4-esnél kollegám jelzi, hogy arról kell döntenünk, hogy Hárszabály szerint nem terjeszkedik-e túl a módosítás a törvény szövegén, illetve a törvény lehetőségein. Ebben mi az álláspontja a kormánynak vagy akár a minisztériumnak, államtitkár úr?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem vizsgáltuk a Hárszabállyal való összefüggését, de tartalmilag nem támogatjuk egyik pontot sem.

Szeretném jelezni a tisztelt bizottságnak, ha erre lehetőséget ad, hogy alapvetően nagyon kevés módosító indítványt támogattunk, viszont a tartalmi javaslatok lényegét majd szeretnénk továbbvinni.

ELNÖK: Köszönöm. Egyébként a 3-asról és a 4-esről mi a kormány álláspontja, a 3-as, 4-es módosítóról?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 3-ast nem támogatjuk, a 4-est támogatjuk.

ELNÖK: Értem. Jó. Akkor én azt gondolom, hogy a bizottság most itt hasra nem fogja megmondani, hogy túlterjeszkedik-e vagy nem, ezt majd megállapítja a hivatal vagy az alkotmányügyi bizottság. Úgyhogy én akkor felteszem szavazásra a 3-ast.

Jó, akkor mi azt mondjuk, mint bizottság, hogy nem terjeszkedik túl egyelőre, és szavazunk róla. A 3-ast nem támogatta a kormány. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni ettől függetlenül. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 4-est támogatta a kormány. Meg szeretném kérdezni a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt egyhangúan támogatta a bizottság.

5., Jávör, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.

6., Csenger-Zalán Zsolt képviselő úr módosítója. Kormány?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*
Egyharmad sem támogatta.

7., Pál Tibor, Varga Zoltán képviselő urak módosítója.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta.
9., György István képviselő úr.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem.
10., szintén György István.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem.
11., György István.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
Pál Tibor, Varga Zoltán, 12-es.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.
13., Pál Tibor, Varga Zoltán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.
14., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.
15., György István.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot. *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem.
16., Csenger-Zalán Zsolt.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Ezt egyhangúlag támogatta a bizottság.

18., Pál Tibor, Varga Zoltán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.

19., Jávor Benedek, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad tudta.

20., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad tudja.

21., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad igen.

Kószegi Zoltán, 22-es.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. *(Közbeszólások: Támogatja!)* Bocsánat, támogatta a kormányzat. Oké, csak az ellenzék is feltette, és meglepődtem. Elnézést. Támogatja a bizottság. Bocsánatot kérek.

24., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.

26., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja. *(Szilágyi Péter: A 24-es?)*

ELNÖK: A 24-esről szavaztunk már az előbb, elaludt, képviselő úr. A 25-ös nincs, az nem hozzánk tartozik. 26-os még egyszer. A kormány nem támogatja. Kérdezném a tisztelt bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad támogatta.

27., György István.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

28., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja. Nagy megbeszélések lehettek a nyáron.

29., Nagy Csaba.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Nincs jelzés.*) Egyharmad sem támogatta.
31., Kőszegi Zoltán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Nincs jelzés.*) Egyharmad sem támogatja.
34., Jávor Benedek, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Szavazás.*) Egyharmad sem támogatja.
Kőszegi Zoltán, 35-ös.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Szavazás.*) Egyharmad sem támogatta.
37., Jávor, Schiffer, Szilágyi képviselő urak.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Szavazás.*) Egyharmad támogatta.
38., Jávor, Schiffer, Szilágyi Péter.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Szavazás.*) Egyharmada sem támogatta.
39., Schmidt Csaba képviselő úr módosítója.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Nincs jelzés.*) Egyharmada sem támogatta.
40., Kőszegi Zoltán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Nincs jelzés.*) Egyharmad sem támogatta.
41., Jávor Benedek, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Szavazás.*) Egyharmad támogatta.
42., Pál Tibor, Varga Zoltán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? (*Szavazás.*) Egyharmad sem.

43., György István.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem.
44., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
45., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
47., Csenger-Zalán Zsolt.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem.
48., Jávor, Schiffer, Szilágyi.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja.
Kérem a bizottsági tagok figyelmét. 49-es?

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Jó. Kérdezném akkor a tisztelt bizottságot, hogy tudja-e támogatni.
(Szavazás.) 16 igennel a bizottság támogatta.
51., Csenger-Zalán módosítója.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tisztelt bizottság? *(Nincs jelzés.)* Egyharmad sem támogatta.
Végül az 56-os, Csenger-Zalán.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tisztelt bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* 16 igennel támogatta a bizottság.
A végén van egy bizottsági módosító javaslatunk is, amit a nyár folyamán kidolgoztunk. A képviselő urak megkapták. Azt szeretném kérdezni, hogy látta-e a kormány vagy a tárca, és tudja-e támogatni a bizottsági módosítót.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Láttuk, és egyetértünk vele, kormányálláspont természetesen.

ELNÖK: Ez megtisztelő számunkra, államtitkár úr. Akkor meg szeretném kérdezni, hogy aki a bizottsági módosítót tudja támogatni, az... (*Hegedűs Lorántné: Pontonként nem szavazunk?*) Nem, így egyben. Aki tudja támogatni, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 16 igen. Ez csalódás volt, de csak 16-an tudtuk támogatni. (*Varga Zoltán: Nem most kellett volna kiosztani.*) Ez igaz, csak sajnos technikai problémák voltak.

Államtitkár úr, a kedves kollegáival együtt köszönjük szépen a részvételt.

A Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7677. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A 4. napirendi pont Magyarország 2013. évi központi költségvetését megalapozó törvények módosítása, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok, ez következik.

Tavaszi Zsolt főosztályvezető urat köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Meg szeretném kérdezni főosztályvezető urat, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog mondani a módosítóval kapcsolatban.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A helyzet az előző napirendi ponthoz hasonlóan ugyanaz, tehát a közigazgatási államtitkári értekezlet megtárgyalta, így kormányálláspontnak minősül.

ELNÖK: Kormányálláspontot fog mondani. Kiváló. Akkor rá is mennénk a 4. számú módosítóra, ami a listánkon Szilágyi Péter és Karácsony Gergely képviselő urak módosítója.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a tisztelt bizottságot, hogy tudja-e támogatni. (*Szavazás.*) Egyhangúan támogatta a bizottság.

7. számú módosító, Berényi László képviselő úr módosítója.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Itt egy kis magyarázatot mondanék. A 7. ajánlási pont alatt két bekezdésben történik a képviselő úr által módosítási javaslat előterjesztése. Ebből az egyiket tudnánk, a másikat pedig nem. Nevesen az Áht. 84. § (1) bekezdéséből az országos kisebbségi önkormányzatok elhagyását nem tudnánk támogatni, illetve az Áht. 111. § (10) bekezdésének a hatályvesztését pedig tudnánk támogatni. Tehát a (3) bekezdésben foglaltakat nem támogatja, a (4) bekezdésben lévő hatályvesztést pedig tudja támogatni a kormány.

ELNÖK: Jó, akkor szerintem mi támogatjuk, és majd a képviselő úrral esetleg érdemes lenne beszélni, hogy módosítsa. Tehát aki támogatni tudja a 7-est, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. (*Szavazás.*) 16-an tudtuk támogatni a bizottság részéről.

Nagyon szépen köszönöm főosztályvezető úrnak, hogy itt volt.

Egyebek

Külön kérném a kormánypárti frakciótagokat, hogy egy fél pillanatra maradjanak már bent a vége előtt.

Egyebekben egyetlenegy kérésem van az ellenzéki képviselőtársaimhoz. Október 11-én egy kiváló konferencia van Brüsszelben a regionális politikáról. Ezzel kapcsolatban elvileg egy ellenzéki és egy kormánypárti képviselőt delegálhat a bizottság. Az a kérésem, hogy amennyiben kíván az ellenzék delegálni egy embert, aki végighallgatja ezt az egynapos szimpóziumot, az legyen szíves a héten még Paliéknak jelezni az ellenzék részéről, hogy ki az, ha megy. Ez lett volna az Egyebekben.

A másik, hogy holnap 9 órakor bizottsági ülésünk van, és lehetséges, hogy szerdán is kell bizottsági ülést tartani. Arra kérek mindenkit... Költségvetési helyzetben vagyunk, még holnapra kiderítem, és akkor holnap véglegesítjük, de a holnap 9 biztos.

Nagyon szépen köszönöm a mai munkát.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 09 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika