



OKB-34/2011.
OKB-61/2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2011. december 12-én, hétfőn, 12 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	6
<i>A közösségi közlekedés finanszírozásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5211. szám)</i>	8
<i>Balogh Ádám helyettes államtitkár (NGM) állásfoglalása</i>	8
<i>Kérdések, vélemények</i>	9
<i>Határozathozatal</i>	10
<i>A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)</i>	11
<i>Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) szóbeli állásfoglalása</i>	11
<i>Kérdések, észrevételek</i>	11
<i>Határozathozatal</i>	15
<i>A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám)</i>	15
<i>Dr. Pálffy Ilona helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítője</i>	15
<i>Kérdések, vélemények</i>	16
<i>Határozathozatal</i>	19
<i>A területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám)</i>	19
<i>Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)</i>	25
<i>A nemzeti mobilfizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	26

Napirendi javaslat

1. A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám)
(Bizottsági módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám)
(Általános vita)
3. A területfejlesztéssel és a területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
5. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
6. A nemzeti mobil fizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám)
(Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke
Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP)
Endrészik Zsolt (Jobbik)
Hegedűs Lorántné (Jobbik)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Kósa Lajos (Fidesz) megérkezéséig dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz) Szedlák Attilának (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) megérkezéséig Vigh Lászlónak (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) Szekó Józsefnek (Fidesz)
Michl József (KDNP) Habis Lászlónak (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP) Varga Zoltánnak (MSZP)
Pál Tibor (MSZP) megérkezéséig dr. Tóth Józsefnek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Balogh Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Mártoni Zsuzsanna szakreferens (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Pálffy Ilona helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Bártfai Beatrix ügyvéd (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Víg Gyula osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Kisgergely Kornél főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok Hölgyeim és Uraim! A jegyzőkönyv tanúsága szerint 16-an személyesen, 3-an helyettesítéssel vesznek részt a mai ülésen, határozatképesek vagyunk.

A meghívóval kapcsolatban szeretném elmondani, hogy kettő napirendet kell ma felvennünk. A temetőket Varga képviselő úr javasolta, de én azt most nem tudom támogatni, azt megbeszéltük, hogy 1 órára át kellene érniük, és így is iszonyú szorosan leszünk. Kettőt viszont muszáj felvennünk: a közösségi közlekedés finanszírozásával összefüggő kérdések, illetve a víziközmű-szolgáltatásokról szóló törvényjavaslatnak az általános vitára való alkalmasságát.

Tehát akkor az új napirendi pontunk úgy néz ki, hogy 9 napirendre módosult. Az 1-es a helyi önkormányzatok; 2-es a közösségi közlekedés finanszírozása; 3-as a víziközmű; 4-es a nemzeti vagyon; 5-ös a területfejlesztés és területrendezés; 6-os az államháztartás; 7-es Magyarország pénzügyi stabilitása; 8-as a nemzeti mobilfizetési rendszerről és van egy egyébek, így nézne ki.

Varga képviselő úr, parancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Én csak szeretnék egy javaslatot tenni a napirend kiegészítésére, mivel így is kértük, ezért szeretnék javasolni, hogy a temetőkről és a temetkezésről szóló '99 évi törvény módosítását most tűzze a bizottság napirendre.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. Én ezt nem tudom támogatni, de természetesen szavazásra felteszem az indítványát. Aki a napirenddel kapcsolatban azt támogatja, hogy kerüljön fel a temetőkről szóló T/5032-es számú törvényjavaslat módosítása, az kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 5 igen. Aki ezt nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 3.

Akkor az a kérdésem, hogy aki a meghívót így el tudja fogadni, a módosított meghívót, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 18 igen. Köszönöm.

A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (Bizottsági módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

1-es számú napirendi pontunk következők: a helyi önkormányzatokról szóló T/4864-es törvényjavaslat. Ezzel kapcsolatban a Kulturális bizottság módosítói.

Helyettes államtitkár asszonyt, Gasparics Emesét köszöntöm és Bekényi főosztályvezető urat is, és akkor az a kérdésem, hogy tárca vagy kormányálláspontra fognak mondani.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárcaálláspontra.

ELNÖK: A Kulturális bizottság módosítója, amely az 1-es számon szerepel, azt tudjate támogatni a tárca.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*
Egyharmad sem támogatta.
2-es a Sportbizottság módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni.
(Szavazás.) Egyhangúan támogattuk.
A 3-as számú, szintén a Kulturális bizottság módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem
támogatta.
A Sportbizottság 4-es számú módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Szintén támogatjuk, a 2-essel azonos.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyhangú.
5-ös: Kulturális bizottság.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
6-os, szintén a Kulturális bizottság módosítója.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni? *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudta támogatni.
7-es, szintén a Kulturális bizottság.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*
Egyharmad sem tudja támogatni.
8-ast?

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem
támogatja.
Kész is vagyunk, nagyon szépen köszönöm.
Ivány képviselő úr, parancsoljon!

IVÁDY GÁBOR (független): Nekem csak egy technikai kérdésem lenne. Amikor először beszéltünk az önkormányzati törvény módosító javaslatairól, akkor megállapodtunk abban, hogy nem nyitunk részletes vitát az egyes pontokról és javaslatokról. Én a legutóbbi bizottsági ülésen nem tudtam itt lenni, mert éppen olyan napirend volt a parlamentben, hogy hozzá kellett szólnom, kérdezném azt, hogy megvitatásra kerültek-e azok a kérdések, amiket én az első alkalommal szerettem volna, mint például, hogy a hulladékgyűjtés miatt került ki a feladatok sorából.

ELNÖK: Igen, képviselő úr. Az oda visszakerült.

IVÁDY GÁBOR (független): Megvitatatták. Akkor csak lemaradtam róla. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, és benne is van.

A közösségi közlekedés finanszírozásával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5211. szám)

Az új napirend szerint megyünk tovább. Tárgysorozatba-vétel a közösségi közlekedés finanszírozásával összefüggő egyes törvények módosítása, T/5211-es szám.

Ezzel kapcsolatban kérdezném, szintén a Belügyminisztériumot látom, de ezen kívül Balogh Ádám helyettes államtitkár urat üdvözlöm a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Az előterjesztők közül én itt vagyok. Az a kérdésem, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium ehhez tárcaálláspontot mond-e vagy kormányálláspontot.

BALOGH ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspont.

ELNÖK: És kívánják-e kiegészíteni ezt a javaslatot bármivel, vagy pedig egy sima igen, nem; támogat, nem támogatott a válasz.

Balogh Ádám helyettes államtitkár (NGM) állásfoglalása

BALOGH ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igazából a tárca nem támogatja, ennek az oka alapvetően az, hogy úgy látja a tárca, már nem igazán van adózási erő erre a célra. (*Varga Zoltán: Helyes.*)

ELNÖK: Köszönöm. Én annyit tudok mondani önöknek, hogy természetesen az ellenzéknek helyes, mert az ellenzéknek minden jó, ami rossz, de nyilván nem jókedvünkből adtuk be ezt a javaslatot. Azt nyilván a tárca is tudja, hogy egyébként valóban a fővárosi tömegközlekedéssel kapcsolatban, és ez kifejezetten arról szól, semmi másról, hogy elkülönített bevétel lenne, amit csak erre lehet fordítani. Az elmúlt évek adósságai miatt, olyan komoly problémák léphetnek fel, ami valóban az év elejére már a szolgáltatást is veszélybe fenyegetheti, valami megoldást kell találni, jelen pillanatban Budapest, a főváros és a kerületek nem tudják megoldani maguktól, mindenfajta segítség nélkül ezt a problémát.

Mi, mérlegelve azt, hogy egyébként ebben a kormány lehetőségei végesek, mi ezért adtuk be ezt a törvényjavaslat-módosítást, ami arról szólna, hogy ezt a fél százalékot, amelyet Budapesten bevezetünk, hozzáteszem zárójelben, hogy érdemes lenne egyébként az agglomerációról is beszélni, mert legalább annyian használják az agglomerációból is egyébként, mint a Budapesten élők a tömegközlekedést. De most mi csak kifejezetten Budapestre vonatkozóan vezetnénk be ezt a fél százalékot, tehát ez erről szól.

Én arra kérem a bizottságot, hogy ezt támogassa, de természetesen mindenkinek megadom a kérdés és az észrevétel lehetőségét a bizottság tagjai részéről.

Parancsoljon, képviselő úr!

Kérdések, vélemények

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Szóval az a helyzet, hogy nemcsak Budapestről szól ez a törvényjavaslat, hanem van ennek egy másik pontja, hogy azon települések is, ahol helyi közlekedés van, ott is lehet egy adónövekményt beépíteni a rendszerbe. Például Debrecen is megemlíthetném. (*Kósa Lajos: Így van.*) Ennek nyilván az a problémája, és attól félek, hogy ugye úgy tudjuk, hogy új költségvetése is lesz az országnak, akár el is tűnhet az a támogatás, ami benne van most még - például a 2012-es költségvetésben a helyi közlekedés támogatásának a sora -, arra való hivatkozással, hogy lám itt van az adóbevétel beépítve, a helyi iparüzési adóból majd ezt meg lehet teremteni. Tehát ilyen módon, azt gondolom, ilyen ad hoc módon ezt már nem lehet kezelni. Egyetértek államtitkár úrral, szerintem a vállalkozások már ebben túl vannak terhelve még akkor is, ha a fővárosban mondjuk bérletet is vehetnének, mondjuk a vidéki városoknál ezt a helyzetet nem teremtették meg, de az előterjesztő úgy gondolkodik, ahogy olvastam, hogy akár az iparüzési adó növekményből bérletet is vásárolhat. Más módon kell a BKV ügyeit megoldani, abban egyetértünk, hogy gond és probléma van vele, de ez a javaslat erre szerintünk nem jó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tudja képviselő úr, anélkül, hogy főleg idő hiányában, bármilyen politikai vitát nyitnék, de egyszerűen nem lehet budapestiként kihagyni, amikor ilyen nagyon egyetérthetően, nagyon higgadtan és úriemberként elmondják, hogy egyébként a BKV problémáit máshogy kéne megoldani. Húsz évig egyébként önök Budapesten (*Varga Zoltán: Én nem.*) ténykedtek, az önök pártja együtt egy olyan párttal, aki már nincs a parlamentben, és egyébként, hogy itt tart a főváros, meg a BKV, az egyébként ennek a 20 évnek köszönhető. Tehát igen, tényleg máshogy kéne megoldani, csak az a helyzet, hogy a helyzet viszont most van, és most kell valamit találnunk, és egyébként az alternatív megoldásokra nyitottak vagyunk, csak nem hallottuk még azokat.

Pál képviselő úr, mint budapesti.

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Van egy kérdés, amit szerintem azért jó lenne tisztázni: egyébként mekkora összegről van szó, történt-e erre valamifajta számítás, hogy mekkora összegről beszélünk most. Mekkora lehet tervezni és egyébként mekkora az, ami meg is valósul, ez az egyik kérdés.

A másik. Abban elnök úrnak igaza van, hogy valamilyen megoldást kellene a BKV-ra találni. Amikor az önkormányzati törvény módosítása volt, amikor a módosítók itt voltak, a fővárosi parkolással kapcsolatban vagy 30 módosító javaslat volt, hogy hova kerüljön a parkolási feladat ellátása, szervezése, működtetése. Azt gondolom, érdemes volna akkor most tényleg végiggondolni, hogy esetleg a parkolás lehetne az a terület, aminek a bevételéből kellene a BKV-t finanszírozni. Ezt azért is mondom, merthogy a parkolási díjak megállapításánál még az előző parlamentben volt egy javaslat, ami azt fogalmazta meg, hogy a benzin árához lehetett, vagy kell indexálni a parkolási díjakat. A benzinár azóta elég tisztességesen felemelkedett, most, hogy majd ki fogja ellátni ezt a feladatot a fővárosban, azt nem tudom, hogy dől el majd a törvényből és a szavazásánál, de ha igazán forrást keresünk, akkor szerintem azt kellene mondani, hogy a parkolás legyen ennek a forrása és nem pedig az, hogy a vállalkozásoknak a további terhelése.

Ezt azért is mondom, merthogy most már, ahogy a 2011-es év végénél vagyunk és az egy-háromnegyed éves beszámolókat látjuk az önkormányzatoknál, nagyon komoly

elmaradások vannak az iparüzési adó tekintetében ebben az évben, több százmillió elmaradásokkal kell számolni. Jelzem, Ferencváros 250 millió forintos elmaradással kell, hogy számoljon, tehát az iparüzési adó mértéke nem fog nőni a következő évben sem; ráadásul nagyon jól tudjuk, hogy a fővárosban van egy furcsa módszer, ez az újraosztási rendszer, egészen másképp alakul, mint ahogy mondjuk, ez egy nagyobb városban van. Abszolút azt mondom, hogy rossz irány.

Azzal egyetértünk, hogy a BKV ügyében kell valamit csinálni. Én azt javaslom és az a javaslatunk, hogy ezt most vegyük le napirendről, és egyébként, ha eldőlt, hogy a parkolást valóban a főváros látja el teljes mértékben, akkor a főváros a parkolásból beszedett összegekből finanszírozza a BKV-t - és tényleg azt kérdezem, hogy mekkora nagyságrendről beszélünk most egyébként.

ELNÖK: Parancsoljon, helyettes államtitkár úr.

BALOGH ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Körülbelül 40-45 milliárd forint éves bevétel jön be ebből iparüzési adóban, a kapcsolódó társasági adó kiesés olyan 5 milliárd körül lenne, ami az össz nemzetgazdasági hatást illeti.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Annyit engedjen meg Pál képviselő úr, hogy a parkolásban lényegesen nem értünk egyet. Ugyanis persze mondhatja az egészre, csak akkor a helyi közterület fenntartás egyébként, és a helyi működtetés az viszont szerintem egy sokkal kevésbé hatékony, sokkal költségesebb és sokkal kevésbé ellenőrzött dolog lenne. Tehát én úgy gondolom, az, hogy a parkolásnak a szervezése és a szabályrendszere egységesebb a fővárosnál, egyébként az üzemeltetés ott marad a területeken, szerintem az teljesen rendben, és egyébként ebben érezhetően nem értünk egyet, kerületi emberként egyébként meg is lepett ez a véleménye képviselő úrnak.

További kérdés, észrevétel.

Habis alelnök úr, parancsoljon!

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Én a magam részéről egyetértek, hogy ezt a törvényt vegyük tárgysorozatba. Én, ebben a pozitív esetben, szeretnék javaslatot tenni arra, hogy ez a vidéki városokra is terjedhessen ki; 92 településen van tömegközlekedés, több mint 2,5 millió embert érint ez. Tekintve, hogy 6 éve a fogyasztói árkiegészítés mértéke változatlan, finanszírozhatatlanná vált a tömegközlekedés a vidéki városokban is. Nagy kérdés számomra, hogy a költségvetés jelenlegi helyzetében fel lehet-e szabadítani a 6 éve befagyasztott fogyasztói árkiegészítést: a tanuló, a nyugdíjas bérletek, a 65 éven felüliek ingyenes közlekedése, stb. ennél lényegesen nagyobb terheket ró a társaságokra. Meggyőződésem, hogy nem kell feltétlenül, nyilván minden önkormányzat mérlegelheti, hogy él-e ezzel a fél százalékkal, vagy adott esetben egy-, vagy két tized százalékkal emelné az iparüzési adót, elképzelhető, hogy ezzel érdemben kezelhető lenne a Volán-társaságok ellehetetlenülésének elkerülése. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel? (Nincs jelzés.) Nincs.

Határozathozatal

Felteszem szavazásra, hogy a tárgysorozatba-vételről döntsünk. Aki tudja támogatni a tárgysorozatba-vételt, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 17 igen. Aki nem? (Szavazás.) 5 nem. Aki tartózkodott? (Szavazás.) 1.

Általános vitára való alkalmasságról is szavazunk. Aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, a kezét most emelje fel! (Szavazás.) 17 igen. Aki nem? (Szavazás.) 5. Tartózkodás? (Szavazás.) 3. Köszönöm.

Előadót kell állítani. Én Habis alelnök urat javasolnám a támogatók oldaláról, és az ellenzéki véleményt pedig (Közbeszólás: *Mikor lesz?.*) nem tudom, Pál Tibor képviselő úr mondja el. Köszönöm szépen.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)

A 3. sz. napirendi pontunk a víziközmű-szolgáltatásokról szóló törvényjavaslat, Bánki Erik önálló indítványa.

Államtitkár urat nagy szeretettel köszöntjük, és meg is kérjük, hogy ezzel kapcsolatban tárcaálláspontot vagy kormányálláspontot mondjon, illetve, hogy támogatják-e, vagy nem támogatják.

Parancsoljon!

Dr. Völner Pál államtitkár (NFM) szóbeli állásfoglalása

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A víziközmű-vagyonnal kapcsolatban a tárca támogatja az előterjesztést.

Kérdések, észrevételek

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Kérdések, észrevételek.

Parancsoljon, Varga képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Ha már ilyen sokat dolgozott Bánki Erik, én szerettem volna az előterjesztőnek több kérdést feltenni, de úgy látom, hogy nincs itt.

ELNÖK: A Gazdasági bizottságban van, de államtitkár úr itt van.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, én csak az előterjesztőt szerettem volna kérdezni. Majd a véleményemet később.

ELNÖK: Kérdéssor nincsen. Véleménysor?

Szekó képviselő úr jelentkezett? (*Jelzi, hogy igen.*)

Parancsoljon, képviselő úr!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz): Az előző napirendeknél már elhangzott a különböző közszolgáltatások vonatkozásában döntés született, hogy visszakerülnek önkormányzati feladatsorba. Ennek a javaslatnak a tükrében a víz-szennyvíz szolgáltatás vonatkozásában ez kétségesnek tűnik, ezért én alaposan megfontolnám ennek a tárgyalását anélkül, hogy nem gondolnánk át. Nem tudom összhangban van-e azzal, amit az önkormányzati törvénnyel kapcsolatban döntöttünk? Köszönöm.

ELNÖK: Nézze, képviselő úr, én ettől függetlenül úgy gondolom, hogy ha ráadásul a tárca támogatta, az általános vitában egyébként ki kell derülnie annak, hogy egyébként az Ötv. jelenlegi formájában, párhuzamban van-e, illetve hogy nem zárják ki egymást. Mert nyilvánvalóan az önkormányzati törvény vitája során - ha jól tudom, a holnapi nap folyamán fogunk a módosítókról szavazni - nyilván olyan rendelkezései a törvényjavaslatnak, amelyek ellentétesek a nagy kétharmados Ötv.-vel, nyilvánvalóan nem lehet. Tehát én úgy gondolom, hogy a törvényt addigra olyan formába kell hozni, ami egyébként az Ötv.-vel paralel. Ettől

még én általános vitára alkalmasnak tartom, de nyilvánvalóan a végén majd úgy kell módosítani a szabályait, hogy egyébként az Ötv.-hez alkalmazkodni tudjon.

Kósa képviselő úr.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Általános vitára alkalmasnak tartom, csak államtitkár úrnak a figyelmét akarnám felhívni mindjárt az első kérdéssel: az önök tárcája fogja végig képviselni a tárgyalás során a kormány álláspontját.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A víziközmű-tekintetében az NFM fogja képviselni.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Igen? Arról van szó, hogy a víziközmű-szolgáltatói működési engedélynek a pontjainál a 36. § c) pontja azt mondja, hogy a hivatal az engedély kiadását megtagadja, ha a kérelmező vonatkozásában az első melléklet szerinti képlet alapján számított felhasználói egyenérték nem éri el a 200 000-t. Itt ez úgy tűnik, hogy akkor a fővároson kívül ezt senki nem fogja tudni teljesíteni. Mi, Debrecen esetében a legnagyobb vidéki víziközmű-szolgáltató vagyunk, a határán vagyunk ennek; most nem tudom pontosan, hogy átbillenünk-e vagy sem a 200 000-en, csak akkor azt a kérdést majd meg kell vizsgálni, tehát ezen mindenképpen érdemes finomítani. A finomítást úgy értem, hogy radikálisan csökkenteni, mert különben nem fogják tudni a víziközmű-szolgáltatók a szolgáltatást biztosítani, tehát erre a kérdésre majd ki kell térni. Azt tudjuk, hogy hány olyan víziközmű-szolgáltató van, aki a 200 000-t teljesíti?

MÁRTONI ZSUZSANNA szakreferens (Vidékfejlesztési Minisztérium): Körülbelül 30-valamennyi.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Az kinek az adata, hogy 30-valahány, van ilyen?

MÁRTONI ZSUZSANNA szakreferens (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ezt az energiapolitikai helyettes államtitkár mondta.

KÓSA LAJOS (Fidesz): Hogy 200 000-nél nagyobb 30-valamennyi van? Ez nem áll össze. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ivády képviselő úr, parancsoljon!

IVÁDY GÁBOR (független): Köszönöm szépen. Ugyanígy a c) ponthoz, a 36. § c) ponthoz lett volna nekem is véleményem, hogy egyáltalán nem látom azt, hogy miért pont 200 000-nál húzták meg ezt a határt. Én azt tudom, hogy a vidéki vízszolgáltatóknál úgy készülnek fel erre, hogy megpróbálnak hatalmas ernyőszervezeteket létrehozni, ahol aztán majd alvállalkozóként fogják ugyanúgy üzemeltetni vagy szolgáltatni a vízellátást. Ha ez így megtörténhet, akkor megint csak nem értem azt, hogy mi szükség van erre, ha ezt így megtehetik majd alvállalkozóként. Tehát a vidéki kistelepülések tekintetében végképp nem értem azt pontosan, hogy hogy fog történni a vízszolgáltatás.

ELNÖK: Dankó képviselő úr.

DANKÓ BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Én is javaslom a tárcának megfontolásra azt, hogy ezt a pontot teljes egészében vegyük ki, tehát nem a finomítását javaslom. Általános vitára én is alkalmasnak tartom, de a vitában

valószínűleg el fog vérezni ez a pontja ennek a törvényjavaslatnak, hiszen egyetlen szakmai szervezet sem támogatja azt, hogy ez így legyen, és nem is értelmezhető egyébként az 52. oldalon a magyarázata ennek, ami azt mondja, hogy nem tudnak olyan színvonalon szolgáltatni azok a szolgáltatók, akik nem érik el ezt az egyenértékszámot. Nagyon jól mérhető és jelenleg is mérik különböző szakhatóságok az ivóvíz minőségét, illetve a szennyvíztisztító után kibocsátott víz minőségét. Az indoklás sántít, és éppen ezért kár lenne ellehetetleníteni azokat a kis szolgáltatókat, akik nagyon jól végzik most is a feladatukat és kár lenne monopolizálni ezt a területet, ezért javaslom megfontolásra. Majd módosító biztos, hogy érkezni fog, én már most jelzem, hogy fogok beadni módosítókat, tehát javaslom megfontolásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Habis alelnök úr.

HABIS LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Elnök Úr! Ha jól gondolom, akkor pontosítás biztosan kell, mert itt a szabályozás azzal kalkulált, hogyha intézményeknek szolgáltatnak, akkor az nem lakossági szolgáltatásnak számít, holott nem egy vízmű az intézményeknek lakossági tarifa szerint számláz, és ennek megfelelően kellene átalakítani a szabályozást. Azt elfogadom a minisztérium álláspontjaként, hogy az, hogy 400 vízszolgáltató van Magyarországon, az vélhetőleg változtatásra szorul, tehát egy egészséges korlátra szükség van, de hogy ennek mik a kritériumai és hogyan történik ennek a konkrét szabályozása, azt gondolom, hogy ezt az általános és a részletes vitában kell pontosítani - egyelőre a magam részéről általános vitára alkalmasnak tartom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.
Parancsoljon Varga képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, a szót. Én, amit Habis alelnök úr mondott, ahhoz kapcsolódnék. Szerintem az nem probléma, hogy ennyi szolgáltató van. Nagyon kitűnő szolgáltatásokat nyújtanak kistélepuslési szolgáltató üzemek, tehát itt nem ez a gond. Csak a gond az, hogy az önök kormányfője azt mondta, hogy hatósági ár lesz a közüzemi szolgáltatásoknak ezen része, és ha az Energia Hivatalba becsatolódik ez a struktúra, nyilvánvalóan a hivatal nem is tudja áttekinteni; át kell tekinteni az árait, az árkalkulációját és úgy meghatározni. Tehát akkor ez azt jelenti, hogy 400-valahány hatósági árnak kéne lenni Magyarországon, szerintem ezzel a problémával szembesült a szakma és ezért elkezdett valamit csinálni. És ebbe a törvénybe nyilvánvalóan az van benne, hogy 2013. szeptember az első dátum, amikor a hivatal közölné a hatósági árat, addig be van fagyasztva a 2,65 százalékos áremeléssel ez a szolgáltatás. Innentől kezdve és a működési engedély kiadásával párhuzamosan egy erőszakos centralizációt akar a struktúra megcsinálni, ami egyrészt azért érthetetlen, mert nyilvánvalóan mivel ezeknek a rendszereknek a jó része nincs is összekötve mással. A centralizációnál vagy összekötik, vagy pedig ezeket a kicsiket fogják centralizálni, tehát egy picit logikátlan ez a dolog, mert persze vannak az országban nagy egységes struktúrák, de ezek nem épültek ki. Most vagy ezt kiépítjük, és akkor utána lehet közös rendszerekből üzemeltetni, vagy pedig meghagyjuk ezeket önállóan működni és valamilyen holdig-szerű dologba belekényszeríteni.

Azért ennek van más problémája is az önkormányzatok számára, nemcsak az, amit Habis alelnök úr mondott, hanem, ha figyeltek, akkor benne van például, hogy le kell tisztítani az árszerkezetbe, minden egyéb dolgot el kell felejtetni, csak a vízszolgáltatás és a szennyvízszolgáltatással kapcsolatos árak lehetnek benne. Szeretném kérdezni, hogy hány fürdőt üzemeltet mondjuk egy ilyen önkormányzati struktúra. És ezek azért nem problémák,

mert ezek helyi ügyek, tehát ha ezt helyben el lehetett a lakossággal fogadtatni, hogy ezek így működnek, akkor szerintem ezzel nincs gond. Innentől kezdve viszont egy csomó problémát magára húz az önkormányzati rész. Tehát én is azt gondolom, hogy ebben nagyobb érzékenységgel kellene ehhez a dologhoz hozzájárulni, nem biztos, hogy most van itt az ideje ezt áttolni a rendszeren és a következő évben pedig működjön a dolog.

Nem támogatjuk az általános vitára való alkalmasságát sem a törvényjavaslatnak, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a bizottság tagjait. *(Jelzésre.)*
Parancsoljon, képviselő úr!

SZEKÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Több mint egy évtizeddel ezelőtt az úgynevezett megyei vízműveket azért oszlattuk fel, mert meg akartuk, meg kellett szüntetni azokat a vízfejeket, amelyek éppen az erőszakkal összetolt rendszerek fölött működtek, és felesleges általános költségekkel terhelték a szolgáltatást, tehát én is azt gondolom, hogy alaposan át kell gondolni. Úgy vélem, hogy kialakultak már bőven azok a fogyasztóbarát, fogyasztó közeli gazdaságosan működtethető, gazdaságos üzemmérettel rendelkező szolgáltatók, szolgáltatások, amelyek a feladatot el tudják látni a helyi közösségek megelégedésére. És óva intenek attól, hogy az energiaszolgáltatáshoz hasonlóan létrehozunk nagy állami rendszereket, aztán egy nem remélt és nem várt változás, váltás esetén akár ezeket könnyedén még privatizálni is lehetne, és akkor az egyik legnagyobb kincsünk, a nemzeti vízkincs fölötti rendelkezés joga rossz kézbe is kerülhet. Nagyon megfontolandónak tartom azt, ami ebben a törvényjavaslatban van és egyetértek Kósa Lajos alelnök úrral, képviselő úrral abban, hogy ezt a 200 000-es számot drasztikusan a töredékére kell csökkenteni, tehát egy nagyobb számmal el kell majd osztani ahhoz, hogy ez többünk számára elfogadható legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr. Kíván-e államtitkár úr reagálni az elhangzottakra, vagy szavaztathatók.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szerintem az általános vitában majd tovább lehet erről tárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm.
Kósa képviselő úr!

KÓSA LAJOS (Fidesz): Miután az általános vitára való alkalmasságról van szó, ugye ezek olyan tartalmi kérdések, amit az általános vitában kell kifejtetni, tehát ez nem az általános vitára való alkalmasság kérdése. És azzal a szándékkal egyet is lehetne érteni, hogy azért vannak méretgazdaságossági szempontok a víziközmű-szolgáltatónál. Egy hozzánk hasonló méretű országban: Portugáliában, nem 400, hanem 10 darab víziközmű-szolgáltató van, tehát ott mondjuk egy picit mások a méretek, de ők is csak 10 millióan vannak.

Nekem inkább más a problémám, amire a figyelmet fel szeretném hívni. Amikor a felhasználó egyenérték számítását közli a törvény az első mellékletben, ott a definícióban, például a különböző tényezőknek a definiálásánál kifejezetten értelmetlen mondatok vannak, tehát úgy értem, hogy nem lehet érteni. Ha fontos az a jogalkotási törvényszakasz, hogy a törvényeket érthető magyar nyelven kell megfogalmazni, azt próbálja meg valaki nekem megfejteni, hogy hogy kell egy fogyasztót az általa fogyasztott mennyiség huszadával figyelembe venni. Én értem, mert tudom, hogy mi a tartalma a definícióknak, csak a problémám az, hogy ami le van írva, az nem azt fejezi ki; ez egy nagyon nehéz dolog

egyébként is képleteket definiálni, tehát erre külön ki kell térni, mert ez értelemzavaró most, függetlenül attól, hogy 200 000, nem 200 000. Ezt úgy kellene definiálni, hogy mindenki értsen belőle.

Arról nem is beszélve, hogy önmagában a definiáláskor egyébként nem pontos tartalmú definíciókat adunk támasztékkul, tehát ebben, hogy a közműfejlesztési kvóták összege micsoda, egyébként akkor külön meg kell határozni, hogy értsük, hogy egyébként melyik tartalmát kell a közműfejlesztési kvóták összegének érteni, mondjuk a K-tényező kiszámításakor. Ezt csak azért mondom, mert egyébként ezt lehet javítani, mert ez egy melléklet, tehát ez nem befolyásolja a törvénynek a szándékát, csak ezt muszáj átdolgozni, mert ezt nem lehet kezelni, azt, hogy kiszámoljuk egyáltalán a fogyasztói egyenértéket.

Egyébként mondom általános vitára alkalmas, ezek pedig olyan szakmai kérdések, amit meg kell vitatni, hogy ezt a határt hol húzzuk meg, ezt majd meg kell nézni akkor, hogy a közműfejlesztési kvóta összeg alatt micsoda pontosan ennél a törvény.

Határozathozatal

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás nincs.

Előadót kell állítanunk. A bizottság tagjai közül Dankó Béla lesz a többségi vélemény előadója és a kisebbségi vélemény előadója Ivády képviselő úr.

Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr.

A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám)

Következik a 4-es számú napirendi pontunk: A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat T/5161.

Itt van Pálffy Ilona helyettes államtitkár asszony a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból, őt köszöntöm, illetve Bártfai Beatrix szakértő ügyvédnőt is nagy szeretettel köszöntöm.

Az a kérdésem az előterjesztő képviselőjéhez, hogy kíván-e az előterjesztéshez szóbeli kommentárt fűzni, vagy pedig egyből térjünk rá a kérdések, észrevételek kategóriára.

Dr. Pálffy Ilona helyettes államtitkár (NFM) szóbeli kiegészítője

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egy rövid szóbeli előterjesztést szeretnék. Többek között csak azért, hogy a kiemelt jelentőségű dolgokra jobban felhívjam a figyelmet.

Az alaptörvény 38. cikke alapján vált szükségessé, hogy a nemzeti vagyonról sarkalatos törvény készüljön. Kétségtelen, hogy ez nem határozza meg, hogy egy vagy két sarkalatos törvényben kell megállapítani a nemzeti vagyon körét, éppen ezért éltünk azzal a lehetőséggel, hogy külön sarkalatos törvény állapítaná meg az állami tulajdonban és a helyi önkormányzati tulajdonban álló vagyoni kört és külön törvény pedig a Nemzeti Földalapba tartozó termőföldek körét szintén sarkalatos törvényként.

A jelenleg önök előtt lévő törvénytervezet csak az állami és a helyi önkormányzati tulajdonban álló vagyoni kört tartalmazza, szemben a termőföldekről majd a jövő évben készül el a Nemzeti Földalapról szóló törvénytervezet.

Ez a törvénytervezet, lényegében az állami és a helyi önkormányzati tulajdont, négy fő kategóriába sorolja. Van egy, amelyik nagyon fontos: a kizárólagos állami vagy önkormányzati tulajdonba tartozó nemzeti vagyon köre; a másik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon köre; a harmadik a korlátozottan forgalomképes nemzeti vagyon köre, és a negyedik pedig az úgynevezett üzleti vagyon.

A kizárólagos állami, illetve kizárólagos nemzeti vagyon és a nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű vagyonra főszabályként jellemző mind a kettőre, hogy kétharmados védelem alatt állnak az e körbe tartozó vagyonelemek. Ugyanakkor van különbség is, mert a kizárólagos állami tulajdonban álló vagyontárgyakat a törvény taxatív módon sorolja fel, ennek a köre feles törvénnyel sem bővíthető. A másik pedig, hogy a kizárólagos nemzeti vagyon hasznosítása kizárólag koncepciók törvény útján történhet.

A négy kategóriára vonatkozó közös szabály, amelyiket szeretném még kiemelni, ez a vagyonkezelői jogok a bevezetése. A nemzeti vagyonról szóló törvény azt kívánja deklarálni, hogy a nemzeti vagyon esetében kizárólag állami vagy önkormányzati szervek, vagy száz százalékban ezek tulajdonában álló, gazdálkodó szervezet gyakorolhassa a vagyonkezelői jogot, tehát nemzeti vagyont ne kezelhessen magánszemély vagy akár részben magán társaság.

Rögzíti a legfontosabb offshore szabályokat is a törvénytervezet. A tervek szerint egy külön törvény fog készülni rá, de mindaddig, mivel ez kétharmados szabályok tekintetében nagyon fontos, most itt a legfontosabb paragrafusokat ez a törvénytervezet tartalmazná. És még felhívnám a figyelmet az igen terjedelmes mellékletre, amelyiket gyakorlatilag szeretnénk volna megoldani sokkal kisebb terjedelemben, de azok a különböző alaptörvényi és alkotmányos jellegű szabályok, amelyek azt mondják, hogy kétharmados törvényben, feles törvényben megállapított vagyonrészeket, ezért kénytelenek voltunk ehhez a megoldáshoz nyúlni és ezt az igen terjedelmes mellékletet betenni a törvény mellé.

Előzetesen ennyit kívántam volna elmondani, aztán majd a kérdésekre válaszolunk. Köszönöm szépen.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, helyettes államtitkár asszony.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy első körben kérdés van-e az előterjesztőhöz.

Parancsoljon képviselő úr.

ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Az első kérdésekre már választ is kaptam, a föld, a magyar föld kincsre, mind az állami, mind az önkormányzati vagyonra gondolva, nem találtuk a törvényjavaslatban, de erre a választ megkaptam, köszönöm is.

A vagyongazdálkodás alapelveinél van egy olyan mondat, amit nem teljesen értek, vagy jó lenne, ha magyarázatot kapnék. A közfeladat ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése, ezekbe mi tartozik bele?

Van egy dolog, lehet, hogy csak az én összeesküvés elméletekre hajazó hozzáállásom aggaszt, a földalatti gáztárolóban, mint természetes előfordulási helyén lévő szénhidrogén tulajdonjoga, az ágazati törvényben meghatározottak szerint a kitermelést megelőzően is megszerezhető, azaz a földgázkincsre más idegen hatalmak lecsaphatnak-e esetleg és az állam eladhatja-e ezeket.

Utolsóként pedig egy elég aggasztó dolog, szerintem. Igaz az állam kezébe most reméljük, sok tulajdon kerül, igaz az önkormányzatoktól. És a tulajdonjog átruházásnál van egy olyan pont, hogy az állam kivételével igaz, de 15 évig nem lehet ezeket elidegeníteni, kivétel az állam. Most ha ilyen tulajdon átkerül az állam kezébe, utána rögtön el is adhatja esetlegesen? Ezek lennének röviden a kérdéseim. Köszönöm.

ELNÖK: Varga képviselő úr.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Asszony! A mellékletre szeretnék rákérdezni. A B-ben az országos törzshálózati vasúti pályák, és utána van egy olyan bontása, hogy a B1-es az az európai közlekedés, a másik pedig

nyilván csak az országos törzshálózat. Ebben miért vannak olyan vasúti pályák, amelyek kimaradtak, tehát nincs minden vasúti pálya benne. Például mondok egy megyei példát: a Szentese-Mezőhegyes vonal nincs benne, de szerintem mások is kimaradtak. Tehát mi az oka annak, hogy ezek kimaradtak; meg jellemzően azok a vasúti pályák maradtak ki, amelyet különböző kormányok mindig lebegtettek, hogy most üzemeltetés van, vagy nincs üzemeltetés.

ELNÖK: Ha nincs több kérdés, akkor helyettes államtitkár asszonynak megadnám a szót, vagy ügyvédnőnek?

Ügyvédnő, parancsoljon!

DR. BÁRTFAI BEATRIX (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A legelső kérdésre válaszolnék, egy pontosítás mindenképp szükséges, a Nemzeti Földalapra tartozó vagyonelemként az 1. paragrafus (2) bekezdés b) pontja alapján a földvagyon is rögzíti, tehát magának a nemzeti vagyonba tartozásának a földalap tekintetében sor kerül. Ugyanakkor viszont valóban a 13. paragrafus (3) bekezdése külön rögzíti azt, hogy a termőföldről vonatkozó gazdálkodásnak a speciális szabályai hasznosítására, vagyonkezelésére vonatkozó szabályokat, azt majd külön kétharmados törvény fogja rögzíteni. Ezt csak pontosítani szerettem volna, hogy egyértelmű legyen.

A következő kérdés volt, hogy a gazdálkodással kapcsolatban a közfeladat ellátásához nem szükséges vagyonnak az elidegenítése. Itt maga az előterjesztő is majd pontosítani kívánja a törvényjavaslat szöveget, így a feladat, az állam és az önkormányzat feladatának ellátásához nem szükséges vagyon elidegenítéséről lenne szó, ez pedig egész egyszerűen azt jelenti, hogy ennek a törvénynek az igen szigorú szabályai szerinti elidegenítésről lehet szó az üzleti vagyon tekintetében, ami nem áll elidegenítés és terhelési tilalom alatt, természetesen a vonatkozó törvények és egyéb jogszabályok, illetve a tulajdonosi döntésekkel összhangban. Tehát kijelenthető, hogy üzleti vagyon tekintetében, mint ahogy eddig is fennállt természetesen, jogi keretek között az államnak és az önkormányzatnak az értékesítési lehetősége. Ez a törvényjavaslat nagyon igyekezett arra vigyázni, hogy tulajdonképpen a fokozottan védett nemzeti vagyon e tekintetben kétharmados védelemben részesüljön, tehát az elidegenítés, a megterhelés és akár még az osztott tulajdont is megemlíteném a tilalmak tekintetében.

A földalatti gáztárolóban lévő gázra vonatkozó speciális szabályok. Itt a törvény szó szerint alkalmazza a jelenleg hatályos bányatörvénynek a rendelkezését. Tehát ez a jelenleg hatályos bányatörvényben így került megfogalmazásra, és az ágazattal, az illetékes tárccal egyeztetés alapján került bele változatlan tartalommal a törvényjavaslatba.

Az, hogy 15 évig való elidegenítés és terhelési tilalom tekintetében, hogy ez az államra mennyiben vonatkozik. Az állam tekintetében, itt amennyiben az állam ingyenesen szerez, ebben az esetben változatlanul nemzeti vagyon, azt tudom csak ismételni, amit az előtt mondtam, hogy a nemzeti vagyonról szóló szigorú szabályok értelemszerűen gátat vetnek annak, hogy az elidegenítés és a megterhelés tilalma az egyes nemzeti vagyonba tartozó vagyontárgyak esetében hogyan állnak fenn.

Az országos törzshálózati vasúti pályák. Az ágazat tájékoztatása szerint az országos törzshálózati vasúti pályák, amelyek jelenleg állami tulajdonban vannak, azok a mellékletben szerepelnek. A mellékletben a tárca tájékoztatása szerint és velük való egyeztetés alapján, azok az országos törzshálózati vasúti pályák nem szerepelnek, amelyek jelenleg nincsenek állami tulajdonban, értem ez alatt a GYSEV tulajdonában lévő vasútvonalakat, tehát itt ennek teljes körűnek kell lenni, de természetesen ennek majd utána lehet menni, ha valami mégis kimaradt. Hangsúlyozom, csak országos törzshálózati vasúti pályákról beszélünk, akkor ez természetesen utólag pótolható.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm, ügyvéd asszonynak.

Észrevételek?

Varga képviselő úr, parancsoljon!

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Én azt gondolom, hogy hiányos, tehát a GYSEV-en kívül csak állami tulajdonú vasúti pályák vannak ma Magyarországon. Azzal egyetértek, hogy a GYSEV az egy más kategória, de a többi hiányzik, nézzék meg, ha a menetrendet előveszik, legalább 20 vasúti pályát tudnék felsorolni, ami ebben nincs benne.

DR. BÁRTFAI BEATRIX (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Elnézést, ezek országos törzshálózati vasúti pályák.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): Milyen van még, tessék mondani.

DR. BÁRTFAY BEATRIX (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Van más is.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): De kinek a tulajdonában van?

DR. BÁRTFAY BEATRIX (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez szakmai minősítés, hogy egy vasúti pálya országos törzshálózati tartozóba minősül-e, vagy sem, ezt maga a vasút törvény mondja ki.

VARGA ZOLTÁN (MSZP): OK, rendben van. Még egyszer mondom, akkor önök most lássák azt, tehát véglegesítik, hogy melyeket fognak önkormányzati tulajdonba, vagy mit tudom én, milyen tulajdonba, tehát ennek ez lesz a kockázata, ha ez így marad, akkor utána azt fogják mondani, hogy a vagyontörvény el van fogadva. Ha üzemeltetni akarják tovább, akkor nem az országos törzsvagyon része lesz, hanem hozzanak létre erre valamilyen működtető társaságot, akik működtetni akarják, de ez nyilván a kormánypártoknak a felelőssége most ebben a tekintetben.

Én az általános indoklásnak a két részéhez szeretnék hozzászólni, mert azt gondolom, hogy mind a két dolog nagyon fontos. Az egyik. Én nagyon örülök annak, hogy itt legalább a visszamenőleges hatály tilalmára figyeltek, és mondjuk a kormányzati filozófiába ez nem teljesen illik bele, de itt azért az legalább fontos, hogy ezt figyelembe vették, hogy nincs visszamenőleges hatályú törvénykezés.

A másik, csak az önkormányzatok számára szeretném teljesen világossá tenni, hogy ha a 14. §-t elolvassák, ez fogja megteremteni azt, hogy ingyenesen gyakorlatilag, ha átkerül az önkormányzattól egy feladat az államhoz, gyakorlatilag ezeknek a működtető vagyonelemeit az állam ezen törvény alapján ingyenesen fogja tudni elvinni az önkormányzatoktól, tehát mindenféle kárpótlás és egyéb dolog ezzel kapcsolatban megszűnik.

Tehát én azt gondolom, persze fontos egy nemzeti vagyonról szóló törvényt készíteni, de saját érdekünkben erre sokkal több idő kellene szánni, mert nem vagyok benne biztos, hogy például nagyon fontos elemek nem maradtak ki, és az meg elfogadhatatlan, van egy olyan mondat benne, hogy persze minden, amit annak gondolunk, annak része és a mellékletet nem kell módosítani egyáltalán. Ez szerintem elfogadhatatlan, mert holnaptól fogva bármit bele lehet ebbe a mellékletbe érteni és nyilvánvalóan az logikus, hogy a jövőben megvalósuló beruházások, azok persze kerüljenek bele, mert nyilvánvaló, ebben van logika, hogy ne kelljen mindig módosítani, ha van egy ilyen beruházás, ami a nemzeti vagyon része lenne. De az önök indoklása alapján az is belekerülhet, ami most nem jutott eszükbe, én azt gondolom,

különösen egy ilyen kétharmados szabálynál még a melléklet is fontos, tehát én ezt sokkal jobban átgondolnám, mielőtt szavaznák a parlamentben. Köszönöm szépen.

Nem tartjuk általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

Kíván-e reagálni helyettes államtitkár asszony.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Szavazhatnak róla.

Határozathozatal

ELNÖK: Szavazhatunk. Megkérdem a bizottság tagjait, aki általános vitára alkalmasnak tartja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* 6 nem.

Köszönjük szépen ügyvédnőnek és helyettes államtitkár asszonynak is.

Előadót kell állítanunk. Többségi előadó lesz Tasó képviselő úr. Kisebbségi véleményél Endrészik képviselő úr. Köszönjük szépen.

A területfejlesztéssel és területrendezéssel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5129. szám)

Az 5-ös számú napirendünk, T/5129., területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény módosítása, ezzel kapcsolatban a módosító javaslatok.

Ahogy elnézem Völner államtitkár úr elment, és akkor maradt a helyettes államtitkár asszony a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről.

Az a kérdésem, hogy kormány, vagy tárcaállásponot képvisel-e.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaállásponot, mert még a kormány nem tárgyalta meg.

ELNÖK: Tárcaállásponot.

1-es számú: Volner János és Hegedűs Lorántné módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatta. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Nem támogatja.

Varga Zoltán, Pál Tibor 2-es számúja.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem. A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.

Szilágyi Péter, Szilágyi László és Szabó Rebeka módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.

4-es: Becsó képviselő úr módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
5-ös: Varga Zoltán, Pál Tibor módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
6-os számú: Szilágyi Péter, Szilágyi László, Szabó Rebeka módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.
Becsó Zsolt 7-es.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy a bizottságból ki támogatja. *(Szavazás.)* 17 igen.

8-as: Varga Zoltán, Pál Tibor, Pál Béla módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
Nagy Andor a 9-es.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 20 igen.
10-es. Varga Zoltán, Pál Tibor, Pál Béla módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.
11-es: Szilágyi Péter, Szilágyi László módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Nem.
12-es: Volner, Hegedűs Lorántné.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.
Becsó Zsolt 13-as.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatásra került. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni.
(Szavazás.) 19 igen.

14-es: Bóka István módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. (Szavazás.) Nem támogatja.

15-ös: Szilágyi Péter, Szilágyi László és Szabó Rebeka módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. (Szavazás.) Egyharmad sem.

16-os szintén Pál Tibor és társai módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot. (Szavazás.) Egyharmad sem.

17-es: Becsó Zsolt módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. (Szavazás.) Egyharmad sem.

18-as szintén Becsó Zsolt módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Szintén nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? (Szavazás.) Egyharmad sem.

19-es: Szilágyiék módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni. (Szavazás.) Egyharmad sem.

20-as: Becsó Zsolt módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. (Szavazás.) 18 igen.

21-es: Bóka módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Nem támogatja.

22-es szintén Bóka.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.

23-as, szintén Bóka.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt sem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Nem.

24-es szintén Bóka.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Nem.

25-ös szintén Bóka.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A 25-ösnél ott tartunk, hogy a tárca nem támogatja és a módosító készítője, Bóka képviselő úr szót kért.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ugyan nem nagyon értettem, hogy miért nem lehet támogatni, hiszen ez gyakorlatilag a jelenlegi rendszert, az összes többit, de nyilván majd tovább küzdünk ebben a kérdésben. Itt a munkaszervezet köteles a Kincstárnál vezetni a számláját, gyakorlatilag erre tettünk itt módosító indítványt. Amennyiben az iterációs kártételt a munkaszervezeteket ellátó szervezet a Kincstárnál fogja vezetni a számláját, amely nem fog nyújtani hitelt ennek a munkaszervezetnek, teljes mértékben ellehetetlenül a tevékenység, tehát teljes mértékben, hiszen nemzetközi projekteken veszünk részt, utófinanszírozás van, utófinanszírozásnál előzetesen kell finanszírozni a felmerülő költségeket, utána kapjuk meg, tehát egy lehetetlen állapot lesz. Nem tudom, hogy önök tudják-e, hogy milyen az élet, néha úgy érzem, hogy nem biztos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

Parancsoljon, helyettes államtitkár asszony.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Képviselő úr, azt szeretném tanácsolni, hogy az államháztartási törvénybe, itt nem tudjuk ezt befogadni, mert nem ránk vonatkozik.

ELNÖK: 25-ös számút a tárca nem támogatja. A bizottság? *(Szavazás.)* Nem.
27-es: Varga Pál módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.
28-ast?

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
29-es: Bartos Mónika módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
31-es: Szilágyiék.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
32-es: Bóka.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem támogatja.
33-as: Volner, Hegedűs Lorántné.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem.
34-es: Varga Zoltán, Pál Tibor módosítója.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem.
35-ös, szintén Bartos Mónika.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
36-os: Szilágyiék.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
37-es: Szűcs Lajos.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* 17 igen.
40-es: Volner, Hegedűs Lorántné.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem. *(Szavazás.)* Nem.
41-es: Volner, Hegedűs Lorántné.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ezt sem.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
42-es: Volner, Hegedűs.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
43-es: Volner, Hegedűs.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: A bizottság? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.
A végére értünk, nagyon szépen köszönjük.

Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Az államháztartásról szóló törvényjavaslat, T/5069., a bizottsághoz tartozó módosító javaslatok.

A Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Víg Gyula osztályvezető van jelen.
Tárca vagy kormányállásponot fog mondani?

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság!
Tárcaállásponot fogok mondani, a kormány még nem tárgyalta meg az előterjesztést.

ELNÖK: Tárcaállásponot fog mondani.
A 4-es számú módosító Dancsó József képviselő módosítója.

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A tárca támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy a bizottság támogatja-e.
(Szavazás.) 17 igennel támogattuk.
A 17-es szintén Dancsó.

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, támogatja-e. (Szavazás.) 17 igennel támogattuk. 52-es Nyikos László képviselő úr módosítója.

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatni tudja. (Szavazás.) Nem támogatja.

Köszönjük szépen, osztályvezető úr. (Jelzésre.)

Bóka képviselő úr.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm elnök úr. Tényleg szeretném megkérdezni, annak ellenére, hogy itt pontosítások vannak Dancsó képviselő úr által, amit gondolom önökkel egyeztettek. A Kincstárban fizetési számlát kötelesek vezetni a térségi fejlesztési tanácsok és munkaszervezeteik. Szeretném megkérdezni, a munkaszervezet honnan tudjon pénzt szerezni az utófinanszírozott programokhoz, tehát ki fog neki hitelt nyújtani nagy értékű programokhoz; a Kincstár nem nyújt hitelt. Az életszerűséget keresem ebben az egész rendszerben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Osztályvezető úrnak van válasza erre?

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Valóban a törvényjavaslat erre tesz javaslatot, hogy a Kincstárban vezessék a számlát. Véleményem szerint a fejlesztési tanácsban részesek, a finanszírozók útján kell biztosítani a források megelőlegését.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): De, uram, ne csináljuk ezt. Néha kaparom magamat, tehát azért vannak itt a fejlesztési tanácsban résztvevő emberek, a regionális fejlesztési tanácsokban, tehát a mínuszt nem lehet osztani, folyamatosan napi problémákkal küzdünk a tagdíjfizetés, tagdíj nemfizetés tekintetében, a csökkenő állami támogatások kapcsán. Komoly nagy értékű nemzetközi programokban vesz részt a munkaszervezet több tíz milliós, százmilliós programokból, ebből tartjuk részben fent magunkat, ebből biztosítunk részben megfelelő szintű ellátást az adott régióban és utófinanszírozottak a programok. Nem tudom, ki nyújt, az állam az nyújt majd, mint például a kiemelt térségi tanácsnak egy meghatározott tagja erre előfinanszírozást. Ön ismeri ezt?

VÍG GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem ismerek ilyen előfinanszírozási konstrukciót bevallom, de fel fogom vetni ezt a problémát.

Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)

ELNÖK: Jó. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130-asnak a módosítói.

Kisgergely Kornél főosztályvezető-helyettest köszönhetjük a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van.

ELNÖK: Tárca, vagy kormányálláspontra fog mondani.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Egy kivétellel kormányálláspontra tudok mondani.

ELNÖK: Annál az egynél szóljon.

5-ös: Varga Zoltán, Pál Tibor és Tóth József képviselőtársaink módosítója.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatja.

Nincs több. Nem tudom mire gondolt, hogy mi a többi, de nagyon szépen köszönöm.

Köszönöm szépen a részvételét főosztályvezető-helyettes úr.

A nemzeti mobilfizetési rendszerről szóló törvényjavaslat (T/5114. szám) (Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselő önálló indítványa) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Végül a 8-as számú: A nemzeti mobilfizetési rendszerről szóló T/5114-esnek a módosítói. Ezzel kapcsolatban Pálffy Ilona helyettes államtitkár asszony visszaült. Köszönjük szépen.

Szeretném megkérdezni, hogy tárca vagy kormányálláspontot mond-e helyettes államtitkár asszony.

DR. PÁLFFY ILONA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Gyakorlatilag a kormány még nem alakította ki az álláspontját, még a tárcának sincs, semmilyen álláspontot nem tudok mondani.

ELNÖK: Ez kiváló. Akkor én, mint előterjesztő, elmondom majd a véleményemet, ha megengedik.

Az 1-es módosító: Spaller Endre. Én ezt nem tudom, mint előterjesztő támogatni. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmadot sem kapott.

Szűcs Lajosnak a 2-es számú módosítóját viszont tudom támogatni. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 17 igennel támogattuk.

A 3-as: Simon Gábor és Tóth Csabáét nem tudom támogatni. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 4-es: Spaller képviselőjét szintén nem tudom támogatni. Kérdezem a bizottságot? *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

Az 5-ös: Szűcs Lajost tudom támogatni. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.

6-os: Szűcs Lajost szintén tudom támogatni. Kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.

7-est: Szűcs Lajost szintén tudom támogatni. Kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igen.

A 8-as: Simon Gábor, Tóth Csabát nem tudom támogatni. Kérdezem a bizottságot. *(Szavazás.)* Egyharmad sem.

A 9-es Szűcs Lajost tudom támogatni. A tisztelt bizottságot kérdezem! *(Szavazás.)* 16 igen. A végére értünk.

Egyebek

Szeretném elmondani, hogy holnap reggel 8-kor lesz bizottsági ülés, mert 9-től szavazás van; tehát holnap reggel a parlamentben a földszint 1-ben találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 15 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné