



OKB-28/2011.
(OKB-55/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2011. november 21-én, hétfőn, 11 óra 08 perckor kezdődően,
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám) (Dr. Semjén Zsolt, dr. Rubovszky György, dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)</i>	7
<i>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	7
<i>A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	9
<i>Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	10
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	13
<i>A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/4919. szám) (Általános vita)</i>	15
<i>Odrobina László szóbeli előterjesztése</i>	15
<i>Dr. Czomba Sándor szóbeli kiegészítése</i>	16

Napirendi javaslat

1. A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/4919. szám)
(Általános vita)

2. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kiténtetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám) [1]
(Dr. Semjén Zsolt, dr. Rubovszky György, dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)

3. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

5. Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

6. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

7. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

8. A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat

(T/4865. szám)

(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Láng Zsolt** (Fidesz), a bizottság elnöke

Habis László (KDNP), a bizottság alelnöke
Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Gajda Róbert (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Szedlák Attila (Fidesz)
Szekó József (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)
Endrészik Zsolt (Jobbik)
Szilágyi Péter (LMP)
Ivány Gábor (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bóka István (Fidesz) megérkezéséig Szedlák Attilának (Fidesz)
Dankó Béla (Fidesz) Gajda Róbertnek (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) dr. Láng Zsoltnak (Fidesz)
Tasó László (Fidesz) megérkezéséig Szekó Józsefnek (Fidesz)
Michl József (KDNP) Habis Lászlónak (KDNP)
Lukács Zoltán (MSZP) dr. Tóth Józsefnek (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
Hegedűs Lorántné (Jobbik) Endrészik Zsoltnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Czomba Sándor államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Cserháti Péter helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Hafiek Andrea közigazgatási főtanácsadó (Nemzetgazdasági
Minisztérium)
Hopka Viktória szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Odrobina László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Meghívottak

Dr. Schattmann Ferenc titkárságvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Szabó Ferenc titkárságvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. LÁNG ZSOLT (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok, tisztelt hölgyeim és uraim. Megkezdénénk a mai bizottsági munkát.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint tizenötén személyesen és hatan képviselve vannak jelen a bizottsági ülésen, tehát határozatképes a bizottság.

Az eredeti napirendhez nem szeretnék semmit hozzáfűzni, sem levenni, úgyhogy aki így el tudja fogadni a napirendi pontokat, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangú. Nagyon szépen köszönöm.

Rátérünk az 1. pontra, a szakképzésről szóló törvényjavaslat általános vitájára. Az én jegyzőkönyvem szerint Czomba Sándor államtitkár úr van itt a Nemzetgazdasági Minisztériumból, de nincs itt, mert az oktatási bizottságban ül. *(Dr. Rétvári Bence belép az ülésterembe.)* Rétvári államtitkár úr megjött. *(Dr. Rétvári Bence: Már a másodiknál vagyunk?)* Nem, csak mindjárt leszünk, mert ha elfogadja a bizottság, akkor szerintem az általános vitát ne kezdjük el Czomba államtitkár úr nélkül, hanem menjünk addig a 2. pontra.

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám) (Dr. Semjén Zsolt, dr. Rubovszky György, dr. Latorcai János és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Általános vita)

A címer és zászló használatáról, valamint állami kitüntésekről szóló törvényjavaslat, ehhez a napirendi ponthoz nagy szeretettel köszöntöm Rétvári Bence államtitkár urat a KIM részéről. Nem tudom, hogy az előterjesztők, Semjén, Rubovszky, Latorcai, Pálffy képviselő urak részéről van-e itt valaki. *(Nincs jelzés.)* Nincs. Egyértelműnek látják az előterjesztést.

Államtitkár úr, akkor az a kérésem, hogy a KIM és a saját álláspontját tolmácsolja a bizottságnak.

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. A kormány álláspontját tudom tolmácsolni a bizottságnak.

A kormány támogatja a javaslatot, és javasolja a bizottságnak, hogy tartsa általános vitára alkalmasnak, a későbbiekben pedig akár még fogadja is el kisebb módosításokkal.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezném a bizottság tagjait, szerintem tegyük egybe, hogy észrevétel, kérdés van-e ezzel kapcsolatban a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor feltenném szavazásra.

Aki általános vitára alkalmasnak találja, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 19 igennel általános vitára alkalmasnak találta. Köszönöm szépen, államtitkár úr. Tartózkodás volt? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás, és a többi nem. Köszönöm.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Mivel nincs itt még mindig Czomba államtitkár úr, ezért fussunk rá a 3. napirendi pontunkra, amely a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény és egyes kapcsolódó törvények módosítása T/4855. számon, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása.

Ezzel kapcsolatban nekem az szerepel, hogy a KIM részéről Csonka Ernő helyettes államtitkár úr itt van, és látom államtitkár urat, hogy valóban itt van, üdvözlöm, és a Vidékfejlesztési Minisztérium pedig osztályvezetői szinten képviselteti magát, Jelinek Gabriella... *(Dr. Schattmann Ferenc: Schattmann Ferenc főosztályvezető-helyettes.)* Schattmann Ferenc főosztályvezető-helyettes úr képviseli a minisztériumot.

Jó, akkor térjünk rá a módosítóra. Az a kérdésem, hogy melyikük fogja mondani a tárca- vagy kormányálláspontot. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csonka Ernő helyettes államtitkár, én képviselném a kormány álláspontját.

ELNÖK: Nagyon jó, tehát kormányálláspontot fogunk hallani. Akkor el is kezdeném.

A 2. számú módosító javaslat Ivády Gábor, Szabó Imre és Gögös Zoltán képviselő úr módosítója. Ezzel kapcsolatban mi a kormányálláspont?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Sima nem.

3. számú, Kepli Lajos, Apáti, Magyar Zoltán képviselő urak módosítója. Kormányálláspont?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Szintén sima nem.

4. számú, Nagy Andor képviselő úr módosítója. Kormányálláspont?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a képviselőket, hogy ki az, aki tudja támogatni a bizottság részéről. *(Szavazás.)* Átütő siker, egyhangú.

A 40. számú módosító tartozik még hozzánk, Lamperth Mónika neve fémjelzi ezt a módosítót. A kormány támogatja-e?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot... *(Ivády Gábor: Pillanat!)* Parancsoljon, Ivády képviselő úr. *(Ivády Gábor: Köszönöm.)* Kérem.

Kérdezném a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 5, akkor nincs meg az egyharmad sem.

A végére értünk a napirendi pontnak. Köszönöm szépen helyettes államtitkár úrnak és a kollegájának a megjelenést.

Ha jól látom, még mindig nincs itt Czomba államtitkár úr, úgyhogy akkor mennénk tovább.

A 4. számú napirendi pontunk a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat

T/4858. számon. Módosító javaslatok megvitatása, amely a bizottság hatáskörébe tartozik. Az én jegyzőkönyvem szerint Nátrán Roland helyettes államtitkár úr van itt a Nemzetgazdasági Minisztériumból, ha itt van. Mélyen szomorúan látom, hogy nem. A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból Kőszegi Géza osztályvezető? *(Nincs jelentkező.)* Ő sincs itt. Fantasztikus! Én nagyon szépen megkérném egyébként az előkészítést, hogy a minisztériumok legyenek szívesek eljönni, mert nem fogjuk megtárgyalni ezeket a javaslatokat, és akkor csúszik majd az elfogadás. *(Szabó Ferenc: A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból itt vagyunk. Nem Kőszegi Géza, hanem Szabó Ferenc titkárságvezető vagyok, de Nátrán Roland helyettes államtitkár úr nélkül mi nem tudjuk képviselni...)* Akkor nem vagyunk előrébb, titkárságvezető úr.

Akkor átfogalmazom. Tehát a minisztériumok érdemben legyenek itt egy szakbizottsági ülésen, legyenek szívesek, hogy meg tudjuk tárgyalni, mert így nem jutunk előre, le fogjuk venni, és nem fogja tárgyalni a plenáris emiatt. Ez már nem az első eset, és szerintem ez kezd azért most már egy rossz gyakorlat lenni.

Akkor most tegyük félre ezt a napirendi pontot. Legyenek szívesek, próbálják meg előkeríteni a helyettes államtitkár urat. *(Szabó Ferenc: Azt tesszük.)* Jó.

Akkor menjünk rá az 5. pontra, de előtte megkérdezem, hogy a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból Cserhádi Péter helyettes államtitkár úr itt van-e? *(Közbeszólás: A helyettes államtitkár úr most indult el kocsival, 10 perc, amíg ideér. Két szakértő a jogi főosztályról van jelen.)* Akkor 10 perc szünetet rendelék el. *(Rövid szünet. - Dr. Tóth József távozik az ülésről; dr. Bóka István és dr. Tiba István megérkeznek az ülésre.)*

A hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/4858. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Folytatnánk akkor a bizottsági munkát. A 4. számú napirendi pontunk a T/4858. számú törvényjavaslat, a bizottság feladatkörébe tartozó módosítók megvitatása.

Nátrán Roland helyettes államtitkár úr megérkezett, ha jól látom. Az a kérdésem, hogy helyettes államtitkár úr kormány- vagy tárcaálláspontot fog mondani a módosítókhoz.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot fogok mondani, és köszönöm egyúttal a türelmet és megértést a késésért. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Kettő darab olyan módosító van, ami a bizottság hatáskörébe tartozik, az egyik Vágó Gábor 7. számú módosító javaslata. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy mi a kormány álláspontja.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Meg szeretném kérdezni, hogy ki az, aki a bizottság részéről támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

34., szintén Vágó Gábor. A kormánynak mi az álláspontja?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Ivány Gábor: Melyik?)* 34. pont. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. Bocsánat, Ivády képviselő úr, ilyen

szempontból szinte mindegy, hogy fölteszi-e a kezét vagy nem. *(Ivány Gábor: Igen.)* Mert hogy egyharmad sem, tehát azért nem vártam meg, elnézést kérek.

Én úgy tudom, hogy ez a kettő tartozott a bizottság hatáskörébe, ez a két kérdés, úgyhogy köszönöm szépen a tárca részvételét.

Az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4857. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Az 5. számú napirendi pontunknál a Nemzeti Erőforrás Minisztériumtól Cserhádi Péter helyettes államtitkár úr itt van a körünkben? *(Jelzésre:)* Szeretettel üdvözlöm. Akkor rátérünk az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/4857. számú törvényjavaslatra, a bizottság hatáskörébe tartozó módosítók megvitatására. Meg szeretném kérdezni, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog mondani helyettes államtitkár úr.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tárcaálláspontot.

ELNÖK: 72. számú módosító, Szilágyi László képviselő úr módosítója. Ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja?

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A tárca ezt nem támogatja, helyette a 73-ast támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy a 72. pontot ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja a 72. pontot.

Ha jól értem, a 73. pontot támogatja a tárca. Ki az, aki tudja támogatni a bizottság részéről? *(Szavazás.)* 18 támogató.

A következő a 78. számú, amely Szilágyi László módosítója. Ezzel kapcsolatban kérdezném.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki az, aki támogatni tudja? *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. 80. számú, Heintz Tamás módosítója.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Ki az, aki a bizottság részéről tudja támogatni? *(Szavazás.)* 20 támogatója van a Heintz-féle módosítónak.

A 94. számú a következő.

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Gyenes Géza, Kiss Sándor. Kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottság részéről. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja.

Végül a 171. pont, dr. Nagy Kálmán és dr. Kovács József módosítója. Tárcaálláspont?

DR. CSERHÁTI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igennel támogattuk.

Köszönöm szépen a részvételt a tárca részéről.

Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

6. számú napirendi pontunk Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosítása T/4656. számon. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes úr van nekem itt jelölve, de jól látom, hogy nem ő van itt. Ha el tetszik mondani, hogy kit tisztelhetünk önben, akkor azt a jegyzőkönyvbe beírnánk.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Dr. Hafiek Andrea közigazgatási főtanácsadó vagyok, Nemzetgazdasági Minisztérium.

ELNÖK. Főtanácsadó tisztelt meg minket. Köszönöm szépen.

Van a plázastoppal kapcsolatban egy bizottsági módosító javaslatunk, a Nyikos-bizottság javaslata, ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy ön tárca- vagy kormányálláspontra mond hozzá.

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontra.

ELNÖK: És mi a kormány álláspontja erről a módosítóról?

DR. HAFIEK ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Meg szeretném kérdezni a bizottság tagjait, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 20 igennel támogattuk. Köszönöm.

Van még egy dolog, ki lett osztva egyébként az Országos Kereskedelmi Szövetség levele, arról nem szavazunk, hanem szeretném a figyelmet felhívni rá a bizottságnál.

Nagyon szépen köszönöm a részvételét.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A 7. számú napirendi pontunk Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat T/4365. számon, ezzel kapcsolatban a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Nekem az van ideírva, hogy Berczik Ábel főosztályvezető-helyettes, de jól láthatóan nem ő van itt. Kérem szépen, hogy...

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én Hopka Viktória vagyok, szakmai tanácsadó, a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

ELNÖK: Szakmai tanácsadó, értem.

Kezdjük bele. Gondolom, ön tárcaálláspontra fog mondani, ugye?

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, NGM-KIM közös álláspontra tudok képviselni.

ELNÖK: Ez sem lebecsülendő, közös álláspontot fog mondani.

Az 1-esben szerepel, hogy az előterjesztő egyetért a 191/1. és a 413/1. javaslattal. Szeretném, ha ebben mondaná akkor az álláspontot.

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezeket támogatjuk.

ELNÖK: Akkor kérdezem, hogy a bizottság részéről ki az, aki tudja ezeket támogatni. *(Szavazás.)* 19 igennel támogatta a bizottság.

Fölténnem a 2. számút, amellyel, ha jól tudom, akkor az előterjesztő nem ért egyet. Ez a 90/2., 251/1., 353/1., 402/1-26., 423/7-11. számú pont. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, ha jól tudom, ezzel nem értett egyet a tárca. Jól tudom?

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, nem támogatjuk.

ELNÖK: Van-e olyan ezzel kapcsolatban még valami, külön esetleg valaki szeretne szólni, vagy pedig szavazhatunk így egyben erről a csomagról? *(Nincs jelzés.)* Ha jól látom, akkor szavazhatunk. *(Ivány Gábor: Csak egy megjegyzésem lenne, ha lehet.)* Parancsoljon!

IVÁDY GÁBOR (független): Annyi megjegyzésem lenne, hogy természetesen szavazhatunk egyben is, hogy ha most kapjuk meg ezeket, hogy miről fogunk konkrétan szavazni, akkor elég kevés esély van arra, hogy érdemi módon hozzá tudjunk szólni, vagy egyáltalán tudjuk azt, hogy miről szavazunk, de értem én, hogy ez...

ELNÖK: Képviselő úr, szerintem ezeket megkapták előre, ezek fent voltak egyébként a honlapon is a bizottsági meghívónál.

IVÁDY GÁBOR (független): Javítsanak ki, ha tévedek, de ez, hogy miről fogunk konkrétan szavazni, nem volt, ezt most láttuk.

ELNÖK: De az ajánlás péntek óta fent van a honlapon. Ez a módszertani segédlet. Péntek óta fent van a honlapon.

Akkor kérdezem erről a 2-es blokkról, amiről az előbb szóltam, hogy ki az, aki tudja támogatni a bizottság részéről. *(Nincs jelzés.)* Ezeket senki nem támogatta, tehát az egyharmad sem. Köszönöm.

Van egy harmadik blokk, amit bizottsági tag nyújtott be, és az előterjesztő nem ért egyet vele. Én úgy gondolom, hogy ezeket itt akkor különszedem.

Van egy olyan, ami a 90/1., a 374/1. és a 415/1. pont, ezt Varga Zoltán úr nyújtotta be. Ezzel kapcsolatban kérdezném a tárcát, hogy mi a véleménye.

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Értem. Kérdezem a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudja támogatni.

Van a 112/1., ez Pál Tibor úr beadványa. Kérdezném a tárcát, hogy tudja-e támogatni.

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Azért is örülök, hogy a Nemzetgazdasági Minisztériumtól van itt, mert az, ami ebben a módosító indítványban van, nem más, mint egy városrehabilitáció folytatására kért összeg, nevezetesen az az összeg, amit egyébként már pályázaton megnyert a kerület, tehát magát a költségvetést nem terheli plusz összeggel, csak azt visszaadtuk. Ezért van itt a javaslat, hogy most akkor itt költségvetési támogatás legyen. Miért nem lehet, hiszen jelzem, nem jelent pluszkiadást a költségvetés számára, csak máshonnan kérjük azt a pénzt, amit egyébként már megnyert a kerület erre a feladatra. Ez is akadálya annak, hogy támogassák?

ELNÖK: Parancsoljon!

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A bevételi oldalt növelő áfa összegének indoka nem megalapozott, tehát amit a forrásnak jelöltek meg, nem megalapozott, így a kiadási előirányzatot sem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Csak azért érdekes, mert egyébként néhány évvel ezelőtt ugyanez volt, amikor a most kormánypárton lévők beadtak rengeteg módosító indítványt, és akkor pont az áfa pluszbevételét jelölték meg forrásnak. Ráadásul most még önök emelik is az áfát, tehát még pluszbevétel is lesz az áfából, igazából van erre forrás.

ELNÖK: Ettől függetlenül akkor az a kérdésem, hogy aki tudja támogatni a 112/1. pontot, Pál Tibor előterjesztését, az kérem, kézfelemeléssel most jelezze. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudja támogatni.

A 253/1., 385/1., 385/2., 412/1., 416/1., 423/1-5. számúak Lukács Zoltán képviselő úr módosítói. Ezzel kapcsolatban mi a tárca álláspontja?

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottság tagjait, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* Egyharmad sem tudja támogatni.

A végén van a 371/1. pont, Varga Zoltán és Pál Tibor.

HOPKA VIKTÓRIA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Meg szeretném kérdezni, hogy támogatja-e a bizottság. *(Szavazás.)* Egyharmad sem támogatja. Köszönöm szépen.

Nagyon szépen köszönöm, akkor napirendi pontunk végére értünk.

A polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló törvényjavaslat (T/4865. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A 8. számú napirendi pontunk a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályozásáról szóló törvényjavaslat T/4865. számon, a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.

Ezzel kapcsolatban Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszony van itt a BM-ből. Köszöntöm. Az a kérdésem helyettes államtitkár asszonyhoz, hogy tárca- vagy kormányálláspontot fog-e mondani a módosítókhoz.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Tisztelt Elnök Úr! Kormányálláspontot mondok. Szeretném kérdezni, hogy a kiegészítő
ajánlás alapján mehetünk, ugye?

ELNÖK: Igen, én mondani fogom, az alapján.

Máris mondom az 1. pontot, ami Báthly Tamás képviselő úrnak lenne a módosítója.
Ezzel kapcsolatban mi a kormány álláspontja?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 18 igennel
támogattuk.

4. számú módosító, Gyüre Csaba, Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A
kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*
Egyharmad sem támogatja.

5. számú módosító, dr. Harangozó Tamás.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A
kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*
Egyharmad sem támogatja.

Báthly Tamás 8. számú módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A
kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 17 igennel támogatja
a bizottság.

9. számú módosító, Koncz Ferenc képviselő úr módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A
kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezném, hogy ki az, aki a bizottság részéről tudja támogatni. *(Nincs
jelzés.)* Egyharmad sem támogatta.

10. számú módosító, Gyüre Csaba, Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)*
Egyharmad sem tudta támogatni.

A következő a 29. pont, amely Báthly Tamás képviselő úr módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezném a bizottságot, hogy ki az, aki tudja támogatni. *(Szavazás.)* 16 igennel támogatta a bizottság.

A 30. pont, ami szintén Básthy Tamás módosítója.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Ki az, aki tudja támogatni a bizottság részéről. *(Szavazás.)* Szintén 16 igen.

A végére értünk. Nagyon szépen köszönöm, helyettes államtitkár asszony.

A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/4919. szám) (Általános vita)

Visszatérnénk az 1. számú napirendi pontunkra. Meg szeretném kérdezni akkor, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről ki van itt, ki képviseli a minisztériumot.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Odrobina László vagyok, főosztályvezető. Czomba államtitkár úr még az oktatási bizottságban meghallgatáson van, kérte, hogy addig kezdjem el, amíg ő nem tud átjönni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. Kíván-e az általános vitában az előterjesztéshez hozzáfűzni magyarázatot, indokolást, bármit szóban?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha igény van rá, szívesen. Nem tudom, ahogy önök gondolják.

ELNÖK: Értem. Én azt kérdezem inkább, hogy a bizottság részéről észrevételek és kérdések vannak-e. Szilágyi képviselő úr, kifejezetten várom öntől. *(Szilágyi Péter: Azt mondtam, hogy szerintem egy összefoglalás biztos...)* Tehát erre igény van. Ha igény van rá, akkor arra kérem főosztályvezető urat, hogy rövid összefoglalót akkor a képviselő úr kérésére legyen szíves szóban elmondani. Köszönöm.

Odrobina László szóbeli előterjesztése

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): A szakképzési törvény új tervezete azt célozza meg, hogy a szakképzést jobban a munkaerőpiac igényeihez kapcsoljuk. Ennek zálogaként tekintjük a duális képzést, amit ki szeretnénk terjeszteni, illetőleg ehhez kapcsolódik a tiszkek átalakítása, amely nyilván ezt a bizottságot különösképpen érintené.

Még két dolgot emelnék ki, mint a fő pontokat. Az egyik a tanulószervezés rendszerének a továbbfejlesztése és korrekciója, illetőleg a beiskolázásoknak egy egységes pályorientációs és pályaválasztási rendszerrel való összekapcsolása és helyrehozatala.

Ezen általános célok megvalósítása érdekében a következő konkrét pontokon nyúlnánk hozzá a rendszerhez.

A szakiskolai szakképzés a jelenlegi kettő+kettő év helyett egységesen általában három év lenne, nem zárva ki ebből igény esetén a négyéves képzést is, amennyiben egyes szakmáknál négy évre van szükség. A szakközépiskoláknál a jelenlegi 9-12. osztályban nem folyik szakmai képzés, csak alapozás és előkészítés. Ezt újra szeretnénk hozni már a 9. osztálytól, és ezzel az érettségire épülő, egyébként kétéves szakképzést egy évvel tudnánk rövidíteni, amennyiben a diák szakirányban haladna tovább.

További ésszerűsítés, illetőleg a szakirányú továbbtanulást elősegítő intézkedés volna, hogy a szakmunkás- vagy szakiskolai végzettséggel rendelkező diák, amennyiben szeretne továbbtanulni, és érettségét szeretne megszerezni, akkor az neki egyszerűsített módon két év alatt rendelkezésre állhasson.

Szeretnénk úgy kiterjeszteni a rendszert, hogy a felnőttek tanulását is előmozdítsuk és könnyítsük, tehát ne kényszerítsük őket olyan lépések megtételére, amelyek nem szükségesek mindenképpen a szakma megszerzéséhez.

Az OKJ átalakítását is tervezi a törvény szövege, és a munkálatok jelenleg már folynak ezzel kapcsolatban. Ennek az indoka az, hogy jelenleg mintegy négyszáznál több alapszakképesítés van, ezt túlságosan soknak látjuk. Elágazásokkal, ráépülésekkel egyébként összességében több mint 1200 kimenet van, olyan sok a kimenetek száma, hogy a munkaerőpiac nem képes kezelni és nem képes átlátni ezt a rendszert. Ezt kívánjuk egyszerűsíteni, és szélesebb alapszakképeket adni a diákoknak, hogy a munkaerőpiacon több helyen tudjanak elhelyezkedni a végzettségükkel, amelyet elsősorban iskolarendszerben szeretnénk mindenkinek megadni.

Az egységesítést szolgálja, hogy kötelező kerettanterveket vezetnénk be a szakiskolákban és szakközépiskolákban egyaránt, ezzel garantálva a rendszerben azt, hogy egyszilárdosú bizonyítványok kerüljenek kiadásra.

A tanulószervezeteknél a kamara hatósági feladatokat fog kapni. Ezzel próbáljuk meg, hogy a gazdálkodók egyrészt nagyobb biztonságban és szabályozottabban vehessenek részt a gyakorlati képzésben.

Ami még fontos momentum, az a szakmai vizsgáztatás rendszere. Jelenleg előfordulhat az is, hogy 4-5 napon keresztül tart egy szakmai vizsga. Ezt kívánjuk megváltoztatni a moduláris vizsgáktól az egységes, komplex vizsgára való áttéréssel, amelynek szintén fontos eleme, hogy a képző intézmény tanárai a tervezet szerint nem vehetnek részt a vizsgáztatásban, hanem kívülről delegált vizsgabizottság kérdezi a diákokat, a jelölteket.

A tisztek rendszerének az átalakításáról is szól a tervezet. Ez elég nehéz feladat, mert a TIOP-, TÁMOP-projektek bebetonozták a tiszteket, amelyek ilyen pályázatokon indultak, és emiatt egy olyan integrációt, olyan ésszerűsítést tudunk csak végrehajtani, amely ezeket a projekteket úgy nem kell, nem szabad, hogy érintse, hogy vissza kelljen fizetni ezzel kapcsolatos uniós támogatást. *(Dr. Czomba Sándor belép az ülésterembe.)*

Azt hiszem, hogy közben át fogom adni a szót államtitkár úrnak.

ELNÖK: Nagy tisztelettel köszöntjük államtitkár urat.

Dr. Czomba Sándor szóbeli kiegészítése

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm én is a bizottság tagjait. Elnézést, csak az oktatási bizottságban egy kicsit hosszabbra nyúlt a megbeszélés.

A fejlesztési és képzési bizottságok, ahogy hallom az információt, itt állt meg a beszélgetés.

Itt egy nagyon fontos dilemma, talán a legfontosabb dilemmánk az, hogy a jelen pillanatba működő regionális fejlesztési és képzési bizottságok be tudják-e tölteni a szerepüket, avagy sem.

Az egyik fő feladatuk az, hogy adott régióban azonosítsák be a hiányszakképeket, illetve a túlképzéseket, és ennek megfelelően próbálja koordinálni mind a nappali, sőt elsősorban a nappali rendszerűt *(Tasó László megérkezik az ülésre.)*, hiszen a felnőttképzésre jelen pillanatban különösebb ráhatása nincs. Itt kezdődik az egyik legfontosabb probléma, mert az

RFKB-k, függetlenül attól, hogy beazonosítják - tételezzük föl, hogy jól be tudják azonosítani - a hiányszakmákat, túlképzéseket, ők meghozzák a döntésüket, és ennek ellenére, ha akár a tisztk, akár a felnőttképző úgy dönt, hogy mégis indítja a túlképzést, semmiféle következménye nincs. Ez egy súlyos probléma.

Ezért azt látjuk, hogy először is egyértelművé kell tennünk, hogy képesek-e ezek a fejlesztési és képzési bizottságok ezt a fajta fő feladatukat teljesíteni, és úgy ítéljük meg, hogy képessé tehetők a következő időszakban. Ezért arra teszünk javaslatot, hogy működjenek, de nem regionális szinten, hanem megyei szinten. Úgy gondolom, ennek is van ésszerű oka, mert ha a saját régiómat, az észak-alföldi régiót veszem, teljesen más a helyzet Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében és egészen más Jász-Nagykun-Szolnok megyében, de más régiót is mondhattam volna, ahol nem feltétlen régiós szinten nem lehet beazonosítani a hiányszakmákat vagy túlképzéseket, hanem megyei szintű azonosításra van szükség.

Tehát ennek megfelelően arra teszünk javaslatot, hogy megyei szinten működjenek, jóval szűkebb keresztmetszetben, tehát létszámát tekintve is szűkebb keresztmetszetben, és ami nagyon fontos, hogy gyakorlatilag nem döntést hoznak, hanem javaslatot tesznek, és az állam fogja a végső döntést meghozni, pontosan annak érdekében, hogy azok a prioritások, amelyek a munkaerőpiachoz való alkalmazkodást lehetővé teszik, egységes szemléletet, egységes gondolkodásmódot képviseljenek. Tehát ez volt a megyei fejlesztési és képzési bizottságokkal kapcsolatban.

A pályaorientáció kérdése is egy rendkívül fontos eleme a tervezetnek, és nagyon-nagyon lényeges az, hogy a következő időszakban ebben eredményeket tudjunk elérni, mert jelen pillanatban számos esetben azt látjuk, hogy az iskolaválasztás lehetőségét mint olyan számos tényező befolyásolja, de leginkább az, hogy az az iskola van a legközelebb, a haverom is odajár, a kollégium ott van, satöbbi. Tehát sok mindent tudunk mondani, csak éppen az elhivatottságot nem, tehát hogy miért pont azt a szakmát választom, azok az érvrendszerek nehezen jönnek elő, márpedig ez lenne a legfontosabb, de ahhoz egy megfelelően felépített, szisztematikusan egymásra épülő pályaorientációs rendszernek kell lenni.

Ami rendkívül fontos még, az előző szakbizottságban is elhangzott, és nagyon-nagyon lényeges, hogy addig, ameddig az általános iskolákból funkcionális analfabéták kerülnek ki, addig, ameddig 2,00 jelenti a szakmunkásképzőbe való belépést, a 2,5-tel már erősen a szakközép felé tendálók, 3-assal meg gimnázium alá nem is vagyok hajlandó menni, ez a fajta szemlélet nem fogja azokat az eredményeket elérni, amelyeket mi egy szakképzési rendszerben szeretnénk megvalósítani. Tehát az nagyon-nagyon fontos, hogy ne a maradékelv érvényesüljön, hanem azok, akik elhivatottságot éreznek egy-egy szakma iránt, valóban - hogy mondjam - presztízst is lássanak e mögött, és lehetőséget lássanak a mögött, hogy nekik érdemes ebbe a rendszerbe bekapcsolódnia.

Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani, és ha kérdés, vélemény van, szívesen állunk rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Akkor kérdezem a bizottság tagjait, hogy vélemény, észrevétel, kérdés e körben van-e. *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr, parancsoljon!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Örülök, hogy megérkezett államtitkár úr, mert kétségtelen, ő másképp látja ezt a törvényt, tehát a maga teljességében. Az én kérdéseim is egyrészt erről szólnak.

Az, amit a végén mondott, nagyon sok igazságot tartalmaz. Abban az életkorban, amikor a pályaválasztás elé kerülnek a fiatalok, különösen most, ha 16 éves életkort figyelembe vesszük, akkor nagyon nehéz azt eldönteni, hogy ha szakmát akar választani, akkor milyen irányba mozduljon el, és ez úgy igaz, ahogy ön mondja. Ezt a döntést leginkább azok a tényezők befolyásolják, amikre itt fölhívta a figyelmet.

Az a kérdés inkább, hogy amilyen irányba elindul, tehát valahogy megszületik ez a döntés, ez majd egyéni esetekben lesz érdekes, hogy amit viszont tanul, valamilyen szakmát, mondjuk ha az egy egyszer használatos tudás lesz, vagy pedig olyan, amit több esetben is színesen tud használni, tud hozzá építkezni. Ez az igazi kérdés ebben az esetben, mert könnyen meglehet, hogy valamifajta korrekcióra lesz szükség, amikor valamilyen szakmát tanul. Én ebből a törvényből inkább azt az egyszer használatos tudást olvastam ki a 8. §-ban.

A másik kérdés, ami örök vita, hogy milyen mértékben kell elméleti tantárgyakat és milyen mértékben szakmai tantárgyakat tanítani a szakképző intézményekben a szakmunkástanulóknak. Ha jól láttam, itt most egy ilyen kétharmad irányban gyakorlati és egyharmad arányban elméleti, ez még el is fogadható lenne. Az igazi kérdés az, hogy ha egyébként valaki ezt elvégzi, akkor utána lesz-e lehetősége arra, hogy mondjuk érettségit szerezzen vagy továbbtanuljon, hiszen ilyen mértékű elméleti tudással nagyon nehéz aztán visszamenni az iskolapadba, és nem szakmai tantárgyakat tanulni, hanem továbbtanulást, akár a szakközépiskolai érettségi vagy netán a továbbtanulás lehetőségét biztosítani.

A törvény nem foglalkozik olyan mértékben a finanszírozással, ezt én nagyon rossznak találom.

A másik sarkalatos kérdés az, amiről itt szintén volt szó, és ilyen értelemben azt tudom mondani, hogy az a kérdés nem derül ki ebből a törvényből, hogy a megrendelés hogyan fog eljutni már nem a regionális fejlesztési bizottságokhoz, hanem a megyei fejlesztési és képzési bizottságokhoz. Ez a dolognak az igazi csimborasszója, hogy hogy jut el a megrendelés, hogy jut el az igényt a képzést irányítókhoz, hogy milyen szakmában és milyen irányba kell majd oktatni.

Erre elmondok egy példát, ami Budapesten történt, és nagyon érdekes. Dél-Pesten állandóan gond volt szintén a szakképzéssel. Az elmúlt években rengeteg nagy bevásárlóközpont és üzlethálózat nyílt, és hónapokat kellett várni a megnyitással, mert nem lehetett szakképzett munkaerőt találni. A környéken lévő, kereskedelemmel foglalkozó iskolák pedig nem tudtak megfelelő számban szakembereket biztosítani.

Tehát az igazi kérdés az, hogy lehet-e prognosztizálni 4-5 évre előre, hogy milyen szakmából, milyen szolgáltatáshoz kell majd szakembereket képezni.

Ahogy végigolvastam a törvényt, hat olyan szintet láttam, amivel kapcsolatban meg kell hogy mondjam őszintén, a kérdésem az, hogy valójában jó lenne tudni, hogy mi a különbség közöttük. Most fölolvastam azt a hat szintet: a nemzeti képzési bizottság, szakképzési és felnőttképzési szerv, Nemzeti Szakképzési és Felnőttképzési Tanács, nemzeti képesítési bizottság, megyei fejlesztési központ, megyei fejlesztési és képzési bizottság. Úgy látom, hogy olyan sok bizottság van. Még a feladatokat is végigolvastam, és hát nagyon nehezen tudom megmondani, hogy melyiknek mi a dolga. Egy kicsit félek attól, hogy a sok bába közt majd elvész a gyerek.

A vizsgáztatásra már nagyon komolyan fordítunk figyelmet, és nagyon komolyan szabályozzuk, de én kevésbé látom azt, hogy a piaci megrendelések csatornája hogyan fog működni, pedig a dolognak az az igazi kérdése, hogy eljut-e a piaci megrendelés a képzőkhöz, ebben a rendszerben, ami egy központosított rendszer, ahogy államtitkár úr mondta. Én elég kevésbé látom esélyét annak, hogy megfelelő időben és megfelelő hangossággal eljut ez a megrendelés, és tudnak rá reagálni a képző intézmények, főleg azért, mert ahogy látható, itt tízezer fős óriási intézményekről van szó, és mindig tudjuk, hogy a nagy szervezet mozgása, alkalmazkodása, rugalmassága nehezebb, mint egy kisebb intézmény esetében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, észrevétel van-e a bizottság részéről? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor államtitkár urat kérem, hogy válaszoljon képviselő úrnak.

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Akkor néhány gondolatot.

Egyszer használatos szakma, ahogy képviselő úr jelezte, ami az egyik aggálya ezzel a rendszerrel kapcsolatban. Pontosan nem ez a célunk, hogy egyszer használatos szakma legyen. A mostani OKJ, az Országos Képzési Jegyzék modulokra épül, tehát amire kitalálták elvileg, az teljesen rendben van, de ahogy már ez nálunk szokott lenni, az elvileg meg a gyakorlatilag közt fényévnvi távolság van.

Arra, amire létrehozták, hogy egymásra épülő, átlátható, satöbbi, satöbbi, ezeket nem tudja teljesíteni, és ezért tesszük azt, hogy azt a négyszázegynéhány OKJ-s szakképesítést és azt az ezeregynéhány ráépítést meg elágazást, ami jelen pillanatban van, ott húzunk egy vonalat, és világossá, egyértelművé, átláthatóvá szeretnénk tenni valóban a képzési rendszert. A képzési rendszerben a rugalmasság természetesen ezek után is meglesz. Én azt kérem képviselő úrtól, hogy amikor a parlamenti általános vita vagy akár a részletes vita keretében lesz lehetőségünk bővebben kifejteni, akkor szívesen állok rendelkezésre, hogy hogyan is látjuk mi ennek a megvalósulását.

Elmélet-gyakorlat aránya. Valóban, ahogy jelezte, nagyságrendileg ez kétharmad-egyharmad arányt képvisel most, tehát olyan 1000 óra mondjuk az elmélet, és 2000 óra gyakorlatilag a szakmai elmélet és a gyakorlat aránya. A szakma úgy ítéli meg, hogy ez az a nagyságrend, amin belül ez kevesebb, mint az ötéves szakiskolai képzés esetében a gyakorlati óraszám, de több, mint a négyéves keretében, tehát a mostani kettő+kettes rendszerben, hiszen az egyik nagy rákfenéje a mostaninak az, hogy 9-10. évfolyamon gyakorlatilag köze nincs a szakmához a tanulónak, a választott szakmájához semmiféle köze. Majd a 11. évfolyamon fog valamiféle ismeretekkel rendelkezni, és ekkor hullik ki a 20-25-30 százaléka a tanulóknak, 9-10. évfolyamon. Lehet, hogy egy ügyes kezű hegesztő lett volna belőle, csak már esélyünk sincs megtudni, mert gyakorlatilag addigra más nincs az intézmény falai között.

Érettségit szerezhet-e? Természetesen igen, és ezt egy nagyon fontos dolognak tartjuk, hogy ha valaki a szakiskolai rendszerbe belép, és tehetsége, ereje, lehetősége, pénzügyi lehetősége vagy bármi alkalma van arra, hogy továbbmenjen, akkor szeretnénk megadni a lehetőséget arra, hogy a hároméves képzés befejezését követően akár érettségit szerezzen, vagy akár az érettségi után felsőfokú tanulmányokat folytasson.

Hogy jut el az RFKB felé a megrendelés? Ez egy ördögi kérdés, illetve a téma ördögi inkább, hiszen ha azt tisztázzuk, hogy vajon a munkaerőpiac meg tudja-e fogalmazni az igényeit, ráadásul 2-3-4-5 évre előre, ha ebből indulunk ki, és a válaszuk az erre, hogy nagy valószínűséggel nem, és talán igazat beszélek, akkor az lehet a konklúzió, hogy nem is érdemes hozzákezdeni semmiféle szakképzés-átalakításhoz, hiszen úgyse fogja megtudni soha az ember, hogy a munkaerőpiacnak milyen igénye van. Ezek hosszú távon hozzák meg az eredményüket. Tehát azt, hogy 3 év múlva vagy 4 év múlva egy adott szakmában lesz-e az elhelyezkedésre esély vagy sem, valóban nehéz prognosztizálni.

De ha megnézzük most az RFKB-k által jelzett hiányszakmákat régiós szinten, az szinte mindenhol a fémipari képzésekhez kapcsolódó. Egy jó hegesztőt, egy jó CNC-gépkezelőt, egy gépi forgácsolót, egy szerkezetlakatost, egy fémipari dolgozót nagyon keresnek, gyakorlatilag azt mondom, hogy szinte az ország bármely területén jelen pillanatban is el tudna helyezkedni. Tehát magyarul, megvan az a sáv, megvan az a keresztmetszet, amin belül lehet közösen gondolkodni, de ez nem megy a gazdaság szereplőinek bevonása nélkül. Ezért van az, hogy a kamarák azok, amelyek leginkább ebben a tekintetben a legtöbb segítséget adhatják, óriási lehetőség meg óriási felelősség is a számukra az, hogy ebbe a rendszerbe úgy lépjenek be és úgy legyenek segítségünkre, hogy ez a rendszer hatékonyan tudjon működni.

Hónapokig nem volt munkaerő, Hogyne, ez egy tipikus példa, amikor az van, hogy ha prompt módon, hirtelen kellene tíz-húsz-harminc-negyven ember adott szakmára, akkor azt

gondolom, nem is nagyon a nappali szakképzési rendszer az, ami ezt a problémát kezeli, hanem a felnőttképzési rendszer. Tehát akkor, amikor letelepül valahova egy cég, és egy éven belül lényeges létszámfeltöltésre van szüksége, ezeket a problémákat elsősorban a felnőttképzés keresztmetszetén, területén lehet és kell kezelni, úgy gondolom, de a felnőttképzésnek és a szakképzésnek valamilyen szinten - hogy mondjam - párhuzamban kell lenni, és közösen kell gondolkodni, hogy ha eredményeket szeretnénk elérni.

Eljut-e a piaci képzés itt a megrendelőkhöz? Tipikusan ez az a fontos elem, hogy a piac meg tudja-e határozni azokat a kritériumokat, feltételrendszereket, amelyek mentén ő szeretne a következő időszakban tanulót foglalkoztatni, ehhez pedig egy olyan szakképzési rendszernek és egy olyan intézményfenntartói rendszernek kell működnie, ami ezeket a problémákat tudja kezelni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. (*Endrészik Zsolt jelentkezik.*) Parancsoljon, képviselő úr!

ENDRÉSIK ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót. Néhány dolog jutott közben eszembe, és ezeket szeretném megkérdezni.

Ugyanúgy, mint a köznevelési törvénynél, nagyon jók az irányelvek meg az alapvetések, tényleg szívet melengető ez a dolog, viszont sok esetben az átütő erő nem jön át majd a törvény részleteiben.

Aminek lehet örülni tényleg, hogy a szakképzés felé való jobb elmozdulás, viszont már egy kicsit azt érzem, hogy megint átesünk majd a ló másik oldalára, lehet, hogy most már egy kicsit túl sok lesz majd a gyakorlat az elmélettel kapcsolatban.

Aminek tényleg nagyon lehet örülni, az az OKJ átláthatóbbá tétele és átalakítása, mert tényleg annyiféle szakképzés folyik már itt, hogy az tényleg hihetetlen és nagyon-nagyon sok.

Pedagógusként kicsit túlzónak találom, hogy a vizsgáztatásnál tényleg egy teljesen külső bizottság fogja ezt végezni. Azért örülnék neki, ha az iskolájából is lenne ott valaki a vizsgáztató bizottságban, mivel a diákok azért jobban érzik magukat, felszabadultabbak, ha ismerős arcok is vannak a vizsgáztató bizottságban.

Itt azért örülök, hogy a moduláris vizsgáztatási rendszer helyett tényleg egy komplex vizsgarendszer alakul ki, ez egy nagyon nagy eredmény, viszont tényleg egy kicsit túl bonyolultnak meg túl nehéznek látom azt a helyzetet, hogy tényleg egy több évre előrenyúló rendszert, hiányszakmákat hogyan lehetne kiszűrni és ezeket felderíteni, a mai rugalmas és képlékeny gazdasági helyzetben tényleg ez egy nagyon-nagyon nehéz feladat. Remélhetőleg tényleg nem oda jutunk el, hogy a nagy multi összeszerelő cégeknek rabszolgákat fogunk kitermelni, remélem, nem ez lesz majd a cél.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm én is. Államtitkár úr erre kíván reagálni?

DR. CZOMBA SÁNDOR államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Két mondat. Hogy túl sok vagy kevés a gyakorlat, mi számos szféra képviselőivel, a vállalkozói szférával vagyunk kapcsolatban, és nem ezért szoktak panaszkodni mifelénk, hanem az ellenkezője, hogy túl kevés. Keveslik azt, mondjuk az építőiparban is vagy mondjuk egy szerszámkészítő esetében is, ők úgy gondolják, hogy a három év is kevés ahhoz, hogy egy szakmát el lehessen sajátítani ilyen módon.

Arra szeretném a figyelmet fölhívni, hogy mind a köznevelési törvény, mind a szakképzési törvény tervezete lehetőséget biztosít arra, hogy adott esetben a három évtől

eltérjen a képzés időtartama. Ebbe se mennék részletesen bele, de a lehetősége megvan a törvényben.

A vizsgáztatás. Hát igen, ez is egy koncepcionális elem, hogy szeretnénk, hogyha átláthatóbb, egyértelműbb és tisztább lenne, persze ehhez az kell, hogy aki vizsgabizottsági tagként ott ül, az értse is azt a szakmát, ne csak - hogy mondjam - tagként ott legyen, mint számos esetben ezt esetleg a korábbi években tapasztaltuk. A kérdező tanár egyébként ott lehet, részt vehet, és ha megnyugtatás gyanánt esetleg szemkontaktussal is segít a vizsgázót átlendülni egy-egy adott problémán, ez megoldható. Ő a mostani tervezetünk szerint kvázi a hagyományos kérdező tanári szerepkörben nem vehetne részt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs több kérdés és hozzászólás, akkor megkérdezném a bizottság tagjait. Aki általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot, az kérem, kézfelemeléssel ezt jelezze. *(Szavazás.)* 18 igennel általános vitára alkalmasnak tartottuk. Kit tartózkodott? *(Szavazás.)* A többiek tartózkodtak.

Nagyon szépen köszönöm, államtitkár úr.

A bizottság tagjainak is köszönöm. A végére értünk a mai napirendi pontoknak, úgyhogy bezárom az ülést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 10 perc)

Dr. Láng Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika