



ÖKB-18/2010.
(ÖKB-18/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Önkormányzati és területfejlesztési bizottságának**
2010. október 27-én, szerdán, 10 óra 10 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 512. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1426. szám) (Általános vita)</i>	5
<i>A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>A nemzeti adó- és vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)</i>	11
<i>Egyebek</i>	11

Napirendi javaslat

1. Egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1426. szám)
(Általános vita)

2. Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

3. A nemzeti adó- és vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Kovács Zoltán** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Apáti István (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bóka István (Fidesz)
Nagy Csaba (Fidesz)
Pogácsás Tibor (Fidesz)
Dr. Szűcs Lajos (Fidesz)
Tasó László (Fidesz)
Vigh László (Fidesz)
Pál Tibor (MSZP)
Dr. Tóth József (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Habis László (KDNP) dr. Kovács Zoltánnak (Fidesz)
Gelencsér Attila (Fidesz) Vigh Lászlónak (Fidesz)
Kósa Lajos (Fidesz) Pogácsás Tibornak (Fidesz)
Dr. Láng Zsolt (Fidesz) dr. Szűcs Lajosnak (Fidesz)
Szekó József (Fidesz) Tasó Lászlónak (Fidesz)
Tarlós István (Fidesz) Nagy Csabának (Fidesz)
Dr. Tiba István (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz)
Lukács Zoltán (MSZP) Pál Tibornak (MSZP)
Varga Zoltán (MSZP) dr. Tóth Józsefnek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Kanyó Lóránd főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 10 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. KOVÁCS ZOLTÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntök mindenkit. A bizottsági ülést megnyitom.

Megállapítom, hogy nyolc fő személyesen, nyolcan pedig helyettesítéssel képviseltetik magukat.

Írásban küldtük ki a meghívót, amely ÖKB-18/2010. sorszám alatt került kiküldésre. Az írásban történt javaslathoz képest annyi lenne a módosító javaslatom, hogy a 4. sorszámú, T/1245. sorszám alatt a módosító javaslatok megvitatásáról szóló törvényjavaslatot 2. napirendi pontként előrevenném az 1. pont után, mert Szaló államtitkár úr szeretne elmenni. Egyéb javaslatom nincs. Másnak van-e javaslata? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor kézzel lehet szavazni a napirend elfogadásáról. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Egyhangú a napirend elfogadása.

Egyes rendészeti tárgyú és az azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1426. szám) (Általános vita)

Tisztelettel köszöntöm Felkai államtitkár urat. Meg is adnám neki a szót, amely az 1. napirendi pont tárgyában történő tárgyaláshoz kell, ez pedig a T/1426. számú. Az egyes rendészeti tárgyú és azokkal összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról kell döntenem. Én azt kérem az államtitkár úrtól, hogy az általános kérdések vonatkozásában szíveskedjék kiegészítést tenni, ha szükségesnek tartja. Tessék parancsolni!

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Üdvözlöm önöket. A tervezet lényegében három motívumból készült. Az első egy jogharmonizációs kötelezettség, a prümi egyezményt be kell ültetni a magyar jogba jövő augusztusi határidővel. A második a rendészeti korrupció elleni küzdelem. A harmadik motiváció pedig a Hszt. módosítása, egyrészt azért, hogy szigorítsuk az állományba kerülés követelményeit, másrészt pedig megakadályozzuk azt, hogy ha Románia Schengen-tag lesz, átszervezés címén mintegy 1600 ember akkor az állományból kiáramoljék.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Van-e kérdés a bizottság tagjai részéről? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, kérdés nincs. Van-e hozzászóló? *(Nincs jelentkező.)* Az sincs. Akkor általános vitára való alkalmasságról kell döntenünk. Ki ért egyet az általános vitára való alkalmasságával? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 4. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* Nincs tartózkodó.

Megállapítom, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntött a bizottság: 14 igennel, 4 ellenszavazat ellenében általános vitára alkalmasnak tartja. Köszönjük szépen, államtitkár úr.

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Következik a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat T/1245. szám alatt. Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására kerül sor. A metódus a korábbihoz hasonló.

A Gazdasági és informatikai bizottság javaslata ez a 12. sorszámú javaslat, amelynek a dátuma egyébként október 20. Szeretném megkérdezni az államtitkár urat, hogy ismeri-e a bizottsági javaslatot.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ismerem.

ELNÖK: Ennek a lényege, hogy korábbi hatálybalépést indítványoz egy harmadévvvel, ez a lényege, illetve a másik pedig egy szóhasználati pontosítás. Tehát gyakorlatilag az egyik technikai, a másik az érdemi. Kérdezem, hogy a kormány támogatja-e.

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatjuk a javaslatot. *(Pál Tibor: Miért egyharmad év?)*

ELNÖK: Mert 2011. szeptember a 2012. január helyett szerintem egy harmadév, annyival jön előbbre a törvény hatálybalépése. De ha ez negyedév, akkor én rosszul ismerem a törtéket. Közben az volt a kérdés, Pál képviselő úr közbevetette, hogy miért harmadév. Magyarul, 2011... *(Pál Tibor: Nem 2011. januárt javasol szeptember helyett?)* Háromnegyed év, bocsánat, én tévedtem. *(Pál Tibor: Ezt vegyük jegyzőkönyvbe.)* Minden jegyzőkönyvben van, szó szerinti jegyzőkönyv készül.

A kormány támogatja. Van-e kérdése valakinek? *(Jelzésre:)* Pál képviselő úr!

PÁL TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen. Túl vagyunk itt a naptáregyeztetésen. Mi az indoka annak, hogy most akkor ez előrébb jön egy háromnegyed évvel? Mi az indoka, hiszen pont a bizottsági vitában, a parlamenti vitában ennek a paragrafusnak a kapcsán volt a legtöbb hozzászólás és erről beszéltük a legtöbbet, és meglepő módon most ez úgy hirtelenjében előjött háromnegyed évet. Tehát mi az igazi indoka?

ELNÖK: Az indokolást tudom ismertetni, amit ha egyébként elolvasott a képviselő úr, ő is tudja. A 2. számú módosító javaslat benyújtását az indokolja, hogy a közterület rendeltetésének önkormányzati szabályozása régi hiányt pótol, ezért az arra vonatkozó szabályozás és felhatalmazás mielőbbi hatálybaléptetése indokolt. Ez egyébként az én megítélésem szerint lehetőséget ad az önkormányzati rendelet meghozatalára. *(Dr. Apáti István megérkezik az ülésre.)* Amelyik önkormányzat meg akarja ezt hozni, az meghozhatja ezt januárban is szeptember helyett, amelyik egyébként marad az eredeti javaslat szerint, és ha szeptemberben akarja meghozni, meghozhatja. Ez egy önkormányzati lehetőség kitágítása, az önkormányzat él vele januártól vagy nem él vele januártól. Ennyi a módosítás az én megítélésem szerint.

Van-e még más kérdés az ügyben? *(Nincs jelentkező.)* A kormány támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 4 ellenszavazattal a bizottság többsége támogatja. *(Dr. Apáti István: Én tartózkodtam.)* 1 tartózkodás. Jegyezzük, hogy Apáti alelnök úr megérkezett a bizottság ülésére, tehát kilencen személyesen, nyolcan helyettesítéssel képviseltetik magukat.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. *(Dr. Szaló Péter: Köszönöm szépen.)*

Az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1376. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

A következő az eredeti 2. napirendi pont, az adó- és járuléktörvények, a számviteli törvény és a könyvvizsgálói kamarai törvény, valamint az európai közösségi

jogharmonizációs kötelezettségek teljesítését célzó adó- és vámjogi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, amely T/1376. szám alatt került benyújtásra. A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása következik.

Balog államtitkár urat köszönhetem és Kanyó urat. A bizottság feladatkörébe tartozó 47. sorszámú javaslat a 49. oldalon van. Kérdezem az államtitkár úrékat, az október 26-i tervezetből dolgozunk, hogy megvan-e akkor, megtalálták-e.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): 49. oldal, 47. pont, dr. Bóka István képviselő úr javaslata.

ELNÖK: Igen. A kormány támogatja-e?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja, mert adminisztrációs szempontból egyszerűsíteni szeretnénk most, és nem fér bele ebbe a koncepcióba, hogy az adminisztrációs terheket továbbra is magasabban hagyjuk, mint ahogy szeretttük volna. *(Dr. Bóka István jelentkezik.)*

ELNÖK: Bóka képviselő úr?

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Kétségtelenül így van. Megnéztem. Nálunk, tehát Magyarországon azért az építőipari tevékenység úgy folyik sajnálatosan, hogy a fővállalkozó elvállalja a munkát és sokszoros láncban alvállalkozóknak adja ki, a fővállalkozó az iparüzési adójából levonja az alvállalkozói teljesítményeket, és ez így megy szépen tovább.

Megnéztem például egy város területén zajló munkát, aminek x milliárd forint volt az értéke. Töredék iparüzési adó folyt be abból a városi kasszába, hiszen azok az alvállalkozók, amelyek megjelennek a fővállalkozó alatt, nem érik el a 30 napos tevékenységet sem, vagy borzasztó nehéz ezeket ellenőrizni, hogy hány napon keresztül voltak ott, hiszen Magyarországon - lásd az autópálya-építéseket - nem a fővállalkozások dolgoznak. Ebből adódóan tehát egy nagyprojekt tekintetében, ahol 1,3 milliárd nettó forint volt a vállalkozás értéke, mindösszesen 3,5 millió forint iparüzési adó folyt be. Tehát ez borzasztóan kevés, holott a mi útjainkat túrják fel, nálunk történik a tevékenység, mi vagyunk a kifizetők, mi adjuk a pénzt, satöbbi.

Tehát ha ezt a 30 napot még 60 napra kitoljuk, akkor még inkább megtörténik egy adóátrendezés az úgymond tehetősebb települések részére, hiszen a tehetősebb települések területén vannak ezek az építőipari cégek székhellyel és alapvetően rendes telephellyel. El kell döntenie, hogy mi az irány, hogy csoportosítjuk át a nagyobb településekre az iparüzési adót vagy pedig az adminisztrációs tehernél egy picit növekedést az ő részükre biztosítunk. Ez sokszor előfordult, egy értékrendbeli választás: a kisebb településeket, a kisvárosokat akarjuk-e inkább preferálni vagy másokat.

Köszönöm szépen. Nem tudok többet mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, mi a válasz erre?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A nagytelepüléseket érintően nem jelent változást, továbbra is ugyanúgy iparüzési adót fog fizetni az építőipari cég, mint eddig, tehát nem az, hogy átcsoportosítjuk és csak a nagyra. Mindösszesen annyit mint véleményt, hogy vizsgálataink azt mutatták, hogy igazából ez nem egy jelentős tétel, ugyanakkor jelentősen növeli az adminisztrációt. Ezért gondoltuk úgy, hogy szükséges lenne, ahogy mindenhol próbálunk adminisztrációt csökkenteni a vállalkozások adminisztrációját, itt is egy kis segítséget adni nekik. Tehát ez nem egy egyszeri csökkentés

csak ebben a törvényben, hanem ez együtt jár számos más adminisztrációs csökkentéssel. Nem igazán tudok ennél bővebben válaszolni.

ELNÖK: Gyakorlatilag akkor ez nem érdemi. Érdemi az adminisztráció csökkenése is, ez valójában adminisztratív okokból kerül 60 napban meghatározásra, nem abban a vonatkozásban, amiről Bóka képviselő úr beszélt, hogy ez érdemi. A helyi bevételi oldalról van annak jelentősége, e vonatkozásban kérdeznénk, hogy akkor erre mi a tárca válasza.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igazából összességében a mi országszintű kalkulációnk szerint ez nem okozott lényeges bevételi változást. *(Dr. Bóka István jelentkezik.)*

ELNÖK: Megadom a szót még egyszer Bóka képviselő úrnak.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen. Ez teljesen így van, makroszinten, önkormányzati szinten nem történik változás, tehát ugyanannyi az iparüzési adó, hiszen valakinek valahol azt be kell fizetnie, ha legálisan dolgozik természetesen. Én arra kívántam utalni, hogy alapvetően ez egy átcsoportosítást jelent. A 30 napot 60 napra feltoljuk, ezáltal az, aki 60 napon belül végez tevékenységet egy bizonyos településen, nem ott fogja fizetni az iparüzési adóját még megosztva sem, hanem máshol fogja fizetni. Most nyilvánvalóan alapvetően a nagyobb építőipari cégek meg általában az építőipari cégek piramisszerűen épülnek fel, tehát egyre nagyobb és nagyobb településeken vannak a székhelyek. Tehát egy átcsoportosítást jelent. Elnök úr, ezt szerettem volna mondani.

ELNÖK: Analóg példát szeretnék mondani a könnyebb érthetőség érdekében. Például ilyen volt mondjuk a távközlési vállalatoknál a felállított tornyokkal kapcsolatos iparüzési probléma. Azóta is várják egyébként a kistelepülések azt a 2 milliárd forintot, amit Gy. Németh Erzsébet ígért még meg, hogy a főváros visszaadja a kistelepüléseknél, miután a bíróság úgy döntött egyébként, hogy a kistelepüléseken levő toronyállításnak az iparüzési adóját csoportosítva 2 milliárd forinttal a fővárosba csoportosítja. Bóka képviselő úr erről beszélt, hogy a kicsik pénze be fog menni a megyeszékhelyekre meg a fővárosba. Ő azt mondja, hogy ez nemcsak adminisztratív segítségnyújtás a vállalkozónak, hanem ez egy bizonyos pénzkicsatornázás - csúnya szóval - az önkormányzati kisebb települési szektorból, ahol egyébként jóval kevesebb az iparüző, tehát kevesebb az a bevétel, mint mondjuk egy másik oldalról, hozzátevé, hogy az önkormányzati közszolgáltatások pedig arányaiban nagyobbak, mint a fővárosban vagy egy nagyobb megyeszékhelyen. Erről beszél a képviselő úr, ez a tartalmi része igazából.

Azt értjük mindannyian, hogy szeretnénk az adminisztrációt csökkenteni, rendben van, ez egy cél, egy jó cél a bürokráciát, adminisztrációt csökkenteni. De ennek van egy másik része, emellett van egy tartalmi csökkenése ezeken a településeken, mert mondjuk kisebb településen azért kisebbek a beruházások is, de adott esetben az uniós forrásokkal lehetnek jelentős beruházások is, milliárdos nagyságrendűek vagy akár félmilliárdos nagyságrendűek is. Ott a 30 és a 60 nap már „játszhat” adott esetben. Ezt szeretnénk csak elmondani.

Nem akarok végleg leragadni ennél. Ha a tárca álláspontja ez, most nem kívánjuk, hogy megváltoztassa a tárca az álláspontját, vélhetőleg nem is fogja, attól még a bizottság dönthet egyébként másképp.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Engedjék meg, hogy akkor még egy tisztázás legyen így az egész javaslatra. A javaslatnak két fő pontja volt, ez a 30 nap, 60 napos kérdés, illetve a távközlési szolgáltatások adóalapjának a máshogy

történő megosztása. Két, nagyságrendileg különböző kérdés. Az első esetben a mi számításaink szerint olyan 100 millió forintról beszélünk, ami lehet, hogy egyes településeknél lényegesebb, ahol mondjuk adott évben jelentős építkezések folytak például, de mondjuk a másik kérdéssel nem is összehasonlítható nagyságrendjében. Tehát ott egyszer csak a távközlési szolgáltatókat most arra fogjuk kényszeríteni, hogy mondjuk 2800 településre osszák meg az adóalapjukat, ami a távközlési szektor... (Elnök: Ezt szeretnénk egyébként.) Tudom, csak hogy ez 2800 településre való szétosztását jelenteni, 2800 adóbevallást fog jelenteni, 2800 kalkulációt, 2800 adóhatósági kapcsolatot fog jelenteni, és különösen a kistelepüléseknél azért nem könnyű ezeket a kapcsolatokat tartani. Azért meggondolandó, hogy ezt meg lehet-e tenni most.

ELNÖK: Én ebben az adminisztrációs részben nem látok problémát. A pénzt hagyják az önkormányzatoknál más csatornákon keresztül. Tehát ha ennek van egy gazdaságossági számítása, mondjuk központba centralizáljuk ezeket a pénzeket adminisztrációs csökkentési okból, az így kieső kistelepülési, kisvárosi pénzeket más oldalról a költségvetés kompenzálja, akkor annyira nem izgalmas ez a kérdés, de ha ez egyébként kiesik a helyiadó-bevételből helyben és koncentrálódik a nagytelepüléseken, akkor az egyensúly megbomlik ebben a rendszerben. Lehet, hogy ez a 2800 adminisztrációnál több problémát okoz adott esetben, mert majd az államigazgatásban az önhiknél jelentkeznek ezek az önkormányzatok adott esetben még egyszer ekkora adminisztrációval, és lehet, hogy a vállalkozásoknál egy kis adminisztrációs kérdéssel csinálunk hatszor nagyobbat magában az államigazgatásban, amit egyébként le akarunk építeni.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tudomásul vettem, köszönöm szépen, értem a kérdést.

ELNÖK: Jó, akkor szavazunk a 47. ajánlási pontról. Ki ért vele egyet? (Szavazás.) Egyhangúlag a bizottság támogatja.

Következik a 48. pont, szintén Bóka képviselő úr javaslata. A kormány? Ennek van egy lába még a 83. ajánlási pontnál is.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előbb említettük, ez a távközlési kérdés, a távközlési céloknak a megosztásra vonatkozó pontja Bóka képviselő úr javaslatának. Az előbbieknél megfelelően ezt se támogatja a kormány. Itt hangsúlyosan felhívnom a figyelmet arra, hogy egy nagyon-nagyon jelentős lépés, ha ezt megtesszük.

ELNÖK: Az imént elmondtam a példát, bocsánat, nem akarom még egyszer mondani. Ez a kistelepüléseknél egyébként 2 milliárd forintos nagyságrendet jelentett. Az én emlékeim szerint ez érintett mintegy 150 önkormányzatot egyébként, tehát 150 önkormányzat adminisztrációs terhe a cégeknél csökken, viszont 2 milliárddal kevesebb lett a bevétel. Ez a 2 milliárd a fővárosban landolt, és ez a pénz hiányzott a kistelepüléseknél, pusztán adminisztrációs teher könnyítése céljából.

Ez a javaslat most egy adminisztrációs határt húz, azt mondja, hogy ezt a pénzt ne vigyék el onnét, ahol egyébként tájképi sebek keletkeznek a rettenetes tornyok felállításával. Sok esetben nem külterületen, hanem magán a településen belül különböző erősítők vannak, mert ott a szolgáltatás akkor nem olyan minőségű, ráadásul helyi „balhék” is keletkeznek, mert ide ne tegyék, mert ez egyébként sugárzik és hároméves a gyereke. Ezt nem is nagyon látják, akik ezeket a szabályokat meghozzák, hogy ezt is kell nézni. Egy csomó feszültség keletkezik, helyben, és még pénzzel se jár. Egyet megtehet egyébként az építésügyi hatóság,

hogy nem ad engedélyt ennek a felállítására, de a másodfok, a közigazgatási hivatal pedig megadja a lehetőséget, mert jogszerűen nem tagadhatja meg a helyi jegyző. Ez ennél bonyolultabb, minthogy most némi adminisztrációs terhet csökkentünk a vállalkozóknál. *(Dr. Bóka István jelentkezik.)*

Bóka képviselő úr!

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak azzal szeretném indokolni, hogy alapvetően ez nem szolgáltatói oldalról indult. Én emlékszem, amikor a T-Mobile megosztotta az iparüzési adóját a települések között. Ezt követően korábbi pénzügyminisztériumi állásfoglalásra hivatkozva a főváros indított adóigazgatási eljárást a T-Mobile-lal szemben, mondván, hogy a helyi adóról szóló törvény nem ezt mondja ki, ahogy értelmezte a T-Mobile. Tehát nem a szolgáltatók mondták azt, hogy nekik sok az adminisztráció vagy nem sok, hanem egyszerűen az akkori Pénzügyminisztérium - összefogva a fővárossal - döntött így.

Jelen pillanatban gyakorlatilag a kábelszolgáltatók is, a nagyok, nem tudom, mondhatom-e például az UPC-t, föltúrta az egész várost gyakorlatilag, Balatonfüredet és mindent előlről végig, tehát mi szenvedtük el. Jelentős bevétel van egyébként... *(Elnök: Így lett a Balaton-part ékköve.)* Nem, nálatok is ez van, Pápán is. *(Elnök: Csak így lett a Balaton-part ékköve.)* Azt a túrást azért kihagytuk volna, mert ami helyreállítás ott történt, azt senkinek nem kívánom. Most már a cég is azt mondja, hogy neki nem kell iparüzési adót fizetni ezen az adott településen. Én ezt szeretném kezelni. Gyakorlatilag a T-Com, a Vodafone, a Pannon GSM, a kábelszolgáltatók nem fizetnek iparüzési adót ezeken a településeken erre hivatkozva.

Egyébként a parlament korábban már módosította az iparüzési adóról szóló törvényt, és azt mondtuk, hogy például a földgáz meg a villanyvezetékek tekintetében, ahol 75 százalék fölötti a fogyasztóknak történő értékesítés, megtörténik ez a megosztás. Tehát ez a megosztás megtörtént. Én semmi mást nem kérek ezzel a javaslattal, mint ami a miénk. Ami a mi területünkön lévő bevétel, az a miénk, ahhoz senkinek semmi köze nincs - ez egy értékrendbeli megközelítés -, tehát az a kistelepüléseket vagy kisvárosokat illeti. Mi nem kérjük másét.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy egy újabb csapás akkor várható még adminisztrációs terhek csökkentése révén, hogy a vonalas létesítményeknél, tehát gázoszolgáltatóknál és villamosenergia-szolgáltatóknál is hasonló szabályozás jön be, mint itt, tehát az is elmegy a központba? Abban lesz-e változás?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem, ott nem tervezünk semmilyen változást. *(Dr. Bóka István: Ott is az lenne az egyszerű, nem? Tehát egy helyre fizetni.)*

ELNÖK. Csak akkor egyik részét így kezeljük, a másik részét úgy kezeljük, az egyik részén csökkentünk adminisztrációs terhet, a másik meg marad, ott meg nem csökkentünk.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Arról szól a történet, hogy nem akarunk adminisztrációkat növelni. Természetesen elvenni már nem akarnánk egy olyan bevételt, amit már megkaptak a kistelepülések vagy önkök, de az adminisztráció növelése rendkívül káros lesz kommunikációs szempontból.

Köszönöm.

ELNÖK: Minket nem a kommunikációs szempont érdekel, hanem a pénz, és azt szeretnénk, ha az ott maradna helyben. Szavazás következik, a 48-ból engedünk-e vagy nem. A 48. ajánlási pont következik. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 16. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Senki. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodással. Köszönöm szépen.

Dr. Gyenes Géza képviselő úr javaslata következik a 49. ajánlási pontban. A kormány?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez egy nagyobb törvényjavaslatnak a része, ami gyakorlatilag így a házi orvosok bizonyos kategóriája számára biztosítana egy adómentességet. Ez átível az iparüzésiadó-törvényen, illetéktörvényen, egyéb törvényeken. A kormány nem támogat szektorális kivételeket. Értem, értjük a képviselő úr javaslatának a célját, de ezt nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Az összes többi. Egyharmad sem támogatja.

Következik az 50. pont, Szekeres képviselő úr javaslata, gépjárműadóról van szó.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki van ellene? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Az összes többi. Egyharmad sem támogatja.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kérnek-e más ajánlási pontról szavazást. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen kérés, akkor a napirendi pont tárgyalását lezártuk. Köszönjük szépen az államtitkár úrnak, illetve fősztályvezető-helyettes úrnak a megjelenést. Viszontlátásra!

A nemzeti adó- és vámhivatalról szóló törvényjavaslat (T/1377. szám) (A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

Következik a 3. napirendi pont, a nemzeti adó- és vámhivatalról szóló törvényjavaslat T/1377. szám alatt, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása. Államtitkár úr továbbra is helytáll, váltakozó sikerrel.

Nézzük az ajánlást. Az október 26-i tervezetből dolgoznánk. Az ajánlási pontok közül a bizottság feladatkörébe tartozó ajánlási pont titkár úr véleménye szerint sincs, de ha kér valaki valamelyik ajánlási pontról szavazást vagy kérdése van az előterjesztő képviselőjéhez, akkor felteheti. *(Nincs jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen. Akkor köszönjük szépen. Viszontlátásra! A 4. pontot pedig megtárgyaltuk.

Egyebek

Egyebek a részemről nincs, a titkár úr részéről van. Az Országgyűlés elnöke levélben fordult a bizottsági elnökökhöz. Olyan javaslat volt, a Jobbik-frakció képviselője javasolta a Házbizottság ülésén, hogy sms-értesítést is kapjanak mobiltelefonjukon a bizottsági ülés összehívásáról a képviselők. Mindezekre tekintettel ezt is meg fogja tenni a titkárság. Én azt kérem, hogy ha változik valakinek a mobiltelefonszáma, azt mindenki akkor a titkárságon jelentse be, mert akkor lehet, hogy máshova megy az az sms. Az alapváltozat nem módosul, tehát mindenki meg fogja kapni ugyanúgy e-mailben, mint eddig, illetve ha változás van, papír alapon a plenáris ülésen a helyén meg fogja kapni. Ez egy további biztonsági intézkedés, hogy minél nagyobb létszámban jöjjenek a képviselők a bizottsági ülésre, illetve tudjanak tervezni az idejükkel.

Ha más nincs a képviselők részéről, akkor köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 39 perc)

Dr. Kovács Zoltán
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika