



Ikt. szám: AIB/169-1/2012.

AIÜB-58/2012.  
(AIÜB-171/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. november 27-én, kedden, 9 óra 1 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat .....</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés résztvevői .....</b>	<b>4</b>
<b>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása .....</b>	<b>6</b>
<b>A polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat .....</b>	<b>6</b>
<b>(Módosító javaslatok megvitatása) .....</b>	<b>6</b>
<b>(Első helyen kijelölt bizottságként).....</b>	<b>6</b>

## **Napirendi javaslat**

1. **A polgári törvénykönyvről** szóló törvényjavaslat (T/7971. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. **Egyebek**

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Puskás Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

## **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gruber Attila (Fidesz) távolléte idejére dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)  
Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz) távolléte idejére dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távolléte idejére Zsiga Marcellnak (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Kozma Péter (Fidesz) távolléte idejére dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távolléte idejére Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz) távolléte idejére dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) távolléte idejére Zsiga Marcellnak (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) távolléte idejére dr. Steiner Pálnak (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) távolléte idejére dr. Varga Lászlónak (MSZP)  
Dr. Varga István (Fidesz) megérkezéséig dr. Puskás Imrének (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)  
Pösze Lajos (független) Zsiga Marcellnak (Fidesz)

## **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dombos Tamás szakértő (Magyar Leszbikus, Meleg, Biszexuális és Transznemű Szövetség)  
Prof. dr. Jobbágyi Gábor, a bizottság által felkért szakértő  
Prof. dr. Vékás Lajos akadémikus  
Dr. Székely László, az új Ptk. előkészítését koordináló miniszteri biztos  
Dr. Győri Enikő államtitkár (Külgügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 1 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkérem a bizottság tagjait, foglalják el helyüket. Az alkotmányügyi bizottság ülést megnyitom.

A napirendi javaslatomat írásban képviselőtársaim megkapták, módosító javaslat a napirendhez nem érkezett. Határozathozatal előtt a helyettesítés rendjét rögzítjük: Gulyás Gergelyt Szakács Imre, Puskás Imrét Vas Imre, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Horváth Zsoltot Zsiga Marcell, Gruber Attilát Mátrai Márta, Bárándy Gergelyt Lamperth Mónika és Gaudi-Nagy Tamás Staudt Gábort helyettesíti.

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatok számolom. (Szavazás.) 20 igen szavazat. Ellene? (Nincs jelentkező.) Nincs. Tartózkodás? (Szavazás.) 2.

Tehát a bizottság a napirendet elfogadta.

### **A polgári törvénykönyvről szóló T/7971. számú törvényjavaslat (Módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Első napirendi pontunk a polgári törvénykönyvhöz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. Köszöntöm Répássy Róbert államtitkár urat a tárca képviselőjében, Jobbágyi Gábor professzor urat, a bizottság e témakörhöz felkért szakértőjét.

Tájékoztatom a bizottság tagjait, hogy Vékás Lajos professzor úr is meg fog érkezni a bizottsági ülésre, de kimentette magát, hogy az elején nincs itt. Engem kért meg arra, hogy ezt tolmácsoljam a bizottságnak, mert más irányú elfoglaltsága van jelen pillanatban.

A törvénykönyvhöz 185 módosító javaslatot adtak be képviselőtársaim, amit 408 ajánlási pontra bontott szét a titkárság, bizonyos összefüggéseket is rögzítve a javaslatok között. Ezen kívül döntésre várnak még azok a bizottsági javaslatvezetők, amelyeket még anno dacu az általános vita időszakában a bizottság az általános vitára való előkészítéssel kapcsolatos vitán felmerült kérdések kapcsán elkészítettem a titkársággal.

Tájékoztatom - bár ezt mondtam tegnap is már előljáróban - a tisztelt bizottságot, hogy fél 10 magasságában félbeszakítjuk az ülést a parlamenti szavazásra tekintettel, és a szavazást követően folytatjuk. (Jelzésre.)

Vas Imre képviselő úr! Ügyrend?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen. Az összefüggésekre tekintettel lenne egy további módosító indítványom. Megkaptuk függelékként, hogy mely módosító indítvány melyikkel függ össze, én ehhez képest egy újabb összefüggést javasolnék, ezek - majd elmondom szám szerint - Papcsák Ferenc képviselő úr azon módosító indítványai, melyek nem egyeznek meg más képviselők módosító indítványaival; egyébként egy vagy kettő van ilyen.

Tehát javaslom, hogy az összefüggések okán egyben tárgyaljuk az 5., 9., 49., 54, 55., 56., 60., 63., 64., 65., 67-74., 79., 82., 83., 85., 89., 90., 91., 95., 96., 98., 100., 102-106., 110., 113., 115., 117-123., 125., 127-130., 132-135., 137-147., 149-160., 167., 169., 174., 176., 185., 186., 189., 210., 212., 214-220., 229., 232., 233., 238-245., 248-255., 257., 260., 264., 268., 271., 274., 275., 277-284., 286., 288., 293., 294., 298., 300., 304-308., 310., 313., 315., 317., 320., 326-328., 331., 335-338., 340., 341., 347., 349., 350., 351., 352., 355., 358., 359., 363., 364., 372., 374., 382., 389., 395., 398. és 407 ajánlási pontot. Tudom, hogy így soknak tűnik, de ezek Papcsák Ferencnek azok a módosító indítványai, melyek nem egyeznek meg más képviselők módosító indítványaival, ilyenből egy vagy kettő van egyébként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A KDNP nevében nyilatkoznék, és addig átadom az elnöklést Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem. Szép jó reggelt kívánok! Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Elvben nem vagyok a csomag ellensége, de azzal a módosítással fogadjuk el, azt javaslom, ezt a javaslatot, hogy ha mégis valaki konkrétan kéri valamelyik javaslat megtárgyalását, ezekből bármelyiket, akkor azt tárgyalhassuk. Rögtön bejelentem, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt a 189. és a 398. számú javaslat külön megtárgyalását kéri, és külön döntést kér benne. Tehát ezzel a módosítással tudom támogatni, és hogyha egyetértésre jutunk, akkor ilyen értelemben ez akár egy közös javaslat is lehet.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Egyetértek azzal, hogy külön tárgyaljuk, és külön szavazzunk arról, amelyiket valamelyik frakció kikér.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tehát az ügyrendi javaslat úgy szól, hogy van ez a csomag, de ez nem köt egyetlenegy frakciót sem, tehát hogyha valaki azt kéri, hogy mégis tárgyaljuk meg valamelyiket ebből a csomagból, akkor tárgyalunk róla.

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úr észrevételét. Frakciónként egy hozzászólásra van lehetőség. Ki kíván még hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tekintettel arra, hogy ez az igen hosszú lista most nem került mindannyiunk által rögzítésre, nem tudjuk ebben a pillanatban átlátni, hogy mely pontokat érintő volt az egy csomagban történő szavazás. Azt javaslom, vagy kérem, hogy a tervek szerinti módon, tehát egyesével menjünk végig a módosító javaslatokon, és úgy tekintsük át, mert ez most teljes mértékben felborítja az eredeti tárgyalási rendet, és nem vagyunk most abban a helyzetben, hogy villámgyorsan felmérjük, melyik pontokról volt szó. Kérem, hogy a rendes ügymenetet tartsuk meg, és ennek megfelelően járjunk el.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Még annyit hadd tegyek hozzá, már nem KDNP-s, hanem ülésvezetői minőségemben, hogy a kormánynak is legyen bármelyiknél joga azt mondani, hogy tárgyaljunk róla külön. Én azt a metódust követném, hogy úgyis végigmegyünk a javaslatokon, és legfeljebb annál, amelyik benne van a csomagban, mondjuk, hogy csomag, és ha senki nem jelentkezik, akkor megyünk tovább. Ez honorálja azt is, amit a képviselő úr mond, csak hogy ne kelljen formálisan mindent megnyitnom és nyilatkoztatnom, csak akkor, ha valaki kéri.

ELNÖK: Az ülés vezetése még nálam van, elnök úr, bocsásson meg!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Bocsánat!

ELNÖK: Akkor ezt tessék egy javaslatnak tekinteni, mellyel kiegészítette a hozzászólását. Miután az én indítványaimról van szó, ebben nem tudok megnyilatkozni, mert jelenleg az ülést vezetem, de Vas Imre képviselőtársam majd fog szólni a Fidesz-frakció nevében, és azt hiszem, hogy ez méltányolható. Egyébként jellemzően technikai

indítványokról, pontosító javaslatokról van szó, és annak nincs akadálya, hogy ahogy megyünk előre, ha valaki látja, külön kikérje, de érdemes szerintem egyben szavazni róla.

Tessék, Vas Imre.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen. Ezek szerint végigmegyünk ezeken a számokon, és hogyha valakinek van hozzászólása, akkor elmondhatja, de egyébként ezek összefüggő indítványok abban az értelemben - *(Dr. Lampert Mónika: Hogy dr. Papcsák Ferenc adta be.)* ennél azért komolyabb összefüggései vannak, képviselőtársam -, hogy ezek mind-mind pontosító javaslatok. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az ülés vezetését átadom elnök úrnak, azt gondolom, hogy ezt a kört lefutottuk, más frakció nem kíván hozzászólni.

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Azt gondolom, hogy a javaslatot kiegészítettük valahányan, van egy közös elképzelésünk, ezért határozathozatalra teszem fel, hogy így egyetértünk-e vele. *(Szavazás.)*

Úgy látom, egyhangúlag elfogadtuk ezzel a tárgyalási módszerrel.

Az 1. javaslat, Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szeretném előrebocsátani az összes nyilatkozatommal kapcsolatban, hogy a kormány nem tárgyalta a módosító javaslatokat, tehát tárcaálláspontot tudok minden esetben mondani, illetve lesz olyan eset, ahol tárcaálláspontot sem alakítottunk ki, de a módosító javaslatok 99 százalékában tudok tárcaálláspontot mondani.

Tárcánk álláspontja az, hogy az 1. ajánlási pontban megfogalmazott módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolást szeretnék, tekintettel arra, hogy ezek mind fontos és lényeges dolgok az alapelvek kategóriájában, mert itt felveti a méltányosság elvének a beemelését Schiffer András javaslata. Ez mennyiben nem egyeztethető össze azzal a rendelkezéssel, amelybe szeretnék ezt beemelni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a fontos és komoly módosító javaslatokkal kapcsolatos véleményünket csak hosszasan tudom megindokolni, kérem, erre legyen figyelemmel.

A méltányosság az igazságossághoz hasonlóan olyan metajurisztikus fogalom, amely az ügyek elbírálásához önmagában nem adna megfelelő, illetve többlet támpontot a jogalkalmazók számára. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a méltányosság magánjogilag értelmezhető aspektusai már eleve megjelennek a javaslat egyes tételesen megfogalmazott, konkrét, speciális normáiban, például a kártérítési kötelezettség terjedelmében, vagy a vétőképtelen károkozó kivételes kártérítésre kötelezése kapcsán, és ez egyébként megjelenik az éppen kiegészíteni javasolt jóhiszeműség és tisztesség elvében, vagy az adott helyzetben általában elvárható magatartás követelményében is.

A méltányosságnak egyébként a javaslatok szerinti beillesztése a jóhiszeműség és a tisztesség elvét is kettévágná, és ezáltal szubjektíválná, amely alapelv nem két külön elv, hanem egyetlen követelmény kifejeződése, amely lényegében az általános társadalmi

követelményeknek, a magatartási mércének a konkrét helyzetekben való tanúsítását várja el, feltételezi minden jogalanytól.

Az előterjesztő álláspontja szerint a méltányosság elvének külön kifejezett kimondása azzal a veszéllyel is járna, hogy az egyébként főszabályként egyenjogúnak és mellérendeltnek feltételezett felek jogviszonyaiban az egyik félnek kedveznie kellene, míg a másiknak éppen nem, ami az egyikkel méltányos lenne, az a másikkal szemben méltánytalan. Ahol eredendően van valami egyenlőtlen, hátrányos helyzet az egyik vagy a másik fél oldalán, például gazdasági helyzet, tudatlanság, tapasztalatlanság stb., ott nem a méltányosság általános kimondása segíthet, hanem a konkrét norma megfelelő megfogalmazása, például fogyasztóvédelmi szabályok, a gyermek érdekének elsődlegessége, kisebbségvédelem.

Ennyiben kívántam indokolni elutasító álláspontunkat.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 szavazatot kapott.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 2. pontban Schiffer András képviselő úr módosító javaslata következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem fogom mondani végig, elnök úr, de tárcaálláspontot mondok. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen.

Tekintettel arra, hogy az előző pontnál nagyon megfontolandó érveket mondott az államtitkár úr, itt is érdemes lenne megkérnünk ezt az indokolást, ugyanis engem az előbb ugyan meggyőzött, de ennél a módosító indítványnál ez nehezebb lesz, mert én fontos dolognak tartanám a kölcsönös együttműködést ide beemelni, ezért szeretném, ha államtitkár úr ezt megindokolná.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon szívesen, elnök úr. *(Zaj.)*

ELNÖK: Képviselőtársaim! Ma hosszú nap előtt állunk, én azt kérem, hogy a magánbeszélgetéseket, még ha a tárggyal kapcsolatosak is, iktassuk ki, mert ki fogunk fáradni nagyon, hogyha itt ilyen alapzaj van.

Tessék, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tehát az előterjesztő tudatosan törekedett arra, hogy a javaslat bevezető rendelkezései közé csak olyan alapelvek kerüljenek, amelyek a törvénykönyv egészére, valamennyi könyvre vonatkoznak, ekként szükségesnek mutatkozott a hatályos Ptk.-ban még szereplő alapelv, a kölcsönös együttműködés elvének elhagyása, a javaslat ugyanis abból indul ki, hogy az együttműködési kötelezettség elsősorban a szerződési jogban bír jelentőséggel, ott lehet értelmezhető. Azokban az esetekben pedig, például a társasházi belső viszonyok és a közös szülői felügyelet gyakorlása körében, ahol az együttműködésnek jelentősége lehet, a javaslat az egyes konkrét normák megfelelő megfogalmazásával kívánja előmozdítani az érintett

jogalanyok együttműködési készségét, tehát az általános alapelvek közé nem illesztette az előterjesztő, a szerkesztő bizottság nem illesztette be ezt az alapelvet.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annyit szeretnék észrevételezni, hogy van egy bizottsági módosító javaslat előterjesztés alatt, amit még nem tárgyaltunk ugyan, de annak az első pontja szintén a kölcsönös együttműködés elvének a beemelését szorgalmazza. Nem tudom, hogy akkor ez kinek a javaslata volt, kinek a felvetése volt, de elnök úr előkészítésében került elénk, elnök úr jegyzi a bizottsági módosító javaslatot. Akkor ezek szerint a tárca álláspontjával ellentétesen a bizottság mégis arra a meggyőződésre tud jutni, hogy a kölcsönös együttműködési elvnek mégis vissza kellene kerülnie a rendszerbe, legalábbis ez a javaslat került most elénk, gondolom azért, mert van ilyen szándék a kormánytöbbség részéről.

A kölcsönös együttműködés elvét mi is nagyon értékesnek és fontosnak tartjuk, és a jelenlegi rendszerben is szerepel, tehát úgy gondoljuk, hogy az alapelvek körében a polgári jog egyik legfontosabb értéke, alapelve, ezért mindenképpen támogatnánk, hogy belekerüljön.

ELNÖK: Ülésvezetői körben egy rövid tájékoztatás: a bizottsági javaslattervezetek nem feltétlenül jelentenek előzetesen tisztázott többségi álláspontot, azokat a következők alapján dolgoztattam én ki a titkársággal: volt egy vita itt a bizottságban a Ptk. általános vitára bocsátásáról, és annak a vitának a keretében elhangzottak bizonyos felvetések, például hogy a társasági jog maradjon ki. Nem szavaztunk róla, de hozzászólásomban felmerült. Ilyen felvetések okán kérem meg a titkárságot, hogy az egyébként Jobbágyi professzor úr által támogatott, szakértői szinten megtámogatott felvetéseket dolgozza ki. Ezek azonban nem jelentenek többségi véleményi prejudikációt, hanem azt jelentik, hogy ami itt a bizottságban a hozzászólások kapcsán felmerült, az kerüljön szavazásra; tehát, hogy mi lesz annak a sorsa, az egy külön kérdés.

Megjegyzem, alapelvi szinten erre nem emlékszem, de a professzor úr hozzá tud tenni a szakvéleményéhez néhány alapelvi felvetést. Ez valóban felmerült, köszönöm, hogy felhívta erre a figyelmet, valóban, a bizottsági javaslattervezet és Schiffer képviselő úr javaslata szó szerint egyezik, és nem tudok semmiféle további összefüggésről. Lehet, hogy Schiffer képviselő úr, megtapasztalva a bizottsági javaslatot, előterjesztette a sajátjaként is, mint ahogy a Kereszténydemokrata Néppárt is valószínűleg - egyébként függetlenül a javaslatainktól - a saját meggyőződése alapján előterjesztett olyan javaslatokat, melyek a bizottsági javaslatban is szerepelnek, és nyilván az egy további kérdés, hogy ha és amennyiben támogatunk KDNP-s javaslatot, vagy Schiffer úrnak ezt a javaslatát, akkor van-e értelme a bizottsági módosító javaslatot előterjeszteni.

Ennyit csak tájékoztatásként, és az volt a fontos információ, hogy ne tekintse úgy a képviselő úr ezt, mint egy közös többségi álláspontot, ne tekintse annak prejudikációjának, mert ezt ilyen értelemben nem vizsgáltam.

Jobbágyi professzor úr!

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Csak annyit tennék hozzá, hogy a dologi jogban is létezik a kölcsönös együttműködés, például a szomszédjogoknál, a telki szolgalmaknál is.

ELNÖK: Ha több hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 8 igen szavazat. Ellenszavazat? (Szavazás.) 16 nem.

A bizottság nem támogatja, de egyharmad támogatást kapott.

A 3. javaslat Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor közös javaslata, a joggal való visszaélés tilalmának szabályát akarja beemelni a polgári törvénykönyvbe. Mi a kormány álláspontja a 3-asnál?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Pontosítanám, elnök úr, nem a joggal visszaélés szabályát, hanem a joggal való visszaélés példálózó felsorolását szeretné visszailleszteni, ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolást kérek itt megint, tekintettel arra, mert azért gondoltuk, hogy fontos lenne ezt a bírói gyakorlatban széles körben alkalmazott generál klauzulát visszaemelni, mert ez egy nagyon fontos eligazítást ad a joggyakorlatban. Ha ez most kikerül, akkor lehet, hogy úgymond szokásjogként tovább fog élni, de a jövőre vonatkozóan a kódexbe mindenképpen fontos lenne beemelni, mert ez visszalépés lenne a mostani szabályozáshoz képest. A jelenlegi Ptk. 5. szakasza tartalmazza ezt a definíciót, mi ezt szeretnénk az új kódexben továbbra is életben hagyni, annak érdekében, hogy ez a bírói és a joggyakorlat számára egy alkalmazható, felhívható klauzula legyen. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 4. pontban Schiffer András képviselő úr javaslata. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen.

Miután szerintem a Ház a tárgyalással is kifejezésre juttatja, hogy ez egy nagyon fontos törvény, és minden egyes mondatnak súlya és jelentősége van, ezért nem gondolnám, hogy meg kellene spórolnunk az időt az érvek előtt; ez nem volt szép magyar mondat, úgyhogy visszavonom. Tehát szükségesnek tartom, hogy megismerjük a tárca véleményét, annál is inkább, mert szerintem nagyon alaposan és szakszerűen készültek el, ez látszik, úgyhogy szeretném meghallgatni államtitkár úr indokait.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A módosító javaslat alapvetően közjogi követelményt fogalmaz meg, így nem való a Ptk.-ba álláspontunk szerint. Azon esetekben pedig, ahol a javasolt elvnek magánjogi relevanciája is van, azt a javaslat a konkrét normák megfogalmazása útján megfelelő magánjogi szabályokkal, azaz a magánjogilag értelmezhető és érvényesítő jogokat és kötelezettséget kimondva garantálja. Tudnám még hosszasan indokolni, de ez a lényege, közjogi normának tekintjük.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 szavazatot.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az 5. pontban Papcsák Ferenc módosító javaslata van. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kimondhatjuk, hogy ez kihat az összesre, kivéve, hogyha valaki új szavazást fog kérni. Tehát ez egy nem jogerős szavazás, vegyük úgy.

Államtitkár úr, úgy kérdezem, hogy van-e olyan a Vas Imre képviselő úr által felsorolt csomagban, amivel nem ért egyet a kormány.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hogy Papcsák képviselő úr módosító javaslatai között van-e ilyen?

ELNÖK: Igen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk mindegyikkel.

ELNÖK: Tehát valamennyit támogatja a tárca. Akkor az ügyrendi indítvány és korábbi szavazásunk értelmében tudunk egy egységes döntést hozni, ami nem jogerős, hadd mondjam, mert bármelyik sorra kerülő Papcsák-javaslatnál lehet kérni, hogy vitassuk meg külön.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, elnök úr. Van egy a Papcsák-féle módosító javaslatok között, amelyekre nem tudok tárcaálláspontot sem közölni, csak most hirtelen nem találom meg.

ELNÖK: Ez a hozzátartozó kérdése, a 398. számú, megmondom én.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 398-ast leszámítva az összes többenél tudok tárcaálláspontot közölni, és egyetért a tárca valamennyi Papcsák-módosítóval.

ELNÖK: Akkor az 5. számú módosító javaslat okán meghozunk egy előzetes állásfoglalást, de ez senkit nem zár ki abból, hogy ha bármit kér, újravitassuk. *(Jelzésre.)* Parancsoljon, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen.

Azt szeretném megkérdezni, hogy ugyanennél a tárgynál egy másfajta normaszöveget javasolt Steiner Pál, Ipkovich György és más képviselőtársaim, hogyha arra adna választ az államtitkár úr, hogy miért inkább azt a megoldást támogatják, amit Papcsák képviselő úr benyújtott, az nekünk segítséget nyújtana. Ez a következő, a 6. pont. Köszönöm.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, pontosan melyik módosító javaslatnál járunk? Az előbb még az 5-ösnél jártunk.

ELNÖK: Igen, de a képviselő asszony összeveti a 6-ossal, mert ugyanarra a jogszabályhelyre vonatkozik. Én nem látok abban semmit, hogyha rögtön a 6-ost is idevonjuk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A mi álláspontunk szerint nem jól hivatkozott a képviselő asszony, mert a 6. számú egy külön kérdés.

ELNÖK: Az önállóan is megáll.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, az egy külön kérdés.

ELNÖK: Tessék belenyugodni ebbe, képviselő asszony, rögtön rátérünk a 6-osra.

Ki támogatja Papcsák Ferenc csomagját az említett fenntartásokkal? *(Szavazás.)*  
Köszönöm. 20 igen szavazat.

A bizottság támogatta.

A 6. számú módosító javaslat Steiner Pál, Lendvai Ildikó, Ipkovich György, Simon Gábor, Tóth Csaba képviselők javaslata. Nem fogok mindenkit felsorolni, hanem Steiner Pál és képviselőtársai, így fogom mondani a továbbiakban a több képviselő által előterjesztett javaslatot a továbbiakban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja a 6. módosító javaslatot, mert büntetőjogi fogalmat hozna be a polgári törvénykönyvbe, gyakorlatilag a büntethetőségi korhatárt hozná ide. Ez nem függ össze a polgárjogi cselekvőképesség korhatárával.

ELNÖK: Ipkovich György képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az a meglátásunk, hogy ezt a kérdést valahol rendezni kell. Ha a büntető törvénykönyv leviszi 12 éves korra a büntethetőség korhatárát, magyarul 12-14 év között bizonyos korlátozott vagy teljes cselekvőképességet ismernek el szakértői vélemények alapján, akkor mi úgy gondoljuk, hogy a jogágak közötti összhang megteremtése érdekében valami módon a polgári törvénykönyvnek is kezelnie kell ezt. Tehát, ha eljárás indul a Btk. alapján, megállapítják a korlátozott vagy teljes cselekvőképességét a 13 éves korú gyerekeknek, aztán mondjuk, megszüntetik az eljárást, mert nem bizonyítható, akkor mit mondunk? Büntethető, de ügyletképtelen? Ez egy olyan feszültség a mi meglátásunk szerint, amit valami módon, vagy itt, vagy ott, vagy máshol, de valami módon rendezni kell.

Korábban is ismert a jog olyan aktusokat, amiktől nagykorúvá vált - a házasságkötés vagy egyéb kapcsán - a kiskorú, sőt a nagykorúságát nem is érintette a házasság megszűnése, ezt is hasonló esetnek gondoljuk. Ha ezt nem szabályozzuk, akkor olyan anomáliák, illetve olyan problémák származhatnak ennek az összhangnak a hiányából, ami, úgy gondoljuk, egy jogállamban megengedhetetlen. Tehát vagy itt, vagy ott, vagy amott, de ezt valami módon helyre kell tenni, mert sajnos vannak ilyen folyamányai, tisztelt elnök úr és tisztelt bizottság, az egyes jogágakban a cselekvőképességet érintő intézkedéseknek. Ezt tudomásul kell venni, és szabályozni kell, álláspontunk szerint. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hozzászólnék, és átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Átvesszem az ülés vezetését, és megadom a szót elnök úrnak, utána pedig Vas Imre képviselő úr következik.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azt gondolom, ellentétben Ipkovich képviselő úrral, hogy más a büntetőjogi felelősség és más a polgári jogi belátási képesség, és nem feltétlenül kell, hogy ugyanazok a szabályok feleljenek meg. A büntetőjogi felelősség arról szól, hogy valaki egy cselekedetnek a társadalmi veszélyességét képes-e felismerni, és természetesen a büntetőszabály tartalmát, a polgári jogi felelősség pedig egy más természetű, és a polgári jogi cselekvőképesség is egy más természetű dolog, nem véletlen, hogy a két jogág eltérően szabályozta eddig is és most is. Tehát én önmagában elvi problémát ebben nem látok, és egyetértek azzal az államtitkár úr által előbb mondott észrevétellel, hogy egyáltalán nem indokolja semmi sem, hogy a büntetőjogi szabályozáshoz igazítsuk a polgári cselekvőképességet, tehát nem értek egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Vas Imre képviselő úr, majd Szakács Imre, és utána szünetet kellene elrendelni.

Visszaadom az ülés vezetését, elnök úr.

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Arra szeretném felhívni Ipkovich képviselőtársam figyelmét, hogy a büntethetőség leszállítása is csak korlátozott, csak bizonyos életellenes és erőszakos cselekményeknél van, aminek az ügyletkötéshez semmi köze nincs. Tehát például egy közokirat-hamisításban ugyanúgy 14 év a büntethetőség alsó határa, vagy költségvetési csalásban, bármi ilyesmiben, ami összefüggésben lehet az ügyletkötési képességgel. Köszönöm.

ELNÖK: A szünet előtt szót tudok adni még Szakács Imrének, az államtitkár úrnak és Ipkovich úrnak. Államtitkár úr jelentkezett, szinte célfotóként, úgyhogy államtitkár úré az elsőbbségi felszólalás. Tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előbb elkövettem azt a hibát, hogy röviden indokoltam, ezentúl hosszabban indokolom, ugyanis a probléma lényege abban van, hogy a polgári jog megkülönbözteti a cselekvőképességet és a vétőképességet. Amiről Ipkovich képviselő úr beszél, nem a cselekvőképességgel, hanem a vétőképességgel függ össze, de a vétőképesség sem azonos a büntetőjogi felelősséggel. Azt hiszem, talán megvilágítottuk, hogy vannak különböző fogalmak, amiknek a keverése nem szerencsés, tehát egyáltalán nem szerencsés a büntetőjogi fogalmakat ide keverni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szakács Imre, majd Ipkovich képviselő úr.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

Azt hiszem, ha ilyen jogelméleti síkon nézzük a dolgot, akkor talán lehet Ipkovich képviselőtársamnak igaza, de azt gondolom, hogy a másik szempont, amely szerint mindig vizsgálnunk kell a jogszabályokat, hogy az élet milyen tényleges kihívásaira ad választ. Tehát,

ha azt vizsgáljuk, milyen valós életviszonyokat akar szabályozni, akkor azt gondolom, hogy a büntetőjogban a korhatár leszállítása egy válasz volt arra a folyamatra, hogy egyre fiatalabb korúak követnek el olyan cselekményeket, ami egyébként a büntető törvénykönyvbe ütközik, és ehhez még hozzátársul egy csomó szociológiai, pedagógiai és egyéb rész, hogy a fiatalabbak korábban érnek, több információval rendelkeznek, mint húsz évvel ezelőtt, és hadd ne soroljam tovább, mert az idő valóban rövid, de ez színesítené talán ezt.

ELNÖK: A szünet előtti utolsó felszólaló Ipkovich György.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem értek egyet államtitkár úrral, mert bár két jogág szabályozza a vétőképeséget és a cselekvőképeséget, de az a szakértői vélemény, ami megalapozza a vétőképeséget a 12-14 éves kor között, az az ő belátási képességeit, ügyletképeségét vizsgálja. Ez a vizsgálat mondja majd ki, amely a pszichéjére irányul, hogy igen, neki felelősséget kell hordoznia bizonyos dolgok miatt. Nem volt az véletlen, tisztelt uraim, hogy korábban a vétőképeség és a cselekvőképeség ugyanarra az időpontra esett, mert nehéz elválasztani a két fogalmat egymástól.

Most, hogy megtettük a büntető törvénykönyvnél, én úgy gondolom, hogy erre figyelemmel kell lenni a polgári törvénykönyvnél is, mert nem lehet két olvasata ugyanak a mesének. Miután a büntető törvénykönyv, az új Btk. kötelező szakértői vizsgálatot ír elő, és maga a módosító javaslat is úgy szól, hogy ha ez alapján vétőképeségét állapította meg a szakértői vizsgálat, bizony, azt a polgári jognak is akceptálni kellene. Ez ugyanannak a lapnak a két oldala, tisztelt államtitkár úr, és hogyha az egyiket megléptük, akkor lépjük meg a másikat is, ez ennek a módosításnak a lényege, különben nagyon visszás helyzetek fordulhatnak elő a magyar jogrendszerben. Fenntartom ezt az álláspontomat.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Szünetet rendelék el a plenáris ülésen folytatott szavazások végéig, utána folytatjuk az ülést. Köszönöm szépen.

*(Szünet: 9.42-10.02)*

ELNÖK: Kérek mindenkit, hogy foglalja el a helyét, folytatjuk az ülést.

A 7. számú ajánlási pont Staudt Gábor módosító javaslata, összefügg a 17., 58., 62., 179., 207., 223., 237. és 261. pontokkal. Valamennyinek az a közös eleme, hogy a jogszabály helyett törvény legyen az a jogforrási forma konkrétan megnevezve, ami a törvényben, a Ptk.-tervezetben szerepel. Megkérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet vele a tárcánk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt az általános vitában is elmondtuk, hogy szerintünk a jogalkotói szándékhoz képest sokkal terjedelmesebb keret nyílik így olyan jellegű szabályok alkotására, mint például, amikor az önkormányzati rendeleti normával lehetséges ilyen jellegű feljogosítás. Úgy gondoljuk, hogy kifejezetten törvényi szinten

kellene hagyni a korlátozottan cselekvőképes kiskorú nyilatkozási jogkörét vagy terjedelmét. Elméletileg így ez megnyitja az önkormányzati rendeleti szabályozási szint számára azt a lehetőséget, ami szerintünk nem kívánatos és nem is volt a jogalkotó szándéka, tehát szerintünk meg kellene maradnia ennek a törvényi szabályozás körében. Több ilyen javaslatunk van még később is, ahol erre felfigyeltünk, hogy jogszabályi feljogosítás fordulata szerepel, szerintünk kifejezetten a törvényi szint alá nem szabadna engedni ezt a kérdéskört.

ELNÖK: Egy kérdés erejéig átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc úrnak.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Átvesszem az ülés vezetését, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Abban látom ennek a javaslatnak a rációját, hogy a jogszabály alkotmányi fogalmába például az önkormányzati rendelet is beletartozik. Jogalkotói akarat, hogy mondjuk, egy községi önkormányzat önkormányzati rendelettel nyúljon bele polgári jogi kérdések szabályaiba a község, a település területére kiterjedő hatállyal? Vagy van-e egy olyan technika - én nem tudtam utánanézni -, ami a mostani Ptk.-nál is van, hogy van egy értelmező szabály, hogy e törvény - mármint a Ptk. - alkalmazásával jogszabály, kettőspont, és törvény és kormányrendelet. Ha ilyen van, akkor rendben van a dolog, ha nincs ilyen, akkor én is egyet tudok érteni a jobbikos javaslattal, mert úgy gondolom, hogy valóban nem helyes, hogyha az önkormányzati rendeletek előtt is és az önálló szabályozó szerv rendeletalkotása előtt is... Most nem akarok itt alkotmányjogi részletszabályokat ismertetni, de tudjuk, hogy a jogszabálynak az alkotmányjogban nagyon tág a fogalma, és nem szűkül le alkotmányjogi területre, hanem mindenre kiterjed, minden jogágra, az alkotmányjog mondja meg főszabályként, hogy mi az, hogy jogszabály. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Jobbágyi professzor úr felszólalása után Ipkovich György képviselő úr következik.

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Annyiban javaslom én is, mert a záró rendelkezések még az EU jogi aktusát is jogszabálynak veszik, de hogy mi az EU jogi aktus, azt én nem tudom, mert a strasbourgi bíróság ítéletei is egyből beépülnek a Ptk.-ba.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ipkovich György képviselő úr, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr.

Pont az iménti megfontolásokból a szocialista frakció azt kérné, hogy a megjegyzés rovatban szereplő 7., 17., 58., 62. stb. pontok sorából a 62. és a 223. pontot vegyük ki a szavazásból, azokról külön kellene szavaznunk, egyébként mi is tudnánk támogatni az előterjesztést. Tehát két ponttól eltekintve igen, támogatjuk.

ELNÖK: Hogy mondja a képviselő úr?

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): A 7. pont megjegyzés rovatában fel vannak sorolva a további pontok, ezekből a 62-est és a 223-ast vegyük ki, ezekről szeretnénk külön szavazni.

ELNÖK: Jó. Azt hiszem, hogy ezt nem tekintjük ügyrendi vita tárgyának, ezt kérem, teljesítsük. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, mi azért nem támogatjuk a módosító javaslatot - úgy éreztem, meg kell indokolnom, a vita erről győzött meg -, azon túl, hogy a hatályos szabályozással egyező ez a szöveg, mert jelenleg is vannak olyan jogszabályok - például kormányrendelet -, amely feljogosítja a kiskorúakat nyilatkozattételre. Ilyen a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelemről és gyámügyi eljárásról szóló kormányrendelet, amelynek például a 34. § (1) bekezdése szerint a 16. életévét betöltött házasuló házasságkötés engedélyezése iránti kérelmet terjeszthet elő. Tehát van ennek gyakorlata, hogy jogszabály feljogosíthatja a Ptk. engedélye alapján jognyilatkozat tételére a kiskorút.

ELNÖK: Nem is ez a probléma.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én értem a másik problémát, elnök úr.

ELNÖK: Egyszerűen értelmezni kéne, hogy e törvény alkalmazásában mi a jogszabály. Össze kéne gyűjteni azokat a más törvényekben utalt, szerepelt jogforrásokat, amik polgári jogi viszonyokat szabályozhatnak. Tessék, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem tudjuk ebből a körből az önkormányzati rendeleteket kizárni. Gondoljuk végig az egész polgári jogi rendszert, ebben az önkormányzati rendeleteknek is szerepe van, például a szomszédjogok szempontjából önkormányzati rendeleteket is figyelembe kell venni, amikor szomszédjogi jogvitákat bírál el a bíróság. Tehát én kérem, maradjunk annál a megoldásnál, hogy a jogszabály fogalmát nem a Ptk. határozza meg, hanem az alkotmány.

ELNÖK: *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr szót kért még.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Most ne általánosságban vizsgáljuk meg, hogy az önkormányzati rendeleteknek milyen szabályozási lehetősége lehet a Ptk. területén, hanem konkrétan ezt a módosító javaslatot kell megvizsgálnunk, tehát a személyes jellegű jognyilatkozatok körét helyes-e, hogyha önkormányzati rendelet határozza meg, szerintünk nem, a korlátozottan cselekvőképes kiskorú esetében. Illetve arra fölhívnám a figyelmet, hogy a VIII. könyv értelmező rendelkezései között ugyan ott a jogszabály definíciója, azonban ez a jogszabály-definíció tartalmazza a törvény felhatalmazása alapján és keretei között az önkormányzati rendeletet is. Tehát a probléma fennáll, amit elnök úr mondott, van ilyen törvénydefiníció a javaslatban, azonban ez pontosan beemeli az önkormányzati rendeletet. Mi nem általánosságban szeretnénk abból kizárni, hanem ebből az ügykörből, ami most konkrétan ebben a javaslatban szerepel.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a 7. pont alatti javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 6 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 8. pont következik. Papcsák Ferenc javaslatát megszavaztuk, de ezzel verseng a 8. pont, Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Kormányálláspontot, tárcaálláspontot kérek a 8. pontról!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem támogatjuk. A normaszöveg valóban pontosítható, de nem a javasolt módon, hanem a II. könyv 12. § (2) bekezdésével összhangban. A szövegben munkával szerzett jövedelemről kell rendelkezni, és ugyanerre irányul egy, a Papcsák Ferenc...

ELNÖK: Amit generálisan elfogadtuk, ettől még az nem zárja ki a 8. pont feletti vitát és szavazást. Kíván-e külön érvelni a képviselő úr? (*Gaudi-Nagy Tamás: Nem.*) Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? (*Szavazás.*) 5 szavazatot kapott.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 9-esről nem kell szavaznunk, a 10. következik, amely összefügg a 221., 226., 285. és 360. ajánlási pontokkal. Ez is hasonló problémáról szól, mint amiről az előbb vitatkoztunk. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ugyanazon indokok alapján nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 11. Szabó Timea javaslata, összefügg a 12., 15., 20., 25., 27. és 33-assal. Ezekről együtt tárgyalunk és szavazunk. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet a tárcánk a módosító javaslatokkal.

ELNÖK: Hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Közben kiegészítjük a helyettesítéseket: Bárándy Gergelyt Ipkovich György, Lamperth Mónikát Steiner Pál, Varga Istvánt Puskás Imre, Molnár Attilát Kozma Péter, Zsiga Marcellt Mátrai Márta és Vas Imrét pedig Papcsák Ferenc helyettesíti.

A 12. Szabó Timea, összefüggés okán döntöttünk.

A 13. következik, összefügg a 16., 23., 26., 28. pontokkal, együtt tárgyalandó és szavazandó, Simon Gábor, Steiner Pál módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet a tárcánk.

ELNÖK: Hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (*Szavazás.*) 5 szavazatot kapott.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 14. következik, Steiner Pál, Lendvai Ildikó, Ipkovich György, Simon Gábor, Tóth Csaba. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet a tárcánk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Steiner Pálé a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Államtitkár Úr! Csak jelezném, hogy ezt a módosító indítványunkat azzal a szervezettel konzultálva adtuk be, amelyik a legjobban támogatja, ez az értelmi fogyatékosok szervezete, és ez a módosító indítvány az ő szándékukat hozza ide a bizottság elé, tehát ezt kérem, mérlegeljék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a módosító javaslat indokolásában elérni kívánt célt a mi álláspontunk szerint szabályozza a javaslat II. könyv 19. § (4) bekezdése, amely egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy a cselekvőképesség részlegesen sem korlátozható, ha az érintett személy jogainak védelme a cselekvőképességet nem érintő más módon biztosítható. Tehát szerintünk nyitott kapukat döngtet a javaslat, mi ezzel a megfogalmazással kívánjuk elérni azt a célt, amit a képviselő úr el akar érni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen szavazatot kapott.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Következik a 18. szám alatti javaslat, összefügg a 21. és 24. szám alatti javaslattal, Steiner Pál módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítással.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 19. következik, Steiner Pál és képviselőtársai javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Steiner Pál!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Ugyanazt a körülményt szeretném jelezni, mint az előbbi hozzászólásomban, és ebben a tárgykörben valamennyi ilyen indítványunk a szervezettel való konzultáció után került megfogalmazásra. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen szavazatot kapott.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 20. pont alatti javaslatról már döntöttünk összefüggés okán.

A 22. Tapolczai Gergely módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet vele, és röviden szeretném indokolni is a képviselő úr módosító

javaslatának elutasítását. Nem világos, hogy mit ért az indítványozó az összes ügycsoporton. A javaslat a korlátozható ügycsoportok körét példálózóan sem említi, így a bíró az egyéni körülményekhez igazodva bármilyen szűkkörűen rendelkezhetne a cselekvőképesség korlátozásáról. Tehát elsősorban az a probléma Tapolczai képviselő úr javaslatával, hogy szerintünk szakszerűtlen, nem pontos a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki.

Egyharmad támogatást sem kapott.

A 29. következik, Steiner Pál és képviselőtársai javaslata, amely összefügg a 30. javaslattal is, tehát együtt tárgyalunk és szavazunk róla. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen.

A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Egy pillanatra megállunk, mert most tájékoztat a titkárság, hogy jelen van a főtitkár úr által vezetett egyesületek jegyzékében szereplő LMBT Szövetség szakértője, és hozzászólási lehetőséget kér. A bizottság döntésétől függ, hogy ezt megadja-e, vagy sem. Ki támogatja ezt a javaslatot? Ki kíván szót adni?*(Dr. Papcsák Ferenc: Elnök úr, szót kérek.)* Ebben nincs vita. *(Dr. Papcsák Ferenc: Igen, csak időkorláttal szeretném.)* Szót kért, és ha kér, akkor megadjuk. Tehát ki kíván szót adni? *(Szavazás.)* 16 igen.

A bizottság szót adott, és megadom a szót.

DOMBOS TAMÁS szakértő (Magyar Leszbikus, Meleg, Biszexuális és Transznemű Szövetség): Jó napot kívánok! Nagyon szépen köszönöm a bizottságnak, hogy lehetőséget biztosított a Magyar Leszbikus, Meleg, Biszexuális és Transznemű Szövetség képviselőjeként, hogy ehhez a vitához itt most hozzászóljak. Ez egy ernyőszervezete a Magyarországon bejegyzett LMBT-szervezeteknek, és a magyarországi LMBT Szövetség közös álláspontját szeretném itt most nagyon röviden ismertetni.

Véleményünket részletesen írásban is eljuttattuk a bizottság részére, illetve megtalálható nyomtatásban is, ezért nagyon röviden szeretném csak összefoglalni, illetve szeretnék reagálni azokra az érvekre, amik véleményünk szerint tévedések, megkockáztatom, szándékos csúsztatások, illetve hazugságok, amelyek a vitában, illetve a javaslatok indokolásában megtalálhatóak.

Az egyik első ilyen fontos vitapont, hogy ez a javaslat a hatályos szabályozáshoz képest családjogi intézményként ismerné el a bejegyzett élettársi kapcsolatot. A valóságban a bejegyzett élettársi kapcsolat már ma is családjogi intézménynek minősül, hogyha valaki megnézi a 2009. törvény indokolását, vagy az erre vonatkozó alkotmánybírósági határozatokat, akkor azokból egyértelműen kiderül... *(Zaj.)*

ELNÖK: Elnézést kérek, csak mert látom, hogy a tanácskozásból nem tiszta, ezért elmondom, hogy a 31. pont tárgyalását kezdjük meg, melyhez a 35., 37., 101., 108., 109., 180., 191., 324., 366., 371., 373., 375., 378., 381., 386., 387. és 397. javaslatok hozzátartoznak, tehát ezekről együtt tárgyalunk, együtt szavazunk.

Tessék folytatni a felszólalást!

DOMBOS TAMÁS szakértő (Magyar Leszbikus, Meleg, Biszexuális és Transznemű Szövetség): Tehát már a hatályos jog is családjogi intézményként ismeri el a bejegyzett élettársi kapcsolatot, ilyen értelemben érdemi változást a jelenlegi Ptk. nem hozna.

A második ilyen vitás kérdés, ami felmerült, és amivel nem tudunk egyetérteni, hogy ez a módosító javaslat, amely törölné a bejegyzett élettársi kapcsolat intézményét a Ptk.-ból, illetve annak családjogi könyvéből, ez egyszerűen a hatályos szabályozást konzerválná, szó sincs erről. Hogyha valaki megnézi a jelenleg hatályos családjogi törvényt vagy a polgári törvénykönyvet, akkor láthatja, hogy ebbe szervesen integrálódik már ma is a bejegyzett élettársi kapcsolat intézménye. A családjogi 26, a polgári törvénykönyv 59 helyen már ma is tartalmaz hivatkozást a bejegyzett élettársi kapcsolat intézményére, tehát nem egyszerűen a hatályos helyzet konzerválását jelentené ez a javaslat, hanem kifejezetten visszalépést jelentene a bejegyzett élettársak, így az azonos nemű párok számára.

A harmadik fontos pont, ami felmerült a vitában, több képviselő is arra hivatkozott, hogy az Alkotmánybíróság 2008-as, illetve későbbi, 2010-es határozata azt írta elő a jogalkotó számára, hogy a házasság és a bejegyzett élettársi kapcsolat között távolságot tartson. Ez tévedés, egy gyakran emlegetett dolog, de tévedés. Ha valaki megnézi az Alkotmánybíróság határozatait, abban kizárólag az eltérő, tehát különmemű bejegyzett élettársak vonatkozásában írta elő az Alkotmánybíróság, hogy a házasság és a bejegyzett élettársi kapcsolat között különbséget kellene tenni. Az azonos nemű párok esetében kifejezetten az azonos módon történő szabályozás mellett tette le az Alkotmánybíróság a voksot, valóban azt mondja, hogy ne hívjuk házasságnak, de azonos jogokat kell biztosítani. Az Alkotmánybíróság vonatkozó döntéseiben kifejezetten utal arra, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolat és a házasság eltérő szabályozása az alkotmány által tiltott szexuális irányultságon alapuló diszkriminációt eredményezhetne.

A negyedik fontos pont, amire gyakran hivatkoztak a vitában, hogy azért nem minősülhet családnak egy azonos nemű pár párkapcsolata, mert az ilyen párkapcsolatban nincsenek, nem nevelkednek gyerekek. A valóságban ehhez képest az a helyzet, hogy már ma is számtalan olyan család él Magyarországon, ahol két azonos nemű szülő neveli gyermekét. Ennek jogilag teljesen tisztázott és jogszerű módszerei vannak, részben az egyéni örökbefogadás, részben az egyedülállóként történő mesterséges megtermékenyítés, részben pedig a leszbikus, illetve meleg párok közös gyermekvállalása teremtenek ilyen lehetőségeket. A társadalmi valóság tehát az, hogy léteznek gyermeket nevelő azonos nemű párok, és a polgári törvénykönyvnek az is feladata lenne, hogy ezekre a helyzetekre reagáljon.

Végül leginkább arra az érvre építettek a KDNP-s, illetve a fideszes képviselők, hogy a 2011 végén elfogadott családvédelmi törvény családfogalmába nem illeszthető bele a bejegyzett élettársi kapcsolat intézménye. Ennek kapcsán csak annyit mondanék el, hogy ez az a családvédelmi törvény, amelyet a parlament a tavalyi év végén kvázi puccsszerűen, a társadalmi vita megkerülésével, egyéni képviselői indítvány keretében fogadott el. Ezt a törvényjavaslatot nem övezte megfelelő vita teljesen nyilvánvaló módon, és még az utolsó pillanatban is történt olyan, egyébként korábban a kormány által nem támogatott javaslatok elfogadása, amely azt eredményezi, hogy itt valóban harmónia- vagy konzisztenciaproblémák merülhetnek fel.

A családvédelmi törvény kapcsán csak annyit emelnék ki, hogy az alapvető jogok biztosa ezt a családfogalmat kifejezetten diszkriminatívnak, az azonos nemű párokra nézve diszkriminatívnak ítélte, ezért az Alkotmánybírósághoz fordult ennek kapcsán részben az alkotmányellenesség, részben a nemzetközi szerződésellenesség kapcsán. Tehát hivatkozva a családvédelmi törvény családfogalmára, melyet az az intézmény, amely ma Magyarországon az alapvető jogok magyarországi érvényesülésével foglalkozik, tehát kifejezetten az erre hivatott szerv által diszkriminatívnak és alkotmányellenesnek van minősítve, ezért én azt gondolom, hogy ez meglehetősen visszás.

Végül nagyon röviden még egy mondatot mondanék, és elsősorban a fideszes képviselőkhez szólnék. Amikor 2010-ben úgy döntött a kormány, és később a parlament, hogy a korábban elfogadott polgári törvénykönyvet visszavonja, és visszaadja a jogász szakmának, hogy valóban a jogász szakma által elfogadott, és szakértői javaslatnak is tekinthető javaslat kerüljön kidolgozásra és elfogadásra, akkor ez a kodifikációs bizottság egyértelműen állást foglalt amellett a megoldás mellett, amelyet most törölne a polgári törvénykönyvből ez a KDNP-s, illetve jobbkios módosító javaslat. Úgyhogy mi mindenképpen szeretnénk, hogy a képviselők vegyék azt figyelembe, hogy ez a jogász szakma kiérlelt, konszenzuson alapuló véleménye, amely szervesen integrálná a bejegyzett élettársi kapcsolat intézményét a polgári törvénykönyvbe. Felhívom a képviselők figyelmét, hogy ne engedjenek a Kereszténydemokrata Néppárt ideológiai vezérlésű politikai zsarolásának, és álljanak ki amellett a szakmai javaslat mellett, melyet a kodifikációs főbizottság és a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, mint kormányjavaslatot betervező tett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A tárca ebben a kérdésben nem foglal állást, ezért inkább észrevételeket szeretnék tenni a módosító indítványhoz, szakmai észrevételeket. Először is szeretném leszögezni, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt módosító javaslatának elfogadása esetén a mi értékelésünk szerint a bejegyzett élettársak jogi szabályozása, tehát, ha úgy tetszik, a status quo nem változik, ugyanis a 2009. évi külön törvény szabályozza a bejegyzett élettársak jogviszonyait.

Való igaz, ezt nem vitatom, és ebben a tekintetben alá tudom támasztani az LMBT Szövetség nevében felszólaló jogász kolléga álláspontját, mely szerint jelen pillanatban a polgári törvénykönyv megismétli, duplikálja azokat a szabályokat, amelyeket a 2009-es külön törvény tartalmaz. Tehát itt egy tipikus jogalkotói hiba az, hogy duplikálják ezeket a szabályokat, a jelen pillanatban hatályos Ptk. és a 2009-es, bejegyzett élettársakra vonatkozó törvény ugyanazokat a szabályokat tartalmazza.

Ha a KDNP javaslatait elfogadja az Országgyűlés, akkor ez nem változtat a 2009-es külön törvény által megállapított jogi helyzeten, annak a törvénynek nem emlékszem pontosan a szakaszszámára, de van egy olyan szabály, amelyik azt mondja, hogy a bejegyzett élettársakra egyebekben a házastársakra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, a házastársakra vonatkozó jogszabályokat. Ahol jogszabály házastársat említ, azon a külön törvény differenciáival együtt, tehát az ott meghatározott külön szabályokkal, rendelkezésekkel együtt házastársak alatt a bejegyzett élettársakat is érteni kell, és a házastársra vonatkozó szabályok a bejegyzett élettársakra is vonatkoznak. Tehát szerintünk jogi értelemben visszalépés, valamifajta korábban szerzett jog elvesztele csak akkor történne, ha az Országgyűlés a 2009-es törvényt is módosítaná. Ez az álláspontunk.

Ezenkívül még azt szeretném hozzátenni - és ezt megint, mint egy szakmai észrevételt szeretném megtenni, és erre szeretném felhívni a jelenlévők figyelmét is, különösen a civil szervezetek figyelmét -, hogy megítélésünk szerint a 2009-es törvény olyan rigorózus, merev, bürokratikus szabályokat állapít meg azzal, hogy gyakorlatilag anyakönyvezett kapcsolattá minősítette a bejegyzett élettársi kapcsolatot, tehát olyan szabályokat állapított meg, amely kifejezetten távol tartja a meleg párokat attól, hogy bejegyzett élettársi kapcsolatot létesítsenek. Jelen pillanatban nem éri el a 200-at a bejegyzett élettársak száma, ami a megítélésünk szerint abból is következik, hogy a meleg párok nem választják a bejegyzett élettársi kapcsolatot, és elsősorban azért nem választják, mert túlságosan szigorú, elsősorban egy nyilvános, ünnepélyes fogadalomtétel, ami az anyakönyvvezető előtt történik.

Tehát, ha egyszer az Országgyűlés a 2009-es törvény felülvizsgálatán is elgondolkodna, akkor szükséges lenne, hogy figyelembe vegye a meleg párok esetleges igényét arra nézve, hogy ne kizárólag az ünnepélyes anyakönyvvezetői eljárást válasszák. Gyakorlati tapasztalatból tudjuk, van erre nézve adatunk, hogy számos jegyzőnél, anyakönyvvezetőnél a meleg párok azt kérték, hogy mellőzzék ezeket a törvény által előírt külsőségeket, amikor az ő kapcsolatukat az anyakönyvvezető regisztrálja. Ez a szempont tehát megfontolandó.

Összefoglalva, anélkül, hogy érdemben állást foglalnék a KDNP e vonatkozású módosító javaslatairól, szerintünk nem jelent jogi visszalépést, vagy a bejegyzett élettársak jogállásában nem jelent visszalépést a tervezett módosítás, és ahogyan mondtam, indokoltnak tartjuk a 2009-es törvény részleges felülvizsgálatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Papcsák Ferenc képviselő úr, alelnök úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

A Fidesz-Magyar Polgári Szövetség képviselői úgy gondolják, gondoljuk, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt képviselői által előterjesztett módosítást nyilvánvalóan összefüggésben kell tárgyalnunk a többi módosító indítvánnyal, és nem a polgári törvénykönyvben szabályozandónak tekintjük ennek az egyébként új jogintézménynek a szabályozását. Minden jog biztosítva van ezen párok együttélési formát választó személyek számára Magyarországon a korábbi jogi szabályozás szerint, ez egy többletjogosítványt emelt volna be a polgári törvénykönyv normái közé, a bejegyzett élettársi kategóriát, azt a kategóriát, amely igazából láthatóan nem gyakorlat, ugyanis nem választják ezeknek a személyeknek a közösségei, tehát nem gyakorlat.

Polgármesterként tudom, hogy például egy 120 ezres városban, mondjuk Zuglóban 3 ilyen bejegyzett élettárs van, aki ezt választotta, tehát nem lehet azt mondani, hogy ez egy alkalmazott jogi kategória lenne. Éppen ezért, mivel mi azt gondoljuk, hogy semmilyen jogukat nem szabad csorbítani, és nyilvánvaló, hogy a polgári törvénykönyv szabályai, rendelkezései nem vesznek el azokból az egyébként már megszerzett jogokból, az együttélésnek ezt a formáját választó természetes személyek jogaiból, erre figyelemmel támogatni tudjuk azt, hogy a polgári törvénykönyvből kikerüljön ez a kategória. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úr.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr.

Tisztelt Bizottság! Nagy figyelemmel követtem államtitkár úr érvelését, amely érvelésben belső logikát persze, lehet találni, de kötelességem megemlíteni, hogy államtitkár úr pontosan az előterjesztés ellenkezője mellett érvelt azzal, amit most az előbb elmondott. Azon az ülésen ugyanis, amikor a polgári törvénykönyv előterjesztésre került, Vékás professzor, a kodifikációs főbizottság elnöke is részt vett a vitában, és nagyon pontosan érvelt amellest, hogy miért kell a családjogi könyvben szerepeltetni ezt a klauzulát. Akkor az államtitkár úr azt nyilvánította ki, azt deklarálta a kormány nevében, hogy a polgári törvénykönyvet abban a formában, ahogyan a kodifikációs főbizottság elkészítette, a kormány támogatja. Nem vitás, hogy ha ebben a kérdésben most változás történik, akkor ez azt jelenti, hogy a Fidesz nem támogatja abban a formában a polgári törvénykönyvet, ahogy előterjesztésre került Vékás professzor úr részéről megérvelve.

Ami a konkrét vitát illeti, itt pedig azt kell mondanom, hogy egy kicsit farizeus az érvelés, nem kicsit, hanem nagyon farizeus az érvelés, ugyanis itt nem egyszerűen arról van szó, hogy milyen jogszabályi formában ismeri el és tolerálja a társadalom a bejegyzett

élettársak, tehát az egyneműek életviszonyainak szabályozását, hanem arról van szó, hogy a társadalom megfelelőképpen toleráns-e ebben a kérdésben, és elismeri-e családi jogi viszonyokat.

Ha nem ismeri el családi jogi viszonyokat, akkor nyilvánvaló, hogy a polgári törvénykönyv családi jogi fejezetében van a helye, hisz a polgári törvénykönyv az a kódex, amelyik reményeim szerint a jövőben átfogóan fogja szabályozni az emberek életének személyi és vagyoni viszonyait. Ebből következően ez a logika, amit itt államtitkár úr mondott, szöveg ellentétben áll az előterjesztéssel, és azt pedig határozottan állítom, hogy itt nem egyszerűen jogszabályi kérdésről van szó, nem egyszerűen arról van szó, hogy melyik törvény, hogyan szabályoz valamit, ez nem a KRESZ, vagy bármilyen más igazgatási kérdés. Ebből következően az, hogy a kódex családi jogi fejezetében szerepel, vagy nem, az teljes mértékben egy szemléletet mutat, azt a szemléletet mutatja, hogy a társadalom kellőképpen toleráns-e, és elviseli-e, megadja-e azt a lehetőséget polgárainak, hogy olyan módon éljék a családi életüket, amilyen módon akarják, és ha ezt nem engedi meg, akkor ez beavatkozás, ezért mi nem fogjuk támogatni ezt a módosító indítványt sem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, Steiner képviselő úr érvelésére csak egyetlenegy reakciót szeretnék mondani.

Ha ez ilyen kristálytisztán világos a szocialista párt számára, mely szerint ez nem pusztán szabályozási kérdés, hanem elvi kérdés, ha úgy tetszik, akkor az a kérdés, hogy a 2009. évi törvényt miért terjesztette be az MSZP a szabaddemokraták támogatásával az előző ciklusban, miért fogadták el. Akkor az volt a jogi álláspontjuk, hogy ezt egy külön törvényben kell szabályozni. Tehát nem a kormány és a nem a Fidesz változtatta meg az álláspontját, és a Fidesz egyébként a 2009-es törvényt elutasította, nem szavazta meg, ahogyan a KDNP sem szavazta meg, az MSZP helyezkedett most arra az álláspontra, mely szerint ennek a kérdésnek a szabályozása a polgári jogba és a polgári törvénykönyvbe való. A képviselő úr felszólítását úgy értelmezem, hogy én megvizsgálom a saját álláspontom konzekvens voltát, de kérem, hogy önök is vizsgálják meg a saját álláspontjuk következetességét. A 2009-es törvényt nem a Fidesz és nem a KDNP fogadta el, hanem a 2009-es törvényt az Országgyűlés MSZP-s és SZDSZ-es többsége fogadta el annak idején.

*(Prof. dr. Vékás Lajos megérkezik az ülésterembe.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ipkovich György, majd Steiner Pál.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, tisztelt elnök úr.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Talán észre tetszett venni, hogy a szocialista frakció elég sok kompromisszumot kötött akkor, amikor Vékás professzor úr koherens, és általunk egyébként nagy munkának ítélt előterjesztését, amit a kormány is támogatott, úgy, ahogy volt, fő vonalaiban elfogadtuk. Annak ellenére, hogy a korábbi Ptk.-alkotáskor nem ezt a magatartást tanúsítottuk - ezt ki is fejtettük önök előtt egészen pontosan, hogy ennek a magatartásunknak mi az oka -, annak az az oka, hogy támogatjuk azt a gondolatot, hogy a tudományos élet egységes, koherens és megfelelő alapoottsággal bíró előterjesztését úgy, ahogy van, ahogy azt letette az előterjesztő az asztalra, támogatni fogjuk. Ez az oka, tisztelt államtitkár úr, a mi álláspontunk bizonyos tekintetű változásának, és az önöké tekintetében viszont azt a változást észleljük, hogy ezt a magatartásukat változtatták meg. Bár először önök is úgy aposztrofálták az előterjesztést, hogy egységesen, annak minden gondolatiságával együtt támogatni fogják, és most az önök álláspontjában következett be változás. Államtitkár úr számos példára hivatkozhat még a későbbiekben, hogy mi másképp,

meg egyébként hogyan szavaztunk a korábbiakban, egy magatartásunk viszont most koherens, hogy az előterjesztést a maga egységében tudjuk támogatni, és ezt tessék tudomásul venni.

ELNÖK: Köszönöm.

Mielőtt Steiner Pálnak szót adok, köszöntöm dr. Vékás Lajos professzor urat. Tekintettel arra, hogy a Hárszabály általános rendelkezései szerint őt nem illetné meg szólási lehetőség, csak akkor, ha a bizottság erről hoz egy döntést, ezért, miként ezt tettük az általános vitára való alkalmasságnál, most is javaslom, hogy a bizottság hozzon döntést arról, hogy Vékás professzor úr tanácskozási joggal részt vehessen a vitában.

Ezzel a javaslat kapcsolatban van-e frakció-észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor erről rögtön határozunk. Ki támogatja a professzor úr tanácskozási jogának a biztosítását? *(Szavazás.)*

Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag így döntött.

A következő felszólaló Steiner Pál képviselő úr.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Osztva Ipkovich képviselőtársam véleményét, egy gondolatot szeretnék hozzátenni. A korábbi ciklusban az Alkotmánybíróság minden határozatát az akkori kormány és az akkori többség komolyan vette, és ha az Alkotmánybíróság akkor más álláspontra helyezkedett, ezt mi nem vitattuk, ezért született ez a megoldás, de ez nem jelenti azt, hogy egyébként egy nagyon jól előkészített, komplex kódexjavaslat esetében ettől még az álláspontunkat megváltoztassuk, és a kódex szellemiségének megfelelően alakítsuk ki az álláspontunkat. Ezt szerettem volna pontosításként hozzátenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megvártam a vélemények elhangzását, és ez alapján is megerősödtem azt az álláspontot szeretném a Jobbik-frakció nevében most megosztani, hogy egy értékválasztáson alapuló kérdéstről van szó, azt hiszem, ebben mindannyian egyetértünk. A kérdés úgy tevődik fel, hogy az azonos nemű párok számára kíván-e a jogalkotó olyan kiemelt családjogi és személyi jogi következményeket fűzni, amelyet a polgári törvénykönyvben a házastársi kapcsolathoz fűznek a jogkövetkezményei. A bejegyzett élettársi kapcsolat rendszere és lényege álláspontunk szerint pontosan ellenkezik azzal, amit egyébként a házastársi jogviszonyból fakadó rendszer képvisel. Mi úgy gondoljuk, hogy természetesen a társadalomnak van elvárható toleranciája az azonos nemű párokkal szemben, azonban ez nem jelenti feltétlenül azt, hogy a jogrendszerben is azonos kategóriában kell, hogy szerepeljenek, ezért mi a KDNP javaslatát támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a kereszténydemokrata néppárti képviselők javaslatcsomagját? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

A bizottság a javaslatcsomagot 13 igen szavazattal, 5 ellenében, 4 tartózkodás mellett támogatja.

A 32. számú módosító javaslat Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata, mely összefügg a 38-assal, együtt tárgyaljuk, együtt döntünk. Kérdezem az államtitkár urat, mi a tárca álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kérem államtitkár urat, indokolja meg álláspontját, és szeretném képviselőtársaimat is meggyőzni arról, hogy az élettársi kapcsolat esetében csak az olyan élettársi kapcsolathoz fűzzük a személyi jogi következményeket, amelyet az élettársi nyilatkozatok nyilvántartásába felvettek. Tehát ez kizárja azokat a lehetőségeket, amikor nem bizonyítható, legalábbis kétség támasztható afelől, hogy valójában tényleg fennáll az élettársi kapcsolat, és ezzel visszaélészerűen lehet élni, hogyha nem egy teljesen átlátható és világos rendszerbe kerül be egy élettárs. Odaírtuk a módosító javaslat indokolásába, hogy e követelmény hiányában bárki egy másik személy élettársának blöffölheti magát, tehát ez egy veszélyhelyzetet jelenthet, ezért úgy gondoljuk, az a minimális elvárás, hogy a közjegyzői nyilvántartásba-vétel megtörténjen, és az ehhez fűzött jogkövetkezmények kerüljenek alkalmazásra az élettársak esetében.

ELNÖK: Nekem kérdésem lenne, egy pillanatra átadom az ülésvezetést.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen.  
Az ülés vezetését átveszem, és elnök úrnak megadom a szót.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Nem világos teljesen előttem, hogy a módosító javaslat kétféle élettársi minőséget takar-e, egy nyilvántartással rögzítettet, és egy általában nem nyilvántartással rögzítettet, vagy csak azt akarná ezáltal elismerni élettársnak, ami nyilvántartásban rögzített, és akik nem rögzítik, hiába élnek együtt, de jogilag nem élettársak. Erről van szó? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez utóbbiról van szó.)* Értem. Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését, és a kérdésre adott válaszát kérem a jegyzőkönyv számára rögzíteni.

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, a második esetről van szó. Természetesen élettársnak lehet tekinteni mindenkit, aki megfelel a törvényi követelménynek, de az ehhez fűzött személyi jogi követelményeket megítélésem szerint csak azon élettársak számára indokolt biztosítani, akik az élettársi nyilatkozatok nyilvántartásába felvételre kerültek.

ELNÖK: Államtitkár úr és Jobbágyi professzor úr a sorrend.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! A közjegyzői kamara által vezetett élettársi nyilatkozatok nyilvántartásához jelenleg semmilyen joghatás nem fűződik, csak az élettársi kapcsolat fennállásának bizonyítását könnyíti meg. Az élettársi kapcsolat esetén a jogalkotó a tényleges élethelyzethez fűz joghatást, ezen a javaslat sem kíván változtatni. Az életközösség fennállása eddig is bizonyítás tárgya volt, házasság esetén is, mivel a házastársak vagyontársasága sem a

házasság tényéhez, hanem a házassági életközösség fennállásához kapcsolódik. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Jobbágyi professzor úr!

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Lényegében államtitkár úr az én véleményemet mondta el. Az élettársakról rendelkezik a tervezet egyébként, de ha nincs bejegyezve a kapcsolata nyilvántartásba, akkor egy komoly vita lehet, évekig tartó vita, hogy fennállt-e élettársi életközösség, mint ahogy ez a bírói gyakorlatban ez eddig is előfordult.

ELNÖK: További hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 34. következik, Steiner Pál és képviselőtársai javaslata. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Steiner Pálé a szó.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Nagy örömmel vettük, hogy Jobbágyi professzor úr támogatta ezt a javaslatunkat, ha van erre mód, akkor szívesen meghallgatnánk a professzor úr támogató véleményét.

ELNÖK: Míg a professzor úr kikeresi a javaslatot, megkérdezem, hogy más hozzászólás van-e ehhez. *(Prof. dr. Jobbágyi Gábor: Tessék felolvasni, hogy melyik ez, mert annyi papír van előttem, hogy hirtelen nem találom meg.)* Professzor úr, ez a gondnokság alá helyezési eljárások felülvizsgálatának az időpontjaira vonatkozik.

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Igen. Azért értettem egyet a javaslattal, mert a gondnokság alá helyezés valóban erősen érinti az alapvető jogokat, és részt vettem ilyen perekben, a bíróság elég - finoman fogalmazok - felületesen, finomam kezeli ezeket a pereket, így az időpontok lerövidítését, ami a tervezetben van, én is indokoltnak tartom, ahhoz képest, ami a tervezetben van.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Jelzésre.)* Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előbb én nem indokoltam meg, hogy miért nem támogatjuk a javaslatot. Álláspontunk szerint a javaslat reális időtartamot ír elő a kötelező felülvizsgálat kapcsán, mert itt a kötelező felülvizsgálatról van szó. Részlegesen korlátozó gondnokság esetén maximum 5 év, teljesen korlátozó gondnokság esetén maximum 10, és évenként kötelező a gyámhatóságnak hivatalból megindítani a felülvizsgálati eljárást, de a bíróság ennél rövidebb időtartamot is meghatározhat, illetve a hozzátartozók bármikor kérhetik a felülvizsgálatot. Tehát itt a kötelező felülvizsgálat maximális időtartamáról beszélünk, és nem biztos, hogy minden esetben 5 vagy 10 év múlva kerül a bíróság elé ennek a kérdésnek a felülvizsgálata.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatta, ez nem éri el az egyharmadot, tehát nincs meg az egyharmados támogatottság.

A 36. következik, Szabó Timea és Schiffer András képviselő úr javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 39. következik, Steiner és képviselőtársai. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom, és én is csatlakozom hozzá. *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 40. következik, amely összefügg a 43-assal, tehát a két javaslatot együtt tárgyaljuk, együtt szavazunk. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 41. következik, amely összefügg a 44-essel, tehát a két javaslatot együtt tárgyaljuk, együtt szavazunk róluk. Steiner Pál és Simon Gábor javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 42. következik, Steiner Pál és képviselőtársai. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 45. következik, Szabó Timea és Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet a módosító javaslattal. Még annyit hozzátennék, hogy ezek a módosító javaslatok nem ismeretlenek számunkra, a szerkesztő bizottság számára sem voltak ismeretlenek, hiszen a társadalmi egyeztetés során ezeket a módosító javaslatokat mind előadták, tehát alapos megfontolás után kerültek elutasításra. Szeretném önöket megnyugtatni, hogy nem most, a képviselői indítványokban találkoztunk ezekkel a problémákkal, hanem civil szervezetek észrevételei alapján is találkoztunk ezekkel. Egyébként ez majdnem minden eddig tárgyalt kérdésben igaz, hogy körülbelül másfél éve ismerjük ezeket az álláspontokat. Köszönöm.

ELNÖK: Azt indítványozom, hogy kapcsoljuk ide a 46-ost, a Jobbik javaslatát, mert az egyik csak a lelkiismereti szabadságról, a Jobbik javaslata pedig a lelkiismereti és vallásszabadság idekapcsolásáról szól. Együtt tárgyaljuk, de külön fogunk szavazni róluk. Hozzászólás van-e? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezeket a megfontolásokat, amiket az államtitkár úr emlegetett, kérem, hogy röviden ossza meg velünk, figyelemmel arra, hogy ez egy pseudo exemplifikatív felsorolás, ezért úgy gondolom, üzenet a jogalkotó részéről a jogalkalmazás felé, hogy melyek azok a kiemelten védett, személyhez fűződő jogok, amelyek megsértése jogkövetkezményekkel kell, hogy járjon, és ez szerintem nem sérti azt a jogalkotási elvet, hogy a lehető legcélszerűbb és legtömörebb megfogalmazást alkalmazzuk. Ezek olyan alapvető jogok, mint például az emberi méltóság, amit az Alkotmánybíróság következetes határozatai képviselnek, hiszen az emberi méltóság egy olyan alapvető jog, amelyből levezethető számos más személyhez fűződő jog. Tehát úgy gondolom, hogy mindenképpen hosszabban kell indokolni egy ilyen elutasító álláspontot, amely mind a 45., mind a 46. számú javaslattal szemben fennáll. Szeretném, ha meghallgatnánk, és a végén aztán, befolyásolva képviselőtársaimat, támogatnánk ezeket a javaslatokat.

ELNÖK: Igen. Üdvözlöm Székely László urat, és megadom a szót miniszteri biztos úrnak, tessék!

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ miniszteri biztos: Köszönöm.

Tökéletesen egyetértünk, képviselő úr, éppen ezért a szerkesztő bizottság az emberi méltósághoz fűződő jogot nem mint egy nevesíthető, személyhez fűződő jogot, hanem mint minden személyiségi jog anyajogát helyezte a generál klauzula élére, úgy, ahogy az Alkotmánybíróság az alkotmány, a már nem hatályos alkotmány ide vonatkozó szakasza alapján, mint szubszidiáris háttérjogot kezelte az emberi méltósághoz fűződő jogot. Ha megnézi a törvény szövegét, akkor a személyiségi jogok generál klauzulájának (2) bekezdése a következőképpen szól: „Az emberi méltóságot és az ebből fakadó személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani.” Tehát én úgy gondolom, hogy a tervezet pontosan azoknak az igényeknek próbált megfelelni, amit ön most számon kért rajta.

Ami pedig a lelkiismereti és a vallásszabadságot illeti, itt nem kis dilemma után döntöttünk úgy, hogy nem tekintjük egy olyan külön is nevesített személyiségi jognak, amelyet fontos lenne szerepeltetni az exemplifikatív felsorolásban, tekintettel arra, hogy mellérendelt és egyenjogú felek közötti jogviszonyokban fordulhatnak elő ilyenfajta injúriák. Az elmúlt 40 évben egyetlen olyan személyiségi jogi perről nem került publikálásra döntés, amelyben ennek a jognak a megsértése előfordult volna, ugyanis, ha mellérendeltek és egyenjogúak vagyunk, akkor igen nehezen képzelhető el, hogy ön meg tudná sérteni az én vallásszabadsághoz fűződő jogomat vagy a lelkiismereti szabadságomat, mert könnyen kivonom magamat az alól a hatás alól, nem hallgatom meg az ön gondolatait ezzel

kapcsolatban, kimegyek ebből a teremből. Aki meg tudja sérteni, az leginkább az állam, akinek törvényhozó hatalma van, következésképpen kötelező normákat tud előírni, szinte monopóliuma van az államnak az ilyen típusú jogsértések elkövetésében. Itt tehát a külön nevesített védelmet biztosítani nem láttuk indokoltnak, egyébként, ha szükség van rá, a generál klauzulából levezethető. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszteri biztos úr. Jobbágy professzor úré a szó.

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: A lelkiismereti és vallásszabadság különvételét magam is javasoltam, és ha elfogadnánk ezt az érvelést, amit Székely László mondott, akkor az emberi méltóságon kívül nem kellene más személyiséghez fűződő jogot védeni. A lelkiismereti szabadságot a jelenlegi Ptk. is védi. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez nem feltétlenül a valláshoz fűződő lelkiismereti szabadságot jelenti, hanem orvosoknak, ügyvédeknek is van lelkiismereti szabadságuk, amit viszont a gyakorlatban bőven meg tudnak sérteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak emlékeztetném képviselőtársaimat, hogy az alaptörvény VII. cikk (1) bekezdése szabályozza ezt, és még a Ptk.-ban is külön szabályozni, szerintem nem feltétlenül szükséges.

ELNÖK: Én is hozzászólok, előtte Papcsák alelnök úrnak átadom az ülésvezetését.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Az ülés vezetését átveszem, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azért az, hogy valamit az alaptörvény szabályoz, nem érv arra, hogy ne szabályozza a polgári törvénykönyv is. Ismeretes a jogági viszonyokban az áttételes jogi norma helyzete. Az alaptörvény kimondja az ártatlanság vélelmét, kimondja a nullum crimen sine lege elvét, kimondja nulla poena sine lege elvét, ettől még a büntető törvénykönyvben nagyon szépen benne van. Tehát ezzel engem nem tudtak meggyőzni arról, hogy ez fölösleges, és ha valami benne van a Ptk.-ban, a maiban, egy ilyen természetű szabályozási körben, akkor nem biztos, hogy jó üzenet, hogyha az új polgári törvénykönyvből kihagyjuk. Tehát én azt gondolom, nekem az a hozzáállásom, hogy a miniszteri biztos úr érveit, államtitkár úr érveit a 45-ös tekintetében meggyőzőnek érzem, a 45-öst nem fogom támogatni, de a 46-os javaslatot igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átadom elnök úrnak. *(Jelzésre.)* Úgy látom, hogy szólásra jelentkezett Vékás tanár úr, parancsoljon! Visszaadom az ülésvezetést.

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS akadémikus: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A mai Ptk.-nak a személyiségi jogvédelemre vonatkozó szabályai 1977-ben készültek, amikor lényegében alkotmány nem volt. Tehát akkor a Ptk. ezen a területen olyan jogokat védett, meglehetősen előremutatóan, amit az alkotmánynak kellett volna védenie, de az alkotmány, az akkori '49-es alkotmány erre abszolút alkalmatlan volt. Azóta volt egy '89-es

alkotmányunk, most van egy új alaptörvényünk. Az alaptörvény és a Ptk. közötti munkamegosztásban szerintem az eredeti javaslat, amit a kormány betervezett, helyes határvonalat húz, tehát tisztelettel azt kérem, hogy ezt a kiegészítést ne támogassa a bizottság, mert akkor egy olyan irányba megyünk el, amit átgondoltan nem akartunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen.

Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik először a 45-ösről, Szabó Timea, Schiffer András javaslatáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Ki támogatja a 46-os, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor javaslatát? Az igenlő szavazatokot számolom. *(Szavazás.)* 9 igen.

A bizottság nem támogatja, de egyharmad támogatást megadott.

Következik a 47-es, Szabó Timea, Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: ki támogatja a 47-est? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 48-as alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslata szerepel. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A közéleti szereplő fogalmi meghatározását szeretnénk beemelni ebbe a különös szabályba, tekintettel arra, hogy a bírói gyakorlatban ez nem teljesen letisztázott, és elég sok ilyen területen széttartó ítélet született az elmúlt időszakban. Úgy gondolom, hogy az a fogalom nem a legtokéletesebb, és ezen még lehet csiszolni, de mindenképpen érdemes volna beemelni, hogy ne egy más jogszabályból kelljen a bíróságoknak időszakonként, akár önkényesen értelmezési rendelkezéseket felhívni a közéleti szereplőre, hanem itt akkor ezt tisztába tennék a Ptk.-ban.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Székely miniszteri biztos úr!

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ miniszteri biztos: Köszönöm, elnök úr.

Képviselő úr, az indoka ennek a szabály hiányának, amit ön most módosítóként benyújtani szándékozik, az volt, hogy úgy ítéltük meg, képtelenek vagyunk olyan definíciót alkotni, amely időt állóan képes lenne megragadni a közéleti szereplő fogalmát. Sokkal helyesebbnek tartjuk, hogyha az élet változó igényeihez igazodva a bírói gyakorlat alakítja ezt ki, és ilyen értelemben nem kívántuk orientálni a bírói joggyakorlatot. Az ön definíciójára is tucatnyi példát tudnék mondani, hogy miért lenne a gyakorlatban használhatatlan, de gondolom, ettől eltekinthetünk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokot számolom. *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az 50. alatt Schiffer András képviselő úr javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az 51. alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt szeretnénk ezzel a javaslattal elkerülni, hogy még annak a látszata se teremdjön meg, de tartalmilag se nyíljon lehetőség arra, hogy az üzleti titok fogalmának alkalmazásával elzárják a közvagyonnal kapcsolatos információkat olyanok elől, akik egyébként arra jogosultak lennének megismerni. Ezért gondoltuk azt, hogy a közvagyon tárgyai, a közpénzek felhasználása kapcsán mindenképpen definitíve is, hiányzó láncszemként ezt be kell illeszteni a rendelkezésbe. Sok irányból merült fel kritika ezzel kapcsolatban, és a jelenlegi szabályozás is biztosítja ezt a lehetőséget. Viszont, ha ez a különös szabály nem emelődne be, akkor az üzleti titok fogalmának önkényes, akár kiterjesztő értelmezésével közpénzek és közvagyon tekintetében kizárható lenne a szükséges adatok megismerése az érintettek számára.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Tisztelt Bizottság! Ez egy régi vita, az általános vita során is felmerült. Szeretném leszögezni, hogy az úgynevezett üvegzsebszabályok, tehát amelyek áttörnek az üzleti titokra vonatkozó szabályokat, álláspontunk szerint, a szerkesztő bizottság álláspontja szerint nem a polgári törvénykönyvbe, hanem a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó törvénybe való szabályok. Tehát tartalmilag tulajdonképpen nincs vita közöttünk, csak úgy gondoljuk, hogy nem a polgári törvénykönyvben kell ezt szabályozni, így gondolja a szerkesztő bizottság. Szeretném leszögezni, mert itt az időintervallumról is van egy vita, tehát 2013. december 31-ig a jelenlegi hatályos polgári törvénykönyv tartalmazza ezeket a szabályokat, és az új Ptk. elfogadása esetén az új Ptk.-val összefüggő számos jogszabályt módosítani kell, és ilyen lehet egyikként a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény is.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az 52. alatt Steiner Pál és képviselőtársai javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Ez ugyanaz a probléma, elnök úr, nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az 53. alatt Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén módosító javaslata van. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az 54-esről, az 55-ösről, 56-osról már döntöttünk.

Az 57. következik, Steiner Pál és képviselőtársai módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek, elnök úr, elcsúszott a papírom. Az 57. módosító indítvánnyal tárcaálláspontként egyetértünk.

ELNÖK: Értem, ez a Steiner- és Lendvai-féle javaslat. Hozzászólás van-e? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja az 57. számú módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 23 igen.

A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

Az 59. javaslat következik, Kepli Lajos javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 61. következik, amely összefügg a 66-ossal. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 62. a Gaudi-féle jogszabály kontra törvénycsomag, de ebben Steiner Pál kért, ha jól emlékszem, külön döntést. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 62. ajánlási pont alatti módosító javaslattal nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 75. javaslat következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Szabó Timea és Schiffer képviselő úr módosító javaslata a 75. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Tisztelt Bizottság! Nagy lendülettel mentünk, de a 69. számúra a Papcsák-féle csomagból legalább egy kérdés erejéig szeretnék visszatérni, mert ez a probléma többször is elő fog fordulni, úgyhogy az ügyrendi döntésünk szerint erre visszatérhetünk. Ez a felügyelő bizottsággal kapcsolatos szabály mellett azt a mondatot tartalmazná, hogy a létesítő okirat ennél alacsonyabb határozathozatali arányt előíró rendelkezése semmis. Egyetértek magával azzal, amiről a szabály szól, de kérdésem, hogy ha van egy kógens rendelkezés - ez többször is előfordul a Papcsák-féle módosító javaslatnál -, akkor mi teszi szükségessé annak kimondását, hogy az ezzel ellentétes alapító okirat, szerződés, megállapodás, vagy legyen bármilyen polgári jogi kontraktus, az semmis, mert én ezt evidenciának gondolom. Ez a kérdésem akár Vékás professzor úrhoz, akár a kormány tagjához.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha megengedi elnök úr, a munkatársam válaszolna a kérdésre.

ELNÖK: Megengedem, és láttam, hogy Vékás professzor úr is szót kért. Tessék!

DR. GYÓRI ENIKŐ államtitkár (Külügyminisztérium): Jó napot kívánok! Győri Enikő vagyok.

Arra szeretnék utalni, hogy a III. könyv elején a dispositív rendelkezések szabadságánál azt írja a jogszabály, hogy a szervezeti és működési szabályokat a társaság tagjai szabadon állapítják meg. Ebből következően az első mondat, hogy nem tekinthető kógens rendelkezésnek, és emiatt van szükség a második mondatra.

ELNÖK: Értem. Professzor úr!

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS akadémikus: Lényegében ugyanezt akartam mondani, tisztelt elnök úr. Alapvető a dispositív alapállás most a jogi személyekkel kapcsolatban, de néhány helyen elkerülte a figyelmünket, szükség volt a kógencia kimondására, ez az egyik ilyen hely. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ezt kérdésként vetettem föl, engem kielégít a válasz, és egy közös döntés volt a csomagban ezekről, úgyhogy nem kérek külön szavazást, tehát továbbra is érvényes a korábbi verdiktünk erre. Kér-e valaki új döntést? *(Nincs jelentkező.)* Senki nem kéri, nem teszi vitássá a korábbi döntést.

Közben bejelentem, hogy Kozma Pétert Horváth Zsolt képviselő úr helyettesíti.

Tehát a 77. következik, Szabó Timea és Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Igen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik.  
Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 78. következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 80. szám alatt Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor javaslata következik.  
Kérdezem a tárcát.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Arról szeretném meggyőzni államtitkár urat, illetve képviselőtársaimat, hogy ez egy többlet tényállási elem a megszűnt egyesület vagyonával kapcsolatos rendelkezéssel kapcsolatban, ami nem indokolt. Egy egyesület megszűnése esetén, ha megmarad a hitelezők kielégítése után vagyon, akkor bármely más egyesületnek is átadható legyen. Miért emeljük be a közhasznú kategóriát, amely egyébként is már a mostani új formájában más tartalommal bír, mint korábban, tehát úgy gondoljuk, hogy ez az egyesülési jognak egyfajta indokolatlan korlátozását jelenti, ezért a közhasznú kategória elhagyását javasoljuk.

ELNÖK: Igen, köszönöm. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, a közhasznú szervezetre utalás nem feltétlenül a civil törvény szerinti közhasznúsági jogállást elnyert szervezetre való utalást jelenti. A javaslat ezt a kifejezést nem ebben az értelemben használja, hanem abban, hogy a megegyező vagy hasonló civil szervezetnek is értelemszerűen nonprofit szervezetnek kell lennie.

ELNÖK: Köszönöm.

További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 81. Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslata, mely összefügg a 161-essel, ezért együtt tárgyaljuk, és együtt szavazunk mindkettőről. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal. A javaslat szerkezetében álláspontunk szerint nincs logikai hiba, az egyes jogi személytípusok szabályozási sorrendjét illetően ugyanis a javaslat nem a tevékenységi formát - hogy nonprofit vagy profitorientált a szervezet -, hanem a

klasszikus magánjogi tipológiának megfelelően azt vette alapul, hogy úgynevezett személyegyesítő vagy úgynevezett vagyonegyesítő típusú jogi személyről van-e szó. A sorrendet pedig a személyegyesítő jogi személyektől a vagyonegyesítő típusúak felé haladva alakította ki, ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Értem. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Következik a 82. javaslat, Tóth Csaba, Simon Gábor és további képviselőtársaink módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tekintettel arra, hogy erre Papcsák képviselő úr is módosító indítványt tett, úgy értelmezem, hogy erről döntöttünk, egyébként támogatja a tárcánk.

ELNÖK: Ez szó szerint azonos, de döntenünk kell róla.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)*

A 82-est a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Közben rögzítjük, hogy Papcsák Ferencet Zsiga Marcell helyettesíti.

A 84. módosító javaslat következik, Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 86. alatt Gaudi-Nagy Tamás és társai javaslata következik. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tartalmilag egy kicsit hasonló, mint Schiffer András előbb elutasított javaslata, de megpróbálom röviden felvázolni ennek az indokait. Tehát igazából itt azt a rést szeretnénk betömni, ami az offshore-cégek létevel és működésével kinyílik mindazok számára, akik áttételes ügyletek folytán Magyarországon az adott esetben illegálisan szerzett jövedelmet szeretnék olyan vállalkozásokba fektetni, amelyek nem átláthatóak, és ezzel a rendelkezéssel viszont úgy gondoljuk, hogy ezt ki tudnánk zárni. Nem lenne jó, hogyha az a rendszer fennmaradna, ami eddig is fennállt, amelynek a lényege az, hogy ilyen áttételes tulajdonlással offshore-cégek magyarországi cégekben való részesedésével meg nem ismerhető tulajdonosi körök tudnak jelentős vagyonok fölött

rendelkezni, és ezeket a társaságokat úgy működtetni, hogy a magyarországi adózást lényegében elkerüljék vagy minimalizálják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Jelzésre.)* Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért nem támogatjuk, elnök úr, mert az indítvány indoklása alapvetően adójogi célkitűzéseket tartalmaz, és ezt szerintünk nem a társasági jogi szabályok között, hanem az adójogi szabályok között kell elhelyezni. Ráadásul a külföldi vállalkozás, tag tekintetében megfogalmazott kötelezettség szükségképpen kiterjed az EGK államaira is, ennél fogva sérti azt az általános elvet, mely szerint az uniós társaságokra nem lehet szigorúbb, hátrányosabb szabályokat alkalmazni.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a 86. számú javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 87. alatt Schiffer András módosító javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 88. alatt Tóth Csaba és képviselőtársai javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 92. alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslata következik. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a módosító javaslat azért született meg, hogy azt a helyzetet tisztázza, vagy elősegítse, hogy a fiktívvé vált társaságok esetében, a fantomizálódó társaságok esetében a legfőbb döntéshozó szervek tagjai is viseljék a következményeket. Jellemző az, hogy azokat a stratégiai döntéseket, amelyek egy cég fantomizálódásához szükségesek, nem elsősorban a vezető tisztségviselők hozzák meg, hanem a legfőbb döntéshozó szerv tagjai, akik olyan, nyilván közvetlen utasítást nem adhatnak az ügyvezetőnek, de olyan társasági döntést hozhatnak, amellyel el tudják érni a társaságnak a forgalomból való kivonását, ezzel a hitelezők megkárosítását. A megelőző egy éven belül - mi 12 hónapos fordulattal látjuk szerencsésebbnek - úgy gondoljuk, hogy igenis

felelősséget kell vállalniuk a vezető tisztség viselése kapcsán nemcsak a fantomizálódó cégek vezetői, volt vezető tisztségviselői, hanem a legfőbb döntéshozó szerv tagjai számára is.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nincsen nézetkülönbség közöttünk, egyetértünk az itt elhangzottakkal, csak azért nem támogatjuk a módosító javaslatot, mert Papcsák képviselő úr 91. ajánlási pont alatti javaslata rendezi ezeket a kérdéseket, és szerintünk szakszerűen rendezi. Köszönöm.

ELNÖK: Igen. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 93. pont alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslata van. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 93. és a 94. ajánlási pont alatt is ugyanez a helyzet. Nem támogatjuk sem a 93-ast, sem a 94-est, mert Papcsák képviselő úrnak a 91. pontban elfogadott módosító javaslata megoldja ezt a kérdést.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Számomra az tűnik ki a 91. számú javaslatból, Papcsák Ferenc javaslatából, hogy ő ezt az egész intézményrendszert elhagyni javasolja. Vélelmezem, hogy valami új szabályt vezet be, de ezt nem látom. Semmilyen jogkövetkezmény nem fűződne a kizáró okokon túl, a tisztségviselői tilalom rendszere teljesen kiesne a Ptk. rendszeréből? Kérem, segítsen Papcsák képviselőtársunk, vagy bárki, aki ezt tudja értelmezni, mert ez így nagyon szerencsétlen dolog lenne. Mi azt javasolnánk, hogy emeljük meg jelentősen az eltiltási időszakokat a hitelező kielégítése nélkül megszűnt társaságok vezető tisztségviselői esetén. Ha pedig teljesen a 91. javaslat szerint kimarad a rendszerből a jogkövetkezmény, az viszont nagyon rossz lenne, és abszolút visszalépést jelentene.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kérem, hogy a munkatársamnak adja meg a szót.

ELNÖK: Tessék, parancsoljon!

DR. GYŐRI ENIKŐ államtitkár (Külügyminisztérium): Annyiban pontosítanám, hogy a 91. ajánlási pont szerinti módosító javaslatot azért támogatjuk, mert a jogi személyek általános szabályai között már kimondja a törvény azt, hogy nem lehet vezető tisztségviselő az, akit eltiltottak. Ehhez képest szükségtelennek tűnik, hogy a Ptk. általános része is kimondjon egy szabályt, illetve olyan részletességgel, amely már nem felel meg a most hatályos törvénynek, így az a megoldás tűnik támogathatónak, hogy marad egy főszabály a Ptk.-ban, és a részletszabályokat pedig az ágazati törvényekbe kell beilleszteni. Emiatt maradnak ki ezek a részletszabályok, mert ezek nem itt, hanem majd a cégtörvény vonatkozó rendelkezéseiben, illetve a bírósági végrehajtásról szóló törvényben kerülnek rendezésre.

Tehát nem azt vitatjuk, hogy a vezető tisztségviselő eltiltására nincs szükség, hanem azt állítjuk, hogy egy főszabály kimondása mellett a részletszabályokat ágazati törvényekben kell elhelyezni.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnézést kérek, ezt nem tudom elfogadni, mert ez egy anyagi jogi része a társasági jognak, hogy milyen jogkövetkezménye legyen annak, ha egy vezető tisztségviselő vezetése alatt egy társaság a hitelezők kielégítése nélkül szűnik meg, tehát ez hogy kerülne a cégtörvénybe egy eljárási szabályrendszer közé? Ez egy nagyon fontos és garanciális eleme a társasági jognak, és ha ezt most úgy, ahogy van, kiejtjük, akkor lényegében szabad a vásár, egyetlen komoly következménnyel nem kell számolni egyetlenegy ilyen csalárd módon megszűnt cég vezetőjének sem. Ezt nem tudom elfogadni, kérem, hogy fontolják meg képviselőtársaim ezt a helyzetet, mert ez így nagyon aggályos.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szerintünk az ágazati jogszabályoknak kell előírni azt, hogy milyen esetben tilthatja el a vezető tisztségviselőt ettől a bíróság, mert itt bírósági eltiltásról beszélünk. Ilyen lehet például a kényszertörlési eljárásban, illetőleg a bírósági végrehajtási eljárásban is van ilyen szabály.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár úr, ez egy törvényi tilalom, ez nem a bíróság által alkalmazott eltiltás, nem egy büntetőjogi kategória, itt az anyagi jogi jogszabálynak kell meghatároznia azt, hogy milyen következményekkel kell számolnia egy olyan cég vezetőjének, akinek a vezetése alatt a hitelezők kielégítése nélkül szűnik meg a társaság. Ezt nem tudom elfogadni, nyilván a szavazás majd eldönti, de kérem képviselőtársaimat, ezt nagyon gondolják át, mert ez így nem előnyös.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Képviselő úr, amiről ön beszél, az az összeférhetetlenség. Amikor a törvény zárja ki, hogy valaki nem láthat el egy tisztséget, az az összeférhetetlenség, az eltiltás pedig az én fogalmam szerint, és a tervezet szerint is bírósági döntést jelent. Itt két fogalmat összekever. A törvény nem fog eltiltani senkit, hanem a bíró fog eltiltani a törvény alapján.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a 93-ast? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 94. következik, illetőleg vehetjük úgy, hogy ezt is megvitattuk? *(Bólintások.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a 94-est? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 97. alatt Schiffer András módosító javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 99. következik, Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez szerintem egy nagyon fontos, értékes javaslat, kérem képviselőtársaimat, fontolják ezt meg, mert pont arról szólna, hogy az a rendszer, ami működik Magyarországon, már három társasági törvény óta nem változott, mégpedig az, hogy a kft.-k mögé bújva, lényegében üzletszerűen, rendszeresen olyan személyek is folytatnak gazdasági vállalkozást, akik gyakran visszaélnék a korlátolt felelősséggel, azaz az igazában nem létező felelősséggel, és a megszűnést megelőző öt évben kivett osztalék azt jelenti, hogy volt fedezete a hitelezők kielégítésének, csak ezt módszeresen és tételesen kiemelték a társaságból. Az ezen összeg erejéig való helytállás szerintem egy nagyon komoly üzenet lenne mindazok számára, akik a kft. formájába bújva rendszeresen megkárosítják a hitelezőket, és alkalmas lehet arra, hogy valóban ésszerűen és nem visszaélészerűen működtessék az ilyen társaságokat, ezért mi támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az az álláspontunk, és azért nem támogatjuk a módosító javaslatot, mert szerintünk nem indokolt a tagok befolyástól és felróhatóságtól független felelősségének a kimondása, különösen olyan tag esetében, aki a részesedését az ötéves időtartamon belül átruházta, ennél fogva a társaság üzletpolitikájára semmilyen ráhatással nem lehetett. Itt arról van szó, hogy a képviselő úr javaslata áttörné a felelősség polgári jogi általános szabályait, egyfajta objektív felelősséget vezetne, ha én jól értem a képviselő úr szándékát.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a 99. számú javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 107. alatt Schiffer András javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 111. szám alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata szerepel. Tárca?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 112. szám alatti javaslat következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: *(Jelzésre.)* Szót kért Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az előző ponthoz is ugyanez az indokolás, mint ami ehhez fűződik, és kérem szintén a megfontolásokat. Arról szól a javaslat, hogy azt a kört próbáljuk szűkíteni, hogy a korlátolt felelősségű társaságok működésével lejárt tartozás, a hitelezők kielégítése nélküli megszűnés állhasson elő, legalábbis a hitelezők megkárosítása történhessen. Magyarul, az osztalékelőleg kifizetésének törvényi feltétele lenne az, hogy ne legyen lejárt tartozás, különben ez az összeg a hitelezők helyett a tulajdonosokhoz jut, ez pedig okszerűen vezethet egy olyan végeredményhez, hogy a hitelezők pénzükön kívül maradnak, míg a tulajdonosok semmilyen következménnyel nem kell hogy számoljanak a felvett osztalék után.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)*

Mielőtt szavazunk, előtte rögzítjük, hogy Szakács Imrét Varga István képviselő úr helyettesíti.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 114. javaslat következik, Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 116. következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt egy hosszabb, kétszer olyan hosszú határidőt szeretnénk biztosítani a tőkeemelés esetében a tagok számára. Úgy gondoljuk, hogy nagyon sok esetben megfigyelhető jelenség, hogy a tagok kiszorítását a nagyobb tulajdonostárs egy gyors tranzakcióval a gyakorlatban megpróbálja elérni, ez sikerül is sok esetben, és így a 15 helyett 30 nap viszont nagyobb lehetőséget biztosít arra a jelenlegi tulajdonosoknak, hogy a tőkeemelés feltételeit megteremtsék, és megint csak egyfajta visszaélészerű joggyakorlással ne tudják a többségi tagokat kiszorítani vagy eljelenékteleníteni. Kérem ennek támogatását.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ez a határidő nem kógens a törvényben, tehát ettől eltérhet a társasági szerződés, és megítélésünk nem kisebbségvédelmi szabályról van szó, mert minden tagra vonatkozik. Tehát nem megfelelő az az indok, hogy azért kellene előírni kógens szabályként hosszabb határidőt, mert kisebbségvédelmi lenne ez a rendelkezés. Szerintünk ez minden tagra vonatkozik, és a társasági szerződésben eltérhetnek tőle.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Rögzítjük, hogy Gulyás Gergelyt Horváth Zsolt helyettesíti.

A 124. következik, képviselőtársaim, Seszták Miklós és Aradszki András javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 126. javaslat következik, Seszták Miklós és Aradszki András módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Információim szerint ezt visszavonta a képviselő úr a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, de ezzel együtt sem támogatjuk.

ELNÖK: Mi egyelőre állást foglalunk. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 131. javaslat következik, mely összefügg a 148., 399. számú ajánlási pontokkal. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele. Csak annyi magyarázat, hogy azért nem értünk vele egyet, mert a Papcsák-féle módosító javaslatot támogatjuk, amely rendezi ezt a kérdést.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 136. szám alatti módosító javaslat következik, Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Próbálkozom még azért, hogy ezeket a szabályokat az önök figyelmébe ajánljam, ezeket a módosító javaslatokat, melyek közül ez a 136-os is olyan, amely hitelezővédelmi jellegű, tehát a lejárt tartozások megfizetése után biztosítana csak lehetőséget, hogy a zártkörűen működő részvénytársaság szétváljon. Ez a gyakorlatban erőteljesen jelenlevő modell, hogy úgy történik meg ezeknek a korlátolt felelősségű társaságoknak a szétválása, hogy a hitelezők közben hoppon maradnak, tehát úgy gondoljuk, hogy ez a rendelkezés szükséges volna, és kellene.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Jelzésre.)* Államtitkár úr kért szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egy rövid indoklást szeretnék adni. A III. könyv 43. § (1) bekezdése alapján a szétváló jogi személy tartozásaiért másodlagosan valamennyi jogutód egyetemlegesen köteles helytállni. Ebből következik a módosító indítvány által elérni kívánt cél szerintünk a módosítás nélkül is, a javaslat általános szabályai alapján megvalósul.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Rögzítjük, hogy Bohács Zsoltot Puskás Imre képviselő úr helyettesíti.

Most egy nagy ugrás következik, a 162. következik, Szabó Timea és Schiffer András javaslata következik. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 22 igen, majdnem egyhangú.

A bizottság támogatja.

A 163. következik, Szabó Timea és Schiffer András javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 164. javaslat következik, amely összefügg a 165., 172. ajánlási ponttal, tehát a három ajánlási pontról együtt tárgyalunk és egyszerre szavazunk.

Közben rögzítjük, hogy Turi-Kovács Bélát Vas Imre helyettesíti. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 164-gyel kezdődő módosító javaslatokról van szó, és nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 166. Szabó Timea, Schiffer András módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot?  
(Szavazás.) 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 168. javaslat Szabó Timea, Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 170. szám alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslata van.  
Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 171. következik, Szabó Timea és Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 173. következik, Szabó Timea és Schiffer András javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Az ajánlás első kötetének utolsó darabja, módosító javaslata következik, Szabó Timea és Schiffer András javaslata a 175-ösben. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja?  
(Szavazás.) 3 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Áttérünk az ajánlás második kötetére. A 177. pont alatt Dúró Dóra és Novák Előd módosító javaslata következik. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 178. alatt a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőinek módosító javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet a javaslattal, álláspontunk szerint nem a polgári törvénykönyvre, hanem az anyakönyvi törvényre vonatkozó szabályról van szó.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 13 igen.

A bizottság támogatja a javaslatot.

A 181. számú módosító javaslat következik, Sneider Tamás és Vágó Sebestyén módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolást kérek államtitkár úrtól, mert több állampolgári civil szervezeti megkeresés irányult erre, hogy ezt az intézményrendszert tartsuk meg a családjogi rendszerben.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az indokaink a következők: a IV. könyv 173. § (1) bekezdése szerint a szülői felügyeletet a szülők megállapodásuk, vagy a gyámhatóság, vagy a bíróság eltérő rendelkezése hiányában közösen gyakorolják akkor is, ha már nem élnek együtt. A közös szülői felügyelet gyakorlására különélő szülők esetén is főszabály, ha ebben meg tudnak állapodni.

A IV. könyv 176. §-a alapján a különélő szülők megállapodása hiányában a gyermek érdekére figyelemmel a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet mely szülő gyakorolja. A bíróság a szülők megegyezésének hiányában közös szülői felügyeletről nem dönt, de a gyermekétől különélő szülőt feljogosíthatja a gyermek gondozásával, nevelésével összefüggő egyes feladatok ellátására, és kivételesen a vagyonkezelésre, a gyermek vagyoni ügyeiben a törvényes képviselő teljes körű vagy részleges gyakorlására. Ha a szülők békésen nem tudnak megállapodni a közös szülői felügyeletről, illetve a gyermek váltott elhelyezéséről, akkor a gyermek érdekével lesz ellentétes a közös szülői felügyelet, illetve az ebből eredő vitás helyzet.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 182. alatt Ertsey Katalin és Schiffer András javaslata következik, mely összefügg a 190-essel, tehát a két javaslatról együtt tárgyalunk és határozunk. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: ki támogatja a 182-est, 190-est? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 183. javaslat következik, Ertsey Katalin és Schiffer András javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 184. alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslat következik. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kérnénk szépen majd erre indokolást, mert a vagyonszűrés megszüntetése, ha ítélettel történik, akkor az utána ismételt létrejött vagyonszűréshez, a megállapodáshoz úgy gondoljuk, hogy fontos lenne egy kiemelt alakisági feltételt kötni, és mi ebben a körben a közokiratot, az ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratot látnánk szerencsés megoldásnak.

ELNÖK: Tessék, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, figyelemmel arra, hogy a vagyonszűrés bírói megszüntetése harmadik személyek érdekeit is érinti, a megszüntetés az ő szempontjaik figyelembevételével jött létre, ezért a vagyonszűrés csak bírói határozattal legyen helyreállítható, ez a javaslatunk, a bíró így a visszaállítás során is mérlegelheti a harmadik személyek érdekét.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 187. következik, a Kereszténydemokrata Néppárt módosító javaslata, amely az élettársi kapcsolat itt történő szabályozásának elhagyására irányul, amely összefügg a 187., 209., 211., 213., 343., 383., 390., 392. és 393. ajánlási pontokkal. Ezeket tehát együtt tárgyaljuk, és együtt döntünk róluk. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, a tárcánknak nincs nyilatkozata ebben a kérdésben. A kormány nem foglalt állást, a tárca pedig nem kíván véleményt nyilvánítani.

ELNÖK: Értem. Hozzászólás? Jobbágyi professzor úr hozzá kíván szólni.

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Elég bőven foglalkoztam ezzel a kérdéssel a véleményemben, és azt hiszem, hogy itt a pártok között nem lenne szükséges elméleti vitát folytatni. Gyakorlati szempontból - voltam gyakorló jogász is - közelítettem meg a kérdést, és nekem az a véleményem, hogy aki az élettársi kapcsolatot és a bejegyzett élettársi kapcsolatot a családi jogi részben kívánja szabályozni, az kifejezetten rosszat akar nekik. Mondok néhány gyakorlati indokot.

Elsősorban az élettársi kapcsolathoz nem szükséges az, hogy valakinek egy megszűnt házassága legyen, hanem elegendő az, hogy az életközösség megszűnt. Akkor két jogcímben lehetnének benne az élettársak a családi jogi részben, egyszer, mint házastársak, másrészt, mint élettársak, ez egy kvázi bigámiát jelent szerintem, és szülehetnek az élettársi kapcsolatból is gyerekek, és vannak a házastársi kapcsolatból is gyerekek.

A másik elég fontos ellenvélemény az, hogy a tervezet, helyesen, nem fűzi az élettársi kapcsolathoz a hűség követelményét, ennél fogva nem következik belőle apasági vélelem. Mi következik ebből? Vagy elismeri az apaságát az élettárs, vagy bírósághoz kell fordulni az apaság megállapítása iránt. Mi történik akkor, ha az élettárs felszívódik a világban? Akkor a gyerekeknek nincs apja, mondjam így, anyakönyvileg, és nincs tartásra kötelezhető személy, az anya és a gyermek érdekei teljesen védtelenül maradnak.

A harmadik indokom az, hogy akik nagyon képviselik az élettársaknak a családjogban való szerepeltetését, nem számolnak azzal, hogy az élettársi vagyonszövetség mellett létezhet egy házastársi vagyonszövetség is, mivel nem szüntették meg a házasságot. A rosszakaróimnak se kívánom, hogy egy élettársi vagyonszövetség-megszüntetési perben vegyenek részt képviselőként - nekem van szerencsém ügyvédként ilyenekben részt venni -, mert ha ez összekapcsolódik egy házastársi vagyonszövetség megszüntetésével, plusz egy hagyatéki perben előterjesztenek öröklési igényeket, akkor az következik belőle, hogy akár 10 évig pereskednek.

Tehát itt voltaképpen az a megoldás, amit a KDNP javasol, hogy szerződésben, végintézkedésben rendezhetik az élettársak a kapcsolatukat a vagyonnal való szabad rendelkezés alapján, illetve van egy törvényes öröklési, vagyoni jogi rendszer, ez nagyságrendekkel tisztább, mintha perben kell bizonyítani bizonyos dolgokat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úr kért szót.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Frakciónk az eredeti előterjesztés szövegszerű megfogalmazásával és az indoklással is egyetért, ezért a módosító javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Vékás Lajos professzor úré a szó.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS akadémikus: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Természetesen én az eredeti javaslat elfogadását szeretném kérni a tisztelt bizottságtól, és pedig különös tekintettel azokra az élettársi kapcsolatokra, amelyből közös gyermek is származik. Itt a családvédelmi törvény maga is egy kvázi családi kapcsolatot feltételez, és azt hiszem, hogy a mi javaslatunk ebbe az irányba egy helyes továbblépést javasol. Azok az aggályok, amelyeket Jobbágyi professzor az imént elmondott, nem állják meg a helyüket, tudniillik az élettársi kapcsolat valóban nincs anyakönyvezve, legalábbis nem feltétlenül szerepel nyilvántartásban, erre csak lehetőség van a törvény alapján, ahogy az ma már szóba került, és ebből természetesen bizonyos bizonyítási nehézségek fakadnak. Ezek a bizonyítási

nehézségek azonban nem olyan súlyúak, amelyeket egy ilyen alapvető támogatáspolitikai kérdés megítélésében előtérbe kellene helyezni.

A bizonyítási nehézségek egy része, amelyre a professzor úr utalt, nem is létezik, mert egyszerre házastársi és élettársi vagyonszövetségi helyzet nem állhat fenn, hiszen a házastársi vagyonszövetségi helyzethez nem elég egy fennálló házasság, ahhoz élettársi kapcsolatnak, az együttélésnek is meg kell lennie, márpedig a kettő egymást kizárja. Tehát a bizonyítási nehézségek egy része létezik, de nem olyan súlyú, mint amit egy ilyen horderejű kérdésnél előtérbe kellene állítani, és a bizonyítási nehézségek másik része nem is áll meg.

Még szeretnék idézni a Jobbágyi professzor úr 65. születésnapjára írt ünnepi kötetből, az idézet szerzője Lábady Tamás professzor úr, aki azt írja: „Alapvetően megváltoztatja az élettársak jogi helyzetét a családdá alakulás ténye, vagyis az, hogyha az élettársi kapcsolatból gyermek származik. A család kapcsolatrendszerének forrása ugyanis a házasság mellett lehet a leszármazás is, vagy az, ami ezzel egyenértékű, az adopción. Ebben az esetben nemcsak a kiskorú gyermek érdemel családjogi védelmet, hanem maguk az élettársak is, mégpedig az általuk nevelt kiskorú gyermekre tekintettel. Az utóddal rendelkező élettársi kapcsolat tehát családdá transzformálódik, így az egész család jogi helyzetének szabályozása a családjogi könyvbe tartozik.” - eddig az idézet.

Tisztelettel kérem, hogy erre tekintettel ezt a módosító javaslatot a bizottság ne támogassa.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik.

Előtte rögzítjük, hogy Steiner Pált Varga László, Vitányi Istvánt Papcsák Ferenc helyettesíti.

Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 13 igen.

A bizottság a módosító javaslatot és a hozzá tartozó csomagba tartozó további javaslatokat támogatta.

A 188. következik, Baráth Zsolt, Kiss Sándor, Mirkóczki Ádám, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolást kérek szépen államtitkár úrtól, hogy mire alapozottan nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Jelzésre.)* Kérdés hangzott el, ezért államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Ez a hatályos Ptk. 1996 óta változatlan szövege, amely egy 1995-ös AB-határozat következtében alakult így, a 14/1995. (III. 13.) AB-határozat következtében. Ezen az előterjesztők sem kívántak változtatni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 189. következik, egyike a Papcsák Ferenc képviselő úr által előterjesztett csomagnak, amit a KDNP kikért, ebben külön kérünk szavazást. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, jeleztem már korábban is, hogy támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Egy mondat erejéig hozzászólnék a 189-eshez.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Átveszem az ülés vezetését, megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak megindokolnám. Természetesen nem azzal van a KDNP-nek problémája, ami a jogszabály szövegezési, stiláris vagy nyelvhelyességének nevezhető elemeit jelenti, hanem azzal, hogy egyébként a javaslat logikájából értelemszerűen következően az élettársak között kötelező tartási viszonyt teremt, ezzel nem értünk egyet. Mellesleg a KDNP által imént megszavazott javaslat tartalmazta azt, hogy ilyen kötelezettség nem állhat fenn, tehát a bizottság akkor konzekvens, akkor fogad el koherens törvényt, hogyha ezt a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót államtitkár úrnak, és visszaadom a szót az ülést vezető elnök úrnak.

ELNÖK: Államtitkár úr!

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, azt hiszem, félreérti elnök úr Papcsák képviselő úr módosító javaslatát. Papcsák Ferenc módosító javaslata összefügg számos ponton, azért, mert az ő módosító javaslata egy szövegpontosítás. Amit az elnök úr kifogásol, azt csak egy tartalmi módosító indítvánnyal lehetett volna megváltoztatni, bár megjegyzem, ezzel se értenék egyet, de Papcsák képviselő úr tartalmilag nem változtatja meg ezt a szabályt, hanem szövegszerűen pontosítja. Ez a kérdés egyáltalán nem függ össze az élettárs fogalmával.

*(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Folytatom az ülés vezetését, és megadom a szót az elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Nagy tisztelettel, de ellent kell mondanom, mert úgy szól a szöveg, hogy tartásra kötelezheti a volt élettársat. Én értem, amit az államtitkár úr mond, és abban a részében igaz is, ezzel kezdtem én is az indoklást, hogy ez egy nyelvhelyességi csomagmódosítás része, de abban a részében tartalmi novumot is hoz, kimondja - egy nyilván, ebben a logikában helyes, stiláris megfogalmazással - a volt élettárs tartásra kötelezését. Tudom, hogy most nem erről van szó kifejezetten, de nyilván, a KDNP nem tud támogatni olyan javaslatot, amit érdemben rossznak tart, megjegyzem, az imént fogadtunk el egy ezzel ellentétes javaslatot. Tehát alapkérdés, hogy nem akarunk törvényes tartási kötelezettséget keletkeztetni élettársak között. Erről van szó, és ezért kértük, hogy erről külön döntsünk, még akkor is, hogyha ez egy nyelvhelyességi csomag része.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Államtitkár úr kíván hozzászólni, és Vékás tanár úr jelentkezett.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szerintem itt megint egy félreértésről van szó, először is szerintem az egy logikai bukfcenc, hogy élettársat vagy volt élettársat kell-e kötelezni tartásra. Nyilvánvaló, hogy amikor már nem áll fenn az életközösség, akkor azt már úgy hívják, hogy volt élettárs. Ez nem egy ideológiai kérdés, elnök úr, hanem nevének nevezük azt a személyt, aki élettársi kapcsolatban élt, és ezt úgy hívják, hogy volt élettárs. Egyrészt az nem egy ideológiai kérdés, hogy a volt élettársnak lehet-e tartási kötelezettsége, másrészt én változatlanul azt mondom, hogy ez csak szövegpontosító javaslat. A mi értelmezésünk szerint az eredeti szöveg szerint is a volt élettársat kötelezheti a bíróság, ezért gondolom, hogy ez egy szövegpontosítás. Lehet, hogy így most nyilvánvalóvá vált a szövegben, hogy ez a volt élettársra vonatkozik, de a javaslat eredeti szándéka is ez.

ELNÖK: Köszönöm. Vékás professzor, utána Jobbágyi professzor úr következik.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS akadémikus: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Ahogy államtitkár úr is előadta, ez most nem egy indirekt elfogadása olyasminek, amit a bizottság az imént nem javasolt. Tekintettel arra, hogy ebben a kérdésben az élettársak milyen jogot kapjanak, majd az Országgyűlés fog dönteni, ezért a szövegpontosításra szerintem szükség van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jobbágyi professzor úr!

PROF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Belőlem nem vett ki a gyakorlati jogász, itt nem számol az élettársi kapcsolattal összefüggésben, vagy nem számolnak többen azzal, hogy a lét nehezen bizonyítható. Tehát, akik volt élettársat akarnak kötelezni tartásra, akkor ő kijelenti azt, hogy nincs élettársi kapcsolat, és amíg ezt megállapítja a bíróság, hogy van-e ilyen kapcsolat, addig a volt élettárs éhen hal. Ezekben az esetekben az a célszerű megoldás, hogy egyenesági rokonokat lehet kötelezni tartásra, és nem feltétlenül élettársat vagy volt élettársat kell, mert ez eltarthat több évig. Én részt vettem élettársi perekben, itt az első eldöntendő kérdés az, ami több évig tarthat, hogy volt-e élettársi kapcsolat, és ezt bizonyítani kell.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában határozathozatal következik. Ki támogatja a 189. ajánlási pont alatt az indítványomat? Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) 15 igen. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 4 nem.

Megállapítom, hogy elfogadta a bizottság.

Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az elnöklést dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kimondható, hogy ami a 190. pontban szerepel, az azonos a KDNP-nek már előbb támogatott javaslatával. Ennek megállapítása mellett erről külön nem szavazunk, a forgatókönyvben, mint együttes javaslatot lehet majd feltüntetni és szavazásra bocsánati.

A 193. ajánlási pont következik, Ertsey Katalin és Schiffer András, Szabó Timea javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele, de nem tudom, emlékeznek-e rá, az előbb éppen azt fejtegettem, hogy

a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének egyik akadályja - hogy is mondjam -, az ezzel kapcsolatos aggályokat kelti a felekben ez a merev, anyakönyvvezető előtti eljárás, és ezen oldana ez a szabály. Egy nagy problémánk van vele, hogy szerintünk nem ebbe a törvénybe való ez a szabály, de a lényeg, hogy nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik: Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 194. Steiner Pál és Lendvai Ildikó módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 195. alatt Staudt Gábor módosító javaslata következik. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 196. alatt Gaudi-Nagy Tamás és képviselőtársai módosító javaslata következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Jobbágyi professzor úr!

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Megint egy kicsit bővebben szólnék hozzá. A 2009-es Ptk.-tervezetben is voltak némely, számomra felfoghatatlan dolgok, például a közjegyzői bontás, vagy a házasság megszűnése nem változtatás esetén. Ezeket sikerült kiszűrni belőle, de nem tudom, ki és hogyan, de úgy tűnik, hogy a családjogi részére nem fordított megfelelő figyelmet. Ha ezt a javaslatot elfogadja a törvényhozó, ennek beláthatatlan következményei lesznek, és én az írásbeli indokolásomban, magyarázatomban, együtt a 196-oshoz és a 197-eshez elég bőven vázoltam a veszélyeket. Hadd mondjak néhányat ezek közül!

Elsősorban teljesen szemben áll a jelenlegi Csjt.-vel, ami a házasság megszűnéséhez köti az új apasági vélelmet egy új házasságkötés esetén. Itt fennmarad a házasság, csak az életközösség szűnik meg egy nem peres eljárásban tett kijelentés alapján. Tehát, ha a két házastárs kijelenti, hogy megszűnt az életközösség, nincs akadály a apaság vélelmének, nem megtámadásának. Második: a megállapodás. Kérem, mi az, hogy megállapodik három ember egy negyedik státuszáról? Időkorlát nincs, tehát egy 30 éves embernek is meg lehet változtatni a státuszát, anélkül, hogy ő benne lenne az eljárásban, és a gyámhatóságról nem is beszélek.

Hozzáteszem azt, hogy ez a javaslat szemben áll önmagával is, mert áttöri a házasságon alapuló apasági vélelmet. Tehát a házasságon alapuló apasági vélelem a törvénytervezet szerint azt jelenti, hogy a házasságban született gyermek apja a férj, amit meg

lehet támadni, természetesen. Itt ez a javaslat ezt áttöri, és három ember megállapodik egy nem peres eljárásban, hogy nem a férj az apa, amit a férj sem tud megtámadni, mert nem lehet megtámadni ezt a bírósági határozatot. Hozzáteszem, hogy a Btk. több szabályával ellentétes. Ilyen a családi állás megváltoztatása, meg lehet szabadulni tartási kötelezettségtől, kiskorú veszélyeztetése, bevezeti a béranyaságot gyakorlatilag, mert a házaspárok eladhatják a gyermekeiket nyugodtan, ami az egészségügyi törvény alapján tilos. Megdöbbenek ettől a javaslattól, hogy ilyen lehet. A Jobbik kicsit rövidebben támasztotta alá, én egy kicsit bővebben belementem. Teljesen átrendezi a jelenlegi apasági vélelmek rendszerét.

ELNÖK: Szakértő úr, ha jól értem, a 196-os és a 197-es tartalmi okból össze is függ.

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Persze! Az eredeti javaslat azt mondja, hogy az apaság véelmét, ha bíróság állapította meg, nem lehet megtámadni. Miért nem lehet egy perújítást benyújtani, könyörgöm, vagy egy felülvizsgálati kérelmet?

ELNÖK: Szakértő úr, azt szeretném megkérdezni, mert szakértői érvelését mindenképpen tudom vonatkoztatni a 197-esre is, hogy a 196-os tartalmilag összefügg a 197-essel?

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Igen, mert a 197-est nem lehet megtámadni bíróság előtt a 196. alapján. Tehát, ha megállapodnak, nem támadható meg semmilyen címen.

ELNÖK: Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szeretném indokolni, hogy miért nem támogatjuk a 196. és 197. pontban foglalt módosító javaslatokat. A 196-nál a következőt kívánom elmondani: az apaság bírói megállapítása során széles körű orvosszakértői vizsgálat alapján az eset összes körülményei mérlegelésével kerülhet sor a valóságos apa megtalálására. Ezek az orvosszakértői vélemények ma már több mint 99 százalékos biztonsággal állapítják meg az apát. Ha valóban felmerülne olyan új bizonyíték, ami kétségesé teszi az apaságot megállapító ítélet megalapozottságát, az ebből eredő sérelem perújítással és nem a vélelem megtámadásával orvosolható.

A 197. pontban foglalt módosító javaslattal szembeni érvelésünk a következő: a gyakorlatban már régóta egyszerűsítési igény merült fel arra az esetre, ha az anya házassági köteléke már nyilvánvalóan csak de jure áll fenn, a házasfelek életközössége legalább 300 napja megszűnt, esetleg nem is egy országban, vagy nem is egy kontinensen élnek, és a gyermek nemző apja, rendszerint az anya élettársa kész is volna a gyermek elismerésére, amit az anya férjére vonatkozó apasági vélelem fennállása akadályoz, amíg ez megdöntésre nem kerül. Az ilyen esetekben az érintettek között lényegében nincsen jogvita, mindenki egyetért a helyzet megítélésében. A bíróság ilyen esetben a vélelmezett apa, az anya és a gyermeket magáénak elismerni kívánó férfi meghallgatásán túlmenően nem folytat le bizonyítást, az ilyen és ehhez hasonló esetek egyszerű peren kívüli rendezését teszi lehetővé a javaslat. Nem peres eljárásban teszi lehetővé az apaság véelmének megdöntését, feltéve, hogy a határozat meghozatalával egyidejűleg a megüresedő apai státusz elismerése betölthető. A vélelem megdöntését kimondó határozat meghozatalát a vélelmezett apának, az anyának és a gyermek vér szerinti apjaként fellépő férfinak közösen kell kérnie, és az elismerésre a teljes hatályú elismerés szabályait kell alkalmazni. Ezért nem támogatjuk a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Van-e további hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak röviden annyit szeretnék hozzászólni, hogy minket Jobbágyi professzor úr szavai megerősítenek abban, hogy a 196. és a 197. javaslataink helyesek, ezért én arra kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák, és ez valóban egy fordulatot megakadályozna, ami nem lenne kívánatos álláspontunk szerint, különös tekintettel a megállapodásos apasági vélelem utólagos megtámadhatatlanságának veszélyére. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 igen.

A bizottság nem támogatta, de az egyharmad támogatást megkapta a javaslat.

A 197-esre is kimondható ez a verdikt, ha senkinek nincs ezzel szemben észrevétele. Tehát a 196. és a 197. javaslatot nem támogatta a bizottság, de egyharmad támogatást kapott.

A 198. következik, Sneider Tamás, Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 199. következik, Sneider Tamás, Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 200. pont alatt Ertsey Katalin, Schiffer András módosító javaslata, együtt tárgyaljuk a 201-essel, és együtt döntünk róla. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

*(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Együtt szavaztunk?)* Külön szavazást kér, képviselő úr? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* Én most igazodtam ahhoz, ahogy a titkárságon ezt elkészítették, de nincs ennek semmi akadálya.

A 200. ajánlási pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 201. javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 202. következik, Ertsey Katalin, Schiffer András és Szabó Timea módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja?  
*(Szavazás.)* 4 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 203. pont alatt Baráth Zsolt és képviselőtársai módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal: ki támogatja?  
*(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 204. Baráth Zsolt, Sneider Tamás, Vágó Sebestyén módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja?  
*(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 205. alatt Ertsey Katalin, Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 206. alatt Ertsey Katalin, Schiffer András módosító javaslata. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki támogatja a javaslatot? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 208. alatt Sneider Tamás módosító javaslata következik, amit Vágó Sebestyénnel közösen terjesztett elő. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki támogatja a javaslatot?  
*(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 222. számú javaslat következik, amely az V. könyv, és az ülés vezetését átadom Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

(Az elnöklést dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Öt perc technikai szünetet rendelék el, és utána folytatjuk a bizottsági ülést.

(Rövid szünet.)

ELNÖK: Folytatjuk az ülést. Az V. könyvnél tartunk, és a 222. indítvány következik, mely Gaudi-Nagy Tamás indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, néhány órával ezelőtt már megvitattuk ezt a jogforrási problémát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen. Elvettük az indítványt, a bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott. A 223-asban Gaudi-Nagy Tamás kikergette a saját javaslatai közül a tulajdonjoggal összefüggő indítványt, ugyanígy a törvénnyel összefügg. Tárca?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs jelentkező.) Ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen. A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott. A 224-est Gaudi-Nagy Tamás jegyzi és társai. Kérdezem a tárcát.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja a 224-est, Gaudi-Nagy Tamás indítványát?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, elnök úr, csak nagyon gyorsan haladunk. A 224. módosító javaslattal a tárca egyetért.

ELNÖK: Egyetért a tárca a módosító javaslattal. Kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e. (Szavazás.) 18 igen. Ellenpróbát szükségtelen tenni. A bizottság támogatta a javaslatot. A 225. indítványt Gaudi-Nagy Tamás jegyzi. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezzel nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? (Jelzésre.) Tessék! Hozzászólásra jelentkezett Gaudi-Nagy Tamás.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a szomszédjogi szabályok generál klauzulája, amely a jelenlegi Ptk.-ban szerepel, a 100. § egy elég komoly iránymutatást jelent a mindennapi életviszonyokban. Nem látnánk szerencsésnek, ha ez kiesne a rendszerből, hiszen ez egy olyan zsinórmértéket biztosít, amellyel a bírósági szakaszba jutott jogviták, de

még előtte is a jogviták bíróságon kívüli része rendezhető lenne. A szükségtelen zavarás fogalma, úgy gondoljuk, nagyon fontos szomszédjogi elv, ezért kérjük, fogadják el a javaslatunkat.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mi a tárca véleménye?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Lényegében egyetértünk Gaudi képviselő úr indokaival, úgyhogy ez benne is van a törvényjavaslatban, amit ő hiányol belőle, mégpedig az V. könyv 23. §-ban, a dolog használatának szomszédjogi korlátjait a hatályos Ptk. 100. §-ával azonosan tartalmazza.

ELNÖK: Tökéletes. Köszönöm szépen. Határozathozatal kerül sor. Ki támogatja Gaudi-Nagy Tamás indítványát? *(Nincs jelentkező.)* Senki.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 227-est Magyar Zoltán képviselő úr jegyzi. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja Magyar Zoltán indítványát? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 228. dr. Gaudi-Nagy Tamás indítványa, összefügg a 230-assal. Mi a tárca álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja Gaudi-Nagy Tamás indítványát, összefüggésben a 230-assal? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 231. ugyancsak Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam indítványa. Kérdezem a tárca véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező? Parancsoljon, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az elbirtoklás-megszakítási szabályt szintén fontosnak tartanánk megőrizni, tehát az írásbeli felszólítás törvényi feltételeknek megfelelő megszakító hatását igenis rögzíteni kell a kódexben szerintünk, enélkül lyukas lenne a rendszer.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mi a tárca válasza?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azért mellőzi a beterjesztett javaslat a követelés teljesítésére irányuló írásbeli felszólítást, valamint a dolog kiadására irányuló írásbeli felszólítást az elbirtoklás megszakítására vezető okok köréből, mert az előterjesztők az elévülés, illetve az elbirtoklás

intézményének lényegével ellentétesnek ítélik meg, hiszen az írásbeli felszólítás nem az igény érvényesítésére, hanem az igényérvényesítési elbirtoklási idő meghosszabbítására ösztönöz, arra ösztönöz, hogy meghosszabbodjon az elbirtoklási idő. Ebből következően a jogbiztonságot az szolgálja, ha egy ilyen aktus önmagában nem eredményezi az elévülés, illetve az elbirtoklás megszakítását.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk Gaudi képviselő úr indítványáról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A következő indítvány a 234., Gaudi-Nagy Tamás és társai jegyzi. Kérdezem a tárcá véleményét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk vele egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre.)* Gaudi-Nagy Tamás, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a közös tulajdoni szabálynak egy különleges helyzetét kívánja rendezni, tehát a nagy létszámú tulajdonostársak esetében egy eltérő szabályozással gondoljuk azokat az orvosolatlan nagy tulajdonosi közösségek helyzetét rendezni, amelyek tipikusan akár termőföld- vagy vízingatlanok, tehát olyan típusú ingatlanok kérdését szabályozza, ahol gyakorlatilag nem lehet igazából egy bizonyos létszám fölött érdemi döntést hozni, így 100 fölött mi úgy gondoljuk, hogy rendes szótöbbséggel lehetne a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadásról dönteni.

ELNÖK: Köszönjük a véleményt. Más nem kíván véleményt formálni, ezáltal szavazásra kerül sor. Kérdezem, ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott. Köszönjük szépen.

A 235. indítványhoz értünk. Kérdezem a tárcát.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező van-e? Képviselőtársam, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kérem az államtitkár urat, hogy itt legalább valami olyan indokolást halljunk az elutasítással kapcsolatban, ami tényleg ezt az orvosolatlan helyzetet tudja rendezni, tehát hogy miért hagyjuk ilyen csapdahelyzetben ezeket a tulajdonostársakat. Gyakorlatilag így a tulajdonukat nem tudják hasznosítani, és a 200 fölötti körben a mi javaslatunk szerint a szótöbbséges döntéssel lehetne az egész dolog hasznosítása kapcsán dönteni, ezzel ki lehetne mozdítani a holtágelvet, a tulajdoni hányadok helyzetét, ami nagyon sokakat érint.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormány képviselője röviden reagál, tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A szótöbbséges döntés megtámadására vonatkozó generális szabály a közös tulajdoni döntéshozatal tipikus eseteiben megfelelően alkalmazható, a nem tipikus helyzetekben a tulajdonostársak nagy számára tekintettel ágazati törvényben állapítható meg az eltérő

szabály, de a többségi határozat megtámadási jogának teljes kizárása ezekben az esetekben sem lenne alkotmányos módszer a helyzet kezelésére. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Szavazás következik, kérdezem, ki támogatja képviselőtársam indítványát. *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Rátérünk a 236. indítványra, egy kiegészítés Gaudi képviselőtársamtól. Kérdezem a tárcsa álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár úrral vitatkoznék, pont nem zárná ki, hanem ez a javaslat biztosítaná egyébként a megtámadás lehetőségét, a bírósághoz fordulás lehetőségét, de csak jogszabály esetén, tehát nem egy önkényes megoldásról lett volna szó esetünkben, de így most már ez kicsit az érdemi döntés után lehet, hogy késő, de esetleg ezt javaslom elfogadni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Jobbágyi professzor úr, utána államtitkár úr.

PORF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR felkért szakértő: Nem szeretnék több gyakorlati társasházi problémát említeni, de a jelenlegi szabályokkal és többek közt ezzel a szabállyal egy társasház működését tökéletesen blokkolni lehet bárkinek, kívülről is bárki akár minden határozatot megtámadhat.

ELNÖK: Értjük. Államtitkár úr válaszol.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az álláspontunk az, hogy semmis szerződés esetén a semmisségre csak az hivatkozhat, és a szerződés semmisségének megállapítása iránt peres eljárást csak az indíthat, akinek ehhez jogi érdeke fűződik, vagy akit erre a törvény feljogosít. Ebből következően a közös tulajdont érintő jogszabályt sértő határozat megtámadására sem lehet jogosult bárki, hanem csak az, akinek a határozat a jogi érdekeit sérti.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor, ki támogatja Gaudi képviselőtársam indítványát? *(Szavazás.)* 2 igen.

A bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 246. indítvány, dr. Latorcai János és Rubovszky képviselőtársam indítványa, a hitelbiztosítéki nyilvántartás alapelvei. Államtitkár Úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja Latorcai képviselő és társai indítványát? *(Szavazás.)* 4 igennel egyharmadot sem kapott, elvetettük.

A 247. indítványhoz érkeztünk. A kormányt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 4 igennel egyharmadot sem kapott.

A 256-os, szintúgy Latorcai képviselőtársam és társa indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 4 igen, egyharmadot sem kapott.

A 258. a 259-essel összefüggésben.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 2 igen, egyharmad sincs.

A 262. Szilágyi Péter és Schiffer András indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 263-as Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az LMP javaslatával ellentétben mi nem kívánnánk egy ilyen teljes kitégítést az ingatlan-nyilvántartási adatok megismerésének, viszont a köztulajdon megvédése és a saját jogainkat sértő ügylet dokumentumának megszerzése mint törvényes jogcím, igenis kell, hogy lehetőséget biztosítson az ingatlan-nyilvántartási iratok, adatok megtekintésének. A napi gyakorlatban egyébként egy visszatérő probléma, hogy még a jogi érdekeltség valószínűsítésében is meglehetősen szűk körű az ingatlan-nyilvántartási hatóság, tehát ezzel a rendelkezéssel tudnánk tisztába tenni ezt az érdekkör-lehetőséget, ezt az iratmegismerési lehetőséget, amely – úgy gondoljuk, hogy – támogatásra méltó.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés vagy feljegyzés alapja a szolgáló okiratok tartalma, a javaslat hivatkozott rendelkezése szerint nemcsak az érintettek hozzájárulása esetén, hanem vagylagosan akkor is megismerhető, ha bárkinek ehhez, joga érvényesítéséhez, illetve a jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szüksége van. A köztulajdon védelme meghatározott szervezetek jogszabályon alapuló kötelezettsége, a

jogsértés pedig az ebből fakadó jogok érvényesítésére ad lehetőséget a sértett számára, így a normaszöveg kiegészítése álláspontunk szerint szükségtelen.

ELNÖK: Reflexió hiányában szavazásra kerül sor. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 265-ös Gaudi képviselőtársam és társai indítványa a bejegyzési elvhez.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 266-os Magyar Zoltán indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt annyit szeretnék megjegyezni, az előzőhöz is hozzátenném, hogy úgy korrigálnám, hogy ebben a formában nem értünk egyet, de ez nem változtat a lényegen. Tehát a képviselő urak felvetése jogos, esetleg van is szövegjavaslatunk, Gaudi képviselő úr tudja, hogy amennyiben korrigálják a javaslatukat akkor elfogadható lesz. Tehát ez a 265-ösre és a 266-os vonatkozik.

ELNÖK: Akkor arra kérjük a képviselő urat, hogy egyeztessen a kormány képviselőjével, és nyújtsa be a meghatározott forma szerint. De most szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 fő támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 267-es jön, Gaudi-Nagy Tamás és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 18 igen, a bizottság támogatja.

269-es?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A Hatodik könyv 270-es, elhagyást javasol Gaudi-Nagy Tamás.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? Tessék parancsolni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretnék egy hosszabb indoklást kapni, érdemi dolgokat államtitkár úrtól.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A rendelkezés nem új, hiszen a hatályos Ptk. 216. szakasz (2) bekezdése is szabályozza a nyilatkozattétel elmulasztásának következményét a szerződésre vonatkozó szabályok körében.

A javaslat ezt a létező szabályt pontosítja arra figyelemmel, hogy annak elhelyezésére nem a szerződések általános szabályai, hanem a kötelek közös szabályai között kerül sor.

A hatályos Ptk. és a javaslat szabályozása megegyezik abban, hogy a ráutaló magatartás és a nyilatkozattétel elmulasztása, hallgatás vagy a magatartástól tartózkodás eltérő esetkörök, és önmagában a hallgatás vagy a magatartástól tartózkodás, ha az nem ráutaló magatartás, akkor csak a felek rendelkezése alapján minősül jognyilatkozatnak. Ha a fél viszont ráutaló magatartást tanúsít, az előzetes megállapodás nélkül is jognyilatkozatnak minősül a Hatodik könyv 4. szakasz (3) bekezdése alapján. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy elfogadta a képviselő úr, legalábbis... nem ért egyet vele, de szavazni fogunk a kérdésről, a bizottság fogja eldönteni. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen, tehát egyharmad sem.

A 272-s Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa, szintén elhagyást javasolnak a meghatalmazás körében.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezt azért látjuk fontosnak, mert egy képtelen helyzetnek tartjuk, hogy gyakorlatilag nem korlátozottan cselekvőképes személy cselekvőképes személyt képviselhet, ennek a következményrendszerét, azt hiszem, nem kell hosszan részletezni. Áttöri azt a rendszert, aminek szerintem egyensúlyban kell lennie, tehát nem indokolt egy ilyen lehetőség biztosítása korlátozottan cselekvőképes személyek számára.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ennek a jogi megoldásnak a következményeit már most is élvezhetjük, ugyanis ez a hatályos Ptk. 219. szakaszában megfogalmazott szabály.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Jobbágyi professzor úr, parancsoljon!

PROF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR szakértő: Köszönöm. Egyetértek eggyel, hogy ez a hatályos Ptk.-ban benne van, de soha életemben nem értettem, hogy miért van benne, és ennek minden előadásomban hangot adok.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vékás professzor!

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Tisztelt Bizottság! Elnézést kérek, hogy itt szeretném felvilágosítani professzortársamat, de ennek az egyszerű magyarázata az, hogyha a cselekvőképes személy úgy gondolja, hogy a korlátozottan cselekvőképes el tudja látni azt a feladatot, amiről a meghatalmazás szól, akkor gyakorlatilag ez az ő döntése. Ha én pl. egy 17 éves gyereket alkalmasnak tartom arra, hogy vegyen nekem egy számológépet, azt valószínűleg azért teszem, mert én cselekvőképes vagyok, és azt tudom, hogy ő jobban ért a számológépekhez, mint én. Professzor úr, lehet, hogy a legközelebbi előadásban ezt így kéne előadni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

PROF. DR. JOBBÁGY GÁBOR szakértő: Nem hiszem, hogy így fogok előadni, mert a törvény nem így látja, és a törvény erősebb ebben az esetben, mint a cselekvőképesnek a jognyilatkozata. Köszönöm.

ELNÖK: Szavazásra kerül sor. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igennel egyharmadot nem kapott.

A 273-as, Gaudi-Nagy Tamás képviselő indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 276-os Magyar Zoltán kiegészítő indítványa az elévüléshez.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja? 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 287-eshez értünk. Gaudi képviselőtársam indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ennek az az egyik felvetés az alapja, hogy a d) pontban rögzített ok, amely konjunktív feltételek közül a negyedik ahhoz, hogy az előszerződésből fakadó kötelezettségeként a szerződés megkötésétől elálljon, vagy meghallgathassa a szerződés megkötését a szerződő fél. Ez a d) pont arról szól, hogy rendes üzleti kockázati körébe nem tartozik a körülmények változása. De ezt, ha nem pontosítjuk úgy, hogy ez gazdasági vállalkozásra alkalmazandó, akkor igazából soha nem nyílik meg a természetes személyek számára az a lehetőség, hogy megtagadják az előszerződés szerinti végleges szerződés megkötését. Nem tudom, mennyire érthető az indokolásom, a d) pont egyértelműen vállalkozások esetében alkalmazandó klauzula, viszont mivel konjunktív feltételekről van szó, ezért kizáródnak szerintem a természetes személyek ebből a lehetőségéből, ha ezt így nem pontosítjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr válaszol.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem tudom, egy dologról beszélünk-e Gaudi képviselő úrral, mert ő a d) pontra hivatkozott, a módosító javaslat pedig a c) pontra vonatkozik. De én elmondom az indokaimat, hogy ezt miért nem támogatjuk. Azért, mert a módosító javaslattal érintett harmadik bekezdésben felsorolt elemek közül egyik elemet sem kell és nem is szabad önmagában értelmezni, mert a felsorolásban szereplő „és” egyértelművé teszi, hogy a felsorolás elemei közül valamennyinek teljesülnie kell.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmad sincs.  
A 289-es, Gaudi-Nagy Tamás indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez egy nagyon fontos garanciális szabály, úgy gondoljuk, hogy nagyon sok olyan döbbenetes eset volt az elmúlt évtizedekben, ahol privatizációs ügyletek lefolytatása kapcsán, lettek volna olyanok és voltak is olyanok, akik időt, energiát nem kímélve, szerettek volna a közvagyonot érintő szerződés érvénytelenségének megállapítása szempontjából bírósághoz fordulni. A bíróságok nem fogadták be ezeket a kérelmeket, megítélésünk szerint minden magyar polgárnak meg kell nyitni a lehetőséget arra, hogy közvagyonot érintő szerződések érvénytelenségének a megállapítását kérhesse. Ez egy garanciális elem lenne a rendszerben és egyben a társadalom kontrollját is erősítené azon ügyletek felett és azon nemzeti vagyon felett, amely már így is meglehetősen szerény méretűre zsugorodott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr röviden reflektál.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Ennek a célnak az alkotmányos szervét úgy hívják, hogy ügyészség és a Hatodik könyv 88. szakasz (4) bekezdése szerint az ügyész keresetbenújítási jogán keresztül a közvagyon hathatós védelme megvalósul az álláspontunk szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Parancsoljon, rövid reflexió.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, az ügyészségek nem mindig teljesítik ezt a feladatukat. Pont ebből a felismerésből fakadt ez a módosító javaslat, mert számos esetben voltak kezdeményezések ilyen érvénytelenségi szerződés megkötésére, pl. itt az Országgyűlésben fogadtuk el a cukoripari privatizációval kapcsolatos országgyűlési határozatot, amely a legfőbb ügyészt arra kérte konkrétan, hogy vizsgálja felül a szerződéseket, és ha lehet, támadja meg azokat. Érvénytelenségi alapon a mai napig nem tudunk arról, hogy bármi történt volna. Tehát egyáltalán nem megnyugtató az ügyészség szerepvállalása ebben az ügyben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a 289-est? *(Szavazás.)* 2 igen. Egyharmadot nem kapott.

A 290-es Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet a módosítóval.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, itt egy uniós irányelvre való hivatkozás jelentene kivételt az alól az egyébként helyes és általunk is támogatott fő szabály alól, hogy ne lehessen érvényesen pénzkövetelő biztosítás céljából tulajdonjog, más jog vagy követelés átruházására, vételi jog alapítására szerződést kötni, vagy kikötést megfogalmazni. Mi nem

gondoljuk azt, hogy ez az irányelv, ami nincs is pontosan megjelölve, kellene, hogy közvetlen hatást gyakoroljon a magyar jogalkotásra. Tudtuk, hogy ez lényegében egy uniós jogrendbe tartozó norma. De úgy gondoljuk, hogy egy szuverén Országgyűlésnek teljes törvénykezéseivel kell a szabályozást megtennie, és ha kell, akár konfliktust is vállalni ennek érdekében az Európai Unióval, hogy ne mechanikusan vegyük át ezt az irányelvet, ami egyébként nem is került átültetésre. Ebből fakadóan így a hatálya sem érvényesül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Röviden reflektál a kormány.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a Nyolcadik könyv 6. szakasz felsorolja azokat az uniós normákat, amelyeknek meg kíván felelni a szabályozás. Tehát nem általánosságban, hanem konkrétan jelöli meg a javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

291. Ertsey Katalin és társa módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslathoz? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 292-es Gaudi-Nagy Tamás és társai módosító indítványa, egyes tisztességtelen kikötések fogyasztói szerződésben című részhez.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

Ugrunk a 295-re, Schiffer-féle módosító, amely összefügg a 345-össel, felelősség szerződésszegésért okozott károkért.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A 345-össel sem?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazás: ki támogatja? Egyben szavazunk. *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 296. Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa, fizetési késedelem vállalkozások közötti szerződésekhez.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen, egyharmadot sem kapott.

297-es Ertsey Katalin és Schiffer András módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 299-es, Ertsey Katalin és Schiffer András indítványa a hibás teljesítési vélelemhez.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja? (Szavazás.) 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 301-es, Ertsey Katalin és társa, amely összefügg a 302-essel.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele az összefüggésre való tekintettel.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja? (Szavazás.) 4 igen, egyharmadot sem kapott. Elnök úr, hozzászól?

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Egy ügyrendi kérdésem lenne: vissza szabadna térni a 300-as pontra?

ELNÖK: Igen, visszatérünk a 300-as indítványhoz. Kormány támogatta. Kellékszavatossági jog. Kérdés, elnök úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Szeretném az indokát hallani, mert maga a szabály, aminek az elhagyására tesz javaslatot, nekem ésszerűnek tűnik, tehát, hogy ne lehessen olyan kellékszavatossági következményt alkalmazni, ami ellen mindegyik fél tiltakozik. Elhagyásra irányul a javaslat. Megtudhatnám ennek az indokát?

ELNÖK: Vékás professzor úr válaszol.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ennek az elhagyásra javasolt szabálynak a lényege nem a második fordulat, hanem az első fordulat, hogy a bíróság beavatkozhat-e a felek kapcsolatába vagy sem. Az már csak egy mentőöv, hogy olyan kellékszavatossági jogot nem alkalmazhat, amelyik ellen mindegyik fél tiltakozik. Az elhagyás célja éppen az, hogy a bíróságnak ne legyen joga arra, hogy a törvényben egyébként is meglehetősen szigorú sorrendbe állított szavatossági jogoktól a bíróság eltérjen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, már szavaztunk róla. Elnök úr nem kér szavazást, így nagyon köszönjük.

A 303-as jön...

PROF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR szakértő: Egy mondat erejéig vissza lehetne térni arra, amikor Vékás professzor úr azt mondta, hogy mondjam az előadásomban...

ELNÖK: Az a baj, hogy azt lezártuk.

PROF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR szakértő: Jó, csak egy indokot szeretnék...

ELNÖK: Nagyon röviden!

PROF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR szakértő: Nagyon röviden. Kérem, miért ellenzem, amikor a törvény korlátozottan cselekvőképesnek nyilvánít valakit, akkor az adott személy egy általános meghatalmazással felhatalmazhatja arra, hogy az egész iskolának cigarettát és alkoholt vásároljon.

ELNÖK: Köszönjük szépen, ez a jegyzőkönyvön kívüli, a jegyzőkönyv részét képező megjegyzés volt.

A 303-as Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Tessék, öné a szó!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, ez a módosító javaslat megfordítja azt a rendszert, amit a javaslat tartalmaz, tehát a kötelezett számára írja elő azt a kötelezettséget, hogy a jogszavatossági akadályt hárítsa el. A javaslat pedig egy jogosultra terheli ennek a fogantatását.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A kormány röviden kíván-e reagálni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Röviden nem tudok reagálni, csak hosszan. Tehát melyiket választja a bizottság? (*Derültség.*)

ELNÖK: Kérem, reagáljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A jogszavatosságot a hatályos Ptk. az adásvételi szerződés körében szabályozza, és a 369. szakasz (2) bekezdésében szintén előírja a vevő számára az eladó megfelelő határidővel történő felhívását. Ez a rendelkezés '59 óta változatlan, és a gyakorlatban megfelelően alkalmazhatónak bizonyult. A javaslat a hatályos Ptk. adásvételi szabályait a gyakorlat kiterjesztő értelmezésére is figyelemmel kiemelte, és a minden szerződésre vonatkozó általános szerződészegési szabályok között helyezte el. A módosító javaslat szabályozása nincs figyelemmel arra, hogy a kötelezettnek esetlegesen nincs tudomása az akadályról, arról csak a jogosulttól szerez tudomást. A 90 napos határidőt honnan kell számítani? Különösen akkor, ha a kötelezettnek nincs is tudomása az akadályról, ha a jogosult esetlegesen nem az akadály elhárítását, hanem megfelelő biztosíték adását kéri.

ELNÖK: Köszönjük. Ki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen, egyharmadot sem kapott. A 309-esre térünk rá. Szintén Gaudi-Nagy Tamás és társai, egy vesszőjavítás.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Remek. A remek ellenzéki módosító javaslat áttörte az érzékenységi küszöböt. *(Derültség.)* Támogatást javaslok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

A 311-es Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa. Pontosítás.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Sajnos ez már nem.

ELNÖK: Ez elveszni látszik. Képviselőtársam nem kíván szólni, nem védi meg. Ezáltal szavazunk, szavazatával viszont támogatni fogja, úgy érzem. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, nem kapott egyharmadot.

A 312-es, Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa a tulajdonjog-fenntartás körében helyett feljegyezni szeretné.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Ki támogatja? Szerintem támogatható. *(Szavazás.)* Egyhangú. *(Dr. Salamon László: Te is előterjesztetted, szó szerint.)* Én is előterjesztettem, versenyezni fognak egymással, de ez így rendben lesz.

Gaudi képviselőtársam a 314-ben.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Mi is egyetértünk, egyhangú.

A 316-os Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk vele.

ELNÖK: Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* Ellenzéki vihar! Mi is egyhangúlag támogatjuk. Soha ennyit nem fogadtunk még el.

A 318-as?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmad nincs meg.

Schiffer András indítványa, kiegészítése a saját termelésű mezőgazdaság álló szolgáltatására kötött adásvételi szerződéshez. Parancsolj, Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolást szeretnék kérni államtitkár úrtól.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az érintett tényállás az előszerződés vagy a lehetetlenül szabályai szerint rendezhető.

ELNÖK: Köszönjük. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 321-es Schiffer, törvényes zálogjog.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Nem támogatja senki.  
A 321-es Gaudi-Nagy Tamás indítványa, amely összefügg a 323-assal.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A megbízott számára ne legyen főszabály a költségek előlegezése. Ezt célozza, egyébként több ilyen javaslatunk is van ezzel összefüggően. Ennek a mélyebb kifejtését kérem államtitkár úrtól, hogy miért szeretnék, hogy ne változtassunk a rendszeren.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Azon túlmenően, hogy ez egy diszpozitív szabály, tehát a felek eltérően rendelkezhetnek, a javaslat a megbízási szerződés esetében is fokozottan kívánja érvényesíteni az üzleti élet követelményeit, és kevésbé kívánja hangsúlyozni a bizalmi jellegét. Ez a magyarázata annak, hogy nem támogatjuk. És a 322-es és 323-ast is ezzel az indokkal nem támogatjuk.

ELNÖK: Egyben szavazunk a kettőről. Ki támogatja a 322, 323-as indítványt?  
*(Szavazás.)* 2 igen, elvetettük. Továbbmegyünk a 325-ös indítványhoz.  
Változás a felek személyében.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem.

ELNÖK: Ki támogatja a 325-öst? *(Szavazás.)* 2 fő, egyharmadot sem kapott.  
A 329-es, Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet. Másik módosító javaslat korrigálja ezt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 fő, egyharmadot sem kapott.  
A 330-as, Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa. Bérleti jogviszony megszűnése rendes felmondással.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A 332-es szintén Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ingóság esetén az azonnali hatályú felmondás lehetőségét meg kellene teremteni a rendszerben, mert egyébként igen kellemetlen helyzetekbe kerülhetnek olyanok, akik egy hirtelen, ilyen helyzetben kölcsön adnak, mondjuk egy autót valakinek, és ezt követően mégis 15 napig várni kell, hogy visszakerüljön. Tehát ez a mindennapi élet számára egy túl tág felmondási idő.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A javaslat a haszonkölcsön jelenlegi szabályait veszi át, amellyel kapcsolatban a módosító javaslatban említett problémák nem merültek fel. A megemlített példákban attól, hogy nem szóltak a haszonkölcsön időtartamáról, nem jelenti azt, hogy határozatlan idejű haszonkölcsön jönne létre. A felek ráutaló magatartása egyértelmű, például add kölcsön a tolladat, amíg megírom ezt a levelet.

ELNÖK: Egy kis színessel fűszereztük. Ki ad támogatást a módosító javaslatához? (Szavazás.) 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A 333-as összefüggésben a 334-essel.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? (Szavazás.) Egyhangú támogatást kapott mindkét indítvány.  
A 339-es, Ertsey Katalin és Schiffer András javaslata, a rendes felmondáshoz.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.  
A 342-es Szabó Timea és Schiffer András.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? (Szavazás.) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.  
A 344-es, a jogelleneségről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? (Szavazás.) 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A 346-os Gaudi-Nagy Tamás és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? (Szavazás.) 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 348-as Schiffer András javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 353-as Gaudi képviselőtársunk és társai javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* 4 igen, egyharmadot sem kapott.

A 354-es, elévülés Gaudi képviselő úr és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 356-os, Schiffer András indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 357-es Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Egyetértünk.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 361-es Steiner Pál, Lendvai Ildikó és társaik indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Ki ad támogatást a módosító javaslatához? *(Szavazás.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 362-es, Gaudi-Nagy Tamás és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy indoklást kérnénk államtitkár úrtól, ez egy előzőhöz hasonló megoldás, de a mienk, úgy gondolom, hogy általánosabb, de mégis jól kezelhető felvetés.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint itt a felelősség általános szabályainak alkalmazása indokolt. Nincs szükség speciális szabályokat megállapítani. Arról nem is beszélve, hogy közjogi értelemben a javaslat az állami immunitás elvével ellentétes.

ELNÖK: Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A Hetedik könyvre térünk rá, a 365-ös, Semjén és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez összefügg a bejegyzett élettársi kérdéssel, amire nem tudtam nyilatkozni.

ELNÖK: Vita. *(Nincs jelentkező.)* Szavazás. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 11 igen, húszan vagyunk, figyeljük folyamatosan, a határozatképességünk megvan, tehát 11 szavazattal megkapta a többséget.

A 367-es.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Tessék, Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretnénk, hogyha a végrendelet érvényességi feltételei közé bekerülne az a megoldás is, amit a javaslatunk tartalmaz, tehát az ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott végrendelet tanúk nélkül is váljon írásbelileg érvényes rendeletté. Úgy gondoljuk, hogy ilyen esetben a tanúk jelenléte azt az egyébként szükségképpen fennálló vélelmet töri meg az ügyvédi tevékenységgel szemben, amely szerint egy olyan jogi szolgáltatóról van szó, akire szigorú szakmai szabályok vonatkoznak, és megítélésem szerint ez indokolatlan terheket vagy fölösleges megoldást jelent, hogyha két tanú is kell az ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott magánvégrendeletre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azt hiszem, hogy itt két fogalom kavarodik, egyrészt a teljes bizonyító erejű magánokirat fogalma kavarodik az írásbeli magánvégrendelet alapérvényességi kellékeivel. Tehát a módosító javaslat elfogadása esetén sem lenne teljes bizonyító erejű magánokirat ez a végrendelet. Személy szerint nem is értek egyet a módosító javaslattal, de nem váltaná ki az indoklásban jelzett joghatást.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja a képviselőtársam indítványát? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 368-as Tapolczai Gergely javaslata, összefügg a 370-essel.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.  
A 369-es Gaudi-Nagy Tamás és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A 376-os, Gaudi-Nagy Tamás és társai javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A 377-es?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az időmeghosszabbítást javasoljuk szóbeli végrendelet életben tartására, figyelemmel arra, hogy ma már nemcsak Magyarország különböző területein lehet olyan helyzetben szóbeli végrendeletet tenni, amit a törvény megkíván, hanem külföldön is. Tehát életszerűvé tennék ezt a szabályt, úgy gondoljuk, hogy három hónap alatt kell hogy olyan helyzetbe jusson a végrendelező, hogy az írásbeliséget hozzátegye. Tehát a 30 nap szerintünk túl rövid ma már.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök Úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Én azt gondolom, hogy a szóbeli végrendelet egy kivételes favor, és kockázata is van. Mert nem olyan, mint az írásbeli, hiszen a tanúk fogják rekonstruálni. A jelnyelvnél, mikor mérlegeltük, hogy támogatni fogjuk, a frakcióban azt is konstatáltuk, hogy két olyan embernek kell jelen lenni, aki a jelnyelvet érti. Tehát, hogy ennek milyen gyakorlati esete lesz, az egy külön ügy, inkább gesztus szerintem, hogy ezt bevettük. De elnézést, ez már egy kitérő volt. Nem szerencsés ezt az időpontot a feltétlenül szükségesnél hosszabbá tenni, ezért gondolom, hogy az eredeti előterjesztést kellene támogatni.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.  
A 379-es Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid indokolást kérnék, miért ne legyen része az eltemettetés az öröklési szerződésnek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Az örökhatározó az öröklési szerződésben bármilyen végrendeleti rendelkezést tehet, ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Jobbágyi professzor úr!

PROF. DR. JOBBÁGYI GÁBOR szakértő: Köszönöm. Ezt a módosító indítványt én is támogattam, mert az öröklési szerződés gyakorlatilag átveszi a tartási szerződést és a tartási

szerezésben nemcsak az eltemetés van benne, hanem gyógykezelés stb., hát akkor miért nem lehet ide is bevenni. Kétségtelenül mindent bele lehet venni. De ha tartási szerződésnél leírtuk, akkor itt is lehet írni szerintem, mert ebből úgy tűnik, hogy a törvény nem kívánja meg.

ELNÖK: Egyharmadra érett szerintem a dolog. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen, egyharmadot kapott az indítvány, majd a parlament eldönti.

A 380-as Gaudi képviselő úr és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 384-es, szellemi termék, Gaudi-Nagy Tamás és társai.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 385-ös, Staudt Gábor képviselőtársunk indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 388-as, Lázár János indítványa, a kitagadási okok bővítése.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen, egyharmadot kapott.

A 391-es, Lázár János képviselő úrnak a kötelesrész mértékére tett indítványa, a felét harmadára...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem támogatjuk, de hadd ejtsek már róla néhány szót. A köteles rész mértékének a meghatározása eltérhet a különböző jogrendszerekben, eltér, de a magyar jogban másfél évszázada 1/2-ed a köteles rész, 1852 óta, ha jól emlékszem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyharmad támogatja, 7 igennel.

Magyar Zoltán képviselő úr indítványa a 394-es, az örökösársak jogállása, hagyatéki vagyona tartozó mező, erdő.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 396-os, Semjén Zsolt és társai. Felelősség a hagyatéki tartozásokért.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez ismét összefügg a bejegyzett élettársakra vonatkozó szabályokkal, tehát nem kívánok állást foglalni benne.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 11 igennel támogattuk. (Dr. Salamon László: *Én nem támogattam és a Rubovszky képviselőtársunk sem.*)

A 398-as, személyemet érinti indítványt ki kérte? (Dr. Salamon László: *Nem erről szavaztunk most?*) Nem.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Akkor én rosszul szavaztam az előbb, ha lehet korigálni, akkor igennel szavazom. Félreértettem, azt hittem a 398-asnál voltunk.

ELNÖK: 11 volt. A 398-ról akkor most a kormány álláspontját kérdezném.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért támogatjuk, mert álláspontunk szerint az élettárs nagyon közeli hozzátartozónak tűnik.

ELNÖK: Helytálló. Miután én nyújtottam be, fenntartom. Már támogattuk, ezért nem kell szavaznunk.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A bizottság idejét nem akarom ellenérvekkel igénybe venni, külön szavazást kérek, a KDNP nem támogatja ezt a javaslatot, tehát ezért kértem.

ELNÖK: Ez kikért volt. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ennek a szabálynak a jelentősége még néha a Ptk.-n is túlmutat. Gondoljanak csak az összeférhetlenségi szabályra, vagy a tanúvallomás-tételi akadályokra vagy megtagadási jogokra, ki lehet képviselő. Tehát számos kérdéssel összefügg. Szerintem vitán felül áll, hogy mondjuk az élettárs egy összeférhetlenségi szituációban elég közeli hozzátartozó ahhoz, hogy az összeférhetlenséget kimondjuk.

ELNÖK: Parancsoljon, elnök úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Bár más törvények, Be., Pp. tételesen rendelkezhetnek a különböző, mondjuk tanúkihallgatási, megtagadási okokról és a többi, tehát én nem gondolom, hogy ez indokoltá teszi ennek a szabálynak, és ha nem tévedek, a hatályos polgári törvénykönyvbéli szabályoknak a megváltoztatását. Úgyhogy továbbra is fenntartom, hogy nem értünk egyet Rubovszky képviselő úrral ezzel a módosító javaslattal.

ELNÖK: Vékás professzor úré a szó.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ugye itt ennek a témának, a 398-as módosító indítványnak semmi köze nincs ahhoz, hogy a Ptk. milyen jogokat ad, vagy nem ad az élettársaknak. Itt egyszerűen arról van szó, hogy az élettárs olyan közeli személy az adott nyilatkozatot tevőhöz, hogy az összeférhetlenségét, az elfogultságát vélelmezni lehet ugyanúgy, mint az érintett Nyolcadik könyv (1) bekezdésében foglalt többi személynek. Ha nem nézünk a Ptk.-n túlra, mert elnök úrnak igaza van, hogy ezt más törvények másként szabályozhatják, de csak a Ptk. Harmadik könyvére nézünk, a jogi

személyek működésével kapcsolatos kérdésekre, mindenekelőtt a gazdasági társaságokkal kapcsolatos határozatok meghozatalára, akkor szerintem egy ilyen szabályra szükség van.

ELNÖK: Köszönjük. Szavazunk! Ki támogatja az indítványomat? *(Szavazás.)* 16 igen, 4 nem mellett elfogadtuk.

A 400-as, Ertsey Katalin és Schiffer és Szabó Timea képviselőtársunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 401-es Ertsey Katalin és társai ugyancsak módosító javaslatot tettek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatja.

A 402-es Gaudi-Nagy Tamás és társai módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

A 403-asban Ertsey Katalin és Schiffer András tesz javaslatot.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, nincs egyharmad.

A 404-esben Gaudi-Nagy Tamás és társai módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet vele.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez az a pont, aminél úgy érzem, hogy nagyon fontos lenne figyelembe venni azt a sok-sok érvet, amit elmondtunk már az általános vitában, mely szerint nagyon nagy hiba lenne csak természetes személyekre korlátozni a fogyasztó fogalmát a polgári törvénykönyvben, amely miatt, tehát lényegében kizáródnának azok a gazdasági vállalkozások, azok a szervezetek, az LMP javaslata lényegében erre irányult szintén, amelyek számára olyan üzletkötés esete forog fenn, ahol nem üzleti körben járnak el. Tehát ez egy hátrányos megkülönböztetés a természetes személyek és a jogi személyek között, és úgy gondolom, hogy ésszerűtlenül egy visszalépést jelentene a jelenlegi rendszerhez képest. Tehát nagyon fontos lenne azokat a fogyasztóvédelmi szabályokat fenntartani a természetes személyeken kívüli természetes személyekre is, amelyek nem üzleti tevékenység körében kötik szerződéseiket.

ELNÖK: Vékás professzor úrnak megadom a szót, tessék!

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az eredeti javaslat abból indult ki, hogy a jogi személyiséggel rendelkező szervezetek, ideértve a

legkisebb szervezetet is, tehát most már jogi személy lesz a közkereseti társaság és a betéti társaság is. Az üzleti életben szükséges információkkal vagy rendelkezik, vagy ha nem rendelkezik, akkor megfelelő szakértőt kell hogy igénybe vegyen. Tehát a polgári törvénykönyv a fogyasztók fogalmával nem akar egy gyámságot létrehozni az üzleti életben szereplők számára. Ez alapvetően ellentétes volna a magánjog minden ma is érvényes axiómájával. Ehhez járulnak még olyan nehézségek, hogy akkor hol húzzuk meg a határt, ezért alkalmazhatatlan például az, hogy kis- és középvállalkozás. Meghatározunk munkavállalói létszámot vagy megfelelő üzleti eredményt? Akkor felmerül a további kérdés, hogy ezt milyen időpontban kell nézni? A szerződéskötés időpontjában vagy a jogvita elbírálásának időpontjában? Tehát gyakorlatilag az nem véletlen, hogy az Európai Unió saját irányelvei, az európai uniós jogrendszerek nem akarják kiterjeszteni a fogyasztó fogalmát a természetes személyeken kívüli határokon, mert ez gyakorlatilag abszolút megoldhatatlan eredményre vezetne, és még egyszer mondom, ezzel a polgári jog olyasmit vállalna magára, aminek a teljesítésére nem képes.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

Rátérünk a 405-ös indítványra, Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Szavazás következik, úgy látom, hogy kiérleltük. Aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangúan elfogadtuk.

A 406-os ideológiai jellegűnek tűnik Gaudi-Nagy Tamás és társai indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, egyharmadot sem kapott.

Nincs több, lezártuk az ajánlásokat. Van-e olyan módosító javaslat, amit nem szavaztunk meg, és valaki szeretné? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs ilyen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nekem van tudomásom ilyen indítványról, de nem akarom provokálni a bizottságot. Ha nem kívánja benyújtani, hát ne nyújtsa be. A bizottsági módosítók.

ELNÖK: Azokat külön fogjuk tárgyalni, miután visszaadtam az elnöklést. Köszönöm szépen a munkát, visszaadom az ülés vezetését az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László elnök veszi vissza.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Mint az ülés elején elmondtam, amikor a törvényjavaslat általános vitára bocsátásáról vitatkoztunk, akkor voltak hozzászólások, amik felvetettek problémákat.

A bizottsági módosító javaslattevezetek, amik most önök előtt vannak, ezeket a problémákat tartalmazzák. Még egyszer mondom, anélkül, hogy azt előre felmértük volna, hogyan állnak ezek támogatottság szempontjából. Tehát ilyen értelemben nem prejudikatívak

úgy értve, hogy például nem azt jelenti, hogy itt van egy előzetes többségi álláspont ezekről a kérdésekről. Én úgy ítélem meg, hogy azok az észrevételek, amik elhangzottak az általános vitában, akár csak kérdőjelként, azok helyes, hogyha módosító javaslatként előfordulnak, és állást foglalunk róluk. És ilyen módon minden olyan kérdés, ami ennek a törvénynek a vitájában a magyar parlament előtt, legalábbis az Alkotmányügyi bizottság előtt felmerült, hiszen bizottsági munkát végzünk, az legalábbis átgondolásra és döntésre került. Ezt szolgálják ezek a módosító javaslatok. Most ezek között vannak olyanok is, amiket a Kereszténydemokrata Néppárt felvállalt, és a bizottság támogatott. Ezeket nyilván nem fogom javasolni, majd, ha sorban megyünk, meg fogjuk látni, hogy melyek ezek a javaslatok. Illetve vannak olyan javaslatok is, amik ugyan nem merültek fel a bizottsági ülésen, de Jobbágyi professzor úr az elsőként elkészült szakvéleményében, mert hiszen folyamatosan és többet készített, ahogy jöttek a módosító javaslatok például, tehát az első szakvéleményében hangsúlyozottan ajánlotta a bizottság figyelmébe.

Ez itt összesen 17 javaslat, de nem egészen lesz 17, most nem tudom, melyik, azt hiszem a 16. és a 15. olyan KDNP-s javaslatok, amiket a bizottság KDNP-s javaslatként támogatott. Ennek az előrebocsátásával azt indítványozom, hogy ezeken a tervezeteken pontonként szaladjunk végig, és foglaljunk állást. Igen, megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, itt aztán végképp azt tudom mondani, hogy csak tárcaálláspontunk van. Szeretném pusztán ügyrendi szempontból felhívni a figyelmet, hogy a bizottsági módosító javaslatként hozzánk is mint előterjesztőhöz eljuttatott módosító javaslatoknak egy része az ajánlásban szerepelt képviselői módosító indítvány formájában. Tehát erről egyébként már a bizottság döntött.

ELNÖK: Hát ezt mondom.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): De ez így össze fog keveredni. Tehát, ha szét lehet válogatni, akkor javaslom, hogy válogassák szét, melyek azok a javaslatok, amelyekről már döntött a bizottság, és melyek, amelyekről nem döntött.

ELNÖK: Államtitkár Úr! Ez megvan a fejemben, minden bizottságnál el tudom azt mondani, hogy mi az, amit elfogadtunk, vagy mennyiben tér el a bizottság elfogadott álláspontjától. Vékás professzor úr is szót kért.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Köszönöm szépen, elnök úr. Mivel én nem vagyok jártas a bizottság ügyrendjében, azt kérdezem, hogy az, amit most az elnök úr napirendre tűzött, ez egy elnöki javaslat, amihez elnök úr kéri a bizottság támogatását.

ELNÖK: Nem. Ez egy olyan előkészítés eredménye, amely a vitában felmerült felvetéseket fogalmazza meg. Alternatívák, amiket a bizottság vagy támogat vagy nem. Az, hogy az elnök mit támogat, az független az elnöki tisztségtől. Tehát ezt szeretném világossá tenni. Én ezt az ülés előkészítése jegyében terjesztem elő, nem pedig a javaslatok előterjesztőjeként, mert akkor a Kereszténydemokrata Néppárt módosító javaslataként vagy személyes képviselői indítványként terjesztettem volna őket elő.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Elnézést. Most duplán elnézést kérek, nem vagyok jártas a bizottság ügyrendjében. De kérdezem azt, hogy ez most akkor kinek a javaslata. (Zaj.)

ELNÖK: Processzuális értelemben tekinthető az én javaslataimnak is. Hogyha a professzor úr úgy ítéli meg, hogy nem tárgyalható meg, csak konkrét javaslat, akkor javaslom, hogy a bizottság ezeket a módosító javaslatokat tárgyalja meg.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Akkor minden tisztelem mellett még egy ügyrendi kérdésem van, ami szintén a járatlanságból adódik, hogy az egyéni képviselői indítványok lezárása utáni időpontban az Alkotmányügyi bizottság elnökének milyen szabály adja meg a jogot, hogy újabb módosító indítványokat megtegyen?

ELNÖK: Professzor úr, még egyszer mondom, nem képviselői indítványról van szó. A bizottságok az általános vita, sőt a részletes vita lezárása után is előterjeszhetnek javaslatot, de hogy az, amit a professzor úr felvet, az akkor kérdés, hogyha a bizottsági javaslat megszületett. Tehát a bizottságban nincs ilyen megkötés, hogy a bizottságban ne lehetne felvetni bármikor, bármilyen kérdést. Én meg is fogom kérdezni egyébként, ha ezeken végigmentünk, hogy az egyéb szakértői anyagokra tekintettel van-e valakinek olyan normatív szövegjavaslata, amivel azt kívánja, hogy a bizottság tegye magáévá. Számtalanszor előfordul a bizottság gyakorlatában, hogy olyan bizottsági módosító javaslatok születnek, amiket képviselők javasolnak.

Mindig úgy terjesztünk elő például zárószavazásra vonatkozó indítványokat vagy nagyon sokszor, hogy valamelyik képviselő feláll, és javasolja, hogy a bizottság terjesszen valamit elő. Aztán ezeket, ha a bizottság elfogadja, az elnök aláírja, és benyújtja. És ezt a sajtó nagyon sokszor úgy fogja fel, hogy ez az elnök elképzelése, és tele van az elnök nevével a rádió meg a média. Ez egy nagy tévedés, tehát az elnök a bizottság elnökeként szignálja a javaslatokat, ami nem biztos, hogy a javaslatokkal való azonosulást fejez ki, de bárkinek, visszatérve az eredeti gondolatra, bárkinek jogában áll a bizottságban felvetni kérdéseket és arról szavazást kérni. Ennek nincs semmilyen házszabályi akadály, professzor úr.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Köszönöm szépen. Akkor én úgy értem, hogy elnök úr mint az alkotmányügyi bizottság elnöke, a bizottság számára javaslatot terjesztett elő, és kéri a bizottság álláspontját ezekkel a javaslatokkal kapcsolatban. Előzetesként, ha meg tetszik engedni, szólnék előzetesen.

ELNÖK: Professzor úr, azért adtunk szót.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Kérem szépen, tehát nyilvánvaló, hogy a törvényhozás általános gyakorlata és az új polgári törvénykönyv elfogadása között van különbség. Nem azt mondom, hogy minőségi különbség, bár szívem szerint azt mondanám. A minőségi különbség az, hogy a bizottságunk által a kormánynak átadott, és a kormány által a parlamentnek beterjesztett javaslat, amihez ma 400 valahány egyéni módosító indítványon ment végig a tisztelt bizottság, az több mint egy évtizedes munka eredménye.

Megmondom őszintén, ahhoz a munkához képest, amelyet az új polgári törvénykönyv előkészítésébe fektettünk, a most kiosztott és általam éppen hogy csak rátekintéssel konstatált javaslatok rendkívül hevenyészettek, mert e mögött nincs meg az a bizottsági munka, ami például, most rögtön látom, a bevezető rendelkezéseknek a kiegészítését célozza. Ezt előzetesen szerettem volna az elnök úrnak és a tisztelt bizottságnak elmondani, és hogyha szót kapok, akkor majd egyenként is reagálok a javaslatokra.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor, hogyha ezzel a kérdéskörrel, hogy mi fán terem ez az előterjesztés, nincs senkinek sem további kérdése, haladjunk sorban.

Az 1-es pontról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr javaslatával azonos volt, és azt nem támogattuk. Én akkor nem gondolom, hogy ismételt állásfoglalásra van szükség az 1-es pontot illetően. Ha egyszer nem támogattuk Schiffer-javaslatként, akkor nyilván bizottsági módosítóként sem fogjuk előterjeszteni. Léphetünk-e tovább?

A 2-es pont következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Én részben egyszerűsítem is a helyzetet, részben pedig szeretnék arra utalni, hogy a számunkra írásban megküldött módosító javaslatokat írásban véleményyeztük, és meg is küldtük az elnök úrnak.

Úgy emlékszem, az írásbeli véleményünk az volt, hogy nem tudjuk támogatni a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Akkor nem is kíván az államtitkár úr külön szót kérni az egyes javaslatoknál? Értem.

A 2-es javaslatához van-e hozzászólás? Professzor úr!

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az alapelvek kiegészítését, amit a 2-es számú bizottsági javaslattervezet céloz, nem támogatom. A kodifikációs főbizottságnak kifejezetten az volt az álláspontja, hogy egy új polgári törvénykönyvben a bevezető rendelkezésekben foglalt alapelveket a kifejezetten a polgári jogi ítélkezést szolgáló elvekre kell korlátozni. Ezért nem támogattuk például az együttműködés elvét sem, amit most ezek szerint a bizottság sem támogatott, mert úgy gondoltuk, hogy az együttműködés egy elvárható elv a szerződési jogban, kölcsönös támogatás formájában elvárható a házassági jogban, de semmiképp sem várható el az egész polgári törvénykönyv által szabályozott viszonyokra, mondjuk egy kártérítési jogviszonyra.

A 2-es pontban javasolt kiegészítés kifejezetten olyan elveket kíván a polgári törvénykönyvbe felvenni, amelyek tartalmilag nem hathatnak ki az egész kódexre. Részletekbe nem megyek bele, a megfogalmazás technikai problémájára, tehát szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy ezt ne támogassa.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? Igen!

### **Dr. Papcsák Ferenc ügyrendi javaslata**

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Nekem lenne ügyrendiben indítványom. A tanácskozáson a frakciónkkal abban állapodtunk meg, hogy a feléről már döntöttünk egyébként, csak én nem látom pontosan, hogy melyben, tehát nagy valószínűséggel nem lenne meg a többség ehhez a bizottsági módosítóhoz. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne inkább lezárni ezt a vitát, és amelyekről nem rendelkezünk, úgy is fog készülni a jövő héten bizottsági módosító vagy bármi, ami kiegészítésre szorul. Tehát nem javaslom, hogy végigmenjünk, mert nem lesz meg hozzá a szükséges többség, felesleges belemennünk egy ilyen vitába, vagy nem tudom, mibe. Mert hiszen én például nem tudom megmondani, hogy melyikről döntöttünk, melyikről nem. A szakmai apparátusunk össze fogja fésülni, hogy a bizottsági módosítók közül melyek kaptak egyharmadot, melyek kaptak pontos támogatást és hogyan miként. Amiről nem rendelkezünk, amelyek koherenzia-zavarban szenvednek, vagy

amelyekhez még esetlegesen a szerkesztőbizottság, a kormány még hozzá kíván nyúlni, elnök úr, mi vagy én magam vagy bármelyik képviselőtársam, akkor azt bizottsági módosítóval még szükséges is lesz módosítani. Nemcsak lehetőség, hanem kötelezettségünk is, ezért gondolom, hogy akkor arra kérem, hogy vegyük most ezt le a napirendről. Úgyis át kell hogy dolgozzuk az elfogadott bizottsági módosító javaslatok figyelembevételével, illetőleg az esetleges koherenciazavarok kiküszöbölése miatt, mert lehetnek olyan módosító javaslatok, amelyeket elfogadtunk, de nem biztos, hogy el kellett volna fogadnunk. Tudok olyan gondolkodásról, amely szerint az élettársi kapcsolattal még kezdjünk valamit vagy ne kezdjünk. Tehát inkább erre tennék indítványt, hogy ezt most zárjuk le, ne szavazzunk erről, hanem akkor folytassuk a jövő héten már, az egyébként kidolgozott rendszer szerint. Nem tudom, hogy ezzel egyet lehet-e érteni.

ELNÖK: Van-e más frakció részéről hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, érzékelve ezt a helyzetet, hogy a kodifikációért felelős bizottságnak a tagjai és annak vezetője számára sem volt így megismerhető ez a javaslat, jól érzékelem, akkor én is azt látom szerencsésebbnek, hogyha biztosítjuk azt a lehetőséget, hogy egy kellő időben kerüljön erre sor. Most ne menjen mellékszálra egyetlenegy olyan javaslat sem, ami esetleg értékes volna, pont azért, mert nem volt kellő idő áttekinteni. Ezért én támogatom azt a javaslatot, hogy akkor a következő ülésen egy egységes szerkezetű bizottsági javaslat kerüljön előterjesztésre, és ne hozzunk senkit itt kellemetlen helyzetbe. Ez is egy átgondolt javaslatnak tűnik ettől függetlenül, de nyilván az előkészítő bizottság, Vékás professzor úr számára is a lehetőséget meg kell adni, hogy áttekinthessék.

Legyen letisztázva ez a javaslat annak fényében, hogy mit fogadtunk el, és utána tudnánk a következő bizottsági ülésen, már a Vékás professzor úr álláspontja is kialakulhat, és az államtitkár úr is meg tudják jeleníteni az álláspontjukat.

ELNÖK: Kérem szépen, én csak annyit jegyzek meg, hogy nyilvánvaló, hogyha a bizottság felkészületlennek érzi magát, hogy erről ma tárgyaljon, akkor nem érdemes erőltetni. Ilyen értelemben én sem vitatkozom. Azért ezt megkapták képviselőtársaim valamikor októberben, és engem úgy tájékoztatott a titkárság, hogy a Vékás professzor úrnak is megküldtük ezeket a módosító javaslatokat.

PROF. DR. VÉKÁS LAJOS szakértő: Én ezt nem kaptam, én ezt most kaptam meg a Pösze képviselő úrtól.

ELNÖK: Én ezt nem tudom, akkor elnézést kérünk. Én úgy intézkedtem. Mindenesetre a professzor úr reagált, ha úgy tudom, de lehet, hogy tévedek, a Jobbágyi professzor úrnak ... *(Közbeszólás: Nem, nem reagált.)* Akkor bocsánat, akkor a minisztérium reagált. Elnézést ügyrendi vita van, döntünk, és utána államtitkár úr szót tud kapni. A kormánynak ügyrendi vitában nincs részvételi lehetősége.

## **Szavazás**

Tehát ki támogatja Papcsák Ferenc ügyrendi indítványát? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag elhalasztotta ennek a csomagnak a megtárgyalását.

Még felteszem azt a kérdést, amit ígértem. Tekintettel a különböző anyagokra, van-e bárkinek javaslata, hogy az Alkotmányügyi bizottság valamilyen módosító javaslatot mint bizottsági javaslatot terjesszen elő? *(Nincs jelentkező.)* Ezt úgy tekintem, hogy nincs ilyen javaslat. Köszönöm szépen a részvételt. Ezzel a napirendi ponttal akkor mára végeztünk.

A következő napirendi pontra térünk át, és átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc alelnök veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem. Nagyon szépen köszönjük Vékás professzor úrnak, Jobbágyi úrnak, Székely miniszteri biztos úrnak, államtitkár úrnak az előző napirendben a munkánkhoz nyújtott segítségét, támogatását. Biztos vagyok benne, hogy találkozni fogunk még ebben, az egyébként a magyar társadalom számára rendkívül nagy horderejű törvényjavaslat módosító indítványainak további tárgyalásában, illetőleg azt gondolom, hogy ebben az évben ez A törvény, amelyet megtárgyalunk, és elfogadunk.

**Egyes törvényeknek az Országgyűléssel, valamint az önkormányzatokkal összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9243. szám) (Kósa Lajos és Dr. Láng Zsolt (Fidesz) képviselők önálló indítványa)(Általános vita)**

Második napirendi pontunk következik. Jelen van Kónya László Ferenc főosztályvezető-helyettes úr. Kérdezem, kívánja-e kiegészíteni. Nem kívánja. Köszönjük, az írásban előterjesztetteket fenntartja. Hozzászólásra jelentkezett-e bárki? *(Nincs jelentkező.)*

#### **Határozathozatal**

Döntünk az általános vitára bocsátásról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen, 2 tartózkodással általános vitára bocsátottuk. Köszönjük szépen.

Egyebekben nem kívánok szólni. A jövő héten találkozunk, csütörtökön nyílt nap a Delegációs teremben 10 órától. Az együtt élők közötti erőszak a téma. Kérem az aktív közreműködést és részvételt. A mai napi ülésen köszönöm a munkájukat, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 56 perc)*

**Dr. Papcsák Ferenc**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Bihariné Zsebők Erika és Lajtai Szilvia