



Ikt. sz.: NOB/70-1/2012.

NOB-35/2012.  
(NOB-67/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**  
2012. november 26-án, hétfőn, 12 óra 5 perckor  
az Országház földszint 1. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i> .....	3
<i>Az ülés résztvevői</i> .....	4
<i>A határozatkéesség megállapítása, a napirend elfogadása</i> .....	5
<i>A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9062. szám)</i> .....	5
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i> .....	5
<i>A magyarországi németek elhurcolásának emléknapjáról szóló határozati javaslat (H/8787. szám)</i> .....	10
<i>Bizottsági módosító javaslat megvitatása</i> .....	10
<i>Egyebek</i> .....	12

## Napirendi javaslat

1. A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9062. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A magyarországi németek elhurcolásának emléknepjáról szóló határozati javaslat (H/8787. szám)  
(Michl József (KDNP), Németh Zsolt (Fidesz), dr. Hargitai János (KDNP), dr. Braun Márton (Fidesz), dr. Nagy Andor, Bús Balázs (KDNP) és Törő Gábor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Döntés bizottság módosító javaslat benyújtásáról)
3. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János (Fidesz)**, a bizottság elnöke  
Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke  
Csóti György (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz)  
Kószegi Zoltán (Fidesz)  
Szávay István (Jobbik)  
Kalmár Ferenc András (KDNP)  
Dr. Stágel Bence (KDNP)  
Szabó Vilmos (MSZP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz) megérkezéséig Csóti Györgynek (Fidesz)  
Kalmár Ferenc András (KDNP) megérkezéséig dr. Stágel Bencének (Fidesz)  
Dr. Dorosz Dávid (LMP) Szabó Vilmosnak (MSZP)

### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Michl József (KDNP) országgyűlési képviselő, előterjesztő  
Augusztinyi Szandra főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Lélfa Koppány vezérigazgató (Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.)  
Schaller Ernő kabinetmunkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 05 perc)

### **A határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása**

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésünkön, köszöntöm a bizottság tagjait.

A napirendi javaslatban három napirendi pont szerepel. Kérem, döntsünk a napirendi javaslat elfogadásáról. Kik támogatják? *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság egyhangúlag támogatta, köszönöm.

A jegyzőkönyv számára szeretném bejelenteni a helyettesítéseket. Dr. Kovács Ferenc alelnök urat én helyettesítem, más helyettesítés nincs, hiszen már a többiek is megérkeztek.

### **A Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9062. szám)**

Az első napirendi pontunk a Bethlen Gábor Alapról szóló 2010. évi CLXXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő részéről üdvözlöm Augusztinyi Szandra főosztályvezető asszonyt a KIM-ből, illetve Lélfa Koppány urat, a BGA Zrt. vezérigazgatóját.

### **Módosító javaslatok megvitatása**

Nézzük a módosító javaslatokat. Az 1. számú Vágó Sebestyén és Szávay István képviselőtársak módosítója. Kérdezem az előterjesztőt.

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. *(Jelzésre:)* Képviselő úr, hozzá kíván szólni?

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Igen, csak nagyon röviden. Köszönöm szépen a szót.

Nem annyira lényegi a kérdés, ugyanakkor mégis fontosnak tartottuk volna jelezni, hogy amennyiben a jogi személyiséggel nem rendelkező, tehát az egyházak, az egyház, belső egyházi jogi személy, valamint az általuk fenntartott hitéleti, oktatási, gyermekjóléti, kulturális és szociális intézmény, tehát az egyházaknál a d) pontban foglaltaknál külön ki vannak emelve bizonyos intézmények, amelyek működtetésére itt szintén lehet pályázni. Már elvileg a b) pont is ezt belefoglalhatja vagy tartalmazhatja, de talán jónak tartottuk volna, ha külön kiemelésre kerül, hogy az olyan civil szervezetek, amelyek – most nyilván a hitéleti nem – oktatási, gyermekjóléti, kulturális vagy szociális intézményt fenntartanak, ebben az esetben támogatást kaphassanak. Igazából ez egy pontosítás, egy ilyen technikai pontosító javaslat lenne a részünkről.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kiegészítést kíván-e valaki tenni? *(Jelzésre:)* Szabó képviselő úr, parancsoljon!

SZABÓ VILMOS (MSZP): Elnök úr, Dorosz Dávid most tájékoztattott, hogy nekem most meghatalmazást ad. Kérem, elnök úr, ezt figyelembe venni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk a módosító javaslatról. Aki támogatja a módosítást, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 8 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta.

A 2. számú módosító javaslat következik, Szávay képviselő úr nyújtotta be. Az előterjesztő?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság támogatja-e? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm szépen. A módosító javaslatot a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A következő a 3. számú módosító javaslat, Szávay képviselő úr adta be.

*(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó, de a 2. módosító javaslatról már szavaztunk.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Megkérdezhetném-e a vezérigazgató urat, hogy mégis mi indokolja azt, hogy ezt az együttműködési támogatási összeget a most is meglehetősen sok 7 százalékról további 3 százalékra bővítsük? Tehát itt tételesen milyen költségekről van szó? Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon!

DR. LÉLFAI KOPPÁNY vezérigazgató (Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.): Tisztelt Képviselő Úr! Tehát jogforrási hierarchia problémánk volt, hiszen jelenleg is 10 százalék a BG Alapkezelő működésére felhasználható költségelőirányzat, azzal, hogy jelenleg kormányrendeletben szerepel ez a mérték, tehát mindenképpen bele kell írni a BGA-törvénybe az államháztartási törvénnyel összhangban. Ez nem jelenti azt, hogy ez 10 százalékra fog változni, tehát ezt minden évben meg kell állapítani. Jelenleg is meg fog maradni a 7 százalék alatti szint, tehát nem fog a költségek növekedésével járni ez a változás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A 3. módosító javaslat következik. Az előterjesztő?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosítót.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Van-e kérdés? *(Nincs jelzés.)* Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 5 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság nem támogatja, egyharmadot sem kapott.

A 4. számú Szabó Vilmos képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A képviselő úr nem kívánja indokolni. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 6 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 2 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta.

Az 5. pont Szávay képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 4 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság nem támogatja.

A 6. pont Szabó Vilmos képviselő úr módosító javaslata. Az előterjesztő?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás. – 4 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 2 nem szavazat.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – 6 tartózkodó szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság nem támogatja.

A 7. pont Szávay képviselő úr előterjesztése. Az előterjesztő?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen.

A következő volt a problémám ezzel a javaslattal, és ehhez kérek szépen indokolást az igazgató úrtól, amennyiben ez lehetséges.

Számos alkalommal tettük kritika tárgyává az Alap működésének az átláthatóságát, ezt elég konkrét észrevételekkel is alátámasztottuk. A kormány határozott elvárása volt a saját maga irányában az Alap elindulása kapcsán az, hogy átlátható, egyértelmű és szakszerű legyen a működés. Nemhogy ezt eddig nem sikerült megvalósítani, hanem úgy látjuk, ennek a pontnak a beiktatásával csak tovább romlana ez a helyzet. Itt, ugye, bizonyos kamatok megfizetésétől való eltekintésről van szó, amelyet a törvényjavaslat úgy fogalmaz meg, hogy „különös méltánylást érdemlő esetekben”. Én ezt az indokolást meglehetősen vékonynak tartom, nem jól körülírtnak és az egyéni szubjektív döntéseknek tág teret engedőnek.

Egyrészt azt szeretném kérdezni a vezérigazgató úrtól, egyáltalán miért van szükség ennek a pontnak a beiktatására? Másrészt, mit akar jelenteni a különös méltánylást érdemlő eset? A harmadik kérdésem pedig az lenne, hogy ezt a mondatot esetleg nem lehetne-e egy kicsit jobban pontosítani? Ha egy kicsit pontosabb és egyértelműbb lenne, akkor elképzelhető, hogy még számunkra is elfogadható lenne, de ebben a megfogalmazásban, hogy különös méltánylást érdemlő eset, semmiképpen sem tudjuk támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Először az alelnök asszonyt hallgassuk meg.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen.

Szeretném, tisztelt képviselőtársaim, kiegészíteni a Szávay képviselő úr által elmondottakat, ahogyan ezt egyébként az általános vitában is tettem. A képviselő úr módosító indítványához kapcsolódóan egy kapcsolódó módosító javaslatot adtam be, ami ugyan nem arra vonatkozott, ami a teljes elhagyást jelentette, ugyanakkor orvosolni kíván egy olyan kitételt, amit én magam is kérdezni szeretnék, hogy hogyan kerülhetett bele, ami úgy szól,

hogy „a bizottság – különös méltánylást érdemlő esetekben – eltekinthet a céltól, illetve...”, és felsorolja azokat az eseteket, amikor egyébként a szerződés a meg nem felelő teljesítés esetén a kamat felszámolásától eltekinthet.

Tisztelt Képviselőtársaim! Én a méltánylást érdemlő eseteket abszolút elfogadom, ugyanakkor számomra jogászként is abszolút elfogadhatatlan az, hogy a jogalkotó egy olyan kitételt tesz bele, hogy eltekinthet a céltól. Önmagában az Alap arra jött létre, hogy abban megfogalmazza azokat a célokat, amelyek mentén működhet. Tehát ennek a kitételnek a megfogalmazása ilyen módon, azt hiszem, egyszerűen számunkra biztosít egy olyan lehetőséget, hogy törvényben megfogalmazza azt, hogy egyébként ugyan megfogalmazott célokat akkor, amikor a Bethlen Gábor Alapot létrehozta, de ettől gyakorlatilag el is tekinthet. Ilyen alapon egyébként megkérdőjelezi az Alap létét is, hiszen, ha az Alap nem a célnak megfelelően működik, akkor, azt gondolom, erre vonatkozóan nagy kérdőjelek is megfogalmazódhatnak bennünk. Ilyen alapon véleményem szerint teljesen egyszerű lett volna kimondani azt, hogy osztogassák úgy a pénzeket, ahogyan az bárkinek bárhogyan megfelel.

Éppen ezért az én csatlakozó módosító indítványom, amiről nem most fogunk dönteni, hanem nyilván a következő ülésünkön, pontosan arról szól, hogy kiveszi ezt a kitételt, ami a céltól eltérő felhasználást jelent, ez számomra elfogadhatatlan, ugyanakkor egy harmadik bekezdést beemel, amely szerint nem alkalmazhatók az (1) bekezdésben foglaltak, amennyiben súlyos szerződésszegésre, illetőleg az Alap céljától eltérő támogatás felhasználására kerül sor.

Bármennyire egyet tudok érteni azzal, ami egyébként nemzetpolitikai szempontból ennek az Alapnak a működését jelenti, azt gondolom, képviselőtársaim, hogy a céltól eltérő felhasználásra nem adhatunk felhatalmazást. Kérem, hogy akkor majd döntsenek, de nyilván ennek a fényében döntsenek Szávay képviselőtársam módosító indítványáról is, amely messzebb megy, mint amit az enyém tartalmaz, hiszen önmagában ezt az egész paragrafust elhagyni javasolja. De kérem én is az Alapkezelő vezetőjét, hogy reflektáljon, ez hogyan kerülhetett bele.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vezérigazgató úré a szó.

DR. LÉLFAI KOPPÁNY vezérigazgató (Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Szeretném kihangsúlyozni, hogy az Alap által kihelyezett tőkeösszegek visszakövetelésétől – szabálytalan felhasználás, a céltól eltérő felhasználás, valamint az el nem számolt támogatás kezelése –, tehát a tőkeösszeg visszakövetelésétől soha nem tekintünk el. Amiről itt szó van, az, hogy a késedelmi kamattal terhelt tőkeösszeget kell visszafizetni. Itt bizonyos élethelyzetek indokoltá tehetik azt, hogy az ettől való eltekintésre a bizottságnak jogosítványa legyen, hiszen most nincs ilyen jogosítványa. Az államháztartási törvénnyel valamint a végrehajtási rendelettel az összhangot szeretttük volna megteremteni, ennek érdekében több körben egyeztettünk a Nemzetgazdasági Minisztérium illetékeseivel, és a lehető legjobb megoldást megtaláltuk a normaszöveg véglegesítésére.

A különös méltánylást érdemlő esetről szólva azt kell rögzíteni, hogy minden ilyen esetben indokolási kötelezettséggel kell ellátni az előterjesztést, minden esetben egyedi bizottsági döntésre kerülhet sor, tehát ezek a döntések teljesen transzparenssek, átláthatóak és mindenki számára követhetőek. Két eset van. Az egyik, ha magánszemély általi felhasználásról beszélünk. Itt, ha a magánszemély nem a céljának megfelelően vagy nem szabályosan használja fel a támogatást, és a kamat – tehát nem a tőkeösszeg, hiszen arról beszéltünk, hogy azt mindenféleképpen vissza kell fizetni – megfizetése, ami azért elég jelentős összegre is rúghat, ha az ő vagy a hozzátartozója megélhetését veszélyeztetné, akkor a különös méltánylást érdemlő eset, azt hiszem, jól körülírható és mindenki számára nyilvánvaló lehet.



A másik eset pedig az, amikor a szervezetek esetében hasonló módon lehet eltekinteni a késedelmi kamat, a büntetőkamat felszámolásától, ezt pedig kifejezetten nemzetpolitikai szempontok indokolhatják. Most nem tudom taxatív módon felsorolni, hogy milyen élethelyzetek lehetnek egy határon túli szervezet esetében, amelyek ezt megalapozhatják, de nyilvánvalóan én magam egy olyan előterjesztést fogok készíteni a bizottság részére, amelyből ez egyértelműen kiderül. Nyilvánvalóan nem arra irányul a jogszabályszoveg, a normaszöveg tervezete, hogy korlátlan felhatalmazást kapjon az Alapkezelő, illetőleg a bizottság ezen kamatösszegek elengedésére. Még annyit szeretnék megjegyezni, hogy fontos szempont a gazdasági tevékenység végzéséhez nyújtott gazdaságfejlesztési támogatás, de a gazdasági társaságok esetében szóba sem jöhet a késedelmi kamat összegének az elengedése, ez egy kivétel a normaszövegből.

Tehát azt javasolnám, hogy ilyen formában kerüljön elfogadásra, a lehető legjobb megoldást igyekeztünk kiválasztani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen. Vezérigazgató úr, én nem kötözködni szeretnék, de amit ön elmondott, ez a bekezdés nem erről szól. Ön azt mondta a bevezetője első fordulatában, hogy nyilván nem támogatja az Alap a céltól eltérő felhasználást, ugyanakkor a beszéde végén arról szólt, de igen, magánszemélyek esetében támogatja. Azt gondolom, hogy egy jogalkotó nem tehet egy Alap esetében ilyen kitétel, hogy önmagában a céltól eltérő, az Alap céljától eltérő támogatás esetén, még méltánylást érdemlő esetben is eltekintsen ettől. Kérem, hogy ezt fontolják meg a következő ülésig, amíg a kapcsolódó módosító javaslatról döntenek fogunk. Ez önmagában jogszabályban mentesít, és egyébként egy másik jogszabályban is **megfogalmazott**, egyébként az ügyészség által is vizsgált körrel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm. Én továbbra is fenntartom a választ, mert engem sem nyugtatott meg, és fenntartom továbbra is a saját módosítomat. Kíváncsi vagyok arra, hogy az alelnök asszony mit adott be ehhez kapcsolódóként.

Azért szeretném kormánypárti képviselőtársaim figyelmét felhívni a saját felelősségükre ezzel az ügyel kapcsolatban, gondolok konkrétan önök közül pont azokra, akik egyébként is mozogtak a civil világban és a civil szférában, mint ahogyan magam is civil szervezet vezetőjeként, pályázatot íróként, vagy más minőségemben, akár a Nemzeti Civil Alapprogramban pályázatok bírálójaként. Képviselőtársaim, ilyen a világon nincs, ilyen sehol nincsen, hogy a céltól el lehet térni, és a céltól való eltérést mellesleg még azzal is honoráljuk, hogy az ehhez szükséges vagy a felszámítható kamatot nem kell visszafizetni. Tehát egész egyszerűen ezt példátlan dolognak tartom és ezen túl elfogadhatatlannak is.

Másrészt, vezérigazgató úr, azzal a mondatával már nem tudok mit kezdeni, hogy a megélhetését veszélyezteti. Nem tudom, ön ezt azért így mennyire gondolta komolyan, hogy itt akkora összegekről van szó, hogy az bárkinek a megélhetését veszélyeztesse. Aki pályázatokat nyújt be, és pályázatokat nyer, arról nem is beszélve, hogy azért ezt nyilván nem... Ön azt mondta, hogy magánszemély, de itt azért általában a pályázatokat civil háttérrel és olyan programokhoz szokták benyújtani, amelyekből azért kigazdálkodhatóak ezek az összegek, arról nem is beszélve, hogy itt azért nem milliós összegekről van szó, de **szerény módon** még csak nem is százazrekről vagy csak a legkritkább esetben. Tehát még ennél az

úgymond szociális szempontú indokolásnál sem érzem, hogy ez a helyét megállná. Ezt egy nagyon veszélyes precedensnek és gyakorlatilag egyébként a törvény teljes szellemiségével ellenkezőnek tartom.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják a módosító javaslatot? *(Szavazás. – 5 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 7 nem szavazat.)* A módosító javaslatot a bizottság nem támogatta.

Még egy módosító javaslat van, mégpedig az Emberi jogi bizottság módosító javaslata. Mindenki előtt ott van a módosító. Az előterjesztő támogatja-e?

AUGUSZTINYI SZANDRA főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Ki támogatja ezt a módosítást? *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Alelnök asszony? *(Dr. Szili Katalin: Tartózkodom.)* A bizottság 11 igen és 1 tartózkodással támogatta. Köszönöm szépen.

További jó munkát kívánok önöknek.

### **A magyarországi németek elhurcolásának emléknapijáról szóló határozati javaslat (H/8787. szám)**

Rátérünk a második napirendi pontunkra, a magyarországi németek elhurcolásának emléknapijáról szóló határozati javaslathoz beérkezett, illetve beadandó módosítóról döntünk.

Üdvözlöm körünkben Michl József KDNP-s képviselőtársunkat, a kormány részéről pedig Schaller Ernő kabinetmunkatársat.

A bizottsági módosító mindenki előtt ott található. Megkérdezem először az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

#### **Bizottsági módosító javaslat megvitatása**

MICHL JÓZSEF (KDNP) előterjesztő: Igen, támogatjuk. Köszönjük szépen a bizottságnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. A kormány részéről támogatják-e a módosító javaslatot?

SCHALLER ERNŐ kabinetmunkatárs (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönjük, támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Üdvözlöm képviselőtársamat. Csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy egy általam benyújtott és önök által is támogatott – ezt ezúton is köszönöm – módosító javaslathoz benyújtandó kapcsolódó módosító javaslatról van szó, méghozzá az én eredeti javaslatom azt emelte be a szövegébe, amit támogattak, de a bizottsági ülésen, amikor előterjesztőként itt volt képviselőtársam, erről már akkor is beszéltem, nem derült ki a fő szövegből, hogy ez a január 19-e pontosan mit is jelent. Ugye, ezt rögzítettem, hogy ez valaminek, a '46-os kezdetének az évfordulója. Én a benyújtott és elfogadott javaslatomban a „deportálások” szót használtam, amire azután többen felhívták a figyelmemet, és magam is végiggondoltam, hogy nem biztos, hogy ez a legjobban kifejező és

a leghelyesebb. Az előttem fekvő bizottsági módosító most arra vonatkozik, hogy ezt a „deportálás” szót cseréljük ki az „elűzetésre”, amely talán, illetve bizonyára jobban kifejezi ezt a történést.

Ugyanakkor engedjék meg, hogy egy alternatív javaslattal is éljek, még hozzá azért, mert amennyiben ezt elfogadjuk, itt most két fogalom fog szerepelni ebben a javaslatban, ebben a pontban: az egyik az „elűzetés”, a másik pedig az „elhurcolás”, ennek az emléknapijává tesszük. A németben ezt a két szót vagy két fogalmat ugyan szinonimaként használják, de az én nyelvérzékem szerint ez a magyarban nem szinonima, nekem nem áll össze az „elűzetés” és az „elhurcolás”, egész egyszerűen azért, mert a második kifejezésben, az „elhurcolásban” sokkal több aktív tartalom van, míg az „elűzetés” inkább csak egy cselekvést, egy utasítást, egy kiteszítottságot jelent, az „elhurcolás” pedig egy tevékeny részvétel valakinek a valahonnan való eltávolításában. Ezért is, egyébként azért, hogyha már egyszer a Felvidékről kitelepítettek emléknapijáról is beszélünk, ami egy ehhez teljesen hasonló esemény volt, hatósági és egyéb módon űztek el származásuk miatt embertömegeket a szülőföldjükről, én jobbnak és kifejezőbbnek érezném, ha az „elűzetés” helyett akkor viszont a „kitelepítést” használjuk, amit egyébként is használunk a magyarban szinonimaként az elhurcolásra. Még egyszer mondom, tisztában vagyok azzal, hogy a németben inkább az elűzetés és az elhurcolás az, amit szinonimaként használnak, de ez a magyarban nagyon nem áll össze, és a történelmi, történészi munkákban vagy a híradásokban is inkább a kitelepítés szó szokott ez esetben szerepelni.

Az alternatív javaslatom az lenne, hogy úgy szóljon a szöveg, hogy Magyarország január 19-ét, a kitelepítések 1946-os kezdetének évfordulóját a magyarországi németek elhurcolásának emléknapijává nyilvánítja.

Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Nem vitázva, kicsit kiegészítve a képviselőtársam által elmondottakat. Azt hiszem, az általános vitában Michl képviselőtársam felvezetését követően is hadd utaljak itt a jegyzőkönyvben Hargitai János képviselő úr felszólalására, egyetértve azzal is, hogy az elhurcolást és az elűzetést, ahogyan Szávay képviselő úr mondta, szinonimaként használják a német fordításban arra, ami összességében nyilván a kitelepítést jelenti.

Tekintettel arra, hogy ezt a két szót használják, képviselő úr, azt javaslom, hogy ezt a bizottsági módosítót így fogadjuk el, hiszen a német közösség is önmagában ezt a két szót használja, úgyhogy azt gondolom, ezzel a bizottság ezt támogathatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor ehhez van egy módosítás a bizottságon belül. Először megkérdezem: Szávay képviselő úr módosítását ezzel a szöveggel ki támogatja? *(Szavazás. – 3 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 5 tartózkodó szavazat.)* Köszönöm.

Most az eredeti szöveget teszem fel szavazásra. Kik támogatják? *(Szavazás. – 11 igen szavazat.)* Ki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodik? *(Szavazás. – 1 tartózkodó szavazat.)* A bizottság támogatta a bizottsági módosító javaslatot.

Köszönöm szépen, további jó munkát kívánok.

*(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Azt szeretném rögzíteni, hogy én a javaslatomat fenntartottam, ezért tartózkodtam, de természetesen nem érzem az ügyet annyira

kardinálisnak, illetve az „elűzetés” szó szerintem még mindig jobb, mint a „deportálás”, ezért csak azt szeretném jelezni, hogy a Jobbik-frakció számára, mint a téma felelőse, a mostani szavazatom ellenére azt fogom javasolni, hogy ezt a javaslatot, ezt a bizottsági módosítót a frakció majd támogassa.

Köszönöm.

### **Egyebek**

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Holnap a határozathozatalokat követően azonnal, ez körülbelül a 10 órát jelenti, bizottsági ülést tartunk, a Magyar egyszerűsített programmal és a területfejlesztéssel összefüggő T/9244. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról fogunk dönteni. Ez egy nagyon rövid döntést igénylő kérdés.

Ezeken kívül szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét a bécsi programra. A programtervezet elkészült. Kérek mindenkit, hogy akik busszal jönnek, időben legyenek itt a Parlamentnél, akik autóval érkeznek, azokkal pedig a nagykövetségen fogunk találkozni. Tehát 5.45-kor gyülekező, utána 6-kor indulás, 19.30-ra pedig visszaérkezés Budapestre. Többen jelezték, hogy utána még továbbutaznak, ők is még aznap haza tudnak utazni. Az ülés előkészítése megtörtént, gyakorlatilag már csak oda kell mennünk, részt kell vennünk rajta. Mindenkit kérek, hogy jöjjön el, ne legyen olyan, hogy valaki esetlegesen jelezte, hogy jön, de nem lesz ott, ez kínos lehet.

(*Dr. Szili Katalin jelzésére:*) Holnap pedig SZKC 13 órakor, itt. (*Dr. Szili Katalin: Ez a Szövetség a Közös Célokért. – Csóti György: Holnap 13 órakor Külügyi bizottsági ülés van.*) Kérem, hogy akik a Külügyi bizottság ülésére mennek, legalább 13 óra előtt pár perccel jöjjenek ide, mutassák meg magukat, beszélgessenek, utána el lehet menni a Külügyi bizottság ülésére.

(*Jelzésre:*) Szávay képviselő úr a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Az lenne a kérdésem, elnök úr, ha már ez itt többször felmerült, (*Csóti György felé:*) vagy nem tudom, most mit gondolsz róla, hogy van-e erre lehetőség, nem lehetne-e azt megoldani, hogy mondjuk a két bizottság titkársága esetleg egyeztetne a későbbiekben a bizottsági ülések kapcsán. Engem ez most pont nem érint, de tudom, hogy több képviselőtársamat igen, és ez sokszor kellemetlen, főleg, ha olyan vendéget fogadunk, amikor egy fontos Külügyi bizottsági ülés van együtt itt egy fontos meghallgatással, és sokszor nem tudnak eljönni.

Lehetséges-e, van-e egyáltalán valamilyen mozgástér, hogy valahogyan el lehessen az ütközéseket kerülni?

ELNÖK: Természetesen. Ezt az elnökség, illetve a munkatársaink bonyolítják, ők egyeztetnek. A holnapi nálunk nem bizottsági ülés, tehát így nem ütközik. Az nyilván nem független tőlünk, ott meghívottak vagyunk, de nem mindig ütközik, viszont más bizottságokkal ütközne, így például az Emberi jogi bizottsággal ütközne, az oktatási bizottsággal ütközne. Nem a legjobb megoldás, variálni kell. Aki több bizottságban van, az próbáljon mindenhol ott lenni, erre nem tudok jobb választ adni, mert nem tudjuk összeegyeztetni az összes bizottsággal, de megpróbálunk mindig úgy tervezni.

Köszönöm szépen. Ha előbb nem, akkor szerda reggel, illetve délelőtt találkozunk.

(*Jelzésre:*) Csóti képviselő úr a szó.

CSÓTI GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért szeretném a következőket elmondani, hogy legyen itt a Nemzeti összetartozás bizottságának a jegyzőkönyvében is, és hangsúlyozom, hogy elsősorban formai okok miatt, kevésbé a tartalmiak miatt, mert amiatt nem kellene ezt elmondani.

Arról van szó, hogy a Bethlen Gábor Alap általános vitája során a parlament plenáris ülésén Dorosz Dávid képviselőtársunk felszólalásában két olyan elem volt, amit kifogásolni és visszautasítani voltam kénytelen. Az egyik az volt, hogy a Bethlen Gábor Alap tevékenységét és a kormányzati szándékot politikai indíttatású, alaptalan vádakkal illette, de erről nem érdemes most vitát nyitni.

A másik észrevételem viszont az, és elsősorban ez indokolja a mostani megszólalásomat, hogy Dorosz Dávid képviselőtársunk Mile Lajossal beadott egy módosító indítványt, amit szerinte a bizottsági ülésen a kormányzati többség vita nélkül lesöpört az asztalról. Ezt is kénytelen voltam visszautasítani, hiszen sem Dorosz Dávid, sem pedig Mile Lajos nem volt itt a bizottsági ülésen, nem tette tiszteletét a bizottsági ülésen, tehát ezért nem is lehetett vita. Ennek tetejében az következett, hogy miután Dorosz Dávid elmondta ezeket a vádakokat és szemrehányásokat, fogta a táskáját, Schiffer Andrással távozott az ülésteremből – az LMP-ből senki nem volt ott –, tehát nem is érdekelte őt, hogy van-e erre válasz vagy reagálás.

Én ezt a magatartást elfogadhatatlannak tartom, és nagyon sajnálom, hogy a Nemzeti összetartozás bizottsága egyik tagja ilyen magatartást tanúsít. Ezt kizárólag a jegyzőkönyv kedvéért mondtam el.

Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Lezárom az ülést, mindenkinek jó munkát kívánok.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 38 perc)*

**Potápi Árpád János**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi