



Ikt. sz.: NOB/42-1/2012.

NOB-21/2012.  
(NOB-53/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**  
2012. június 25-én, hétfőn, 11 óra 15 perckor  
az Országház földszint 1. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i> .....	3
<i>Az ülés résztvevői</i> .....	4
<i>Elnöki bevezető</i> .....	5
<i>Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám)</i> .....	5
<i>Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója</i> .....	5
<i>Szilasi István számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék) tájékoztatója</i> .....	9
<i>Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója</i> .....	11
<i>Kérdések, vélemények</i> .....	11
<i>Válaszadás</i> .....	21
<i>Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója</i> .....	24
<i>Szavazás</i> .....	24
<i>Egyebek</i> .....	24

## **Napirendi javaslat**

1. a) Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám)  
(Általános vita)
  - b) Az Állami Számvevőszék véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslatról (T/7655/2. szám)
  - c) A Költségvetési Tanács véleménye Magyarország 2013. évi központi költségvetési törvényjavaslatának tervezetéről (T/7655/1. szám)
2. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről

#### Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János (Fidesz)**, a bizottság elnöke  
Dr. Szili Katalin (független), a bizottság alelnöke  
Csóti György (Fidesz)  
Ékes Ilona (Fidesz)  
Kőszegi Zoltán (Fidesz)  
Szávay István (Jobbik)  
Dr. Dorosz Dávid (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Potápi Árpádnak (Fidesz)  
Dr. Hoppál Péter (Fidesz) Csóti Györgynek (Fidesz)  
Dr. Stágel Bence (KDNP) Kőszegi Zoltánnak (Fidesz)  
Kalmár Ferenc András (KDNP) Ékes Ilonának (Fidesz)  
Szabó Vilmos (MSZP) dr. Dorosz Dávidnak (LMP)

#### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók

Haág Tibor főosztályvezető, Nemzetgazdasági Minisztérium  
Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár, Közigazgatási és Igazságügyi  
Minisztérium  
Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár, Nemzeti Erőforrások  
Minisztériuma  
Szilas István számvevő tanácsos, Állami Számvevőszék

#### Megjelent

Salamin Viktor számvevő, Állami Számvevőszék  
Gyetzvai Árpád osztályvezető, Nemzeti Erőforrások Minisztérium

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 15 perc)

## **Elnöki bevezető**

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelettel köszöntök mindenkit a Magyar Országgyűlés Nemzeti összetartozás bizottsága mai ülésén. Köszöntöm a napirendünkön jelen lévő előterjesztőket, illetőleg a minisztériumok, az Állami Számvevőszék, valamint a Költségvetési Tanács képviselőit. Köszöntöm bizottsági ülésünkön Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár asszonyt, Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár urat, illetve az egyes napirendi pontoknál jelen lévőket.

A napirendi javaslatot képviselőtársaim megkapták. Elfogadják-e a napirendi javaslatot? Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás. – Mindenki jelez.)* A bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta.

A jegyzőkönyv számára szeretném bejelenteni a helyettesítéseket. Dr. Kovács Ferenc alelnök urat én helyettesítem, dr. Hoppál Péter képviselő urat Csóti György képviselő úr helyettesíti, Szabó Vilmos képviselő urat dr. Dorosz Dávid képviselő úr helyettesíti, Kalmár Ferenc képviselő urat Ékes Ilona képviselő asszony helyettesíti, illetve dr. Stágel Bence képviselő urat Kőszegi Zoltán képviselő úr helyettesíti.

## **Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/7655. szám)**

A napirendi javaslatot elfogadtuk Első napirendi pontunk Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat, melyet T/7655. számon kapták kézhez. Ehhez kapcsolódóan a b) pontban az Állami Számvevőszék véleményét ismerhetjük meg, illetve a c) pontban a Költségvetési Tanács véleményét ismertetik.

Most az előterjesztőként jelen lévő Haág Tibor főosztályvezető úrnak szeretném megadni a szót, akit üdvözlök.

### **Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium) tájékoztatója**

DR. HAÁG TIBOR főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Az államháztartási törvény alapján az államháztartásért felelős miniszter javaslatára a kormánynak március 31-éig kellett meghatározni a gazdaság- és pénzügypolitika fő irányait. Ezt követően a kormány a Széll Kálmán-terv 2.0 programjában ismertette azokat a bevételi és kiadási intézkedéseket, amelyekkel a jövő évi költségvetés alapjait alapozták meg. Mindezekkel összhangban került benyújtásra a 2013. évi költségvetési törvényjavaslat.

A kormánynak az előző évek gyakorlatától eltérő döntése volt, hogy a 2013. évi költségvetés országgyűlési tárgyalása már június hónapban elkezdődjön. A törvényjavaslat korai elfogadása biztonságot, kiszámíthatóságot hordoz magában azzal, hogy már az év közepén rendelkezni fog Magyarország jövő évi költségvetésének sarokszámaival. Szintén a korábbi évektől eltérően a költségvetési törvényjavaslat általános első kötetével egy időben kerülnek kiadásra és benyújtásra az úgynevezett fejezeti kötetek, továbbá a költségvetési törvényjavaslat megalapozását szolgáló törvényjavaslat is.

Néhány szó a törvényjavaslat makrogazdasági feltételeiről. Magyarország államadóssága 2011-ben csökkenő pályára állt, a maastrichti adósság GDP-arányosan 80,6 százalékra csökkent. A tartósan és jelentősen 3 százalék alatt maradó, fokozatosan

csökkenő mértékű államháztartási hiány és a növekvő GDP biztosítja, hogy az adósságállomány csökkentése 2013-ban is folytatódjon.

Néhány makrogazdasági feltétel, amelyekkel a költségvetési törvénytervezet számol. Az új munka törvénykönyve a munkaerőpiacra történő visszalépést a közfoglalkoztatáson keresztül segítő Start-munkaprogramok és a Széll Kálmán-terv hatásai okán 2013-ban a versenyszférában tervezetten a foglalkoztatás 2,2 százalékos bővülésével számol, ennek következtében a munkanélküliség várhatóan 10,3 százalékra fog csökkenni a 2013. évben. A törvénytervezet a Széll Kálmán-tervben lefektetett adó-átalakítások hatásai következtében a nettó keresetek a bruttó átlagkereseteket jóval meghaladó mértékben fognak emelkedni, amely a reálbérek növekedését is eredményezheti 2013-ban.

A gazdaságpolitika célja egy ambiciózus gazdasági növekedés, de az euróövezeti válságból való lassú kilábalás komoly kockázatokat is hordoz magában, és ezeket figyelembe véve a költségvetés jelenlegi tervezete, sarokszámai egy óvatos, 1,6 százalékos GDP-növekedésen alapulnak. A törvénytervezet tükrözi azt, hogy a válság nyomán kialakult szigorú hitelezési feltételek csak várhatóan kis mértékben fognak javulni 2013-ban, és a háztartások költségeinek korábban megindult visszafogása miatt a belföldi kereslet csak lassabban élénkülhet.

A rugalmas munkaerő-piaci feltételek az ország külső versenyképességét javítják, ami a termelés szerkezetében egy hosszú távú átrendezést eredményez az exportszektor javára. A GDP-növekedést így 2013-ban túlnyomórészt a nettó export fogja biztosítani, különös tekintettel arra, hogy a jelenleg folyó autóipari beruházások eredményeként a kapacitások 2012-2013-ban kezdik meg a termelést és az exportértékesítést. A nettó export vezérelte növekedés hatása, a feldolgozóipari beruházások szerepe 2013-ban is jelentős marad. Az idei évben is gyengén teljesítő építési beruházások csak a háztartások jövedelempozíciójának, valamint a hitelezés feltételek javulását követően bővíhetnek, ezért a törvénytervezet 2013-ban még stagnálással számol ezen a területen, az uniós források felhasználása azonban 2013-ban is jelentősen hozzá fog járulni a magyar bruttó állóeszköz-felhasználás növekedéséhez. A háztartások reáljövedelmének bővülése a kedvező munkaerő-piaci kilátások miatt, valamint a végtörlesztés és a késedelmes adósságok hiteleinek kedvezményes árfolyamon történő konvertálása 2013-ban várhatóan az előző évihez képest már nagyobb javulást okoz a háztartások nettó jövedelme helyzetében. Az infláció 2013. évi alakulásában a tervezett adóintézkedések eredménye meghatározó szerepet fog jelenteni.

A törvénytervezet államháztartásra vonatkozó céljai és keretei. A cél az államháztartás uniós módszertan szerinti hiánycélja, a GDP 2,2 százalékra történő csökkenése. Ezt a hiánycélt a jelenlegi kedvezőtlen nemzetközi helyzet következtében a Széll Kálmán-terv 2.0 programjában szereplő intézkedések nélkül nem tudnánk teljesíteni. A kormány a 2013. évi hiánycél biztosítása érdekében fogadta el a Széll Kálmán-terv 2.0 programot, amelynek intézkedéseiről mindenképpen szólni kell.

Az intézkedések jelentős része a bevételi oldalt érinti. Ilyen intézkedések: a pénzügyi tranzakciós illeték új adónemének bevezetése, amely 2013. január 1-jétől lép hatályba. A tranzakciós illeték a Magyarország területén végrehajtott fizetési műveletekhez kapcsolódó új közteher. Jellemzője, hogy egyfázisú forgalmi típusú illeték, amely alapvetően a lakosság és a vállalati banki tranzakciókra, illetve a postai műveletekre terjed ki. Előnye, hogy rendkívül széles alapon terhel.

A másik tétel, amit mindenképpen meg kell említeni, a távközlési adó 2012. évi bevezetése. Ez 2012. július 1-jétől kerül bevezetésre. Az új adónem alanya a távközlési szolgáltató, az adóalap az indított hívások időtartama, valamint a küldött üzenetek száma lesz. Az adó mértéke egységesen 2 forint/megkezdett perc/küldött üzenet.

Meg kell említeni az energiaellátók jövedelemadója fenntartásának, további bővítésének, valamint kulcsának emelését. 2013-ban továbbra is megmarad az energiaellátók

jövedelemadója, az adónem személyi köre fog kiegészülni a villamosenergia- és földgáztörvény meghatározott egyetemes szolgáltatóival, az elosztói engedélyezéssel, a közüzemi vízszolgáltatást nyújtókkal és a települési hulladékkezelést végzőkkel. Az adó mértéke 8 százalékról 11 százalékra fog változni. A következő elem a Széll Kálmán-terv bevételi intézkedései között a biztosítási adó 2013. január 1-jei bevezetése, amely a baleseti adót, a biztosítókat terhelő pénzügyi intézmények különadóját és a tűzvédelmi hozzájárulást váltja ki. Ötödik elemként az áfa beszedési hatékonyságának javulását, valamint a mezőgazdasági fordított áfa bevezetését említem meg. A Széll Kálmán-terv 2.0 bevételi intézkedései között szerepelne az egyes kisadók megszüntetése is.

A Széll Kálmán-terv 2.0 program kiadást érintő javaslatai, amelyek a 2012. évet érintő, bázisba épülő intézkedéseket is magukban foglalnak, ilyenek a helyi önkormányzati alrendszer egyenlegjavulása, megtakarítások a gyógyszer-támogatásoknál, a kormány irányítása alá tartozó intézmények és szakmai fejezeti kezelésű előirányzatok támogatáscsökkentése, továbbá az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek növelése, a kiadási megtakarítások elérése.

Ezen túlmenően a költségvetési tervezet további, 2013-tól jelentkező többletintézkedéseket tartalmaz. Ezek köréből meg kell említeni a 2013. július 1-jétől bevezetendő e-útdíj bevételek emeltszintű indítását, a nagyvárosi közösségi közlekedés központi költségvetési támogatásának csökkentését, a központi költségvetésből a Kutatási és Technológiai Innovációs Alap részére nyújtott állami támogatási kötelezettség megszüntetését, illetve kiváltását a megemelkedett innovációs járulékbévelettel. A gyógyszer-támogatási kiadások további csökkentését például a térítési díjminimum bevezetésével, valamint a többségi állami tulajdonban lévő gazdasági társaságok tevékenységének, szervezeti kereteinek racionalizálásával, közfeladat-ellátásának felülvizsgálatával a támogatás és a tőkeemelés mértékének csökkentésével érhető el.

Fontos és utolsó elemként említem meg, hogy a stabilitásról szóló törvény szerint a 2012. évtől az önkormányzatok a hitelfelvételüket csak a kormány engedélyével valósíthatják meg, így a helyi önkormányzatok egyenlegét tekintve 2013-ban további egyenlegjavulással lehet számolni.

A kormány a nemzetközi intézmények elvárásával és a megszorításokat alkalmazni kénytelen országok gyakorlatával szemben igyekszik a nyugdíjasok és a családok érdekeit nem sértő takarékosági intézkedéseket bevezetni az egyensúly megőrzésére. Az egyensúlyi elvárások nem teljesítése nagyon komoly terhet jelentene az országnak. A 2013. évi költségvetési törvényjavaslat tükrözi az állami működés egészének átalakítását, a hatékonyabb gazdasági igényeknek megfelelő ellátórendszerek kialakítását célzó folyamatokat. Ezek közül meg kell említenem a nyugdíjrendszer átalakítását, az állami és az önkormányzati igazgatás karcsúsítását, átalakítását, a felsőoktatási rendszer megújítását, a közoktatási, köznevelési rendszer megújítását, a szociális ellátások megváltoztatását, a Start-munkaprogram továbbvitelét, az egészségügyi rendszer átalakítását, valamint a közösségi közlekedés területén végbemenő változások hatását.

A 2013. évi központi költségvetési törvényjavaslatot a stabilitási törvény előírásai alapján a kormány 2012. május 31-én megküldte a Költségvetési Tanácsnak, ezt követően került sor a kormányzat és a Költségvetési Tanács tagjai között az egyeztetésre. A tanács a tervezet hitelességére, végrehajthatóságára nézve nem állapított meg olyan ellenvetést, amely felvetné a törvényjavaslattal szemben az egyet nem értését. A tanács ugyanakkor a makrogazdasági prognózissal kapcsolatban kockázatokat azonosított, a költségvetés bevételi és kiadási oldalának teljesítésére kiható kockázatokat. Ezek kezelésére egy alternatív makrogazdasági prognózis készítését javasolta, továbbá felvetette, hogy a kormány a Széll Kálmán-terv 2.0 programban megfogalmazott intézkedések végrehajtásához megfelelő időben gondoskodjon a szükséges jogszabályok elfogadásáról. A tanács véleménye szerint a

költségvetési tervezés alapjául vett 2013. évi gazdasági növekedés 1,6 százalékos kormányzati prognózisa csak a belföldi kereslet számottevő javulása és a befektetői bizalom jelentős erősödése esetén érhető el.

A kormány álláspontja szerint és nyilatkozatai alapján elköteleződött a nemzetközi szervezetekkel egy pénzügyi biztonsági védőháló megkötésére, amely megvalósulása esetén a befektetői bizalom visszatérését fogja okozni. Mindezek mellett azonban, annak érdekében, hogy a 2013. évi költségvetési törvényjavaslat valóságos képet, megvalósíthatóságot tükrözzön, a tanács felvetését és javaslatait elfogadva, a 2013. évi költségvetési törvényjavaslatban az Országvédelmi Alap előirányzatát 50 milliárdról 100 milliárd forintra emelte. Ezzel kapcsolatban meg kell említeni, hogy a rendkívüli kormányzati intézkedések szintén 100 milliárdos előirányzata alkalmas a tanács által megfogalmazott kockázatok kezelésére. Az Országvédelmi Alap előirányzatának említett 100 milliárdos előirányzata összességében számítások szerint a 0,9 százalékponttal alacsonyabb GDP-növekedés fedezetét biztosíthatja. További tartalékot jelenthet a költségvetésben az, hogy a tervezet egy konzervatív hozampálya alapján számolta az államadósság után fizetendő kamatkiadásokat, és ha figyelembe vesszük azt, hogy az IMF-EU közötti megállapodás létrejötte a kormányzat elsődleges szándéka, valamint az, hogy 2013 tavaszán már a 2012-es adatok alapján az Európai Bizottság javaslatára az uniós tanács döntést hozhat a túlzott deficiteljárás megszüntetéséről, akkor számolhatunk azzal, hogy az úgynevezett kockázati felár csökkenni fog, így a kamatkiadásoknál több tíz milliárd forint megtakarítás keletkezhet.

A Széll Kálmán-terv 2.0 programban megfogalmazott jogszabályi változások, amelyeket a Költségvetési Tanács minél hamarabb történő benyújtásra és elfogadásra javasol, az Országgyűlés részére jelentős mértékben már benyújtásra került, vagy várhatóan a lehető legrövidebb időn belül benyújtásra fog kerülni. Meg kell említeni, hogy a költségvetési tárgyalások, valamint a kormány költségvetési törvénytervezetének egyeztetései során a tárcák 836 milliárd 957,5 millió forint többlet költségvetési támogatási igényt fogalmaztak meg. Ennek teljesítésére a hiánycél teljesülése miatt nem volt lehetőség.

Meg kell említeni, hogy a Bethlen Gábor Alap szakmai felügyeletét ellátó Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium 2 milliárd 870 millió forint többletigényt fogalmazott meg a 2012. évihez képest a kormány részére a Nemzetgazdasági Minisztérium előterjesztésén keresztül. Ebben az előterjesztésben a szakképzési hozzájárulásra biztosított 2012. évi összeg kiváltására 100 millió forintot, a szakképzési hozzájárulásról szóló törvény módosítása miatt kieső bevétel visszapótlására 940 millió forintot, az oktatás-nevelési támogatásra, az óvodások támogatásának felfuttatására 340 millió forintot, a Sapientia fejlesztési támogatására 1 milliárd forintot, az alapkezelő működési költségére 490 millió forintot igényelt. A kormány a törvénytervezet véglegesítése során ezekből a többletigényekből nem tudott semmit sem jóváhagyni. Ez azt jelenti, hogy a Bethlen Gábor Alap 2013. évi költségvetésében 11 milliárd 572,8 millió forint kiadási előirányzat fog rendelkezésre állni, melynek forrása költségvetési támogatás. A jelenlegi ismereteink és a szakmailag felelős minisztérium előterjesztése alapján ezt a 11,5 milliárd forintot a következő feladatok végrehajtására tervezik: oktatás-nevelési támogatásokra 4 milliárd 820 millió forintot, a Határtalanul! program támogatására 465,3 millió forintot, a Magyarság Háza program támogatására 216 millió forintot, a nemzeti jelentőségű intézmények támogatására 3 milliárd 826,3 millió forintot, az egyéb támogatásokra 1 milliárd 435,2 millió forintot, valamint az alapkezelő működési költségeire 810 millió forintot terveztek.

Ennyivel szerettem volna a törvénytervezet ismertetését elmondani. Kérem a tisztelt bizottsági tagok támogatását a megtárgyalásához. Köszönöm.



ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatót, főosztályvezető úr. a Állami Számvevőszék részéről Szilasi István számvevő tanácsos úr és Salamin Viktor számvevő vannak jelen. Átadom a szót Szilasi István számvevő tanácsos úrnak.

### **Szilasi István számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék) tájékoztatója**

SZILASI ISTVÁN számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr.

Az Állami Számvevőszék az egyébként már nyilvánosságra hozott véleménye mellett lehetőséget kapott arra, hogy a fontosabb pontokra ebben a bizottságban is felhívassa a figyelmet.

Az Állami Számvevőszék egyik fontos tradicionális feladata az országgyűlési képviselők munkájának közvetlen segítése, amikor is véleményt nyilvánítunk a költségvetési tervjavaslatról. A mostani költségvetési tervjavaslat-veleményezésünk néhány vonatkozásban eltér a korábbi évektől. Engedjék meg, hogy először ezekre kitérjek röviden. Az egyik. A véleményezési célok az eltelt húszegynéhány évben nem változtak, ámde az ehhez felhasznált módszertanunk folyamatosan fejlődött, változott. Ennek az egyik eredménye az, hogy ebben az évben először nincs olyan általunk vizsgált tétel, amelyre azt a minősítést kellett volna adni, hogy információ hiányában nem minősítjük. Ez azt jelenti, hogy azokat az előirányzatokat tekintjük megalapozottnak, ahol a végrehajtáshoz szükséges jogszabályi háttér rendelkezésre áll, és amit ezen kívül valóban részletes számításokkal, beleértve a korábbi időszak teljesítését, tendenciáit is, alátámasztottak. Ennek a jelentőségét azzal tudnám érzékeltetni, hogy például az előző évi véleményezésünkben az adók és egyéb központi bevételek 27 százaléka esetében kellett azt mondanunk, hogy információk hiányában nem tudjuk minősíteni, jelenleg nincs ilyen előirányzat.

A másik változás, hogy részben a módszertani fejlesztésünkkel a véleményezési jelentésünk terjedelmében is egyre összefogottabb, rövidebb lett. Tehát amíg 2010-ben mondjuk például 240 oldal volt, tavaly 140 oldal, addig most már kevesebb mint 60 oldal, ami semmiképpen sem a minőség rovását jelenti, hanem azt, hogy sokkal célzottabban foglalmazzuk meg a véleményünket.

A harmadik. A korábbiakhoz képest, ahogyan a főosztályvezető úr is utalt rá, és természetesen önök által is ismert, három és fél hónappal előbb kellett véleményt mondanunk a tervjavaslatról, ami azt jelenti, hogy csak azokat az információkat tudtuk figyelembe venni, amelyek már most rendelkezésre állnak. Ebből az is következik, hogy sokkal nagyobb a kockázat, erre majd rövidesen rátérek. A másik pedig az, hogy még inkább fennáll az a helyzet, ami a korábbi évekre is jellemző volt, hogy adott esetben egy-egy előirányzat esetében – itt elsősorban a bevételi irányzatokról beszélünk – kellett kedvezőtlenebb vagy kockázatos minősítést adnunk, amelyeknek a jogszabályi háttere még nem állt rendelkezésre, mert adott esetben az Országgyűlés még éppen tárgyalta. Tehát, ha úgy tetszik, bizonyos szempontból egy technikai ok miatt kapott ilyen minősítést, hiszen elképzelhető, hogy néhány hónappal később, amikor a szükséges jogszabályok megszülettek, akkor változott volna az álláspontunk.

A véleményünkre rátérve az első fontos dolog, amit szeretnék kiemelni, hogy a tervjavaslat eleget tesz azoknak a törvényi, formai, eljárásjogi kötelezettségeknek, amelyeknek eleget kell tennie. Itt különösen az államháztartásra vonatkozó jogszabályokon túlmenően két törvény előírásait vizsgáltuk alaposan, különösen az előző évek tapasztalatai alapján, ez pedig az alaptörvény, illetve a stabilitási törvény. Megállapítottuk, hogy a tervjavaslat mind a két alapvető jogszabály előírásainak eleget tesz, annyiban, amennyiben a 2012. év végén az NGM által prognosztizált államadósság mértéke 78 százalékról 76,8 százalékra fog csökkenni, illetve, ahogyan a főosztályvezető úr is említette, 2,2 százalék

lesz a hiány. Ehhez természetesen az szükséges, hogy a tervjavaslat alapját képező makropálya számításai teljesüljenek. Ebben kockázatokat látunk.

A szokásosnál jelentősebb kockázatot jelent két dolog. Az egyik, amelyre utaltam, hogy sokkal korábbi információ alapján kellett véleményt mondanunk, a tervezőknek is ez alapján kellett elkészíteniük a tervjavaslatukat, a másik pedig az, hogy sokkal kiszámíthatatlanabbnak ítéljük meg a következő másfél év külső változásait, különösen akkor, ha az 1,6 százalékos GDP-növekedés alapvetően egy exportvezérelt pályára épít. A kockázatok kezelése természetesen feltételezi a megfelelő mértékű tartalékok beépítését. A tartalékok beépítésénél szükségesnek tartottuk aláhúzni, hogy olyan mennyiségű, nagyságrendű tartalékra van szükség, amely azonban nem fojtja le a gazdasági fejlődés lehetőségeit. A főosztályvezető úr is utalt arra, hogy a Költségvetési Tanács javaslata alapján az intézkedések fedezetül szolgáló tartalék 50 milliárdról 100 milliárdra növekedett. Ehhez mi annyit tennénk hozzá, hogy a központi tartalék mértéke is a korábbi, mármint ehhez az évhez képest 150 százalékkal, 300 milliárddal növekedett. Azt gondoljuk, amennyiben a kormányzat maradéktalanul végrehajtja a Széll Kálmán-tervben foglaltakat, akkor ez a tartalék elégséges lesz – még egyszer hangsúlyozom – a jelenleg felmérhető kockázatok kezelésére.

A Számvevőszék a bevételek 88 százalékát, illetve a kiadások 82 százalékát tekintette át. Ez alapján azt a véleményt fogalmaztuk meg, anélkül, hogy most itt a részletekbe belemennék, hogy a bevételi oldalt megalapozó adók és egyéb központi bevételek 58 százaléka megalapozott, 12 százaléka részben megalapozott, 30 százaléka pedig nem megalapozott. Amint említettem, ezek között van olyan, ami a jogszabályi háttér nem teljeskörűsége miatt kapta ezt a minősítést, de a legfontosabb a nem megalapozott adók közül a személyi jövedelemadó mértéke a maga 1500 milliárdjával, ahol nem tartottuk elégségesnek a kormányzat által rendelkezésünkre bocsátott számvetést.

Ami a bizottság számára fontos lehet az irányultságából fakadóan, a Bethlen Gábor Alapra elkülönített pénzügyi alap. Itt azt állapítottuk meg, hogy ennek az alapnak mind a kiadási, mind pedig a bevételi oldala megalapozott, vagyis a jogszabályi háttér rendelkezésre áll. A Bethlen Gábor Alap bevételi oldala a számítások szerint ugyancsak teljesíthető.

Ha röviden summázni kellene a véleményünket, akkor azt a következőkben foglalhatnám össze. Az egyik. A kockázatok a megszokotthoz képest jelentősebbek, ennek elsősorban külső okai vannak. A másik. A költségvetési javaslatban foglalt előirányzatok teljesítéséhez a Széll Kálmán-tervben foglalt intézkedések maradéktalan végrehajtására szükség van. Végül pedig, amikor a kormányzatnak további információk állnak rendelkezésére, és a sarokszámokon belül esetleg szükség lesz bizonyos változtatásokra, akkor vegyék figyelembe azokat a tendenciákat, amelyek a következő néhány hónapban már értékelhetővé válnak.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen a tájékoztatást.

A bizottság tagjainak szeretném elmondani, a Költségvetési Tanács jelezte, hogy nem küldenek képviselőt a napirendi ponthoz. Egyébként pedig az érdeklődő képviselők a papíralapú anyagot megtekinthetik a bizottság titkárságát, tehát minden egyes vélemény és maga a törvénytervezet is elérhető, de egyébként ezt elektronikus úton is el tudják érni.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár asszony jelezte, hogy szeretne csatlakozni az előterjesztőhöz, illetve tájékoztatást szeretne adni. Parancsoljon!

**Répás Zsuzsanna helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium) tájékoztatója**

RÉPÁS ZSUZSANNA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr.

A határon túli előirányzatokról szeretnék egy rövid összefoglalót mondani. Alapvetően két helyen található meg a költségvetésen, egyrészt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetben, másrészt a Bethlen Gábor Alapnál. Az idei esztendővel összehasonlítva a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezetben két előirányzat van, kezdeném a kisebbel és egyszerűbbel. Ez az, amelyik már az idei évben is megjelent a költségvetésünkben, az 50 millió forint a Kárpát-medencei magyar jogsegélyszolgálat díjára, amelyben a jogi képviselők is segítettek, hogy egy ilyen összeget sikerült erre a célra elkülönítenünk. Ez a jövő évi költségvetés tervezésében is szerepel. Ez azt jelenti, hogy reményeink szerint ezt a munkát tovább tudjuk folytatni majd jövőre is.

A másik fejezet pedig a határon túli magyarok programjaik támogatása, ezen belül a nemzetpolitikai tevékenység támogatása. Az itt szereplő összeg idén 1 milliárd 466 millió forint, jövőre pedig 1 milliárd 436 millió forint. Ez egy 30 millió forintos csökkenést jelent első látásra, azonban ezzel szemben ez egy 100 millió forintos növekedés, ugyanis az történt, hogy az idei évi zárolásnál 130 millió forintot zároltak erről a sorról, ami a jövő évi tervezés alapját képezte, de a tárgyalások során sikerült ebből a 130 millió forintból 100 millió forintot visszakapni, tehát ez remélhetőleg meg fogja könnyíteni a jövő évben a dolgunkat, hiszen erről a sorról azokat a kiemelt jelentőséggel bíró határon túli szervezeteket és tevékenységeket támogatjuk, ami nagyon fontos a határon túli magyarok és az anyaország közötti kapcsolattartás szempontjából.

Rátérve a Bethlen Gábor Alap, amint hallottuk, az itt lévő összeg részletes bontása az idei évi tervezésekor még nem volt ismert, legalábbis nem szerepelt a költségvetési törvényben. Én nagyon fontosnak tartom, hogy az idei évben ez már szerepel, hiszen így világosabban látjuk az egyes célokra rendelkezésre álló forrásokat. Azt kell mondanom, hogy itt minden soron gyakorlatilag megegyeznek az összegek. Egy kivétel van, az egyéb támogatások során egy 100 millió forintos hiány van. Ez abból adódik, hogy a Munkaerőpiaci Alap, pontosabban a Szakképzési Alapról szóló törvény változása miatt az ebből kapott összeget sajnos már nem kapjuk meg. Ez az, ami itt veszteséget jelent. Ezt látni kell, hogy az idei évben is ez egyre nagyobb összeg, és itt az oktatás-nevelési támogatások kifizetésénél lehetnek problémáink, de amikor pontosan tudni fogjuk ennek a végösszegét, akkor ennek a pótlására is lehetőség lesz.

Ennyit szerettem volna kiegészítésül hozzáfűzni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. A vita és a szavazás előtt szeretném elmondani, hogy a bizottsági véleményt, illetve a kisebbségi véleményeket holnap írásban 16 óra 30 percig kell leadni a költségvetési bizottság titkárságán a Parlament fél emelet 65/a irodájában Feketéné dr. Fazekas Mária főtanácsadónak, és a vélemények csak a bizottsági ülésen elhangzottakat tartalmazhatják. Egyébként előadót nem kell állítanunk, a költségvetési bizottság fogja ezt megtenni.

Kinek van kérdése, hozzászólása? *(Jelzésre:)* Szávay István képviselő úré a szó.

**Kérdések, vélemények**

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen.

Tisztelettel üdvözlöm minden vendégünket. Külön örülök annak, hogy az államtitkár asszony is megjelent körünkben, de ha már megjelent, akkor szerintem egy picit részletesebb tájékoztatást is adhatott volna a nemzetpolitikai célú fejezetekről. Mielőtt a véleményemet, illetve a kérdésemet elmondanám, annyit szeretnék határozottan megjegyezni, hogy

minősíthetetlennek tartom, hogy egy ilyen fontos költségvetési tárgyalási pontú ülésen a nyolc kormánypárti képviselőből összesen három méltóztat a bizottsági ülésen részt venni. Ez azt jelenti, hogyha mi, ellenzékiek innen most kivonulnánk, akkor önök a nagy kétharmadukkal még akkor sem tudnának határozatképességet biztosítani, ha mind a két kezükkel szavaznának.

Önmagában a költségvetésről túl sokat nem kívánok beszélni, inkább csak a ránk vonatkozó részéről. Összességében nekünk az a véleményünk, hogy ez a költségvetés semmiképpen sem Magyarországnak, a magyar embereknek szól, hanem a nemzetközi pénzvilágnak. Egy ilyen időben megtárgyalt költségvetésre a legjobb tudomásom szerint eddig még nem volt szükség, ennek semmilyen indokoltságát nem látjuk sem szakmai, sem politikai szempontból. Még az idei számok, előirányzatok, illetve a várható gazdasági mutatók sem ismertek, erre a jövő évi költségvetést ráépíteni a Jobbik szerint meglehetősen elhibázott.

Itt felmerül a kérdés a bizottságban, ha már ilyen kis családi körben beszélgetünk, hogy most egyáltalán miről döntünk. Tekintve azt, hogy a parlament minden bizottsága most a költségvetést tárgyalja, ezért úgy gondolom, hogy akkor, amikor ez a bizottság állást foglal a költségvetéssel kapcsolatban, itt nekünk alapvetően arról kellene állást foglalnunk, hogy a költségvetésnek a bizottság illetékességébe tartozó területein, azaz a nemzetpolitikával kapcsolatos költségvetési fejezetekben mi szerepel, illetve erről mi a véleményünk.

Kedves államtitkár asszony, most már harmadik éve marad el a nagy garral meghirdetett nemzetpolitikai fordulat, és annak, hogy legalább 2013-ra, a kormányzásuk utolsó teljes évében történik majd valami érdemi előrelépés, eddig sem adtam túl sok esélyt, de azért titokban reménykedtem benne. Elolvasva a költségvetést, látva a főszámokat, világossá vált, itt nemhogy nemzetpolitikai fordulatról nincsen szó, hanem most már egyenesen visszalépés van a korábbi évek költségvetési támogatásához képest is. Reálértékben ez a pénz, amit önök, a nemzeti kormány biztosít a határon túli magyarságnak, már nem éri el a Bajnai-kormány utolsó éveiben kifizetett költségvetési támogatások összegét. Arra, hogy ez koncepciózusan mennyire van elgondolva, illetve az önök egész államtitkárságának a munkája, illetve ez az egész nemzetpolitikai koncepció mennyire átgondolt, jól jellemző, hogy a költségvetésben most már harmadik éve szerepel 5 millió forint a külföldi magyar műemlékek felújítására – nem tudom, mi a pontos cím –, a külföldi magyar emlékek megőrzése megint 5 millióval van benne, tavaly, tavalyelőtt is ennyivel volt benne. Tavaly, tavalyelőtt is javasoltam, sőt még kormánypárti képviselőtársaim is támogatták egyébként itt, a bizottságban ennek az összegnek a felemelését. Ezt a költségvetési tervezet körülbelül két hete nyújtották be 5 millió forinttal, erre ön most a hétvégén elment Erdélybe megnézni néhány templomot, és azonnal szükségét érezte annak, hogy gyorsan kiadjon egy nyilatkozatot, kicsit feltalálva a meleg vizet, hogy szükség van egy olyan alapra, amely a külföldi magyar műemlékek felújítását fogja segíteni. Ezt mondjuk két vagy három héttel ezelőtt is ki lehetett volna találni és a költségvetést már ezzel kapcsolatban tervezni, nem pedig folyamatosan ötletelni, és ilyen témákkal megpróbálni elfedni azt, hogy valójában az egész költségvetésben milyen visszalépés található.

Az, amit ön elmondott a Bethlen Gábor Alap kapcsán, csak részben igaz, államtitkár asszony, valójában egyébként nem, és erről kellett volna beszélni. Most túl azon, hogy a Bethlen Gábor Alap forintra pontosan ugyanannyi támogatást kap, mint tavaly, itt már érdemben nemhogy nem beszélhetünk előrelépésről, itt ez már önmagában egy visszalépés az anyagi támogatások tekintetében. Egy nagyon fontos dolgot azonban ön, államtitkár asszony, elfelejtett kihangsúlyozni, és erre szeretném felhívni kormánypárti képviselőtársaim figyelmét, hogy tudják majd, mihez fogják adni a támogató szavazatukat. Önök ahhoz fogják a támogató szavazatukat adni, kedves képviselőtársaim, hogy körülbelül 2,5 milliárd forintot von ki a kormány a nemzetpolitikából a tavalyi évhez képest.

A nemzeti jelentőségű intézmények támogatása. Mondok egy pozitívumot, egyébként összesen egyetlenegy tudok, államtitkár asszony, azt, hogy valamilyen részletességű kimutatás a Bethlen Gábor Alap kapcsán már szerepel. Ezt ön is megemlítette, úgy mondta, hogy ez szerencsére megvan, mintha ez valamilyen külső körülménytől függene. Persze ezt a költségvetést önök állítják össze, tavaly is be lehetett volna ilyen részletezést írni, ezt tavaly is kifogásoltuk, amiért pusztán egy szám szerepelt, méghozzá ez a 11,5 milliárd forint, sőt tavaly még az Állami Számvevőszék is kifogásolta egyébként, hogy ezzel kapcsolatban nincs pontosabb bontás. Most van pontosabb bontás, itt van a nemzeti jelentőségű intézmények 3,8 milliárd forintja. Igen ám, csak amit ön nem mondott, államtitkár asszony, azt, hogy eltűnt 2 milliárd forint a költségvetésből a határon túli magyar felsőoktatási intézmények támogatása kapcsán, nyilvánvalóan azért, mert ezek az intézmények, amelyek tavaly ebből a 2 milliárd forintból külön soron szerepeltek – most nem keresem meg, hogy hol –, azok az intézmények, amelyeket ebből a pénzből támogattak, mind nemzeti jelentőségűvé váltak, ez értelemszerűen bekerült a Bethlen Gábor Alapba.

Mit jelent ez magyarul? Azt jelenti, hogy a Bethlen Gábor Alap tulajdonképpen 2 milliárd forinttal kevesebből gazdálkodik, ennyivel kevesebb jut valójában a nemzetpolitikai célokra. Az egyéb sorokon egyébként, amelyek, amint ön is említette, főként a KIM-nél vannak, ott is ilyen összegeket találunk: Balassi Intézet mínusz 60 millió, Wekerle Sándor Alapkezelő – ez csak részben tartozik ide – mínusz 50 millió, nemzetpolitikai tevékenység mínusz 30 millió, határon átnyúló vidékfejlesztés mínusz 5 millió, határon túli oktatási feladatok mínusz 24 millió, határon túli kulturális feladatok mínusz 2 millió, határon túli felsőoktatási intézmények támogatása mínusz 50 millió. Hol van itt a nemzetpolitikai fordulat, államtitkár asszony? Hol beszélhetnek itt bármilyen érdemi előrelépésről?

De engedje meg, hogy egy-két konkrétumra azért még felhívjam a figyelmet, illetve kérdezzek valamit. Itt elhangzott a főosztályvezető-helyettes úr tájékoztatója azzal kapcsolatban, hogy a tavalyi évvel még milyen pluszigényekkel álltak elő, például az oktatás-nevelési támogatás 340 millió forint plusz. Tavaly ön azt válaszolta, ugyan bontás akkor sem volt, de amikor erre a bizottsági ülésen ellenzéki képviselőtársammal rákérdeztünk, valójában mennyi pénz van az oktatás-nevelési támogatásra, akkor az 5,5 milliárd forint volt. Akkor is jeleztük, hogy ez kevés lesz az óvodások belépésével. Az, hogy itt önök még pluszpénzeket próbáltak bevonni a rendszerbe, nyilván világossá tette, hogy kevés volt – itt 340 millió forintról beszélünk –, ahhoz képest az 5,5 milliárd, ami tavaly is kevés volt, ahhoz képest most már csak 4,8 milliárd forint van ebben a témában.

A másik nagy kedvencem, ami egyébként mindent elárul az önök komolyságáról és szándékáról, az a Határtalanul! oktatási program. Óriási nagy hírverés volt ebből, hogy a kormány majd határon túli osztálykirándulásokat fog szervezni, minden diák elmehet állami pénzen a határon túlra osztálykirándulásra. Két probléma van ezzel: az, hogy ez a program korábban is létezett, és önök az elmúlt három évben egy бүдös fillér pluszt ehhez a területhez nem tettek hozzá, államtitkár asszony. Nagyon sajnálom, ha ezt ön mosolyognivalónak tartja. Amikor erről a parlamentben tárgyaltunk, akkor arról volt szó, hogy azért nincs most még erre pénz – ezt ön is elmondta tavaly –, mert ezt majd 2014-ig szeretné a kormány úgy felfejleszteni minden évben plusz költségvetési források bevonásával, hogy a 2014. évben már valóban az adott évfolyam minden tanulója elmehessen kirándulni. Ehhez képest itt most nagyjából pontosan annyi pénz szerepel erre a területre, mint amennyi három évvel ezelőtt volt.

A Magyarország Háza programjait nem tudom megítélni, egy-kettőn voltam egyébként, hogy valami elismeréssel is éljek. Örülök neki, hogy ott tényleg színvonalas programok, konferenciák és tanácskozások vannak. Egyébként hajrá, csak így tovább!

Most nagyon bele sem akarok menni a Bethlen Gábor Alap további idézésébe, ezt megtettem az elmúlt másfél vagy két évben elég sokszor. A Bethlen Gábor Alapnál a

7 százalékot egész egyszerűen baromságnak tartom, ez elfogadhatatlan, miközben minden egyes igazgatónak, mind az ötnek külön koczikat vásárolnak. Egyébként, ha már erre a működésre 7 százalék van a Bethlen Gábor Alapnál, akkor legalább lenne normális az ügyintézés és a pályázatok kiírása, elbírálása, legalább a saját maguk által állított határidők betartása. Ez szintén nincsen meg.

Azt szeretném kérdezni az államtitkár asszonytól, hogy elsősorban ezek után hogyan érzi magát, államtitkár asszony? Tényleg úgy gondolja, hogy ebben a költségvetésben a külföldi magyarság iránt megnyilvánuló kormányzati felelősség és felelősségvállalás ilyen elvonások mellett megjelenik? Örülnék annak, ha számokkal pozitív száz milliókat és milliárdokat kapna még itt elő, államtitkár asszony, ahhoz képest, amit elmondtam. Nyilvánvalóan nem könnyű egy ilyen költségvetést átlátni és átnézni, bár kollégáimmal megpróbáltuk ezt elég alaposan megtenni, és nagyjából ezekre a következtetésekre jutottunk. Ez így édeskevés, és akkor még azoknak az intézményeknek a működési zavarairól és problémáiról, amelyek öönhöz tartoznak, illetve költségvetési támogatásból működnek, még nem is beszéltem, és nem is kívánok beszélni.

Elég sok módosító javaslattal fogunk élni, és ezzel kapcsolatban bízunk a kormánytöbbség józanságában. Nyilván tisztában vagyunk a gazdasági helyzettel, szegénység van, minden van, de az, hogy még csak reálszinten, reálértékben sem sikerül ezeket a támogatásokat szinten tartani, miközben három éve folyamatosan azt kommunikálják, hogy itt mekkora fordulat és milyen megnövekedett felelősség van a magyarság irányában, ezt elfogadhatatlannak tartjuk, és ezt a költségvetést nem fogjuk támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr, a támogató hozzászólást. *(Jelzésre:)* Dr. Dorosz Dávid képviselő úr a szó.

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen a szót.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Igyekszem majd maradni ennél a támogató hangvételnél, illetve irányvonalnál. Sajnálatos módon azonban az előttünk fekvő törvényjavaslat, költségvetési törvényjavaslat elkapkodott, teljesen szakmaiatlan, egy teljesen kókler fércmunka. Nem lehet így költségvetést tervezni, hogy a 2012. évi költségvetés teljesülésénél, illetve a gazdaság különböző teljesítménymutatóinál csak az első negyedéves adatok állnak rendelkezésre, úgy meg végképp nem lehet, hogy ezek az első negyedéves adatok egyértelműen ellentmondanak azokkal a prognózisokkal, amelyekre önök, illetve Matolcsy György miniszter úr az előző költségvetést alapozta.

Itt csak néhány adatot emelnék ki. Tehát egyértelműen látszik, hogy a magyar gazdaság recesszióba fordult, nincsen gazdasági növekedés, tündérmesének bizonyult a beruházások növekedésének ígérete, tündérmesének bizonyult az infláció csökkenése. Sajnos, azonban önök ennél továbbmennek, az ész megáll, de önök mennek tovább, mert a tündérmese horrorba fog fordulni, horrorba fordul, azért, mert ezeknek a dilettáns hibáknak az árát, illetve annak az árát, hogy önök zsákszámra tolják ki milliárdonként a pénzt a Nyerges-Simicska bandának és a saját közeli ismerőseiknek, haverjaiknak, ennek az árát a magyar emberek fizetik meg. A magyar emberek fogják akkor megfizetni ennek az árát, amikor telefonadót fognak fizetni, amikor csekkadót fognak fizetni, illetve akkor, amikor nem fog növekedni a jövedelmük.

Emellett a szuperbruttó kivezetésével önök, illetve a kormány megint a jómódúakat, azokat az embereket segíti, akik alapvetően könnyebb helyzetben vannak, nekik tesznek ezzel szívességeket, nekik tesznek ezzel gesztusokat. Emellett mindenhol nő a megszorítás, nemcsak az új adók révén, hanem mindenhol máshonnan is a megszorítás tűnik ki ebből a tervezetből. Kevesebben járhatnak majd egyetemre, kórházakat fognak bezárni, és adókat

fognak növelni. Ebből a szempontból sajnos általánosságban is azt tudjuk mondani, hogy sajnos ez a költségvetés a megszorítások és az igazságtalanság költségvetése.

Kifejezetten a nemzetpolitikát érintő kérdésekre rátérve, itt is látjuk, hogy jelentősen kevesebb forrást tudnak önközösíteni erre a területre, minden szép gesztus, szó, különböző PR-akció, illetve hakt, turné ellenére is. Különösen fájó az a kevesebb összeg, amely kiegészíti a magyarországi felsőoktatás teljes lerombolását, az, hogy kevesebb összeget fordítanak a határon túli magyar felsőoktatás kérdésére. Én azt gondolom, hogy az olyan ügyek után, mint a Marosvásárhelyi Orvostudományi és Gyógyszerészeti Egyetem ügye, illetve a Selye János Egyetem ügye, ezekre a kérdésekre nem lehet kevesebbet fordítani, és különösen nem lehet akkor, amikor látjuk, hogy ez milyen problémákat tud okozni a határon belül. Emellett ugyanúgy nem látjuk a határon túli autonómiákkal kapcsolatos szervezett lobbitevékenység megjelenését. Mi erre a múlt évben is benyújtottunk, az idén is olyan módosító javaslatot fogunk benyújtani, amely ezzel kapcsolatosan egy kifejezetten ezzel foglalkozó irodahálózat felállítását és a lobbitevékenység koncentrált, fokozottabb beindítását tenné lehetővé. Emellett ugyanúgy, ahogyan a múlt évben, most is módosító javaslatokkal igyekszünk majd javítani ezt a költségvetést, ami, ahogyan említettem, általánosságban is és sajnálatos módon, mivel kevesebb forrást tartalmaz, egyértelműen megszorításokat tartalmaz a határon túl élő magyarok számára is, ezt megpróbáljuk majd javítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Dr. Dorosz Dávid ismételt jelzésére:)* Parancsoljon!

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen.

Bocsánat, elnézést kérek, elnök úr, de helyettesítési feladataimnak megfelelően röviden az MSZP képviselőcsoportjának kisebbségi véleményét fogom *(Derültség.)* minden vicceskedő megjegyzés ellenére ismertetni.

Tehát a Fidesz-kormány rosszul időzített, megtervezetlen és teljesíthetetlen törvényjavaslatot nyújtott be a költségvetéssel kapcsolatban, amellyel szemben még az Állami Számvevőszék is kritikus. Érthetetlen, hogy az első idei két negyedév pénzügyi eredményeinek ismerete és az adójogszabályok érdemi módosítása nélkül a kormány hogyan tervezi a jövő évi költségvetési számokat. Az Állami Számvevőszék rendkívül kritikus, ám szakmailag megalapozott véleménye után szintén megmagyarázhatatlan, hogy a kormány miért nem vonja vissza a javaslatát. Megítélésük szerint az ebben a formában elfogadott költségvetési javaslat ugyanolyan sorsra fog jutni, mint az idei, azaz amit elfogadását követően már 40 napon belül már módosítani kellett.

A költségvetési javaslat határon túli magyarsággal összefüggő tételei tükrözik a jelenlegi kormány nemzetpolitikai kudarcát, miután a Felvidék és Kárpátalja után Erdélyben is szembeszálltak a határon túli magyar választók a Fidesz akaratával, meg kell büntetni őket, és csökkenteni kell a támogatásukat. Ennek köszönhetően az Emberi Erőforrások Minisztériumának fejezetén belül csökken a határon túli magyar felsőoktatási intézmények támogatása, csökken a határon túli oktatási feladatok támogatása.

A határon túli magyarsággal összefüggő költségvetési tételek összesítése után azt láthatjuk, hogy az idei évhez képest jelentősen kevesebb fog jövedni a határon túli magyarok támogatására jutni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kőszegi Zoltán képviselő úr a szó.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr.

Dorosz képviselő úr két véleményét olvasott fel, pontosabban az egyiket, az elsőt már megtanultam, mert már többször, több esetben is elmondták, a másodikat felolvasta, de a kettő között nincs nagy különbség, hacsak annyi nem, hogy esetleg az MSZP-ben talán tapasztaltabb szakemberek írták ezt a sajtónyilatkozatot, míg az LMP-ben valószínűleg olyanok írták, akik életükben még családi költségvetést sem alkottak, ehhez képest elég élesen bírálják ezt a benyújtott költségvetés-tervezetet.

Én azt javasolnám, hogy először nézzenek tükörbe, és egy kicsit legyenek önkritikusabbak, de ha már ilyen szavakat használt, mint amilyenekkel itt bírálta az előterjesztést, illetve ezen keresztül a kormányt, akkor engedje meg, hogy én is hasonlóakat használjak. Itt az ész megállt, ez teljesen tapasztalható az önök minden megnyilvánulásában, ugyanis teljesen el vannak tévedve, valószínűleg azért, mert az ész megállt önöknél, és ezt számtalanszor tapasztaljuk bent, az ülésteremben is és most már többször itt, a bizottságban is.

Szávay képviselő úr mondandójával kapcsolatban egyértelműen érezhető az, hogy egy nemzeti elkötelezettségű radikális párt képviselőjeként szólal meg. Azt hiszem, az eddigi együttműködésünk során számtalanszor bizonyította azt, hogy valóban nemzeti érzelmű és elkötelezett ebben a kérdésben, azonban mindenképpen szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy itt mindenki az, legalábbis a mi oldalunkon, és nem hiszem, hogy azt kellene feltételeznie, hogy mi mondjuk nem vágyunk és nem óhajtunk valóban egy fordulatot a nemzeti ügyekben, azonban a nemzetközi környezetet és a valós helyzetet is figyelembe kell venni. Én vitatkozni semmiképpen nem vitatkoznék azzal, amit ő mondott. Fájdalmas, szomorú és elgondolkodtató az, hogy hogyan is állunk, és mit engedhetünk meg magunknak a nemzetpolitikai kérdésekben. Számtalanszor felvetődött az, hogy még mennyi mindenre kellene forrásokat biztosítani, épp a legutóbbi ülésünkön is elhangzott a tengerentúli magyarsággal kapcsolatban például a tanárok biztosítása és a többi.

Én egy dolgot viszont szeretnék kiemelni és az államtitkár asszonynak is a figyelmébe ajánlani. Ha már szűkösek is, de legalábbis nem bővülnek az ideihez képest a jövő évi lehetőségek, akkor a meglévő kereteken belül érdemes lenne a Határtalanul! programra több pénzt fordítani, akár átcsoportosítással is, ugyanis ezzel többszörös hatást tudunk elérni. Ha a Határtalanul! programmal több gyereket, több magyarországi diákot tudunk kiküldeni, akkor a helyi gazdaságot is támogatjuk, élénkítjük, ezzel a helyi fennmaradást erősítjük, az ott élők munkahelyteremtését tudjuk szolgálni, és egyre több olyan híve lesz a mi politikánknak, illetve a célkitűzéseinknek a nemzetpolitika terén, akikre szükségünk lesz majd a következő évtizedekben, tehát minél több diákkal kellene kijutnunk a határon túli magyar lakta területekre, illetve magyar területekre. Azt javasolnám, ha már bővíteni nem is tudunk, akkor mindenképpen legyen átcsoportosítás, és erre a célra több forrás álljon rendelkezésre.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr, Képviselőtársaim, Államtitkár Asszony, Kedves Vendégek! Visszaemlékszem az elmúlt évi költségvetési vitára, amikor az egyik szempont az volt, ami az euró árfolyamot jelentette, és jelentős kockázatot jelentett, most úgy látom, hogy 299 forintos euró árfolyamon tervezték a költségvetést, amely jelenleg most a június végi lehetőségeket tekintve nyilván egy jó lehetőséget jelent, ugyanakkor nagyon nagy kockázatokat látok az 1,5 százalékos GDP-növekedés tervezésében. Nyilván elképzelhető, hogy ezek valamelyest kiegyenlítik egymást.

Ugyanakkor egyrészt kérdezni szeretném, amit az államtitkár asszony említett, a 100 millió forintos plusz, ami jelenleg tulajdonképpen 30 millió mínusznak látszik, hol jelenik



meg. Ez valóban létezik-e? Van-e ennek valahol valamilyen írásos nyoma, vagy ez csak a saját lehetőségeinkben jelenik-e meg? Azt gondolom, hogy 100 millió forint elég jelentős összeget jelent, főleg, ha összehasonlítom azzal, hogy mondjuk a Bethlen Gábor Alapnál közel 1 milliárd forint csak magának az alapkezelőnek a fenntartása, amit túlzónak tartok.

A másik kérdésem is erre vonatkozna. Egyáltalán ez csak az intézményfenntartást jelenti-e? Ebben vannak-e kutatási vagy egyéb tételek? Ha kiadásokat csökkentünk, és igyekszünk a bevételeket növelni, azt gondolom, akkor ezek is abba a kérdéskörbe tartoznak, amelyeket jó lenne áttekinteni.

A másik megjegyzésem a határon túli örökségvédelem kérdése. Csak tájékoztatásul mondom, hogy a 2010-et megelőző időszakban körülbelül 6 éven keresztül évi 50 millió forint volt az illetékes minisztériumnál a határon túli örökség címén, amelyben annak idején alkalmam volt nekem is néhány átadáson részt venni, ami műemlékek helyreállítását jelentette. Azt gondolom, ez egy olyan tétel, amit érdemes a továbbiakban is meg-, illetve fenntartani.

Egy másik kérdésem. A vidékfejlesztés keretében szerepel egy 20,7 millió forintos – hangsúlyozom, ez nem félreértés, 20,7 millió forintos – tétel a határ menti térségek vidékfejlesztés című során, amelyből még 5 millió forint elvonásra kerül. Ha visszaemlékszem, épp az elmúlt ülésünkön hallgattuk meg részben a Wekerle-, részben a Mikó-tervet, ahol szerepelt az, ami szerintem tényleg fontos is, hogy a határ menti térségekben ne csak és kizárólag az oktatási, kulturális és egyéb kérdéseket tekintsük, hanem azt is, ami bizony ezek alapját és a gazdasági kooperációt jelenti, tulajdonképpen a Kárpát-medence egy egységes gazdasági térként történő megjelenítését. Így nyilván a megjegyzésem az, hogy azzal együtt is, ami a Wekerle-tervben megjelenik, szerintem ez a 20,7 mínusz 5 millió forintos tétel egy nagyon kevés összeg.

Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Általánosságban még egy megjegyzésem van. Az Állami Számvevőszék önmagában általánosságban megtette a kritikáit elég jelentősen a költségvetéssel kapcsolatban, például abban a tekintetben is, ami a háttérjogszabályok hiányát jelenti, ami önmagában a kockázatokat jelenti. A kérdésem a főosztályvezető úrhoz a következő. Végigéltünk az elmúlt esztendőben egy már majdnem megalkotott költségvetési törvény újbóli parlament elé hozását. Most június vége van, gyakorlatilag ebből az esztendőből még több mint hat hónapunk visszavan. Ismerve az európai folyamatokat, a kérdésem az, hogy mekkora esélyét látják önök annak, hogy ez a költségvetési törvény újra visszakerül, ami a főszámokat jelenti?

Azt önöktől nyilvánvalóan nem kérdezem, legfeljebb egy politikustól kérdezném – nem tudom, az államtitkár asszony tudna-e rá válaszolni –, ez mennyiben került ide, a parlament elé, mert ez még optimistának tekinthető ahhoz képest, ami esetlegesen ősszel még benne van a forgatókönyvben, hogy egy sokkal pesszimistább verzió kerül ide, és nyugodtan lehet arra hivatkozni, hogy Európa és a globális világ változásai nem tettek mást lehetővé, tehát gyakorlatilag a helyzetünket úgymond eléggé behatárolják. Még egyszer: a kérdésem inkább az, hogy mennyi esélyét látják annak, hogy ősszel ugyanezzel a költségvetéssel újra foglalkoznunk kell?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Dorosz Dávid képviselő úré a szó.

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm szépen.

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kőszegi Zoltán képviselőtársam igen plasztikus hozzászólása ihletett egy rövid hozzászólásra.

Értem, képviselő úr, önnek az a dolga, hogy védje a mundér becsületét, még ha ez a mundér becsülete a miniszterelnök jobb keze, Matolcsy György éppen ebben a pillanatban.

Azt is higgye el nekem, mélyen a szívemben tökéletesen megértem, hogy ilyen feszült. Én is feszült lennék, hogyha a Fidesz-frakcióban ülnék, és ezeket a döntéseket el kellene magyaráznom.

Egy dolgot azonban engedjen meg nekünk, az ellenzék pártjainak. Igaz, hogy egyharmad alatt vagyunk, de legalább az a lehetőségünk legyen meg, hogy a parlamentben a megfelelő üléseken, akár a plenáris, akár a bizottsági üléseken hadd kritizáljuk azt, amivel nem értünk egyet. Úgy gondolom, ezt a jogot még a kétharmados törvényekkel és az új alaptörvénnyel nem vették el tőlünk. Ha ezt önök megengedik, akkor a jövőben is szeretnék gyakorolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Rövid hozzászólás, Szávay képviselő úr.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen.

Szintén röviden még egy másik területről szeretnék csak egy-két mondatban szólni, amivel azért mi is szoktunk foglalkozni, és összefügg, úgyhogy hadd szóljak itt a kisebbségi magyarországi nemzetiségi támogatásokról is.

Átnéztük az ezzel kapcsolatos sorokat, és itt azt látjuk, hogy néhány önkormányzat a fenntartott intézmények támogatására kapott pluszforrásokat a tavalyi évhez képest, nyilvánvaló, hogy az új nemzetiségi törvény alapján azóta már történt intézményátvétel. Szeretném kérdezni, ennek ez-e az oka, de nem tudom, erre az államtitkár asszony tud-e válaszolni. Ha nem, akkor inkább nem kérdezem, de feltételezem, hogy ez az oka, az önkormányzatok nagy része ide nem kapott pluszforrást.

Amit viszont szeretnék megjegyezni: örülök annak, hogy legalább a nemzetiségi önkormányzatok a tavalyi összeget, a tavalyi költségvetési támogatásukat megkapják. Az, amit viszont mindenképpen problémásnak és borzasztó rossz üzenetnek tartok, és ezt legalább olyan fontosnak tartom, mint a külhoni magyar ügyet: ha több pénzt nem tudunk adni, mert ilyen-olyan nehéz a gazdasági helyzet, akkor legalább ne vegyünk el. Mi múlik 44 millió forinton, amivel most a nemzetiségi támogatások költségvetési sorát megválták? Úgy gondolom, hogy semmi, ez egy rossz üzenet, és a Jobbik mindenképpen fontosnak tartaná, hogy ezek a támogatások megmaradjanak, és ebből a nemzetiségi kultúrát, művelődést és egyéb célokat finanszírozni lehessen. Ez 617 millió forint volt a költségvetésben, de itt már csak 567 millió forinttal szerepel, itt 44 millió forint mínusz van. Erre be fogunk adni egy módosítót, és javasolni fogjuk, hogy ezek a nemzetiségi célú támogatások legalább a tavalyi összeget kapják meg.

Egy mondatban még hadd szóljak, hiszen részben szintén a bizottságunkhoz tartozik az a két nagy alap, méghozzá a Wekerle és a Nemzeti Együttműködési Alap, ezen belül is inkább az utolsóhoz szólnék hozzá. Mind a két alap kevesebb pénzt kap, mint tavaly, annak ellenére, hogy tavaly, tavalyelőtt önök, illetve a Fidesz vezérszónokai, valamint a kormány képviselői hitet tettek amellett, hogy mennyire fontosnak tartják a civil szférát, legalábbis a civil szféra feladatait, mert a civil szférának küldetése van, és mennyire fontos ennek a megfelelő támogatása. Ehhez képest a szocialista kormányok által biztosított költségvetési támogatásoknak kevesebb mint a fele – és most nem reálértéket mondok – van erre a területre. A Nemzeti Együttműködési Alap alig több mint 3 milliárd forintot kap, miközben az idei évben is látható volt, hogy a pályázati igények már körülbelül 14 milliárd forintnál járnak. Ezt hihetetlenül kevésnek tartjuk, több alkalommal szóvá tettük.

Amikor a Nemzeti Civil Alapprogramot szétverte a kormány, és a Nemzeti Együttműködési Alapot létrehozta helyette, akkor arról volt szó, hogy a következő években jelentősen meg kívánja majd emelni a civil szféra számára fordított pályázati összegeket, illetve működési célú támogatásokat. Ez nem történt meg, sőt még a tavalyi összeg sem került

biztosításra erre a területre. Ezt szintén nem tartjuk elfogadhatónak. Ezzel kapcsolatban szintén módosítókkal fogunk élni, és őszintén kérjük önöket, illetve önök közül azokat, akik a civil szféra iránt elkötelezettek, hogy szíveskedjenek ezeket a javaslatokat megfontolni, és adott esetben a befolyásukat ennek érdekében latba vetni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Kőszegi Zoltán képviselő úré a szó.

KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz): Köszönöm szépen.

Szeretném megnyugtatni Dorosz képviselő urat, hogy teljesen nyugodtak vagyunk, hiszen a kormányzásnak nemcsak a lehetősége van nálunk, hanem élni is tudunk ezzel, tudjuk, mi a helyzet, reálisan látjuk a körülményeket, reálisan látjuk, milyen teendőink vannak, milyen feladataink vannak. Szerintem teljesen jó úton járunk. Önöket viszont ez teszi feszültté, hogy önök valószínűleg belátható időn belül nem kerülnek hasonló helyzetbe, ez a veszély nem fenyegeti az országot, ha esetleg viszont ilyen helyzetbe kerülnének, akkor nagy bajban lennének, mert azt sem tudnák, hol van a bejárat, nemhogy hol van a kijárat. Tehát a feszültség érthető az önök oldaláról, éppen ezért a háttérben, tapasztalatok nélkül irkálják önöknek azokat a lözungokat, amelyeket önök itt rendszeresen elpufogatnak. Ezt mi elfogadjuk, megértjük, de ettől mi nem vagyunk feszültek. Szerintem önök az egyre feszültebbek, mert lassan már nem tudnak újat mondani, mindig ugyanazt ismétlik, mi meg mindig ugyanazt halljuk. Én csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Ha már így minősítette a kormányt, illetve a beterjesztett költségvetést, akkor engedje meg nekünk, többségi kormányoldali képviselőknek, hogy mi ezek után elmondjuk a véleményünket arról, amit ön mondott.

Szávay képviselő urat pedig csak azért említem meg még egyszer, mert azért összehasonlítanám a két felszólalást. Nem minthogyha ehhez nekem bármi jogom lenne, nem minősíteni és nem összehasonlítani akarom olyan értelemben, ahogyan azt esetleg önök értelmeznék, csak Szávay képviselő úr konkrét dolgokat sorolt fel nemzetpolitikai kérdésekben, felvetette, mit tartana szükségesnek, mi lenne jobb, ezzel szemben önök, az MSZP is és önök is általános hülyeségeket beszélnek, ami szerintem a mai bizottsági ülésnek egyáltalán nem témája. Ezt megtehetik napirend előtti felszólalásban, azonnali kérdésben, interpellációban, nagyon sok helyen, e helyett önök mindenhol, sajtótájékoztatón, bizottsági ülésen, mindenhol ugyanazokat a lözungokat ismételve állandóan.

Itt most szerintem lehetne vitázni, beszélni arról, amit Szávay képviselő úr felvetett, önöknek viszont ehhez semmi közük sem lelkiileg, sem érzelmileg, sem tapasztalatilag, semmilyen szempontból, ezért nem is csodálkozom azon, hogy nincsenek ilyen felvetéseik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Dorosz Dávid képviselő úré a szó.

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Egy rövid mondat, képviselőtársam. A múlt évi költségvetéshez több mint 30 nemzetpolitikával kapcsolatos módosító javaslatot adtunk be, önök ezek közül egyet sem támogattak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Azt gondolom, az előterjesztőnek nagyon jó dolga van, mert a képviselők a saját véleményükkel elvitatkoznak, és így a kormánynak is könnyebb a dolga.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék én is reagálni egy-két dologra, amelyek a vitában elhangzottak. Szávay képviselő úr megjegyezte, hogy több kormánypárti képviselő nincs itt az üléssteremben, illetve tudjuk, hogy az ellenzék részéről sincs itt mindenki. Ez

annak köszönhető, hogy három képviselőtársunk Strasbourgban van az Európa Tanács plenáris ülésén, és így nehéz lenne itt is lenniük. Egyébként kormánypártiak, ellenzékiek ugyanúgy érintettek ebben a kérdésben. Csóti György képviselőtársunk pedig a Külügyi bizottság ülésén vett részt idő közben, ahol egyébként példásan dolgoztak, mert ő innen ment el, és már be is fejezte a bizottság az ülését.

Dorosz Dávid képviselőtársunk az MSZP nyilatkozatát, illetve véleményét olvasta fel a költségvetési törvénytervezetről. Bizonyára ismeri a tavalyi, bár nem hiszem, hogy ott volt, a Tusnádfürdői, Tusványosi Szabadegyetem tavalyi mottóját: összenő, ami összetartozik, ez volt a jelmondata. Lehet, hogy ilyen megfontolásból is olvasta fel képviselőtársunk véleményét, ami így tud egyébként bekerülni a plenáris ülés elé. Ezt egyébként a magam részéről is köszönöm, mert kisebbségi véleményként meg tud ez fogalmazódni, illetve meg tud ez jelenni.

Azt gondolom, mindenki nagyon jól tudja, miért van az, hogy már júniusban a költségvetési törvény tervezetéről beszélünk. Nyilván sem az ellenzéki, sem pedig a kormánypárti képviselőcsoportok kérték azt, hogy még a nyári szabadság előtt gyorsan a költségvetési törvény tervezetét hozzuk be, és eddig példátlan módon már az év közepén kezdjük meg a törvénytervezet általános vitáját. Nagyon jól tudjuk azt, hogy a nemzetközi pénzügyi szervezetekkel való tárgyalás során a kormány Magyarország pozícióit kívánja ezzel erősíteni. Azt gondolom, ha felelősen gondolkodunk, felelősen politizálunk, akkor ezekkel a célokkal egyet kell értenünk, és be kell látnunk azt, hogy nagyon jó, hogy ezt megtette a kormány. Az a baj, hogy előbb már nem ilyen módon próbáltunk meg politizálni, illetve a költségvetési törvényt behozni, hiszen mind Európa, mind pedig a világ láthatja azt, hogy mi azokat a célokat, amelyeket az ország és kormány vállalt, hiánytalanul megpróbáljuk teljesíteni.

Az a rágalomhadjárat, ami Magyarország ellen indult, egyébként éppen néhány ellenzéki párt nyomására 2010 után, azt gondoljuk, ezáltal is leszerelhető, és ezek a pénzügyi intézetek, illetve szervezetek láthatják azt, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy azokat a célokat, amelyeket egyébként közösen fogalmaztunk meg, végre fogjuk hajtani. Egyébként képviselőtársaink közül talán csak ketten voltunk itt, a parlamentben, amikor nem az év közepén, hanem az év végén kétéves költségvetést fogadtunk el. Én üdvözlendőnek tartanám még azt is, ha kétéves költségvetési törvényt tudnánk elfogadni, mert akkor még inkább látható az, hogy 2013 után 2014-ben milyen intézkedéseket akarunk végrehajtani.

Ezeket a hiánycélokat, illetve az általánosan megfogalmazott célokat a Fidesz és a KDNP frakciója teljes mértékben elfogadja, azokat támogatja.

Látjuk azt, hogy a nemzetpolitikára közel hasonló az az összeg, ami tavaly, illetőleg tavalyelőtt volt. Ezt üdvözljük, örülünk annak, hogy ez nominál értében nem csökken. A magunk részéről mi is azt fogalmazzuk meg, hogy a fejezeten belül átcsoportosításokra szükség van, és jó is lenne, ha összegeket csoportosítanánk át különböző célokra. Nyilván meg fogjuk fogalmazni a módosító indítványainkat.

Az, ami mindenféleképpen benne kellene, hogy legyen, és ezt az előző bizottsági ülésen meg is fogalmaztuk, hogy nem szerepel például a Wekerle-terv, nem szerepel a Mikó Imre-terv egyetlenegy fillérrel sem a költségvetési törvénytervezetben. Szeretnénk erre is elkülöníteni összeget. Ezenkívül számos olyan módosító lesz, amit majd – nyilván részletesebben tanulmányozva a költségvetési tervezet – meg fogunk tenni, de az általánosan megfogalmazott célokkal egyetértünk, és a költségvetési törvénytervezet általános vitára való alkalmasságát támogatni fogjuk.

*(Jelzésre:)* Kőszegi Zoltáné a szó.

**KŐSZEGI ZOLTÁN (Fidesz):** Köszönöm szépen, elnök úr.

Javasolni szeretnék, hiszen a mai napirendünk arról szól, hogy az általános vitára való alkalmasságról döntsünk. Szerintem az általános véleményét mindenki elmondta, arról, hogy a törvényjavaslatot alkalmasnak tartja-e vagy sem, erről szavazni is tudunk.

Egyébként a részletkérdésekről vitázni akkor fogunk tudni, hogyha az általános vitára bocsátást támogatjuk, ezért ügyrendi javaslatom lenne: további vita nélkül szavazzunk arról, hogy a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja-e a bizottság vagy sem.

Köszönöm.

ELNÖK: A válaszok még vissza vannak. Itt elhangzottak kérdések, hozzászólások, rövid válaszokra mindenféleképpen meg kell teremteni a lehetőséget, úgyhogy kérem, az ügyrendi javaslattól a képviselő úr álljon el, és azt gondolom, 10 percen belül be tudjuk fejezni a bizottsági ülést. *(Kőszegi Zoltán egyetértő jelzése.)*

Megadom a szót az államtitkár asszonynak.

### Válaszadás

RÉPÁS ZSUZSANNA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr, igyekszem rövid lenni, de úgy érzem, néhány félreértést el kell oszlatnom, különösen Szávay képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban.

Először is, hogy ne legyen semmi félreértés: én lennék a legboldogabb, hogyha itt nem ekkora összegről vitatkoznánk, hanem 2-3-4-5 milliárd forinttal többről. Minden egyes fillérjét el tudnánk költeni, és jó helyre tudnánk elkölteni, oda, ahol valóban szükség van rá, a határon túlra. Nagyon sajnálom, hogy nincs lehetőség az idei és a jövő évi költségvetésben arra, hogy jelentősen növeljük a határon túli összeget, ez a gazdaság általános állapotától függ, az általános válsághelyzet miatt. Én azt remélem, hogy talán a következő évben tudunk már növelni bármilyen bővítést, bármilyen növelést, ami felmerül, és jó helyre tudjuk költeni.

Az egyetlen, amire ebben a helyzetben lehetőségünk volt, hogy a meglévő összegeket átstrukturáljuk, hogy egy kicsit jobban átgondoltan, koncentráltabban próbáljuk elkölteni. Áttörést ebből az összegből nem lehet elérni, egy picit jobban strukturált elosztást talán, éppen ezért az, ami szerintem egy nagy eredmény, hogy duplájára növeltük a nemzeti jelentőségű intézmények körét, tehát 30 intézményről 56-ra. Szerintem ez nagyon fontos, mert ezek az intézmények például egy kiszámítható, előre tervezhető támogatásra számíthatnak, mert ezeket a támogatásokat ugyanúgy szeretnénk a jövő évben folytatni, ahogyan az idei évben is folytattuk.

A következő félreértés, amit szeretnék eloszlatni: a képviselő úr hiányolta azt a körülbelül 2-2,5 milliárd forintos összeget, ami a határon túli felsőoktatásra van. Ez benne van a nemzeti jelentőségű intézmények támogatási soron, ez ott van benne. Gyakorlatilag a 3 milliárd 826 millió forintból körülbelül 2,5 milliárd forint a határon túli felsőoktatási intézményeké, hiszen a Sapiencia tehát akkor nem tűnt el, ebben van benne, és a képviselő úr azt mondta, hogy eltűnt. Tehát ebben benne van a Sapiencia, a Kárpátaljai Főiskola és a többi, ezek egyébként a legnagyobb tételek itt a nemzeti jelentőségű intézmények során is.

Én arról tudok beszélni, ami nálunk van, tehát a Balassiról, a Wekerléről, pláne az oktatásról nem, az oktatásügynél itt nálam avatottabbak vannak, akik tudnának erről szólni, csak arról szeretnék szólni, ami nálunk van.

Többen kérdezték a Határtalanul! programot. Nem tudjuk növelni az idén sem, tavaly sem tudtuk növelni azt a körülbelül 500 millió forintos összeget, ami körülbelül 15 ezer diák utazására alkalmas. Ebből a 15 ezerből 13 ezer valamennyi a magyarországi, a többiek határon túliak, akik cserekapcsolatok révén jönnek. Ezt legalább annyira fontosnak tartom, mint a magyarországi diákok kiutazását. Az nem igaz, hogy nem volt növekmény. 2010-ben ez körülbelül csak 5-6 ezer diák utazására alkalmas program volt, ezt tudtuk idáig növelni. Valóban cél volt az, hogy minden diákra ki tudjuk terjeszteni. Ez a mostani évfolyamokat

tekintve körülbelül 100 ezer diák évfolyamonként. Ha van rá lehetőség, és még kapunk összeget, akkor a duplájára, triplájára, a négyszeresére növeljük, de ennyi áll rendelkezésre, nem tudjuk a jelenlegi költségvetési körülmények között a maximálisra növelni. Amit lehetett, a program színességét próbáltuk növelni, tehát idén bevontuk például a kisebb régiókat, most már Horvátországba, a Muravidékre is lehet utazni. Eddig csak az általános iskolások és a szakközépiskolások utazhattak, most a gimnazisták is utazhatnak, a program ilyenfajta színesítését, gazdagítását tudjuk, sajnos anyagi források nincsenek erre.

Én egyetértenék Kőszegi képviselő úrral abban, hogy ez egy nagyon fontos program, de sajnos nincs honnan áttenni. Tehát nem tudok egy határon túli szórványiskola támogatásából, de még egy határon túli kulturális program támogatásából sem erre a célra áttenni, mert akkor ott lesz a hiány, tehát nincs honnan elvonni, nincs olyan cél, amire azt mondanám, hogy itt egy kicsit sok van. Sajnos nincs már ilyen ezek között a keretek között, de önökkel együtt én is nagyon fontosnak tartom a Határtalanul! program bővítését.

Több kérdés volt a működési költségekkel kapcsolatban. Azt kell látni, hogy az általános szabályok szerint 10 százaléknál több nem lehet a működési költség, de ezt messze nem érjük el, 6-7 százalék között van. Azt látni kell, hogy a Magyarország Házát – örülök, hogy Szávay képviselő úr is elismeréssel szólt róla – működtetni kell. Ez egy hatalmas műemlékjellegű épület, ráadásul rossz állapotban van, felújításokat is kell végezni, azonkívül például a Nemzetpolitikai Kutatóintézet működése és a konferenciái is benne vannak, ezért viszonylag nagy ez az összeg, de még mindig messze nem érjük el a 10 százalékos határt, amit a törvényi előírások lehetővé tesznek.

Külön kérdés volt, az alelnök asszony kérdezte a 100 millió forintot. A KIM-nél rendelkezésre álló összegnél idén egy 130 milliós zárolás történt. A jövő évi költségvetési tervezés ezen a bázison indult, de sikerült megmagyaráznunk azt, hogy ez a 130 millió forint olyan kapcsolattartást és olyan programokat szolgál a határon túl, ami nagyon fontos, tehát a nagy részét, a 100 millió forintot vissza tudtuk szerezni a költségvetési tárgyalások folyamán, tehát itt gyakorlatilag egy egészen minimális, 30 millió forintos csökkenés van. Azt látnunk kell, hogy idén most nem áll rendelkezésre 630 millió forint.

Az örökségvédelemmel kapcsolatban szintén gúzsba kötve táncolunk, tehát nincs pluszforrás. Azt tudjuk csinálni, hogy a meglévő keretből a különböző tárcák együttműködésével összerakjuk, amink van, és megpróbáljuk egymással egyeztetve, tehát nem párhuzamosan, hanem együttműködve, megfelelő szakmai ellenőrzés alatt végrehajtani azokat a programokat, azokat a támogatásokat, amelyek ilyenfajta célokat szolgálnak. Tehát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy a meglévő kereteken belül próbáljuk a meglévő pénzt okosabban, együttműködve, összedolgozva, esetleg összerakva több tárcától elkölteni.

Azt hiszem, a kérdésekre megpróbáltam válaszolni, ha még van, akkor szívesen állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úré a szó.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Engedjék meg, hogy röviden még hozzászóljak.

Államtitkár asszony, az igaz, hogy a keret a gyermekek utazására a Határtalanul! program keretében ugyanannyi volt. Most 460 millió forint, és akkor sem volt sokkal kevesebb erre, tehát a létszámot úgy sikerült emelni, hogy közben az egy kirándulásra jutó támogatás összege, ha nem is túl sokkal, de csökkent.

A másik. Államtitkár asszony, ne haragudjon, én elhiszem, hogy baromi kínos ezt a dolgot kimagyarázni, de akkor most engedje meg nekem, fogjuk meg egymás kezét, és menjünk vissza az első osztályba. Ha tavaly is 11,5 milliárd forint volt a Bethlen Gábor Alapban, és most is 11,5 milliárd forint van, de tavaly volt egy külön költségvetési sor 2 milliárd forintra a határon túli magyar felsőoktatási intézményekre, most pedig nincs ilyen

sor, hanem ez a 2 milliárd benne van abban a 11 milliárd forintban, amiben tavaly még nem volt benne, akkor érzésem szerint itt 2 milliárd forint hiányzik. Lehet, hogy csak nekem okoznak itt alapvető problémát a számok, de akkor ezzel kapcsolatban kérem a segítségét.

ELNÖK: Államtitkár asszony, parancsoljon!

RÉPÁS ZSUZSANNA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az első kérdés a Határtalanul! program. 2011-ben 2012-ben és 2013-ban ez az 500 millió forint áll rendelkezésre. Előtte 2010-ben még nem nálunk, tehát nem a Bethlen Gábor Alapnál volt, hanem az Apáczai Alapítványnál volt. Most pontos összeget nem tudok mondani...

ELNÖK: 100 millió.

RÉPÁS ZSUZSANNA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): 100 millió körüli összeg volt, elnök úr mondja jól, kizárólag szakközépiskolásokra működött, gyakorlatilag pályaprojekt keretében, ezt növeltük meg 100-ról 500-ra, és ezt nem tudjuk tovább növelni. Ha a költségvetési vitában önök el tudják intézni, hogy növeljük, én leszek a legboldogabb, mert akkor már nem 15 ezer, hanem 20 ezer vagy 30 ezer diákot tudunk utaztatni.

Másik kérdés. Korábban, még az előző kormány alatt a Miniszterelnökség fejezetén belül voltak a fejezeti előirányzatok. Ott külön soron szerepelt a határon túli felsőoktatás támogatása. Tavaly, 2011-ben a KIM átadta ezeket az összegeket az akkor létrehozott Bethlen Gábor Alapnak. 2012-ben azonban már át voltak adva az összegek a Bethlen Gábor Alapnak, és 2012-ben nem csináltuk meg azt a bontást, amit önök most láthatnak, de akkor is ezek alapján működünk. Most ebben a bontásban nem csináltunk olyan sort, hogy határon túli felsőoktatás támogatása, hanem olyan sort csináltunk, hogy nemzeti jelentőségű intézmények támogatása, de az összeg attól még benne van a 11,5 milliárdban. Ha a végösszeg 11,5 milliárd, akkor nem lehet plusz 2 milliárd. *(Szávay István felé:)* Mutassa meg a táblázatot, szívesen elmondom. Tehát ez az összeg itt bent marad a nemzeti jelentőségű intézmények sorában, az attól 3,8, mert abból körülbelül 2,5 a határon túli felsőoktatás.

ELNÖK: Alelnök asszonyé a szó.

DR. SZILI KATALIN (független): Ha már arra kért a képviselő úr, hogy fogjuk meg egymás kezét, akkor az Emberi Erőforrások Minisztériuma fejezetében van két sor a határon túli oktatás és kulturális feladatok támogatására 668,2, illetőleg 52 millió forint. Ez milyen célokat szolgál?

RÉPÁS ZSUZSANNA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, nem hallottam jól a kérdést.

DR. SZILI KATALIN (független): Csak a képviselő úrnak, de nyilván mindannyiunknak mondom. Ha keressük a további forrásokat, az Emberi Erőforrások Minisztériumánál a határon túli oktatási és kulturális feladatok támogatására van 668,2 plusz 52 millió forintos tétel. Ez melyikhez kapcsolódik, vagy milyen külön célokat szolgál?

ELNÖK: Parancsoljon!

RÉPÁS ZSUZSANNA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Erre azt tudom mondani, alelnök asszony, hogy nem minden határon túlra menő forrás van nálunk. Miután itt vannak az oktatási tárca képviselői is, én nem szeretnék erről beszélni, nagyjából tudom, de akkor inkább átadnám nekik a szót, hogy elmondják. Itt ez nem az a 2,5 milliárd, amiről Szávay képviselő úr beszél, mert annak nagy része a Sapientia, ez 2 milliárd, a másik legnagyobb része a Beregszászi Főiskola, a többi is hasonló cél. Szívesen átadnám a szót az oktatási tárca képviselőinek, hogy amit a képviselő asszony kérdez, azt el tudják mondani.

ELNÖK: Államtitkár úr!

**Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrások Minisztériuma) tájékoztatója**

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm a szót.

A mi fejezeti sorunkon lévő felső- és közoktatási pénzek, ahogyan egyébként a feladat is megvan osztva, nem a működésre, intézményfenntartásra, hanem bizonyos szakmai célokra jutnak az előző költségvetésekben is és most is. Tehát pedagógus-továbbképzésekre, szakmai szervezetek működésére, illetve olyan tartalmi kérdésekre, mint a Határtalanul program a határon túli kirándulások esetében is a mi fejezetünkön, amióta ez a program létezik, egy nagyon kis elkölthető összeg ennek a szakmai előkészítésére szerepel, tehát, ahogyan az államtitkár asszony említette, ennek nincs köze ehhez a bizonyos működtetési nagy összeghez.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim! Az összes határon túli pénzt megpróbáljuk egy anyagban összegyűjteni. Külön-külön megvan, összegyűjtöttük, 2-3 oldalban megpróbáljuk a pénzüsségeket összeszedni – sajnos 10-13 oldalt nem tudnánk megtölteni –, ez a munkánkban is segíteni fog, hogy akkor hová tudunk benyújtani módosító indítványokat.

### **Szavazás**

Úgy látom, több kérdés, hozzászólás nincsen. Tisztelt Bizottság! Kik tartják általános vitára alkalmasnak a költségvetési törvénytervezetet? Aki igen, kérem, jelezze! *(Szavazás. – 8 igen szavazat.)* Ki nem tartja alkalmasak? *(Szavazás. – 4 nem szavazat.)* Tartózkodás van-e? *(Nincs jelzés.)*

Nagyon szépen köszönöm az államtitkár asszony, az államtitkár úr, a főosztályvezető úr és az Állami Számvevőszék képviselője munkáját, további jó munkát kívánunk.

### **Egyebek**

Nagyon röviden a kihelyezett ülésről szeretnék néhány szót mondani.

Találkozás a Parlament III-as kapujánál, indulás 7 órakor. Mindenki megkapta a programtervezetet, kérem, nézzék át. Kérem a munkatársaimat, hogy mindenkinek külön a buszon megint adjunk egy nyomtatott példányt. A program egész napos lesz, a visszaérkezés körülbelül 22 órakor lesz Budapestre, mindenki így készüljön az egyéb tevékenységekkel. A napidíj felvehető a mai vagy a holnapi napon a Képviselői Irodaházban az I. emelet 103. szobában Solymosi Györgynénél. Aki ezt elmulasztja, illetve nem tudja megtenni, természetesen ezt később is megteheti.



Tudni kell azt, hogy egy ilyen bizottsági ülés megszervezése eléggé nehéz. Nyilván lesznek olyan politikai és civil szervezetek, amelyeket nem tudtunk meghívni. Már egy-két kritika meg is fogalmazódott az üléssel kapcsolatban, amit lehet, hogy másokhoz is eljuttattak. Ilyenek még biztosan érkeznek majd, de így is alig tudjuk tartani az időt, hiszen megpróbáltunk több programot szervezni, és úgy próbáltuk meg összeállítani a programot, hogy ne csak Komáromban legyünk, hanem a Felvidék déli vagy délnyugati részére is tudjunk egy rövid kirándulást tenni, és több önkormányzatot, illetve több létesítményt meg tudjunk keresni. Mindent egy napba nem lehetséges összehozni, és nyilván ezek a kritikák meg fognak fogalmazódni.

Egyébként az a cél vezetett bennünket, hogy kikérjük az MKP, illetve a Selye János Egyetem véleményét a programtervezés során, valamint Szarka László, aki a Selye János Egyetem egyik karának a dékánja volt és a nemzetpolitikában elismert szaktekinély, a tanácsát kértük ki, hogy még kikkel tárgyaljunk. Ezt a hármat próbáltuk meg ötvözni, de biztosan lesznek kritikák. Egyébként ilyenek megfogalmazódtak az eddigi kihelyezett üléseinkkel kapcsolatban is.

Van-e kérdés, hozzászólás, vélemény? *(Nincs jelzés.)* Kérek mindenkit, próbáljanak meg pontosak lenni szerda reggel. Mindenkinek jó munkát kívánok, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 52 perc)*

**Potápi Árpád János**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Gálné Videk Györgyi