



NOB-19/2011.
(NOB-19/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzeti összetartozás bizottságának**
2011. szeptember 26-án, kedden, 15 óra 33 perckor
az Országház földszint 1. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>„Civitas Invicta” - Szigetvár, a leghősiesebb városról szóló T/4046. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása</i>	6
<i>Pichler Imre László előterjesztése</i>	6
<i>Kérdések, vélemények</i>	7
<i>Határozathozatal</i>	8
<i>Egyebek</i>	9

Napirendi javaslat

1. „Civitas Invicta” - Szigetvár, a leghősiesebb városról szóló törvényjavaslat
(T/4046. szám)
(Bánki Erik, Lezsák Sándor és Pichler Imre László (Fidesz) képviselők önálló
indítványa)
(Általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Potápi Árpád János** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Ékes Ilona (Fidesz)

Dr. Hoppál Péter (Fidesz)

Kószegi Zoltán (Fidesz)

Révész Máriusz (Fidesz)

Szávay István (Jobbik)

Dr. Dorosz Dávid (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Szili Katalin (független) Potápi Árpád Jánosnak (Fidesz)

Kalmár Ferenc András (KDNP) Ékes Ilonának (Fidesz)

Dr. Stágel Bence (KDNP) Révész Máriusznak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Pichler Imre László (Fidesz) országgyűlési képviselő

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelent

Dr. Fejér László (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 33 perc)

Határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

POTÁPI ÁRPÁD JÁNOS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: *(Hangosítás nélkül.)* Tisztelt Bizottság! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Mindenkit sok szeretettel köszöntök. Elnézést kérek a csúszásért, a parlamenti munka miatt késlekedtünk egy kicsit, ezért elnézésüket kérem, mind a képviselőtársaimtól, mind pedig azoktól, akik a kormány részéről itt vannak és az előterjesztőtől is. Szeretném köszönteni körünkben az előterjesztők részéről Pichler Imre képviselő urat, illetve Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszonyt, valamint dr. Fejér László urat, aki a Belügyminisztériumból vesz részt a bizottsági ülésünkön.

Két napirendi pontunk van. Kik támogatják a napirendi javaslatot... *(Szávay István: Bocsánat! Van hozzászólásom, elnök úr!)* Igen. Kérek mindenkit, hogy hangosan beszéljen a jegyzőkönyvezés miatt!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Egyszer már előfordult, és az elnök úr akkor is megkövette a bizottságot, hogy kavar volt azzal kapcsolatban, hogy mikor kezdődik a bizottsági ülés, azzal együtt, hogy nem tudom, hogy mi indokolta volna, arról kaptak a bizottság tagjai értesítést, hogy az interpellációkat követően kezdődik a bizottsági ülést. Ez körülbelül fél órával ezelőtt volt. Azzal együtt pedig egyébként heten vagyunk ismét a bizottság ülésén, a tizenegy fős bizottság, úgyhogy javaslom, hogy egy picit próbáljuk azért saját magunkat is komolyabban venni.

Másrészről pedig szeretném kérdezni az elnök urat, hogy ha már egyszer bizottsági ülés van, akkor nem kellene-e foglalkozni az államháztartás stabilitását elősegítő egyes adótörvények módosításáról szóló törvényhez polihisztor képviselőtársunk, Rogán Antal által benyújtott, a Bethlen Gábor Alapot alapvetően érintő módosítással, aminek egyébként fogalmam sincs, hogy mi köze van az adótörvényekhez. Mindenesetre ma erről szavazni fogunk a tisztelt Házban, úgyhogy örülnék, hogyha erről valamilyen formában egyáltalán beszélne a napirend keretében.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A csúszásunkat az indokolta, hogy képviselőtársaink jelezték, hogy a miniszterelnöki választ szeretnék meghallgatni, a második válaszra most került sor, és volt egyébként egy csúszás a kérdések sorában, hiszen a képviselő asszony nem tartózkodott a teremben, ezért nem tudta másodikként feltenni a kérdését, hanem negyedikként került sorra, hogyha jól emlékszem, ezért. Bocsánat, most nem akarok... - tehát nem is fideszes képviselő volt, LMP-s képviselő volt, mindegy, de a képviselők megvárták a választ, ezért csúsztunk. Egyébként nem sokat csúsztunk volna, mert mindjárt az interpellációk után következett volna a második, illetve a harmadik kérdésnél. Ezért elnézést kérek.

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Semmi gond, elnök úr. Meghallgattam volna én is egyébként, hogyha tudok róla, hogy a kormánypártiak ott vannak meghallgatni ezt a kérdést. Én nem tudtam róla, úgyhogy én ide jöttem időre.

ELNÖK: A második kérdésre: mivel bizottságunkat nem keresték meg, és előttem ez még nincs itt, én nem javaslom a napirendre való felvételét.

Tehát akkor van itt egy módosítás a napirendi javaslatához, hogy tűzzük napirendre. *(Szávay István bólint.)* Jó. *(Jelzésre:)* Dorosz Dávid képviselő úr!

DR. DOROSZ DÁVID (LMP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én is csak csatlakoznék itt - meglepő módon egységfrontban - jobbikos képviselőtársamhoz, mert én nagyon tisztelem Rogán Antalt, hogy az ügyvédi irodák által elének tett módosító javaslatokat most már lényegében indusztriális mértékben és hatékonysággal képes aláírni, de azért nagyon kevés olyan törvény van, ami ilyen módon és ennyire érinti a bizottságunk hatáskörébe tartozó ügyeket és a nemzetpolitikai ügyeket.

Talán a Bethlen Gábor Alapról szóló törvény az egyik ilyen legfontosabb, ebben alapvető változásokat hoz és alapvető módosításokat hoz be a javaslat, arról nem is beszélve, hogy ezt a mai nap folyamán lehetett megismerni, ez már önmagában problémás. De mindegy, tudjuk, forradalmi időköt élünk meg háború van az államadósság ellen és a többi. De azért az, hogy az illetékes és legilletékesebb bizottság ezt nem tudja megtárgyalni és nem veszi napirendjére, az szerintem alapvetően problémás, illetve a bizottság jelentőségét is aláássa.

Ezért támogatom azt, hogy ezt vegyünk napirendre és erről beszéljünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem támogatom, hogy vegyünk napirendre, az előbb már kifejtettem a véleményemet, hogy miért nem. Egyébként mivel sem önök és senki nem olvasta - és ez nyilván akkor egy kritika is, amit én is megfogalmazok -, nem gondolom, hogy mi hosszas vitát tudnánk itt most kifejteni. Nagyon remélem, hogy képviselőtársaim a szavazásokig ezt a módosítást meg tudják ismerni, az előterjesztővel tudnak beszélgetni, el tudják dönteni addig, hogy hogyan viszonyulnak a törvénymódosításhoz.

Akkor volt egy módosítás, Szávay, illetve Dorosz képviselő urak részéről, hogy vegyünk napirendre ezt a kérdést.

Ki támogatja? *(Szavazás.)* Kettő. Ez a többséget nem kapta meg. *(Révész Máriusz: Én tartózkodni szeretnék!)*

Az eredeti napirendi javaslatot kik támogatják? *(Szavazás.)* Hét igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* Kettő. Köszönöm szépen.

„Civitas Invicta” - Szigetvár, a leghősiesebb városról szóló T/4046. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának megtárgyalása

Az 1. napirendi pontunk: „Civitas Invicta” - Szigetvár, a leghősiesebb városról szóló törvényjavaslat. Az előterjesztő Pichler Imre képviselő úr. Megadom a szót a képviselő úrnak.

Pichler Imre László előterjesztése

PICHLER IMRE LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Az indoklást nem akarom felolvasni, mert, gondolom, az mindenki előtt teljesen világos, de egy-két olyan történelmi adattal megspékelt gondolatot szeretnék elmondani, amely kötelez engem ennek a törvényjavaslatnak az elfogadtatására.

Zrínyi Miklós 1566-ban bekövetkezett mártírhalála nemes kötelezettséget rótt a város mindenkor lakóira: az önfeláldozó hazaszeretetet megtestesítő hős emlékének, sőt, kultuszának az ápolását. Erre a török uralom alatt értelemszerűen nem volt mód, az emlékezés feltételeit, kereteit a város és a vár 1689. február 13-án történt oszmán uralom alóli felszabadítása teremtette meg. A település lakói tisztában voltak az 1566-os ostrom jelentőségével, amit az is mutat, hogy az 1691-ben megalkotott címerében két oroszlán harcol egy mocsárban álló várért, az egyik oroszlán Zrínyi Miklós, a másik Szulejmán szultánt jelképezi.

A reformkorhoz köthetőek a rendszeres megemlékezések Zrínyi és hős katonái mártírhaláláról. A mohácsi csata 300. évfordulóján maga Kölcsey Ferenc sürgette a nemzetet, hogy a kései utódok emlékünnepszég megrendezésével idézzék fel az ősök cselekedeteit szerte az országban, mert - és itt idézném Kölcsey Ferencet - „Minden kő, régi tettek helyén emelve;

minden bokor, régi jámbor felett plántálva; minden dal, régi ősről énekelve; minden történetvizsgálat, régi századoknak szentelve: megannyi lépcső a jelenkorban magasra emelkedhetni.”

1867-től az ekkor megalakult Szigetvári Olvasóegylet szervezte a Zrínyi-kultusz világi eseményeit. Az egylet tiszteletbeli elnökévé Kossuth Lajost választották, aki ezt elfogadta és 1870-ben Turinból írt hétoldalas levelében köszönte meg. A levélben a kormányzó méltatta Zrínyit, s 2500, többnyire névtelen félisteneinek hősiességét, valamint párhuzamot vont a Zrínyi család sorsa és a magyarok balsorsa között a kiegyezés kapcsán.

Nem szeretném az időt húzni, természetesen megérné még minden egyes gondolatot több gondolattal megspékelni, de engedjék meg, hogy Vörösmartytól idézzek négy verssort: „Honfi, ha föllépendsz düledék várára Szigetnek, sírva ne említs szót sajnos eleste felől. Ott hős Zrínyi körül bátor daliái nyugosznak, gyöngé panaszszózat bántja majd álmaikat.”

E nagyszerű harci tett indokolja Szigetvár város leghősiesebb városként történő elismerését, mellyel az Országgyűlés méltó emléket állít az óriási túlerővel szemben folytatott harcokban elhunyt hős katonáknak, valamint a polgári lakosság csatákban mártírhalált halt tagjainak.

Röviden ennyi lett volna. Köszönöm, hogy meghallgattak. *(Kőszegi Zoltán megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megkérdezem a kormány véleményét. Államtitkár asszony!

FARKASNÉ DR. GASPÁRICS EMESE (Belügyminisztérium): A kormány véleményét nem tudom még tolmácsolni önöknek, merthogy szerdán kerül sor a kormányülésen ennek a kérdésnek a megvitatására. Viszont a tárca álláspontja az, hogy támogatja az előterjesztést.

Kérdések, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések, hozzászólások. *(Jelzésre:)* Hoppál Péter képviselő úr!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! *(Hangosítva.)* Megérkezett a hang is, köszönjük szépen. Baranyai képviselőként nagy örömmel vettem tudomásul Pichler Imre képviselőtársunk és képviselőtársai indítványát. Én azt hiszem, hogy nagyon fontos a nemzeti emlékezet ápolása, különösen egy olyan korban, a XXI. században, amikor sajnos az elmúlt időszakban a helyes történelemszemlélet, illetve a hazaszeretetre nevelés minthogyha az iskolarendszerben hiányosságokat szenvedett volna el.

Nagyon fontosnak látom azt, hogy egy-egy térség, egy-egy régió legyen kiemelten is hagyományápoló, és tekintsen vissza arra a történelmi időszakra, amelyben megtalálja a saját hőseit. Ezt tette Szigetvár, ezt tette Baranya megye, úgyhogy én mindenképpen támogatandónak gondolom az előterjesztést, annál is inkább, mivel ilyen és ehhez hasonló címek a magyar városok vonatkozásában a történelmi helytállás, hűség vonatkozásában már rendelkezésünkre állnak, erre vannak példák. Azonban Szigetvár hősiességét kifejezetten ilyen módon, törvénybe iktatva még nem találtuk meg az elmúlt időszakban, úgyhogy itt egy hiányosságot kell pótolnunk, ha jól értékelem a helyzetet.

Azt is tudhatjuk, hogy a képviselő úr által elmondott tények, miszerint emlékeim szerint ott 2500 várvédő próbált küzdeni a 80-90 ezres török sereg ellen, ráadásul nagyon emblemikus történelmi utak kereszteződésében található, hiszen itt tulajdonképpen egy horvát-magyar összefogásról is beszélhetünk Zrínyi csapatát illetően, és a török sereg élén álló, egyébként legnagyobbjukként tekintett és becsült Nagy Szulimán halála is ezen csata

időszakára tehető, és az ottani szertartás egy része, tehát a temetésének egy része is ott történt meg Szigetvár határában. Tehát több szempontból is történelmi pillanat volt az az 1566-os csata. Arról pedig nem kell beszélnünk, hogy micsoda mértékű volt a hősi helytállás, ezt a dédunoka a magyar barokk legnagyobb eposzában, a Szigeti veszedelemben megírta.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Eredetileg nem kívántam hozzászólni, csak miután most már kezd komédiába fordulni a bizottsági ülés, szeretném megkérdezni, hogy miután a bizottság olyan témákkal nem foglalkozik, ami a hatáskörébe tartozik, olyan témákkal, ami meg ide tartozik, nagyon jó és nagy hirtelen behoztuk, annyira hirtelen, hogy a kormánynak még álláspontja sincs, de azért gyorsan tartottunk napirenden kívül egy bizottsági ülést félóra késéssel.

Én csak annyit szeretnék megkérdezni - azzal együtt, hogy támogatni fogom egyébként a javaslatot, tehát nem ez a problémám -, hogy mi volt benne ennyire iszonyatosan sürgős, hogy ezt most ilyen módon, ilyen ütemben kellett tárgyalni, úgy, hogy összejöttünk és a kormánynak a véleményét pedig még nem tudjuk megtudni ebben a kérdésben. Mi indokolta ezt az elképesztő sietséget ebben a törvényjavaslatban?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Pichler képviselő úr!

PICHLER IMRE LÁSZLÓ (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Egyáltalán nem sietségről van szó, hiszen nem újkeletű ez az indítvány. Ezt tavasszal a frakciónk már tárgyalta, kimondottan a frakcióvezető úr támogatásával lett az a határozat meghozva, hogy az ősszel ez a parlament elé fog kerülni. Tehát semmilyen sietségről nincs szó.

Köszönöm. *(Szávay István: Nem kaptam a kérdésemre választ.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Hoppál képviselő úr!

DR. HOPPÁL PÉTER (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én az egyebek napirendi pontra hagytam volna, hogy méltassam itt a bizottsági ülés kezdetén kialakult polémiát. Én nem hiszem, hogy Szávay István képviselő úrnak kell tematizálni a bizottság működését egyetlen jobbikos képviselőként ebben a bizottságban, a hatalmas többségükkel.

Azt hiszem, fontos lenne, hogy egy picikét önmérsékletet tanúsítson az ilyen jellegű előterjesztések tárgyalása kapcsán, és azokat a jelzőket, amiket használt Rogán Antal kapcsán, illetve most a kormányt illetően, tartogassa esetleg a nagygyűléseikre. *(Szávay István: Na most megkaptam!)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Fél órát csúsztunk a bizottsági üléssel, és húsz perce vitatkozunk azon, hogy fél órát csúsztunk a bizottsági üléssel.

Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Úgy látom, többen nem kívánnak hozzászólni.

Határozathozatal

Megkérdem a bizottság tagjait, hogy támogatják-e a törvényjavaslatot. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangúlag fogadtuk el. Köszönjük szépen.

Volt-e esetleg tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nem volt ilyen.

Bizottsági előadót lehet állítani. Kívánja-e valaki előadni a parlamentben? (*Révész Máriusz: Hoppál Pétert javasoljuk. - Dr. Hoppál Péter: Vállalom!*) Hoppál Péter képviselő úr elvállalja. Köszönöm szépen. (*A napirend pont tárgyalására meghívott vendégek távoznak az ülésteremből.*)

Egyebek

Az egyebek napirendi pontban ki kíván hozzászólni? (*Jelzésre:*) Szávay képviselő úr!

SZÁVAY ISTVÁN (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném akkor kezdeményezni, elnök úr, lehet, hogy a frakcióvezetőjénél vagy nem tudom, hogy kinél kell, hogy akkor szíveskedjenek megvizsgálni a bizottságunknak az összetételét, amely a Fidesz választások után fogant ígéretével ellentétesen működik egyébként.

Én itt azért vagyok egyedül jobbikos képviselőként, kedves Hoppál képviselőtársam, mert a bizottság tizenegy főből áll, itt pedig nincsen meg az az ellenzéki egyharmad, amit önök nagylelkűen és gálánsan beígértek az ellenzéknek annak idején, sőt, még azzal együtt sincs meg az ellenzéki egyharmad, hogy a bizottsági alelnök asszonyt, Szili Katalint mondjuk hozzánk számoljuk. Akkor ezen felbuzdulva kérem szépen az elnök urat, hogy vizsgáljuk meg ezt a kérdést, hogy a bizottság megfelelően működik-e tizenegy fővel, két ellenzéki taggal, ez megfelel-e annak, amit önök az ellenzéknek ígértek. Ez az egyik.

Nem kívánom Hoppál képviselőtársamnak a szavait minősíteni, azt hiszem, azok önmagukért beszélnek.

Ami pedig a javaslatra vonatkozik, én nem tematizálni szeretném a bizottságnak az ülését, én úgy gondolom, hogy ez önmagában felháborító, és a plenáris ülésen ennek a felháborodásomnak pedig hangot fogok adni. Teljesen házszabályellenes egyébként ez a módosító javaslat, nem tudom, elnök úr, remélem, hogy az egyebek napirendi pont kapcsán azért beszélhetünk erről egy mondatot.

Ez egy házszabályellenes módosító javaslat, ennek az égvilágon semmi köze nincs az adótörvényekhez, ez a javaslat semmi másról nem szól, mint arról, hogy a Bethlen Gábor Alapról szóló törvényt ne kelljen megnyitni, és ne adjanak okot, lehetőséget nekünk arra, hogy beszéljünk azokról az anomáliákról, amelyek a törvény végrehajtását és az alap működését jellemezték. Az adótörvényekben kívánják önök módosítani azt, hogy a Bethlen Gábor Alapnak ki lehet tagja és ki nem, ide kerül be a Magyarország Háza, ezt szintén egészen elképesztőnek tartom. Ha szándék lenne önökben arra, hogy foglalkozzunk vele, ez másfél oldal, képviselőtársaim, akkor ezt el lehetett volna olvasni. Én nagyon sajnálom, hogy az elnök úr személyesen is hozzájárul a bizottság súlytalanná tételéhez.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás az egyebekben? (*Senki sem jelentkezik.*) Köszönöm szépen. További jó munkát kívánok!

(*Az ülés befejezésének időpontja: 15 óra 52 perc*)

Potápi Árpád János
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Farkas Cecília