



Ikt. sz.: Nbb/53-5/2014.

Nbb-9/2014. sz. ülés
(Nbb-114/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2014. március 25-én, kedden, 13 óra 08 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend elfogadása</i>	5
<i>Németh Szilárd István napirend-kiegészítésre vonatkozó javaslata</i>	5
<i>Németh Szilárd István által tett határozati javaslatok</i>	6
<i>Határozathozatal</i>	18
<i>Az Országgyűlés Hivatala által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/55-1/2014.)</i>	20

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csampa Zsolt (Fidesz)

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)

Dr. Kocsis Máté (Fidesz)

Lezsák Sándor (Fidesz)

Dr. Tóth József (Fidesz)

Móring József Attila (KDNP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Molnár Zsoltnak (MSZP)

Meggyes Tamás (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa

Magyar Árpádné, a bizottság titkárnője

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Tasnádi László kabinetfőnök (Belügyminisztérium)

Kádár Andrea helyettes államtitkár (Miniszterelnökség)

Pásztor István vezérőrnagy, az Információs Hivatal főigazgatója

Göbölös László dandártábornok, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója

Dr. Papp Károly rendőr altábornagy, országos rendőrfőkapitány

Kovács József altábornagy, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgatója

Dr. Such György, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója

Megjelent

Bakos Emil gazdasági és működtetési főigazgató-helyettes (Országgyűlés Hivatala)

Wachsler Tamás, a Steindl Imre-program igazgatója

Dr. Kiss Zoltán osztályvezető (Belügyminisztérium)

Samu Attila szakértő (Belügyminisztérium)

Dr. Takács Tibor (Országos Rendőr-főkapitányság)

Szabóné Csontos Stefánia (Országos Rendőr-főkapitányság)

Dr. Sánta Zsófia szakértő (Fidesz)

Sas Zoltán szakértő (Jobbik)

Tóth Károly szakértő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, napirend elfogadása

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégeink! Kérem tisztelettel a sajtó munkatársait, hogy próbáljanak úgy elhelyezkedni, hogy elkezdődhessen nagy tisztelettel a bizottsági ülés!

Jelen pillanatban, a határozatképeség megállapítása, a helyettesítések ismertetése, a napirend elfogadása idejére biztosan nyílt az ülést. Attól függően majd, hogy hogyan nyilatkoznak az állami vezetők, nyilvános vagy zárt ülésen fogjuk folytatni.

Elsőként ismertetném a helyettesítések rendjét, amely szerint Meggyes képviselő urat Tóth képviselő úr és Harangozó képviselő urat jómagam helyettesítem. A bizottság határozatképes.

Az előzetesen kiküldött napirend szerint, amely aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről szóló tájékoztatót tartalmaz, nyilván alapvetően a Magyar Köztársaság szempontjából rendkívül fontos nemzetstratégiai kérdésként kezelendő Ukrajnáról szólna a bizottsági ülés, de természetesen van az aktuális nemzetbiztonsági kérdések tekintetében más kérdés is.

Vizont érkezett egy újabb napirendi kérelem, amelyet az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója nyújtott be, és közbeszerzés alóli mentesítéssel kapcsolatos eljárásról szólna. Ezt 2. napirendi pontként javasolnám felvenni, és akkor a 3. lenne az egyebek - ez lenne a napirendi javaslat.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e a napirenddel kapcsolatosan kérdésük. *(Jelzésre:)* Parancsoljon, Németh alelnök úr!

Németh Szilárd István napirend-kiegészítésre vonatkozó javaslata

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Szeretném javasolni, hogy 1. napirendi pontként Welsz Tamás és Simon Gábor ügyében hozzunk meg néhány döntést - nagyon fontosnak tartom, hogy nyílt ülésen tegyük meg ezeket a döntéseket -, és utána támogatom az elnök úr többi napirendjét természetesen. Tehát az 1. napirendi pontból lenne 2. pont, a 2. pontból 3. pont és így tovább. Ezt szeretném javasolni, és kérem, hogy erről szavazzunk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen, de ez azt jelenti, hogy az 1/a. és az 1/b. felcserélődne ilyen téren. Vizont ennek az első kérdése az, hogy megtehető-e nyilvános ülésen ennek a napirendnek a tárgyalása, hiszen több részletből is állna ez a kérdés.

Először azt kérem tisztelettel - megadom az alelnök úrnak rögtön a szót, csak alapvetően ebben nem mi fogjuk a végső szót kimondani a magunk részéről, hanem azt gondolom, azok, akik a minősítésről fognak rendelkezni, ők mondják el, hogy ez nyilvános ülésen megoldható-e. Köszönöm szépen.

Az alelnök úr jelentkezett újra. Parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Amit én szeretnék előterjeszteni, az semmilyen minősített adatot, semmilyen személyes adatot, illetve semmilyen banktitkot, adótitkot nem tartalmaz, tehát én nyílt ülésen szeretném előterjeszteni a javaslataimat. Természetesen utána, ha a szolgálatok ehhez valamilyen zárt anyagot, valamilyen titkosított anyagot, minősített adatokat tartalmazó anyagot szeretnének hozzárakni, nyilvánvalóan támogatjuk, hogy az zárt ülésen menjen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát ha jól értem, az alelnök úrnak az a javaslata, hogy a Welsz-üggyel kapcsolatos tájékoztatást nyilvános ülésen és az 1. napirend a) pontjaként hallgassuk meg - kérdezem tisztelettel.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Amit én szeretnék előterjeszteni ezzel kapcsolatban, azt nyílt ülésen meg tudjuk tenni, a többről természetesen azok döntsenek, akik az adat gazdái.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor - ha jól értem az alelnök urat - lesz egy előterjesztése, amit mindenképpen nyílt ülésen szeretne megtenni, és annak a napirendi pontnak a keretében, amelyet az úgynevezett Welsz-ügy tájékoztatójának értünk.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen.

ELNÖK: Most sikerült nekem megértenem. Akkor ez elsőként egy napirendcserés javaslat, és azon belül majd lesz egy ügyrendi javaslata az alelnök úrnak.

Én akkor azt kérdezem, hogy ezt a módosított napirendet ki támogatja. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen szavazat. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem szavazat. Akkor jelen pillanatban ott tartunk, hogy lett olyan értelemben egy napirendcsere, ami azt jelenti, hogy az aktuális nemzetbiztonsági kérdésekről szóló tájékoztató kapcsán elsőként nem az ukrán helyzetről, hanem a Welsz-ügyről fogunk tájékoztatást kapni. Ha nem azt a sorrendet követjük, hogy meghallgatjuk a tájékoztatást, hanem önök először ügyrendi javaslattal kívánnak élni, akkor most lehet ezt megtenni.

Parancsoljon, alelnök úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm. Akkor ez lenne az ügyrendi javaslatom, hogy szeretném e napirend keretében előterjeszteni az általam elgondoltakat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt még az a kérdés, hogy előbb meghallgathatjuk-e a tájékoztatást, és utána kíván az alelnök úr javaslatot tenni, vagy pedig előbb javaslatot tesz, és utána. Mert én azt javasolnám, hogy hallgassuk meg a tájékoztatást, és utána legyen ilyen típusú javaslat. Alelnök úr, most nem értem egészen.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Fordítva. Tehát én megteszem az előterjesztésemet, és utána, mert arról beszéltünk, hogy a tájékoztatásnál elképzelhetőek minősített adatok, amelyek csak a bizottság előtt tárgyalhatók meg, nem pedig a nyilvánosság előtt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Alelnök úr, akkor nyilván ezt úgy értelmezem, mint amikor el szeretné mondani az ügyrendi javaslatát vagy a határozati javaslatát, vagy nem tudom, milyen javaslatát, de akkor ossza meg velünk, tegye meg.

Németh Szilárd István által tett határozati javaslatok

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Több határozati javaslatom lenne, egyben ezeket szeretném indokolni.

Az első, amit nagyon fontosnak tartok, hogy emlékszünk arra, hogy 2013 októberében Mile Lajos, LMP-s képviselő úr, a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi LXXV. törvényhez a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatot benyújtotta, és ebben a már elfogadott törvényjavaslatban szerepel - illetve ez most már törvényerőre emelkedett - a bizottság előtti meghallgatás ügye. Ezt 2013 decemberében 327 igen szavazattal, 8 nem ellenében, 6 tartózkodás mellett fogadtuk el, tehát ez egy viszonylagos konszenzussal meghozott törvény, kizárólag Simon Gábor, az MSZP-ből volt az, aki ezt a törvényjavaslatot nem fogadta el - talán már akkor is sejtett valamit -, illetve a DK független képviselői voltak, akik nemmel szavaztak e törvényjavaslat ellen. Nos, ebben a törvényjavaslatban szerepel az, hogy a bizottság előtt közreműködésre kötelezhetőek azok, akik valamilyen információval rendelkeznek egy olyan ügyben, amelyben a Nemzetbiztonsági bizottság ténymegállapító vizsgálatot rendel el.

Tehát az első határozati javaslatom, ennek a törvénynek megfelelően, hogy a Welsz-Simon-ügyben a Nemzetbiztonsági bizottság egy ténymegállapító vizsgálatot rendeljen el. Ezután, ha ez a határozat megszületik - remélem, a bizottság tisztelt tagjai fogják támogatni -, akkor szeretném javasolni, hogy két személyt hallgassunk meg - szintén a törvény szellemében - a ténymegállapítás tekintetében. Az egyik Mesterházy Attila, országgyűlési képviselőtársunk, az MSZP elnöke, a másik pedig szintén országgyűlési képviselőtársam, dr. Rubovszky György, a mentelmi bizottság elnöke. Mindkettőjüket fontosnak tartom ebben az ügyben meghallgatni.

Itt van előttem az elkészített idézés, hiszen a polgári perrendtartás alapján nekünk döntenünk kell erről. Elnök úr írja alá ezeket az idézéseket, és postai úton kell kézbesíteni, és 8 napon belül, tehát a meghallgatást megelőző 8 napon belül kell megkapniuk, így legközelebb 2014. április 3-án, 10 órára tudjuk őket beidézni ez alapján a javaslat alapján.

Még annyit szeretnék mondani, megkönnyítve a bizottság munkáját, hogy mivel ők nem tartoznak közvetlenül a nemzetbiztonsági szolgálatok körébe, illetve a bizottság illetékességi körébe, ezért nem feles, hanem kétharmados szabállyal lehet őket beidézni a bizottság elé. Tehát a bizottság kétharmadának kell egybehangzóan dönteni abban a kérdésben, hogy az általam említett két országgyűlési képviselő ide beidézhető legyen. Még talán annyit, hogy ha nem jönnek el, akkor szabálysértést követnek el, és ezért mindenképpen perelhetők.

Szeretném azt is kérni, ha szükséges, akkor foglaljuk ezt is határozatba - ezt inkább csak szeretném, ha figyelembe vennék az országgyűlési munkatársak -, hogy a bizottság döntését minél hamarabb el kell készíteni, meg kell tenni a megfelelő technikai lépéseket. Azt javasolnám, hogy elnök úr még ma írja alá ezeket az idézéseket, és futárpostával, tehát az országgyűlési futárpostával juttassuk el azok számára, akiket szeretnénk a bizottság előtt meghallgatni.

Köszönöm szépen. Az én javaslatom ennyi volt. Még egyszer mondom, tehát három határozati javaslatra tettem javaslatot. A negyedikről, ha ez nem megy másképp, akkor erről is hozzon határozatot a bizottság.

Köszönöm, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelettel, a személyes véleményem az, hogy hosszú évekig sikerült a pártpolitikát nagyrészt kizárni a Nemzetbiztonsági bizottság üléseiről. Ezért köszönettel tartozunk képviselőtársainknak, de ami most zajlik, ez az országgyűlési kampány véghajrája.

Ezzel együtt lehet ezt korrektül és úgy csinálni, hogy a társadalmi igazságosság és az objektív valóság kiderüljön. Ezért én azt javaslom, és utána természetesen jogilag néhány

aggályt el kell mondani, hiszen itt van előttem az aktuális törvény, amelyet alelnök úr idézett. Pechemre magam is jogász vagyok, és itt azért némi probléma van az idézéstől az elrendelésig. De ha ezen túllépünk, és ez akár támogatható is lenne, ha elfogadjuk azt, hogy egy olyan ügyről van szó, amelyben valamennyi parlamenti párttal kapcsolatosan az objektív igazság kiderítésére szükség van. Ezért, ha képviselőtársaim elfogadják azt, hogy valamennyi parlamenti frakcióvezetőt hallgassa meg a Nemzetbiztonsági bizottság, és nem szelektív módon Mesterházy Attilát. Rubovszky elnök úr meghallgatását a Nemzetbiztonsági bizottságban kizárni nem lehet, de érdemi információ, az én véleményem szerint, nem várható el tőle. Sokkal inkább valamennyi frakcióvezetőtől, hiszen tegnap tettünk egy olyan javaslatot, hogy valamennyi parlamenti párt nyilatkozzon arról, hogy az egyébként nem tiltott, de egyelőre homályban lévő külföldi útlevelek lehetősége, a kettős állampolgárság kérdésében lásson tisztán a magyar közvélemény és a Nemzetbiztonsági bizottság.

Ezért korábban az a javaslat érkezett, hogy Mesterházy Attila az egyetlen, akinek ezzel kapcsolatosan mondanivalója lehet. Én azt gondolom, hogy az a korrekt, az az objektív, ha valamennyi parlamenti párt frakcióvezetője választ ad arra a kérdésre, hogy a parlamenti képviselők között van-e valakinek akár afrikai, akár más útlevele, és van-e köztük olyan, és ennek mi az oka, van-e köztük kettős állampolgár, ami egyik sem tilos, valamennyi jogszerű, azonban mégis a közvéleménynek meg kell tudnia ezt ismerni, és nem szelektív módon, különböző sajtóhírek alapján a Szocialista Pártot illetni ilyen típusú gyanúkkal, amelyek a médiában jelennek meg.

Ezért az az én véleményem szerint nem támogatható, hogy szelektív módon Mesterházy Attilát hallgassa meg a bizottság; az a támogatható, ha valamennyi parlamenti párt frakcióvezetőjét meghallgatja a Nemzetbiztonsági bizottság. Itt megállnék egy pillanatra, mert ez volt a politikai része.

A szakmai részével, alelnök úr, mély tisztelettel az a probléma, hogy elsőként arra kell választ adni, hogy mely nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes működését észlelte a Nemzetbiztonsági bizottság - itt ülnek a szolgálatok vezetői; a magam részéről ellenőrző szerepemben illet nem észleltem. Ha a kormánypárti képviselők észleltek illet a főigazgató urakkal kapcsolatban, akkor nagy tisztelettel kérném, hogy mondják el, mely nemzetbiztonsági szolgálat működött jogszabályellenesen és hogyan, és ezért miért van szükség tényfeltáró vizsgálatra, ugyanis a törvény 14. §-ának e) pontja úgy szól, hogy: „Ha valamely nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes működését észleli a Nemzetbiztonsági bizottság ... ténymegállapító vizsgálatot folytathat le.”, és akkor amit az alelnök úr mondott, az úgy van.

A másik állítás az idézésre vonatkozóan: a bizottság az idézést postai úton kézbesíti. A kézbesítésre a polgári perrendtartásról szóló törvény rendelkezései az irányadóak és nem a futárposta. Az idézést úgy kell közölni, hogy azt az idézett személy a meghallgatást megelőzően legalább nyolc nappal megkapja. Természetesen, alelnök úr - bár én az ilyen típusú határozathozatalban nem fogok részt venni, és a bizottság ezen ülésén, ha így marad az ön javaslata, akkor át fogom adni a bizottság vezetését az alelnök úrnak -, csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy ezek nyitott szabályok, amelyeket az Országgyűlés fogadott el, és tisztelettel kérném, ha már önök ilyenre gondolnak és politikai szelekciót végeznek a parlamenti pártok között sajtóhírek alapján, akkor ezeket a szabályokat tartsuk be. Természetesen önöknek joga, az alelnök úrnak is ilyen idézést kiküldeni, hiszen ha én átadom a helyettesíti lehetőséget, az ülés vezetését és a további döntéshozatalt, akkor ezt megtehetik, csak ezeket a szabályokat - ha már jogilag nézzük - tartsuk be.

Az én módosító indítványom az, hogy ha az alelnök úr megjelöli azt, hogy mely nemzetbiztonsági szolgálat működött jogszabályellenesen - mert e nélkül nem lehet elrendelni ezt a vizsgálatot -, ha önök erre választ adnak, akkor természetesen megfontolandó az és az a

javaslatom, hogy terjesszük ki ezeknek a meghallgatásoknak a körét valamennyi frakcióvezetőre, és ha önök ezt megszavazzák, akkor én is támogatni fogom ezt a tényfeltáró vizsgálatot. Ha ez indokolás nélkül, szavazással fog eldőlni, csak Mesterházy Attilára vonatkozik, és sajtóhírek alapján csak szocialista afrikai útleveleket keres a Nemzetbiztonsági bizottság, azt a kampány részének kell illő tisztelettel tekintenem, és abban én nem veszek részt, de természetesen az elnök úr az ülésvezetés keretében és helyettesíti jogkörében bármit megtehet.

Kocsis elnök úr, parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Bocsánat, Mirkóczki képviselő úr volt előbb!

ELNÖK: Bocsánat, Mirkóczki képviselő úr előbb jelentkezett, elnézést!

MIRKÓCZKI ÁDÁM (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak nagyon röviden az első részére reagálnék. Nem érzem túl őszintének ezt az MSZP-s indítványt, illetve az elnök úr által elmondottakat, tekintettel arra, hogy körülbelül két évvel ezelőtt a Jobbik már kezdeményezte azt, hogy minden országgyűlési képviselőre nézve legyen nyilvános adat az, hogy van-e - egyébként szankció nélkül természetesen - kettő vagy adott esetben több állampolgársága; ezt akkor egyetlenegy frakció sem támogatta. Nagyjából másfél évvel ezelőtt volt egy személyes indítványom, amely a képviselők jogállásáról szóló törvényt akképpen módosította volna, hogy a vagyonyilatkozati kötelezettségtételünk mellett az állampolgárságunkról is nyilatkozzunk.

Míndezeken túl én egyébként nem látok kivetnivalót abban, hogy minden frakcióvezetőt meghallgassunk. Vona Gábor esetében teljesen feleslegesnek tartom a tekintetben, hogy Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos állásfoglalásából kiindulva Vona Gábor kéréssel fordult 386 parlamenti képviselőhöz, hogy nyilatkozzanak lehetséges állampolgárságaikról. Ezt egyébként mint frakció 100 százalékosan kizárólag az MSZP, illetve a DK független képviselői tagadták meg, a Fidesz-KDNP-ből néhányan válaszoltak, az LMP-ből szintén, a Jobbik volt az egyetlen, aki 100 százalékban válaszolt, és a Jobbik az egyetlen, illetve a Jobbikról tudjuk jelenleg, hogy csak magyar állampolgárok vannak. Nem mint ha én ebben feltétlen kivetnivalót látnék, de a tisztázás kedvéért mondom, hogy Vona Gábort e tekintetben felesleges meghallgatni, mert mi már mindannyian nyilatkoztunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kocsis képviselő úrnak azonnal megadom a szót. Csak annyit javasoltam, hogy az aktuális helyzetről nyilatkozzon mindenki, és nem két évvel meg három évvel meg egy évvel ezelőtti állapotról. Szerintem az a korrekt, hogy ha most merültek fel kérdések, akkor ezekre most válaszolnak a frakcióvezetők.

Elnök úr, parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Az ön logikáját követve először két politikai megjegyzést szeretnék tenni, és aztán pedig a jogi észrevételeire szeretnék válaszolni.

Az egyik az, hogy nem világos számomra, hogy ha egyértelmű nyilatkozatokat tesznek a sajtó számára - bár ritkán állnak rendelkezésükre ebben a kérdésben -, és a nyilvánosság előtt azt vallják, hogy semmilyen információja nem volt Mesterházy Attilának ebben az ügyben, akkor ezt miért nem lehet a Nemzetbiztonsági bizottság ülésén elmondani, miért nem lehet ezt a munkát segíteni. Tehát nem teljesen értem az elnök úrnak ezt a hozzáállást.

A másik, és ne haragudjon meg, csatlakozom annyiban Mirkóczki képviselő úrhoz, hogy lényegében semmi kifogásunk nincsen az ellen, hogy akár több frakcióvezetőt is meghallgasson ez a bizottság ebben a kérdésben, csak van egy aprócska kis különbség: ön szerint melyik pártnak az alelnökét vitték el - és nem sajtótalálgatások, gyanúk és mindenféle feltételezések alapján vádolva, hanem konkrét tényeken alapulva - hamis útlevel ügyében, 240 milliós feketepénz parkoltatása ügyében? Tehát nem tudok olyan parlamenti frakcióról, sem a Jobbikról, sem az LMP-ről, sem a Fideszről, sem a kereszténydemokratákról, ahol ez előfordult volna. Tehát lehet az önök körüli ügyekben más frakcióvezetőket meghallgatni, csak kevésbé értelmes, mint ha az önök frakcióvezetőjét hallgatjuk meg.

A felvetéseire pedig. Kérdezte, hogy mely szolgálatokkal kapcsolatban következtek be ezek a dolgok. Nyilván az előző bizottsági ülésünk zárt keretek között zajlott, ezért most csak töredékesen fogok rá utalni. A korábbi, 2008-as, 2009-es, még az önök kormányzati ideje alatti Nemzetbiztonsági Hivatal tevékenységével összefüggésben merül fel a kérdés.

A Pp. szabályai szerint pedig szeretném önnek idézni a Pp. 99. §-ának (2) bekezdését: az idézést a Pp. szabályai szerint kell megküldeni - ezt jól mondta -, és a postai úton megküldött iratokat a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni. Azt gondolom, a futárposta abszolút postai útnak számít. Tehát elkezdhetünk ezen jogászcodni, csak azt szeretném kérni politikai és minden más értelemben is, hogy segítsék ennek az ügynek a tisztázását, álljanak a hivatalos szervek rendelkezésére, és álljanak a Nemzetbiztonsági bizottság rendelkezésére, különösen akkor, ha hetek óta azt vallják, hogy az égvilágon semmilyen információjuk és közük nincsen hozzá.

Ha így van, akkor azt szeretném kérni, hogy jöjjenek el a bizottság ülésére, és Mesterházy Attila mondja itt ezt el, és feltehessük neki legalább zárt körben azokat a kérdéseket, amelyeket a sajtó munkatársai nyilvánosan soha nem tehetnek fel önöknek. Ennyit szeretném kérni. Nem az az ügy tisztázása, hogy Schiffer András, Rogán Antalt, Harrach Pétert meg Vona Gábort meghívjuk ide. Ne haragudjanak meg, az önök alelnöke van jelen pillanatban előzetes letartóztatásban.

ELNÖK: Alelnök úr!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Szeretném kérni, hogy a határozati javaslatokat osszuk ki, amelyeket én megtettem. Kár, hogy erre később kerül sor. *(Megtörténik.)*

Az indokolásban összefoglaltam, hogy miért történik mindez, néhány dolgot idéznék csak. Simon Gábor, az MSZP volt elnökhelyettese eltitkolt vagyonának ügyével kapcsolatban felmerült, hogy vele, mint a szocialista-szabaddemokrata kormány Szociális és Munkaügyi Minisztériuma államtitkárával, így bizalmas munkakört betöltő személlyel 2008-ban és 2009-ben C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzést folytatott le az illetékes szerv. A bizottság nem tudja, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés során a nemzetbiztonsági szervek tudomást szereztek-e Simon Gábor eltitkolt, sok száz milliós nagyságrendű vagyonáról, illetve az időközben előkerült bissau-guineai úti okmányáról.

Sajtóinformációk szerint Simon Gábor útlevelén kívül további afrikai úti okmányokat találtak a közelmúltban elhunyt Welsz Tamás otthonában, mely tény további nemzetbiztonsági kérdéseket vet fel, és a nemzetbiztonsági szolgálatok korábbi nem rendeltetésszerű tevékenységét feltételezi. Tehát azt gondolom, a 14. § (4) bekezdés e) pontjának indokolása megáll.

És hogy miért pont Mesterházy Attilát? Azt gondolom, az is elég világos. Ezt a következőképpen indokoltam: „Az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottsága a fentiekre tekintettel 2014. március 25-én tartott ülésén úgy döntött, hogy a nemzetbiztonsági törvény

14. § (4) bekezdése értelmében Simon Gábor és más MSZP-s politikusok afrikai útlevél ügyében ténymegállapító vizsgálatot folytat le.” - tehát következtetve az előzőekben megállapítottakból. „Simon Gábor, akinek a közelmúltban több száz milliós eltitkolt vagyonára derült fény, 1994-ben lépett be a Magyar Szocialista Pártba, 1996-ban lett az MSZP országos választmányának tagja, 2001-ben elnökhelyettese, 2004. október 16-tól az országos választmány többször újraválasztott elnöke és az országos pártelnökség állandó meghívott tagja, 2002-től az MSZP országgyűlési frakciójának tagja, frakcióvezető-helyettese. Ezen tisztségek betöltése alapján is okkal feltételezhető, hogy vagyongyarapodása nem választható szét politikai tevékenységétől.”

Talán ennyi ebből az indokolásból így is elég, úgyhogy én továbbra is fenntartom a határozati javaslatomat, és kérem, hogy ezekről döntsünk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Néhány kérdésre természetesen választ kaptunk. Itt a jogi kérdésekbe nem mennék bele, de a postai szolgáltató útján való kézbesítést a Pp. is, meg a törvény is elrendeli, de ez tényleg egy részletkérdés.

Amit én itt problémának látok, illő tisztelettel, és továbbra sem értem. Önök most említették alapvetően a Simon-ügyet, mint olyat, amiben egy büntetőeljárás zajlik, és kizárt, hogy tényfeltáró vizsgálat legyen, törvény zárja ki. Van Welsz Tamás ügye, amiben itt szeretnék tájékozódni illő tisztelettel, hogy mit lehet tudni erről, és ezért vannak itt igen nagy tisztelettel fontos állami vezetők. Ezenkívül van egy C típusú ügynevezett Simon-ügy, ami elkezdődött, és az Alkotmányvédelmi Hivatal jogértelmezése szerint - egyébként az én véleményem szerint, helyesen - megismerhetőek ezek a dokumentumok. Ezenkívül van az önök kezdeményezése, amely Simon Gábor és más MSZP-s politikusok afrikai útlevél ügyében ténymegállapító vizsgálatot folytatna le.

Kocsis Elnök Úr! Alelnök Úr! Minden tiszteletem ellenére, önök most keverik ezeket az ügyeket. Naivan azt is gondolhatnám, hogy véletlenül. Nem egészen értem, hogy most melyik ügyről beszélünk, mert önök mind a négyet említették. Itt előttem az van, hogy „Simon Gábor és más MSZP-s politikusok afrikai útlevél ügyében”. Ha igen, és erről van szó, akkor ez támogatható, azzal a közbevetéssel, hogy nemcsak afrikai útlevelek, hanem minden más útlevél, és valamennyi frakcióvezető adjon erre választ. És ennek semmi köze ahhoz a büntetőeljáráshoz, amit az ügyészség, a rendőrség, a NAV folytat Simon Gábor volt országgyűlési képviselővel és volt MSZP-taggal kapcsolatosan.

Amiről önök beszéltek a sajtóban, és ami előttem van, ez kifejezetten útlevelekről, afrikai útlevelekről és ennek elvi lehetőségéről szól, és igenis én továbbra is fenntartom azt a javaslatomat, hogy a közvéleménynek joga van tudni, hogy kinek van akár afrikai, akár piréz vagy hegyi-karabahi útlevél.

Azt is joga van tudni a közvéleménynek, hogy ezek mely frakcióban ülnek, és hogy van-e valaki, aki kettős állampolgár még akkor is, ha ezek törvényes jogi helyzetek, de az, ami itt előttem van, ez nem Simon Gábor büntetőeljárás ügye, még csak nem is a C típusú vizsgálat, hiszen azzal kapcsolatosan folyik egy nemzetbiztonsági ellenőrzés, képviselőtársaim, és lesz újabb ülés is. Tehát ezért Kocsis képviselő úr meg alelnök úr, azt gondolom, hogy nem világos, hogy önök miben szeretnének meghallgatást. Amit önök mondanak, az egy büntetőeljárásnak a Nemzetbiztonsági bizottság elé való behozatalát jelentené, mert Simon Gábor ügynevezett százmillióiról, illő tisztelettel, a rendőrségnek és az ügyészségnek és a NAV-nak van hatásköre, és nem a Nemzetbiztonsági bizottságnak.

Viszont azzal egyetérték, hogy külföldi útlevelek, akár igaziak, akár hamisak, ebben a Nemzetbiztonsági bizottságnak van hatásköre és lehetősége, sőt, ha ezzel kapcsolatosan jogellenes működést észleltünk, akkor ennek a végére kell járni, meg kell hallgatni mindenkit,

aki ilyen információkkal rendelkezhet. Ezek közül egy Mesterházy Attila, és az összes többi frakcióvezető, hiszen ilyen útlevele, elméleti lehetőséggel, bármelyik országgyűlési képviselőnek lehet. Ezért alelnök urat és Kocsis elnök urat is kérdezem, hogy ami előttem van, akkor ezt hogy kell értelmezni, hogy Simon Gábor és más MSZP-s politikusok afrikai útlevele ügyében ténymegállapító vizsgálatot folytatunk, mert most ide leírva ez van.

Kocsis elnök úr!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! A NAIH elnökének, Péterfalvi Attilának van egy állásfoglalása, és talán elődjének, Jóri Andrásnak is volt egy azzal kapcsolatosan, hogy az országgyűlési képviselők tekintetében a kettős állampolgárságra vonatkozó információ közérdekű adat. Éppen ezért mindenkitől megkérdezhető. Hozzáteszem, hogy amikor a Jobbik javaslatával kapcsolatban a korábbiakban kialakult ezzel kapcsolatban sajtóérdeklődés, akkor ezeknek eleget téve nyilatkoztunk arról, hogy nincsen ilyen.

De értem én az áttematizálási kísérletet. Továbbra is az a helyzet, elnök úr, hogy nem a többi frakcióban bukkantak fel ezek, nem a többi frakció tagja rendelkezik hamis úti okmányokkal, és nem a többi frakció tagjai közül merült fel még további gyanú ilyen okmányokra.

Én csak azt a költői kérdést szeretném önnek feltenni, hogy ön szerint van-e nemzetbiztonsági kockázata annak, vagy volt-e 2008-2009-ben, vagy az azt megelőző időszakban, vagy az azóta eltelt időszakban, hogy egy államtitkár vagy későbbi minőségében egy országgyűlési képviselő zsarolható más állam szolgálatai által akár azzal, hogy hamis útlevele van, zsarolható azzal az alvilági körök részéről, hogy hamis útlevelel nyitott bankszámlát, hogy ön szerint egy államtitkár és egy országgyűlési képviselő viszonylatában van-e ennek nemzetbiztonsági kockázata. Én azt gondolom, hogy van, és azt is gondolom, hogy ön is így gondolja. Éppen ennek szeretnénk a végére járni.

Nem a Simon-ügyről van szó, az egy folyamatban lévő büntetőeljárás. Arról van szó, hogy Mesterházy Attilának kell nyilatkoznia arról, hogy az általa vezetett pártban - azt is gondolom zárójelben, hogy egy párt vezetése felelősséggel is jár a párt tagjaiért -, van-e tudomása arról, vagy jelen pillanatban rendelkezik-e olyan információval, hogy van-e más szocialista politikus, akinek van ilyen útlevele.

Szerintem arról is nyilatkoznia kellene Mesterházy Attilának, hogy a korábbi időszakban volt-e tudomása arról, hogy Simon Gábornak van-e, jelezte-e neki, zsarolták-e valaha Simon Gábort bármilyen körök, külföldi szolgálatok, akárkik ezzel kapcsolatban, ezzel az információval, kiadhatott-e az ország ügyeiről olyan információt ennek nyomán, amit nem volt szerencsés megtenni, satöbbi.

Ezer és egy nemzetbiztonsági okot tudnék felsorolni ahhoz, hogy indokolttá tegyem, hogy Mesterházy Attilát zárt ülésen meghallgassuk. Megint szeretném megismételni. Ha valóban az a helyzet, hogy nincs itt semmi látnivaló - mondják önök -, akkor miért nem jön el Mesterházy Attila egy zárt ülésre, és mondja ezt itt el, mi pedig miért nem kérdezhetünk tőle? Mondja meg, elnök úr, hogy miért nem kérdezhet a Nemzetbiztonsági bizottság Mesterházy Attilától egy olyan ügyben, amire nem volt példa 1990 óta Magyarországon, és igenis komoly nemzetbiztonsági kockázata van! Miért jogászokdja szét? Miért kell a Pp.-nek mindenféle idevonatkozó vagy éppen ide nem vonatkozó szakaszait citálni azért, hogy ez ne sikerüljön? Tehát mi a valós ok, ami miatt nem tehetjük fel a kérdéseinket?

ELNÖK: Köszönöm. Más irányból közelíteném meg. Valóban, elnök úrnak igaza van, nem a Pp.-n múlik az, hogy a közvélemény megtudja az igazságot. Azt gondolom, hogy most egy picit közelebb kerültünk, mert elnök úr elmondta, hogy akkor mégiscsak a Simon

Gáborral és az afrikai útlevelekkel kapcsolatos ügyről van szó, mert elnök úr, elnézést kérek, korábban a jegyzőkönyv és a nyilvánosság előtt itt nagyon sok más dologról beszélt, amik legalább ennyire fontosak, és magunk is szeretnénk az igazságot megtudni, és ezért vannak a nyomozó hatóságok, és nagyon bízom benne, hogy minél hamarabb, hiszen a Szocialista Pártnak érdeke, hogy minél hamarabb kiderüljön az igazság, annál kevesebb ideig lehet álhírekkel tematizálni a közvéleményt.

De amiért itt most ülünk, az mégiscsak az afrikai útlevelek ügye, és ebben a mi javaslatunk - kérem, figyelje meg! - nyilvános meghallgatás, Mesterházy Attila nyilvános meghallgatásra szeretne ide eljönni. (*Moraj.*) Így is mondhatnám, hogy szeretne (*Németh Szilárd István: Hát jöjjön...!*), hiszen azt gondolja... (*Dr. Kocsis Máté: A mentelmire miért nem ment el?*) Bocsánatot kérek! Azt gondolja, hogy a közvéleménynek százszázalékos, hiteles tájékoztatásra van szüksége.

Mit jelent ez? Azt jelenti, hogy mind a 386 képviselő esetében illő tisztelettel, hogy két évvel ezelőtt mi volt, de ezt mégse tartanánk jelenleg hatályosnak, ezért az lenne a javaslat, hogy nyilvános ülésen, minden parlamenti párt frakcióvezetője azokra a kérdésekre, amelyeket Kocsis elnök úr mondott, mind Mesterházy Attila, mind valamennyi frakcióvezető választ adna.

Én is visszakérdeznék - és ez nem jogászkodás -, hogy mi az oka, hiszen az önök kérése teljesül: Mesterházy Attila eljönne, nemhogy zárt, hanem nyilvános ülésen válaszolna az összes olyan kérdésre, ami afrikai útlevéllel és Simon Gábornak ezzel az ügyével kapcsolatos, nem a büntetőeljárással. Nem értem azt a logikát, hogy ezt miért szűkítjük kizárólag Simon Gábor esetére, hiszen értjük, hogy elnök úr azt mondta az előbb, hogy a büntetőeljárás vele szemben folyik, ez el is fogadható, ezért van büntetőeljárás vele szemben, és nem más politikussal szemben. De az afrikai útlevelek kérdése, elnézést kérek, a sajtóban is tágabb körben jelent meg. Valóban volt olyan sajtó, ami kifejezetten szocialista útlevelekről beszélt, de vannak olyanok, akik azt írták vagy azt sejtették, hogy adott esetben tágabb a kör.

Elnök úr, miért nem engedik meg azt, hogy nyilvános ülésen valamennyi párt frakcióvezetőjétől meg lehessen ezt kérdezni. Itt lesz Mesterházy Attila, választ fog adni erre a kérdésre, de méltánytalannak tartjuk a szűkítést ennek a körnek. Semmi nem indokolja, hiszen ne felejtjük el, hogy az afrikai vagy bármilyen útlevél kérdése alapvetően nem azonos azzal, hogy valaki útlevelet hamisított-e. Ez is lehet, mert lehet valakinek hamis útlevele, de jóhiszeműként azt is el tudom képzelni, hogy valakinek nem afrikai, nem hamisított, de mégiscsak van más útlevele. Ezeket a magyar közvélemény megismerhetné.

Elnök Úr! Én méltányolom az önök törekvését az igazság kiderítésére jóhiszeműen. Azt is elfogadom, hogy Mesterházy Attila adjon erről számot. Nem értem viszont azt, hogy miért zárkóznak önök be abba a körkörös védelembe, mint Waterloonál Napóleon, hogy csak egyetlenegy irányba lehessen innen távozni. Miért nem adnak választ arra, hogy meghallgassunk másokat is? Ha erre az a válasz - egy mondattal elismételhető -, hogy nincsen az önök frakciójában meg semelyik frakcióban ilyen, akkor ezt rövid úton el lehet intézni. És én nyilvános ülést javasolnék. Nem értem őszintén, hogy ez miért nem megy. Lehet, hogy én vagyok naiv, vagy nem veszem észre, hogy országgyűlési kampány van, de ennek nem látom akadályát, hiszen ez az önök javaslatából annyira rész-egész viszonyban van, hogy teljesül az önök kérése, Mesterházy Attila válaszokat ad ezekre a kérdésekre, eljön. De az méltánytalan, igazságtalan és a közvélemény félrevezetése, hogy csak egy parlamenti pártnál tegyék fel ezt a kérdést.

A Simon-ügy többi kérdését vizsgálja részben a Nemzetbiztonsági bizottság a C típusú ügyében, az Alkotmányvédelmi Hivatal lehetővé tette, van büntetőeljárás, van NAV-vizsgálat, és van ennek az ügynek egy olyan része, amiben igen nagy tisztelettel kíváncsiak lennének arra, hogy esetleg a Welsz-ügynek vannak-e más nemzetbiztonsági szálai. De

Mesterházy Attilát ilyen koncepciók eljárás alá vonni, egymagát kiemelve 386 képviselőből, igenis méltánytalannak tartom.

Kérem azt, hogy álljanak el ettől a szűkítő javaslatuktól, tartsák fenn az eredetit azzal kibővítve, hogy valamennyi parlamenti párt frakcióvezetője eljöjjön. Ha ez megy - azt már önökre bízom, hogy zárt vagy nyilvános ülésen -, mi nyilvános ülést javasolunk, de ha önök azt mondják, hogy ez csak zárt ülésen megy, akkor azt gondolom, hogy mehet ez zárt ülésen is, de mi a nyilvánost javasoljuk. Mesterházy Attilára szűkíteni egy országgyűlési kampányban, azt gondolom, a közvélemény legalábbis félrevezetésének szándékát is tartalmazza.

Alelnök úr, parancsoljon!

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. Csak néhány dologra reagálva. Kizárólag nyílt ülésen szeretnénk meghallgatni Mesterházy Attila elnök urat és Rubovszky György elnök urat is természetesen - ennyit az egyoldalú meghallgatásról. Mesterházy Attilának már lett volna szerintem lehetősége - nem tudom, azt hiszem, ötször hívta Rubovszky elnök úr a bizottság ülésére, többször levelet is váltottak, mindannyiszor elhárította a meghallgatást -, tehát lett volna lehetősége azt mondani, hogy nem tudok semmit. Ennek ellenére azért emlékszünk arra a mondatra, amikor öt nap várakozás után ő megérkezett Amerikából, az elnökhelyettesével négyszemközt beszélt valahol, és azt mondta, hogy az előző életéből való forrásfelhalmozás az akkor még 240 millió forint.

Ha végigmegyünk, és azt nézzük, hogy a C típusú vizsgálatnak mi a legfőbb szerepe: a kockázatok kiszűrése. A kockázatok rosszul szűrték ki 2008-ban és 2009-ben. Szeretnénk megtudni, hogy miért szűrték ki rosszul. Véletlenül? Hibáztak a szolgálatok ebben a kérdésben, avagy sem? Hibáztak-e azok az aláíró miniszterek és szolgálatvezetők, akik akkor felterjesztették ezeket az anyagokat? Egyébként azok a miniszterek és azok a szolgálatvezetők egyéb ügyben is konstellációba kerültek kérdésekkel, ha csak a kémügyre gondolok, ha csak a Portik-találkozókra gondolok, ha a legutóbb eltűnt tizenhárom dokumentumra, amelyek az őszi beszéddel kapcsolatosak, és ezek a nevek ugyanazok. Ez egy más kérdés, de azért az erőtér mégiscsak világosan látszik. Nem biztos, hogy a szolgálatok hibáztak, sőt az én véleményem az, szerintem nem hibázhattak, egy fegyelmezett csapatról van szó, akik nem szoktak hibázni, ellenben szoktak másokat védeni, politikustársakat, akikkel egy csapatban vannak.

Nos, ezért szeretnénk meghallgatni Mesterházy Attilát, aki első számú vezetője annak a csapatnak, amelynek második számú vezetője volt Simon Gábor. Simon Gábor nyolc ponton kapcsolódik a történehez: bécsi bankszámlán 240 millió; kiderült aztán, hogy van valami afrikai útlevel, valami afrikai kapcsolat valami titkos csapatban. (*Dr. Kocsis Máté és Tasnádi László elhagyják az üléstermet.*) Kiderül, hogy egy afrikai útlevelemmel - ami nem is biztos, hogy rendesen készült és éppen a kettős állampolgárságból adódó, hanem valamilyen bűncselekményből, hamisításból adódó útlevelemről van szó. Ebből újabb százmilliók kerülnek elő most már egy MagNet nevű magyar bankban. Aztán kiderül, hogy az afrikai útlevelet valószínűleg csak úgy lehet vásárolni, ahol úgy azonosítják be az embereket, hogy van egy édesanyja, és akkor a mostani nevét leveti az édesanyja nevére, és még sorolhatnánk tovább.

Nem tudom, hogy megáll-e a valódi kettős állampolgárság ebben az esetben vagy mit jelent itt a kettős állampolgárság. Mit jelentenek azok a titkos budai társaságok, amelyek segítenek ezeknek az útleveleknek az összehozásában? Hol van ilyenkor a C típusú vizsgálat kontrollja? Hol van ilyenkor az a kontroll, ami arról az emberről szól, aki már átesett egy ilyen C típusú vizsgálaton? Nem tudjuk, hogy miből vannak a pénzek. Pénzek lehetnek az előző élet forrásfelhalmozásából is, bár szerintem erre mindenki vállat rándít, hiszen azt is

tudjuk, hogy a pozitív C típusú átvizsgálás során Simon Gábor olyan kulcsfontosságú pozíciót töltött be mind a Gyurcsány-, mind a Bajnai-kormányban, ami a munkaerő-piaci alapokhoz és a szakképzési alapokhoz - itt százmilliárdokról van szó, kedves hölgyek és urak - nyugodt hozzáférést jelentett. Tehát honnan a pénz? Egy csomó ilyen dologra szeretnénk a pontos választ megkapni.

Szeretném most is hangsúlyozni, amit hangsúlyoztam a bizottság előző ülésén is, hogy semmiféle ügyészi, nyomozati szerepet nem kívánunk betölteni, tehát se az ügyészségtől, se a NAV-tól nem kívánjuk ezt elvonni, nem is tehetjük meg, és nem is ez a célunk. Az a célunk, hogy a nemzetbiztonsági szálát derítsük fel ennek az ügynek. *(Dr. Kocsis Máté és Tasnádi László visszajönnek a terembe.)* Igaz-e, hogy tévedhetett az akkori szolgálat? Igaz-e, hogy esetleg falaztak Simon Gábornak? Kik falaztak Simon Gábornak? Kik az aláírói az ő dokumentumának?

Tehát ezeket szeretnénk pontosan látni, és ezért is kértem, hogy hallgassuk meg őket, ezért is tartom fenn továbbra is azt a javaslatot nagy tisztelettel, hogy április 1-jén mindazokat, akik belekeveredtek ebbe az ügybe, hallgassuk meg. Remélem, hogy eljönnek, úgy tudom, el fognak jönni az április 1-jei ülésünkre, hiszen a meghívók kimentek. Ezért szorgalmazzuk, hogy vizsgálat legyen, tehát hogy ne csak ilyen l'art pour l'art, de facto módon járjunk el, hanem igenis a nemzetbiztonsági törvénynek megfelelően éljünk a ténymegállapító szerepünkkel - ezért kértem, hogy ebben határozzunk. A ténymegállapító szerepből adódóan erősebb kötelme is van és erősebb jogosítványa is van a bizottságnak, hiszen akit ténymegállapítási ügyben idéznek a bizottság elé, őt már nem kérik meg, hogy jöjjön el, hanem köteles eljönni, köteles részt venni a bizottság ülésén. Erre pedig április 3-án látok lehetőséget, pontosan az elnök úr által említett nyolcnapos határidőnek megfelelően.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Itt még mindig dolgok keverednek, de azért picit tisztult. Az odáig egyértelmű, hogy a C típusú vizsgálattal kapcsolatosan, az alelnök úr által elmondottakkal kapcsolatosan zajlik vizsgálat, vannak megidézett személyek, és magunk is kíváncsiak vagyunk arra, hogy mi történt az akkori C típusú vizsgálattal. Emellett zajlik egy büntetőeljárás meg egy NAV-vizsgálat, ami választ fog adni arra, hogy mikor, hogyan és milyen bűncselekményt - ha - követett el Simon Gábor, ez is helyes.

A probléma azzal van, hogy önök össze akarják mosni ezeket a kérdéseket, egybe akarják terelni Simon Gábor 240 milliós ügyét - röviden fogalmazva -, a C típusúval kapcsolatos valós problémákat. Magunk ebben a bizottságban állapítottuk meg, hogy a C típusú vizsgálatok ebben a formában nem alkalmasak egyébként minden kétséget kizáróan egy ilyen átvilágításra, de ezek nem tartoznak a ténymegállapító vizsgálatához, hiszen az Simon Gábor és más MSZP-s politikusok afrikai útlevele ügyében van elrendelve.

Itt továbbra is azt mondom - félretéve a C típusú ügyét és félretéve a büntetőeljárást -, hogy ebben az ügyben igenis az az indokolt, hogy afrikai és más útlevelek ügyében tényfeltárási vizsgálatot rendelünk el, ami támogatható abban az esetben, ha megtudjuk, hogy a Szocialista Párt és más párt esetében vannak-e afrikai és más útlevelek és más állampolgárságok. Ezt leszűkíteni arra, hogy Mesterházy Attila a Szocialista Párt nem létező afrikai útleveléről beszéljen, méltánytalannak tartjuk. Akkor korrekt, ha mindenki választ ad erre a kérdésre.

A többiben az alelnök úrnak igaza van, választ kell kapni a C típusú kérdésekre, és választ kell kapni egy más eljárásban arra, hogy mi történt, történt-e bűncselekmény és milyen, és még nagyon sok más olyan kérdésre - helyesen mondta -, hogy kik segíthették, ha egyáltalán volt olyan, az úgynevezett Welsz-ügyben, de erre majd választ kapunk.

Amit önök írásban idetettek, az úgy támogatható és úgy korrekt, ha ezt valamennyi pártnak feltesszük. Ha ezt leszűkítik, akkor önök eleve már döntést hoztak. A tanú című filmet idézem, ahol a vád és az ítélet már egyszerre megvolt. Nagyon bízom abban, hogy nem ilyen időszakot szeretnének önök idehozni, hanem esetleg olyat, amikor a védő nem súlyosbításért fellebbez, mert most az az eset van, amikor a védő is halálbüntetést kér az ügyfelére. Remélem, hogy önök nem kivégzőosztagot rendeltek ide, hanem egy méltányos eljárást, és akkor abban az esetben Mesterházy Attila el fog jönni, tényfeltáró vizsgálat lesz, válaszolni fog az afrikai útlevelekre meg arra, amit önök feltesznek. Az a kérdés, hogy valamennyi frakcióvezető tegye ezt meg, különben az a látszat tud ám keltődni, hogy esetleg nem a Szocialista Pártnak, hanem másnak van rejtegetnivalója.

Én nem tudok más érvet, a közvélemény ezt fogja gondolni, ezért kérem azt, hogy tartsa fenn a javaslatát az alelnök úr, csak egészítsük ki azzal, hogy ne Rubovszky György, hanem valamennyi frakcióvezető jöjjön el, és akkor konszenzusra tudunk jutni. Ellenkező esetben önök egy statáriális ítéletet fognak meghozni.

Parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Megpróbálok rövid lenni. Említette, hogy itt keverjük a szezont a fazonnal. Szerintem ön keveri a szezont a fazonnal. Simon Gábor kettős állampolgár? Nem kettős állampolgár. Pusztán hamis útlevele van. Ön pedig azt szeretné, ha nyilatkoznának a parlamenti frakcióvezetők, hogy van-e a frakcióban kettős állampolgár, vagy azt szeretné, hogy nyilatkozzanak, hogy van-e valakinek hamis útlevele a frakcióban? Szerintem ez sem mindegy.

Egyébként a Fidesz frakcióvezetőjeként felhatalmazva érzem magam arra, hogy nyilatkozzak mindkét kérdésben önnek: nincs ilyen. Szeretném hangsúlyozni, hogy azért Mesterházy Attila - tényleg most megpróbálok utoljára, de jól megfogalmazva elmondani -, mert más pártban fel sem merült ennek a gyanúja, más pártban egyetlenegy vezető politikus sem ül előzetes letartóztatásban ilyen ügyben. Azért Mesterházy Attila.

Tehát meghallgathatunk minden ügyben mindenkit, sőt tán a római pápát is és mindenkit idehívhatunk, csak értse meg, hogy nem aktuális másoknál, nincsen az ügynek olyan mozzanata, ami gyanút terelne bármelyik másik parlamenti frakcióra. Önöknél van. Ez a helyzet. Ezért Mesterházy Attila. Tőlem meghallgathatjuk Schiffer András is, meg mindenkit, de nem fognak tudni az önök frakciójáról mit mondani. A sajátjuknál meg fel sem merült ennek a gyanúja. Ez a probléma röviden. Ezt szeretnénk orvosolni. Idehívhatjuk őket, nyilatkozhatnak, ugyanazt fogja a mi frakcióvezetőnk elmondani, mint én az előbb önnek, de nem ez az ügy. Érti? Tehát nincs most olyan információ, hogy bárki más frakcióvezetőt ide kellene hívni.

Egyébként engedjen meg még annyit, hogy említette az előbb, hogy Mesterházy Attila elnök úr készségesen áll a bizottság rendelkezésére. Én örülök neki, hogy ön nyílt ülésről beszélt, én ezt maximálisan támogatnám, de ha így van, akkor hogyan van az, hogy a mentelmi bizottság ülésére sem megy el hetek óta. Tehát kettős beszéd ez megint csak. Vagy elmegyek, és azt mondom, hogy segítem a munkát, vagy nem megyek el, de akkor legyen kedves ön se állítsa az ellenkezőjét. Azt pedig, hogy erről minél előbb döntsünk, szeretném javasolni, mert kezd parttalanná válni ez a vita. Szeretném, ha alelnök úr javaslatát feltenné szavazásra.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Utoljára szólok meg nagy tisztelettel, és megígérem, hogy utána nem. A probléma azzal van, hogy nem Simon Gábor 240 milliója itt a kérdés, elnök úr, hanem más útlevelek. És nem feltétlenül hamisak, elnök úr. Tehát ne keverjük össze a hamis

útlevelekkel! Én meg felhatalmazva érzem magam, hogy a szocialista frakció nevében azt mondjam, hogy a képviselőtársaimnak nincsen hamis útlevele.

Itt nem ez a kérdés, önök sem ezt írták le. Azt írták ide, az önök javaslatát idézem: Simon Gábor és más MSZP-s politikusok afrikai útlevele ügyében ténymegállapító vizsgálatot. Itt nem ír hamisat. Itt az is lehetséges, és nem kizárható, hogy valamelyik frakcióban esetleg van olyan, akinek afrikai vagy más útlevele van. Ezzel kapcsolatosan egyébként voltak találgatások. Megértem, csak akkor az a probléma, hogy akkor nem ebben tartanak tényfeltáró vizsgálatot. Tehát értem, amit ön mond, csak akkor nem stimmel, amit leírtak, és nem stimmel, amit ön állít. Ön nem erről akarja Mesterházy Attilát kérdezni, hanem teljesen másról. Ezzel van a probléma.

De természetesen, ha nem tudunk itt közelíteni, és nem tudjuk azt a helyzetet előidézni, hogy itt Mesterházy Attila nyílt ülésen, más frakcióvezetőkhez hasonlóan, egyenes válaszokat adjon egyenes kérdésekre, akármilyen útlevéllel kapcsolatban, akár hamis, akár nem, hanem csak a Szocialista Párt esetében - egyébként az az állítás nem teljesen igaz, hogy csak szocialistákkal kapcsolatosan merült fel, nem a Simon-ügy, hanem egyáltalán útlevél. Parlamenti beszédekben jobbkios képviselők, de más képviselők is, például a kettős állampolgársággal kapcsolatosan sokkal szélesebb körben fogalmaztak arról, hogy milyen útlevelek vannak. Ezért én azt gondolom, hogy a közvéleménynek ezt meg lehetne tudni. Nemhogy ez hátrányos, hanem adott esetben ez egy teljesen korrekt megoldás, ha valakinek más állampolgársága is van. De szerintem nem Mesterházy Attila az egyetlen, akinek erről be kéne számolnia. Az afrikai útleveleknél pedig, nem a „hamis” szó van ideírva, itt az a kérdés, hogy van-e bárkinek afrikai útlevele, akár legális, törvényes afrikai útlevele. Erről szerintem meg lehetne hallgatni valamennyi frakcióvezetőt.

Utoljára kérem, hogy legyen kibővíve a kör, legyen úgy, ahogy önök szeretnék, legyen ténymegállapító vizsgálat, jöjjön Mesterházy Attila, de tiszteletben tartva elnök urat, mégis azt szeretném, hogy a frakcióvezetők mondják el, hogy van-e ilyen, és ne itt nyilatkozzassunk mások helyett. Kérem, hogy fogadják be ezt a javaslatot, és akkor lehet ilyen ténymegállapító vizsgálat, ha nem tudják elfogadni, hogy valamennyi frakcióvezető, akkor én az okát nem értem egészen, de természetesen nem kétséges, hogy önök ezt meg fogják szavazni, nyilván az én távollétemben.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Javasoljuk akkor, hogy az „afrikai” után a „hamis” szó is kerüljön be.

Köszönöm.

ELNÖK: Ilyenkor úgy érzem, hogy csatát lehet nyerni, de háborút nem.

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Szerintem kerüljön be az „afrikai hamis útlevele van”.

ELNÖK: Ezzel együtt fenntartom, hogy valamennyi frakcióvezetőt kérem. Ezért először tisztelettel, ha más nem jelentkezik hozzászólásra, akkor én azt a javaslatot teszem fel elsőként, hogy egy ténymegállapító vizsgálat legyen elrendelve az önök javaslata alapján úgy, hogy nyilvános ülésen valamennyi parlamenti párt frakcióvezetőjét hallgassa meg a Nemzetbiztonsági bizottság. *(Dr. Kocsis Máté közbeszól.)* Elnök úr, tisztelem önt, de nem tudunk egymás nevében meg mások helyett nyilatkozni. Ez úgy korrekt, hogy ha oda leül Mesterházy Attila és valamennyi frakcióvezető, és elmondja. Ha valakinek ez egy bővített mondat, elnök úr, az azt jelenti, hogy idejön bármelyik frakcióvezető, és egy kérdésre egy választ ad: igen, elnök úr, megértettük a kérdést - vagy alelnök úr, ha ön akarja föltenni -,

nincs az iksz frakcióban olyan politikustárs, akinek külföldi állampolgársága, útlevele, nem beszélve adott esetben arról, hogy hamis útlevele lenne. Ez körülbelül harminc másodpercet vagy mindennel együtt egy percet vesz igénybe.

Én értem, hogy ezt most elmondta, mégis azt gondolom, hogy ez úgy korrekt, ha Mesterházy Attilára ugyanaz a szabály vonatkozik, mint mindenki másra. Ha a mi elnökünk, Mesterházy Attila leül egy székbe, és válaszol erre a kérdésre, akkor az úgy korrekt, ha mindenkinek ezt meg kell tennie, és nem üzengetve. Különben egyébként Mesterházy Attila írásban is tud válaszolni. Elnök úr, én azt is el tudom fogadni, hogy tegyük fel írásban a kérdéseket, és akkor ugyanaz a szabály vonatkozik mindenkire, mindenki írásban fog válaszolni. Ez is egy korrekt megoldás. Mi csak azt szeretnénk... *(Dr. Kocsis Máté: De nincs hamis útlevél...! Nálatok van!)* Nálunk sincsen, elnök úr. Tehát most mondja nekem, hogy nincs hamis útlevél, itt sincsen hamis útlevél.

Én csak egyet szeretnék. *(Németh Szilárd István: Simon Gábor...)* Simon Gábor nem tagja az MSZP-frakciónak. *(Németh Szilárd István: Ja, így már mindjárt más! - Derűltség.)* Ezért arra hívnám fel a figyelmet, hogy legalább annak a látszatát, hogy azonos, hogy 11 játékos focizik 11 ellen, legalább ezt a látszatot szeretnénk fönntartani. Tehát, ha önök ezt írásban szeretnék fölteni, akkor fölteszik írásban. Ha azt szeretnék, hogy nyilvános ülésre Mesterházy Attila ide eljöjjön, akkor az úgy korrekt, ha mindenkire ugyanaz a szabály vonatkozik, és olyan kérdést tesznek fel, amelyet szeretnének. De szelektálni sajtóhírek alapján egyszerűen nem korrekt, és a parlamenti kampány része.

Ezért utoljára kérem alelnök urat és elnök urat, hogy ezt a javaslatot csak annyival kell kiegészíteni, hogy valamennyi parlamenti frakcióvezetőre vonatkozzon ez, és akkor mindjárt más a helyzet, és mindjárt a társadalomban nem az a kép alakul ki, hogy mégiscsak egy statáriális bíróságot játszik a Nemzetbiztonsági bizottság, hanem mindenki számára megnyílik. Akkor ugyanúgy fel tudják tenni a kérdéseket. Nem hiszem el, hogy attól félnek, hogy Harangozó képviselő úr vagy jómagam majd olyat fogunk kérdezni az önök frakcióvezetőjétől, hogy van-e hamis útlevele, és erre majd azt kell válaszolni, hogy van. Tehát nem értem, hogy mi az ok, amiért nem akarják ezt belátni, hogy így a korrekt egyébként, hogy valamennyi frakcióvezető ide eljön. Tehát egyszerűen nem látom, hogy mi az oka, amiért nem lehet ezt a fair forgatókönyvet végigjátszani.

Utoljára azt kérem, hogy ügyrendi értelemben én fölteszem akkor először azt a módosító javaslatot, hogy az önök ténymegállapító vizsgálata terjedjen ki, a meghívottak köre terjedjen ki valamennyi parlamenti párt frakcióvezetőjére, Mesterházy Attilán kívül is, és akkor hallgassuk meg valamennyit nyilvános ülésen. Ez az én javaslatom. Szerintem így korrekt. Ha ez a javaslat nem kap többséget, akkor alelnök úr természetesen fölteszi. Én egyszerűen az okát nem látom, tehát, amit önök szeretnének, azt megkapják, hiszen meghallgatnák Mesterházy Attilát, nem értem, hogy miért kell tartani attól, hogy más frakcióvezetőket meghallgatunk.

Határozathozatal

Akkor azt kérdezem, hogy ki támogatja azt a javaslatot, hogy legyen ténymegállapító vizsgálat, de valamennyi frakcióvezetőre terjedjen ki ez a vizsgálat. Aki ezzel ért egyet, kérem, szavazzon! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez 3 igen. Ki nem támogatta ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Picit magasabbra a kezeket! 8 nimmal a bizottság nem fogadta be ezt a javaslatot.

Én azt a javaslatot tenném, azt a kérést fogalmazom meg, hogy ennek fényében viszont álljanak el önök az eredeti javaslattól, mert így ez nem korrekt. *(Derűltség.)* Továbbra is alelnök úr ragaszkodik ahhoz, hogy föltegye ezt a javaslatot, hogy hívják meg Mesterházy Attilát Rubovszky úrral közösen? Tehát fenntartják a javaslatot? *(Németh Szilárd István: Nekem több javaslatom volt.)* Valamennyit fenntartja?

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Bocsánat! Azt kérem, hogy mind a négy határozati javaslat szülessen meg, úgy látom, szükség van a negyedik határozati javaslatra is.

Az első határozati javaslatom: döntsünk, hogy a nemzetbiztonsági törvény alapján, illetve a nemzetbiztonsági vizsgálat alapján ténymegállapító vizsgálatot folytat le a bizottság, tehát nem mi meg ti meg ők meg nem tudom, hogy kicsoda, hanem a bizottság folytat le ténymegállapító vizsgálatot.

A másik, amit szeretnék javasolni ezzel kapcsolatban: szeretném, ha a bizottság beidézné, meghallgatná - olyan adatszolgáltatási, megjelenési és nyilatkozattételi kötelezettség mellett, ami egyébként a törvényben meghatározott - Mesterházy Attila országgyűlési képviselőt, az MSZP elnökét; szeretném, ha a bizottság meghallgatná dr. Rubovszky György országgyűlési képviselőt, a mentelmi bizottság elnökét.

A negyedik határozati javaslatom pedig az volt, hogy mindenféleképpen kérem, hogy még ma történjen meg ezeknek az idézéseknek az aláírása és kiküldése, mégpedig futár útján. Ha már a parlamentben vagyunk, és országgyűlési képviselők vagyunk, akkor gondolom, meg tudjuk ezt tenni, hiszen az országgyűlési futár ugyanazt a feladatot látja el egyébként, amit a Magyar Posta.

Puff! Ennyit szerettem volna kérni, ez a négy javaslatom van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én akkor most nem félbeszakítom az ülést, hanem az alelnök úrnak átadom az ülés vezetését, és a házszabály és a nemzetbiztonsági törvény szerint az alelnök úrra ruházom az elnöki jogköröket, már ami az üléshez és az ülés utáni teendőkhöz kapcsolódik.

A magam részéről ezzel nem tudok egyetérteni, alapvetően a kampány részének tekintem. Az alelnök úr természetesen vezetheti tovább az ülést, és ha majd ezen túlvan a bizottság, és érdemi felvilágosítást kapunk, akkor természetesen vissza fogok térni a terembe, hiszen mind az ukrajnai helyzet, mind az ottani magyarság helyzete, mind adott esetben az ügy nemzetbiztonsági vonatkozásai érdekelnek engem, azonban ehhez eddig a pillanatig tudtam a szakmai hitelességemet adni.

Alelnök úr, innen öné a szó és a lehetőség. *(Dr. Molnár Zsolt kimegy a teremből.)*

NÉMETH SZILÁRD ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban
ELNÖK: Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 9 fővel határozatképes.

Ezért én a következőket szeretném kérni: az általam benyújtott négy határozati javaslatról döntsön a bizottság. Azt gondolom, nem kell most már mindegyiket megismételnem.

Az első: ténymegállapító vizsgálat lefolytatásáról döntsünk. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 9 igen szavazattal a bizottság a határozatot egyhangúlag elfogadta.

Mesterházy Attila idézéséről szeretnék dönteni, mégpedig április 3-án, 10 órára kérjük idézni Mesterházy Attilát. Most döntsünk ebben a kérdésben. *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag elfogadta.

A harmadik: dr. Rubovszky György elnök úr idézéséről döntsünk, szintén ugyanerre az időpontra, ugyanebben a témában. *(Szavazás.)* 9 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag elfogadta.

A negyedikben pedig eszközökről döntsünk: futárposta, mai aláírással mennek ki az idézések. Most döntsünk ebben a kérdésben. *(Szavazás.)* Köszönöm. 9 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Visszaadom az ülés levezetési jogát az elnök úrnak. Köszönöm szépen. Két perc szünetet rendelék el és zárt ülést természetesen. Köszönjük a sajtó megjelenését és érdeklődését. *(Mirkóczki Ádám távozik az ülésről.)*

(A bizottság 14 óra 3 perctől 15 óra 21 percig zárt ülésen tárgyalta, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

Az Országgyűlés Hivatala által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/55-1/2014.)

ELNÖK: Tisztelettel, foglaljanak helyet ott szemben! *(A meghívottak bejönnek a terembe, és elfoglalják az asztalnál számukra fenntartott helyeket.)* Ügyrendi szavazást kérnék szépen a bizottságtól meg egy picit figyelmet a képviselőtársaimtól. Ügyrendi szavazással megcseréljük a napirendeket. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag megtörtént. Nyílt ülésen tárgyaljuk a közbeszerzési mentesítési kérelmet.

Nagy tisztelettel köszöntöm vendégeinket. A Nemzetbiztonsági bizottság nyílt ülésén vannak, a bizottság hozzájárult, hogy megcseréljük a napirendeket. Azért még viszonylag sokáig tartottuk volna - amit nem szeretünk volna -, mert az ukrán napirend még hátravan.

Ha jól értem, főigazgató úr, nettó 200 millió forintos a kérelem. Jól látom?

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Maximum.

ELNÖK: Tehát ez a keret felső határa, és a Steindl Imre-programmal összefüggésben, ha jól látom, ez egy beruházás, amely az Országgyűlés Hivatalának a Kossuth tér 6-8. szám alatt álló épületével függ össze, a régi MTESZ-székházzal függ össze.

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Igen.

ELNÖK: Köszönöm. Van az írásban kiküldöttel kapcsolatosan kiegészítenivaló? Ezt szeretném megkérdezni. Parancsoljon!

DR. SUCH GYÖRGY, az Országgyűlés Hivatalának főigazgatója: Jó napot kívánok! Köszöntöm az elnök urat, illetve a bizottság tagjait! Röviden csak arról van szó, hogy a Steindl Imre-program része a MTESZ-székház homlokzatának felújítása. Jelenleg a MTESZ-székház kisajátítási eljárása zajlik és annak érdekében. Ez a kérelem egyelőre a tervezésre, állagfelmérésre, költségbecslésre és a többire vonatkozik, ami az előterjesztés első bekezdésében szerepel. Tehát ezt a 200 millió forintot - nagyjából úgy becsüljük, hogy maximum ezt a határt fogja elérni, és akkor utána, amikor ezek elkészülnek, a kivitelezésre vonatkozóan majd szintén a bizottság elé fogunk járulni.

Nem tudom, hogy kell-e bővebben még indokolni. Az Országgyűlésről szóló törvény ugyan számbelileg kevesebb képviselővel, de összességében nagyobb segítői munkatársi létszámmal, illetve helyigénnyel jár együtt, ebből kifolyólag a hivatal és/vagy a képviselők, illetve a frakciók elhelyezésére szolgálna maga az épület, és ezért indokolt a 218-as kormányrendelet szerinti tervezet és majd azt követően a kivitelezés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim! Van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincs, akkor kérdezem, hogy ki támogatja a mentesítési kérelmet nettó 200 millió forintos összeghatárig. *(Szavazás.)* Köszönöm. Egyhangúlag támogattuk.

Köszönöm szépen, hogy eljöttek. További jó munkát kívánok! A bizottság támogatta, egy éven belül beszámolási kötelezettség van.

Kettő perc szünetet tartanánk, és akkor folytatnák Ukrajnával. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ne szökjenek meg! *(Lezsák Sándor távozik az ülésről.)*

(Szünet: 15.24 - 15.38)

(A bizottság 15 óra 38 perctől ismét zárt ülésen tárgyal, melyről külön jegyzőkönyv készült.)

Németh Szilárd István
a bizottság alelnöke

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Szűcs Dóra