



Ikt. sz.: Nbb/231-1/2013.

Nbb-26/2013. sz. ülés
(Nbb-103/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2013. december 5-én, kedden, 9 óra 11 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)</i>	5
<i>A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12570. szám)</i>	6
<i>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/229/2013.)</i>	15
<i>A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/230/2013.)</i>	16
<i>Egyebek</i>	17

Napirendi javaslat

1. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12570. szám)
(Mile Lajos, LMP, képviselő önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
3. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/229/2013.)
4. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/230/2013.)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl:**Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Németh Szilárd István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Csampa Zsolt (Fidesz)
Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)
Lezsák Sándor (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Mile Lajos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Lezsák Sándor (Fidesz) megérkezéséig dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
Meggyes Tamás (Fidesz) Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Kocsis Máté (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)
Móring József Attila (KDNP) Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Imre Bernadett, a bizottság munkatársa
Magyar Árpádné, a bizottság titkárnője

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Orosz Edina osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Solymár Károly Balázs helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Bodnár Bence főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Neufeld Veronika (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Siklósi-Dutkay Zoltán (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Enyedi Krisztián szakértő (MSZP)
Tóth Károly szakértő (MSZP)
Sas Zoltán szakértő (Jobbik)
Szijjártó Sarolta szakértő (KDNP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 11 perc)

Elnöki bevezető, napirend elfogadása

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elkezdénk a munkát. Tisztelettel köszöntöm vendégeinket és a bizottság tagjait.

A helyettesítés rendje szerint Kocsis képviselő urat Csampa képviselő úr, Lezsák alelnök urat Tóth képviselő, Meggyes képviselő urat Csenger képviselő úr és Móring képviselő urat Németh alelnök úr helyettesíti, a bizottság határozatképes.

Az előzetesen kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e képviselőtársaimnak kérdése, javaslata? *(Senki sem jelentkezik.)* Ilyet nem látok, így kérem, hogy a helyettesítésekre is figyelemmel szavazzunk a napirendről. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egyhangú volt mai napirendünk elfogadása.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/12415. szám)

Köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium és a Belügyminisztérium jelen lévő képviselőit. A 2014. évi központi költségvetésről szóló törvényjavaslatról van szó, azoknak a kapcsolódó módosító javaslatoknak a megvitatása következik, amelyek benyújtásra kerültek. *(Lezsák Sándor megérkezik az ülésre.)* Három darab ilyen módosító javaslat van, sorszám szerint a 25/1., a 25/2. és a 25/3. pont. Valamennyi kapcsolódó módosító javaslat, és összefüggéseiben szavazunk róluk.

Elsőként dr. Dorosz Dávid és képviselőtársai 25/1. számú javaslatával kapcsolatban kérdezem a kormányálláspontot vendégeinktől. Tessék parancsolni!

OROSZ EDINA (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül ki támogatja a 25/1. javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. 8 nem szavazat és 3 igen szavazat mellett a bizottság nem támogatta, az egyharmados támogatás sincs meg.

Következik a 25/2. számú, dr. Varga László és dr. Simon Gábor képviselő urak törvényjavaslat-módosítása. Kérdezem a kormányálláspontot.

OROSZ EDINA (Belügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem támogatás mellett a bizottság nem támogatta, és egyharmados támogatottsága sincsen.

Következik a 25/3. számú javaslat, amely Sneider Tamás javaslata. Kérdezem a kormányálláspontot.

OROSZ EDINA (Belügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. 8 nem ellenében, 1 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta, és nincs meg az egyharmad sem.

Köszönöm szépen a minisztérium képviselőinek az 1. napirendhez nyújtott segítséget. További jó munkát kívánok! Az 1. napirend után meglepő módon a 2. napirend fog következni. Viszontlátásra! Minden jót kívánok! Megvárjuk a 2. napirend vendégeit. *(A meghívottak távoznak a teremből. - A Belügyminisztérium képviselői bejönnek a terembe, és elfoglalják a meghívottak számára fenntartott helyeket.)*

A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvénynek a nemzetbiztonsági tárgyú parlamenti ellenőrzés hatékonnyá tételéhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/12570. szám)

Kezét csókolom! Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a 2. napirendnél a Belügyminisztérium helyettes államtitkárát és a főosztályvezető urat. A viszonylag régóta napirenden lévő kérdés tárgyalása folytatódik.

Kérdezem tisztelettel Mile képviselőtársamat mint előterjesztőt, hogy kíván-e valamit hozzátenni, előadni.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egypár megjegyzés lenne. Köszönöm szépen a munkát és a közreműködést. Azt gondolom, hogy ennél a változatnál tovább nem igen fogunk tudni menni a módosításokkal a bizottsági javaslatot illetően. Az mindenképpen megnyugtató, hogy ebben a 4. pontban a kétharmad megfordult. A különbségtételt még mindig igazán nem értem teljes mértékben, de ez elfogadhatóbbnak tűnik, tehát az, hogy valaki kívülállót, civilt kétharmaddal lehessen megidézni; lehet, hogy ahhoz erősebb támogatás vagy indokok kellene, mint azokhoz, akik akár kormánytagként, akár pedig a szolgálatok tagjaként vagy annak vezetőjeként jelennek meg a vizsgálóbizottság előtt. Azt mondom, hogy rendben van.

Az adatszolgáltatásnál még mindig tisztáznunk kellene egy dolgot, mert itt az volt az aggály, hogy az adatszolgáltatás jelenthet egy olyan eljárást is, hogy ha például kérünk dokumentumokat, akkor ebben az esetben az irat egészébe nem kapunk betekintési lehetőséget, hanem mondjuk azt mondja valamelyik szolgálat vagy az irat tulajdonosa, hogy kérem szépen, mi készítünk erről egy összegzést, egy kivonatot, és akkor azt rendelkezésre bocsátjuk - ez már akkor adatszolgáltatásnak minősülhet. Megítélésem szerint az még mindig jogos igény lenne, hogy mondjuk, a vizsgálóbizottság az irat egészébe beletekinthessen, és a saját szempontjai alapján szelektáljon, hogy mit tart fontosnak és mit nem.

Egyetlen kivétel lehet ez alól: ha az adatszolgáltatás egy olyan átfogó fogalom vagy abba automatikusan az iratbetekintés beleértendő, tehát az adatszolgáltatási kötelezettségnek való elégtétel alkalmával joga van a vizsgálóbizottságnak a vonatkozó iratok egészét is megnézni. Akkor azt mondom, hogy itt ez egy y compris, beleértendő az irat is. Ha nem, akkor ez bizony egy kicsikét a hiányossága marad több más mellett ennek a törvénymódosításnak. Azt gondolom, nem halálos sérülés, de ezt azért jó lenne még előtte tisztázni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szerintem a képviselő úr megválaszolta a feltett kérdést azzal, hogy az adatok körébe értelemszerűen az iratnak is bele kell tartoznia. Lehet így is értelmezni, meg úgy is, majd megkérdezzük a helyettes államtitkár asszonyt, hogy hogyan kell értelmezni.

Tessék parancsolni!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az iratbetekintés nem feltétlenül érthető az itt megfogalmazott adatigénylés körébe. Tehát az adatigénylésnek nem automatikus része az

iratokba való teljes körű betekintés. Ha azt szeretnék elérni, hogy az iratok mindegyikébe korlátlanul betekinthesen a vizsgálóbizottság, akkor ezt külön be kellene írni, mert úgy lesz egyértelmű, de ennek viszont alkotmányossági aggályai vannak.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni egyrészt, hogy mi történt az elmúlt héten ebben az ügyben, mert a múltkor ennek az ellenkezőjében maradtunk. Ha jól értettem, abban volt egyetértés, hogy ez kodifikációsan kerüljön be - nem került be. Az alkotmányossági aggályokat szívesen meghallgatnám ebben a kérdésben.

Köszönöm.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Annyi történt - mint ahogy én azt az elmúlt ülésen jeleztem -, hogy kértem, hogy a KIM véleményét szíveskedjenek beszerezni. Mi is megkaptuk a KIM álláspontját, hiszen mind az alkotmányossági kérdések, mind a büntetőjog területe a KIM kompetenciájába tartozik. Tehát egyrészt ennyi történt, hogy megvan a KIM álláspontja, és az ez.

A másik az, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben benne van, hogy az ügyre vonatkozó iratokba betekinthes és meghallgathatja. Amennyiben ezt alkalmazzuk és ez elegendő így, akkor ez rendben van, de ez nem jelenti azt, hogy folyamatban lévő ügy esetén, mondjuk, ha nyomozási szakban van, akkor ott minden iratot megismerhet a bizottság.

ELNÖK: Parancsoljon, Harangozó képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Értem, de egyébként nem tudok vele egyetérteni, mert most teszünk be egy olyan bizottsági módosító javaslatot, amely alapján egyébként ugyanezen büntetőeljárás például terheltjeként lévő bármilyen személyt márpedig ez a bizottság itt meg fog hallgatni zárt ülésen, teljeskörűen, ugyanannak a büntetőeljárásnak egyébként tanúját, vagy terheltjét, vagy bárki mást. Jelen esetben egyébként nagyjából ez fog zajlani, ha jól értem, a következő hetekben, hónapokban ezen bizottsági módosító javaslat alapján.

Másrészt továbbra is azt gondoljuk, hogy ha ennek a bizottságnak valóban tényfeltárás a funkciója, akkor a kormánynak nem lehet semmilyen titkolnivalója, és egyetlen állami szervnek sem lehet semmilyen titkolnivalója ezen bizottság előtt, amelyik egyébként nyilván teljesen zártan és titkosan működik. Ha a döntése meghozásához alapvető, releváns információtól zárják el, akkor ez továbbra is felveti annak a kérdését, hogy egyáltalán van-e bármi értelme ilyen tényfeltáró bizottságnak, merthogy lehet, hogy az egyik legfontosabb információ, ami egyébként a bizottság minden tagját elgondolkoztatná vagy más döntésre hozná, egyszerűen nem jut a bizottság tudomására.

Ezért mi ragaszkodunk mindenféleképpen ahhoz, hogy ez kerüljön be. Ha nem kerül be, az sem érdekes most a támogatás tekintetében, de abban a tekintetben, hogy ez a tényfeltáró albizottság innentől kezdve komolyan vehető-e, viszont markánsan más a véleményünk.

Köszönöm.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Azért azt szeretném jelezni, hogy akkor, amikor egy nyomozás nem zárult le, hanem folyamatban van, ott pro-kontra bizonyítékok, vizsgálódás folyik. Van egy alapelv, mégpedig az ártatlanság védelme. Nem biztos, hogy az alkotmányos vizsgálatnak megfelelne és kiállná az alkotmányosság próbáját, ha egy folyamatban lévő, le nem zárt, még bizonyítékokat el nem bírált ügyben a bizottság esetleg állást foglalna.

Tehát azt kell jelezni, hogy lehetnek a le nem zárt nyomozati eljárásban olyan megállapításra váró adatok vagy gyanúk - inkább ezt mondanám, hogy gyanúk -, amelyek igazolást még nem nyertek, még folyik a vizsgálat. Ezeknek az értékelése - igaz, hogy zárt körben -, napvilágra kerülése okozhatja olyan következtetés levonását, ami alkotmányosan megkérdőjelezhető.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Ez az érvelés számomra teljesen elfogadhatatlan, hiszen maga ez a tényfeltáró albizottság főszabályként nem csinál mást lassan egy éve, mint hogy folyamatban lévő büntetőeljárás témakörében vizsgálódik. A Portik-Laborc-találkozóval kapcsolatban, konkrétan ezzel az ügyel kapcsolatban - mint ahogy egyébként menet közben tudtuk meg mi is - az ügyészség büntetőeljárást folytat, büntetőeljárást ugyanebben a témában. Emlékeznek képviselőtársaim, magától az ügyészségtől kaptuk meg egyáltalán a leiratot, illetve magának a hanganyagnak a tárgyi bizonyítékát, mert már az ügyészségen volt, és mint kiderült, titkos nyomozás folyt benne, most pedig már rendes büntetőeljárás.

Ez is azt mutatja, hogy itt akkor el kéne döntenie, hogy mit csinálunk vagy mit nem csinálunk. Nem a büntetőeljárások nyomozati anyagai érdeklék egyébként főszabályként ezt a bizottságot, de ez a munkánk is rávilágított arra, hogy az alaptémakörben tett vizsgálatunk egyik legeslegeslegfontosabb iratanyaga most per pillanat valahol éppen van, nem tudjuk, hogy hol. Tehát a büntetőeljárás része vagy nem része, de öt hónapja nem kapjuk meg, ami nem egy mostani nyomozásnak az anyaga, hanem ebben a témakörben az államigazgatás, konkrétan a rendőrség és a titkosszolgálatok által ebben a témakörben tett dolgok, ha jól értjük egyébként az ügyet. Az ügy legfontosabb, legvaskosabb és legrelevánsabb dokumentuma, és ehhez nem jutunk hozzá ezen szabály miatt.

Még egyszer mondom, azt meg nem tudom elfogadni, amit most tetszett mondani, mert konkrétan az élet felülírja azt, amit mond most a helyettes államtitkár asszony, szerintem, mert az egész Portik-Laborc-találkozó mint tényfeltáró albizottság ezzel a címmel egy folyamatban lévő büntetőeljárással párhuzamosan zajlik, ugyanazokkal a szereplőkkel, ugyanabban a témakörben és ügyben ugyanazon bizonyíték alapján.

ELNÖK: Parancsoljon, Csenger képviselő úr!

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm. Az kétségtelen, hogy Portik úr ellen meg Laborc úr ellen is vannak különböző vizsgálatok, de nem ebben az ügyben, tehát nem a találkozó kapcsán van büntetőeljárás, hanem egyéb ügyben. Az egy dolog, hogy egyéb ügyben lehet, hogy ezek a bizonyos bizonyítékok bent vannak az ügyészségnél, de nem ebben az ügyben folyik eljárás, legalábbis legjobb tudomásom szerint, itt egyáltalán ebben még semmiféle vádemelés vagy nyomozás nincs.

Amiről itt beszélünk, az arról szól, hogy olyan ügyben ne vizsgálódjunk, amiben egyébként ügyészségi vizsgálat van, de a Portik-Laborc-találkozók, az előző kormány alatti

titkosszolgálatok és az alvilág esetleges összefonódása, amiről szól a mi vizsgálatunk, ilyen - legalábbis az én tudomásom szerint - büntetőeljárás nincs folyamatban.

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm. Azt hiszem, egy kicsit messzire mentünk. Abból indultunk ki, hogy az adatmegismerés egyenlő-e a teljes iratbetekintési joggal. Erre mondtam azt, hogy nem. Természetesen a bizottság meghallgathatja nyomozati vagy akár bírósági szakaszban lévő ügy szereplőjét is, bármilyen szereplő is ez, de én azt jeleztem, hogy egy folyamatban lévő, lezárt ügyben adatokat kérhet, bizonyos, már lezártak tekinthető iratokat megtekinthet, de például azt, hogy hogyan került beszerzésre az az irat vagy mely nyomozati cselekmény kapcsán, és ha még nem zárult le ennek az értékelése, ezeket nem kapja meg. Adatot kérhet, bizonyos iratokat kérhet, bárkit meghallgathat, bármilyen eljárás folyik is ellene, és az bármilyen szakban is van.

Arra próbáltam választ adni, hogy automatikusan az adatkérés nem jelenti az összes létezendő iratba való betekintés jogát.

Köszönöm.

ELNÖK: Én is mondanék pár dolgot. Az egyik az, hogy megismertük a büntetőeljárás és a tényfeltáró vizsgálatoknak azt a kapcsolatát, amit a világ működése kapcsán is, hogy úgymond minden mindennel összefügg, hiszen nyilvánvalóan éles határokat nem lehet vonni akár a folyamatban lévő büntetőeljárás, akár a tényfeltáró vizsgálat kapcsán, hiszen mind a kettőnek az a lényege, hogy az igazságot, az objektív valóságot próbálja kideríteni, ezért bármikor történhetnek olyan események, amelyek a kettő között összefüggést teremtenek. Ezért éles határvonalat meg berlini falat nem lehet majd - a büntetőeljárás, az alapos gyanú vagy a gyanú és a vádemelés közti időszak pont arról szól, hogy vizsgálódik a nyomozóhatóság.

Na most, ugyanezt teszi a Nemzetbiztonsági bizottságnak bármilyen albizottsága vagy adott esetben maga a Nemzetbiztonsági bizottság, csak a célja más: az egyikben a bűnösség megállapítására szükséges bizonyítási eszközök felkutatása zajlik, a másik esetben pedig nyilvánvalóan a nemzetbiztonsági szolgálatokkal összefüggő - fogalmazzunk úgy, ahogy Mile képviselő úr szokott fogalmazni - anomáliák felderítése vagy kiderítése annak, hogy nem voltak anomáliák. A kettő között nyilván lehet összefüggés, hiszen az anomáliából következhet bűncselekmény, vagy fordítva, a bűncselekmény gyanúja felvethet anomáliát. Tehát soha nem lehet ezt szétválasztani.

Rettentő naivság azt feltételezni, hogy a kettő szétválasztható lesz, mint a Portik-Laborc-ügy is azt mutatja, hogy a titkosszolgálatok működése kapcsán felszínre került eseményeknek egy része bűncselekmény gyanúját vetette fel, és fordítva is előfordulhat: adott esetben egy folyamatban lévő büntetőeljárás is rávilágíthat arra, hogy nem a bűnösség megállapításával kapcsolatban, de mégiscsak valamilyen működésbeli zavarok vannak.

Így aztán azt gondolom, hogy ezt így nem lehet majd elválasztani, tehát nem lesz ilyen éles határvonal, hogy ezt így megnyugtatóan rendezni lehessen. Ebből persze nem következik az, hogy kinek van igaza, csak el szerettem volna mondani, hogy tényszerűen ez így van.

Az viszont ebből a szempontból érdekesebb, hogy ha megértettük, hogy nem fogunk tudni itt megoldást találni - bár nagyon kíváncsiak leszünk, hogy a KIM nemzetközi összehasonlításai meg a nálunk régebb óta működő demokráciák hogyan oldják meg ezeket a kérdéseket, például az olasz parlamenti vizsgálóbizottságok hogyan lépnek túl ezeken a kérdéseken, de ma nem fogjuk ezt megoldani. Ha igazmondási kötelezettség nincsen, szankció sincs hozzá, csak együttműködési meg megjelenési kötelezettség, és ehhez még

iratbetekintés se járul teljeskörűen, akkor azért megint egy picit abba az irányba megyünk, amit szintén nem fogunk tudni megoldani. Ha nem kell igazat mondani, és a Nemzetbiztonsági bizottság tényfeltáró albizottságának nincsen teljes körű iratbetekintése, akkor olyan nagy tényeket nem fog kideríteni ez a bizottság; akkor is, ha igaz az állítás, hogy a semminél helyesebb, tehát annál több az, ha előremegyünk. Egyébként megszavazható ez a javaslat.

Azt gondolom, egy dolog lehetne a feloldása. Egyszer meg kell nézni, hogy mire jutnak a nemzetközi példák alapján, van-e olyan jogi megoldás, ami túllép ezeken, és alkotmányos szempontból megoldódik, mert azt gondolom, más demokráciákban, nyugat-európai demokráciákban is vannak valamilyen olyan megoldások, amelyek az ottani alkotmányosságot meg a büntetőeljárást nem sértik, és mégis lehet messzebbmenő vizsgálatokat folytatni.

A másik megoldás. Azt el lehetne fogadni - értem, hogy a helyettes államtitkár asszony azt mondja, hogy ha egy bizottság esetében a nyomozati cselekmények teljességéről iratbetekintést kap a bizottság, akkor onnantól fogva nyomozati érdek vagy adott esetben nemzetbiztonsági érdek sérülhet, na, de ezt feltételezni előre, hogy emiatt viszont ne legyen általános iratbetekintési jog, ez hiba.

Egyet tudnék elképzelni: az egy jó megoldás lehet, ha az Alkotmányvédelmi Hivatalnak és a legfőbb ügyésznek lehetne adni egy olyan jogosítványt, hogy nemzetbiztonsági vagy nyomozati érdekből korlátozhatná konkrét határozattal, döntéssel ezt az iratbetekintési jogot, de az általános szabály mégiscsak az lenne, hogy lenne iratbetekintési joga a bizottságnak, és konkrét esetben mondhatná azt a legfőbb ügyész és az Alkotmányvédelmi Hivatal vezetője, főigazgatója egyedi döntéssel, hogy ebben az ügyben folyamatban levő nyomozati érdek vagy nemzetbiztonsági speciális érdek, operatív felderítési érdek van. Általános érdek nem lehet, mert a Nemzetbiztonsági bizottság előtt az Alkotmányvédelmi Hivatalnak ilyen titkolnivalója nem lehet. Egy dolog lehetséges, akárcsak a büntetőeljárásban: az operatív nyomozati cselekményekről szóló jelentések ne kerüljenek adott esetben semmilyen körbe ki.

Az egyébként meg, hogy az iratok között, amelyek egyébként már bírósági szakaszba vagy vádemelési szakaszba jutnak - bocsánatot kérek, ha valamilyen titkos ügykezelési jogosítvánnyal rendelkező leírók, ügykezelők, fogalmazók, titkárok, védők, ügyvédjelöltek, meg a jóisten tudja, hogy kicsoda már látja, akkor azért önmagában rettentő nagy csapás lenne a magyar parlament tekintélyére, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság választott, C típusúval rendelkező képviselői előtt titok, de Gizi néni ügykezelő TÜK-ös minősítéssel meg nézegeti; ezt azért próbáljuk leszögezni. Dehonesztáló megjegyzést nem akarok semmilyen munkatársra tenni, csak legalább egyenlő elbánás legyen, tehát legyen egyenlő elbánás. Nekem aztán csóválhatja Csampa képviselő úr a fejét, ettől még ez így lesz, pechemre dolgoztam ilyen helyen, tudom azt, hogy ez hogyan meg. Ezért nem tudom felfogni azt - és az nem lehet indok -, hogy itt ne ismerjük meg, de egyébként a bíróságon, ügyészségen, rendőrségen a munkatársak széles köre tud egyébként még egy TÜK-ös irathoz is hozzájutni.

Azt el tudom fogadni, hogy ha speciális operatív felderítés zajlik, akkor a legfőbb ügyész, az országos rendőrfőkapitány vagy a főigazgató megtiltsa mindenki számára az iratbetekintést. Ez elfogadható lenne, de általában azt mondani, hogy általában ne lehessen hozzáférni, és ki kelljen imádkozni - egyébként csak mondanám, hogy a Honvédelmi és rendészeti bizottság elnökének személyes véleménye az, amit a sajtó előtt elmondott - aki egyébként a Fidesz kommunikációs igazgatója is mellékesen -, ő is felháborodott ezen, és ezért tartott sajtótájékoztatót, hogy milyen alapon van korlátozva a Nemzetbiztonsági bizottság iratbetekintési joga. Tehát ilyen alkotmányossági indokot én se tudnék elfogadni.

Tessék parancsolni, képviselőtársam!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Elhangzottak objektíve nem valós tények itt az előbb a fideszes képviselőtársamtól. Ha mást nem, a Magyar Nemzetet idézem, jó? Tehát újabb három hónappal, február 7-ig meghosszabbította a Központi Nyomozó Főügyészség Portik Tamás, a '90-es évek olajszökítési ügyleteiről ismert Energol Rt. egykori igazgatója és Laborc Sándor korábbi titkosszolgálati vezető találkozóinak ügyében, hivatalos személy által elkövetett bűnpártolás miatt indított nyomozást - közölte az ügyészség szóvivője november 4-én. Tehát jövő év február 7-ig tart ez a nyomozás, amiben mi egyébként az albizottsági üléseket tartjuk, ez a nyomozás folyamatban van az ügyészségen. Még egyszer mondom, emlékszünk rá, magától az ügyészségtől kaptuk meg a hangfelvételt, nem az AH-nál volt már, mint az később kiderült.

Ez nem lehet indok, de azért sem lehet indok, ami miatt egyébként bent az albizottsági ülésen jogvita zajlott, és akkor világossá tette a bizottság is meg az Országgyűlés meg mindenki, aki itt ült, hogy ez nem a Házszabály alapján zajló vizsgálat, hanem a nemzetbiztonsági törvény alapján zajló vizsgálat. És még egyszer mondom, ha egy ilyen nyomozás tanúit, gyanúsítottjait, terheltjeit teljeskörűen meghallgathatjuk, és teljes körű titoktartási felmentést kap a titokgazdától, akkor szerintem nonszensz, hogy az állam maga pedig nem enged betekinteni minden iratba.

Ezeket még egyszer csak azért mondom el, mert most ettől nem fogunk keresztbefeküdni annak, hogy ez a bizottsági módosító - ha nem hajlandó a kormánytöbbség ebben partner lenni - átmenjen, mert még mindig jobb, mint ami most van, de azt a nyilvánosság előtt is és mindenhol szóvá fogjuk tenni, hogy ez nekünk azt mutatja, hogy az államnak, a kormánynak titkolnivalója van a Nemzetbiztonsági bizottság és a képviselők előtt. Más indokot erre - sem alkotmányos, sem logikai, sem politikai indokot - nem tudunk találni, hogy az iratbetekintést miért tagadják meg a bizottságtól.

Köszönöm.

ELNÖK: Parancsoljon, államtitkár asszony!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Amiről az elnök úr beszélt, az gyakorlatilag a büntetőeljárás törvényben benne van. Tehát az ügyész, a nyomozóhatóság adhat felmentést, illetve mondhatja azt, hogy azt az iratot nem, de az összes többit átadom.

ELNÖK: Csak fordított az irány.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tehát ez benne van. A nemzetbiztonsági törvényben - mint ahogy már említettem - benne van az a lehetőség, hogy ami a nemzetbiztonsági szolgálatok rendelkezésére áll, abba betekinthez a bizottság.

És akkor visszatérnék a kiindulópontához. Azt mondtam, hogy ha az adatbetekintésről beszélünk, az nem szinonimája és nem lehet egyenlőségjelet tenni az adatbetekintés és az összes irat - már elnézést a kifejezésért -, az ügyszóhoz tartozó utolsó picicé sájtcedulás feljegyzés megismerése közé, tehát nem egyenlő. Ha minden iratbetekintési jogát szeretné a bizottság magáénak tudni, akkor erre külön ki kell térni, de akkor valószínűleg Be.-módosításra is szükség lesz, hiszen akkor ki kell vennem azt a lehetőséget a Be.-ből, hogy mondjuk, egy ügyészségi szakban lévő iratanyagból a mostani Be.-szabályok szerint mondhatta azt az ügyész, hogy ezt a kettőt nem, az összes többit igen.

Még egyszer hangsúlyozom, az egyenlőségjel miatt bonyolódottunk bele ebbe a beszélgetésbe. Én csak azt szerettem volna jelezni, hogy nem egyenlő a két fogalom.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez világos - *(Jelzésre:)* rögtön megadom a szót -, de én pont azt mondom, hogy értem, hogy a Be.-ben van ilyen szabály, csak amit én javasoltam, abban az lenne a főszabály, hogy az iratbetekintés általános. Én magam mondtam azt, hogy egyedi kivétel lehet, de akkor a legfőbb ügyész személyes döntésével lehet azt mondani, hogy itt fennáll olyan speciális nyomozati érdek, ami még itt is akadályoz.

Most a Be.-ben ez a szabály, hogy gyakorlatilag az ügyész mérlegel általában, és nem a legfőbb ügyész, hanem alacsonyabb szinteken, gyakorlatilag korlátlanul. Azt szeretném mondani, hogy az a lényeg, hogy mi a főszabály. A főszabály az, hogy általános iratbetekintési joga van, és egyedi ügyben megtagadhatja a legfőbb ügyész ezt - ezt el lehetne fogadni. Fordítva az a vélelem kell felálljon az emberben, amit Harangozó képviselőtársam mondott: ha általánosan ilyen erős az ózdkodás ettől az iratbetekintéstől, akkor mégiscsak ennek oka lehet.

Parancsoljon, képviselőtársam!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Nagyon röviden csak még egy logikai bukfcencet szeretnék megvilágítani. A teljes iratbetekintéstől így aggódunk, sajtófeccnikről beszélünk meg ilyenekről, miközben ez az albizottság az Alkotmányvédelmi Hivatal épületében konkrétan minden kérdést feltett, és volt olyan, aki operatív munkát is, de egyébként a hivatalos teendőit mint titkosszolgálat végezte, és minden kérdésre válaszolt. Nem akarok ebbe belemenni, mert nyílt ülésen vagyunk, helyettes államtitkár asszony, de a sajtófeccni információtartalmáig bezárólag minden kérdést feltehattünk, és minden kérdésre neki, mint munkatársnak válaszolnia kellett és válaszolt is.

Tehát azt gondolom, ez megint egy logikai bukfcenc, hogy ami papíron van bent, azt majd meglátjuk meg majd eldöntjük, miközben ennek a bizottságnak vagy a tényfeltáró bizottságnak az egyik legnagyobb ereje az, hogy a kollégákat teljes körű nyilatkozatra lehet kérni, kötelezni - hát most a kötelezésnek csak egy bizonyos szintjén vagyunk.

Szerintem nem fogunk továbbjutni. Abban egyetértünk, ami a kiindulóbázis, hogy ez, ami a papírban van, nem az, amit mi szerettünk volna. Elfogadni nem tudjuk, de megértjük, hogy márpedig ez a kormány álláspontja. Egyet nem tudunk elfogadni: hogy alkotmányossági vagy jogalkotási problémákra hivatkozik a kormány, azt nem, akkor akkor tessék kidolgozni azt a törvénycsomagot, ha meg akarjuk oldani, amivel ezt meg lehet oldani. Nyilvánvalóan Házzabálytól való eltéréssel két óra alatt is el tudunk lassan már fogadni ebben a parlamentben bármit. Tehát ezt a részét nem tudjuk elfogadni. Akkor tegyük világossá, hogy a kormány nem érdekelt abban, hogy a Nemzetbiztonsági bizottságnak tényfeltáró munkája során teljes körű iratbetekintésre legyen jogosítványa, mert egyébként ebben az ügyben is ezt látjuk konkrétan.

Köszönöm.

ELNÖK: Csampa képviselő úr, parancsoljon!

CSAMPA ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen. Nem nagyon akartam megszólalni, de a képviselőtársam készített arra, hogy most már tényleg hozzászóljak, mert az erős csúsztatások logikai bukfcenchez vezetnek.

Már csak azért is, mert ha visszaemlékszünk arra, hogy milyen alapon és hogyan hallgattunk meg bárkit is az AH-ban, az a következőképpen történt, képviselő úr. Ha maga nem emlékszik, akkor segítsek, jó? A főigazgató úr engedélyével, ő engedélyezte, az ügyre vonatkozóan teljes körű felmentést - ha erről beszélünk - kapott kvázi az illető személy, akit meghallgattunk. Körülbelül hasonlóról beszél maga az államtitkár asszony is, úgyhogy a Be.

alapján gyakorlatilag az ügyész mérlegel, hogy mire és hogyan ad felmentést. Azt gondolom, a logikai bukfenc pontosan az ön gondolkodásában van benne.

Először is kezdjük ott - és akkor menjünk vissza a kályhához -, hogy ide kellett volna jönni az ominózus egyeztetésre a Magyar Szocialista Párt részéről, és akkor el kellett volna ott és akkor mondani, amikor itt volt a KIM, a BM is, és két és fél órán keresztül gyakorlatilag itt gyűrtük a különböző ötleteket.

Másrészt nem a kormány akarata, szándéka alapján került be ez a törvénymódosító, hanem Mile képviselő úrnak gyakorlatilag az albizottság működésével kapcsolatban jött egy ilyen törvénymódosító javaslata. A kormánynál vagy a tárcánál ilyen szinten az elmúlt két hétben kökeményen mentek az egyeztetések akár napi szinten, mert ön is gyakorlatilag az utolsó pillanatban ötletelt ezzel az iratbekéréssel kapcsolatban.

Azt gondolom, nem biztos, hogy idefele kellene dobálni a követ, mert ha az elmúlt időszakhoz visszakanyarodunk, és nem a bekényszerített helyzetbe megyünk bele, hogy van egy törvénymódosító javaslat beadva, amit minél hamarabb el akarunk fogadni, hanem a háttérbe lett volna összehívva egy egyeztetés, amit én annak idején is javasoltam. El kell olvasni a jegyzőkönyveket, hogy legyen egy frakciók közötti egyeztetés, hívjuk ide a BM-et, hívjuk ide a KIM-et, és onnantól kezdve az összes álláspont legyen akkor felfektetve az asztalra, és majd elmondja itt a KIM-től a három főosztályvezető, aki idejött, a helyettes államtitkár asszony, a helyettes államtitkár úr, és akkor onnantól kezdve ki lehetett volna dolgozni. És persze természetesen akár módosító javaslat nélkül - mondván, hogy mindenkinek egységesen benne van az érvelése pro-kontra - el lehetett volna fogadni.

Most azon rugózunk körülbelül több mint három hete ezzel a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban, hogy egyáltalán hogyan és mit lehetne elfogadni. Azt gondolom, kiküszöböltük az első, önök által akkor kifogásolt - mondjuk úgy, hogy véres kardként - kétharmados szabályt. Ha visszaolvassuk az előző bizottsági jegyzőkönyvet, akkor önök ehhez ragaszkodtak, most meg ahhoz ragaszkodunk. Nem tudom, hogy holnap mihez fogunk ragaszkodni. Ha erről szól a dolog, hogy ebben időhúzást szeretnének, akkor ám legyen, csak én egy hete folyamatosan az államtitkár asszonnyal meg a KIM-mel minden nap körülbelül háromszor beszéltem telefonon, és néztünk a nemzetközi példáktól kezdve minden egyéb dolgot.

Azon túlmenően - a nemzetközi példákat is idesorolva - a KIM-nek azért van egy rövid betekintése a dologba, és azt írja le többek között egy szakértői anyagban, hogy minden nemzetközi példa kizárja a vizsgálóbizottságok vonatkozásában azt, hogy folyamatban lévő, más hatóság feladatát és hatáskörét érintő ügyekben a bizottság közreműködjön; többek között ezt írják le. Még egyszer: semmi kifogásunk, csak ön is azt mondja alapjáraton, hogy valamilyen típusú ügyet vagy nem tudom, milyen iratot akarnak, mert önök úgy gondolják, hogy megtaláltuk azt, ami perdöntő lenne, mondjuk, a Portik-Laborc kapcsán, amit még nem kapott meg az albizottság. Fogalmunk nincs, hogy miről beszélünk.

Azt gondolom, azt szeretném elérni, hogy gyakorlatilag ez a bizottsági módosító így ebben a per pillanatban megálljon, hiszen három hete ezen egyeztetünk. Jelen pillanatban, most ez a megoldása a mostani állapotoknak, és utána a Be. módosítása meg a nem tudom, minek a módosítása szélesebb körű egyeztetést is igényel. Bekértük már a bíróságok véleményét is a dolgokban, az ügyési véleményeket bekértük, és a különböző hatóságok részéről is már egyeztetettünk.

Úgy gondolom, most van itt az a pillanat, amikor jelen pillanatban ennyit tudunk, mert per pillanat már szűk az idő is, ha úgy nézzük, az idő szorításában vagyunk, hogy egyáltalán ebből a törvényből vagy javaslatból még idén legyen valami.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Harangozó képviselő úr, majd Mile képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném biztosítani és az elején leszögezni, hogy ez a bizottsági módosító most már így is, ahogy van - de ezt kifejtettük - meg fog állni, képviselőtársam. Ettől még hadd mondjuk el a véleményünket arról, hogy amiben egy hete megállapodtunk itt - a szövegszerű javaslatot én személyesen adtam oda a helyettes államtitkár asszonynak, itt a bizottsági ülésen mindenki azt mondta, hogy hajrá, hurrá, legyen bekodifikálva. Tegnap este kaptunk egy szöveget, képviselő úr. Lehet, hogy ön hetente vagy naponta háromszor beszélgetett a kormánytisztviselőkkel, de mi tegnap este kaptunk egy szöveget, amelyikről kiderült, hogy nincsen belekodifikálva ez a történet, tehát nem nagyon volt más lehetőségem, mint hogy legalább itt a bizottsági ülésen szóvá teszem, hogy nem értem, nem tartom logikusnak, nem tartom jónak.

Azzal kezdtem az előző mondandómat is, hogy ez a bizottsági módosító javaslat még így magában is több és kompromisszumos javaslat, mint ami ma van, de ezt itt is és a nyilvánosság előtt is továbbra is szóvá fogjuk tenni, hogy nem értjük, nem tudjuk elfogadni, hogy ez a dolog nem kerül bele.

Így elnézést kérek - és ezzel zárom -, nyilván a helyettes államtitkár asszonynak a szakmai és egyéb segítségüket nagyon szépen köszönjük, mert egyébként ez egy bizottsági módosító, tehát az apparátus csak segített benne. Szeretném világossá tenni: nem a kormánynak címzem innentől kezdve, meg eddig se nekik kellett volna címezni ezeket a kritikáimat vagy megjegyzéseimet, hanem a Fidesznek, a Fidesz-frakciónak, amelyik a többségével el fogja dönteni, hogy mi fog belekerülni és mi nem ebbe a törvényjavaslatba.

Köszönöm.

ELNÖK: Mile képviselő úr, parancsoljon!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Azért kértem szót, mert azt gondolom, hogy mint ha a vita tartalmi része a végéhez közeledne, az érvek szerintem már elhangzottak. Azt tanácsolnám magunknak, hogy tényleg kezeljük a helyén ezt az egész módosító javaslatot és magát a törvénymódosítást is. Mindig hangsúlyoztam, hogy apró lépés, tehát nem egy olyan átfogó megoldás, amely ezt az egész problémahalmazt egyből tudná kezelni.

Magam is azt gondolom, hogy itt az iratbetekintés teljeskörűségével kapcsolatban vannak aggályaim, meg is fogalmaztam még a legelejen, de ha egy kicsikét messzebről nézünk rá a dologra, akkor mégis azt javaslom, hogy olyan döntés lenne szerencsés, ami legalább ezt az apró lépést lehetővé teszi, és aztán nyilván nem kőbevésett dologról van szó, és lesznek még, akik dolgoznak ezen az ügyön a továbbiakban. Tehát később akár kiindulási alapként is kezelhető ennek is a további szigorítása, pontosítása, módosítása.

Egyébként pedig az, hogy Harangozó képviselő úr a kifogásait megfogalmazza, egy teljesen jogos és megalapozott dolog, tehát ezzel kapcsolatban nekem nyilván semmiféle észrevételem nincs. Csak azt szeretném kérni, hogy azt azért tegyék lehetővé, hogy ez a kis apró, kicsi lépés megtörténjen, még hozzá minél hamarabb, hiszen valóban a Párizs környéki békék hamarabb megszülettek, habár ott egy csomó minden előre le volt játszva, ez igaz.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hát annak a békének a következményeit azért ne hasonlítjuk össze ezzel, mert jóhoz nem vezettek.

Akkor javaslom, mivel ezt nem tudjuk tovább bonyolítani - az viszont tény, hogy vissza kell majd térni két témában, meg kell nézni, hogy mit hoznak ki tényleg azok a rendkívül felkészült szakemberek majd az igazmondásra és adott esetben az iratbetekintésre, más parlamentáris demokráciák megoldásait összevetik, és akkor megnézzük, hogy lehet-e

majd egyszer szebbé és jobbá tenni ezt, de a semminél sokkal több ez is, előrelépést jelent, baj nincs vele.

Azt meg Csampa képviselőtársamnak mondom, hogy nagyon remélem, az elmúlt hetekben nem kellett sokat telefonálnia azért, hogy az az egy módosítás bekövetkezzen, hogy a kétharmadot kiveszik a politikusok és szolgálatvezetők esetében, mert azért az olyan rettenetesen nagy egyeztetéseket nem igényelt, de köszönjük szépen, gesztusértékű, hogy figyelembe vették ezt a történetet.

Azt meg el szeretném mondani, hogy az objektív valóság az, hogy a nemzetbiztonsági törvény alapján zajló vizsgálat az, ami az AH-nál van, ami nem a büntetőeljárás, nem a Hárszabály és nem minden külsős - tehát a nemzetbiztonsági törvényen kívül álló szereplők esetében másak a szabályok ilyen szempontból. Ezért nyilvánvaló az, hogy ami a nemzetbiztonsági törvény hatálya alá tartozik, ott nagyobb lehetősége van a tényfeltáró albizottságnak vizsgálandni, elsősorban ezért mondtam azt, például a büntetőeljárásra, hogy érdemes megfontolni, hogy van-e lehetőség szélesíteni majd egyszer ezt az úgynevezett adatszolgáltatási kötelezettséget esetleg iratbetekintéssé. Nyilván tisztázni kell, hogy mi minősül adatnak, például egy okirat adat-e vagy mi az adat, ha az irat nem, a CD-lemez például adatnak minősül-e vagy adathordozónak.

Tehát itt sok kérdés van, de ezt ma nem fogjuk tudni megoldani, ezért az a javaslatom, hogy hallgassuk meg Mile képviselő urat mint előterjesztetőt, hogy mit nyilatkozik röviden arról, hogy akkor támogatható-e, illetve a kormány képviselőjét, hogy támogatható-e ez a javaslat így egységesen.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Előterjesztőként támogatom azokkal a megszorításokkal, amiket elmondtam, de támogatom, igen.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselőjében?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tárczálláspontot tudok mondani. Tehát a KIM-mel egyeztetett álláspontunk szerint támogatható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e még valaki szavazás előtt szólni? *(Senki sem jelentkezik.)* Akkor azoknak az észrevételeknek a fenntartása mellett, amelyeket Harangozó képviselőtársam mondott, ki támogatja ezt a javaslatot? *(Németh Szilárd István: Ez mit jelent? Bocsánat, elnézést!)* Az a mi fenntartásunk, a szocialista frakcióé. A szavazás szempontjából nincs jelentősége. Azt az észrevételt akartam mondani, hogy nekünk vannak ilyen típusú, jövőbe mutató kételyeink, hogy ez mennyire fog működni. Ettől függetlenül most ez előrelépés, ezért a szocialista képviselők is megszavazzák, tehát én így gondoltam.

Ennek figyelembevételével ki támogatja? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag támogattuk. A fenntartások csak a mi részünkről vannak.

Nagyon szépen köszönöm a helyettes államtitkár asszonynak, a főosztályvezető úrnak, a minisztériumnak a segítséget, és bízom benne, hogy az új parlament esetében is majd szóba fog ez kerülni, hogy hogyan lehet úgymond tökéletessé tenni most ezt a döcögős megoldást, de legalább döcög és nem egy helyben áll. *(A meghívottak távoznak az ülésről. - Dr. Solymár Károly Balázs bejön a terembe, és helyet foglal a meghívottak részére fenntartott részen.)*

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/229/2013.)

Következik nyílt ülésen a 3. napirendi pont, közbeszerzés alóli mentesítés, meg a 4. napirendi pont szintén. Köszöntöm a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium részéről a helyettes

államtitkár urat a 3. és 4. napirendnél, közbeszerzés alóli mentesítésekről van szó. Írásban megküldésre került a nemzeti fejlesztési miniszter asszony javaslata, amely nettó 105 millió, bruttó 133,3 millió forintos mentesítési kérelem, okmányirodai rendszerekkel van összefüggésben.

Kérdezem a helyettes államtitkár urat, hogy az írásbeli anyaghoz kíván-e kiegészítést tenni.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak rövid összefoglalást szeretnék adni a két előterjesztést összegezve. Mindkét esetben kormányzati rendszerekhez kapcsolódó információbiztonsági fejlesztésekről van szó, európai uniós forrásból valósulnak meg ezek.

Az indokolja alapvetően a felmentést a közbeszerzés alkalmazása alól és a 218-as eljárás alkalmazását, hogy ezen kormányzati rendszerek tekintetében olyan jellemzőket ismerhetnének meg a normál eljárás keretében bevont ajánlattevők, amelyek későbbi sérülékenységek tehetnének ki a rendszert.

Igazából ennyit szerettem volna összefoglalóan mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az összegek stimmelnek ugye, amit mondtam? Tehát nettó 105 millió, bruttó 133,3 millió?

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Így van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor kérdezem tisztelettel, hogy ki támogatja ezt a mentesítést. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangú bizottsági döntés született. Egy éven belül kérünk a beszámolási kötelezettségnek nagy tisztelettel eleget tenni.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által benyújtott, közbeszerzési törvény hatálya alóli mentesítés iránti kérelem megtárgyalása (Nbb/230/2013.)

Következik a mindenki számára érthető nemzeti távközlési gerinchálózat, az NTG-DDoS csomagérzékelő és tisztítórendszerével kapcsolatos EKOP-2.2.6-2013-2013-0001. azonosító számú javaslat. A képviselőtársaim nyilvánvalóan értették. Az összege ennek 241 millió 300 ezer forint, bruttó.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nettó 190 millió forint.

ELNÖK: Nettó 190 millió forintos összeg. Kérdezem, hogy kíván-e valamit hozzátenni ehhez a mindenki számára világos és érthető javaslathoz.

DR. SOLYMÁR KÁROLY BALÁZS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Nem, köszönöm szépen.

ELNÖK: A képviselőtársaimnak van kérdése? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor tisztelettel kérdezem, hogy ki támogatja ezt a mentesítést. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez is egyhangú. Erre is vonatkozik az egy éven belüli beszámolási kötelezettség.

Köszönöm szépen a minisztériumnak és a helyettes államtitkár úrnak, hogy segítette a bizottság munkáját. *(Dr. Solymár Károly Balázs távozik az ülésről.)*

Egyebek

Nem végeztünk még, nagy tisztelettel kérném szépen, hiszen az egyebekben rendkívüli súlyú javaslatok fognak érkezni egyrésztől a bizottság elnökétől, másrésztől pedig Mile képviselő úrtól.

Képném szépen a képviselő urat, hogy a tényfeltáró albizottsággal kapcsolatos javaslatát ismertesse velünk.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nekem az a tiszteletteljes javaslatom immáron változófélben lévő körülmények között és az ismert helyzetre való tekintettel, hogy ismételten, de immáron utoljára hosszabbítsuk meg ennek a tényfeltáró albizottságnak a mandátumát.

A tartalmi oka az egyébként, hogy december 15-ig még a mostani körülmények között is elég nehézkes lenne elkészíteni a jelentést, és nekem még mindig komoly hiányérzetem van az eddig munkával kapcsolatban, tehát én még nagyon szeretnék embereket meghallgatni. Ha a javaslatom szerint, optimális eljárás szerint zajlik ennek a módosító indítványnak az elfogadása, akkor mód nyílik arra, hogy ennek a hatálya kiterjedhet az általam vezetett albizottságra is, tehát immáron más körülmények között tudjuk megidézni például éppen a főszereplőit ennek az egész történetnek.

Tehát nekem az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy február végéig toljuk ki ennek a vizsgálóbizottságnak a mandátumát, addig hosszabbítsuk meg. Mondom, szeretnék és a többiek is szeretnének még meghallgatni másokat is azokon kívül, akiket eddig sikerült, és újra megkísérelnénk azokat is meghallgatni, akik mindezüdig ellenálltak ennek a szándéknak, és éltek a jog adta lehetőséggel, hogy ezt következmények nélkül tegyék meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A magam részéről két elvi okot mondanék, hogy miért nem fogjuk ezt támogatni, de ezzel együtt természetesen a bizottság döntése.

Egyrészt elvi alapon nem tartom helyesnek, ha egy folyamatban lévő vizsgálathoz törvényt alkot az Országgyűlés, még akkor is, ha a magam részéről nem tartom helyesnek, ha valaki nem tesz eleget ennek a megjelenésnek, és akkor ezen változtatunk.

A másik. Nagyon-nagyon régóta zajlik a vizsgálat. Az Országgyűlés működése az őszi ülősszak vége után bizonytalan. A bizottsági ülésezési rendnek speciális szabályai vannak akkor, ha ülősszakon kívül vagyunk, ami persze elméletileg nem akadályozza meg ezt.

Harmadrészt pedig országgyűlési választásokhoz való közeledés zajlik, sőt vésszesen közel vagyunk valamelyik időponthoz. Ezért a magam részéről, illetve a szocialista frakció részéről ez ilyen elvi okok miatt nem támogatható, de nyilván majd a bizottság szavaz erről.

Van-e valakinek javaslata, észrevétele? Konkrétan február 28. a javaslat?

MILE LAJOS (LMP): Igen, február 28.

ELNÖK: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Nem kívánnak hozzászólni.

Akkor szavazásra bocsátom Mile képviselő úr javaslatát, hogy ki támogatja a 2014. február 28-ig való ismételt meghosszabbítását a tényfeltáró albizottságnak. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. 9 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2 nem. 9 igen szavazattal és 2 nem ellenében meghosszabbítottuk.

Arra kérem Mile képviselő urat, hogy legyen majd arra figyelemmel, hogy a bizottság összehívásának mások a szabályai ilyen szempontból. *(Németh Szilárd István: Lassan lejár a ciklus is.)* Igen, nekünk ez volt a fenntartásunk egyik része, de mindegy, folyjon a munka.

A másik, hogy még két konkrét javaslat lenne. Az egyik az, hogy régóta napirenden van a bizottságon belül az a gondolkodás, hogy a titkosszolgálati eszközök alkalmazásának

egy általános áttekintésére kerülne sor, ami azt jelentené, hogy azok a kormányzati szervek, amelyeknek van ilyen törvényi jogosultsága - a Szakszolgálattól kezdve a TEK-en át, és nyilván meg fogjuk nézni, hogy még kik azok, akiknek akár periférikus ilyen jogosítványuk van. Tehát az lenne a javaslat, hogy azokat egyszer meghallgatnánk még év vége előtt, és áttekintést adnának arról, hogy milyen törvényi felhatalmazás alapján, milyen terjedelemben, milyen személyi körre vagy ügykörre vonatkozóan, milyen hatállyal és milyen technikai eszközökkel tudnak ilyet megtenni.

Ilyen javaslatot fogok tenni, ez egyébként egyezik Mile képviselő úr szándékával is, de természetesen majd eldönti a bizottság többsége, hogy napirendre veszi-e. Szerintem nagyon szerencsés lenne, ha egy ilyen áttekintést kaphatnánk róla, hiszen - ezek periférikusan megtörténtek, tudjuk, hogy az IH, a Szakszolgálat - egy ilyen összefoglaló bizottsági ülésen kapnánk tájékoztatást a Belügyminisztériumtól meg nyilván azoktól a vezetőktől, akiknek ilyen jogosítványaik vannak. Ez elsősorban szakmai tekintetű lenne, de nyilván jogi és részben politikai relevanciája is lehet ennek, hiszen mégiscsak jó tudni ilyen összefoglaló módon. Ez lenne még a parlamenti ülés, az őszi ülés, az őszi ülés bezárta előtt, tehát valamikor a következő két hétben.

És lenne még egy javaslat, érdekesebb talán ennél, és bízom benne, hogy támogatni fogják a képviselőtársaim, hogy ilyen információt kaphasson meg a bizottság. Alapvetően a Belügyminisztériumot kérném fel, hogy foglalja össze és szedje össze a részterületeket, de nyilván van olyan, amelyik nem a Belügyminisztérium alá tartozik, akkor meg majd Lázár államtitkár úr és az IH vezetője segít nekünk ebben a tájékozódásban.

Még egy napirendi javaslat lenne. Jövő hét kedden a legfőbb ügyész úr, az országos rendőrfőkapitány és a NAV elnökének meghallgatása lenne zárt ülésen az egyébként régóta húzódó és a magyar közéletet rendkívüli módon érdeklő ügyben. Azt gondolom, minket nem bulvárszempontról, hanem szakmai szempontból érdeklő NAV-ügyben lesz egy ilyen javaslat, hogy zárt ülésen hallgassuk meg ezeket a vezetőket, és tudjuk meg, hogy most mi zajlik, hiszen vannak olyan hírek, amelyek szerint a rendőrségen zajlanak a dolgok párhuzamos feljelentések alapján, tehát mind a kezdeményező ellen, mind a kezdeményező által tett feljelentés alapján. Olyan hír is van, hogy az ügyészség az ügy gazdája, és nyilván a NAV vezetőjének a véleményére is kíváncsiak lennénk, hogy mi pontosan a helyzet.

Azt is megindokolnám, hogy mi köze ehhez a Nemzetbiztonsági bizottságnak, de nyilván majd a képviselőtársaim eldöntik. Egyrészt azért, mert zárt ülésen lehet erről beszélni, és nem kell kitenni magunkat annak, hogy politikai hecckampány legyen, és a bulvárosodás veszélye állna fenn. Más szempontból pedig azok az összegek, amelyek szerepelnek a közéletben, a médiában, akár a parlamenti ülésen elhangzottak, a plenáris ülésen, olyan nagyok, amelyek egy ország nemzetgazdaságát és nemzetbiztonságát is - ilyen méretű visszaéléseknek akármilyen gyanúja, ha nem igaz, akkor is, de hát akkor tudnunk kell, hogy ilyen nincsen.

Ezek a tételek és az ilyen típusú működés, a korábbi APEH, mai NAV ilyen anomáliájának a gyanúja is nagyon komoly kockázatot jelent. Természetesen, ha ez nem áll fenn, akkor megnyugtatóan a bizottság megtudja, hogy a magyar államháztartást ilyen típusú, ilyen mérvű károsodás nem érheti, ha meg ennek van mégiscsak bármilyen alapja, akkor azt ennek a bizottságnak tudnia kell, hiszen költségvetési és államháztartási szempontból ez már bőven az a volumen, ami érdekes lehet. Ezért lesz egy ilyen konkrét javaslat is a következő ülésen.

Parancsoljon, Mile képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Azzal szeretném csak megerősíteni az ön által elmondottakat, hogy igenis helye van a Nemzetbiztonsági bizottság előtt egy ilyen tájékozódásnak, hiszen több helyen olvasható volt és hallható volt, hogy ennek valóban vannak nemzetbiztonsági

vonzatai. Ez már a nyilvánosságban is többször megjelent, valamint itt a különböző beszámolók alkalmával többször elhangzott az, hogy a szolgálatoknál külön hangsúlyt kell fektetni az úgynevezett gazdasági szektorra és pénzügyi szektorra. Ez kiemelt feladatként lett kijelölve számukra, és itt már valóban ekkora tételnél felvetődik esetlegesen a szervezett bűnözés fogalma is akár, hiszen ez is már a nyilvánosság számára többször olvasható volt. Valóban jobb ezt tisztázni, és nem elhúzódni egy ilyenfajta szembesülés elől.

Zárt körben teljesen indokoltnak tartom, hogy tájékozódjunk, mert ha itt megint elindul egy olyan folyamat a közvélekedésben, ami utána teljesen ki lesz szolgáltatva a különböző manipulációknak vagy ne adj' isten a tényekkel köszönőviszonyban sem lévő kampányfeladatoknak vagy elképzeléseknek, akkor ebből rettenetesen kezelhetetlen helyzet lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt tájékoztatásul szerettem volna elmondani, és amit Mile képviselő úr mondott, az ilyen szempontból teljesen helyes.

Van-e észrevétel az egyebekhez? *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor köszönöm szépen. Jövő héten, kedden, 13 órakor bizottsági ülés lesz, utána pedig albizottság, amit Mile képviselő úrral majd egyeztetnek. Tehát 13 órakor lenne az általános bizottsági ülés, ennek van egyébként más napirendje is, és utána albizottság, amennyiben - bízom benne - önök is támogatják. Tehát a szokásos időpont: kedd, 13 óra. Az utolsó heti bizottsági ülésnél pedig egyeztetünk időpontot, mert akkor lesznek szavazások is.

Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 5 perc)

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Szűcs Dóra