



Nbb/75-1/2012.
Nbb-9/2012. sz. ülés
(Nbb-60/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2012. május 22-én, kedden, 13 óra 04 perckor
a Képviselői Irodaház I/III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Elnöki bevezető</i>	6
<i>Göbölös László ezredes, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgató-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása (a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 14. § (4) bekezdésének h) pontja alapján</i>	6
<i>Dr. Kontrát Károly hozzászólása</i>	6
<i>Göbölös László főigazgató-jelölt hozzászólása</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások, válaszok</i>	7
<i>Szavazás</i>	16
<i>Egyebek</i>	16

Napirendi javaslat

1. Göbölös László ezredes, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgató-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása
(A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 14. § (4) bekezdésének h) pontja alapján)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Elnököl: **Dr. Molnár Zsolt** (MSZP), a bizottság elnöke

Gulyás Gergely (Fidesz), a bizottság alelnöke

Csenger-Zalán Zsolt (Fidesz)

Dr. Kocsis Máté (Fidesz)

Lezsák Sándor (Fidesz)

Németh Szilárd István (Fidesz)

Dr. Tóth József (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Mirkóczki Ádám (Jobbik)

Móring József Attila (KDNP)

Mile Lajos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Kocsis Máténak (Fidesz)

Lezsák Sándor (Fidesz) megérkezéséig Csenger-Zalán Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) távozása után dr. Molnár Zsoltnak (MSZP)

Móring József Attila (KDNP) megérkezéséig Németh Szilárd Istvánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről

Dr. Konrát Károly államtitkár (Belügyminisztérium)

Göbölös László ezredes, az Alkotmányvédelmi Hivatal megbízott főigazgatója

Tasnádi László kabinetfőnök (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 04 perc)

Elnöki bevezető

DR. MOLNÁR ZSOLT (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Elkezdjük a mai ülésünket. Tisztelettel köszöntöm az államtitkár urat, a kabinetvezető urat és az ezredes urat, a megbízott főigazgató urat, aki a mai ülés napirendje, illetve úgy is mondhatnám, a mai ülés tárgya.

Elsőként a helyettesítési rendről és a határozatképességről tájékoztatnám a bizottságot. A bizottság 11 fővel határozatképes. Gulyás Gergely alelnök urat Kocsis Máté polgármester úr helyettesíti, Lezsák Sándor képviselő urat Csenger-Zalán képviselő úr, Móring József Attila képviselő urat Németh Szilárd polgármester úr helyettesíti. Mint ahogy a Jobbik képviselőjétől tudjuk, az alelnök úr pillanatokon belül meg fog érkezni - természetesen a kölcsönös informálódás fényében.

Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy a kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e más javaslat. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a helyettesítésekre figyelemmel kérem tisztelettel, hogy szavazzunk a mai napirendről. *(Szavazás.)* A bizottság 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a mai napirendünket.

Göbölös László ezredes, az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgató-jelöltjének kinevezés előtti meghallgatása (a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 14. § (4) bekezdésének h) pontja alapján

A bizottság, a képviselőtársaim viszonylag szerencsés helyzetben vannak, hiszen a megbízott főigazgató úr munkáját az elmúlt, azt hiszem, bő vagy szűk öt hónapban - körülbelül így jött ki - megismerhették, hiszen december 20-a óta megbízott főigazgatóként dolgozik. Kérdezem a tisztelt államtitkár urat, hogy kíván-e élni a lehetőséggel, hogy a bizottság tagjaihoz szól. *(Jelzésre:)* Igen, parancsoljon!

Dr. Kontrát Károly hozzászólása

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Nemzetbiztonsági Bizottság! Tisztelettel kérem a Nemzetbiztonsági bizottságot, hogy Göbölös László ezredes úr kinevezését az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatói tisztségére a bizottság tagjai részére megküldött szakmai életút, önéletrajz, az ebben bemutatott szakmai pályafutás, az ebben felsorolt képzettségekre és végzettségekre tekintettel támogatni szíveskedjék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. A kabinetvezető úr kíván-e kiegészítést tenni? *(Jelzésre:)* A megbízott főigazgató úr a lehetőség, ha a kérdések, észrevételek előtt kíván valami előadni a bizottság tagjainak, illetve a nyilvánosságnak, hiszen nyilvános ülésen vagyunk. Parancsoljon!

Göbölös László főigazgató-jelölt hozzászólása

GÖBÖLÖS LÁSZLÓ főigazgató-jelölt: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ahogy az a szakmai életutamat bemutató anyagból is látható, a pályám során végig szakmai műveleti területen tevékenykedtem. A műveleti területhez sorolom az információértékelő, elemző szakterületet is. A pályámat a katonai elhárításnál kezdtem, 1999-ig különböző beosztásokban a Katonai Biztonsági Hivatalnál teljesítettem szolgálatot, 1999-ben kaptam a felkérést a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat koordinációs igazgatóságának vezetésére, azt megelőzően a

KBH-nál szintén értékelő területen teljesítettem utolsó szolgálati beosztásomat. (*Gulyás Gergely megérkezik a bizottság ülésére.*) 2004-ig voltam a koordinációs igazgatóság vezetője a Nemzetbiztonsági Szakszolgálatnál, 2005-ben a szolgálaton belül kaptam azt a feladatot, hogy az integrált információfeldolgozó szakterület és az integrált feldolgozó monitoring rendszer létrehozásában vezetőként működjek közre. Ez tartott tavaly év decemberéig, amikor pedig az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatói munkakörére kaptam a felkérést és megbízást a miniszter úrtól. Nős vagyok, egy 11 éves fiúgyermek édesapja. Magamról ezt gondoltam elmondani.

Az Alkotmányvédelmi Hivatalnál eltöltött öt hónapról és az első benyomásokról azt feltétlenül szükségesnek tartom megemlíteni, hogy látható az Alkotmányvédelmi Hivatal tevékenységében az elmúlt másfél év emelkedő íve. Nagyon sok olyan terület van, a kémelhárítás, a gazdaságbiztonság, értékelés, elemzés, ahol a feladatokat szinte újjá kellett építeni. Ez a munka megkezdődött. Amit az első öt hónapban tapasztaltam, az az, hogy rendkívül jó képességű munkatársak vannak az Alkotmányvédelmi Hivatalnál, azonban azt látni kell, hogy az állománynak mintegy 30 százaléka az elmúlt 3-4 évben került a hivatalhoz, szakmai képzésükre, továbbképzésükre feltétlenül szükség van. Meg kell szerezniük azt a szakmai rutint, amely e feladat végrehajtásához szükséges. A szolgálaton, a hivatalon belül a különböző szakterületek közötti együttműködést dinamizálni szükséges a továbbiakban is, illetve ami rendkívül fontos feladat, hogy az információszerzés alapját képező hírforrásrendszer felépítse, újjáépítése kiemelt feladat és kihívás a hivatal számára. Első körben ennyit gondoltam. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főigazgató úr. A képviselőtársaimat kérdezem, hogy kinek van kérdése, észrevétele. (*Jelzésre:*) Mile képviselő úr következik, majd pedig Harangozó képviselő úr.

Kérdések, hozzászólások, válaszok

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Ezredes Úr! Csokorba gyűjtöttem a kérdéseimet, pár kérdésem lenne, és néhány dologról a véleményét is szeretném tudni. Az első, amire kíváncsi vagyok, hogy hogyan gondolja, hogyan képzei el a bizottság és a hivatal együttműködését. Meg is mondom egészen konkrétan, hogy mire gondolok. Nyilván adottak a jogszabályi keretek, amelyen belül gondolkodhatunk. Itt szó van egy bizonyos tájékoztatási kötelezettségről is, méghozzá a hatályos nemzetbiztonsági törvény 15. §-a (1) és (2) bekezdése alapján, amely kimondja - elnézést, hogy idézem -, hogy a bizottság megkapja a nemzetbiztonsági szolgálatok által készített, a nemzetbiztonság szempontjából fontos általános értékelő, valamint a kormány számára készített jelentéseket. Az értelmezésnél az van, hogy a bizottság kézhez kapja a kormány számára készített jelentéseket, valamint azokat az általános összefoglaló, értékelő jelentéseket, amelyek a nemzetbiztonság szempontjából fontosak. Láthattuk és tapasztalhattuk a beszámoló kapcsán, hogy például az Információs Hivatal részéről tekintélyes mennyiségű ilyen természetű jelentés érkezett, míg az Alkotmányvédelmi Hivatal részéről ehhez képest - finoman fogalmazva - nagyságrendileg kevesebb tájékoztató anyagot kaptunk. Azt szeretném először is kérdezni, hogy kíván-e változtatni ezen a gyakorlaton. Azt gondolom, hogy ez mindenképpen fontos lehet. A bizottság és a hivatal közötti együttműködés eseti és ne alkalmi legyen, hanem ennél sokkal szervezettebb, tehát ne csak a féléves, éves beszámolók alkalmával vagy ne adj' isten, ha valamilyen botrányos esemény történik, passzív félként vegyen részt ebben az együttműködésben a bizottság, hanem ilyen szempontból az ellenőrző szerepen túl kapjon folyamatosan tájékoztatást azokról az ügyekről, amelyek relevánsak nemzetbiztonsági szempontból. Ez lenne az egyik kérdésem ilyen szempontból.

Ugyanide tartozik, hogy hogyan képzelem az együttműködésnek azt a formáját, hogy ha ne adj' isten valamelyik képviselőtársunknak tudomására jut, a nemzetbiztonsági bizottság tagjai közül valakinek a tudomására jut valami olyan ügy, amely nemzetbiztonsági szempontból érdekes, releváns lehet, akkor egyéni megkeresés történjen, vagy pedig a bizottságon keresztül testületileg. Elképzelhető ilyen eset, nem lehet kizárni. Van-e erre valamilyen elképzelés, hogy milyen mechanizmus működik ilyen esetben?

A következő: mi az elképzelése az ezredes úrnak arról, hogy ha tudomásukra jut olyan információ, hogy valamilyen nemzetbiztonsági szempontból lényeges dologban vagy akár korrupciós ügyben parlamenti párt vagy parlamenti képviselő érintett, ebben az esetben ez jelent-e valamilyen problémát, akadályt, hiszen az önök eszközei akár még hatékonyabb is lehet, mint akár a rendőrségé. Ilyen szempontból észleltünk bizonytalanságokat az eddigi időszakban. Mi a hozzáállása az ilyen természetű ügyekhez? *(Móring József Attila megérkezik a bizottsági ülésre.)*

Némileg kapcsolódik ehhez az úgynevezett érzékeny ügyek csoportja, hiszen éppen az elmúlt alkalommal - amikor a belügyminiszter urat hallgattuk meg - vetődött fel, én magam vetettem fel, hogy szeretnénk megtudni több információt arról a bizonyos kémügyről, amely elég nagy port vert fel annak idején nemcsak a hazai, hanem a külföldi közvéleményben is. Akkor abban maradtunk, a legfőbb ügyész urat megkérjük arra, hogy számoljon be a dologról. Én azt sem látnám haszontalannak, ha ezen a meghallgatáson ön mint főigazgató, részt venne, hiszen itt a nemzetbiztonsági szolgálatok tekintélyét, megbízhatóságát elég súlyosan érintő üggyről van szó. Tehát jó lenne látni, hogy a mostani helyzetben, a folyamatnak ebben a stádiumában a szolgálatok hogyan értékelik ezt a dolgot és milyen intézkedéseket tettek, mármint maga az Alkotmányvédelmi Hivatal, hogy ezt a csorbát ki tudják köszörsülni.

A következő kérdésem az iratnyilvánosságra vonatkozik. Kaptunk egy ígéretet, hogy az úgynevezett, szinte már legendás mágnesszalagok tartalmáról kapunk tájékoztatást. Azt szeretném öntől megkérdezni, hogy önnek mi a hozzáállása az iratnyilvánosság egészéhez mint problémakörhöz, hiszen ez időről időre megjelenik a politikai diskurzusban is és azt gondolom, hogy a közvélemény egy bizonyos része is érzékenyen reagál erre a jelenségre.

Az utolsó kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy ha jól emlékszem, még éppen az első Orbán-kormány alatt vezették be ennek a bizonyos NBH-évkönyvnek a kiadását, ami egy nagyon hasznos anyag volt, egy nagyon dicséretes dolog, hiszen még a szakmailag nem kompetens érdeklődők is komoly tájékoztatást kaphattak arról, hogy milyen is a működése a szolgálatoknak, milyen tevékenység zajlott. Ennek a megjelentetése 2010 óta szünetel. Tervezi-e, hogy esetleg ilyen vagy ehhez hasonló kiadvány ismét megjelenhessen és hozzáférhetővé váljon a széles publikum számára is? Még egyszer mondom, a dolog természetrajzából következik, hogy nagyon sok olyan dolog zajlik az Alkotmányvédelmi Hivatalban is, amely nem tartozik a nagy nyilvánosságra, de a szolgálatok iránti bizalmat mindenképpen erősíti, ha egy ilyen kiadványt megismerve, elolvasva tájékoztatást kaphatnak arról, hogy végül is az Alkotmányvédelmi Hivatal és a szolgálatok milyen tevékenységet folytatnak. Egyelőre ennyit szerettem volna feltenni kérdésként. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Harangozó képviselő úr következik.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szeretném elsősorban az államtitkár úrtól kérdezni, hogy az öt hónapos átmeneti időszakot mi indokolta. Ha jól emlékszem, talán már decemberre a döntés megszületett az ideiglenes kinevezésről. Mi okozta ezt a hosszú átmeneti időszakot, tekintve, hogy a személyében sem lett változás?

Az ezredes úrtól pedig azt szeretném kérdezni, elsősorban személyesen tőle, hogy a felmerült átalakításokkal kapcsolatban mi a szakmai véleménye, a Belügyminisztérium alá

rendelve vagy a Miniszterelnöki Hivatal alatt lenne jobb ennek a szervnek, és hogy személyesen... *(Németh Szilárd István: Nem az ő dolga!)*

ELNÖK: Bocsánatot kérek, hallgassuk meg egymást!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Még egyszer megkérdezem, hogy mindenki jól értse, még Németh Szilárd István képviselőtársam is. Azt kérdezem, szakmailag mi a véleménye az Alkotmányvédelmi Hivatal vezetőjelöltjének, hogy az általa vezetett szervnek a Belügyminisztérium alatt vagy a Miniszterelnöki Hivatal alatt lenne-e jó helye. Talán nem vernek meg a fideszes képviselőtársaim, azt is meg fogom kérdezni, hogy személy szerint Lázár János képviselő úrral a személyes együttműködését el tudná-e képzelni. *(Németh Szilárd István: Ha nem, akkor nyilván lemond.)*

A másik, az utolsó kérdésem az lenne - hogy megnyugtassam a kedélyeket -, hogy igaz-e, a megbízott főigazgató úr írta alá az UD Zrt.-s megállapodást, amelyben több száz millió forintot kapott a magáncég perben vagy peren kívül, ha jól emlékszem, perben lévő megállapodással a magyar államtól. Igaz-e ez, és ha igen, akkor milyen felhatalmazással, esetlegesen milyen utasításra tette ezt? Ha saját hatáskörben tette, akkor ön milyen tanulmányok, hatáselemzések alapján döntötte el azt, hogy az a 250 millió vagy éppen 1,4 milliárd vagy éppen valahány száz millió forint az az összeg, amivel kárpótolni lehet ezt a szegény céget. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Először az államtitkár úrnak adok szót, hiszen hozzá is intéztek kérdést, utána pedig a főigazgató úr következik.

DR. KONTRÁT KÁROLY belügyminisztériumi államtitkár: Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt Nemzetbiztonsági Bizottság! Harangozó képviselő úr kérdésére azt a választ tudom adni, hogy a lehető legjobb személyi megoldás megtalálásához volt szükség erre az időszakra, és ez sikerült. Ezért tudtunk javaslatot tenni az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatói tisztségének betöltéséhez. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megbízott főigazgató úr, ezredes úr, parancsoljon, öné a lehetőség.

GÖBÖLÖS LÁSZLÓ főigazgató-jelölt: Köszönöm szépen. Igyekszem a kérdések sorában válaszolni. Azt gondolom, hogy a bizottsággal való együttműködésünket talán tudja példázni az elmúlt, talán legutolsó bizottsági ülés, amikor konkrét témáról, konkrét feladatokról adott számot az Alkotmányvédelmi Hivatal. Azok a képviselő urak, akik a bizottságban részt tudtak venni a munkában, láthatták, hogy bizonyos témakörökben nyilván a nemzetbiztonsági érdekeket is figyelembe véve egész részletes tájékoztatót nyújtottunk. Én ezt az együttműködést a továbbiakban is a bizottság tagjaival, a bizottsággal természetesnek tekintem. Hogy a jelentéstételi rendben az Alkotmányvédelmi Hivatal egysatornás rendszerben működik, ezt pedig kérem a képviselő úrtól, hogy fogadják el, hogy a jelentéseinket a kormányfeladatoknak megfelelően a belügyminiszter úr számára előterjesztjük, és ha az a döntés születik, hogy abból a Nemzetbiztonsági bizottság részére tájékoztatást kell és szükséges nyújtani, akkor azt az Alkotmányvédelmi Hivatal természetesen haladéktalanul meg fogja tenni.

A következő kérdés: ha a képviselő úr tudomására jut valamilyen nemzetbiztonsági szempontból figyelmet érdemlő információ, azt gondolom, azt szeretném, ha a bizottság elnökétől vagy a bizottság útján jutna el az ilyen típusú jelzés az Alkotmányvédelmi Hivatalhoz, és ha az az Alkotmányvédelmi Hivatal illetékessége, illetve ha a hatáskörébe

tartozik az adott feladat, akkor azzal kapcsolatosan az intézkedéseket meg fogja hozni és meg fogja tenni.

A parlamenti képviselő vagy parlamenti párt, ha jól értettem, látókörbe kerülésével kapcsolatos kérdésre válaszolva, az Alkotmányvédelmi Hivatal ebben az esetben a nemzetbiztonsági törvényben meghatározott passzusok alapján fog eljárni. Ha ilyen érzékeny információ jut a birtokába, akkor természetesen az ezzel kapcsolatos kötelezettségének, tájékoztatási kötelezettségének eleget fog tenni. Az érzékeny ügyek csoportjára is felhívta a figyelmet a képviselő úr. Itt a kémügy kérdése, hogy az milyen tekintélyvesztéssel járt. Valóban ez egy elég érzékeny téma, és érzékenyen is érintette az Alkotmányvédelmi Hivatalt. Szeretném, ha a tisztelt képviselő urak és talán a társadalom is tisztán látna, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnál, igaz, eléggé szenzitív beosztásban működő személy, személyek esetében volt ez a kényes történet, azonban szeretném azt láttatni, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnál azok a munkatársak, akik eleve szolgálatot teljesítenek, elkötelezettek a haza iránt, elkötelezettek a feladataik iránt, és ennek figyelembevételével hajtják végre a feladataikat. Nem jó természetesen, ezt nekünk el kell fogadnunk, hogy egy ilyen negatív megítélés történt a szolgálatnak, és ezt mi kizárólag a munkánkkal, a szakszerű tevékenységünkkel fogjuk tudni helyre hozni. Hogy mit tettünk annak érdekében, hogy ezeket a károkat enyhítsük, természetesen egy teljes értékű felülvizsgálatot hajtottunk végre, áttekintettük azokat a hazai és nemzetközi együttműködési szinteket és formákat, amelyekben vizsgálnunk kellett azt, hogy ez a történet ezeket a feladatokat, ezeket az információs forrásokat esetlegesen érintették-e. Az eddigiek során nem érzékeltünk olyat, amely akár hazai, akár nemzetközi együttműködési kérdéseket negatívan érintett volna.

A mágnesszalagok kérdésében, a képviselő úr jól tudja, az Alkotmányvédelmi Hivatalnál elkészült az ezzel kapcsolatos szakmai - hangsúlyozni szeretném, szakmai - állásfoglalás. Úgy gondoljuk, hogy ez jól láthatóan bemutatható az ott érintettek számára, akik ebben döntési kompetenciával rendelkeznek. A mágnesszalagok kérdésének megítélése, úgy gondoljuk, elsősorban a történészek egyfajta megítélése, illetve politikai, kormányzati döntés szükséges ahhoz, hogy ebben valamilyen lépés történjen. Évek óta téma ez a kérdés. Azonban szeretném hangsúlyozni, hogy a mágnesszalagokkal kapcsolatosan ismerhető vagy ismert adatbázis rendkívül heterogén adatokból összerakott bizonyos technikai kezeléshez szükséges adatokat tartalmaz, sok esetben utólérhetetlen és azonosíthatatlan adatbázissal. A mai napig szerepelnek ebben olyan adatok, amelyek ma is nemzetbiztonsági érdeksérelmet okozhatnak. A nemzetbiztonsági évkönyv tekintetében, amely 2010-ig kiadásra kerül, jelenleg nincs napirendben, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal felújítsa ennek a kérdését. Nem látjuk most annak aktualitását, hogy a nemzetbiztonsági évkönyvet ismételtén kiadjuk.

A képviselő úr kérdése a BM- és MEH-alárendeltségre vonatkozott. Mondhatnám azt is, hogy fegyelmezett katonaként nem az én dolgom eldönteni ezt, sem szakmailag, politikailag meg aztán főleg nem, hogy milyen alárendeltségben dolgozzon. Az életem, a pályám során dolgoztam honvédségi alárendeltségben, dolgoztam a Belügyminisztérium alárendeltségében úgy, hogy az irodánk száma sem változott, minden esetben a feladatokat a részünkre meghatározott szabályok szerint hajtottuk végre, ez kifejezetten kormányzati döntés. Azt gondolom, hogy ha olyan döntés születik, hogy a Belügyminisztérium irányítása alatt maradunk, akkor ott hajtjuk végre a feladatokat, ha a MEH irányítása alá kerül szolgálat, akkor természetesen ugyanúgy a feladatát végzi.

Elnézést, azt kell, hogy mondjam, Lázár János képviselő urat nem ismerem, nem tudom, de nyilván nem is nekem mint esetleges beosztottnak kell eldöntenem, hogy együtt tudok-e működni vagy nem tudok együttműködni. Én feladatot hajtok végre. Már bocsánat, hogy ezt mondom, de ha dr. Hende Csabának hívják a vezetőmet, dr. Pintér Sándornak vagy Lázár Jánosnak, akkor minden esetben a munkát nekünk el kell végezni.

Igen, az UD Zrt.-vel kapcsolatos peren kívüli egyezséget én írtam alá az Alkotmányvédelmi Hivatal képviselőjében. Tudni kell azt, hogy 1,7 milliárdos perigénnyel élt az UD Zrt. Hosszabb ideje folyt egyezés abban a tekintetben, hogy a perérték valójában mekkora tételt jelent, egy külső, objektív cég lett felkérve arra, hogy vizsgálja meg a perben érintett szakértőkkel ellentétben, hogy milyen nagyságú tehertétel várható. Az elnök úrnak el is juttattuk az ezzel kapcsolatos iratokat, mind a bírósági végzést, mind a megállapodást, mind a szakértői véleményt és azt hiszem, ebből is világosan látszik, hogy a szakértő által megállapított 391 millió forinthez képest is sikerült a 265 millió forintos tételben megállapodnunk, amely tétel 4 egyenlő részben kerül kifizetésre az UD Zrt. számára. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A második kör előtt csak a biztonság kedvéért mondom a bizottsági tagoknak, hogy valóban köszönöm szépen, hogy a belügyminiszter úr eljuttatta az UD Zrt.-vel kapcsolatos perbeli egyezés iratanyagát. Ezt körbeküldtem e-mailben, a titkárságon bármelyik képviselőtársam számára, a nemzetbiztonsági bizottság tagjai számára nyilvános egyébként. A miniszter úr pedig ígéretet is tett arra, hogy várhatóan ez az ügy nyilvánosságra fog kerülni, már úgy értem, hogy a perbeli egyezés része, nyilván nem az előzményei.

Mile képviselő úr következik, utána pedig Harangozó képviselő úr.

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Köszönöm az ezredes úrnak is a válaszokat. Az első kérdésemre adott válaszával kapcsolatban leginkább az államtitkár úrhoz fordulnék, hiszen ha jól értelmeztem, akkor az, hogy a nemzetbiztonsági bizottság milyen gyakorisággal milyen jellegű anyagokat, tájékoztatókat kap meg, ez a Belügyminisztérium döntésén múlik, egészen pontosan a belügyminiszter úr döntésén múlik, hogy melyek azok az anyagok, tájékoztatók, amelyek hozzánk elérkeznek. Ez így van, gondolom, legalábbis így értelmeztem az ezredes úr reakcióját a feltett kérdésre. Abból számomra viszont az következik, hogy itt, ebben az esetben a Külügyminisztérium inkább partnernek tekinti a Nemzetbiztonsági bizottságot, hiszen ők jóval gyakrabban és jóval több anyagot küldenek meg a Nemzetbiztonsági bizottságnak, mint a Belügyminisztérium, tehát itt van egyfajta egyenlőtlenség. Úgy látom, hogy a kormányon belül nem ugyanolyan súllyal jelenik meg a parlamenti Nemzetbiztonsági bizottság. Mondjuk a tájékoztatás szintjén feltétlenül igaz ez, hiszen mondom még egyszer, hogy ha csak összevetjük egymással, hogy milyen mennyiségű anyag érkezik, akkor bizony komoly eltéréseket tapasztalunk, és azt hiszem, hogy itt valóban nem is az ön, hanem a Belügyminisztérium hozzáállása az, ami elemzésre és korrekcióra érdemes. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mielőtt megadom a szót a kabinetfőnök úrnak és a főigazgató úrnak, illetve Harangozó képviselő úrnak, a biztonság kedvéért, ha picit még számít, hogy a törvény mit ír, lehet, hogy annak is van jelentősége, a nemzetbiztonsági szolgálatok által készített általános értékelő jelentések szempontjából, a nemzetbiztonság szempontjából ad egy szubjektív lehetőséget a szolgálatoknak, hogy melyeket ítélik meg nemzetbiztonsági szempontból fontosnak, viszont a kormány számára készített jelentéseknél úgy folytatódik, hogy „valamint a kormány számára készített jelentéseket”. Tehát ott nem írja, a törvény szövege szerint nincs mérlegelési köre, a kormány számára készített jelentéseket meg kell küldeni a bizottságnak. A törvény szövegéből ez következik.

Parancsoljon, kabinetvezető úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt szeretném elmondani Mile úr kérdésére, mert sokáig gondolkodtam, hogy milyen

tájékoztatókra gondol, aztán rájöttem, talán visszaemlékszik, a Belügyminisztérium javasolta a NIBEK elnevezésű értékelő-elemző központ létrehozatalát, illetve a kormányzati tájékoztató áthelyezését. Jelenleg az Információs Hivatal végzi ezt a tevékenységet, és úgy gondolom, hogy a bizottság ezeket az információkat kapja. Tehát eddig ez nem volt feladata az Alkotmányvédelmi Hivatalnak. Természetesen ilyen tájékoztatókat az Alkotmányvédelmi Hivatal is tud készíteni, de eddig nem volt rá mód és lehetőség. Azt kérem a tisztelt elnök úrtól, hogy ha a bizottság eldönti, akkor természetesen lehet ilyen tájékoztatókat készíteni. Eddig ez az Információs Hivatal feladata volt, ezért kapták automatikusan.

Még arra szeretnék reflektálni, hogy ha visszaemlékszik a miniszter úr meghallgatására, a miniszter úr elmondta, hogy új típusú hozzáállás van a Nemzetbiztonsági bizottság felé, tehát az Alkotmányvédelmi Hivatal bizonyos témákban beszámolókat ad, és ezen talán ön is részt vett, vagy ha nem, akkor Gulyás úr, ha jól emlékszem, tehát azt gondolom, soha nem volt ilyen informatív az együttműködés a bizottsággal.

A kémügyről a beszámoló tekintetében talán azt javasolnám, hogy inkább a védelmi szolgálatot kellene erre felkérni, mert Göbölös úr nem vett részt a kémügy feldolgozásában. Tehát azt gondolom, autentikusabb volna a védelmi szolgálat beszámoltatása, de megjegyzem, hogy még Vadai elnök asszony idején teljes beszámolót tartottunk erről a kémügyről.

Az évkönyvvel kapcsolatban jól tudja, hogy 2010 óta nincs. A Belügyminisztérium koncepciója szerint abban a formában korábban volt egy ilyen informatív évkönyv, de a megjelenítését nem tartjuk célszerűnek több okból sem. A későbbiekben lehetséges, de ha megnézi a nemzetközi gyakorlatot, vannak évkönyvek, de ott nem ügyekről és irányokról van tájékoztatás, tehát ezért nem tervezzük a kiadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Főigazgató úr, parancsoljon, aztán Harangozó képviselő úr következik.

GÖBÖLÖS LÁSZLÓ főigazgató-jelölt: Nem igazán kaptam kérdést, a képviselő úr az államtitkár úrhoz intézte a kérdését.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó képviselő úr, parancsoljon!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Először is új tagjaként a bizottságnak nyilván csak a jogi érzésem mondatja velem, hogy abszolút nem értem (*Lezsák Sándor megérkezik a bizottsági ülésre.*). Az Információs Hivatal ugyan szokott dolgokat küldeni jellemzően az Információs Hivatal tevékenységével összefüggésben, sőt az éves jelentésében a két hivatal közti viszony is érintve van, maradjunk annyiban, hogy nem túl rózsásan. Szerintem nem egyről beszélünk. Ebből a törvényszövegből valami egészen más vonatkozna, ami nyilván az egycsatornás rendszer létét feltételezi, csak éppen a Nemzetbiztonsági bizottság ellenzéki elnöke felé is. Szerintem erről szól a törvény a szándéka szerint, hogy az egycsatornás rendszerben ne csak a kormány tagjának, hanem a parlament ellenőrző bizottsága elnökének is ugyanúgy menjen, de lehet, hogy én értem félre.

Én csak azt szerettem volna egyébként mondani a főigazgató-jelölt úrnak, hogy azt kívánom minden magyar állampolgár nevében, hogy a lehető legjobban végezzék a dolgukat, hiszen egy nagyon-nagyon fontos szervezetről van szó. Pontosan ezért azt kívánom önöknek, hogy a lehető legkevesebbet halljunk önökről a nyilvánosság előtt a következő időszakban és a lehető legtöbbet itt, a bizottsági ülésen, ha lehet ezt kérni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e reagálni? (*Jelzésre:*) Parancsoljon, kabinetfőnök úr!

TASNÁDI LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Továbbra is azt mondom, hogy az alkotmányvédelem teljesen nyitott erre. Nem tudom, milyen jellegű tájékoztatókat kaptak az IH-tól. Ha tudnánk, akkor természetesen eleget tennék ennek az igénynek.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Főigazgató úr, jelentkezett?

GÖBÖLÖS LÁSZLÓ főigazgató-jelölt: A képviselő úrnak szerettem volna megköszönni a jókívánságokat, illetve én is bízom abban, hogy az elkövetkezendő időkben az Alkotmányvédelmi Hivatal nem fog tematizálni bármilyen problémát vagy kérdést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mile képviselő úr, parancsoljon!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr Valóban ez az utolsó reflexióm lesz ezzel a felvetéssel kapcsolatban. Ha elfogadom azt, amit a kabinetfőnök úr mondott, akkor ez azt jelenti, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal nem készít a kormány vagy a belügyminiszter számára jelentéseket, hanem ha túlozni akarok, ez azt is jelentheti, hogy maga az IH végzi ezt, és én ezt nem gondolom életszerűnek. A szövegben az szerepel, amit már az elnök úr is idézett, hogy a bizottság kézhez kapja a kormány számára készített jelentéseket - és itt már valóban nincs mérlegelési lehetőség -, valamint azokat az általános összefoglaló, értékelő jelentéseket, amelyek a nemzetbiztonság szempontjából fontosak. A gyakorlat szerint az ilyen típusú jelentések a miniszter útján kerülnek a bizottsághoz. Ez a szöveg tehát teljesen egyértelmű, hogy milyen jellegű iratokról van szó, milyen tájékoztatásról beszélek én. Ez azt feltételezi, és gondolom, igazán ez az életszerű, hogy igenis az Alkotmányvédelmi Hivatal készít jelentéseket a kormány és a belügyminiszter számára, és eszerint a hatályban lévő jogszabály szerint ebből nekünk is meg kellene kapni a vonatkozó dokumentumokat. *(Dr. Harangozó Tamás távozik az ülésteremből.)* Ezt hiányolom én, és ennek a gyakorlatán szeretnék változtatni. Szeretném kérni önöket arra, hogy változtassanak ezen, mert az a válasz, amit ön erre adott, szerintem félreértés, legalábbis lehet, hogy nem fogalmaztam meg elég szabatosan a felvetést, bár elég szabatosan szoktam fogalmazni.

Mindenesetre zárásként hasonlókat kívánok én is. Azt gondolom, hogy az ezredes úr által adott válaszok elfogadhatóak. Kicsit nyilván nagyobb nyitottságot vár az ember, főleg majd egy zárt ülésen, amikor konkrét ügyeket tárgyalunk, de jelen pillanatban nincs olyan kifogásom vagy olyan természetű ellenérzésem, amely meggátolna abban, hogy támogassam az ön kinevezését, csak arra kérem, hogy ezeket a felvetéseket a továbbiakban is vegye nagyon komolyan. Valóban azt szeretném, ha minél többet találkoznánk itt, a bizottságban és minél intenzívebb lenne a kapcsolattartás, és a külvilág számára pedig a szükséges mértéken túl. Abban nem értünk egyet, hogy erre az évkönyvre nincs szükség, mert egy jogállamban a szolgálatokról és a hivatalról szerintem az állampolgároknak joguk van legalább ennyi tájékoztatáshoz. Remélem, hogy nem a különböző botrányok és visszatetsző események kapcsán fogunk többet hallani egymásról, hanem a munkánk lesz olyan intenzív, hogy rendszeres és érdemi együttműködés alakulhat ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kocsis Máté képviselő úr, parancsoljon!

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz): Köszönöm, elnök úr - csak azt gondoltam, hogy lesz reakció. Szeretnék csatlakozni én is. A kinevezés előtt álló főigazgató alkalmasságáról kell döntenünk, és én örülök annak, hogy az ellenzék részéről sem hangzott el különösebben

kritika, hiszen az elmúlt közel öt hónapban, azt gondolom, hogy egy nagyon jó kapcsolat alakult ki, és erről már korábban is beszéltünk. De talán itt illendőbb megemlíteni, mint bármikor máskor, bár akkor is megtettük, hogy minden esetben, amikor a bizottságnak igénye volt rá vagy egy ügy természete vagy jellege indokolta, a legrövidebb időn belül a főigazgató úr állt a bizottság rendelkezésére. Tehát én azt gondolom, az eddigi kapcsolat az AH, illetve a főigazgató úr és a Nemzetbiztonsági bizottság között kifogástalannak mondható. Éppen ezért azt gondolom, az alkalmassági kérdést viszonylag egyszerűen el is tudjuk dönteni, és valóban hasonlókat kívánok én is a főigazgató úrnak azzal együtt, hogy természetesen továbbra is az eddig öntől megszokott nagyon készséges, nagyon együttműködő hozzáállásában bízva kívánunk jó munkát önnek. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha több jelentkező nincs, nem kíván senki hozzászólni, akkor egyetlenegy gondolatot fejtenék ki a szavazás előtt, hiszen erről formális döntést is kell hozni, ugyanis ez a kinevezés előtti kötelező meghallgatás, amellyel kapcsolatban az alkalmasságról állást kell foglalnia a bizottságnak szavazás útján.

Megerősíteném Kocsis Máté képviselő úr azon okfejtését, amelyet az elmúlt öt hónap együttműködéséről, valamint a főigazgató-jelölt személyes alkalmasságával kapcsolatos kérdések összefüggésében mondott. Azzal egészíteném ki a magam és a képviselőtársam nevében, aki helyettesítést megbízást adott, hogy tartózkodni fogunk, és nem a főigazgató úr személyére tekintettel, illetve pozitív értelemben a főigazgató úr személyére tekintettel, hiszen a személyes alkalmasságával kapcsolatosan osztom Kocsis úr véleményét. Azonban - és itt jön egy bővített mondat - a területtel kapcsolatban nem az, amit az elnök úr mondott, tehát nem a hagyományos ellenzéki szerep miatt, hanem sokkal inkább amiatt, hogy ebben a kormányzati ciklusban, és félreértés ne essék, nem akarunk felelősöket keresni, de mégiscsak az az objektív helyzet állt elő, hogy havonta, kéthavonta az átszervezések vannak, különböző tárcákkal kapcsolatos találgatások, különböző felügyeleti szervek megjelenése, új nemzetbiztonsági szervezet létrejöttének a kilátásba helyezése, a parlamenti vitája, majd visszavonása jelen pillanatban, amit Harangozó képviselő úr kérdezett nem is burkoltan, hogy marad-e az Alkotmányvédelmi Hivatal a Belügyminisztérium felügyelete alatt, ez mégiscsak az ellenzéki létünkön fakadóan azt a kétséget hozza felszínre, hogy ekörül a terület körül mégiscsak ami az ország szempontjából, szó szerint mondanám, az ország nemzetbiztonsága szempontjából rendkívül fontos, mégiscsak a rendezetlenség állapota uralkodik.

Ez indokolja azt, hogy bár személyében a főigazgató úr alkalmas erre a tisztségre, és erről az elmúlt öt hónap és a múltja is meggyőzött minket, azonban nem lehet elválasztani ettől - és ezen nemcsak a Belügyminisztériumot, hanem általános értelemben a kormányzati stratégiát is értem, és ezzel kapcsolatosan van komoly kritikai észrevételünk - a kormányzat részéről a stabilitást ezen a területen. Mondom, nem a Belügyminisztériumnak, hanem általában a kormányzatnak szól elsősorban, a stabilitás, a kontinuitás, a kiszámíthatóság és a találgatások mellőzése, a különböző szakmai kiszivárogtatások, amelyek az elmúlt időszakban e terület sorsával kapcsolatosak voltak, nem teszik lehetővé azt, hogy ezt az ágazatot úgy tekintsük, mint ami stabil, és ennek szól személyesen az én döntésem, illetve a képviselőtársam döntése.

Kérdezem, hogy a végszavazás előtt kíván-e még valaki hozzászólni. *(Jelzésre:)*

CSENGER-ZALÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elnézést kérek, az ön most elmondott véleménye indított arra, hogy megszólaljak. Természetesen tudomásul veszem és elfogadom ezt az okfejtést, de egy dolgot tegyünk hozzá. Lehet, hogy az ön számára kaotikusnak tűnik, hogy átszervezések vannak és nemcsak a nemzetbiztonság területén, hanem sok más területen is, de az elmúlt nyolc évben nem volt semmiféle átszervezés, hanem annál több botrány volt. Kémügy volt, és most 260 millió forintot kellett

kártérítésként kifizetni az elmúlt időszak működésére. Azt hiszem, szerencsésebb, ha átszervezünk valamit és valóban úgy kezd el működni, ahogy működni kell, mintha mindenféle átszervezés nélkül botrányról botrányra bukdácsolnak a szolgálatok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Alelnök úr, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egy mondatot szeretnék mondani én is. Értem a Szocialista Pártnak azt a véleményét, hogy hetente vagy havi rendszerességgel felvetik, hogy lesz-e átszervezés, majd utána a bizonytalanságra hivatkozva nem támogatják az általuk is alkalmasnak vélt főigazgató-jelöltet, amikor a törvény szerint kizárólag az ő alkalmasságáról kell állást foglalni, tehát értem én az MSZP logikáját, csak a baj szerintem az, hogy az elmúlt két évben a szolgálatoknál semmilyen változás nem történt. Volt erre vonatkozó kísérlet, de ugyanabban a struktúrában működnek a szolgálatok. Egyébként ha két év után egy kormányátalakítás egyik vagy másik szolgálat politikai irányításán változtat, nem feltétlenül tragédia, de úgy feltüntetni az elmúlt két évet, mintha bármilyen változás történt volna, nagy tévedés, hiszen nem történt ilyen. Köszönöm.

ELNÖK: Elkerülhetetlen némi politikai vita a bizottság ülésén, elnézést kérek a vendégeinktől. Azt gondolom, meghallgattuk Csenger-Zalán képviselő úr 2014-re vonatkozó részben kampánybeszédét, amely az elmúlt nyolc évvel kapcsolatos mindenkori vélemény, amely a 2002 és 2010 közötti kormányzat értékelése. Szomorú szívvel mondom, hogy erről a választók 2010-ben ítéletet mondtak, majd a következő kampányban alapvetően elsősorban erről a remek két, illetve négy évről fognak majd véleményt mondani. Azt el tudom fogadni, de természetesen lehetséges, hogy az alelnök véleményével össze fogják hasonlítani, nem lehetetlen, nem beszélve arról, amire Mirkóczki képviselő úr vigyorogva gondol, hogy lehet itt harmadik erő is (*Mirkóczki Ádám: Miről beszél?*). Na, szóval visszatérve arra, amit Csenger képviselő úr mondott, azt gondolom, az, hogy nyolc évig valami statikus volt és lehet, hogy nem működött jól, ez akkor sem teszi szerencséssé azt a folyamatos dinamizmust, amely e terület körül van. Hogy mást ne mondjak, rögtön a Belügyminisztériumot létrehozták mint csúcyszervet, és alárendelték az Információs Hivatalon kívüli szolgálatokat. Átszervezési kísérlet volt, ugye ez már önmagában egy változás volt, és azzal nincs is baj, ami a kormányprogram és a 2010. évben kijelölt stratégia mentén haladt, de azt akarom jelezni az alelnök úrnak, hogy azért eközben megjelentek új javaslatok és új vélemények, amelyek nem a 2010-es kormányprogramnak és az akkori ígéreteknak megfelelően lett kezelve, hanem ötletszerűen merültek fel és nem kizárólag a Belügyminisztérium, hanem a Fidesz-frakció részéről is különböző olyan javaslatok, amelyek véletlenül sem voltak koherenciában sokszor a minisztériumban.

Ezt a kritikát tekintve ilyen értelemben azt kell, hogy mondjam, a főigazgató úr akkor lehet alkalmas e terület vezetésére, ha ez a terület világosan körbe van jelölve, ha meg van mondva, hogy a következő időszakban hogyan fog zajlani. Na, ezt hiányoljuk. Tehát valaki alkalmas lehet személyében egy feladatra, de ha összességében bizonytalanság van, akkor természetesen azt gondoljuk, figyelmeztetésképpen jelezni kell, hogy e területtel kapcsolatban jó lenne már elérni egy végleges állapotot és nem félévente, évente. És bocsánatot kérünk, a NIBEK körüli helyzetet nem a Magyar Szocialista Párt idézte elő, bár így lett volna, hogy ezt meg tudtuk volna tenni, de a parlamenti erőviszonyok ezt nem tették lehetővé, még akkor sem, ha ebben alkalmi szövetségeseink is voltak más pártok személyében, hanem az önök egymás közötti vitája tette lehetővé.

Ha nincs más hozzászólás, akkor szavaznánk.

GULYÁS GERGELY (Fidesz), a bizottság alelnöke: Lenne még, de inkább nem mondom el. *(Közbeszólások a Fidesz részéről: Reménytelen.)*

Szavazás

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor azt kérdezem tisztelettel, hogy ki támogatja az ezredes úr kinevezését az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatói tisztségére? *(Szavazás.)* Nyolc igen szavazat. Ki tartózkodik? *(Szavazás.)* Három. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem jelentkezett. Megállapítom, hogy a bizottság alkalmasnak tartja és támogatja a főigazgató úr kinevezését. Gratulálok! Jó munkát kívánunk! A jegyzőkönyv kedvéért megjegyzem, hogy ellenszavazat nem volt.

Az 1. napirendi pont tárgyalását lezárom. Nagyon szépen köszönöm az államtitkár úr, a kabinetvezető úr és a kinevezésre alkalmasnak tartott főigazgató úr megjelenését.

A képviselőtársaimnak jelzem, hogy nem ért véget a bizottsági ülés. A következő bizottsági ülés előkészítésével kapcsolatosan meg kellene beszélnünk néhány dolgot. *(Dr. Kontrát Károly: Köszönjük a lehetőséget, elnök úr. Viszontlátásra és további eredményes munkát kívánok!)* Köszönjük szépen. Minden jót kívánunk! *(Dr. Kontrát Károly, Göbölös László és Tasnádi László távoznak a tanácssteremből.)*

Egyebek

Mile képviselő úr kért szót az „Egyebek” keretében, bár még nem tudhatja... *(Derültség.)* De ha a képviselő úr tudja, akkor tisztelettel mondanám, hogy két megbeszélnivalója lenne a bizottságnak. Az egyik nyilvános ülésen megvitatható. Június 12-én 15 órától Hende miniszter úr meghallgatására kerülne sor. Hende miniszter úr javasolta az időpontot, tehát szemrehányó tekinteteket, alapvetően tisztelettel kérem, nem kérnék. Ebben alkalmazkodtam az időponthoz. Tehát maradt a keddi nap, csak nem 13 órától, hanem 15 órától tartanánk az ülést. Ez fixnek tekinthető.

Most Mile képviselő úrnak adok szót. Parancsoljon!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Csak két kérdésem volna. Amit felvettem, mikor várható, hogy a mágnesszalagok tartalma...

ELNÖK: Bocsánatot kérek, ez lenne az az ügy, amelyre vonatkozóan az az ügyrendi indítvány, hogy ezt zárt ülésen vitassuk meg.

MILE LAJOS (LMP): Jó.

ELNÖK: Ha az alelnök úr el tudná fogadni ezt, akkor kérem szépen, hogy szavazzunk, hogy mostantól zárt ülés keretében tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. *(Szavazás.)* Egyhangú. Köszönöm szépen.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 51 perc
A bizottság a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja munkáját,
melyről külön jegyzőkönyv készült)*

Dr. Molnár Zsolt
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Vicai Erika

