



NBB-11/2010.
(NBB-11/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Nemzetbiztonsági bizottságának**
2010. szeptember 7-én, kedden, 10 óra 7 perckor
a Képviselői Irodaház I. emelet III. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	6
A napirendi javaslat elfogadása	6
Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának közbeszerzési eljárás alól való mentesítésre vonatkozó kérelme	6
Hozzászólások	7
Határozathozatal	7
A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat és az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről szóló jelentés megtárgyalása	8
Kővári Gáborné előterjesztése	8
Morvai András szóbeli kiegészítése	9
Kérdések, hozzászólások	10
Határozathozatal	12
Dr. Pintér Sándor levele az Nbb/27/2010. számú panaszügyben	12
Hozzászólások	13
Egyebek	16

Napirendi javaslat

1. Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának közbeszerzési eljárás alól való mentesítésre vonatkozó kérelme
2. a) A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (T/1062. szám) (Általános vita)
b) Az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről (1062/1. szám)
3. Dr. Pintér Sándor levele az Nbb/27/2010. számú panaszügyben
4. Döntés panaszügyben (Nbb/64/2010.)
(Zárt ülés!)
5. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Vadai Ágnes** (MSZP), a bizottság elnöke

Demeter Ervin (Fidesz), a bizottság alelnöke
 Lezsák Sándor (Fidesz)
 Meggyes Tamás (Fidesz)
 Dr. Tóth József (Fidesz)
 Móring József Attila (KDNP)
 Dr. Molnár Zsolt (MSZP)
 Mile Lajos (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) dr. Tóth Józsefnek (Fidesz)
 Dr. Kövér László (Fidesz) Demeter Ervinnek (Fidesz)
 Meggyes Tamás (Fidesz) megérkezéséig Móring József Attilának (KDNP)
 Rácz Róbert (Fidesz) Lezsák Sándornak (Fidesz)

A bizottság titkársága részéről:

Cserhádi Tiborné dr. főosztályvezető-helyettes
 Magyar Árpádné titkár

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Völner Pál államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
 Kővári Gáborné főosztályvezető helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Morvay András osztályvezető (Állami Számvevőszék)
 Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Megjelentek

Hárfás Zsolt (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
 Molnár Balázs főosztályvezető (Magyar Atomenergia Hivatal)
 Hegyháti József igazgató (Radioaktív Hulladékkezelő Kht.)
 Tóth József főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)
 Villányi Antal számvevő tanácsos (Állami Számvevőszék)
 Dr. Siskáné Draviczky Éva számvevő (Állami Számvevőszék)
 Kiss Róbert (Külügyminisztérium)
 Baranyi Tibor (Külügyminisztérium)
 Harmati Zsolt (Külügyminisztérium)

Tóth András vezérőrnagy, főigazgató (Katonai Felderítő Hivatal)
Király Elemér mérnök ezredes; logisztikai, fejlesztési és pénzügyi igazgató
(Katonai Felderítő Hivatal)
Rónaky József (Országos Atomenergia Hivatal)
Rubi Gergely országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc.)

Elnöki megnyitó

DR. VADAI ÁGNES (MSZP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Nemzetbiztonsági bizottság mai ülésén. Elnézést a csúszásért, de rengeteg az adminisztráció ma.

Először a jelenlét megállapításával kezdenénk. Dr. Kövér László képviselő urat Demeter Ervin képviselő úr helyettesíti; Rácz Róbert képviselő urat Lezsák Sándor képviselő úr helyettesíti, Meggyes Tamás képviselő urat Móring József Attila képviselő úr helyettesíti, és Tóth József képviselő úr helyettesíti Kovács Zoltán képviselő urat. Így a bizottság a helyettesítésekkel határozatképes.

Képviselőtársaim előzetesen megkapták a mai ülés napirendjét. Öt napirendi pontot javasoltunk. Az első napirendi pont az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának közbeszerzés eljárás alól való mentesítésre vonatkozó kérelme. A második napirendi pont a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat - az általános vitára való alkalmasság kérdése -, illetve az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről. A harmadik napirendi pont dr. Pintér Sándor levele az Nbb/27/2010. számú panaszügyben. A negyedik napirendi pont döntés az Nbb/64/2010. számú panaszügyben. Az ötödik napirendi pont az Egyebek. Előzetesen ez volt a megbeszélésünk eredménye.

A napirendi javaslat elfogadása

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e egyéb javaslat napirendre. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincsen, kérdezem, ki az, aki egyetért a mai napirenddel, a helyettesítéseket is figyelembe véve. *(Szavazás.)* 11 igennel a bizottság a mai ülés napirendjét egyhangúlag elfogadta.

Az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának közbeszerzési eljárás alól való mentesítésre vonatkozó kérelme

Az első napirendi pont tehát az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának közbeszerzési eljárás alól való mentesítésre vonatkozó kérelme. Tisztelettel köszöntöm a napirendi pontok előadóit: dr. Völner Pál államtitkár urat, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumból, Hárfás Zsolt urat szintén a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumtól, Molnár Balázs főosztályvezető urat a Magyar Atomenergia Hivaltól, Hegyháti József igazgató urat a Radioaktív Hulladékkezelő Kht.-tól, és Rónagy József urat az Országos Atomenergia Hivaltól. Pontos voltam? *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen.

Képviselőtársaim az Országos Atomenergia Hivaltól küldött anyagot megismerhették. Ebben a tárgyat, az összeget és az okot, amelyre közbeszerzés alóli mentesítést kértek, megjelölte az előterjesztő. Kérdezem államtitkár urat, illetve a többi meghívott vendéget, hogy van-e hozzáfűznivalójuk ehhez az írásos előterjesztéshez. *(Jelzésre:)* Öné a szó, államtitkár úr.

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Asszony! A minisztérium részéről támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az előterjesztők közül más kíván-e hozzászólni. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nem, akkor kérdezem, hogy a bizottság tagjai közül van-e valakinek kérdése. *(Senki sem jelentkezik.)* Vélemény? *(Demeter Ervin jelentkezik.)* Demeter alelnök úr a szó.

Hozzászólások

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Köszönöm szépen. A magam részéről támogatom a közbeszerzés alóli mentességet, de azért néhány általánosnak tűnő észrevételem van. Megragadva a lehetőséget, hogy az államtitkár úr itt van, ez még jobban inspirál arra, hogy elmondjam azt a véleményünket, amit már az előző ciklusban is nagyon sokszor kifejtettünk, hogy nem tartjuk szerencsésnek azt a megoldást, hogy van egy, úgy mond, lista a Nemzetbiztonsági Hivatalnál - mi ezt akkor „csókos” listának hívtuk -, ahol valamilyenfajta ellenőrzést végzett a Nemzetbiztonsági Hivatal, és akkor ezek jogosultak arra, hogy ilyen esetekben közbeszerzések alóli mentesítéseknél munkát kapjanak.

Azért, mert ez nem egy olyan lista, hogy mindenki felkerülhet rá. Tehát azt mondja, hogy kérem szépen, ellenőrizni... - ez a nemzetközi sztenderd meg a gyakorlat, tehát egy úgynevezett iparbiztonsági ellenőrzést végeznek az erre hivatott szervezetek, és akkor kap az a cég egy tanúsítványt, hogy ő alkalmas ilyen beruházások lebonyolítására.

Nálunk sajnos nem ez a helyzet. Megítélésem szerint, ezen változtatni kellene: Tudom, hogy a közbeszerzési törvény a következő fél évben talán a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium gondozása alatt bekerülhet a Házhoz, ezért tartottam fontosnak elmondani államtitkár úrnak is, hogy ezt a kérdést valahogy másképpen kellene kezelni, mint ahogy a múltban kezeltük, olyan formában, hogy kinyitnánk, és egy ilyen iparbiztonsági ellenőrzésen, ha valaki szerez egy tanúsítványt, az akkor a versenyt, ha keretek között is, de lehetővé tenné, aminek mindenféleképpen jó hatása lehet az árra is és bármi másra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár Úr!

DR. VÖLNER PÁL államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Csak annyiban reagálnék az alelnök úr felvetésére, hogy egyetérték az elhangzottakkal. Ezt az esetet én annyiban kivételnek tekintem, hogy a Mecsek Rt. száz százalékban állami tulajdonú cég, tehát ilyen csókosságot ebben az esetben a minisztérium részéről nem vállalnánk föl.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, van-e még hozzáfűznivaló. *(Senki sem jelentkezik.)*

Én azt gondolom, hogy amit az alelnök úr mondott a közbeszerzési törvény kapcsán, az abszolút támogatható. Nyilván amikor majd odaér a törvény, hogy erről tárgyalni fog a bizottság, akkor ezekkel a kérdésekkel foglalkozni fogunk, különös tekintettel, merthogy azért a közbeszerzés alóli mentesítés szabályait is, én azt gondolom, időszerű lenne alaposan áttekinteni. De maga az előterjesztés egyébként a jelenleg hatályos törvényeknek megfelel a tekintetben, hogy meghatározza, hogy mire, mekkora összegben, és mi az az indok, amely alapján a közbeszerzés alóli mentesítést kéri az előterjesztő.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még egyéb fölvetés. *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatal

Ha nincs, akkor kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja az Országos Atomenergia Hivatal főigazgatójának közbeszerzés alóli mentesítési kérelmét. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazza meg! *(Szavazás.)* Tizenegy. Egyhangú döntés.

Tehát a bizottság azt a határozatot hozta, hogy ezt egyhangú döntéssel támogatja. És az ilyenkor szokásos módon arra fogjuk kérni önöket, hogy egy éven belül számoljanak be arról, hogy hogyan történt, milyen összegben ez a közbeszerzés. Úgyhogy köszönjük szépen a megjelenésüket, és várni fogjuk akkor a jelentést.

Ezzel az 1. napirendi pontot lezárom. *(Az 1. napirendi pont tárgyalására meghívottak távoznak az ülésteremből.)* És akkor annyiban következik technikai szünet, amíg a 2. napirendi ponthoz, a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatához, illetve az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről szóló napirendi ponthoz megérkeznek az előterjesztők és érdeklődők, akik szép számmal vannak. *(Rövid szünet.)*

A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat és az Állami Számvevőszék jelentése a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről szóló jelentés megtárgyalása

Akkor a 2. napirendi ponttal folytatnánk a bizottsági ülést. Tisztelettel köszöntöm a napirendi ponthoz érkezett Tóth József főosztályvezető-helyettes urat, aki érkezik, úgyhogy előzetesen köszöntöttem, Kővári Gáborné főosztályvezető-helyettes asszonyt, Nemzetgazdasági Minisztérium, Morvay András osztályvezetőt, Állami Számvevőszék, Villányi Antal számvevő tanácsost, Állami Számvevőszék, dr. Siskáné Draviczy Éva számvevőt, Állami Számvevőszék, Kiss Róbertet, Külügyminisztérium, Baranyi Tibort, Külügyminisztérium, Harmati Zsoltot, Külügyminisztérium, Tóth András vezérőrnagyot, a Katonai Felderítő Hivatal főigazgatóját, Király Elemér mérnök ezredes urat, a Katonai Felderítő Hivatal logisztikai fejlesztési és pénzügyi igazgatóját, dr. Halász Tibor urat az Alkotmányvédelmi Hivataltól, dr. Tóth Szabolcs főigazgató-helyettes urat az Alkotmányvédelmi Hivataltól. Ugye, mindenki benne volt, és senki nem maradt ki a felsorolásból? *(A meghívottak bólintanak.)*

Ha nem, akkor megkezdենék ennek a napirendi pontnak a tárgyalását, elsőként a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot. A bizottság tagjai a törvényjavaslatot el tudták olvasni, tanulmányozták. Itt az általános vitára való alkalmasságról döntünk.

Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e bármilyen hozzáfűzni valójuk, természetesen ehhez a törvényjavaslatához. Arra kérem önöket, hogy a nevüket, értelemszerűen a hölgy egyedül van, tehát őt nem lesz bonyolult a jegyzőkönyv alapján azonosítani, de az urakat a jegyzőkönyv érdekében kérem szépen, hogy a nevüket mondják be. Öné a szó!

Kővári Gáborné előterjesztése

KŐVÁRI GÁBORNÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Kővári Gáborné vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból. Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Legelőször is üdvözlőném az új bizottsági tagokat, akik még most kezdik meg az ismerkedést ezzel a nem egyszerű feladattal. És elnézést szeretnék kérni Tóth József úr távolléte miatt, ő most a Honvédelmi és rendészeti bizottságban van, amelyik bizottsági ülés még nem ért véget. Érkezni fog. Köszönöm a megértésüket.

A tisztelt bizottságtól kérném szépen az általános vitára való alkalmasság megállapítását, figyelemmel arra, hogy az elkészült zárszámadás az ÁSZ megállapításait is tartalmazóan valós adatokon nyugszik. Az ÁSZ jelentése, mint ahogy a költségvetés végrehajtása sem tartalmaz minősítéseket.

A polgári nemzetbiztonsági szolgálatok esetében tett kisebb korrekciókra, én gondolom, hogy az érintett tárcaképviselő válaszol, amennyiben önök ezt mélyebben kívánják kérdezni. Mindemellett a zárszámadás tárgyalását a kormány álláspontja szerint nem akadályozná semmi. Úgyhogy ismételen kérném szépen az általános vitára való alkalmasság megállapítását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az előterjesztők részéről kíván-e még szólni ebben az etapban valaki. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Morvai András szóbeli kiegészítése

MORVAY ANDRÁS (Állami Számvevőszék): Köszönöm, elnök asszony. Tisztelt Bizottság! Morvay András vagyok, az Állami Számvevőszék részéről. Néhány szóban szeretném kiegészíteni az Állami Számvevőszék jelentésében foglaltakat.

Törvényi kötelezettségünknek megfelelően idén is szabályszerűségi és megbízhatósági szempontból végeztük el a zárszámadási törvényjavaslat felülvizsgálatát. Nem volt célja a vizsgálatunknak a 2009. évi költségvetés végrehajtásának sem a célszerűségi, sem a hatékonysági szempontok alapján történő vizsgálata.

Jelentésünkben foglaltuk össze a főbb megállapításokat. Ezt egészíti ki a külön kötetben az önök számára eljuttatott részletes megállapítások összefoglalása, amelyben találhatóak a feltételezhetően önöket inkább érdeklő polgári nemzetbiztonsági szolgálatokra vonatkozó megállapítások, amelyek kivonatos részei azoknak a számvevői jelentéseknek, amelyek részben minősített jelentések, és ezért nem szerepelnek az ÁSZ egyébként publikus jelentésében. Önöknek erre lehetőségük van, amennyiben ezeket a mélyebb információkat kívánják megtekinteni. A titokgazda rendelkezésre fogja önöknek bocsátani.

Néhány szót mondanék a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok fejezeti jogosítványú költségvetési címhez tartozó négy szervezet vizsgálata kapcsán tett megállapításainkról. A négy szervezet közül három szervezet kapott elfogadó véleményt a szabályszerűségi és megbízhatósági szempontok vizsgálatakor. Ugyanakkor mind a három szervezetnél - ezek a Nemzetbiztonsági Hivatal, az Információs Hivatal és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat voltak - figyelemfelhívást is tettünk a véleményünk mellé, amelyek olyan jellegű eltérésekre vonatkoztak, amelyek nem kifejezetten az adott szervezet gazdálkodásával vagy a menedzsmentnek betudható ok miatt következtek be, ugyanakkor a szabályozási környezet indokoltá tette ezeknek a figyelemfelhívásoknak a megtételét.

A Nemzetbiztonsági Szakszolgálatnál voltak olyan, a leltározással kapcsolatos kisebb fokú hiányosságok, amelyek számszerű eltérések, megalapozottság hiánya miatt, de a lényegességi küszöböt nem meghaladó mértékű eltérések voltak. Emiatt az elfogadó vélemény kiadásának nem volt akadálya. Ezeknek a későbbiekben történő kiküszöbölésére vonatkozóan tettünk javaslatokat az adott szervezet vezetése részére. *(Meggyes Tamás megérkezik az ülésre.)*

A negyedik szervezetnél, amelynek a számvevői jelentése tulajdonképpen nem minősített jelentés, tehát az Állami Számvevőszéknél is rendelkezésre áll, ez a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központ. Ott kénytelenek voltunk elutasító véleményt megfogalmazni, ugyanis a leltározás során olyan mennyiségű, olyan értékben a lényegességi küszöböt meghaladó mértékű hiányosság volt tapasztalható, amely már nem tette lehetővé az elfogadó vélemény kiadását. Ez egy egyszeri probléma, megítélésünk szerint, amely komolyabb odafigyeléssel a későbbiekben kiküszöbölhető. Erre felhívtuk a vezetés figyelmét. Tudomásunk szerint meg is tették az ehhez szükséges intézkedéseket.

Összefoglalóan, mind a négy szervezettel kapcsolatban megfogalmaztunk egy javaslatot is a jogalkotó számára. A korábbiakban a polgári nemzetbiztonsági szolgálatokat felügyelő tárca nélküli miniszter volt felelős a jogi szabályozás aktualizálásáért, ez a jövőben, úgy tűnik, hogy két minisztérium előterjesztési hatáskörébe is tartozna, a belügyminiszter, illetve a külügyminiszter jogalkotási feladatkörét jelentené. Erre vonatkozóan tettünk egy javaslatot, amely a jelentésünkben is megtalálható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem láttam az előterjesztők részéről. Közben a jegyzőkönyv kedvéért szeretném rögzíteni, hogy Meggyes Tamás képviselő úr megérkezett.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy első körben, a nyílt ülésen van-e valakinek kérdése. *(Jelzésre:)* Öné a szó, Demeter alelnök úr.

Kérdések, hozzászólások

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Az lenne a kérdésem, hogy a Nemzeti Biztonsági Felügyelet gazdálkodása a beszámolóban melyik részen van, és az Állami Számvevőszék foglalkozott-e vele, hogy hol van a felügyelet beszámolója, melyik részben.

KÓVÁRI GÁBORNÉ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! A felügyelet a miniszterelnökség fejezetében van.

ELNÖK: Alelnök úr? *(Demeter Ervin: Jó.)* További kérdés? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

MORVAY ANDRÁS (Állami Számvevőszék): Ha szabad annyi kiegészítést tenni, hogy természetesen a Nemzeti Biztonsági Felügyelet mint gazdálkodó szervezet költségvetési gazdálkodása is a miniszterelnökség fejezet keretében került felülvizsgálatra.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdés. *(Senki sem jelentkezik.)* Ha nincs további kérdés, kérdezem, hogy van-e vélemény a törvényjavaslattal kapcsolatosan. *(Senki sem jelentkezik.)*

Annyit szeretnék mondani, hogy a mi frakciónk sok szempontból támogatja ezt a törvényjavaslatot. Azt gondolom, hogy van néhány mondat, amely kifejezetten segítette azt, hogy a legnagyobb ellenzéki frakció ezt el tudja fogadni. Akár az, hogy az „Út a munkához” program pozitív elemeit kiemeli a törvényjavaslat. Akár az, hogy a folyó fizetési mérleg 2009-ben, több mint egy évtizede először ért el pozitív szaldót. Akár azok a mondatok, amelyek arról szólnak, hogy a kormányzat, mármint, hogy a Bajnai-, illetve a Gyurcsány-Bajnai-kormányzat válságkezelő intézkedései hozzájárultak ahhoz, hogy a beruházások csökkenése relatíve kisebb lett, és a környező országokhoz viszonyítva a versenyképességünk nem szenvedett hátrányt. Összességében ez a törvényjavaslat alátámasztja azt, hogy az a válságkezelés, amelyet 2009-ben folytatott a kormány, és amelyhez természetesen az ország lakosságának hozzájárulása is kellett, segítséget nyújtott ahhoz, hogy a Magyar Köztársaság pénzügyi szempontból stabil tudjon maradni.

Azt gondolom, hogy köszönjük szépen Matolcsy György miniszter úrnak, aki egy szakmailag nagyon alapos, hiteles, valós munkát készített el, amely az előző kormány válságkezelési programjáról mond ki egy ítéletet ebben a törvényjavaslatban. Úgyhogy mi mindenképpen támogatni fogjuk, egyébként nemcsak ebben a bizottságban, hanem az összes többi bizottságban is.

Természetesen részletes alaposággal szól több területről is, a bizottság hatáskörébe tartozó szervezetekről is a törvényjavaslat. Még egyszer mondom, egy nagyon alapos szakmai munka készült. Ennek az összeállításában nyilván a minisztérium munkatársai is részt vettek, nekik is szeretnék megköszönni, mert valóban nemcsak elolvasni volt hatalmas munka annak, aki ehhez hozzákezdett, hanem elkészíteni is, azért ezt szeretném mondani.

Úgyhogy a szocialista frakció pont ezért a pozitív, korrekt, szakmailag megalapozott munkáért köszönetet mond a munkatársaknak, és természetesen a minisztérium politikai vezetőinek is köszöni azt, hogy ez alkalommal egy reális képet mutat arról a 2009-es évről, amely valóban mindannyiunk életében nagyon nehéz volt.

Ami az Állami Számvevőszéket illeti, ott pedig azt gondolom, hogy minden évben nagyon fontos volt - legalábbis az elmúlt nyolc évben mindenképpen - az Állami Számvevőszék korrekt, politikamentes hozzáállása, amely valóban szakmai javaslatokat fogalmazott meg minden érintettnek. Azt gondolom, hogy különösen akkor, amikor a jogalkotóknak van ebben feladata, akkor ezt az Országgyűlés reményeink szerint végre fogja hajtani.

Én csak reményemet szeretném kifejezni az elmúlt napok eseményei ellenére, hogy az Állami Számvevőszék továbbra is... - az biztos, hogy munkatársi szinten, tehát abban biztos vagyok, hogy munkatársi szinten korrekt szakmai munkát fog végezni, és ilyen módon halad tovább az Állami Számvevőszéknél a vezetőváltás ellenére is a munka, és nem az elmúlt pár nap eseményei fogják meghatározni az Állami Számvevőszék munkáját.

Mi köszönjük szépen az Állami Számvevőszéknek is, hogy elkészítette ezt a jelentést, amelyben nyilvánvalóan jobbító szándék van.

Demeter alelnök úrnak az volt a javaslata - és nyilván ezután a véleménykör után ezt fogjuk megtenni -, hogy arról a nem nyilvános részről szeretne a bizottság tájékoztatást kapni, amelynek az anyagát egyébként ma reggel sikerült a titkárságra áthozni. Ott majd akkor zárt ülést rendelék el, és megkérem, hogy az Állami Számvevőszéknek az az illetékese, aki ennek a zárt résznek az elkészítésében részt vett, és tájékoztatást tud adni, ő maradjon már bent, és egy rövid tájékoztatást majd nyújtson a bizottságnak.

De előtte még Demeter alelnök úr véleményét szeretne elmondani.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Igen, a nyílt részhez még egy rövid véleményem van.

ELNÖK: Igen, a nyílt részhez.

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: A zárszámadási törvény általános vitára való alkalmasságát támogatjuk, és igennel fogunk szavazni.

Ugye nem arról kell szavazni, félreértés ne essék, hogy az a gazdaságpolitika, ami ebben az évben megvalósult, az helyes volt vagy helytelen - könnyű helyzetben lennénk, ha erről kellene szavazni. Az ország állapota egyértelművé teszi, hogy nem volt helyes. De nem erről kell szavaznunk, hála istennek, hanem arról kell szavaznunk, hogy az Országgyűlés által elfogadott költségvetés hogyan valósult meg. Az erről szóló beszámolót én magam is korrektnek tartom. Természetesen nagyon sok minden van, ami nem tetszik benne, tehát hogy a szolgálatoknak a költségvetése jelentősen csökken, a működőképesség határára kerültek, beruházások évek óta nincsenek. De nem erről kell most szavaznunk, hanem arról, hogy a zárszámadás, a beszámoló a költségvetés teljesítéséről elfogadható vagy sem. Elfogadható, hiteles. Valóban, egy apróság, én is úgy látom, hogy a Szervezett Bűnözés Elleni Koordinációs Központnál probléma van a beszámolóval, de a többi szolgálatnál rendben van, tehát a magunk részéről ezért támogatjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Mile Lajos képviselő úr!

MILE LAJOS (LMP): Köszönöm szépen. A Lehet Más a Politika is általános vitára alkalmasnak tartja szakmai okok miatt is, az elkészült anyag korrektsége okán.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselőtársaim! Ha további vélemény nincsen *(Senki sem jelentkezik.)*, akkor mielőtt döntenénk, a zárt ülés részt tartanánk meg. Úgyhogy most zárt ülést rendelnek

el. Aki rendelkezik C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel, az bent maradhat a teremben, aki nem, azt kérem, hogy menjen ki. Nyilatkozzanak, legyenek szívesek, hogy rendelkeznek-e C típusú nemzetbiztonsági ellenőrzéssel! *(A meghívottak jelzik, hogy rendelkeznek ilyennel.)* Akkor most zárt ülést rendelék el, kérem, hogy rakjuk ki a zárt ülés táblát! *(Megtörténik.)*

*(A bizottság 10 óra 33 perctől 10 óra 46 percig zárt ülés keretében folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.
A nyílt ülés folytatása: 10 óra 46 perc.)*

ELNÖK: Mostantól kezdve a bizottság ülése nyílt. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még egyéb kérdés, vélemény ehhez a napirendi ponthoz. *(Senki sem jelentkezik.)*

Határozathozatal

Amennyiben nincs, akkor szavazunk a T/1062. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságával. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! *(Szavazás.)* 11 igen, azaz egyhangú.

Az általános vitához bizottsági ajánlást kell készíteni. Előzetes információink szerint a Fidesz-frakció készít egy bizottsági véleményt, amelyet nyilván, mivel a bizottság egyhangúlag döntött arról, magam is meg fogok nézni, átformázzuk az alapján, ami itt elhangzott, el fogjuk készíteni ezt a bizottsági véleményt, de a bizottság általános vitára alkalmasnak tartotta a törvényjavaslatot.

Köszönjük szépen a megjelenteknek, és további jó munkát kívánunk. Biztos vagyok benne, hogy lesz még alkalmunk találkozni, és gondolom, még több bizottságba is el kell menniük, úgyhogy köszönjük szépen a munkájukat.

Dr. Pintér Sándor levele az Nbb/27/2010. számú panaszügyben

A bizottsági ülés a harmadik napirendi ponttal folytatódik. A „Dr. Pintér Sándor levele az Nbb/27/2010. számú panaszügyben” című napirendi ponthoz érkezett dr. Eiselt György úr, a Belügyminisztérium helyettes államtitkára.

Képviselőtársaim emlékeznek arra, amikor a bizottság hozott egy döntést Bíró József ügyében, majd ezek után a bizottság arról is döntött, hogy kötelezte az elnököt, hogy javasolja azt a belügyminiszternek, hogy Bíró József ügyében kezdeményezze az új eljárás lefolytatását.

Pintér Sándor belügyminiszter erre a levelre akként reagált - és ez megismerhető volt a bizottság titkárságán -, amire mi már akkor is rámutattunk, hogy a panaszügy szabályozottsága eléggé hiányos a nemzetbiztonsági törvényben. Előzetesen a belügyminiszter úr felhívta a figyelmünket arra, hogy bár valóban van szabályozottsági hiány a panaszügy kapcsán, mindez nem hatalmazza fel a jogalkalmazót arra, hogy jogalkalmazói jogosultságán túllépve jogalkotói szerepkört vindikáljon magának.

A nemzetbiztonsági törvény nem ismeri az új eljárás jogintézményét, így a hatályos jogi szabályozás alapján ismételt nemzetbiztonsági ellenőrzés megindítására csak a kezdeményezésre jogosult szerv vezetőjének újbóli kezdeményezése alapján van lehetőség.

Az Alkotmányvédelmi Hivatal csak a nemzetbiztonsági törvényben meghatározott esetben folytathat le nemzetbiztonsági ellenőrzést, az Nbtv. pedig nem ad lehetőséget ellenőrzés lefolytatására más módon, mint az arra jogosult általi kezdeményezés és miniszteri elrendelés eredményeképpen. Éppen ezért az Alkotmányvédelmi Hivatalnak - írja a belügyminiszter - nem áll módjában új eljárást lefolytatni a tárgyalt ügyben - ő ügyeket mond, de Bíró József ügyében. Mindezek alapján a fent tárgyalt panaszügy lezárása érdekében javaslom az elnök asszonynak, hogy a bizottság a rendelkezésére álló iratok, illetve a

bizottsági ülésen elhangzott szóbeli kiegészítések alapján hozza meg döntését, és arról a panaszost és a kezdeményezőt tájékoztassa. A kezdeményezőnek így módjában áll mérlegelni és a rendelkezésre álló két dokumentum alapján meghatározni vagy revideálni a döntését. Segítő együttműködését előre is köszönöm."

Tehát a belügyminiszter úr, ahogy akkor is nagyjából sejtettük, visszaküldte a bizottság hatáskörébe ezt az ügyet, bár hozzáteszem, hogy a levélben tévedés az, hogy a bizottságnak kell értesíteni a kezdeményezőt, mert nem a bizottságnak kell értesíteni az Alkotmányvédelmi Hivatalt ebben az ügyben. Az Alkotmányvédelmi Hivatal az a Belügyminisztérium alá tartozik, tehát a bizottság a Belügyminisztériummal levelez, és a belügyminiszter értesíti az Alkotmányvédelmi Hivatal vezetőjét erről a dologról.

Én a következőt javaslom ebben az ügyben. A bizottság egyszer már meghozta a döntését a panaszügyben: Bíró József panaszának helyt adott. Erről értesítette a nevezettet és értesítette a belügyminiszter urat, ugyanakkor még abban a levelében arra kérte a belügyminisztert, hogy ha van lehetőség, folytasson le új eljárást. Nekem az a javaslatom, hogy a bizottság ne tárgyalja újra a panaszügyet, hiszen egyszer a kérdésben már meghoztuk a döntést, hanem egy újbóli levélben tájékoztassuk akkor még egyszer a Belügyminisztériumot arról, hogy mi ennek a nemzetbiztonsági döntésnek a tartalma, nevezetesen hogy helyt adtunk a panasznak, és kérjük a belügyminiszter urat, hogy tegye meg a szükséges lépéseket.

Demeter alelnök úrral beszélünk arról, hogy ez a probléma is rávilágít arra, hogy valóban egy ilyen szabályozottsági hiátus van itt a nemzetbiztonsági ellenőrzéssel kapcsolatos panasz kapcsán, és őszintén szólva senkinek, sem a Belügyminisztériumnak, sem a Nemzetbiztonsági bizottságnak, sem pedig az érintetteknek nem tesz jót, ha pattogó labdaként ugrálnak ezek az ügyek két vagy három fél között.

Úgyhogy arra tennék javaslatot, hogy ebben az ügyben a Nemzetbiztonsági bizottság állítson föl egyfajta munkacsoportot, amely a bizottság tagjaiból állna, és nyilván a szakértők is bekapcsolódnának, mondhatjuk azt, hogy frakciónként egy személy - én szívesen vezetem ezt a munkacsoportot -, és dolgozzuk ki a nemzetbiztonsági panasszal kapcsolatos további jogi lépéseket és ennek a hiánynak a megoldását, mert már a legutolsó panaszügy kapcsán is világosan látszódott, hogy ez a szabályozottsági hiány fog gondot okozni. Úgyhogy ezen napirendi pont kapcsán ez a kettő javaslatom lenne.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez a napirendi ponthoz és ezekhez a javaslatokhoz van-e felvetésük vagy kérdésük - és aztán természetesen majd a szakállamtitkár úrnak is szót adok. *(Demeter Ervin: Vélemény!)* Demeter alelnök úr!

Hozzászólások

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Ami a konkrét ügyet illeti, tehát az adott, megnevezett személynek a panaszügyét, szerintem azzal semmi tennivalónk nincsen, benyújtott egy panaszt hozzánk, mi annak helyt adtunk, a magunk részéről rendben van. Tény és való, hogy a nemzetbiztonsági törvény szüksézszerűen fogalmaz a panaszjárásról, illetve egy passzus szerepel benne, hogy ha a nemzetbiztonsági ellenőrzés kockázati tényezőt állapít meg, akkor panasszal fordulhat a bizottsághoz, pont, és itt véget ér a dolog.

Ezt többféleképpen lehet kezelni. Az a kezelés nekem nem különösebben tetszik, hogy ha erről nem rendelkezik a nemzetbiztonsági törvény, akkor semmit nem kell csinálni. Abból még ez nem következik szerintem. Tehát a józanész és a jogszabályok keretei között megítélésem szerint kell valamit csinálni. Mert most az történt, mintha helyt se adott volna a panasznak a Nemzetbiztonsági bizottság, nem történt az égvilágon semmi. Arról sem rendelkezik a törvény - és itt, ahogy látom, a miniszter úrnak is meg az elnök asszonynak is más az álláspontja -, hogy ki a fenének kell értesíteni a panaszost meg azt, aki elrendelte a dolgot. Egyben biztos vagyok: valakinek értesíteni kell, tehát mind a kezdeményezőt, mind pedig a panaszost erről értesíteni kell, még akkor is, ha nem rendelkezik erről a

nemzetbiztonsági törvény. Döntsük el vagy tereljük valami normális mederbe, de erről tudnia kell.

Én nem úgy tekintem, tehát a miniszter úr azt mondja, és - hogy mondjam - ez inkább ilyen apparátusbeli álláspont, hogy nem történik semmi attól, hogy a panaszt elfogadták, és semmit nem csinálunk. Meggyőződésem, hogy valamilyen módon ezt az eljárást be kell fejezni. Tehát úgy tekintik, hogy ez az eljárás befejeződött, és egy új nemzetbiztonsági ellenőrzést kell elindítani, és akkor mondja a Belügyminisztérium, hogy hohó, én csak akkor indíthatok el ilyen eljárást, ha van egy kezdeményezés a törvény keretei között. De megítélésem szerint ez nem zárult le, tehát a helyt adott panasz státusból valamilyen módon le kell zárni az ügyet. Az új eljárás nem azt jelenti megítélésem szerint, hogy újra előről kitöltetnek egy kérdőívet, hanem az eljárásnak azt a részét, amiben a panaszát elfogadta a Nemzetbiztonsági bizottság a panaszosnak, azt kell valamilyen formában orvosolni, és akár A-t vagy B-t mondani rá. De egy dolgot nem lehet tenni, hogy nem csinálunk semmit.

Az érdemi és lényeges megoldás valóban az lesz, amit az elnök asszony is mond, mert erről beszéltünk, hogy a törvényi szabályozást kell kibővíteni valamilyen eljárási résszel, hogy mi az eljárási rend. De amíg ez nem születik meg, addig is ezeket az ügyeket valahogy kezelni kellene. Tehát arra mindenféleképpen érdemes lenne valamilyen álláspontot, ajánlást, javaslatot kidolgozni a bizottság keretein belül, hogy hogyan kezeljük ezt a kérdést. Mert egy biztos: ahogy most kezeljük, ez így nem jó, tehát nem elfogadható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. A panaszost természetesen a határozatról, amit a bizottság hozott, arról értesítettük, tehát azt a bizottság megtette. Arról a döntésről, hogy helyt adtunk a panasznak vagy elutasítottuk, arról pedig nyilván a miniszternek küldjük meg az értesítést. A bizottságnak egyébként ez volt maga a döntése, hogy a miniszternek küldjük meg, hiszen az előző panaszt, amit elutasítottak, azt a miniszterhez nyújtja be a panaszos. Ez esetben Bíró József a miniszterhez nyújtott be egy panaszt, amit elutasított a miniszter úr, és ezután fordult a Nemzetbiztonsági bizottsághoz, amiről mi úgy gondolnánk, hogy kvázi fellebbviteli szerv, de mégsem az, pont emiatt a szabályozatlanság miatt.

Én azt gondolom, amit az alelnök úr megfogalmazott, hogy hosszabb távon kell ezt valamilyen módon kezelni, az nyilván rendben van. Átmenetileg pedig, én azt gondolom, hogy nyilván a Belügyminisztérium illetékeseivel kell egy gyors konzultációt lefolytatni, hogy ezeknél az ügyeknél, különösen, ahol helyt adunk a panasznak, valóban ahogy az alelnök úr is említette, ez így eléggé lezáratlan probléma.

Úgyhogy kérdezem a szakállamtitkár urat, hogy van-e ehhez az üggyhez megoldási javaslata, hiszen nyilván azért tűztük napirendre ezt a kérdést. Parancsoljon, helyettes államtitkár úr!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnök Asszony! Tisztelt Bizottság! Magának a törvénynek a felülvizsgálatát tudtom szerint a miniszter úr elrendelte, hisz elkezdtük a felülvizsgálatot.

Maga az eljárás, amely kapcsolódik a nemzetbiztonsági törvényhez, nem zárt, ez itt is kijött, és igazán megoldást nem találtunk. Hiszen egy mérlegelési jogban hozza meg a szervezet is a döntését, illetve a javaslatát, amit lehet így értékelni, lehet úgy értékelni. Sok esetben maga a törvényalkotó mondja, hogy figyelembe kell venni, illetve nem.

Jelen esetben tudtom szerint alkalmazási feltételként szerepelt az, hogy rendelkezzen C típusúval, azt meg mindig a szervezet határozza meg, abba megint nincs beleszólás. És ha ismételt a szervezet kezdeményezni fogja, ugyanazon mérlegelési szempontok alapján fogják elvégezni a vizsgálatot, mint most volt, függetlenül attól, hogy a tisztelt bizottság mit döntött. És ez nem zárt, tehát nincs kasztrációs jog, nem mondja meg a norma azt, hogy mi

legyen a jogkövetkezménye. A kasztrációs jog azt jelenti, hogy a határozatot hatályon kívül kell helyezni, és gyakorlatilag megmondhatja a bizottság azt, hogy mit fogad el, mit nem. Tehát egy értékelési szempontrendszer kellene valamilyen formában kidolgozni. Igen, dolgozunk rajta, és nyitottak vagyunk rá, hogy valamilyen módon rendezve legyen, hisz egyre több esetben fordul elő, hogy a polgárok panasszal fordulnak a megállapítás ellen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bár illő tisztelettel szeretném megjegyezni, hogy azért az szerintem egyáltalán nem mindegy, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Nemzetbiztonsági bizottsága mit mond. Sőt azt gondolom, ahogy Demeter alelnök úr is mondta, az semmi esetben sem egy jó megoldás, hogy ha azért, mert nincsen szabályozva, az ügy maga lezáratlan marad. Senkinek nem tesz ez jót, főleg a panaszosnak nem, hiszen a panaszos, miután megkapta a Nemzetbiztonsági bizottság határozatát, amiben helyt adtak az ő panaszának, ő most ezzel a papírral újra beszélhet önökhöz, és ott fognak állni egy problémával szembesülve.

Tehát azt gondolom, hogy ez nem kizárólag a Nemzetbiztonsági bizottság problémája, ez mindannyiunk problémája. Ebben a konkrét ügyben a miniszter úr azt írta nekünk, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatalnak nem áll módjában új eljárást lefolytatni a tárgyalt ügyben. Ez tulajdonképpen számomra azt mutatja, hogy ebben a kérdésben eldőlt a dolog, hiszen a belügyminiszter azt mondja, hogy aki a kezdeményezője lehet az újbóli eljárás lefolytatásának, az kerekperccel azt mondja, hogy nem, és a miniszter úr pedig azonosul ezzel, mert azt mondja, hogy döntsünk még egyszer ebben a ügyben, amit megint nem nagyon értek. Ebben, azt hiszem, hogy tényleg az lehet az igazság, hogy az apparátus írt egy levelet, mert a bizottság meghozta a határozott döntését a kormánypárti képviselők szavazatával, miszerint jóváhagyta a panaszt. Ezen változtatni nem tudunk.

Újra ezt tudjuk megírni a belügyminiszter úrnak, hogy a Nemzetbiztonsági bizottság helyt adott a panasznak, és tegye meg a további intézkedéseket.

Helyettes államtitkár úr!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Elnézést, akkor valamit félreérthetően fogalmaztam! Én azt próbáltam kihozni belőle, hogy ezt egy munkáltató kezdeményezte, az ellenőrzést... (*Nem érthető.*) a munka, foglalkoztatásra jelentkezőnek. Elvégeztette, ez alapján meghozta a döntését, hogy nem kíván vele a továbbiakban foglalkozni. A bizottság döntését megkapja az Alkotmányvédelmi Hivatal. Nem látok törvényes akadályt, hogy kötelezze őt, mondjuk, a külügyminiszter úr, hogy tessék újra megindítani a felvételi eljárást. Tehát én ezt próbáltam...

ELNÖK: Igen, csak ahogy én emlékszem erre az ügyre, az konkrétan nem az, amit ön mond. Merthogy ez a személy már foglalkoztatott volt. Igaz? Jól emlékszem, alelnök úr? Tehát itt nem arról van szó, hogy valaki az utcáról besétált ebben a konkrét ügyben, amikor ezt tárgyaltuk, hanem ez egy folyamatos foglalkoztatás volt ebben az ügyben.

Azt hiszem, hogy egy egész napot el tudunk vitatkozni. Én a bizottság tagjainak jóváhagyását vagy támogatását szeretném ahhoz kérni, hogy akkor a belügyminiszter levelére oly módon megválaszolok, hogy megírjuk, hogy a bizottság meghozta a döntését, azt felülvizsgálni nem kívánja - ezzel egyetértenek a bizottság tagjai, hiszen ahhoz a határozatunkhoz ragaszkodunk -, és akkor a belügyminiszter úr pedig nyilván tegye meg az ügyben a szükséges lépéseket. Nem írom oda, hogy forduljon a kezdeményezőhöz, mert akkor jön majd egy újabb levél, hogy nincs benne a törvényben, hogy a bizottság azt mondhatja, hogy forduljon a kezdeményezőhöz. Tehát, hogy tegye meg a további szükséges lépéseket.

Ha a Belügyminisztérium ügyis dolgozik az egész törvény felülvizsgálatán, azt javaslom, hogy legalább a bizottság frakciónkénti egy személy delegálásával, munkacsoport

létrehozásával segítse a Belügyminisztérium munkáját, hiszen nekünk azért itt van empirikus tapasztalatunk arra vonatkozóan, hogy ilyen panaszügyekben hova jutottunk.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e ezekkel a felvetésekkel, vagy van-e más vélemény. *(Jelzésre:)* Alelnök úr!

DEMETER ERVIN (Fidesz), a bizottság alelnöke: Egyetértünk vele, tehát foglalkozni kell vele jogalkotási szinten. De még egy gondolat erejéig, hogy visszatérjek.

Tehát itt a konkrét esetben és más esetekben is az történt, hogy valaki munkaviszonyban volt, elrendelték a nemzetbiztonsági ellenőrzését vagy azért, mert letelt az öt év, vagy azért, mert úgy gondolták, hogy el kell rendelni, megállapították a kockázati tényezőt, és ezzel az érveléssel a munkaviszonyát megszüntették az adott személynek, talán ennek a konkrét embernek is így volt. Más a szituáció, mert mindig a kezdeményező, aki elrendelte, azt mondta, hogy kérem, olyan szívesen foglalkoztatnánk önt, de hát itt a kockázati tényező, és ezért szűnik meg a munkaviszonya. Aztán kiderül, hogy mondjuk, az a kockázati tényező nem is biztos, hogy kockázati tényező.

Egy helytelen gyakorlatot látunk, és ezt elmondtuk annak idején több esetben is, hogy részben fegyelmi problémákat próbálnak nemzetbiztonsági ellenőrzéssel elintézni, azt úgy gondolják, hogy egyszerűbb. Abban - hogy mondjam? - zártabb az eljárási rend, nagyobb a szabadsága. Tehát fegyelmi ügyeket akarnak, részben pedig valakit ki akarnak nyomni egy adott munkahelyről - már elnézést a vulgáris kifejezésért, de ez történik -, és akkor elrendelik a C-t, és akkor kiadnak egy kockázati tényezőt. Tehát ez nem helyes gyakorlat, azon túlmenően, hogy itt jogi szabályozásra is szükség van.

A magam részéről egyetérték vele, és azt támogatjuk, hogy valamilyen jogalkotási műhelymunka induljon el.

ELNÖK: Jó, akkor eszerint járnánk el, és akkor nyilván a Belügyminisztérium, amikor abba a szakaszába ér, hogy a nemzetbiztonsági törvény felülvizsgálata aktuálissá válik, akkor ezt be fogja terjeszteni. Mi pedig ezzel a munkával kívánjuk segíteni a Belügyminisztérium jogalkotási munkáját is. Köszönjük szépen a helyettes államtitkár úrnak. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárnam.

Következik a negyedik napirendi pont, döntés az Nbb/64/2010. számú panaszügyben. Zárt ülést rendelék el.

(A bizottság 11 óra 6 perctől 11 óra 9 percig ismét zárt ülésen folytatta munkáját, melyről külön jegyzőkönyv készült.

A nyílt ülés folytatása: 11 óra 9 perc.)

ELNÖK: Innentől kezdve újra nyílt ülést rendelék el.

Egyebek

Az Egyebek napirendi pontban két ügyről szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat.

Az első ügy: 2010. szeptember 14-én, 13 órakor a koszovói parlament rendészeti bizottsága a Nemzetbiztonsági bizottság vezetőivel, illetve tagjaival szeretne találkozni, a Belügyminisztérium nemzetközi oktatási és polgári válságkezelési központja keresett meg bennünket ezzel a kéréssel.

Én természetesen a koszovói parlament rendvédelmi és biztonsági bizottságának rendelkezésére állok. Azt szeretném megkérdezni, hogy képviselőtársaim közül ki az, aki ezen a megbeszélésen részt kíván majd venni - még egyszer mondom a dátumot: szeptember 14., 13 óra, tehát a bizottsági ülés után.

Azért kellene tudnunk, hogy körülbelül hányan vesznek részt a bizottságból, mert akkora méretű termet kell kérnünk, mert a bizottság, mármint a koszovói parlament védelmi és biztonsági bizottságának tagsága, a tolmácsok és a kísérők is szép számmal vannak. Úgyhogy az lenne a kérésem a teremfoglalás érdekében, hogy mondjuk lehetséges lenne-e, hogy a holnapi napig el tudja-e dönteni a kormánypárti frakció, illetve a többi képviselő... *(Jelzésre:)* Mile Lajos képviselő úr?

MILE LAJOS (LMP): Én el tudok menni valószínűleg.

ELNÖK: Akkor úgy számoljuk, hogy Mile Lajos képviselő úr biztosan ott lesz mellettem. *(Mile Lajos: Hova kell menni, még egyszer?)* A pontos helyszínről majd értesítjük a képviselőket. Ez az első, amiről tájékoztatni szerettem volna a bizottság tagjait.

A másik pedig nagyon friss, hiszen ma érkezett a fax: az Európai Unió belga elnökségének hivatali ideje alatt Brüsszelben kerül sor a nemzeti parlamentek nemzetbiztonsági találkozására 2010. szeptember 30-a és október 1-je között. Sárdy Péter úr írja nekem, hogy „Felhívom az elnök asszony figyelmét, hogy a konferencia munkanyelve angol és francia, tolmácsolásra nincs lehetőség. Kérem az elnök asszonyt, hogy jelöljön ki egy kormánypárti és egy ellenzéki képviselőt, akik részt vesznek.” - én nem venném magamnak a bátorságot, hogy bárkit is kijelöljek a kormánypárti képviselők részéről. Ha az ellenzéki képviselők azzal egyet tudnának érteni, hogy a bizottság elnöke képviselje az ellenzéki oldalt ezen a konferencián, azt megköszönném.

És akkor az lenne a kérésem a kormánypárti képviselők felé, hogy lehetőség szerint ott is minél hamarabb egy személyt adjanak meg. És az lenne a kérésem, hogy ha nincs a kormánypárti képviselők részéről olyan, aki esetleg erre a konferenciára eljönne, akkor ugye nem látják akadályát annak, hogy ha van olyan ellenzéki képviselő, aki még szeretne eljönni, akkor ő el tudjon jönni erre a konferenciára. *(A képviselők jelzik egyetértésüket.)* Egyetértést látok, tehát én azt gondolom... - természetesen hogyha nem lesz a kormánypárti képviselők részéről olyan. Nekünk szeptember 10-ig kell a Külügyi Hivatalt tájékoztatni, úgyhogy az lenne a kérésem, hogy ha előtte való nap megkaphatnánk az adatokat, akkor én azt megköszönném.

Kérdezem, hogy van-e egyéb? *(Senki sem jelentkezik.)*

Ha nincsen, akkor tájékoztatom a bizottság tisztelt tagjait, hogy a jövő héten tervezünk egy ülést tíz órától, valószínűleg egyetlen napirendi ponttal, hacsak más anyag nem érkezik be.

Ha nincsen hozzászólás, akkor köszönöm szépen a munkájukat. Viszontlátásra!

(Az ülés végének időpontja: 11 óra 12 perc.)

Dr. Vadai Ágnes
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Horváth Éva Szilvia és Farkas Cecília