



Ikt. sz.: MB/83-1/2012.

SZ-3/2012. sz. ülés
(SZ-10/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottsága**
Szőlészeti és borászati albizottságának
2012. július 10-én, kedden, 13 óra 5 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Vita az integrált szőlészeti és borászati információs rendszerről (ISZBIR)	5
<i>Zarka Péter (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal) tájékoztatója</i>	<i>5</i>
<i>Kérdések, válaszok, hozzászólások</i>	<i>11</i>
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. Vita az integrált szőlészeti és borászati információs rendszerről (ISZBIR)

Előterjesztő:

Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

Az albizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Tiffán Zsolt** (Fidesz), az albizottság elnöke

Pócs János (Fidesz)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)

A Mezőgazdasági bizottság részéről

Font Sándor (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Zarka Péter gazdasági elnökhelyettes (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal)
Sztanev Bertalan vezető tanácsos (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Horváth Csaba főtitkár (Hegyközségek Nemzeti Tanácsa)
Jásdi István (Pannon Bormíves Céh)
Tornai Tamás (MSZBSZ)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz), az albizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntök mindenkit a Mezőgazdasági bizottság Szőlészeti és borászati albizottságának soron következő ülésén! Köszöntöm képviselőtársaimat, Patay Vilmos és Pócs János urakat, köszöntöm meghívott vendégeinket és mindazokat, akik figyelemmel kísérik mai munkánkat! Az előzetesen kiküldött napirendet megkapták, eszerint két napirendi pontunk van: az első napirendi pont a vita az integrált szőlészeti és borászati információs rendszerről, az ISZBIR-ről, a második napirendi pont pedig az egyebek. Én most mégis azt kérem mindannyiuktól, hogy egy picit nyújtsunk a mai ülésünkön, ha nem is túl sokat, és szeretném kérni a szakmai szervezetek képviselőit, akik közül, ha jól látom, csak a Vindependent részéről Molnár Péter úr nincs itt, hogy a kamarai törvénnyel kapcsolatban legyenek kedvesek jelezni nekünk az észrevételeiket és az állásfoglalásukat, mert az elmúlt két napban igen sűrű telefon- és e-mail-váltás volt a borászati ágazat szereplői között, úgyhogy szeretném kérni majd a véleményüket ezzel kapcsolatban. Köszöntöm a kormány részéről Sztanév Bertalan urat, Bittsánszky Márton urat, köszöntöm Fekete László urat, Mészáros Kálmán urat és Zarka Péter urat!

Vita az integrált szőlészeti és borászati információs rendszerről (ISZBIR)

Felkérem Zarka Péter urat, hogy a régóta várt ISZBIR-rendszert legyen kedves nekünk bemutatni, és utána kérem majd, hogy mindenki észrevételezze az elhangzottakat, illetve a bemutatott anyagot. Zarka úr, öné a szó.

Zarka Péter (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal) tájékoztatója

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): *(Hangosítás nélkül:)* Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Kedves Vendégek! Először is köszönöm a megtiszteltetést...

ELNÖK: Bocsásson meg, Zarka úr! Ha lenne kedves a gyorsírás miatt leülni, és esetleg mikrofonba mondani, hogy a jegyzőkönyvet vezetni tudjuk. Köszönöm szépen.

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): Elnézést! ...Közben elaludt a gép, de mindjárt újraélesztem...

ELNÖK: Amíg a gép bemelegszik, ugye, Zarka úr, azt fogja bemutatni, amit megkaptunk itt?

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): Igen.

ELNÖK: Köszönöm.

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): Kezdem el kivetítés nélkül esetleg, a papírból? Mert alapvetően...

ELNÖK: Igen, és ha közben megjön a kép, akkor úgy folytatjuk. Parancsoljon!

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): Közben meg akkor bekapcsoljuk, jó. Elnézést ezért a kis bénázásért itt az elején! Még egyszer szeretettel köszöntöm a tisztelt elnök urat, a tisztelt bizottságot és a megjelent vendégeket. Engem ért a megtiszteltetés, hogy Oravecz Márton elnök úr helyett ezt a bemutatót itt megtartsam, és megpróbáljam bemutatni, hogy meddig, merre jutottunk az ISZBIR-rendszer fejlesztésével kapcsolatban. Amíg a gép elindul, addig a papírból mondanám.

Az első dián, az első képen tulajdonképpen röviden idézem azt a jogszabályi háttérrel, ami szűkebben véve egyáltalán ennek az integrált szőlészeti és borászati információs rendszernek az alapjait megteremti, ez a 127/2009-es FVM rendelet. Ennek csak egy paragrafusát emeltem ki, hogy tulajdonképpen honnan származnának az adatok, amelyeket ez az integrált rendszer tartalmazna, vagy amely adatoknak ez egy aggregáló felülete lenne. Gondolom, hogy bizonyos módosításai ennek a 127-es rendeletnek esetlegesen érinteni fogják a rendszert, de a jogszabályi háttér alapján a rendszer természetesen folyamatosan tudja követni, ami elő van írva. ...Közben megjavult a technika is, és megjelenik a kép is. *(Előadását a továbbiakban vetítéssel kíséri.)* ...Tehát - ahogy mondtam - ez a 127-es rendelet határozza meg, hogy mely helyekről milyen forrásai vannak ennek a rendszernek. Látható, hogy igazából nagyon sok adat származik a hegybíróktól, tehát a HEGYIR-rendszer felől rengeteg információ áramlására készül fel a rendszer, illetve arra kell felkészíteni a rendszert, hogy onnan fognak érkezni az adatok. Ezen kívül az MVH-tól, most már a NÉBIH-tól és a FÖMI-től érkeznek még ide adatok.

A következő képen rövid vázlatpontokban az alapkoncepció látható, amiről igazából beszélnek, vagy amit ennél a diánál leragadva egy kicsit bővebben kifejtene. Először is ami itt mindjárt látható, az az egységes ügyfélnyilvántartás. Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban a rendszer legnagyobb érdeme vagy legnagyobb eredménye az lenne, hogyha sikerülne azt megvalósítanunk, hogy a hegyközségek nyilvántartásai, tehát egyáltalán az adatszolgáltatók, a borászok nyilvántartása teljesen szinkronba kerülne a hatóság nyilvántartásával. Az elejétől kezdve úgy éreztem, hogy amíg nem tudjuk garantálni, hogy ugyanarról a személyről, ugyanarról a cégről, tehát ugyanarról az ügyfélről beszélünk, addig a két dolog el tud siklani egymás mellett. Most így a fejlesztéssel viszont biztosítható az, hogy egy hegybíró, ha fel is vesz egy új ügyfelet, azt úgy tudja megtenni, hogy azonnal bekerül az MVH-NÉBIH közös partnertörzsébe, mivel ennek a két hatóságnak már évek óta van egy közösen használt ügyféltörzse, amely pontosan azt biztosítja, hogy a két hivatalnál ugyanarról tudunk beszélni, tehát ugyanúgy lehet adatátadásokat és egyéb dolgokat csinálni, mert biztosan egyre gondolunk. Ezekre az adatokra mindkét hivatalnál további szakrendszerek is felfűződnek, és ezekhez kapcsolódnak, így biztosítható az, hogy teljesen különböző folyamatok is ugyanahhoz a személyhez köthetők.

Itt tehát az lenne a nagy eredmény, hogy egyrészt egy hegybíró mondjuk találkozik egy ügyféllel - én ügyfélnek hívom, nem tudom, hogy mi lenne a szabatos megfogalmazása *(Közbeszólás: Gazda.)* -, egy gazdával, és ő azt mondja, hogy akkor én szeretnék például gazdasági aktát nyittatni magamnak. Az új rendszerben erre úgy lesz mód, hogy egyrészt vagy a hegybíró megtalálja ezt a személyt ebben a nagy közös nyilvántartásban, mert ő már mondjuk az MVH-nál regisztrált, mert adott be valamikor valamilyen egyéb ügyben támogatási kérelmet, tehát vagy megtalálja már ebben a nagy halmazban, és azonosítja, hogy hoppá, akkor ez ez a személy, nem kell őt újra felvinni, és más adatokkal beirkálni, hanem megtalálja. Ha nem találja meg, akkor viszont úgy tudja felvinni, hogy olyan ellenőrzések is lefutnak a háttérben, és olyan kötelező adatokat kell felvenni akkor ettől az új gazdától, hogy bekerülhessen ebbe a rendszerbe, ami garantálja azt, hogy ő egyedi legyen ott, tehát nem lehet duplikált. Természetes személyeknél meg cégeknél is olyan adatok kerülnek tehát felvételre, amelyek garantálják, hogy egy valaki egyszer szerepel ebben a nyilvántartásban, tehát bekerülhet ebből az irányból is, csak akkor ezeknek az ellenőrzéseknek meg kell felelnie, ezt

különböző informatikai módszerekkel lehet garantálni, és akkor bekerül. Ha tehát esetleg egy ma született báránként újonnan jön valaki, és egy gazdasági aktáért folyamodik, megkaphatja, bekerül a partnertörzsbe a HEGYIR-ben is, de ugyanabban a minutumban a hatósági nagy nyilvántartásba is. *(Megérkezik Font Sándor.)* Ez egy akkora lépés szerintem, amelyre a továbbiakban az összes többit fűzni lehet, tehát van egy olyan biztos alapunk, amely segíti a többi eljárást, mert utána ha ennek az ügyfélnek vagy ennek a gazdának bárhol másutt dolga akad, ugyanőt ugyanazokkal az adataival meg fogjuk találni ebben a közös partnertörzsben, közös nyilvántartásban.

Arról még nem is beszéltem akkor, ami például további hozadéka lenne ennek, hogy ennek a központi partnertörzsnek a folyamatos tisztítása, karbantartása a két hivatalnak egy igen fontos feladata, például az, hogy közhiteles nyilvántartásokból időnként frissítve, pontosítva vannak az adatok akár cégek irányába, tehát egy céginfó felől, akár a KEK KH-tól például a természetes személyekre vonatkozó adatok is. Amikor valakiről pontosan a hiteles nyilvántartásból új adat érkezik be, ezek az információk is szinkronizálásra kerülnek a hegyközségi partneradatbázissal, és tulajdonképpen ezekhez a friss információkhoz ők is automatikusan hozzá fognak jutni. Ha tehát valaki a megfelelő helyen bejelenti azt, hogy valamilyen adata változott, akkor eleve vagy megteszi ezt valamelyik hivatalnál, akár az MVH-nál, akár a NÉBIH-nél, azzal ez az információ vissza fog kerülni ezeken az automatizmusokon keresztül a hegyközségi szintre is, de az is lehet, hogy mondjuk nem tesz ennek eleget, de előbb-utóbb a központi nyilvántartás irányából is frissülni fog az adat. Én tehát azt érzem, hogy ha ez beindul, és ez tényleg tud működni, akkor ez egy nagy eredmény, hogy valóban ugyanarra fogunk gondolni, és a két rendszer nem tud elmenni egymás mellett. Mert én az elején mindig attól féltem, hogy hogyan lehetne azt garantálni, hogy ne legyen olyan, hogy valakiről csak egy hegybíró tud valahol, az ország egy eldugott csücskében, és valami módon senki más, és semmilyen más folyamatot, semmilyen más eredményt, engedélyt, vizsgálatot, ellenőrzést, bármint nem lehet hozzá kötni. Most úgy tűnik, hogy ez meg fog oldódni, és ezen az úton el tudunk indulni. Elnézést, hogyha túl sokáig ragoztam ezt a kérdést, de én igazából a rendszer egyik nagy eredményének ténylegesen ezt tartom.

A következő az, hogy egyáltalán létrehozásra kerül egy központi adatbázis, amely fogadni fogja a több helyről érkező különféle adatokat. Amit esetleg erről az adatbázisról tudni kell, az az, hogy alapvetően úgy van kialakítva, hogy rugalmas, tehát a későbbiek során is bővíthető, az adatkörök pontosíthatók, módosíthatók, vagyis amit az aktuális jogszabályi környezet előír, ez ahhoz tud igazodni. Ha tehát most 15 sornyi adatot gyűjtünk, és ez a jövőben majd 10 vagy 25 sor lesz, éppenséggel mind a két irányba tudja ezt követni, vagy ezt lehet kezelni.

Ehhez az adatbázishoz kapcsolódik egy portálfelület, ami tulajdonképpen az adatok megjelenítését hivatott biztosítani, meg ehhez kapcsolódik az a jogosultsági rendszer is, amely azt tudja garantálni, hogy mindenki olyan adatokhoz férjen hozzá, amelyek neki kellenek, vagy amelyekhez jogosultsága van, ez tehát ezért kerül így kialakításra. Sőt a későbbiek során ez a portálfelület lehetne az a hely is, ahol mondjuk a gazdálkodók felé is akár egy beviteli felületet is tud majd biztosítani, hogyha odáig eljutunk, hogy egy megfelelő azonosítás után akár ő egyből módosítani tudja a saját adatait, vagy első kézből tudja rögzíteni az információkat, mert a cél mindenképpen a felesleges papírok kitöltögetése, ide-oda vitele, amit aztán akkor még valaki begépel, újra kinyomtatja..., tehát ahogy lehet vagy amilyen feladatot át tudnak vállalni, azt átvállalhatják a gazdálkodók.

A következő, hogy a szakrendszerű adatok aggregálása itt történne. Ahogy az elején is említettem, 4-5 vagy akár több helyről is érkező adatokat össze tudunk fogni, tehát a gazdaságiakta-szám lehet egy ilyen csomópont, amihez akkor ezt hozzá lehet akasztani, és mindemellett még ott van az is, hogy az ügyfelet is egyértelműen tudjuk azonosítani, akár a különböző hivatalok is. *(Megérkezik Z. Kárpát Dániel.)*

Az alapfunkciót illetően a kezdeteknél felmerült egy olyan lehetőség is, hogy esetleg a HEGYIR egyéb funkciói is integrálásra kerüljenek ebbe a nagy ISZBIR-rendszerbe, de az előzetes egyeztetések során és a szakmai egyeztetések során ez elvetésre került. Úgyhogy így alapvetően a HEGYIR is marad mint egy központi adatbázis, és a sok szakmai adatot tartalmaz, így tehát nincs rá befolyással az ISZBIR.

A hatósági ellenőrzések támogatása. Szerintem ezt olyan nagyon nem is kell magyarázni, hogy ha sikerült az egy szereplőhöz tartozó mindenféle információkat összehozni, akkor az egy hatósági ellenőrzésnél milyen sokat tud jelenteni, vagy mekkora segítséget jelenthet, akár az is, hogy igenis több irányból látom akár a bevallott dolgait, akár a hatóság által tapasztalt dolgait, ezeket össze lehet hasonlítani, vagy információt tud ez szolgáltatni.

Ahogy az előbb említettem, az ügyféloldali adatszolgáltatás támogatását is biztosíthatja a későbbiek során, hogyha meghatározzuk azokat az adatokat, amelyeket esetleg ezen a csatornán keresztül fogadnánk vagy várnánk a gazdáktól.

Adatszolgáltatás társintézmények részére. Igazából ami rendelkezésre áll, és ez egy kellően tág és sokszínű adathalmaz, abból mindig nagyon jól és szépen lehet továbbadni a megfelelő adatokat azoknak, akiket az érdekel, esetleg hogyha sikerül azt úgy gyűjteni, ahogy nekik arra szükségük van. Ez tehát megint olyan, hogy innen akkor ezek kinyerhetőek, ha szükséges, akkor anonimitással, vagy nem, tehát ezeket tetszőleges módon ki lehet exportálni, és át lehet adni az érintetteknek is akár; de ha úgy adódik, vagy az indokolt, akkor on-line hozzáférést is lehet biztosítani nekik.

Termékleírások kezelése, beépített keresztellenőrzések. Ez is egy olyan funkciója lenne a későbbiekben, amit hogyha sikerül jól definiálni és megfogni, valamint beépíteni a rendszerbe, akkor itt is nagyon sok automatizmus segítheti a különböző eljárásokat, hogy egyszerűen már a rendszer mond meg bizonyos dolgokat, hogy lehet, nem lehet, és ezt egy teljesen objektív összehasonlítás vagy paraméterezés alapján teszi meg.

Itt a végén még feltüntettem, hogy azért azt látni kell, hogy ez egy többütemű megvalósítás lesz, tehát amit itt leírtam, az nem azt jelenti, hogy ez most akkor hipp-hopp egyszer csak itt terem, hanem ennek a megvalósítását megkezdjük, ezen már dolgozik a hivatal, elkezdődtek a fejlesztések, de ez mindenképpen egy kicsit hosszabb folyamat.

A következő dia egy kis Móricka-rajz. Alapvetően azt próbálja ez egy kicsit szemléltetni, amit az előbb már szóban is mondtam vagy próbáltam elmagyarázni. Látható, hogy ezt a partnertörzset, amit az ügyfelekkel kapcsolatban az előbb bővebben kifejtettem, az MVH és a NÉBIH eddig is közösen használta, most tulajdonképpen ugyanehhez a partnertörzshöz kapcsolódna a megfelelő webszervizek segítségével a HEGYIR partneradatbázisa is. Első lépésként egy migrációval, és ha egy alapmegfeleltetést elvégzünk, utána működnének azok a dolgok, amelyeket az előbb itt meséltem, hogy a különböző szinkronizálások hogyan mennének a két rendszer között. Hogyha tehát megvan egy közös forrás a partnerek szintjén, a hivatalok között, az segíti a munkát.

Középen látható maga az ISZBIR-rendszer, amelynek jelenleg a HEGYIR felé épül ki ez az adatkapcsolata, mivel igazából nagyon sok adat onnan érkezik, onnan kerül be a rendszerbe. Ezek a csatornák kerülnek most kialakításra, és így kerül összekötésre ez az új on-line központosított HEGYIR-rendszer az ISZBIR-rel, tehát az adatok már tudnak érkezni, és a rendszer képes lesz fogadni ezeket. A szaggatott vonalak a további ütemeket, a későbbi kapcsolatokat jelzik, tehát hasonló kapcsolatot tervezünk még a Borászati Igazgatóság szakrendszerével, bizonyos adatok onnan is átkerülnének az ISZBIR-be. Ugyanígy az MVH-val is ki lehet építeni egy hasonló technológiával egy adatkapcsolatot, ahonnan az MVH-nál nyilvántartott vagy onnan származó adatok bekerülhetnének ide a rendszerbe. Ugyanígy a VINGIS-programból a különböző térinformatikai támogatásokat, térképi megjelenítéseket is össze lehetne hozni az ISZBIR-rel. És akkor még itt van a NAV és a KSH mint külső

szervezetek, amelyeknek adatot adunk vagy amelyektől adatot kapunk - lehet, hogy elfelejtettem a vonalakat behúzni -, tehát ha ez megvan, akkor igény szerint ők is tudnak ide csatlakozni a megfelelő adattartalommal, amit biztosítani tudnak, vagy ami számukra szükséges, azt tudjuk nyújtani.

Most mondanék pár szót a különböző érintettekről vagy résztvevőkről, hogy kinek mi lenne itt a feladata, vagy milyen előnyöket biztosít számára a rendszer. A hegybírók jelentik az alapvető adatforrást jelenleg, ebben az első körben, nagyon sok adat általuk kerül rögzítésre a rendszerbe, és tőlük származik, mert most még, vagy, gondolom, a jövőben is ők lesznek az az ablak tulajdonképpen, vagy az a legközelebbi pont, ahova eljutnak az érintett adatszolgáltató gazdák. Az adatok egyik fő kútforrása mindenképpen a hegybírók munkájától függ. A törzsadatok egységes kezelése és a továbbiakban ennek a szinkronban tartása, ahogy már itt említettem, mindenképpen mindkét fél számára abszolút egyértelmű haszonnal jár, hogy egyértelműen tudjuk definiálni az ügyfeleket. Aztán például lehet egy olyan funkció, hogy a forgalomba hozatali engedélyek adatait már mindjárt meg lehetne tekinteni ebben a rendszerben, amint a borászati szakrendszerben ez előáll, akkor informatikailag tulajdonképpen megoldható, hogy ezek azonnal ahhoz az ügyfélhez, ahhoz a gazdasági aktához hozzáfűzve megjelenhessenek ezen a felületen, ne adj' isten nem kell leveleket küldözgetni, ami egyrészt idő, másrészt postaköltség, papír feleslegesen, hanem már mindjárt odakerül, ahol ennek az információnak alapvetően helye van, bele ebbe a gazdasági aktába. Ugyanígy a térképi adatok vagy a különböző támogatási kérelmekhez és telepítési jogokhoz kapcsolódó egyéb adatok is hogyha az MVH-tól rendelkezésre állnának, akkor ezeket ott az illetékes hegybíró is meg tudná tekinteni vagy nyomon tudná követni.

A következő ilyen szereplő a hivatalunkban a Borászati Igazgatóság, hiszen például a borszármazási bizonyítványok adattartalma ezen a rendszeren keresztül elérhetővé válik számukra. Itt is van már egy olyan lehetőség, hogy esetleg akár a papírt is ki tudná váltani, mivel meg tudja tekinteni magát az adatot, amely a hegyközségből, a hegybírótól származik. Tehát nem azt kell nézni, hogy most az a papír jó, meg matrica, meg hogy és mint van, hanem eleve a forrást meg tudja nézni, hogy mit is rögzített a hegybíró, mit írt be, vagy mi van azon. Ugyanígy adatokat szolgáltatna az igazgatóság a bor-forgalombahozatali engedélyekről, tehát ugyanúgy azokat is hozzá lehet kötni a megfelelő gazdasági aktához ezen a felületen, amit szükség esetén azonnal lát a hegybíró is, és látja, hogy mely tétel az, amelyik megkapta, hogy kapta meg, mint kapta meg. Valamint például az engedélyezett borászati üzemekről is tudja szolgáltatni az rendszer az információkat. Például lehet itt akár egy olyan is, hogy az egyik helyen nyilatkozik a gazda, hogy ilyen neki van vagy nincs, közben meg néhány képernyővel odébb kiderülhet, hogy a hivatal nem is tud arról, hogy ő azt mondja, hogy neki van, vagy ott elfelejti mondani, hogy neki esetleg van egy ilyen borászati üzeme, közben meg két lappal odébb látszik, hogy van egy ilyen engedélye, tehát az ki van adva neki. Aztán hogy csinálja, nem csinálja, akkor esetleg meg lehet kérdezni tőle, hogy csinálod vagy nem... Erre gondoltam azzal, hogy az ellenőrzéseket hogyan tudja ez támogatni, hogy ilyen dolgok akár két irányból is felszínre kerülhetnek.

Nem szorosán az ISZBIR-hez kapcsolódik, de például a bor-forgalombahozatali kérelem, maga a folyamat egy-két héten belül legjobb tudomásom szerint a NÉBIH-portálon keresztül elektronikusan is indítható lesz, tehát erre ott lehetőség lesz, de ez független az ISZBIR-től.

A VINGIS-szel kapcsolatban a FÖMI is térképi adatokat szolgáltat, ezeknek a megjelenítését támogatja. Erre már nekik vannak meglévő, olyan informatikai szolgáltatásaik, amelyek alapvetően az ő oldalukon ki vannak építve, ennek az integrációját és felhasználását kell csak megoldani majd az integrált rendszerben, vagy ha esetleg olyan új szolgáltatásokra van náluk is igény, akkor azokhoz kiépíteni ezeket a webszervizeket.

Az MVH elvileg - ahogy a jogszabály is írja - ezeket a telepítési jogokkal kapcsolatos adatokat kellene hogy szolgáltatassa, és ezeket kellene hozzákötni a megfelelő ügyfélhez vagy gazdasági aktához. És akkor számukra is rendelkezésre állnának az ISZBIR-ben található egyéb adatok ahhoz, hogy a különböző ellenőrzéseiket vagy döntéseiket meghozzák egy-egy támogatási kérelemmel kapcsolatban.

Az Adó- és Vámhivatallal a kapcsolatfelvétel alapvetően megtörtént, nagyjából már jelezték, hogy milyen adatigényük lenne ezekről a területekről. A jelenlegi formában, ahogy most rendelkezésre áll a HEGYIR irányából is, nem teljesen felel meg ez az adattartalom, de amint módosul a jogszabályi környezet, és ezeket a dolgokat tudja rendezni, hogy akkor milyen adatot és hogyan kell begyűjteni, a rendszer ehhez tud majd alkalmazkodni, és akkor olyan adatokat és olyan formában fogad és továbbít, amelyekre és ahogy szükség van.

Hasonló mondható el a KSH-val kapcsolatban is, tehát a Statisztikai Hivatalnál is az a helyzet, hogy az ő igényeik kicsit tágabbak, kicsit másak, de hogyha ezt sikerül rendezni, és egy közös nevezőt kialakítani, akkor a rendszer begyűjti, és továbbítja az adatot. De csak olyan adatokat tudunk kinyerni a rendszerből, amelyek belekerülnek, és úgy tudjuk azokat kinyerni, ahogy belekerülnek, vagyis részletesebb adatot nem lehet kiszedni, hogyha nincs benne. A részletesebből mindig lehet összegzettet meg átfogóbbat készíteni, de részletezni nem lehet a summázott adatokat.

Igazából amire most áttérnék, az az, hogy ami jelenleg, az első ütemben, most augusztus 1-jéig meg fog valósulni, mit is jelent, szóval hogy most mire lesz képes így a rendszer. Ahogy itt már említettem, a partneradatbázisok közössé tétele és szinkronban tartása valósul most meg, ez tud most beindulni, egyáltalán az ISZBIR mint adatbázis kialakítása és az alapok lerakása, valamint az ehhez kapcsolódó portál, portálfelület és a jogosultsági rendszer kialakítása történik meg, zajlik jelenleg is, és elkészülnek azok az interface-ek, amelyek a HEGYIR-ből származó adatok fogadását tudják biztosítani. A rendszer tehát kész lesz arra, hogy a jogszabály által felsorolt adattartalmat befogadja, és megjelenítse, ami a HEGYIR-ből tud érkezni. Valamint ehhez kapcsolódóan a már befogadott adatokhoz különböző előre definiált reportokat lehet majd elkészíteni, vagy ezekhez az összesítette adatokhoz hozzá lehet jutni a rendszerből.

További ütemek. Ahogy az ábrán is szerepel, meg ahogy a korábbiakban is mondtam, ami még előttünk van, vagy amit még mindenképpen el fogunk végezni, az a vadászati szakrendszerrel való kölcsönös adatkapcsolat kiépítése, valamint a VINGIS-rendszerrel is a meglévő szolgáltatások beépítése a rendszerbe, és ha szükséges, akkor még újabb adatkapcsolatokat is kiépítünk a FÖMI-vel, hogy a térképes dolgok is minél jobban szolgálják a rendszert. Biztosítanánk majd az MVH-szakrendszeri adatok fogadását, valamint az ügyfelek számára azt is, hogyha sikerül itt körülírni, definiálni, hogy milyen típusú ügyintézés vagy milyen adatok rögzítését, akkor idővel ezt is lehet biztosítani, hogy egyszerűsödjének a dolgok számukra.

A végére marad magáról a rendszerről néhány képernyőkép. Ez még csak a tesztkörnyezet, ezt tehát innen, az internetről biztosan nem tudtam volna elérni, ezért csak képernyőképeket készítettem, hogy legalább egy kis bepillantást nyerjünk abba, hogy ez hogyan is nézne ki vagy hogyan működne. Látható, hogy egy autentikációval lehet bejutni, tehát felhasználók lesznek dedikálva különböző jogosultsággal, és egy felhasználó-jelszó párossal lehet belépni. Terveink szerint így nézne ki a felület. Itt vannak ilyen törzsadatok, tehát különböző olyan adatokat lehet itt kezelni, mint a különböző besorolások, hogy település, melyik borvidékhez tartozik, ott ki a hegybíró, ilyen jellegű adatok kezelésére is lehetőség van. Igazából az érdekes mondjuk a gazdasági akta, a gazdasági akták között is lehet keresgélni, lehet listázni őket, vagy rá lehet keresni egy konkrét aktára az ügyfél neve vagy maga a gazdaságiakta-szám alapján, de ezek a keresési feltételek még bővülni fognak.

És amikor ez megvan, akkor a gazdasági aktának tulajdonképpen ilyen kis különböző fülei lennének a tevékenységre vonatkozó adatokkal, az ültetvényekre vonatkozó adatokkal, aztán a borkészítés és -tárolás adataival, aztán vannak a származási bizonyítványok a szőlőre meg a borra vonatkozóan, a későbbiek során aztán jönnek a forgalomba hozatali engedélyek, és így az aktán belül, ahogy egy dossziében el tudunk képzelni több kis elválasztót vagy fület, aszerint lennének ezek csoportosítva. Aztán a későbbiek során ezeknek a köre természetesen bővíthet, egyre több fül lehet ott, hogyha még több helyről érkeznek adatok, és akkor ezeket így lehet itt megjeleníteni.

Azt hiszem, hogy én a magam részéről a végére is értem, remélem, hogy sikerült egy kis bepillantást nyújtani a rendszerbe. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen Zarka úrnak a részletes tájékoztatást. Köszöntöm később érkezett képviselőtársaimat, és külön köszöntöm Font Sándor elnök urat, a Mezőgazdasági bizottság elnökét. Először az elnök urat, illetve képviselőtársaimat kérdezem, hogy van-e észrevételük, kérdésük a tájékoztatóval kapcsolatban. (*Font Sándor jelzésére:*) Elnök úr, parancsoljon, öné a szó!

Kérdések, válaszok, hozzászólások

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Köszöntöm a megjelenteket! Elnézést kérek, 2 órakor kezdődik a számvevőszéki bizottsági ülés a költségvetés témakörében, és oda kell igyekeznem, azért is kértem elsőként szót. Először is, elnézést, Sztanév Bertalant fogom megszólítani, aki itt most nem volt előadó, de rögtön rátérek az előadásra vonatkozó kérdésre is. Bertalannak azt szeretném jelezni, hogy egy technikai jellegű problémát közöltek felém a telepítések, a szőlőtelepítések ellenőrzésével kapcsolatosan, egyrészt az MVH ellenőrzi a kifizetés feltételeként az eltelepített ültetvényt minden szakmai szempont szerint, ugyanakkor a jelenlegi kormányhivatal megfelelő szakigazgatási szervei, amelyek régen az MgSZH megyei igazgatóságai voltak - nem is tudom, hogy most hogyan is kell őket nevezni -, viszont a szakmai ellenőrzési felületet kell hogy elvileg megtegyék. A javaslat az volt, hogy ezt a kettőt hozzuk egybe. Én azt hallottam, hogy nálatok most előkészítés alatt van egy jogszabály-tervezet, talán rendeleti formában, hogy hozzuk már össze a kettőt, mert teljesen fölösleges a kétszeri ellenőrzés ugyanazon a területen. Hol tart ez, kell-e valami képviselői, szakmai, bizottsági segítség, vagy minden megy a maga útján, és ez így el lesz rendezve? Ez az első kérdésem, és elnézést, hogy nem közvetlenül az előadót szólítottam meg, de ez egy akut szakmai probléma most.

Az előadással kapcsolatosan: talán a blokkdiagramnál jelezte az előadó, hogy a NAV és a KSH nincs még szaggatott vonallal sem összekötve. Én valahogy értem ennek az esetleges okát, hiszen mind a két szervnél jelzi az előadó, hogy jogszabályi környezet módosítását követően az informatikai rendszer tud alkalmazkodni, mert a jelenlegi formában nem felel meg számukra az adattartalom. Tartok tőle, hogy ezért nincs direkt összekötés. Erre vonatkozna a kérdésem. Értem a rendszer logikáját, magam is voltam ügyviteli, számítógépes programozó - jó néhány évet eltöltöttem ezen a szakterületen, ma már nem mernék ilyenre vállalkozni -, és kérdezem, hogy tudunk-e segíteni az úgynevezett jogszabályi környezet kialakításában. A konkrét kérdésem az, hogy mely jogszabály, milyen normaszöveggel, milyen típusú jogszabály, törvény vagy rendelet kell-e, hogy látják, hogy látjátok, és kell-e nekünk ebben esetleg itt a Házon belül segíteni, hogy ez a két kívánt jogszabályt - lehet, hogy ugyanarról van szó a KSH és a NAV esetében is, ezt nem tudom, erre nem tér ki az előadás - elősegítsük? Én csak ezt a két kérdést akartam feltenni a két jelenlévő előadónak. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Mivel az elnök úrnak el kell mennie, ezért azt javaslom, hogy ha kívánnak, először válaszoljanak - reméljük, hogy kívánnak válaszolni a kérdésre -, tehát ezzel folytassuk, és utána természetesen jöhet a következő kérdéskör. Kinek adhatok szót először? *(Jelzésre:)* Bertalan!

SZTANEV BERTALAN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Vendégek! Az első kérdésre az a válaszom, hogy igen, ezt a problémát mi is érzékeljük, és most a Magyary-programon belül van egy ilyen egyszerűsítési szándék, ami a minisztériumban jelenleg zajlik, s a jogszabályok egyszerűsítése során erre is figyelmet fordítottunk, ez tehát jelenleg az előkészítés fázisában van, miniszteri rendelet formájában, illetve kormányrendelet formájában küszöbölhető ki ez a probléma. Úgyhogy ez a munka folyamatban van, a szakértői egyeztetések ezzel kapcsolatban zajlanak, és még a nyár folyamán be kívánjuk fejezni ezt a munkát.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Az ütemezéséről tudunk-e valamit, a jogszabály ütemezéséről? Tudom, hogy miniszteri hatáskör, értem, csak kérdezem.

SZTANEV BERTALAN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nagyon nehéz erre ilyen pontosan választ adni, mert nagyon sok jogszabály van, amelyet elő kell készíteni. Jelenleg ezt egy többlépcsős munkafolyamatként kell elképzelni, amelyben az első szint a miniszteri rendelet, és ahogy a miniszteri rendelet formáját és tartalmát látjuk, úgy fogjuk a következő szintet, a kormányrendeleti szintet látni, hogy mire és milyen mélységben szükséges a jogszabály-módosításra javaslatot tenni. A szándék tehát mindenképpen az, hogy az ilyen párhuzamosságot szűnjenek meg, és a lehető legegyszerűbb módon, egy kézben megtörténjen az ellenőrzés bármilyen telepítésről, tehát támogatással történő telepítésről vagy éppen egy önerős telepítésről van szó.

A második kérdéssel kapcsolatban annyit tudnék mondani, hogy itt is ugyanezt a lépcsőzetes elvet kell érvényesítenünk. Jelenleg szakértői egyeztetések folynak a különböző adatok integrálását tekintve. Bekértük a különböző szervezetektől, tehát a NAV-tól és a KSH-tól azokat az adatokat, amelyeket ők gyűjtenek, és elkezdjük feldolgozni a Hegyközségek Nemzeti Tanácsával együtt ezeket az adatokat, azért, hogy kapjunk egy olyan adatbázist, amelyre már azt tudjuk mondani, hogy igen, ezt tudjuk szinkronizálni. Itt több szinkronizálást kell elképzelni, az első szint tulajdonképpen az, amikor az adatokat, tehát a párhuzamos adatokat kell kiszűrni a különböző adatbázisokból, tehát az egyik adatbázisban, meg a másikban meg a harmadikban ugyanazok az adatok szerepelnek, csak esetleg más formában. Utána kell megnéznünk, szintén egy adattisztítás folyamán, hogy melyek azok az adatok, amelyek szakmailag tényleg szükségesek, amelyek bármilyen döntést elő tudnak készíteni, információt nyújtanak a döntéshozatalhoz, s a többi, s a többi, és melyek azok az adatok, amelyeket akár el is hagyhatunk ezekből a rendszerekből, mert nincs rá szükség, nem történik meg a feldolgozása, vagy például a KSH-nál csak bizonyos árbevételű cégektől kéri be ezeket az adatokat. Meg kell tehát nézni, hogy melyek a közös halmazok, és a célunk az, hogy ezeket egy egyablakos ügyintézési rendszerben lehessen benyújtani a hegybíró részére, lehetőleg azokban a meghatározott időpontokban, amikor egyébként is azok az adatszolgáltatások a hegyközségek felé történnek. Amikor ezzel a munkával végzünk, akkor látjuk pontosan, hogy melyek azok a jogszabályi változások, amelyeket itt végre kell hajtani, mert nemcsak azt kell megnézni, hogy most ezt melyik jogszabály szabályozza pontosan, hanem akkor azt is meg kell néznünk, hogy ami nem fér be ebbe a nagy halmazba, azt hogyan gyűjtsék be a különböző szervezetek, esetleg külön, vagy ezt is a hegybírón keresztül érdemes csinálni, ezek tehát mind átgondolandó dolgok.

Ez ügyben folynak már ezek a szakértői egyeztetések. Ezeket is szeretnénk minél gyorsabban lezárni, pontosan azért, hogy ha bármilyen ilyen jogszabály-módosítás van, akkor nagyon pontosan meg tudjuk mondani azt, hogy mely jogszabályok vonatkoznak erre, és milyen tartalmú változást kell ezeknél csinálni. Ezek tehát folyamatban vannak, és mindenképpen még a nyár folyamán szeretnénk lezárni ezeket a szakértői egyeztetéseket, hogy a szakma részére is meg tudjuk mutatni azt az egységes adatlapot, amelyen majd az adatszolgáltatást teljesíteni kell.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen a tájékoztatást.

ELNÖK: Képviselőtársaim! (*Senki nem jelentkezik.*) Akkor most a szakma, illetve a hivatalok képviselőit kérdezem, hogy ki kíván reflektálni az elhangzottakra. (*Horváth Csaba jelzésére:*) A HNT részéről Horváth Csaba főtitkár úr, parancsoljon!

HORVÁTH CSABA (Hegyközségek Nemzeti Tanácsa): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Albizottság! Tisztelt Jelenlévők! Örülök neki, hogy eljutottunk ebbe a szakaszba, hogy az integrált információs rendszer megvalósulásáról kezdünk el beszélni, ugyanis 2009 volt az első olyan dátum, amikor a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa egy komplett tervezetet tett le ebben az ügyben. Nem akarok én most a múltba merengeni, mert sok értelme nincsen, örülök, hogy végre a tevéleges szakaszba érkeztünk. Én azt gondolom - talán Zarka úr is megerősíti -, hogy a hegyközségi szervezet igyekszik megfelelni azoknak az elvárásoknak, amelyeket a munka követel, az összes ülésen igyekszünk ott lenni, felkészült munkatársat biztosítunk hozzá, aki informatikai téren jártassággal rendelkezik, és igyekszünk a megvalósítás irányába menni. Ezzel együtt igaza van Zarka úrnak abban, hogy ennek a dolognak azért még nagyon sok eleme a fantázia világa. Mi azt szeretnénk, hogyha szeptemberben, az új származási bizonyítványok kapcsán már az új rendszerben tudnánk tevékenykedni. Ehhez mi a hegybírók között tájékoztatókat tartunk, a kunsági térségben, a balatoni térségben ez már megvolt, holnap a tolnai, villányi, szekszárdi térségben képezzük tovább a hegybírókat, majd Tokajba megyünk, és végül akik kimaradtak, azok számára még Budapesten tartunk egy pótmegbeszélést, hiszen az ehhez a rendszerhez való kapcsolódáshoz egy új HEGYIR-t kellett készítenünk, amely már képes kommunikálni a jelenlegi rendszerekkel.

Nagyon örülök, hogy ennek a dolognak a szakmai részét ilyen részletesen kiveséztük. Én egy kicsit egy más részére is szeretném a figyelmet ráirányítani, ugyanis a rendszer megvalósulásának bizony finansiális oldala is van. Jelen pillanatban a hegyközségi oldal felkészülését száz százalékban saját forrásból biztosítottuk, tehát egy kanyit nem kaptunk ennek a feladatnak az ellátásához. Helyette viszont kaptunk egy illatos levélkét a költségvetési főosztály által generálva, de más aláírótól, hogy gyakorlatilag ebben az évben 17,9 millió forintot zárolnak az átvett, tehát a költségvetési feladataink ellentételezéséből. Ez azt jelenti, hogy innentől kezdve mi befejeztük ezt a témát, én egy büdös vasat nem tudok fordítani erre a témára a továbbiakban ebben az évben. Én azt gondolom, hogy ezzel mindenképpen számolni kell a további perspektíva kialakításakor.

Elnök úr kérdésére azt szeretném mondani - és egy kicsit elszakadok most ettől a konkrét dologtól -, hogy a megyei kormányhivatalok megjelenítése a hatósági ellenőrzésben egy szakigazgatási zsákutca volt. Azokat a rendszereket, amelyek alapvetően központilag jól funkcionáltak, teljes hiba volt letelepíteni a megyei kormányhivatalokhoz. Itt meg kellett volna tartani a NÉBIH BI-nél az összes felügyelőt, és központilag kellett volna irányítani, és meg kellene tartani a NÉBIH szőlészeti hatóságánál is az összes embert. Jelen pillanatban vannak olyan megyei kormányhivatalok, ahol ugyan mezőgazdasági végzettségű, de olyan

illető fog a szőlővel foglalkozni, aki a saját papájának a kertjén kívül nem látott még szőlőültetvényt. Én tehát úgy gondolom, hogy vannak olyan esetek, amikor nem működik a decentralizáció egy bizonyos határon túl, és ez tipikusan a szőlészeti-borászati ellenőrzés dolga. Sokkal egyszerűbb lett volna ezt a területet szépen egyben, a szőlővel, borral egy helyre telepíteni, és működtetni, és akkor nem lennének ezek a dolgok, hogy ha mondjuk elkészült az ültetvénytelepítés, és azt ne adj' isten támogatással végeztem, akkor a támogatást ellenőrző hatósághoz be kell jelentenem, hogy ez elkészült, utána be kell jelentenem a megyei kormányhivatalhoz, hogy az is jöjjön ki, ő meg a szakmai részét nézze meg, tehát ezek a problémák, amelyekre az elnök úr joggal utalt. Át kellene ezt nézni, hogy mennyire életszerű a szőlő, bor vonatkozásában ez a típusú decentralizáció.

Én a szakmai részhez további dolgokat nem szeretnék mondani, mert inkább dolgozni kell rajta, és csináljuk. Örülök neki, hogy megjelenik a KSH is mint igénybevevő, még jobban örülnék neki, ha azt is mondaná, hogy akkor mondjuk az export-, importadatokat beteszem ebbe az integrált informatikai rendszerbe, és nem csak egyoldalúan..., tehát fejni mindenki szereti a tehenet, etetni már kevesebben. Én tehát azt gondolom, hogy például a KSH esetében ez egy jogos elvárás lenne, hogy azért valamivel járuljon hozzá a központi rendszer gazdagodásához is, és ennek fejében természetesen kapja meg azokat az adatokat, amelyek megvannak. És itt megint Zarka úr felvetésére szeretnék reflektálni, hogy sajnos olyan adatokat is kér ettől a rendszertől, amely nem ebben a rendszerben teljesül, például a nitrogénmérlegre vonatkozó adatokat nem biztos, hogy innen kell neki kérnie; vagy ha kibővítjük a rendszert, és mondjuk azok, akik felé ezek a jelentések futnak, beteszik ide, akkor majd meg lehet ezt tenni. Tehát itt egyfajta harmonizálást azért mindenképpen kérnénk, és reméljük, hogy a következő alkalommal már a megvalósulás további szakaszáról tudunk majd beszámolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Font Sándor jelzésére:)* Elnök úr!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm. Mielőtt el kell indulnom, egy mondat. Csaba, megemlétted itt a települések ellenőrzésével kapcsolatos dolgot. Igen, utaltam rá, hogy két szakmai hatósághoz kell ma szabályszerűen fordulnia az ültetvény telepítőjének, és akkor itt ragadnám meg az alkalmat, hogy legalábbis a terepet járva valami pozitív visszajelzést is hadd mondjak, és ez egyértelműen az MVH felé szól. Jelenleg a gazdálkodók úgy látják, hogy a kérelmek benyújtása, a kifizetési kérelmek, a telepítési bejelentési kérelmek után viszonylag időben, szakszerűen, problémamentesen, vita nélkül zajlik a dolog, azt hiszem, talán a gazdálkodók is egyre jobban megtanulják, hogy mi a követelményszint, és az ellenőrök is ennek megfelelően végzik a munkájukat. Néhány évvel ezelőtt kicsit zajosabb volt az ellenőrzés, és hosszabb volt a késlekedés - az idei évben ezt én nem tapasztaltam, bár rengeteg információ jut el hozzánk. Itt inkább ezt a pozitív oldalát említeném meg, és majdnem azt mondom, hogy az MVH jelen lévő képviselőink keresztül dicséretet szeretnék mondani a kollégáknak. Nem így van az MgSZH, a volt MgSZH, megyei kormányhivatalok megfelelő szakigazgatási szerveinél, mert teljesen változatos az a kép, hogy melyik megye hogyan képes ennek megfelelni, és felfogta-e, hogy mi a szerepe ebben a rendszerben. Ezért utaltam én arra, és köszönöm ezt a választ Sztanév Bertalannak, hogy a jogszabály-előkészítési szinten ők is foglalkoznak már ezzel a problémával, hogy ezt a részét kiküszöböljük.

Azt nem állítom, hogy a kormányt meg lehet győzni abban, hogy a borászati szakmai hatóság központosított irányítási rendszere újra a régi rendszer szintjén kerüljön visszaállításra, nem állítom, hogy ebben ma meg lehet győzni a kormányt, hiszen akkor előkerülnek a további ágazati felszólalók, a vadászoktól kezdve nem tudom kikig, és nem tudom, hogy még miket mondhatnék itt, ezért ez egy nehéz ügy. Viszont ami házon belül elrendezhető - és ehhez az MVH segítsége is kell -, azt mi rendezzük el házon belül, hogy

egységes és duplikációtól mentes legyen a szakmai ellenőrzés ezen a területen. Most ebbe az irányba próbálunk meg lépéseket tenni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nekem is lenne néhány kérdésem Zarka úrhoz, egészen apró, pici kérdések. Mikor lesz ez a képablak szintű dolog látható, vagy egyáltalán mikor láthatjuk magát a programot? Milyen stádiumban van? Beszéltünk róla, de tudnak-e egy hozzávetőleges időpontot mondani? Ez lenne az egyik kérdésem.

A következő az, hogy azért itt elég komoly, nagy fegyelemnek kell lennie, hogy ez a rendszer jól működjön, itt nem lehet játszani majd ezekkel az adatokkal. Ez mennyire lesz biztonságos - nem tudom, hogy jól kérdezem-e, az elnök úr majd ellenőriz engem -, hogy az a bizonyos admin mennyire lesz őrzött ebben az egész rendszerben, egyáltalán ki ír, és ki olvas a rendszerben? (*Font Sándor: A feltöltésnél dől el minden, ez mindig így szokott lenni, aki beviszi az adatot, az eldönt mindent.*) Ki ír, és ki olvas a rendszerben?

Amit még szeretnék megkérdezni, az az, hogy a hegybírók esetében a telepítési jogok adatainál, s a többi, itt a bortörvény módosításánál szóba került az, hogy a telepítési és a kivágási jogok kezelése átkerül a hegybírókhoz. A kivágással kapcsolatos adatokkal vagy az egyébként azzal kapcsolatos adatokkal, hogy műveletlen terület, s a többi, ezekkel kapcsolatban szándékoznak-e szintén feltenni adatokat, mert nagyon sok helyen az a panasz, hogy nincs művelve a terület. Most egy módosítás értelmében - ez bizottsági módosító javaslat volt - nem a kivágás az első szankció mindjárt, hanem miután bizonyos felszólításokat tett a hegybíró, mondjuk úgy: a lusta gazda felé, utána meghirdetheti őt borpiaci évre annak a területnek a művelését. Az ezzel kapcsolatos változások mennyire mennek rá? Mert azért itt valamit látni kellene, hogy egy adott borvidéken megfelelő kezekben vannak-e a területek.

Elsőre nagyjából ezek a kérdéseim. Az elnök úr két olyan kérdést tett fel, amelyet én is felírtam magamnak, ezeket nem ismételném meg. Úgyhogy ha lenne kedves ezekre válaszolni! Köszönöm.

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): Mikorra? Nekünk alapvetően az a tervünk, hogy ezeknek az ablakoknak vagy ezeknek a képernyőknek augusztus 1-jére elérhetőnek kellene lenniük, mi tehát abszolút ebben gondolkodunk, meg a fejlesztőknek ez a határidő van megadva, és bízom benne, hogy az akkor elérhető lesz.

Hogy kinek? Ez megint olyan, hogy a jogosultságokat természetesen a dologban jelenleg érintettekkel közösen fogjuk kialakítani és kiosztani.

Ki ír, ki olvas? Jelen pillanatban egyszerű a helyzet, mert a hegybíró ír, tehát most onnan származnak az adatok. Az ügyfeladatokra vonatkozóan is - csak hogy mennyire szigorú vagy biztonságos a dolog - azt tudom elmondani, hogy egyáltalán hogy a partneradatbázisban partneradatot ki meg mi alapján módosíthat, annak is feltételei vannak, tehát annak az ügyintézőnek, vagy aki a gép előtt ül, és belépett, ott nyomkodja és rögzíti az új partner adatait, az benne van ebben a törzsben. Most például a hegybírók teljes listáját, őket mi felvesszük userként az MgSZH-partnertörzsbe minden természetes azonosítóval, mindennel, merthogy egyedileg lehet tudni, hogy ha mondjuk felvisz valaki egy új kft.-t, ott lesz mellette, ha azt egy hegybíró vitte fel. Ha azt egy másik NÉBIH-munkatárs vitte fel, akkor az is ott van, tehát az ilyenek mindig naplózásra kerülnek ezekben a rendszerekben. Az tehát, hogy a felhasználó pontosan azonosítva van, már egy alapszabvány az ilyen informatikai rendszereknél, tehát azt mindig kell tudni, hogy ki lépett be, és hogy ott működik-e, csinál-e valamit, módosít, ment vagy mit csinál. Ezek a részei meg lesznek oldva, mert amint az ISZBIR-oldalon is lesz olyan, hogy írás vagy módosítás, akkor azt ugyanúgy a felhasználóhoz kell hozzákötni, tehát minden ilyet látni kell, meg ezek megfelelő módon naplózásra is kerülnek. De, mondom, most, jelen pillanatban igazából az ISZBIR olvasni és megjeleníteni fog. Azt

pedig, hogy kinek lesz jogosultsága, ugyanúgy a hegyközségekkel közösen, Bertalanékkal közösen fogjuk szépen meghatározni, hogy melyik az a kör, vagy hogy kinek milyen szintű jogosultság kell, illetve hogy milyen adatokat kell mutatni.

A kivágás adatai. Itt megint az van, hogy ha az a döntés, hogy ezek az adatok is az adott gazdasági aktához fűződjenek hozzá, akkor erre a rendszer nyitott lesz, és akkor megvan, hogy ha tudjuk azt, hogy hány rubrikát, milyen sorokat jelent, akkor ezeknek helyet kell biztosítani, és akkor nyitva lesz egy olyan fül a gazdasági aktában, ahova ezek az adatok érkezhettek. Erre tehát megint csak azt tudom mondani, hogy a rendszer ilyen szempontból nyitott, tehát fogadja, ha megvan, ha eldől, hogy igen, ott a helye, merthogy ezt látni kell, és ez olyan, hogy ez tartozik még legalább egy másik hivatalra vagy bárkire, akkor ott a helye, és nyitott lesz a rendszer, és amint lehet, vagy ha nem olyan sürgős, a következő ütemben már specifikáljuk, ülünk is le a szakemberekkel, akik egy nyelvet beszélnek már most is ilyen szempontból. Azt mondom, alapvetően webszervizek kérdése, hogy ezt a két oldal megbeszéli, hogy milyen adat érkezik, és akkor jöhet az is.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel, kérdés van-e? *(Jelzésre:)* Tornai úr, utána pedig Jásdi István úr!

TORNAI TAMÁS (MSZBSZ): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tagjaink nevében is köszönöm szépen azt a lehetőséget, hogy tájékozódhattunk a jövőbeli elképzelésekről. Amíg az előadás zajlott, és utána is azon gondolkodtam, hogy hol vannak itt a szereplők, tulajdonképpen hol vannak a célok, mert azt gondolom, hogy az teljesen rendben van, és nagyon fontos, hogy a hatóságok megfelelő integrált információkkal rendelkezzenek, de valahogy a rendszernek az kellene legyen a célja, hogy a gazdálkodók, a tisztességesen gazdálkodó szereplők helyzete javuljon, legyen könnyebb. Én tehát ezt javasolnám, mert hiszen többször elő fog majd fordulni, hogy ebben a témában kell majd a rendszer készítőjének előadást tartani, és szerintem fontos dolog, hogy a célokat pontosan értsük, hiszen ezt a rendszert át kell majd vinni azokon a szereplőkön, akik ezt működtetni fogják, pontosan érteniük kell, hogy mi ennek a célja, és hogy hol vannak azok az előnyök, amelyek majd őket fogják szolgálni. Ez nyilván költségvetési forrás felhasználásával készül, a másik oldalon ott kell legyen az az előny, ami ennek a befektetésnek a másik oldala, az az eredménye, az a haszna, ami majd segíteni fogja és versenyképesebbé teszi a termelőket.

Látható meg érzékelhető, hogy milyen módon kapcsolódnak majd össze adatok - azt gondolom, hogy ez nagyon fontos. Én azt is fontosnak tartanám, hogy egyrészt a minisztériummal, másrészt azonban a szakmai szervezetekkel is történjenek majd egyeztetések, hogy azokra a hibákra, amelyek esetleg előfordulnának, amelyek az üzemeltető szemüvegén keresztül látszódnak, fel tudjuk hívni a figyelmet, és ne későbbi módosításokon keresztül kelljen majd ezt a rendszeren átvezetni.

Nyilván nagyon nagy kérdés az adatvédelem ebben a teljes rendszerben. Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy nagyon fontos, hogy ha egy-egy adatcsoport több helyről is megközelíthető, akkor az nyilvánvalóan veszélyeket rejt, de azt is gondolom, hogy vannak ehhez nálam sokkal jobban hozzáértők.

Én tehát elsősorban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a célok ne vesszenek el. Egy jelentős munkával készült egy adatbázis arra, hogy mit, milyen információkat hány helyre kell a szőlőtermelőnek, bortermelőnek továbbítani. Hogyha ezek mellé mellérakjuk azt, hogy ezzel a rendszerrel mit fog letenni, és a kettő előnye látszanak, akkor, azt gondolom, az elfogadottsága is meglesz, ami a működéshez fontos. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt Jásdi Istvánnak megadnám a szót, annyit, tisztelt vendégek, hogy én azt hiszem, mindannyiunknak egy az érdeke. Itt vannak a szakmaközi

szervezetek vagy a szakmai szervezetek, itt vannak a hatóságok, a hivatalok, és ez az ülészak utolsó albizottsági ülése, ősztől folytatjuk a munkánkat, de az albizottság ülésén mindent ki lehet vesézni az utolsó ablakig, hogy ott pontosan mi jelenik meg. Akkor miért ne itt csináljuk meg, ha már amúgy is a tizedik vagy a tizen-valahányadik ülésünk ez. Akkor én azt javaslom, hogy ha ilyen fontos, számunkra, mindannyiunk számára fontos kérdéstről beszélünk, akkor az albizottsági üléseken, bár most megint elárvultam, és egyedül vagyok, de én azt gondolom, hogy mindegyik szereplő számára fontos az, hogy ez egy intenzív egyeztetés legyen. Úgyhogy én felajánlom önöknek azt, hogy az albizottság a továbbiakban is lehetőséget ad arra, hogy a szakma szereplői, a szakmai szervezetek képviselői legyenek a biztosítékai annak, hogy ne esetleg más szereplők alkudozzanak az ablakok fontosságán meg a prioritásokon, közben meg a szőlőtermelő megint csak néz, hogy mik történnék a feje fölött. Én azt gondolom, hogy ez így helyes és így korrekt, és ahogy Tornai úr megfogalmazta, azt nézzük, hogy a gazdáknak mi a jó, mert mindig azt kell néznünk, az a legfontosabb.

Jásdi úr, öné a szó.

JÁSDI ISTVÁN (Pannon Bormíves Céh): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Albizottság! Ezt a rendszert tulajdonképpen a szakmában egy egykapus vagy egyablakos adatbeviteli rendszerként tartják nyilván, mindenki arra gondol, hogy ezt követően ez lesz az egyetlen hely, ahova adatot kell szolgáltatnia. Hallottunk a NAV fenntartásairól, a KSH fenntartásairól, a földhivatalról nem is hallottunk, a földhivatali nyilvántartásokat miért kellene, ugyanazokat a dolgokat tartják nyilván: telepítéseket, kivágásokat. Amennyiben ezeket az adatokat változatlanul külön kell szolgáltatni, akkor egyrészt a gazdálkodók adminisztratív terhe semmivel nem fog csökkenni, másrészt olyan adatbázisok fognak párhuzamosan létezni, amelyek egymásnak ellent fognak mondani, tehát változatlanul nem fogunk rendelkezni olyan adatbázissal, amelyben ugyanazt fogja mondani a Hegyközségek Nemzeti Tanácsa, mint a földhivatal vagy más. Gyakorlatilag tehát addig kell ezt az ISZBIR-t fejlesztenünk és rágnunk, és nem elfogadni egy félig kész állapotot, és átvinni egy félig kész rendszert, amíg meg nem felel mindezeknek a várakozásoknak. Úgyhogy bár egyetértünk az elnök úrral, hogy inkább többször tárgyaljuk, de ne hagyjunk most ki egyetlen elemet sem, mert ez a céljainak csak akkor felel meg, hogyha az összes hatóság ezt tekinti mostantól kezdve a szőlész-borász szakma adatbázisának. A Csaba fenntartásainak meg gondjainak meg értem a lényegét, ehhez azoknak a hatóságoknak, amelyekről idővel terhet fog levenni ez a rendszer, a költségvetéséből feltehetően hozzá kell tenni ennek a fenntartásához.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e egyéb észrevétel, kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Megadom a lehetőséget a válaszadókra az előadónak vagy a kormány képviselőinek. Van-e ilyen igény? *(Senki nem jelentkezik.)*

Kérdezem, hogy megállapodhatunk-e abban, hogy szeptember hónapban egy újabb fordulót tartunk a rendszerrel kapcsolatban.

ZARKA PÉTER (Nemzeti Élelmiszerbiztonsági Hivatal): Én úgy gondolom, hogy igen, tehát szerintem mi rendelkezésre fogunk állni.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Horváth Csaba úr!

HORVÁTH CSABA (Hegyközségek Nemzeti Tanácsa): Azt javaslom, hogy a következő megbeszélésre a FÖMI-t is meg kellene hívni, hiszen például az, hogy műveletlen terület, ezeknek az ortofotói, térképi nyilvántartásai náluk lelhetők fel, nem várhatjuk, hogy majd az MVH majd jótékonyági alapon biztosítja ennek a forrását. Én tehát úgy gondolom,

hogy a FÖMI vezetőit is meg kell szólaltatni, hogy ők mivel tudnának ehhez a témához hozzájárulni.

ELNÖK: Mielőtt ezt a napirendi pontot lezárnám - ha esetleg van még valakinek hozzáfűznivalója, megteheti -, Horváth Csaba úr előző hozzászólásából szeretném kiemelni azt a mondatot, amely nagyon fontos, ami itt az albizottsági üléseken is - amelyeken esetleg az urak nem voltak itt, mert éppen nem ilyen témával foglalkoztunk, mint az ISZBIR - számtalanszor felmerült, és a sajtóban is megjelent, hogy irdatlan mennyiségű bor jön be az országba, ráadásul ezek közül a borok közül nagyon sok olyan, ami külföldi bor, de mégis magyar borként kerül forgalomba. A gazdák, a becsületes, jogkövető gazdák partnerek lesznek abban, hogy ez a rendszer működjön, és meg legyen töltve tartalommal, de a gazdák elvárják, hogy a hatóság, illetve az ISZBIR működtetői ezen a rendszeren keresztül védjék őket, és ne legyen semmiféle kibúvó. Ezért kérdeztem rá a biztonságra, hogy ki jogosult rá, hogy mennyire látható a rendszer, és én úgy gondolom, hogy a magyar borásztársadalom, a minőségpárti, jogkövető borásztársadalom megérdemel ennyit.

Ezekkel a szavakkal szeretném megköszönni Zarka úr előadását, és lezárom ezt a napirendi pontot.

Egyebek

Megnyitom az egyebek napirendi pontot. Kérdezem, hogy kinek van észrevétele, kérdése. (*Senki nem jelentkezik.*) Horváth Csabával beszélgettünk, hogy az egyebek napirendi pontban legyen neki (*Derültség.*), úgyhogy akkor kérem szépen Horváth urat! Parancsoljon!

HORVÁTH CSABA (Hegyközségek Nemzeti Tanácsa): Élve a szelíd felszólítással az egyebek között szeretném megemlíteni, hogy a tegnapi nap során a parlament tárgysorozatba vette az agrárkamaráról szóló törvényjavaslatot. Tekintettel arra, hogy tegnap értesültünk a dologról, és csak tegnap tudtunk a jogszabály szövegéhez egyáltalán hozzáférni, ezért a tegnapi esti mezőgazdasági bizottsági ülésre írásban tudtunk néhány javaslatot tenni. Komoly gondot érzek szőlészeti, borászati vonatkozásban ott, hogy egy felesleges duplikációt generál maga a törvény: ugyanarra a területre lesz kamarai tagság, kötelező, nyilvántartás, tagdíjfizetés, adatszolgáltatás, ugyanaz az ember hegyközségi tagként is regisztráltatja magát, nyilvántartást vezet, adatot szolgáltat, nem is beszélve arról, hogy ha szakmaközi szervezetet akarunk létrehozni, egészen kizárt, hogy ez a termelői kör három ilyen típusú szerveződést fenn tudjon tartani.

Ebbe az utcába egyszer már bementünk: 1997-ben az akkori kamarai törvény kapcsán is létrejött ez a fajta duplikáció, és akkor a jogalkotó - teljesen reális módon - azt mondta, hogy rendben van, lépni kell, és akkor úgy módosult a kamarai törvény, hogy a szőlészeti, borászati tevékenységet folytatók a szőlészeti, borászati tevékenységük alapján a hegyközségen keresztül teljesítik a kamarai tagsággal járó kötelezettségeket, minden más tevékenységük vonatkozásában pedig a kamarán keresztül. Én javaslom, hogy ezt megint meg kellene tenni, mert olyanfajta kuszaság van benne ebben a törvényjavaslatban, nem is beszélve azokról az elemekről, mint hogy a 38. § szerint majd a kamara fogja megvédeni a kedves gazdálkodót, hogyha a hegyközség valami csúnya határozatot hozna az ellenében - én ezt nagyon komolytalannak tartom.

A másik pedig az, hogy ez a kamarai törvény nem foglalkozik ezekkel a kapcsolódó pontokkal. Az, hogy a Vadász kamarával vagy az Állatorvosi Kamara mi lesz, az engem kifejezetten nem érint, de félek, hogy ugyanezek a dolgok vannak benne, de hogy meg sem említjük mondjuk egy esetleges szakmaközi szervezettel való kapcsolatát, vagy nem szabályozza le ezeket a duplikációkat a hegyközséggel kapcsolatban, az érdekes lesz. És ez azért is érdekes lesz, mert jelen pillanatban van egy 17 éve működő rendszer, amely teszi a

dolgot, jól-rosszul, kritikákkal, és most erre ráhúzunk egy teljesen másikat, amitől egyébként a gazdálkodó semmivel sem fog többet kapni. Én tehát azt gondolom, hogy érdemes lenne megfontolni, hogy nem felpuhítva a jogalkotói szándékot, de az adatszolgáltatásban és az együttműködési és egyéb területeken azt a fajta kettősséget, amit ez a törvény hoz, fel kellene oldani, erre tennék javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen Horváth Csaba úrnak. Tekintettel arra, hogy csütörtökön lesz az utolsó ülésnap, és tárgysorozatba van véve a javaslat, én azt gondolom, az idő rövidege miatt most sok mindent nem tudunk tenni. Távol álljon tőlem, hogy a kormány tevékenységét nyilvánosan megkérdőjelezzem vagy bíráljam, viszont biztos, hogy vannak ésszerű javaslatok. Arra szeretném kérni önöket, bárkit, akinek ilyen javaslatai vannak, akár ami most összefoglalva elhangzott Horváth Csaba úr szájából, hogy amennyiben ezeket a javaslatokat megkaphatnám a kamarát illetően, akkor felajánlom, hogy a minisztérium képviselőivel megfelelő módon tudjunk erről tárgyalni, hogy kialakítsunk egy olyan megoldást, amely mindannyiunk számára megfelelő és üdvözölhető.

Van-e egyéb kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor az egyebek napirendi pontot lezárom.

Köszönöm a megjelenésüket, köszönöm mindazoknak, akik az idei évben is konstruktivitásukról biztosítottak akár a hivatalok, akár a hatóságok részéről, köszönöm az állandó jelenlétet, köszönöm a szakmai szervezetek nagyon pozitív hozzáállását. Ősszel folytatjuk a munkánkat. Mindenkinek nagyon kellemes nyarat, jó pihenést kívánok! Köszönöm szépen. Viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 19 perc)

Tiffán Zsolt
az albizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese