



Ikt. sz.: MB/66-1/2013.

MB-19/2013. sz. ülés
(MB-109/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2013. június 3-án, hétfőn, 11 óra 40 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11393. szám)</i>	5
<i>Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	6
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	7
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11336. szám)</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások, reagálások</i>	9
<i>Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	13
<i>Egyebek</i>	14

Napirendi javaslat

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat
(T/11393. szám)
(Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) képviselő önálló indítványa)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosításáról szóló
törvényjavaslat (T/11336. szám)
(Dr. Budai Gyula (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Ángyán József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Györffy Balázs (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Örvendi László (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Dr. Józsa István (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)
Balogh József (független)

Helyettesítési megbízást adott

Hanó Miklós (Fidesz) Horváth Istvánnak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) Örvendi Lászlónak (Fidesz)
Györffy Balázs (Fidesz) távolléte idejére Pócs Jánosnak (Fidesz)
Suhajda Krisztián (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)
Harangozó Gábor István (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Budai Gyula országgyűlési képviselő (Fidesz), vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 40 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A napirendi javaslatot megkapták képviselőtársaim, de ez egy módosított változattal kibővült. Nem tudom, hogy volt-e idejük megnézni, de valószínűleg nem, mert néhány perccel ezelőtti kezdeményezésem volt, hogy az eddig kiküldött, termőföldről szóló törvény mellé, amelyet Sáringer-Kenyeres Tamás képviselőtársunk nyújtott be, az állattenyésztésről szóló törvénytervezetet is vegyük fel napirendi pontként, amelyet Budai Gyula államtitkár úr nyújtott be, és remélem, hogy fog is majd képviselni. *(Jelzésre:)* Itt van már államtitkár úr, elnézést. Köszönöm szépen. Erről a két napirendi pontról fogunk tárgyalni, valamint az „egyebekről”.

A tervezetben szereplő pontokhoz képest van-e valakinek kérdése, észrevétele. *(Nincs jelentkező.)* Szavazunk róla! Ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot ezzel a három felsorolt napirendi ponttal? Aki elfogadja, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez a többség.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11393. szám)

Ezek szerint fogunk haladni: először a termőföldről szóló törvénytervezetet tárgyaljuk, amelynek során tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról is dönteni fogunk. Sáringer-Kenyeres Tamás az előterjesztő, neki adok először szót, majd utána a tárca képviselőjének. Az előterjesztő a szó.

Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) szóbeli kiegészítése

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Magának a módosító javaslatnak az volt az alapja, hogy az idei évben két dolog is aktuálissá vált: egyrészt az adatközlési kötelezettség a földhasználók részéről, amelynek határideje március 30-a volt, illetve egy június 1-jével hatályban lévő földhasználati összesítő, egy új adatszolgáltatási forma bevezetésére került volna sor.

Azért kellett behozni magát a módosítót, mert úgy tűnik, hogy a földhasználóknak egy jelentős hányada nem tett eleget az adatközlési kötelezettségének, és emiatt logikus lenne, hogy ne azonnal büntetéssel szankcionáljuk őket, hanem megköszönve azoknak, akik kötelezettségüknek eleget tettek, a mulasztóknak viszont adjunk még lehetőséget arra, hogy a jövőben pótolják ezt a hiányosságot. Ezért a módosító javaslatban én azt a javaslatot tenném, hogy a határidőt toljuk ki szeptember 30-áig, azt követően pedig az adatszolgáltatók részére a hivatalok felszólítást küldhessenek, ami 30 napos hatályt biztosítana arra, hogy pótolják – még mindig büntetés nélkül – az adatszolgáltatást. Ha ez ezt követően sem történik meg, abban az esetben természetesen lehessen bírságot kiszabni, aminek 20 ezer forint összegű bírság lenne a mértéke a javaslatban megfogalmazottak szerint. Ezzel együtt, ha ezt a határidőt eltávolítottuk, teljesen logikusnak tűnik, hogy a földhasználati összesítő szolgáltatásának a határidejét is módosítani kellene, ami a már teljes mértékben befolyó adatok mennyiségét feldolgozva 2014. január 1-jétől tenné lehetővé, pontosabban törvényben határozná meg, hogy szükséges legyen ez a típusú adatszolgáltatás is. Két ilyen időpont-módosítás szerepel tehát az előterjesztésben, illetve ehhez kapcsolódóan néhány logikus változtatás is van benne, illetve az egyes, adatszolgáltatással kapcsolatos kérdéseket is érinti,

többek között azt, hogy kiknek nem kell fizetni a kikért adatokért, illetve kik maradnak abban a körben, akik a földhasználati összesítőt a kikérés után csak díj ellenében kaphatják meg.

Azt hiszem, péntek óta talán mindenkinek volt ideje átolvasni ezt a három oldalt, és értelmezni az abban szereplő dolgokat. Ha röviden szeretném összefoglalni a módosítót, arra kérném képviselőtársaimat és a Mezőgazdasági bizottságot, hogy ezt a javaslatot jó szívvel fogadják el és támogassák, lévén, hogy így lesz majd egy komolyabb földhasználati összesítő 2014. január 1-jére, és a hatóságok így tudják a legstabilabban biztosítani az adatokat. Ezzel be is fejezném. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárca képviselőjében Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes urat kérdezem, hogy van-e kialakított álláspontjuk.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcáálláspontot tudok képviselni, és támogatjuk a törvényjavaslat általános vitára bocsátását.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági tagokat kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel. Gógös Zoltán!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

GÓGÖS ZOLTÁN (MSZP): Annyi, hogy részünkről rendben van a dolog.

ELNÖK: Bárki másnak? Obreczán Ferenc, majd Ángyán József, ha addig ellenzéki képviselő nem jelentkezik.

OBRE CZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Valóban, az előterjesztés egy igen nagy problémát oldott meg. Sajnos a gazdálkodók között naponta tapasztaljuk, hogy nem tudtak eleget tenni a bejelentési kötelezettségüknek. Ennek oka az, hogy részben osztatlan közös tulajdonú földeken gazdálkodnak, és nem tudták időben teljesíteni azokat a feltételeket, amiket a törvény előírt.

A határidő kitolását támogatjuk; ezzel talán megoldódna az a probléma, ami felvetődött a későbbiekben, és így remélhetőleg mindenki eleget tud tenni a kötelezettségének. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Magyar Zoltán!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A Jobbik is támogatja a javaslatot az előbb elhangzott érvek miatt. Azt hozzátenném, hogy azért ez várható volt, hogy elénk fog kerülni már az elfogadást megelőzően is, hiszen teljesen abszurd volt, ahányszor ez a javaslat változott, és a feltételekkel még maga a hatóság sem volt tisztában, hiszen azok többször változtak.

Azt szeretném megkérdezni a tárca képviselőjétől, hogy van-e arról információ, hogy a beérkezett adatok feldolgozásával hogyan állnak a földhivatalok. Köszönöm.

ELNÖK: Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Én is egyetértek ezzel, mert azt hiszem, hogy megoldja a problémát, ami a bejelentéssel kapcsolatban keletkezett. Egy kérdésem lenne, amely a földhasználati összesítő igénylésére jogosultak körét érinti: ez a 2. § 3/c. pont. Nem teremthető-e meg egy nagyobb nyilvánosság a magyarországi földhasználatnak? Úgy tűnik ugyanis ebből, hogy csak a hatóságok férhetnek hozzá. *(Sáringner-Kenyeres Tamás: Ingyenes.)*

Értem. Egyébként akkor hozzáférhetnek? (Sáringer-Kenyeres Tamás: Persze.) Jó. Köszönöm szépen, akkor nincs kérdésem.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, akkor visszaadom a szót az előterjesztőnek, a tárca képviselőjének, hogy van-e esetleg olyan megjegyzésük, ami az itt elhangzottakhoz kapcsolódik. Andréka Tamás!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Magyar Zoltán képviselő úr kérdésére válaszolva: a földhasználóknak körülbelül a fele teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét, amelyeket a földhivatalok most kampányszerűen dolgoznak fel, és körülbelül a munka 50 százalékánál tartanak. (Gógos Zoltán: Akkor a szeptember 31-e elég lesz?)

ELNÖK: További kérdés van-e? Sáringer-Kenyeres Tamás előterjesztőnek adok szót.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót. Annyit tennék még hozzá, hogy jobban tesszük, ha a jelenlegi időszakban nem a büntető dokumentációk kitöltésével foglalkoznak a hivatalok, hanem a már beérkező 50 százalékos adatfeldolgozással, mert azzal is előrébb vannak. A bejelentési kötelezettségi időpont – szeptember 30-a –, illetve január 1-je között van annyi idő, hogy a beérkező másik 50 százalékot pontosan, precízen fel tudják dolgozni. Köszönöm a figyelmet.

Döntés tárgysorozatba-vételről, általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: További hozzászólás? (Nincs jelentkező.) Amennyiben nincs, szavazunk az előterjesztésről. Kérdezem, hogy ki az, aki a most tárgyalt előterjesztést tárgysorozatba-vételre alkalmasnak találja. Aki igennel szavaz, az kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Egyhangú. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja? (Szavazás.) Ez is egyhangú. Köszönöm szépen.

A bizottság általános véleményének előadására Obreczán Ferencet fogom javasolni. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy elfogadjuk-e, hogy ismertesse a bizottság itt elhangzott véleményét a parlamenti vita alapján. Aki elfogadja, az kézfeltartással jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Obreczán Ferenc fogja a bizottságot képviselni. Lezárom az 1. napirendi pontot.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről: Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11336. szám)

A 2. napirendi pontra térünk rá, amely az állattenyésztésről szóló törvénytervezet. Budai Gyula előterjesztőt kérem meg... Nem tudom, hogy ilyenkor kettős minőségben van-e jelen. (Dr. Budai Gyula: Igen, a kormányálláspontot is.) Azt is ismerteti; rendben. Budai Gyula képviselőtársunké a szó.

DR. BUDAI GYULA országgyűlési képviselő (Fidesz), vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Nem akarom senkinek az idejét sokáig rabolni, de egy picit azért hadd adjak egy kis áttekintést az elmúlt időszakban elvégzett feladatokkal kapcsolatban. Amikor tavaly november-december környékén a parlament elé bekerült ez a módosítás, elég komoly vitákat váltott ki, és sokan azt mondták, hogy ha eddig nem tudtuk megoldani ezt a nagyon fontos problémát, amely a magyarországi tenyésztőszervezetekkel kapcsolatos, akkor ezután se fogjuk megoldani.

Azt gondolom, hogy sok mindenre választ adtak azok a társadalmi egyeztetések, amelyek széles körben valamennyi érdekelttel összhangban kerültek lefolytatásra. Az

alapvető probléma az volt, hogy van egy államilag elismert tenyésztőszervezet – ez a Magyar Ebtenyésztők Szövetsége –, és van a Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete, a MEOE, aki pedig rendelkezik azokkal az FCI-jogokkal, amelyet a Nemzetközi Kinológiai Szövetség adott ennek a szervezetnek. Az alapvető, feloldhatatlan problémát pontosan ez a kettősség jellemezte, ugyanis az államilag elismert tenyésztőszervezet nem rendelkezett az FCI-jogokkal, ennek alapján azok a nagyon fontos feladatok, amely a tenyésztőszervezetek létkérdése – akár a törzskönyvezés, akár kiállítások szervezése, akár a bíróküldés joga – mind-mind hiányoztak az államilag elismert tenyésztőszervezet működéséből.

Hogy az alapvető problémát feloldjuk, felvettük a kapcsolatot a Nemzetközi Kinológiai Szövetség elnökével, Hans Müller úrral, aki Magyarországon járt, és elkísérte az európai szekció vezetője is, és arra próbáltuk őket első körben inspirálni, hogy a MEOE ezeket az FCI-jogokat biztosítsa az államilag elismert tenyésztőszervezet részére is, mert ezáltal azt a korábbi monopóliumot is fel tudtuk volna oldani, amivel a MEOE rendelkezett. A Nemzetközi Kinológiai Szövetség elnöksége ugyanakkor ebben a kérdésben úgy foglalt állást, hogy továbbra is a MEOE-t tekinti az FCI-jogok letéteményesének. Itt tudni kell, hogy az FCI-nek, a Nemzetközi Kinológiai Szövetségnek nem az egyes országok, hanem egyesületek a tagjai, és az FCI gyakorlata az, hogy egy országban csak egy olyan egyesület működhet, aki ezzel a jogosultsággal rendelkezik.

Ennek alapján ültettük tárgyalóasztalhoz az érintett feleket, és tavaly december 6-án született egy megállapodás, amely lehetőséget biztosított volna arra, hogy az államilag elismert tenyésztőszervezet egy ernyőszervezetet képezve, a MEOE tagjait lényegében befogadva, ezáltal megosztva vele az FCI-jogokat, egy átlátható működési rendszer jöjjön létre. Sajnos, az egyeztetések során a következő derült ki: a MEOE rendelkezik azokkal a tagszervezetekkel, akik valóban tenyésztőszervezetekként működnek, az államilag elismert tenyésztőszervezet, a MESZ pedig nem rendelkezik olyan tenyésztőszervezetekkel, olyan tagokkal, akik ezt a feladatot el tudnák látni. Egyébként ennek legékezebb példája a mostani kutya-világkiállítás volt, ahol – a parlamentben már elmondtam – közel 26 ezer regisztrált kiállító volt, és én úgy gondolom, hogy ez egyértelműen azt bizonyította, hogy a MEOE rendelkezik azzal a tagsággal, hogy azon keresztül ezt a feladatot el lehetne látni.

Ennek alapján én úgy gondolom, hogy az egész rendszer olyan fokú átalakítása vált szükségessé, amely egyébként ebben a javaslatban is megfogalmazódott, hogy a június 1-jén a korábbi döntésnek megfelelően azt a moratóriumot, amit korábban a parlament megadott, szeptember 30-áig kívánjuk meghosszabbítani. Ez a meghosszabbítás nem öncélú, ugyanis a legutolsó egyeztetés során, ahol a MEOE és a MESZ újra asztalhoz ült, egyértelművé vált, hogy a Kinológiai Szövetséget a MEOE-nak kell képviselni. Egy teljesen új alapszabályt és egy teljesen új szervezeti működési szabályt kell létrehozni, és ezt az alapszabályt és ezt az új szmsz-t a különböző hatósági szervekkel, a VM-mel és a NÉBIH-hel együttműködve kell kialakítani, a miniszteri rendelettel összhangban kell létrehozni. Ugyanakkor a korábbi, '98-as rendeletben számos olyan, szerintünk már nem helytálló hatósági lehetőség van, amelyet teljesen át kell alakítani, és ennek megfelelően kell kialakítani ezt a rendeletet.

Tisztelt Bizottság! Pontosan ezért vált szükségessé, hogy a korábban a parlament által módosított törvényt újra úgy módosítsuk, hogy a június 1-jei határidőt szeptember 30-ára toljuk ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mivel államtitkár úr képviseli a tárcát, ebbéli minőségében is megkérdezem, hogy a tárca támogatja-e a javaslatot

DR. BUDAI GYULA országgyűlési képviselő (Fidesz), vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár: Támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm; csak hogy tisztázzuk a tárgyalás feltételeit. Az előterjesztői előadást meghallgattuk, és a tárca támogatását is bírja az előterjesztés. Most adom meg a szót a bizottság tagjainak. Gögös Zoltán!

Kérdések, hozzászólások, reagálások

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Szeretném jelezni, hogy nem fogom támogatni ezt a hosszabbítást, mert ennek nem lesz vége; szeptemberben újra ide fog kerülni ez a történet. Amíg nem büntet a hatóság ebben az ügyben, addig ezt nem veszi senki komolyan. Én úgy gondolom, hogy jó pár éves vajúdas után – azt is értem, amit államtitkár úr mond, mert volt részem ilyen tárgyalásokban a nemzetközi szervezetekkel is – ezzel nem fogjuk azt elérni, amit kell. Ha most nem hosszabbítunk, akkor lehet, hogy elérjük, hogy gyorsan lezárulnak az ügyet, de ha mindig hosszabbítunk, akkor nem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászóló van-e? Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Valóban, engem is meglepett ez a javaslat, hiszen emlékszünk a nemrég, ősszel lefolytatott vitára, ahol Simicska államtitkár úr egyértelműen úgy válaszolt azokra a kérdésekre, hogy akkor meddig fog tartani ez a hosszabbítás, hogy ez az utolsó hosszabbítás. Hosszan vitatkoztunk erről, és semmilyen garanciát nem hallottunk most államtitkár úrtól arra vonatkozóan, hogy akkor ez lesz az utolsó. Itt tehát tényleg az az eset áll fenn, hogy a fark csóválja a kutyát, és ezt mi – akik nem tárgyaltunk a nemzetközi és a hazai szervezetekkel – nem tudjuk, hogy hogyan tudja megtenni a fark, tehát mitől ilyen erős az a fark, amelyik így csóválja a kutyát, hogy az államnak, sőt az egész törvénykezésnek engedni kell, és utána kell mennie egy olyan szervezet működésének, amelyik – mint az őszi vitán lefolytatott, és különböző dokumentumokból világossá vált – adófizetési kötelezettségének hiányosan tesz eleget, hogy finoman fogalmazzak, és több minden más. Adhatna egy garanciát államtitkár úr, hogy akkor ez az utolsó lesz; mi akkor sem szavaznánk meg, de legalább nyugodtabban mennénk haza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászóló? Patay Vilmos majd Pócs János, ha addig más jelentkező nincs.

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én nem így gondolom, ahogy az előttem felszólalók; én azt gondolom, hogy a minisztérium abban a vonatkozásban egy olyan szerepet vállalt fel, ami a MESZ és a MEOE közötti további egyeztetések lerövidítését és a megegyezést kívánta elősegíteni. Egész biztos vagyok abban, hogy felmérték, hogy a szeptember 30-ai időpontra módosításra van ahhoz szükség, hogy megszűnjön az a polémia, amit itt Varga képviselő úr is jelzett. Én azt gondolom, hogy ez nem azt célozza, hogy majd még egyszer hosszabbítani kell. Ebből az látszik, hogy a minisztérium azt az álláspontot képviselte, hogy a feleket – akik sokszor anyagi szempontból is más-más érdeket képviselnek – az asztalnál végérvényesen egy megegyezésre vigye. Még akkor is, ha Varga képviselő úrnak adott esetben valós érvei vannak a MEOE-t illetően, én azt gondolom, hogy a tekintetben megkerülhetetlen a MEOE és az ott folyó szakmai munka, hogy a szakmai kompetenciájuk nekik van meg. Jó lenne tehát, ha az a sokszor az anyagi okok miatti szembenállás és egyéb más olyan személyeskedéssel is jellemezhető ellenállás megszűnne, mert ez az egyik szervezetbe tömörült szervezetek tagságának nem lehet és nem is érdeke. Az előterjesztést támogatandónak tartom, és azt javaslom a bizottságnak is, hogy támogassuk az előterjesztést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Az ellenzéki képviselők véleményével szemben én arra szeretném felhívni államtitkár úr és a tárca figyelmét, hogy ez a törvénymódosítás egy nagyon széles körű társadalmi réteget érint. Sokkal fontosabb megtalálni azt a kompromisszumos megoldást, hogy ne az legyen az üzenete ennek a törvénymódosításnak, mint például a családi gazdaságokat sújtó állattartási rendeletek módosításának volt az elmúlt nyolc évben, aminek az lett a következménye, hogy erőből, minden kompromisszumkészség nélkül, országos szinten, vidéki és egyéb viszonylatban a családi gazdálkodók számára a jószágtartást megszüntették, minden kompromisszumkészség, tárgyalás és közös nevező nélkül. Én úgy gondolom, hogy az ellenzéki véleményeknél sokkal fontosabb, hogy az érintett szervezetekkel addig kell egyeztetni, amíg meg nem találjuk azt a kompromisszumos megoldást, hogy mindenki meg legyen elégedve, hiszen az ellenzéki képviselők szájából az a vélemény is elhangzott, hogy így se, úgy se szavaznák meg, akkor meg a halasztás gyakorlatilag ebből a szempontból vagy a vélemények komolysága ennyit is jelent.

Azt hiszem, hogy sokkal fontosabb az érintettekkel való tárgyalás, amit a tárca folyamatosan végez, hiszen ha erőből végigviszünk valamit, akkor az a kritika ér bennünket, ha a törvénymódosításra utána módosítás fog még születni, akkor pedig az a kritika fog érinteni bennünket. Arra szeretném felhívni a tárca figyelmét, hogy az érintettek véleménye legyen ebből a szempontból fontosabb, mint az ellenzéki politikusoké. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gőgös Zoltán!

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Csak egy rövid megjegyzésem lenne az állattartásügyre vonatkozóan. Ugye képviselőtársam ezt a Magyarországon többségében lévő fideszes önkormányzatoknak címezte? Ugyanis az állattartással kapcsolatos rendeletek önkormányzati rendeletek, szeretném jelezni, semmi közülük nem volt a kormányhoz. (*Pócs János: Voltak.*) Voltak; most már nem azok, de a helyzet nem változott azóta se, én úgy látom. Egyébként meg az a probléma, amit én mondtam, hogy ha nem lesz egy határozott kormányzati vagy parlamenti fellépés ebben az ügyben, hogy igenis, büntetni fogunk, ha nem vetnek véget ennek a szélhámoságnak, ami most jelenleg a kutyaügyben zajlik, akkor ennek soha nem lesz vége. Én ennyit mondtam ezelőtt egy évvel, amikor ezt a módosítást meghoztuk a kutyaállítást miatt. Most újra bejön ebbe a három hónapba egy kiállítás – mert azt bármikor el tudják intézni, ezt szeretném jelezni –, és onnantól kezdve megint nem lesz vége. Ne hagyjuk, hogy egy törvényen kívüli szervezet tovább garázdálkodhasson Magyarországon; állítsuk meg ezt a törvénytelen helyzetet! Ehhez parlamenti képviselőként nem asszisztálhatunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzá szeretnék én is szólni. Elnézést, a formai protokollt most nem kezdem el mondani, mert 12 20-kor egy vitán kell nekünk többek között részt venni a tévében, és addigra át kell érnem a Parlamentbe. A következőt szeretném megkérdezni államtitkár úrtól. Az 1. pontról itt nem esik szó, hogy mit is jelent ez, mert ha jól látom – nem ismerem annak a törvényszakasznak a környezetét, amelyből ez az egy mondat kiragadásra került –, az eddig prémes állat, amely egy elég széles fogalmi kör, leszűkül a csincsilla körre. Mit szűkítünk le ez esetben az 1. §-ban? Mint előterjesztőt kérdezem, vagy ha esetleg van itt szakmai osztálytól valaki, akkor esetleg ezt mondja már el.

A másik megjegyzésem a 3. § kérdésköre. Szerintem nem volt olyan hozzászóló az elmúlt évben, amikor megadtuk ezt az egyéves mentességet kizárólag a MEOE-nek – mert ez a törvény a MEOE-ről szól –, aki ne tette volna le a nagyesküt, hogy egy év, és nincs tovább. Ott volt egy olyan javaslat is, hogy fél évet adjunk, hogy rázza meg magát a MEOE, és szedje

össze magát, legyen kompromisszumkész. Államtitkár úr akkor került a titkárság vezetésére államtitkári pozícióba, szinte rázuhant a feladat, és vállalta is, hogy leegyeztet az érintett, nagyon ellentétes országos szervezetek között, és lesz kompromisszumos megoldás. Végül lett ez az egyéves moratórium a büntetések felmentése alól, hogy ez biztos-biztos elégséges idő arra, hogy az érintett szervezetek kompromisszumkésztséget tanúsítsanak, és államtitkár úr is minden erejét beveti annak érdekében, hogy ezt koordinálja, az egyeztetést végrehajtsa.

Ennek tudatában, kicsit nyögvenyelősen – világkiállítás meg minden – fogadta el végül is a parlament, hogy jó, akkor legyen egy év. Az bánt engem, hogy akik már akkor kritizálták az egy évet, azok előre megmondták, hogy úgymint bejön egy indítvány, amely majd még kitolja ezt az időt. Itt egy picit kezdünk hiteltelenné válni. Amennyiben ezt befogadjuk, és ezt fogom javasolni, mert nagyon lényeges a 2. pont – amiről persze megint nem esik szó, de a 2. § egy nagyon lényeges indítvány –, tehát vigyük be a parlament elé, hogy ne vesszen el minden, de borzasztó kíváncsi vagyok, hogy ha a 3. § így marad, akkor vajon mi fog történni szeptemberben vagy szeptemberig a kutyás szervezetek szintjén. Netán akkor tényleg életbe lép-e az az általunk hozott szankciószabályzat, ami az állattenyésztési törvény 45/A. §-a, amely alól most újra mentességet adunk 3-4 hónapra, ha ez így megvalósulásra kerül? Ha erről kérdezhethetném államtitkár urat, hogy önök mit terveznek – képviselőtársi minőségben, hogy képviselőtársam mit terveznek –, mi lesz szeptember végén. Ha tehát addig nincs kompromisszum, FCI-jog, egyesülés meg én nem tudom, minek kell ott lenni, akkor ugyan mit tervezünk, és akkor újra bejön-e egy törvényi kezdeményezés az újbóli mentességadásra, mert akkor az már tényleg bohózat lenne.

A 2. § számomra nagyon fontos. Az 1. §-ra vonatkozóan van egy kérdésem, mert itt azért tavaly nagyon nagy vita volt környezetvédekkel, magyarországi és európai állattenyésztőkkel, hogy mi az a tenyésztési környezet a prémes állatoknál, amely biztonságos, az invazív fajokat nem engedi szabadjára, zárt tartási technológia. Magyarország exportőr, jelentős vidéki munkaerő foglalkozik prémesállat-tenyésztéssel, és ebben nemcsak a csincsilla van benne, tehát ezt szeretném majd kérdezni. Azt tudjuk, hogy a prémes állaton belül vezető állat a csincsilla, de nem csak azokról van szó, tehát ne zárjuk le az utat; ha fordul a szőrmekezelési trend, és más prémes állatra mutatkozik igény, akkor tudjanak fajtát is váltani, hiszen megvan a megszerzett tapasztalat, a technológia és ez a vidéken lévő családoknak egy megélhetési lehetőség. Nem tudom, hogy milyen szöveggörnyezetből került most ez az 1. § kivételre, utána fogunk majd járni, csak nem szeretném, ha beszűkítenék a prémesállat-tenyésztők mozgásterét netán egy trendváltás bekövetkeztekor, hogy akkor dobjunk ki minden technológiát, ketrecet, zárt tartási körülményt, a takarmányozását és mindent, ami erre még épül fel. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

Láttam Ángyán Józsefet jelentkezni. Megadom a szót.

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen. Elnök úr nagyrészt elmondta azokat a kételyeket, amelyeket én is szerettem volna felvetni. Először is: mire nem volt elég az egy év, miért nem sikerült egy év alatt megállapodni? Ez már most is bohózat. Amit elnök úr mondott, hogy ha most elfogadjuk, akkor ez egy bohózattá válik; ez már maga a bohózat. A törvényhozás azzal foglalkozik, hogy egy szervezet nem felel meg a törvénynek, és folyamatosan a szervezet érdekében módosítjuk a törvényt. Ez maga a bohózat. A kérdésem az, hogy mi volt az oka annak, hogy nem sikerült egy év alatt se megállapodni ebben a kérdésben, és mi a garancia arra, hogy ha most még négy hónapot kap a tárca, akkor ez meg fog oldódni, ami az elmúlt egy évben se tudott megoldódni.

A másik szintén egy szakmai kérdés. A prémesállat-problémával egyetértve, amit elnök úr felvetett, én azért azt is megkérdezném, hogy szakmailag – én sem ismerem pontosan a szöveggörnyezetet – a hal és a ponty nem azonos. Ez ugyanaz a probléma, tehát erre is

valami magyarázatot kellene adni, hogy generálisan a halakat kivesszük, és egy ponty nevezetű fajt teszünk be a helyére. Erre valami szakmai magyarázatot szeretnék én is kérni.

ELNÖK: Van-e további jelentkező? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, akkor most adom meg a szót az előterjesztőnek és egyben a tárca képviselőjének is.

DR. BUDAI GYULA országgyűlési képviselő (Fidesz), vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár: Elnök Úr! Értem azokat az itt megfogalmazódott kétségeket, amelyek a képviselőtársaimtól érkeznek, és nem akarok senkit azzal megbántani, hogy emögött kevés ismeret található. Az elmúlt egy évben, ahogy elnök úr mondta, valóban körülbelül tíz olyan egyeztetés történt a szakmai, civil és egyéb szervezetekkel – lassan már mindenkivel egyeztetünk, megmondom őszintén, olyanokkal, akik mögött tagság sem volt –, hogy próbáljunk, hogy így mondjam, egy olyan merítést megszólítani a kutyás társadalomból, hogy mindenkinek jelenjen meg a véleménye. Sajnos azzal szembesültünk, hogy hiába a MESZ az államilag elismert tenyésztőszervezet, nincs mögötte tagság.

Hadd mondjak két számot, tisztelt bizottság. A MEOE által megrendezett világkiállításon, ahogy mondtam, 26 ezer nevező regisztrált volt; a MESZ legutolsó kiállításán 93.

ELNÖK: Az nem világkiállítás volt. (*Gőgös Zoltán: Mert nincsen joguk.*)

DR. BUDAI GYULA országgyűlési képviselő (Fidesz), vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár: Elnézést kérek, képviselőtársam, ez már azután volt, hogy a megállapodás megszületett, amely alapján a MEOE áttelepítette azokat a jogosítványokat a MESZ részére, amely alapján kiállítást szervezhetett; közös bíróküldés, törzskönyvezés és sorolhatnám. Itt van a megállapodás, a minisztérium honlapján fent van a megállapodás; meg kell nézni, el kell olvasni, hogy a MEOE milyen jogokat telepít át a MESZ részére, amivel a MESZ nem tudott élni, és azért kerültünk ebbe a helyzetbe ismét. Itt nem a világkiállításról van szó, meg hogy mi lesz. Gőgös képviselőtársam, nem lesz kiállítás már ebben az évben, nem azért kérjük... (*Gőgös Zoltán: Majd jövőre.*) Nem Magyarország rendez. Nem azért kértük a 30-át, mert kiállítások lesznek, hanem azért, mert kialakult egy olyan helyzet, amely egyértelművé tette azt, hogy a MEOE igenis el tudja látni azokat a feladatokat, amely korábban a MESZ-hez volt telepítve, mert a MESZ viszont nem képes megfelelni azoknak a jogosítványoknak, amely a tavaly december 5-ei megállapodás alapján részére a MEOE által átadásra került. Pontosan ezért kell egy teljesen új, hogy így mondjam, megoldás mentén módosítani a korábbi rendeletet, ebbe olyan garanciákat beletéve, amely alapján a MEOE mint kijelölt Kinológiai Szövetség olyan állami és hatósági kontroll alatt működik, amelynek tekintetében még az új alapszabályát is köteles leegyeztetni a hatóságokkal, de nemcsak az alapszabályát, a szervezeti és működési szabályzatát és minden olyan konkrét döntését is, amely hatósági kontrollhoz van kötve.

Varga képviselőtársamnak azt szeretném mondani, Géza – bocsánat, korábban is mondtam neked –, hogy Staudt Gábor már megkeresett engem. Az elkövetkező időszakban úgy szeretnénk az egyeztetést, hogy a pártokat is szeretnénk bevonni ebbe az egyeztetésbe. Staudt Gábor már jelezte, hogy a Jobbik részéről ő részt kíván venni ebben az egyeztetésben. Ezen egyeztetés során pontosan azokat a nagyon fontos szabályokat kívánjuk beépíteni a rendeletbe, amely valóban egy olyan lehetőséget fog adni a rendelet alapján... (*Gőgös Zoltán közbeszólására:*) Képviselőtársam, töletek még nem jelentkezett senki, de örömmel vesszük, ha te jelentkezel, tehát akkor meg foglak keresni ebben a dologban. (*Gőgös Zoltán: Én biztos nem.*) Olyan konkrét garanciákat kívánunk tehát beépíteni, ahol a Kinológiai Szövetséget

képviselő MEOE nem tudja azt a korábbi, hogy így mondjam, játékot játszani a hatóságokkal, amelyet játszott. Pontosán ezért van szükség erre.

Nem lesz több hosszabbítás. Eljutottunk egy olyan szintre, hogy fogjuk, és bedobjuk a gyeplőt a lovak közé. Eddig elértünk valamit, sikerült sok mindent lehántani erről az egész dologról, és most már látjuk a két szervezet közötti ellentmondás lényegét, és most ezt a korábbi ellentmondást próbáljuk feloldani azzal, hogy kértünk egy határidő-kitolást, elnök úr. Semmi másról nem szól ez az egész dolog. Lényegében a Kinológiai Szövetség felett egy olyan hatósági kontrollt kívánunk gyakorolni az elkövetkező időszakban, ahol az állam lényegében a hatóság, a NÉBIH és más hatóságok által meg tudja határozni, hogy milyen irányban tud menni a magyarországi kinológia.

Egyet viszont tessék megérteni: mondhatjuk azt, hogy nekünk nincs szükségünk a MEOE-ra, Ángyán képviselőtársamnak is mondom ezt. (*Dr. Ángyán József: Nem ezt mondtam.*) Mondhatjuk ezt; a magyarországi törzskönyvezés inentől kezdve azonnal külföldre fog kimenni. Itt nemcsak a tenyésztőszervezetekről van szó, tisztelt képviselőtársaim, hanem azokról az emberekről, akik otthon négy-öt kutyát tenyésztnek azokat eladják, és nem tudják törzskönyveztetni. Inentől kezdve körülbelül 200 ezer emberbe rúgnak bele akkorát, amekkorát beléjük lehet rúgni. Jól mondta Pócs képviselőtársam, hogy valóban egy társadalmi, hogy így mondjam, párbeszéd kell ebben a dologban. Majdnem minden családban található egy kutya, vagy valamilyen módon kötődnek a kutyákhoz, és ezt tessék megérteni, hogy a Nemzetközi Kinológiai Szövetség nem hajlandó megosztani az FCI-jogokat. Én lettem volna a legboldogabb, ha azt mondja az elnök, amikor itt volt, hogy a MEOE-n kívül az államilag elismert MESZ is megkapja ezt a jogosítványt, és törzskönyvezzet, ugyanúgy kiállításokat szervezzet és bírókat küldhet, és minden olyan jogosítványt megad neki.

A kiállítás előtt ott voltam az FCI magyarországi nemzetközi kongresszusán (*Közbeszólás: Lehet, hogy ez a baj.*), ahol világossá tették, hogy az FCI-jogokat egyedül a MEOE gyakorolhatja. Pontosán ezért kértük ezt a lehetőséget, ezért kértük azt, hogy végre egy olyan jogtisztta állapotot tudjunk kialakítani. Ha nem sikerül, képviselőtársaim, akkor nincs semmi, akkor visszaáll az eredeti időpont. Egyet viszont tudok mondani, hogy a MESZ – mint államilag elismert tenyésztőszervezet – nem képes arra, hogy a magyarországi tenyésztőket összefogja; nem képes rá. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Az 1. §-ra nem kaptam választ, de majd utánajárunk ennek.

DR. BUDAI GYULA országgyűlési képviselő (Fidesz), vidékfejlesztési minisztériumi államtitkár: Elnök úr, erre annyit tudok mondani, hogy fogalmi pontosításról van szó az 1. §-ban. (*Dr. Ángyán József: Ez szakmai kérdés, nem pontosítás.*) Így van. (*Varga Géza: Pontatlanítás inkább.*)

Döntés tárgysorozatba-vételről és általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Tisztázzuk majd itt menet közben, hogy ez nem csak pontosítás, mert ez fogalmi változást is jelent; ezt mindannyian látjuk, aki elolvasta ezt az indítvány. Nincs további kérdés, ezért a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, ki az, aki támogatja a most tárgyalt indítvány tárgysorozatba-vételét. Aki igennel szavaz, az kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Tizenhárom, tehát ez biztosan többség. Ki tartózkodik? (*Nincs jelentkező.*) Nincs ilyen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) Három nemleges szavazatot tudok megállapítani.

Ki az, aki az általános vitára alkalmasnak találja? (*Szavazás.*) Ugyanez a szám: tizenhárom. Ki az, aki nemmel szavaz? (*Szavazás.*) Ugyanez a három nemmel szavazó. Előadónak javaslom Patay Vilmos képviselőtársunkat a többségi vélemény előadására. A

kisebbség állít-e előadót? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyen előterjesztést. A többségi vélemény előadására Patay Vilmost javasoltam. Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ezt megszavaztuk, egyértelműen többséggel. A 2. napirendi pontot is lezárom. Köszönöm szépen.

Egyebek

A 3. pont az „egyebek”. Miután ma két, bennünket érintő törvénytervezet általános vitára alkalmasságát is megállapítottuk, a parlament várhatóan 13 órakor felveszi a napirendi pontok közé, ennek következtében a módosító indítványokat majd valamikor le kell tárgyalnunk. Időpontot nem tudok kijelölni; ha tudjuk, akkor jövő héten hétfőn a 11 30-as időpontban, de ha bármilyen rendkívül intenzív kapcsolattal parlamenti munka miatt ez nem lehetséges, akkor ezt időben fogjuk jelezni. Ha nincs más, akkor az „egyebek” napirendi pontot is lezárom, az ülést pedig berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 21 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina