



Ikt. sz.: MB/50-1/2013.

MB-13/2013. sz. ülés
(MB-103/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2013. május 6-án, hétfőn, 11 óra 34 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Tájékoztató a „dinnyekartell” résztvevőivel szemben indított versenyfelügyeleti eljárásról (Vj/62/2012.)</i>	5
<i>Dr. Juhász Miklós (Gazdasági Versenyhivatal) tájékoztatója</i>	5
<i>Dr. Budai Gyula (Vidékfejlesztési Minisztérium) hozzászólása</i>	7
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	8
<i>Válaszok, reflexiók</i>	15
<i>Dr. Juhász Miklós (Gazdasági Versenyhivatal)</i>	15
<i>Dr. Budai Gyula (Vidékfejlesztési Minisztérium)</i>	16
<i>Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat</i>	18
<i>A módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként</i>	18
<i>A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/10747. számú törvényjavaslat</i>	24
<i>A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	24
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a késve elbírálás pályázatokkal összefüggő jogbizonytalanság kiküszöböléséhez szükséges módosításáról szóló T/10733. számú törvényjavaslat</i>	26
<i>Szabó Rebeka (független) szóbeli kiegészítése</i>	27
<i>Hozzászólások</i>	28
<i>Szabó Rebeka (független) reflexiója</i>	31
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	31
<i>Egyebek</i>	31

Napirendi javaslat

1. Tájékoztató a „dinnyekartell” résztvevőivel szemben indított versenyfelügyeleti eljárásról (Vj/62/2012.)
Előadó: Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal)

2. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10680. szám)
(Horváth László és Potápi Árpád János (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(A módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)

4. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a késve elbírált pályázatokkal összefüggő jogbizonytalanság kiküszöböléséhez szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10733. szám)
(Szabó Rebeka (független) képviselő önálló indítványa)

5. Egyebek

Az ülés résztvevői**A bizottság részéről****Megjelent**

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Gőgös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Ángyán József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Pócs János (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Dr. Tóth József (Fidesz)
Harangozó Gábor (MSZP)
Dr. Józsa István (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)
Suhajda Krisztián (Jobbik)
Varga Géza (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Győrffy Balázs (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Farkas Sándornak (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Font Sándornak (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) Pócs Jánosnak (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Horváth Istvánnak (Fidesz)

Meghívottak részéről**Hozzászólók**

Horváth László (Fidesz)
Szabó Rebeka (független)
Dr. Juhász Miklós elnök (Gazdasági Versenyhivatal)
Weingartner Lilla főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Péntes Zsuzsanna főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését! A bizottság tagjai a szokásos módon írásban megkapták a napirendtervezetet, először erről kell döntenünk. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs, akkor szavazzunk az előterjesztésről! Ki az, aki egyetért a napirendi előterjesztéssel? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni.

Tájékoztató a „dinnyekartell” résztvevőivel szemben indított versenyfelügyeleti eljárásról (Vj/62/2012.)

Az első napirendi pont: tájékoztató a „dinnyekartell” résztvevőivel szemben indított versenyfelügyeleti eljárásról. Az előadó dr. Juhász Miklós elnök úr a Gazdasági Versenyhivatal részéről, akit szeretettel köszöntök, és egyben a minisztérium részéről dr. Budai Gyula parlamenti államtitkár urat is köszöntöm. Szokásainknak megfelelően először dr. Juhász Miklós elnök urat hallgatjuk meg, hogy tájékoztasson bennünket részben az álláspontjáról, hiszen a tavalyi törvénymódosítás következtében némelyik orgánumban, nyomtatott és elektronikus sajtóban lehetett olvasni az elnök úr vélekedését, hogy mi is történt a tavalyi törvénymódosítás után, és ezt ők hogyan értékelik – ha ezt lenne szíves akkor részletesebben kifejteni! Utána megadnám a szót Budai Gyula parlamenti államtitkár úrnak, majd pedig a bizottság tagjainak adnék szót, megadva a hozzászólás lehetőségét. Az elnök úr a szó.

Dr. Juhász Miklós (Gazdasági Versenyhivatal) tájékoztatója

DR. JUHÁSZ MIKLÓS (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Én nem tudom, hogy milyen nyilatkozatomra gondol az elnök úr, de nyilván majd visszatérünk rá. Én az ominózus dinnye... Mert itt én ugye...

ELNÖK: Konkretizálhatom. Én arra a nyilatkozatra gondolok, amely több sajtóorgánumban megjelent, miszerint a tavalyi törvénymódosításunk következtében vajon a mezőgazdasági termékek esetében az úgynevezett kartellezési eljárás megállapítható-e, fenntartható-e, és veszélyezteti-e a magyar árutermelők és fogyasztók érdekeit. Ez április 12-én volt – úgy emlékszem, ha jól emlékszem, ezt most fejből mondom, de nagyjából jól emlékszem – egy újbóli nyilatkozat az egyik napilapban, amelyet több orgánum is átvett. De én ezért nyúltam vissza a tavalyi törvénymódosításunkhoz, ha esetleg a GVH onnan kifejtené álláspontját a törvénymódosítás következtében beállt helyzetről!

DR. JUHÁSZ MIKLÓS (Gazdasági Versenyhivatal): Jó, köszönöm szépen, örömmel teszem meg, mert ez nem a konkrét... érinti a konkrét ügyet, de egy kicsit akkor hangsúlyt fektetek erre, hogy itt elmondjam az ezzel kapcsolatos álláspontunkat is.

Onnan folytatnám, ahol tavaly abbahagytuk. A szakmaközi törvény hatálybalépését követően – ez novemberben volt, pontos dátumot most nem tudnék

mondani –, november valahányadikát követően megkerestük a Vidékfejlesztési Minisztériumot a törvény rendelkezéseinek megfelelően annak közlése végett, illetve állásfoglalás kiadása végett, hogy hogyan tovább. Engedjék meg, hogy ne ismertessem önökkel a teljes három oldalt, felolvasnám a miniszter úr által adott állásfoglalásnak azt a rendelkező részét, amely a mi számunkra irányadó. Ez a következők szerint szól: „A szakmaközi szervezetekről és az agrárpiaci szabályozás egyes kérdéseiről szóló szakmaközi törvény 18/A § (1) bekezdésében szereplő mentesülési feltételek fennállnak, és a szakmaközi törvény megfelelő paragrafusának alkalmazásának helye van. Ennek értelmében nem állapítható meg a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló Tpvt. 14. § szerinti tilalom megsértése...”, itt most volt egy köztes mondatrész, talán az kevésbé izgalmas. Ez az állásfoglalás a hivatalba megérkezett február 19-én, majd ezt követően a hivatal az április 10-én kelt végzésével az eljárást megszüntette, alapvetően az állásfoglalásra tekintettel, hiszen az állásfoglalás köti a hivatalt. Nagyon röviden ez volt az eljárás története és lényege.

Én ugyan ilyen április 12-ei nyilatkozatra nem emlékszem, de ha arról van szó, amire gondolok, hogy a szakmaközi törvény milyen formában érinti a kartelleljárással kapcsolatos lehetőségeket, akkor itt ezt kifejtem, bár ezt tavaly is elmondtam, küldtem erről egy levelet a törvényjavaslat előkészítőjének, a Mezőgazdasági bizottság elnökének és a vidékfejlesztési miniszternek is, de akkor ezt a fórumot, ezt a lehetőséget is megragadom, hogy ismertessem ezt.

Ennek a módosításnak a (4) bekezdése azt tartalmazza, hogy ha kartellt állapít meg, állapítana meg a hivatal, akkor nem szabhat ki bírságot senkivel szemben sem, függetlenül attól, hogy termelő, nagy áruházlánc, felvásárló vagy bárki, azzal szemben pontosabban, aki agrárpiaci, mezőgazdasági termékkel kapcsolatban követte el ezt a bizonyos jogsértő magatartást. A hivatal eljárására nézve az a bizonyos módosítás a következőket tartalmazza: 1. fel kell függeszteni az eljárást; 2. meg kell keresni az eljárás alá vontat; 3. fel kell őt szólítani arra, hogy hagyja abba ezt a bizonyos jogsértő magatartást, majd ha ennek nem tesz eleget, akkor kiszabhat bírságot. Ez a rövid összefoglalója, lényege ennek a rendelkezésnek. Ez valóban nem teszi lehetővé a hatékony fellépést, mert én úgy gondolom, nincs a Földön olyan kartellező, akit ha felhívunk arra, hogy rosszul viselkedtél, és ha nem hagyod abba, akkor megbírságolunk, tehát először is mindenki megígéri, hogy abbahagyja, másodsor a kartelleljárással az a jellemzője, hogy gyakorlatilag az eljárás megindulásával egyidejűleg magát a tevékenységet is abbahagyják, hiszen félnek a szankciótól. Ennek megfelelően gyakorlatilag kiürült ez a bírsághoz tartozó, a mi lehetőségünk arra szűkült, hogy kimondjuk azt, hogy kartellezik, és utána, ha megígéri, hogy a jövőben jól viselkedik, akkor azt mondjuk neki, hogy köszönjük szépen, és akkor távozz isten hírével. Körülbelül ez a törvénymódosítás következtében előállt helyzet, amit én azért is sajnálok, mert volt egy cukorkartell ügyünk is, ahol bizonyítottság hiányában ugyanígy meg kellett szüntetni az eljárást, hangsúlyozom: bizonyítottság hiányában, de felvetődött, hogy nagy erőfeszítések árán sikerülne érdemben továbblépnünk, és utána kiderült, hogy ha meg tudnánk állapítani ezt a bizonyos cukorkartellt, ha megfelelő bizonyítékokhoz jutnánk is, akkor sem tudnánk szankciókat alkalmazni. Úgyhogy ez egy kicsit nehezzé teszi a dolgunkat, de nekünk a jogalkotó döntését nyilván tudomásul kell vennünk.

Röviden ennyit szerettem volna mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor, ahogy jeleztem, Budai Gyula parlamenti államtitkár úrnak adnék szót.

Dr. Budai Gyula (Vidékfejlesztési Minisztérium) hozzászólása

DR. BUDAI GYULA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm szépen a lehetőséget, és én is hadd mondjak el egy-két olyan dolgot, ami, azt gondolom, eléggé furcsa a Gazdasági Versenyhivatal részéről!

Én azt gondolom, a Gazdasági Versenyhivatal egy hatóság, amely hatóságnak a parlament által hozott jogszabályokat be kell tartania, és ezen jogszabályoknak megfelelően kell eljárnia. Én ugyan nem kívánok reagálni arra, amit az elnök úr mondott, hogy április 12-én a Népszabadságban milyen cikk jelent meg, és hogy a Gazdasági Versenyhivatal miként bírálja ezt a jogszabályt, én azt gondolom, a hivatalnak nem bírálnia kellene a jogszabályt, hanem betartania, illetve betartatnia.

Az elnök úr hivatkozott itt a hatékony fellépésre. Én sajnos nem tapasztalom, hogy a Gazdasági Versenyhivatal hatékonyan lép fel. Lehet, hogy vannak olyan területek, ahol valóban hatékonyan dolgozik, de néhány olyan konkrét ügyben, amelyben valóban az lenne a cél, hogy a magyar termelőket, a magyar feldolgozókat részesítsük védelemben, ez nem történik meg, ezt személyes élettapasztalatomból mondom. Szerintem Gőgös államtitkár kollégám még emlékszik, hogy 2008-ban a meggyel kapcsolatban a Gazdasági Versenyhivatalhoz fordultunk a meggykartell tekintetében – úgy söpörtek le bennünket az asztalról, ahogy elő volt írva. Aztán mondhatnám azt is, hogy nem is olyan rég a Négy Manccsal kapcsolatban szintén kértünk eljárást, elég konkrét tényeket tettünk le; sok dolog nem történt, maximum az, hogy a magyar baromfiágazat egyik szegmense lassan padlóra kerül.

A parlamenti vitában ezzel a törvénnyel kapcsolatban egy dolgot mondtam el: vegyük már végre tudomásul, hogy a mezőgazdaság nem gépipar, tehát a mezőgazdaságban teljesen más, speciális körülmények vannak, egy vis maior teljes mértékben meg tudja változtatni egy adott terméknek az abban az évben történő piacra jutását, a termék megjelenését, és én azt gondolom, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak az egyik legfontosabb feladata az lenne, hogy ezeket az ágazatokat és ezeken keresztül a termelőket megvédje. És én azt érzem, hogy a Gazdasági Versenyhivatal bizonyos dolgokban, amelyek könnyen járhatóak, tesz lépéseket, ahol ez már egy kicsit komolyabb erőfeszítéseket igényelne, ott pedig nem történnek meg ezek a dolgok.

Én valóban azt gondolom, habár ez a napirendi pont itt a dinnyekartellel kapcsolatban került megfogalmazásra, én valóban azt gondolom, hogy az a jogszabály-módosítás, amely tavaly megszületett, valóban a magyar termelők, a magyar feldolgozók érdekében született meg. Aki nem hiszi, az menjen el, és beszélgesse ezekkel az emberekkel, hogy akkor hogy látták a saját helyzetüket, és most hogy látják a saját helyzetüket ebben a vonatkozásban. Én azt gondolom, hogy a Gazdasági Versenyhivatalnak ezeket az érdekeket kellene szem előtt tartania. Gondolom, az elnök úr is kapott egy levelet, én Pócs képviselőtársamtól kaptam egy levelet, amely kifejezetten a nagy áruházláncok ilyen jellegű trükközésével, a különböző árak megállapításával kapcsolatban ad elég konkrét történetleírást, ha nem kapta meg, akkor nagyon szívesen odaadom az elnök úrnak. Azt gondolom tehát, a Gazdasági Versenyhivatalnak inkább ebbe az irányba kellene komoly lépéseket tennie, hogy a valóban komoly problémák – amelyekről évek óta beszélünk itt az áruházláncokkal kapcsolatban – kapcsán történjenek hatékony lépések. Én azt gondolom, hogy nem a minisztériumnak kellene felvállalnia azt a szerepet, hogy az ágazat szereplőit és a kereskedelmi láncokat leülteti, és próbál valamilyen közelítő álláspontot kialakítani; a Gazdasági Versenyhivatalnak kellene hogy legyen egy olyan

ellenőrző tematikája, amely a láncokat rákényszeríti arra, hogy a polcpénztől kezdve mindent kivegyenek a rendszerből, és valóban egy tisztességes árat adjanak a termelőknek, és akkor nem lenne szükség arra, hogy a minisztérium próbáljon a termelőknek ilyen módon segíteni.

Őszintén megmondom, én azt gondolom, hogy a hatóságnak a parlament által elfogadott jogszabályokat kell alkalmaznia, és nem kritizálni a már a parlament által meghozott jogszabályokat, hanem azokat be kell tartani és be kell tartatni. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Most a bizottság tagjainak adok lehetőséget hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Gőgös Zoltán jelentkezik elsőnek.

Kérdések, hozzászólások

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen. Én is mondhatnám azt, hogy elég sok vitánk volt annak idején is a Versenyhivatallal, egy kódex kapcsán volt a legnagyobb talán...

ELNÖK: Ami megsemmisült.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): ..., amikor az jött ki, hogy versenytörvényellenes lehet, ami után egy nagyjából másfél évnyi munka került kidobásra, de énszerintem amit az elnök úr most elmondott, azért azt érdemes lenne komolyan vennünk, ha már jogalkotónk vagyunk, és lehet, hogy az államtitkár úr nem figyelt, hogy mit mondott, ugyanis ő azt mondta most, hogy ez alapján a törvény alapján senkivel szemben nem indíthatnak eljárást. Azért ezt a részét csak érdemes lenne korrigálni, nem? Ugyanis amit éppen most mondott itt az államtitkár úr, hogy az áruházláncok, meg szóba került itt a cukorkartell, az nem termelői kör, tehát ha mi a termelőket akarjuk védeni, akkor ne csináljunk olyan jogszabályt, ami viszont azokat is védi, akik a termelőkkel mennek szembe, mert most ez világosan kiderült. És énszerintem egy jogalkotónak – az lehet akár a kormány is mint jogalkotói szint – a szakmához értő embereknek a véleményét akkor is meg kellene kérdeznie, hogyha kétharmada van, és ebben az esetben, én azt hiszem, megszívlelendő lenne, amit az elnök úr most mondott, hogy nézzük már át ezt a törvényt, mert abba a hibába ne essünk bele, hogy azzal, hogy megpróbáljuk a termelői érdekeket védeni, pont nem a termelőket védjük, hanem azokat, akik sokkal nagyobb erőfölényben vannak. Mert hogyha senkivel szemben nem lehet semmilyen mezőgazdaságtermék-forgalmazás kapcsán semmilyen eljárást indítani és a végén büntetni, akkor az a törvény hibás, ugyanis azért itt mint képviselőknek az eskünkhöz híven azért a lakosságot is képviselnünk kell. Mi itt most a szakbizottságban nyilván mondhatjuk, hogy elsősorban az agrárium érdekeit védjük, és ebben nincs is vita szerintem, de azért arra is vigyázzunk, hogy nehogy a fogyasztó igya meg ennek a levét a végén, hogy olyan jogszabályokat csinálunk, aminek az a vége, hogy mindenki azt csinálhat ebben az országban, amit akar – mert most nagyjából ez van leírva ebben a törvényben. Az meg, amit akkor mondtunk, hogy visszamenőlegesen, meg nem elegáns, sőt jogállamokban nem divat, de azóta történt már ilyen, most éppen az információs szabadsággal, sok mindennel történik ilyen, nyilván azért, hogy ne kerüljenek nyilvánosságra olyan ügyek, amelyek a jelenlegi kormányzó pártnak kellemetlenek. Innentől kezdve én nagyon óva inteném magunkat, hogy most itt egy tetemrehívás legyen, mert ilyet már egyszer csináltunk, de ez nem vezet sehova. Azt

kellene megnéznünk, hogy ha ez a törvény a szakemberek szerint meg a végrehajtás oldaláról problémákat vet fel, akkor bele kellene avatkoznunk, mert nekünk elsősorban ez a dolgunk, és erre figyelemmel kellene lennünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Államtitkár Úr! Képviselőtársaim! Nekem ezzel az anyaggal kapcsolatban a legnagyobb problémám a szemléletbeli különbséggel van. Ahogy Gőgös államtitkár úr is azt mondja, hogy nehogy már tetemrehívás legyen, szerintem a tetemrehívás megtörtént a 2010-es választáskor, amikor... *(Gőgös Zoltán: Nem erről van szó!)* ..., amikor a vidéki emberek, a mezőgazdaságból élő emberek és természetesen köztük a fogyasztók is ítéletet hoztak az akkori kormány és az akkori szemlélet fölött. És én azon nagyon meg vagyok lepődve, hogy ez a szemlélet semmit nem változott az MSZP-s képviselők részéről, meg egy kicsit azon is meg vagyok lepődve, hogy a GVH részéről sem változott ez a szemlélet.

Legutóbb, amikor ezzel az anyaggal találkoztunk, akkor Gőgös képviselőtársam meg a parlamentben még néhány MSZP-s képviselő, valamint a GVH is azt a szemléletet fogalmazta meg, hogy csak a fogyasztó, csak az ár és csak a verseny – ezt megjegyeztem, ez konkrétan így hangzott el tőle. Azt nem értem, hogy az elmúlt húsz év alatt hogy nem jutottunk el odáig, hogy ez a szemlélet tönkretette a magyar gazdaságot, hogy húsz év alatt ezzel a szemlélettel, hogy nem számít, csak az, hogy olcsó termék legyen, bármilyen gagyit be lehet hozni, azt bármilyen tisztességtelen piaci magatartással piacra lehet juttatni – az akkori kormányzatok ezt támogatták, az akkori GVH ezt támogatta, én ennek határozottan szenvedő alanya voltam, és tudom, hogy támogatta –, Magyarországon nemcsak a mezőgazdaságban, hanem az iparban, a kereskedelemben, a magyar adófizetők, a magyar termelők, a magyar beszállítók sorra mentek tönkre. És még a mai napig is ezt a nézetet képviselitek, hogy csak a fogyasztó, csak az ár és csak a verseny, és nem számít, hogy milyen tisztességtelen eszközökkel történik mindez. Született rá egy törvény, a tisztességtelen piaci magatartást tiltó törvény, és teljes mértékben figyelmen kívül van hagyva.

Amikor legutóbb ezzel az üggyel találkoztunk, akkor az elnök úr azt mondta, hogy olyan törvényeket kell csinálni, amelyeket a Gazdasági Versenyhivatalnak be lehet tartani. Itt van a tisztességtelen piaci magatartást tiltó törvény *(Gőgös Zoltán: De nem lehet betartani, pont azt mondja!)*, annyi az egész... *(Gőgös Zoltán: De nem lehet!)* ..., annyi az egész, hogy be kellene tartani. *(Gőgös Zoltán: De hogyan?!)* De ha a szemléletben sem értünk egyet, ha továbbra is csak az a szemlélet, hogy csak a külföldi tőkét védjük, csak az számít, hogy ami árut ide Magyarországra behoznak, azt a magyar termelőkkel, a magyar beszállítókkal szemben bármilyen tisztességtelen eszközökkel el lehet adni, tönkre lehet őket tenni.

Az államtitkár úr is megfogalmazta, eljuttattam egy anyagot a Gazdasági Versenyhivatal elnökének, csak röviden szeretnék belőle idézni: „A Magyar Nemzet 2013. április 18-ai számában olvasható egy írás a kereskedelmi szupermarketek nem csillapodó profitéségével kapcsolatban. A cikk tanulsága szerint több száz százalékos hasznot tesznek zsebre a szupermarketek például húsipari termékeken, a sertézsírt hétszer annyiért árulják, mint amennyiért megveszik. Az újsághoz eljuttatott 850 darab tételből álló terméklistából kiderül, hogy több esetben két-háromszoros árréssel kerül értékesítésre az áru, sok közülük... Még egy példát szeretnék megemlíteni: a füstölt kenyérszalonnát 465 forintért vásárolják, ugyanez a

polcokon 1559 forintba kerül. Az akció vizsgálata során kiderül, hogy vannak olyan termékek, amelyek messze beszerzési ár alatt kerülnek a polcokra, van olyan eset, amikor a terméket átlagosan 40 százalékkal alacsonyabb áron értékesítik, mint amennyi a beszerzési ára volt. Ami ettől még felháborítóbb, hogy az akció a termelők és a beszállítók bőrére megy, az akció költségeit utólagos árengedményekkel a termelők, a beszállítók nyakába varrják, és ezt szemrebbenés nélkül végigviszik a zöldség-gyümölcs ágazaton is. Az áruházak továbbra is polcpénzt és marketingköltségeket számolnak fel a termelőnek, csak más címen számolják el, ahogy ez az újságcikkből kiderül.”

Tisztelt Államtitkár Úr! Elnök Urak! Azt szeretném kérdezni, hogy ha van Magyarországon egy Gazdasági Versenyhivatal, akkor ezeket az információkat, ezeket a tényeket miért az újságíróknak kell feltárniuk. Nem is értem. Magyarországon a magyar újságírók jobban védik a magyar termelők gazdasági érdekét, mint a Gazdasági Versenyhivatal? Azt ugye megtapasztaltuk, hogy a Gazdasági Versenyhivatal az Európai Uniótól kezdve a médiáig mindenhol tudja a saját érdekeit képviselni, csak azt a szerepet felejtjük el, hogy neki a magyar gazdasági szereplőket kellene védenie. Eltelt három év, államtitkár úr, eltelt három év, és a termelők, akik azt várták, hogy végre legyen egy olyan nemzeti kormány – ők döntöttek így, a termelők egy része –, azt várják tőlünk, hogy az áruházláncokban, a kereskedelemben a GVH, a magyar Gazdasági Versenyhivatal végre védje a magyar termelők és a magyar beszállítók érdekeit, eltelt három év, és ez nem történt meg.

Szeretném tisztelettel ajánlani bárkinek, aki úgy gondolja, hogy ennek nem így kellene működnie, hogy nézzen szét a környékbeli országokban, nézzen szét Lengyelországban, nézzen szét Ausztriában, vagy vegyék elő az egy évvel ezelőtti példát, amikor a nagy melegben az olaszországi polcokról kitiltották a magyar tejet, mert az olasz tej egyébként eladhatatlan lett volna! Ott vajon megbukott a gazdasági versenyhivatal, vagy amatőrök voltak? *(Dr. Józsa István: Ott sosem volt!)* Nem, védtek a saját gazdaságuk érdekét – ahogy ez Magyarországon még a mai napig sem történik meg. A Gazdasági Versenyhivatal védi a saját érdekét a médiától kezdve az Európai Unión keresztül, és sajnos ott tartunk, hogy a magyar termelők, a magyar gazdaság szereplői érdekeit pedig a magyar újságírók védik, és ez katasztrófa.

Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretném jelezni a témával kapcsolatban, hogy nálunk annak idején, a dinnyeföldön úgy volt, hogy ha valaki a palánta és a paraj között nem tudott különbséget tenni, az másnap nem jött dolgozni. Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Elnök úr, köszönöm a szót. Én is köszöntöm a vendégeinket! Azt gondolom, hogy egy olyan téma van előttünk, azon kevesek egyike, amikor a Jobbik egyetért a kormány törekvéseivel és azzal, amit az államtitkár úr most elmondott erről. Valóban a gazdákat pozitív diszkriminációban kell részesíteni véleményünk szerint is, én azonban látok arra lehetőséget, hogy egy konszenzussal ezt a törvényt módosítsuk és javítsuk, annak érdekében, hogy minden felvetett szempont érvényesülni tudjon. Én azt gondolom, itt talán nem az ellenállásra és a vitára, a labda ide-oda pattogtatására volna szükség, hanem hogy hallgassuk meg egymást. Én abban is látom a konstruktivitást, amit Gógös képviselőtársam mondott, és picit elszomorított, amikor Pócs képviselőtársam nem azt hallotta meg, ami pozitívum abban volt, hanem mindjárt támadólag lépett fel. Én meghallottam azt, amit az elnök úr mondott arról, hogy így végül is ezen törvény alapján a

multinacionális céget sem tudja a Versenyhivatal megrendszabályozni, ugyanakkor azt is, amit az államtitkár úr mondott, hogy a gazdáknak pozitív diszkriminációra van szüksége, és a kormány törekszik erre.

Én azt gondolom, abban kellene összefognunk, mindenkinek, aki a teremben van, hogy azok között a keretek között, amire a nemzetközi szerződéseink lehetőséget adnak – gondolok itt a WTO-s, az európai uniós szerződésre, a kereskedelemjogira, s a többi –, abban, én is azt gondolom, a Versenyhivatalnak azt az általános szemléletét egy picit lágyítani kellene, és egy picit a hazai piac védelme irányába kellene elmennie, bár ez szinte szitokszó, mióta az áru szabad kereskedelméről beszélünk, de én azt gondolom, hogy minden olyan törvényi ösvényt meg kellene közösen találnunk, amely bizonyos pozitív diszkriminációban részesíti a magyar résztvevőket, különösen a gazdálkodókat. Úgyhogy én azt javaslom, hogy a helyett, hogy az árok különböző partján lévőnek érezzük magunkat, és így vitatkozunk egymással – mert minden, ami elhangzott, részigazság, mindegyik hordozott ilyen –, a közjó, a gazdák és az ország szempontjából, én azt gondolom, lehetőség van arra, hogy konszenzus szülessen, és eme konszenzus alapján igenis módosítsuk azt a jelenlegi törvényt az elhangzottak értelmében.

Egyelőre köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Én egy picit tágasabb összefüggésbe szeretném hozni ezt a kérdést. Ideje lenne kezdeményezni az Európai Közösségben – talán a kormány dolga lenne –, hogy az élelmiszer mint nemzetbiztonsági cikk kikerüljön az áruk szabad áramlása kategóriájából; e tekintetben sok nemzet hasonlóan látja ezt a kérdést. Ráadásul vannak olyan árukategóriák, amelyek egyáltalán nem tartoznak az áruk szabad áramlása kategóriájába: a fegyver és a gyógyszer. Mi az indok ezeknél, hogy ezek nem kerülnek az áruk szabad áramlása kategóriájába? Ennél sokkal nyomósabb indokokat tudunk felhozni az élelmiszerekkel kapcsolatban. Az élelmiszer-ellátás, az élelmiszer-biztonság, különösen az élelmiszerbotrányok kapcsán világossá tette, hogy itt bizony nemzetbiztonsági kérdéssről van szó. Tehát azt szeretném felvetni – hogy rövidre fogjam –, hogy ideje lenne tárgyalásokat kezdeményezni arról, hogy mi az eshetőség arra, hogy az élelmiszer mint ilyen nemzetbiztonsági cikk, hasonlóan a gyógyszerhez és a fegyverhez kikerüljön az áruk szabad áramlása kategóriájából, és akkor az összes ilyen vitánk megoldódik, mert az élelmiszer-önrendelkezés ezt az összes kérdést tökéletesen rendezné. Köszönöm szépen. *(Dr. Józsa István közbeszól.)*

ELNÖK: A bizottsági tagok részéről van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Nem szeretném hosszúra nyújtani a vitát, de az a baj, hogy Pócs képviselőtársam vagy nem akarja megérteni, amit mondtunk, és csak egy srófra jár az agya, vagy nem tudom, tehát nem látom értelmét... Én egy dolgot mondtam el világosan: azt a törvényt, amely alapján azokat sem lehet megbüntetni, akik kartellezni tudnak a gazdálkodókkal szemben, azt a törvényt módosítani kell – én ennyit mondtam, képviselő úr. Amit ön mondott hozzá, az a saját fantáziavilágába tartozik. És nem én hoztam be dinnyét külföldről, képviselő úr, én nem vagyok ennek az üzletnek a része, és nem bizniszelek senkivel sem a saját ügyeim kapcsán, ezt meg ön vegye tudomásul!

A másik: most akkor az lesz, hogy az epernél is betiltjuk az importot, vagy mit csinálunk vele? Ugyanis az importeper 500 forint, a magyar meg 1200. Ki kell írni rá, és aki meg tudja fizetni, meg hajlandó ilyen áron is segíteni a magyar termelőt, hogy a fóliás epret veszi meg inkább, mint a szabadtéren előállított, nyilván még a szállítással együtt is felébe kerülő importot, az vegye meg, legyen róla fogalma, hogy ez a magyar, az meg a másik! És amikor majd itt is 200 forint lesz az eper, akkor kell azon gondolkodni, hogy milyen korlátozást vagy mit és hogy lehet csinálni; ami rohadt, azt nyilván nem kell beengedni, mert az már ott abba a kategóriába kerül, mert sokkal hamarabb leérik, mint nálunk. Végig kell menni a körúton, meg kell nézni, hogy hogyan van kiírva az eper például! És azt hiszem, nekünk az is a dolgunk, hogy... A fogyasztóvédelmet csak így lehet értelmezni. Itt 9 vagy 10 millió ember ellátásáról van szó, képviselőtársaim, amivel nem lehet szembevinni egy-kétszáz ezer termelő érdekét. Az lenne a jó, hogyha ez a két érdek találkozna, hogyha olyan modern agráriumunk lenne, hogy nem lenne kérdés, hogy mit kell venni, mert mi lennénk a legjobbak meg a legolcsóbbak, csak sajnos ez most még nem így van, és hogyha ez a világ így megy tovább, meg az az álomvilág akar megvalósulni, amiről itt hallunk, akkor nem is így lesz.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Pócs János!

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Elnök úr, csak a személyes érintettség kapcsán. Gögös képviselő úr megint felhozta ezt a dinnyebehozatalt. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottság tagjait, hogy az az ominózus ügy, amikor politikai alapon próbálták meghurcolni a vállalkozásomat azzal, hogy külföldről hoztunk be dinnyét, és azzal bizniszeltünk, ahogy az államtitkár úr fogalmazott... (*Gögös Zoltán: Ha nem, akkor minnek hoztad be?*) Elmondhatom? Befejezem, kedves Gögös képviselőtársam. Ezzel szemben az van, hogy a HVG-ben felröppent egy hír, és minden egyes pontját elmeszelte a bíróság. Sajtópert indítottunk, nem azért, mert politikusként nem tudom elviselni, hogyha az ember kapja a pofonokat, csak azt szereti, ha adja, hanem azért, mert azt ígértük, hogy megvédjük az embereket, és ha saját magamat nem tudom megvédeni, akkor hogy védek meg másokat? Sajtópert indítottunk, minden egyes pontját elmeszelték.

Megint csak a szemléletre szeretnék visszatérni. Nem tudom, hogy a szemléletkülönbséggel van-e baj közöttünk, vagy esetleg a szemléletben az önök vagy a ti részletekről egy nagy rakás rosszindulat is van. Képviselő úr, senkit nem zavart az, hogyha akár az epret, akár a dinnyét, akár egyéb zöldségfélét behoznak Magyarországra kereskedők, értékesítenek, amikor nincs magyar termék. Két baj van: hogyha behozzák, összekeverik, és a külföldi szemetet magyarként értékesítik, erről szólt... (*Gögös Zoltán közbeszól.*) ...erről szólt az, amivel ti próbáltatok hírbe hozni, és most is, amikor felhozod a magyar epret.

Azon kellene elgondolkodni, hogy mondjuk az elmúlt nyolc év kormányzása alatt mit tettek annak érdekében, hogy fellendüljön a magyar ágazat, legyen az eper, dinnye, jóság vagy bármilyen más élelmiszer. Mit tettek annak érdekében? Mert most nem tudjuk azt mondani, hogy a multikból takarítsák ki a külföldről behozott, bizonytalan eredetű élelmiszereket, ha nincs helyette magyar, mert az a gazdaságpolitika megfojtotta a magyar termelőket és a magyar beszállítókat, ehhez asszisztált akkor is a Gazdasági Versenyhivatal, és ehhez asszisztált akkor is a kormány szemlélete vagy – ahogy az előbbi hozzászólásodból is látszik – nemcsak a szemlélet, hanem ebben van egy nagy rakás rosszindulat is. Az a szemlélet, hogy 9 millió embernek az érdekét néhány száz termelőével hogy lehet szembeállítani

(*Gőgös Zoltán: Százezer!*), néhány százezer termelőével, ez a szemlélet fojtotta meg a magyar termelőket és a magyar beszállítókat, ez a szemlélet fojtotta meg. (*Gőgös Zoltán: Ez nem igaz!*) És még csak meg sem közelítetek megérteni, hogy ha ez a szemlélet azt a sok termelőt, azt a sok beszállítót – nemcsak mezőgazdasági termékről van szó, hanem egyéb ipari és feldolgozott termékekről is lehet beszélni – akkor nem fojtotta volna meg, akkor Magyarországon a gazdaság virágozna, úgy, ahogy Lengyelországban, Ausztriában meg még sok országban. Ez a szemlélet.

Én ezt nagyon határozottan megfigyeltem, utána lehet járni. 2002-ben, amikor kormányváltás volt, szinte minden MSZP-s polgármester városába mentek az áruházak, a Lidl meg az összes többi (*Gőgös Zoltán: Meg a fideszesekébe is!*), és sorra szűnt meg a háztáji jószágértartástól kezdve a mezőgazdasági termelés és minden, mert az volt a lényeg, hogy az embereknek olcsó, bizonytalan eredetű élelmiszert és árukat kell forgalmazni. És most is ugyanez a szemlélet, ti most is ugyanezt mondjátok, ezt mondtátok a legutóbbi vitában is: csak az ár számít, és csak a verseny – ezt képviseli a Gazdasági Versenyhivatal is. Ezzel a szemlélettel – akár a Gazdasági Versenyhivatal részéről, akár az ellenzék részéről – a magyar gazdaságnak fellendülése egészen biztosan nem lesz.

Ha még feltehetek egy kérdést a Gazdasági Versenyhivatal elnökének, ezzel az ominózus újságcikkkel kapcsolatban kérdeznék. Ami anyagot felolvastam, azt elküldtem az elnök úrnak is április 22-én, igaz, hogy még erre nem kaptam választ. Megkérdezték az újságírók is a Gazdasági Versenyhivatalt, hogy hogyan fordulhatnak elő ilyen súlyos visszaélések akár az árképzésben, akár pedig az akcióval kapcsolatban. A Gazdasági Versenyhivataltól azt a tájékoztatást kapták az újságírók, hogy ez a NÉBIH-re tartozik. Akkor én szeretném tisztelettel megkérdezni, hogy egyáltalán mi tartozik a Gazdasági Versenyhivatalra. Ha ez a súlyos visszaélés, amit felolvastam a Magyar Nemzettől idézve, a NÉBIH-re tartozik, akkor mi tartozik a Gazdasági Versenyhivatalhoz? Köszönöm, elnök úr. (*Dr. Józsa István közbeszól.*)

ELNÖK: Nem kérdéses, hogy a politika valamiért (*Pócs János közbeszól.*) több alkalommal megnyilvánult már dinnyeügyben. (*Dr. Józsa István közbeszól.*) Javasolom, óvatosan minden kijelentéssel, ami itt elhangzott Pócs képviselőtársam felé is, aki válaszolt is, hiszen ha jól értettem, akkor ebből a sajtóperből az ő igazát véltem megerősíteni a bíróság által. Valami hasonló történt néhány évvel ezelőtt, amikor Karsai József MSZP-s képviselő – ha még emlékeznek Battonya MSZP-s polgármesterére, aki itt bizottsági tagunk volt – egy rendkívül attraktív eljárást vitt véghez, blokkolta, ha jól emlékszem, Dél-Békésben az egész dinnyekereskedelmet – akkor még nem tudtuk, hogy egy olyan képviselőtársunkkal szemben tette ezt, aki végül fideszes országgyűlési képviselő lett. Valamiért a frontvonalak mindig merevek ebben a dinnyeügyben. Ha jól emlékszem, Karsai képviselő úr is elbukta az összes perét, törvénytelen volt az az eljárás, amikor éppen a termelők felhergelésével egy blokádeljárással látta megoldani a dinnyeügyet. Ennél szerintem sokkal elegánsabb az, amivel tavaly törvényi erővel próbáltuk meg egyengetni a magyar dinnyetermesztők pozícióját, megvédeni azt a mi eszközeinkkel... (*Gőgös Zoltán: Mi nem védtük meg a Karsait visszamenőleges hatállyal!*) ..., a mi kezünkben lévő eszközök mindegyikével, mi erre tettünk kísérletet. Lehet, hogy az eltelt egy év még nem elég idő ahhoz, hogy ennek az összegzését elemezzük, de hogy ekkor a magyar termelők pozícióhoz jutottak, abban egészen biztosak vagyunk, ezt mindenki tudja.

A bizottsági tagok részéről nem látok további jelentkezést hozzászólásra, azonban jelen van Szabó Rebeka országgyűlési képviselő, aki nem tagja a bizottságnak. A múltkori alkalommal elnöki jogkörömnél fogva szót adtam neki, amit

a Hárszabály szerint, mint kiderült, nem tehettem volna meg – én még a régi Hárszabály alapján, nagyon liberális ülésvezetést felmutatva adtam meg akkor a szót. A jelenleg érvényes Hárszabály azonban egyértelműen kimondja, hogy a bizottság tagjainak a többségi jóváhagyásával lehet csak nem bizottsági tag képviselőnek szót adni. Ha Szabó Rebeka továbbra is fenntartja a bizottságban való megszólalási igényét, ha ezt most jelzi – kérdezem, hogy fenntartja-e? (*Szabó Rebeka: Igen.*) –, igen, akkor viszont a bizottság tagjait meg kell kérdezni, hogy egyetértünk-e azzal, hogy Szabó Rebeka nem bizottsági tagként hozzászólhasson a napirendi ponthoz, és egyben természetesen, ha netán igenlő lesz ez a szavazat, kellő önmérséklet tanúsítására kérem szépen a hozzászólót (*Szabó Rebeka: Természetesen!*), mert meg fogom vonni a szót, hogyha nem férünk bele az időkeretünkbe a parlament ülésének kezdetét is figyelembe véve.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy Szabó Rebeka megszólalhasson az adott napirendi pont kapcsán? (*Szavazás.*) Ez többség. Szabó Rebekáé a szó.

SZABÓ REBEKA (független): Köszönöm szépen a szót, nemcsak az elnök úrnak, hanem akkor a tisztelt bizottsági tagoknak is. Csak azért szerettem volna ehhez röviden hozzászólni, mert amikor ennek a törvénynek a vitája zajlott, már akkor is igyekeztem megfogalmazni azt, és ezt szerettem volna leszögezni, hogy a célt, aminek az érdekében ez az egész törvénymódosítás létrejött, tehát a termelők megvédését nagyon fontosnak és helyesnek tartom, ugyanakkor azt gondolom, hogy a kormánynak más módszerrel kellene megvédenie a termelőket, ugyanis ez itt a visszamenőleges törvényalkotás és a jogállami formák nem betartásának tulajdonképpen egy tipikus esete, hiszen visszamenőleg legalizáltak valamit, ami az adott törvények szerint nem volt jogszerű. Én azt gondolom, meg kellene próbálkozni például az államilag garantált felvásárlási árral, illetve a fogyasztó és a termelő közötti út lerövidítésével, adott esetben a szövetkezés elősegítésével, hogy hatékonyabb legyen az érdekképviselet, és azt gondolom, hogy nem látom, hogy az a megoldás, amit önök választottak, hogyan garantálja a termelők felé a magasabb felvásárlási árat, hiszen pont az eladási árat rögzítették. Egyben ez akkor egy kérdés is a Versenyhivatal elnökéhez, illetve akár az államtitkár úrhoz is, hogy önök szerint volt-e arra mérés vagy példa, hogy a termelőknek ez valóban segített, tehát hogy valóban magasabb áron vásároltak-e tőlük. Ugyanis hozzám akkoriban érkeztek be olyan információk, amelyekből kiderült, hogy tőlük nem vásárolták fel magasabb áron a dinnyét e miatt a kartellezés miatt, ami egyébként törvénytelen volt. Az lenne tehát az egyik kérdésem, hogy önök szerint ez a termelőkön konkrétan hogyan segített, van-e erről információjuk?

A másik kérdésem pedig az volna akkor, hogy a további, adott esetben olyan kartelleket, amelyek károsak a fogyasztók és a termelők számára is, hogyan lehet majd megakadályozni. Ismétlem: véleményem szerint ez a megoldás rossz volt, és mi ezzel nem értettünk egyet. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs további kérdés, észrevétel, megadom a szót... (*Jelzésre:*) Pócs János még jelentkezik? (*Pócs János bólint.*) Pócs Jánosnak adok még szót.

PÓCS JÁNOS (Fidesz): Bocsánat, csak mint termelő és mint a Magyar Zöldség-gyümölcs Szakmaközi Szervezet, a FruitVeb tagja szeretném kijelenteni, hogy az nem igaz, hogy a tavalyi akció során a termelők zsebébe nem került több pénz, és nem volt magasabb a felvásárlási ár. Nem tudom, hogy ezt ki találta ki, a

médiától kezdve sok helyen több alkalommal hallottam már ezt, de ez nem igaz. Természetesen ha magasabb az eladási ár, akkor magasabb a felvásárlási ár is. A legkonkrétabb bizonyíték erre az, hogy a termelők sokkal több területen ültettek dinnyét, mint az előző években, erre még nem volt példa. És hangsúlyozni szeretném, hogy ez nemcsak a dinnyéről, hanem a paprikáról és az összes kertészeti termékről szól. Köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor most adnék szót az elnök úrnak, amennyiben olyan területet lát, amelyre reagálni kíván, utána pedig Budai Gyula államtitkár úrnak.

Válaszok, reflexiók

Dr. Juhász Miklós (Gazdasági Versenyhivatal)

DR. JUHÁSZ MIKLÓS (Gazdasági Versenyhivatal): Köszönöm szépen. Több kérdést is érintettünk, de igyekszem tömören és röviden fogalmazni.

Az a levél, amelyben tájékoztattuk a képviselő urat, és amelyet elküldtünk a vidékfejlesztési miniszternek és a Mezőgazdasági bizottság elnökének, rögzíti, hogy mi is egyetértünk a termelők védelmével, segítségével; azzal nem értünk egyet, hogy agrárpiaci termékekre vonatkoztatja ezt a kivételt, és nem teszi hozzá, hogy a termelők esetében. Ha mindenki, aki agrárpiaci termékkel foglalkozik, mentesül ez alól, akkor nem azt a célt érjük el, amit szeretnének. Ezt most azért mondom el hangosan, hogy világos legyen. Azonos a célunk, de ez alól ki kellene venni a termelőkön kívüli szereplőket. Ez az egyik.

A másik: elhangzott az, hogy szemlélet és szemléletváltás. 2010 decemberében indult az első olyan eljárás a Versenyhivatalnál, amely magyar termékkel kapcsolatos ügyben indult. Nem volt még hungarikumtörvény, nem volt még magyartermék-rendelet, de a GVH megkereste azokat a lehetőségeket, amelyek lehetővé tették a fellépést – ennek megfelelően azóta több eljárás is indult. Hozzáteszem, hogy sem a jogalkotó nem lépett még akkor, sem más jogalkotó. Hozzáteszem még: az a miniszteri rendelet, amely most a magyar termékkel kapcsolatos, ugyanígy egyéves mentesülést ad annak, aki tévesen használja ezt a jelzést, és ugyanúgy egy évig mentességet ad, ami kevésbé szigorú a mi eljárásunkhoz képest – ezt csak úgy zárójelben mondom, mert ugyanez a gondolat látszik abban is. Tehát igenis felléptünk. Egy.

Kettő: a beszállítókkal kapcsolatban. A képviselő úr nem ismertette, küldtünk egy választ az ő levelére... (*Pócs János: Nem kaptam meg.*) Akkor nyilván egy-két napon belül meg fogja kapni. A beszállítókkal szembeni tisztességtelen forgalmazói magatartással kapcsolatos törvény, a 2009. évi XCV. törvény tavaly augusztus óta a mezőgazdasági minisztérium keretében működő igazgatási szerv kompetenciájába utalja az agrárpiaci termékekkel kapcsolatos fellépést, ha beszállítási relációban merül fel. Ehhez képest a Versenyhivatal még korábban indított eljárást a SPAR ellen, ahol az élelmiszer-ipari és nem élelmiszer-ipari termékkel kapcsolatban vizsgálta azt, hogy a beszállítókkal szemben alkalmazott bónuszrendszer mennyire felel meg a törvény előírásainak; megállapítottuk, hogy sérti azokat, és 50 millió forint pénzbírságot szabtuk ki. Azóta indítottunk még egy eljárást egy másik áruházláncsal szemben, de az élelmiszer-ipari termékek tekintetében nem vizsgáljuk ezt, mert ez a törvénymódosítás, amit tavaly fogadott el a parlament, augusztus óta nem teszi lehetővé ezt. Látni kell tehát, hogy próbálkozunk, amikor volt rá módunk, léptünk,

megtettük a szükséges intézkedéseket, de ennek megfelelően a jogszabályt nem tudjuk megkerülni.

Három: az, hogy kritizáltuk a jogszabályt. A törvény sajnos vagy nem sajnos kötelezővé teszi azt, hogy a jogalkotás folyamatában nyilatkozzunk. Nem a média elé álltunk ki, hanem írtunk egy levelet a képviselő úrnak, írtunk egy levelet a miniszter úrnak, és írtunk egy levelet a bizottság elnökének, abban megfogalmaztuk ezeket az aggályokat. Gyakorlatilag tehát nem sajtótájékoztatót tartottunk, hanem a folyamatot próbáltuk lépésről lépésre betartani.

A következő, amiről szerettem volna még beszélni, a Négy Mancs. Egyetértek, nekem is, nyilván minden jóézésű embernek jár az agyában, aki a piacon dolgozik, vagy volt ott valaha, hogy itt valami nem stimmel – de ez nekünk sajnos kevés, nekünk bizonyítanunk kell azt, hogy a jogsértés megtörtént. Osztrák hatóságokat kerestünk meg, magyar hatóságokat kerestünk meg, sajnos nem jutottunk el odáig, hogy elegendő bizonyítékot találtunk volna. Viszont megkerestük az államtitkár urat is, írtam, írtunk neki egy levelet, mert ő az egyik tájékoztatóján olyan adatra hivatkozott, amely esetleg segített volna nekünk – nem kaptunk rá választ mind a mai napig. Ezt szeretném elmondani, hogy a kép teljes legyen, mert könnyű azt mondani, hogy a GVH nem tesz semmit, amikor tett a magyar termék vonatkozásában, tett a beszállítói bónuszrendszer tekintetében, de ha a jogszabály alkotása abba az irányba megy, hogy szűkül a lehetőségünk, akkor valóban csak azokon a területeken fogunk tudni eljárni, ahol azt lehetővé teszi nekünk a jogszabály.

Ezen kívül hozzáteszem, én azt soha nem mondtam, hogy csak az ár és a verseny számít, mert nyilván a termelők érdekei is, szerintem az uniós versenyjog is viszonylag világosan rögzíti, hogy azt is figyelembe kell venni, és elég sok mentességet és kivételt ad.

Röviden ennyit szerettem volna mondani. A képviselő úr megkeresését pedig, ami a beszállítókkal kapcsolatosan a mezőgazdasági termékekre vonatkozik, ennek megfelelően, a tavaly augusztus óta hatályos jogszabályoknak megfelelően továbbítottuk a mezőgazdasági minisztériumhoz. És ha segíteni akarunk a termelőkön, akkor szerintem nem annak van értelme, hogy most itt úgy beszélünk el egymás mellett, hogy nem halljuk meg az érveket. Én nem vagyok politikus, de akkor amit mondunk, legalább logikusan próbáljunk meg azokra a konkrétumokra válaszolni és reagálni, ezzel fogjuk tudni a termelőket segíteni.

A végén még egy gondolat a képviselő hölgy, asszony kérdésére, hogy volt-e mérés. Igen, mértük, van adat arra, hogy mennyi volt a dinnye ára tavalyelőtt és tavaly. Tavaly valóban többet kaptak a termelők, 8 forintra többet, 140 forint volt a 2012-es átlagár a felmérések szerint, 8 forintra többet. A 2011-es ár átlagban olyan 98-99 forint volt. Magyarán mondva 42 forintra, amennyivel magasabb volt az ár, 8 forint jutott a termelőkhöz, 2 százalék vagy 2 forint ment el az áfaemelés miatt, a többi elveszett a termelők és a fogyasztó között. Lehet ezekkel kapcsolatban érvelni, hogy ez így nem igaz, meg hogy a GVH így áll hozzá meg úgy áll hozzá, de én azt gondolom, akkor nézzük meg, hogy ugyan többet kapott a termelő, de miért nem kapott még többet. *(Gögös Zoltán: Így van! Így van!)* Köszönöm szépen.

ELNÖK: Budai Gyula államtitkár úrnak adok szót.

Dr. Budai Gyula (Vidékfejlesztési Minisztérium)

DR. BUDAI GYULA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Gögös képviselőtársamnak hadd mondjam már el, hogy közöttünk olyan

óriási szakadék van a filozófiai megközelítésben, hogy az valami hihetetlen, mert a jelenlegi kormány a termelők oldalán áll, önök pedig mindig a tőkéstársaságok oldalán álltak. A mostani hozzászólásából ugyanezt... *(Dr. Józsa István közbeszól.)* ...ugyanezt érzékeltem.

Mit tettek önök a termelők védelme érdekében? Megalkottak egy olyan etikai kódexet, amiben semmilyen szankció nem volt... *(Gőgös Zoltán: Nem baj, de legalább lett volna haszna!)* Képviselő úr, köszönöm szépen, tudja a parlamentben is meg szoktuk egymást hallgatni, próbáljuk már meg ezt a remek jó kapcsolatot tartani itt is! Tehát alkottak egy etikai kódexet, amelyben semmilyen szankciót nem fűztek ahhoz, hogy ha esetleg a multi visszaél az erőfölényével, akkor milyen következményei lehetnek annak.

Képviselő úr, önökkel ellentétben mi leültünk azokkal az ágazatokkal, amelyeket úgy vettünk át önöktől, hogy válságban vannak. 2008 és 2010 között a dinnyetermelő termőterület 10 ezer hektárról 5 ezer hektár alá csökkent – hál' istennek az önök liberális gazdaságpolitikájának, ahol ráengedték a termelőkre az árakat meg a piacot, és sikerült 5 ezer hektárral csökkenteni ezt a termőterületet. Az utolsó pillanatokban volt az ágazat, és valóban olyan döntéseket kell hozni, hogy a termelőket meg tudjuk védeni.

Képviselő úr, ön óriási tévedésben van, mi soha nem mondtuk azt, hogy nem lehet behozni külföldi dinnyét. Képviselő úr, önöknek el kellett volna menniük a nagy láncokba, és megnézni, hogy a magyar dinnye mellett, aminek valóban csináltunk egy komoly kampányt, hogy a magyar dinnyét fogyasszák az emberek – Önök miért nem csinálták ezt meg? Mert nem volt érdekük. A saját képviselőtársunk azért borogatta az Auchan előtt a dinnyét, mert önök a tőkéstársaságok oldalára álltak. –, tehát a magyar dinnye mellett ott volt a makedón meg a görög meg a mit tudom én milyen dinnye más és más árban. Tehát azért hogyha valamit állítanak, akkor a mellé tegyék oda azokat a nagyon fontos ismérveket, amelyek léteznek! Az epernél ugyanez van képviselő úr. A magyar eper 1200, a – mit tudom én – spanyol meg 500, a fogyasztó majd eldönti. Hál' istennek a magyar fogyasztók úgy döntöttek, hogy az elmúlt évben a magyar dinnyét részesítették előnyben, ezáltal segítettek a magyar termelőknek, még ha csak olyan árban is, amit az elnök úr mondott, hogy 8 forint maradt, 8 forinttal több maradt náluk, mint tavalyelőtt. Az önök idejében semmi nem maradt a termelőknél, képviselő úr.

Én úgy gondolom, hogy ezeket a nagyon fontos dolgokat kellene figyelembe venni, és nem kell itt a cukortermelésről meg ilyenekről beszélni, képviselő úr, önök ne hivatkozzanak a cukorral kapcsolatosan semmire, mert a magyar cukoripart önök döntötték csődbe, eladták a cukorgyárakat meg mindent, meg bezárták, tehát ne kezdjen nekem itt ilyeneket mondani, olyat mondjon, ami megállja ebben a kérdésben a helyét! Ön hivatkozott itt erre, ahogy az elnök úr felhozta itt a cukorkartellel kapcsolatos dolgot.

Képviselő úr, mi egy nagyon kógens szabállyal próbáljuk megvédeni a termelőket. Varga képviselő úr, szerintem jó ez a törvény, kérdezze meg a termelőket! Itt van a Dinnyeszövetség elnökének a levele, Oravecz Tamás elnök úr írta nekem tavaly decemberben – nagyon szívesen odaadom önnek –, hogy nagyon jó a törvény, nagyon jó, nagyon örültek a dinnyetermelők, hogy segítettünk nekik. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)*

Ha továbbmegyünk, akkor most beszéljünk a tejtermelőről, az úgynevezett diszkrimináns árképzés tilalmának a bevezetéséről, amit önök is megszavaztak, emlékszik rá, hogy a multi üzletláncok az import UHT tejet ne tudják akciózni. És

akkor végigmehetnénk az ágazaton, hogy ez a kormány mit hozott a termelők érdekében. *(Gőgös Zoltán az elnöknek: Muszáj reagálnom, Sanyi!)*

Képviselő úr, önöknek nagyon sok idejük volt, nyolc évük, önnek is rengeteg ideje volt államtitkárként, hogy tegyen a mezőgazdaságért – nem sokat tettek. Én úgy gondolom, hogy ez valóban egy olyan jogszabály, amely a termelőket védi meg. *(Dr. Józsa István: Sokat tett, csak rosszat!)* Ennek a kormánynak egy küldetése van: hogy a termelőket védje meg, mert ez a kormány a termelők oldalán áll – ellentétben önökkel, képviselő úr. Én úgy gondolom, hogy ezen az úton kell végigmenni, és minden ágazatot meg kell védeni attól a tőkésbehatástól, amely Magyarországra a multi üzletláncokon keresztül érkezik. *(Közbeszólások és derűtlenség az MSZP-s képviselők soraiban.)* Képviselő úr, én örülök, hogy ilyen... *(Gőgös Zoltán: Dohánylobbi! – Dr. Józsa István közbeszól.)* Képviselő úr, én örülök, hogy ilyen jól nevet. Tudja, hogy én min nevetek? Azon, hogy ön itt ül a Mezőgazdasági bizottságban, mert nem tudom, mi köze a mezőgazdasághoz. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* De legalább tiszteletben tartom a véleményét ezzel a dologgal kapcsolatban.

Én tehát azt gondolom, tisztelt elnök úr, hogy ez igenis egy jó jogszabály, és ez a jogszabály védelmet ad a magyar termelőknek ebben a formában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gőgös Zoltánnak adok szót.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Én egy dologra kérek választ, államtitkár úr. Most több milliárd forint került az élelmiszer-feldolgozásba, a húsipari cégekhez, nagy megmentő akció címén. Akkor magyarázza már meg nekem, államtitkár úr, hogy miért tartozik még mindig az élelmiszeripar 4 milliárddal a disznótartóknak, olyan cég is, amelyet önök most úgymond megmentettek. Erre a zseniális dologra adjon nekem magyarázatot! Így nem kell dolgozni, így csak ártnak, higgye el nekem!

ELNÖK: Nem adok szót az államtitkár úrnak, a kérdést nem jó helyen, nem jó napirendi pontnál tette fel Gőgös Zoltán – bár ő ezt pontosan tudta, van annyi rutinja ebben a műfajban –, és nem szeretném más irányba elvinni a vitát. *(Dr. Budai Gyula közbeszól.)* Úgy gondolom, így is egy óra hosszát szántunk az első napirendi pontra, és a kérdések kimerültével, úgy látom, a napirendi pontot le lehet zárnom. Nincs határozathozatali kötelezettségünk, nem is terjeszték illet elő.

Köszönöm szépen az elnök úrnak, és köszönöm szépen Budai Gyula államtitkár úrnak a jelenlétet és a véleményük kifejtését. Az első napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény módosításáról szóló T/10680. számú törvényjavaslat

A módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként

Rátérünk a második napirendi pontra: az erdőről és erdők védelméről szóló törvénymódosításhoz beérkezett módosító javaslatok megvitatása fog sorra kerülni. A bizottság tagjai ezeket az indítványokat megkapták, és szeretném jelezni, hogy bizottsági módosító indítványok benyújtására is teszek majd javaslatot. Először az ajánlástervezet szerint fogunk végighaladni a módosító javaslatokon. Nyújtogatom a nyakamat, hogy a kormányt ki fogja képviselni. Az előbb még mintha láttam volna a

kormány képviselőjét, kérem szépen, szóljunk neki. *(Megtörténik.)* Az előterjesztő közül látunk valakit? Horváth László és Potápi Árpád urak közül itt van valaki? *(Horváth László helyet foglal az asztalnál.)* Előterjesztőnk már van. A kormány részéről van nyilatkozó személy? *(Dr. Pénzes Zsuzsanna helyet foglal az asztalnál.)*

Az ajánlástervezet szerint haladnánk tehát, először mindig az előterjesztőt fogom megkérdezni az egyes ajánlási pontokkal kapcsolatos álláspontjáról, majd pedig a kormány képviselőjét kérdezem meg. Jól jelezték nekem, hogy dr. Pénzes Zsuzsanna képviseli a kormány álláspontját?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Elkezdjük.

Az 1. ajánlási pont Szili Katalin indítványa. Az előterjesztő álláspontját kérdezem.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Elöljáróban hadd mondjak annyit, hogy én úgy tudom, a bizottság készül beadni egy módosító indítványt, és mivel úgy gondolom, hogy a tervezett bizottsági módosító indítvány minden pontjával, tartalmával, céljával egyet tudok érteni, ezért előrebocsátom, hogy ennek ismeretében a benyújtott képviselői módosító indítványok nagy részét nem fogom támogatni, még akkor sem, hogyha a céljával egyetértek, mert a tervezett bizottsági módosító pontosabban, egyértelműbben fogalmaz, megnyugtatóbban rendezi a kérdést.

ELNÖK: Értem, tehát ezt nem támogatja az előterjesztő, az a válasz.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem.

ELNÖK: A kormány képviselőjét kérdezem.

PÉNZELY MÁRTA (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 2. indítvány Pál Béla és képviselőtársai javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Farkas Sándor indítványa. Mi az előterjesztő álláspontja?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Az előzőekre figyelemmel nem.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 4. indítvány Révész Máriusz javaslata. Az előterjesztő?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Ugyanazon az alapon nem.

ELNÖK: *(Révész Máriusz jelzésére:)* A módosító indítvány előterjesztője jelen van, szót adok neki. *(Farkas Sándor: Én is jelen vagyok, nekem miért nem adtál szót?)* Mert nem kértél. *(Gőgös Zoltán: Mert nem kértél szót.)* Révész Máriuszé a szó.

RÉVÉSZ MÁRIUSZ (Fidesz): Köszönöm szépen. Én is úgy hallottam, hogy készül a Mezőgazdasági bizottságnak egy módosító indítványa, és szeretném jelezni, hogy mivel az az indítvány – amelyet most láttam – pontosabb, mint az én megfogalmazásom, hogyha a kormány is támogatja, az előterjesztő is, és a bizottság is megszavazza, akkor én az én indítványomat visszavonom.

ELNÖK: Az indítvány visszavonásra került. *(Révész Máriusz: Még nem! – Derültség.)* Akkor így viszont meg kell kérdezmem az előterjesztőt.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Nem. A kormány képviselője?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jelen formájában nem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány is Révész Máriusz javaslata. Mi az előterjesztő állásfoglalása?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Elnök úr, szintén nem.

ELNÖK: A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 6. indítvány Szili Katalin javaslata. Az előterjesztő?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Ebben a formájában nem.

ELNÖK: A tárca képviselője?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 7. indítvány szintén Szili Katalin javaslata. Az előterjesztő?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem.

ELNÖK: Nem támogatja. A kormány képviselője?

PÉNZELY MÁRTA (Pénzügyminisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 8. indítvány Szabó Imre és képviselőtársai javaslata. Az előterjesztő?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 9. indítvány Pál Béla és képviselőtársa javaslata. Az előterjesztő?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 10. indítvány Tóth József javaslata.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Itt hadd tegyek egy rövid megjegyzést! Úgy tájékoztattak, hogy bár a téma fontos, de képviselői indítvánnyal megnyitni egy másik törvényt, nevezetesen a polgárőrségről szóló törvényt nem lehet. Ugyanakkor a jelen szabályozás szerint a polgárőrök és a lovas polgárőrök is közterületen tudnak tevékenykedni, az erdő pedig nem közterület, tartalmát tekintve tehát fontos lenne maga a módosító indítvány, de ez a módosítás csak úgy történhet meg, ha bizottsági

módosító indítvány formáját ölti. Úgyhogy azt kérem megfontolni a témagazda bizottságtól, hogy esetleg bizottsági módosító indítvány formájában, némi pontosítással benyújtja-e, mert, mondom, a téma fontos.

ELNÖK: Előkészületet tettünk rá (*Horváth László: Köszönöm szépen.*), majd ismertetjük a bizottság által benyújtani szándékozott indítványokat – ez is benne van.

A kormány képviselőjét kérdezem erről az indítványról.

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Támogatja?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Tartalmát tekintve az előterjesztő is támogatja, de...

ELNÖK: Mivel itt a jogszabályi hely megnyitását illetően egy ügyrendi vitába keverednénk, ezért jelzem, hogy előkészületet tettünk arra, hogy a bizottság gyakorlatilag ugyanezt az indítványt bizottsági módosító javaslatként fogja beadni, és ezt mi meg is tehetjük jogszabályilag helyesen – majd mindenki eldönti, hogy hogyan szavaz.

Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel van-e az indítványhoz. (*Jelzésre:*) Igen, Tóth József!

DR. TÓTH JÓZSEF (Fidesz): Visszavonom az indítványomat.

ELNÖK: Értem, köszönöm, akkor viszont nem kell róla szavaznunk.

A 11. indítványra térünk rá, amely Szabó Imre és képviselőtársa javaslata. Mi az előterjesztő álláspontja?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az ajánlástervezet pontjaival végeztünk.

Most térünk rá a többször emlegetett, a bizottság által benyújtani szándékozott indítványokra.

Először arra az indítványra térnénk rá, amelyet több pontban említettünk már eddig, amely többek között például a kerékpárosok lehetőségét is kifejti, Révész Máriusz indítványa több ponton, amely indítványokkal kapcsolatban az előterjesztő jelezte, hogy azok tulajdonképpen támogathatóak lennének, és az erdőben való terepmotorozás, kvadozás és minden egyéb szabályozásával együttesen pontosítással

kerülne benyújtásra, illetve módosításra ez a terület. Erről az indítványról kérdezem majd először a bizottság tagjait, mindenkinek kiosztásra került ez az indítványsor. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán kér szót, megadom.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én úgy látom egyébként, hogy a módosítókból felvetett ügyeket, azt a kettőt, a polgárőrséget külön nyilván, kezeli. Egy dolgot szeretnék megkérdezni: hogy az erdészeti szakszemélyzetnek nem lehet kvadja? Mert azért ez sincs benne. A másik, hogy miért pont 500 köbcenti? Mi indokolta, hogy ez legyen leírva?

ELNÖK: Tehát ez a 3. § lenne...

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Igen, és abban le van írva, hogy nem lehet ilyenekkel közlekedni, kivéve a hatóság közlekedhet segédmotoros kerékpárral, de a kvad például nincs benne, márpedig elég életszerű lehet egy erdészeti hatóságnál, hogy legyen, és miért 500 köbcenti, mondjuk amikor 650 köbcentisek általában ezek a járművek, csak úgy mondom. Ezt nem kellene-e kijavítani most?

ELNÖK: Akár az előterjesztő, akár a kormány képviselője vagy egy, a jogszabály helyet jól ismerő tud-e ebben nekünk segíteni?

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Pál Béla képviselő úréknak volt az a módosító indítványa, amely azt mondta, hogy kvad és sportmotor nem közlekedhet az erdőben, kivéve az erdészetenél dolgozót vagy erre jogosultat, de úgy gondoljuk, hogy az erdészek se járjanak kvaddal, se sportmotorral, ez amúgy nem helyénvaló. Ha mindenkinek azt mondjuk, hogy kvaddal nem lehet járni az erdőben, akkor szerintem az erdészek is el tudják végezni a munkájukat kvad nélkül – gond nélkül és kvad nélkül.

A másik dolog, hogy az 500 köbcenti, azt hiszem, egy olyan kategória-határ, amely fölött már sportmotorról beszélünk... *(Gögös Zoltán: Ez nem így van, már elnézést!)* Egy pillanat! Tehát úgy gondoljuk, hogy a munkavégzéshez egy ilyen motorkerékpár bőven elégséges.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor megkérdezem először is a kormány képviselőjét, amennyiben ismeri a beadni szándékozott módosító indítvány tartalmát, hogy azt be tudják-e esetlegesen majd fogadni, ha a bizottságunk benyújtja. Van-e előzetes információ erről?

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Ezt a verziót tehát tudná a kormány támogatni. Akkor a bizottság tagjait kérdezem, ha nincs további kérdés, észrevétel *(Senki nem jelentkezik.)*, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy benyújtsuk az imént vitatott és megbeszélte módosító indítványt. Aki ezzel egyetért, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú.

Térjünk rá a második benyújtani szándékozott indítványunkra, amely a Tóth József képviselőtársunk által kezdeményezett kérdéskört kezeli, hogy a polgárőrség milyen szituációkban és hogyan vehet részt az őrzés-védésben lovaglással, lovak segítségével – nem is tudom, hogy fejezzem ki magam – erdőterületen polgárőri

szolgálatban. Erről szól a javaslat. Most Tóth Józsefet kérdezem, hogy az eredeti szándékát tükrözi-e ez a bizottsági módosító javaslat.

DR. TÓTH JÓZSEF (Fidesz): Igen, elnök úr, teljes egészében megfelel annak.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most adnék szót az előterjesztőnek, illetve a tárca képviselőjének, kérdezve, hogy ismerik-e ezt a szándékú indítványt – ismerjük, mert a tervezetben már benne volt –, és mi a véleményük róla. Megadom a szót.

HORVÁTH LÁSZLÓ (Fidesz): Elnök úr, én megfontolásra ajánlanám, hogy ezt az időkorlátot, tehát hogy 6 órától 22 óráig tartózkodhat a lovas polgárőr az erdőben – mert, gondolom, eredetileg az volt a szándék –, ne tegyük be, hiszen akkor tudjuk, hogy mikor van nyitva az erdő, legalábbis az érintettek tudják, hogy 22 órakor letelik a szolgálat, reggel 6-ig nyitva van az erdő. Miért ne mehetne be éjszaka a lovas polgárőr? *(Gőgös Zoltán: Jogos!)* Ha neki mennie kell, akkor éjszaka is menni kell. Ezt a korlátozást én megfontolandónak tartanám kivenni. *(Farkas Sándor: Jogos!)*

ELNÖK: Van-e ellenvetés az időkorlát törlésére? A tárca képviselőjét is megkérdezem, hogy szakmailag ez helyénvaló-e, illetve akkor javaslatot teszek az időkorlát törlésére, és abban a formában fogom majd az előterjesztést megtenni.

DR. PÉNZES ZSUZSANNA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tudjuk támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Miután vitának is felfoghatjuk ezt a mostani eszmecserét, úgy teszek javaslatot, hogy egy kodifikált szövegben az időkorlátot kivesszük, tehát hogy 6-tól 22 óráig, minden másban maradna az előterjesztés. Kérdés, hogy így elfogadjuk-e, és akkor kérdezem, hogy a bizottság szándékozik-e az imént említett módosítással benyújtani a bizottsági módosító indítványt. Ha igen, akkor azt kézfeltartással jelezzük! *(Szavazás.)* Igen, egyhangú, tehát az időkorlát nélkül fogjuk a módosító indítványt benyújtani. Kérem a titkárságot, hogy eszerint korrigálják a módosító indítványunkat.

Van-e még olyan módosító indítvány, amelyről a bizottságunknak döntenie kell, tudunk-e ilyenről? *(Nincs jelzés.)* Nem tudunk. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom, az előterjesztőnek, a kormány képviselőjének köszönöm a jelenlétet. *(Horváth László: Köszönjük szépen.)*

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló T/10747. számú törvényjavaslat

A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

A harmadik napirendi ponthoz, a közraktározásról szóló napirendi ponthoz érkezünk, itt a bizottság feladatkörébe tartozó módosító indítványokról szeretnénk döntenie. A tájékoztatás szerint Weingartner Lillát és Mátyók Évát köszönhetem. *(Weingartner Lilla: Igen.)* Ez is stimmel, köszöntöm önöket! A napirendi pont tárgyalása során az ajánlástervezet szerint fogunk haladni.

Az 1. indítvány Román István javaslata. A kormány álláspontját kérdezem az indítványról.

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, mégpedig KIM-mel egyeztetett tárcaálláspontot. Támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez biztosan többség.

A 2. indítványt Vágó Gábor és képviselőtársa nyújtotta be. Mi a tárca álláspontja?

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Igen, ketten is ugyanazt szeretnék megkérdezni, de Magyar Zoltánnak adok szót.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Igen, egy rövid indokolást szeretnék kérni, mivel a több képviselőtársunk által felvetett kritikát megoldaná ez a javaslat. (*Gőgös Zoltán: Így van!*)

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azért nem támogatjuk, mivel a törvényjavaslat fokozatosan szeretné beépíteni az elektronikus vagyonszámvetési rendszert éppen a közraktárak védelmében, hogy kellő idejük legyen felkészülni, ezért van ez a hároméves fokozatos felkészülési rendszer 2014-től '17-ig, és ezért lenne egyelőre mechanikai...

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Bocsánat, ez ezt nem érinti!

ELNÖK: Gőgös Zoltánnak adok szót, bár nem kért. (*Derültség.*)

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Elnézést! Ez a része nem érinti a három évet. Ez csak egy pontosabb megfogalmazás. (*Magyar Zoltán: Így van.*)

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, nem értettem a bizottsági tag felvetését.

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Ez a rész a hároméves bevezetést nem érinti, ugyanis azt nem törölnék a módosítóval.

ELNÖK: De ha jól értem, esetlegesen az eredeti verzióban az van, hogy három év alatt lehet elérni azt a védelmi szintet, amit most itt az indítványtevő azonnalira szeretne tenni, ha jól értem, az a probléma.

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, kivéve az 50 millió alatti.

ELNÖK: Az előterjesztő, a kormány tehát úgy látja, hogy ilyen szintű, magasabb szintű védelmet a törvény elrendelésével nem tudnak teljesíteni a közraktár-tulajdonosok, ha jól értelem.

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Azonnal nem tudnak, így van. *(Magyar Zoltán: És akkor majd törvényt módosítunk?)* Nem, ez benne van.

ELNÖK: Ez azt is jelentené netán, hogy ha ezt így fogadnánk el, akkor egyetlenegy közraktár nem felelne meg a törvényi feltételeknek – ha lefordítom –, merthogy nem lenne meg ez a védelmi szint.

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, de a 19. §-ban benne van ez a fokozatos elv.

ELNÖK: Értem. A kérdés akkor csak az lenne – mert az előterjesztő itt egy elég magas szintű védelemre tesz javaslatot, és a múltkori általános vitánál is kérdés volt a bizottság részéről, hogy milyen szintű védelmi kötelezettséget íránk elő –, nekem csak az a kérdésem, hogy a fokozatosság elvét betartva az előterjesztés alapján három év múlva ezt a szintű védelmet kell majd biztosítani, amelyet itt a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló elektronikus vagyónvédelmi rendszer szerint alkalmaznánk?

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, teljes elektronikus védelmi rendszert 2017. január 1-jétől, igen.

ELNÖK: Értem, köszönöm, akkor nekem nincs több kérdésem.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

A kormány nem támogatja. Szavazásra teszem fel. Ki az, aki támogatja ezt az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Román István javaslata. Mi a tárca álláspontja?

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyértelmű többség.

Nálam nincs több indítvány, amelyről a bizottságunknak szavaznia kellene. A tárca képviselői tudnak-e ilyen indítványról?

WEINGARTNER LILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem tudunk.

ELNÖK: Akkor köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárom, köszönöm szépen a kormány képviselőinek a jelenlétet. *(Weingartner Lilla: Köszönjük szépen.)* Nem.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvénynek a késve elbírálás pályázatokkal összefüggő jogbizonytalanság kiküszöböléséhez szükséges módosításáról szóló T/10733. számú törvényjavaslat

A negyedik napirendi pont következik: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről. Az előterjesztő Szabó Rebeka. Megadom a szót.

Szabó Rebeka (független) szóbeli kiegészítése

SZABÓ REBEKA (független): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egy önálló törvénymódosító javaslat kapcsán kérem szépen a tisztelt bizottságot, hogy engedjék, hogy tárgysorozatba vegye és tárgyalhassa meg az Országgyűlés, ugyanis azt gondolom, hogy egy olyan hibát próbálok meg kiküszöbölni, amely szerintem az egész Magyar Országgyűlésnek és elsősorban a magyar gazdálkodóknak a javát szolgálná. Méghozzá arról lenne szó, hogy a Nemzeti Földalapról szóló törvényt módosítanám két helyen, megjegyzem, mind a kettő az állami földbérletpályázatok rendszerével függ össze. Én erre vonatkozólag már próbáltam tavaly benyújtani egy módosítást, akkor nem járult hozzá a bizottság, hogy azt tárgysorozatba vegyék, ezért hátha most önök is úgy fogják gondolni, hogy valóban némi javításra szorul ez a rendszer. Ezeket a módosításokat azért fogalmaztam meg, mert konkrét tapasztalatok, gazdálkodóktól jövő információk alapján azt gondolom, hogy így sokkal hatékonyabb lenne az állami földbérletpályázatok rendszere.

Az egyik módosítás tulajdonképpen arról szól, hogy ha egy pályázat eredménytelen lesz valamilyen okból kifolyólag, vagy adott esetben nem is csak eredménytelen, hanem megbízási szerződéssel kíván a Nemzeti Földalapkezelő egy állami földet hasznosítani, akkor ott mérlegelnie kelljen minden olyan gazdálkodó között, akik adott esetben pályáztak arra a földterületre. Jelenleg ugyanis az történik rendszeresen, hogy ha adott esetben valami miatt nem sikerül egy pályázaton eredményt hirdetni, akkor meglehetősen bizonytalan vagy átláthatatlan az a mód, hogy ki az, aki megbízási szerződéssel azt az adott földrészletet megkapja; olyannyira, hogy amikor egy írásbeli kérdésben efelől érdeklődtem a miniszter úrnál, akkor azt a választ kaptam, hogy például olyan gazdálkodókkal kötnek megbízási szerződést, akik jelenleg is birtokban vannak, élethivatásszerűen mezőgazdasági tevékenységet folytatnak, vagy nem használják jelenleg azokat a földterületeket, de írásbeli kérelmet nyújtottak be ennek használatára a Nemzeti Földalapkezelőhöz. Megnézve néhány esetet én azt tapasztaltam, hogy bár ez a leírás tökéletesen illet több gazdálkodóra, mégis csak egyes gazdálkodók kapták meg megbízási szerződéssel ezeket a földeket. Egy rövid példát mondanék: a bábonymegyeri esetet talán hallhatták, amikor többen pályáztak, az NFA kicsúszott a határidőből, és emiatt megbízási szerződéssel Ágh János helyi önkormányzati képviselő kapta meg az összes földet megbízási szerződéssel, amivel a többi gazdálkodó megélhetése gyakorlatilag lehetetlenné vált. Ráadásul egyébként feljelentést is tettem ebben az ügyben, mert erős a gyanú, hogy ez egy előre levajazott dolog, erre Ágh János és mások nyilatkozatai alapján következtettem – remélem, hogy ezt a rendőrség ki fogja vizsgálni.

Nagyon fontos lenne bezárni ezt a kiskaput, tisztelt képviselőtársaim, hogy ne fordulhasson elő, hogy egy falu határát, gyakorlatilag majdnem ezer hektárt egyetlenegy gazdálkodó kap meg egy évre, és több helyi gazdálkodó addig az állatállományát fel kell hogy számolja. Én azt gondolom, ez teljesen ellentétes egyébként a kormányprogrammal, illetve a nemzeti vidékstratégiával is, hiszen ezzel önök elvándorlásra kényszerítik azokat a gazdálkodókat. Ez tehát egy nagyon fontos kiskapu bezárása lenne, hogy ha előírnánk azt, hogy mindenkivel, aki érvényes pályázatot nyújtott be, vagy aki írásban jelezte a kérelmét, amennyiben lehetséges – és itt lehetséges volt, hiszen rengeteg helyrajzi számról volt szó –, akkor mindenkinek adjanak arányosan valamekkora földet egy évre, és akkor utána a következő évben pedig majd eldől a pályázat eredménye.

Egyébként ez az eset volt Alcsúton is, ahol egy földterületre Mészáros Lőrinc cége, a Búzakalász 66 Kft. és Váradi András juhász pályázott. Itt az történt, hogy ezt

a pályázatot visszavonták, majd utána megbízási szerződéssel 2012 végén Mészáros Lőrinc cége, a Búzakalász 66 Kft. kapta meg, holott, kedves képviselőtársaim, akkor csak ez a cég, nem is számítva tehát a rokonságot, már jóval több mint ezer hektár állami földön gazdálkodott. Várad András juhásznak pedig el kellett adnia az összes állatát, merthogy nem maradt leelője. Az ilyen aránytalanságokat nagyon jól fel lehetne számolni ezzel a javaslattal. Persze a lespényi gazdálkodókat is említhetném, akik szintén írásban jelezték kérelmüket egy adott földterület hasznosítására, de rendre nem kapták meg ennek a lehetőségét.

Erről szólna tehát az 1. §, kérem, fontolják meg, mert szerintem ez egy nagyon fontos lépés lehetne annak érdekében, hogy a Nemzeti Földalapkezelő működésével, illetve az állami földbérletpályázatokkal kapcsolatos – hogy is mondjam? – visszaélésgyanús eseteket felszámoljunk vagy megelőzzük.

Még egy része van a javaslatomnak, ez pedig az, hogy amennyiben a Nemzeti Földalapkezelő jelentősen túllépi... Van egy határidő, hogy mennyi idő alatt kell elbírálni ezeket az állami földbérletpályázatokat. A gazdálkodó, ha bármilyen határidőt túllép ebben a folyamatban, elesik a pályázás lehetőségétől is, tehát nagyon szigorú a szankcionálás, ha egy személyiigazolvány-másolatot elfelejt benyújtani, nincs lehetőség hiánypótlásra, nincs lehetőség jogorvoslatra, elesik a föld hasznosításától, míg az NFA-t semmiféle szankció nem érinti. Ezért én azt javasolnám, hogy amennyiben az NFA túllépi a pályázat elbírálására jogszabályban vagy a pályázati kiírásban meghatározott időt, akkor fizesse vissza a pályázó által befizetett díjakat és terheket, jelen esetben a regisztrációs díjat, de ez akár más díj is lehet, és ha még egyszer mondjuk 30 nappal túllépi, akkor még egyszer, tehát kétszeresen fizesse vissza a Földalapkezelő ezt a regisztrációs díjat. Én azt gondolom, hogy ez azért egy kicsit elrettentő lehet, és talán gyorsabb és hatékonyabb működésre sarkallná a Nemzeti Földalapkezelőt, és méltányos és igazságos lenne a gazdálkodókkal szemben, hiszen nem igazság az, hogy csak a gazdálkodókat sújtsák a szankciók. Ráadásul elkerülhetnénk az olyan ügyeket, amikor tulajdonképpen a határidő-túllépést arra használják, hogy közben fű alatt – a gyanú szerint, feljelentést tettem – másoknak, egy-egy gazdálkodónak játsszák ki megbízási szerződéssel az összes földet.

Azt gondolom, hogy ez a két javaslat összefügg, és nagyon szépen kérem a tisztelt bizottságot, hogy engedjék meg nekem és a magyar gazdálkodóknak, hogy ez a javaslat a parlament elé kerülhessen, és ott megtárgyalhassuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A bizottság tagjainak adok szót. *(Jelzésre:)* Magyar Zoltán!

Hozzászólások

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr, tényleg csak nagyon röviden, mert mindjárt kezdődik a plenáris ülés. A Jobbik – ahogy eddig is a hasonló javaslatokat – ezt is támogatja. Messze nem érinti az összes területet, ahol az NFA ügyeiben változtatásra lenne szükség, de arra bőven elegendő, hogy ezekről a valós problémákról, illetve akár az egész NFA körüli mizériákról részletesebben tudjunk beszélni. Úgy gondolom, elég idő eltelt ahhoz, hogy a Nemzeti Földalapkezelő ügyei elérjék azt a szintet és azt a mennyiséget, hogy a Ház újra tárgyalja ezt a kérdéskört, úgyhogy a Jobbik támogatja a javaslatot.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm. Én sem szeretném nagyon hosszúra nyújtani a hozzászólást, hiszen a képviselő asszony mindent elmondott ennek a javaslatnak a lényegéről, és támogatni fogjuk a tárgysorozatba-vételét.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Csak annyit szeretnék elmondani, hogy a megbízási szerződéses bérbeadás valóban eléggé szabályozatlan – hogy finoman fogalmazzak –, tehát nincsenek kritériumok, hogy kinek lehet, milyen feltételekkel, hogyan, a dolog nem nyilvános, tehát abból a 65 ezer hektárból, ahol lejárt a bérleti szerződés, abból 20-25 ezer hektár változatlanul nem került kiírásra, pedig van olyan közöttük, ahol három éve lejárt a szerződés, és nyilvános pályáztatásra lett volna szükség, úgyhogy azt hiszem, elemi érdekünk, hogy a megbízási szerződések ügyeit tisztázzuk. Ugyanannak a nemzeti vagyonnak a hasznosítása elképzelhetetlen, amilyen értelmezést az utóbbi időben kapni lehetett válaszokban, hogy tudniillik hogyha a megbízási szerződésben egyetlen tétel változik, mondjuk egy forinttal emelkedik a bérleti díj, attól újra lehet kötni, miközben az NFA-törvény azt mondja, hogy egyszer lehet csak ilyen típusú szerződést kötni. Az ilyen problémákat muszáj lenne valóban kezelni, és azt hiszem, kiindulópontként az, amit a képviselő asszony beterjesztett, jó alkalmat adna ezeknek a kérdéseknek a tisztázására. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Többféle fordulatban térünk vissza általában az állami föld bérlése körül kialakult helyzetre. Engem egyébként ez nagy megnyugvással tölt el, mert valamiért a gazdák rendkívül szeretnék gazdálkodni. Miközben az egész európai helyzet viszont azt tükrözi, hogy nincs utánpótlás, a gazdákkal baj van, úgy látszik, hogy Magyarországon nem ez van, itt négy-ötszörös túljelentkezés van, és az a sajátos helyzet alakul mindig ki, hogy négy-ötszörös túljelentkezésből egy nyer, az a szerencsés – a körülményeket és a hátteret, amit az ellenzék vitat, most ne is hozzuk ide –, és négy vesztes, tehát négy sértett, vagy öt vagy hat van... *(Gögös Zoltán közbeszól.)* Ez a helyzet tehát akkor is fennmarad, ha bármilyen törvényt módosítunk, mert az ötszörös túljelentkezés mellett egy lesz, aki nem sértett, és négy úgy érzi, hogy becsapta őt az állam, a kormány, a képviselője, meg a nem tudom kicsodája, és elmegy rögtön panaszkodni ide-oda-amoda – ezt pontosan látjuk. Ezen a helyzeten, mondom, nem fogunk tudni változtatni akkor sem, ha törvényt módosítunk.

Lehetséges, hogy az eltelt egy-másfél-két évnek vannak olyan pontjai, amelyeket esetleg újra kell gondolni. Én változatlanul azt javaslom, hogy ezt az újragondolást a kormány tegye meg, és ne egyéni képviselői indítványokkal próbáljuk meg elvégezni a fércmunkát, mert az nem koherens jelleggel kerülne be. Például az NFA-törvény megnyitása láthatóan mindig nagy izgalmakat vált ki, akárki kezdeményezi is azt – múltkor épp a kormány kezdeményezte, van is egy futó törvényjavaslatunk, amely részben belenyúl az NFA szabályozásába. Nem fogom javasolni a javaslat tárgysorozatba-vételét.

(Jelzésre:) Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Csak egy rövid megjegyzés. Éppen most néztük a bábonymegyeri eredményhirdetést, meg a somit. Akkor viszont ha ekkora a túljelentkezés, mi indokolja, elnök úr, hogy a képviselő úr mondjuk 9 földrészletet nyert – éppen most néztük – ezen a pályázaton? *(Harangozó Gábor: Meg egyet a*

felesége!) Meg egyet a felesége. Ha tényleg ekkora a verseny, vagy ha ez a helyzet, akkor mi ez? Tiszta trafik, emberek, most van itt, van a friss hír.

ELNÖK: Gögös Zoltán másodszor próbálja a trafikhelyzetet is behozni a mezőgazdasági bizottsági ülésre. Meg szeretném jegyezni, hogy nagyban hasonló a helyzet: ötszörös-hatszoros túljelentkezés volt egy pozícióra (*Gögös Zoltán közbeszól.*), egy személy nyert a trafikügyben, az most csendben van, mert úgy érzi, hogy az ellenzék vezetésével az egész média őt támadja, vagy őt próbálja meg kellemetlen helyzetbe hozni, és öten-hatan vannak a sértettek, tehát ötszörös-hatszoros a sértetti kiabálás az egy nyerteshez képest. (*Gögös Zoltán: De kevesebb lenne, ha mindenki csak egyet csinálhatna!*) Tisztázzuk: ugyanez a helyzet alakult ki, tehát ebbe a kérdéskörbe, mint említettem, ne is menjünk bele.

Van-e további kérdés, észrevétel? (*Jelzésre:*) Ángyán József!

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Egy rövid megjegyzés arra, amit az elnök úr mondott, muszáj idehozni. Ez az egész nem nyilvános, tehát a megbízási szerződések teljességgel rejtett módon zajlanak (*Gögös Zoltán: Így van!*), azt sem tudják a helybeli gazdák, hogy hol jártak le a szerződések. Valamilyen módon ezt az egész helyzetet kezelni kell. Ha egyszer lejárt három éve mondjuk 600 hektár Lepsényben, és ez valamilyen módon kiderült, és a gazdák három éve kérik, hogy akkor a helyben lakóknak adják oda, és ehelyett azzal a törvényi kibúvóval, hogy tudniillik ha módosul a szerződés, az nem minősül ismétlésnek, ezzel három éve ugyanazzal a céggel köti meg a Nemzeti Földalap nem nyilvános pályázaton. Sőt, elnök úr, amikor megkérdezik ezek a gazdálkodók az NFA elnökétől írásban, hogy, tessék mondani, kivel kötött szerződést és milyen feltételekkel, erre azt mondja az NFA elnöke a törvényre hivatkozva, hogy ezeket ő nem fogja megmondani. Ez a közvagyon esetében teljességgel elfogadhatatlan, különösen azon emberek esetében, akik ott élnek, azon a településen. Ez így valószínűleg nem működik.

Erre értettem én, hogy legalább a megbízási szerződéses ügyeket nagyon sürgősen valamilyen módon napirendre kellene venni, vagy a törvényhozásnak, vagy a kormánynak javasoljuk, hogy erre valami egységes álláspontot alakítsunk ki, és hozza ide, és tárgyaljuk meg! Nyilván nem old meg mindent ez a módosító indítvány, de sok olyan eleme van, amely alapján el lehetne kezdeni a gondolkodást erről. Ennyi a megjegyzésem, köszönöm.

ELNÖK: Az állami földeken való gazdálkodás nyilvánvalóan nem alanyi joga senkinek, hanem egy lehetőség, és néhányan, úgy érzem, sokszor mintha az ellenzék is úgy állítaná ezt be, hogy alanyi jogon jár neki a gazdálkodás lehetősége. Én ezzel a logikával nem tudok egyetérteni, mert jó néhány gazdálkodó nem gazdálkodik állami termőföldön, mégis gazdálkodik – ők magánszemélyektől béreltek termőföldet. Persze érthető a nagy izgalom, mert soha ennyi állami termőföld nem volt ilyen mennyiségben meghirdetve a gazdálkodói réteg számára. Ne menjünk vissza a politikai vitába, pontosan tudjuk, hogy melyik az a gazdálkodói réteg, amely azon a közel 600 ezer hektár állami termőföldön jelenleg gazdálkodik. Nem kérdéses, hogy ezeknek a szerződéseknek a lejártával nagyon nagy lehetőséget kaptak az úgynevezett helyben lakó gazdálkodók. Hogy ennek vannak-e kritikái, annak a megítélése a mi bizottságunknak itt most nem feladata. Az albizottság számtalanszor ülésezett, tegye meg, a képviselő asszony, ha jól értettem, feljelentést is tett ez ügyben, tegye meg! Én a véleményemet jeleztem. Valószínű, hogy a kormánynak van a legnagyobb rálátása

az eddigi észrevételek, kritikák egységes rendbe való formálására, ezt kockázatos lenne képviselői egyéni indítványokkal megindítani.

Van-e további kérdés, észrevétel? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Az előterjesztőnek adok szót.

Szabó Rebeka (független) reflexiója

SZABÓ REBEKA (független): Köszönöm szépen. Először is csak annyit, hogy köszönöm a hozzászólásokat és a támogatásokat is. Érdekes egyébként, az elnök úr említi, hogy kockázatos egyéni indítványokkal módosítani ezt a törvényt, de érdekes módon máskor a fideszes kormánypárti képviselők egyéni indítványai ellen nem nagyon szokott kifogás lenni, pedig igen nagy és komplex törvényeket szoktak sokszor egymás után módosítani, lásd például a hegyközségi törvényt, amit most már nem tudom hányadszorra módosítanak – zárójel bezárva –, tehát ez egy elég furcsa kifogás véleményem szerint.

Én azt szeretném hangsúlyozni, hogy persze az általam benyújtott módosítás mindenre nyilván nem ad megoldást, én próbáltam már egyébként más alkalommal átfogóbban módosítani az NFA-törvényt, de azt sem vették tárgysorozatba, de nagyon szívesen benyújtom azt még egyszer, vagy akár ki is javítom. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy nem arról van szó az állami földbérletpályázatok esetében, hogy a sértettek reklamálnak. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottsági tagok, nem reklamálhatnak, hogyha önök egy átlátható, korrekt, igazságos és objektív pályázati rendszert alkottak volna meg. Számos pályázat működik a világban, nemcsak a földek kapcsán, EU-s pályázatok, tudományos pályázatok, nem tudom, rengetegféle pályázat van, ahol nem reklamálnak állandóan a vesztesek, mert ott van az orruk előtt az indoklás, ott van az orruk előtt a pontszámuk, és látják, hogy igen, ők miért voltak rosszabbak. Az állami földbérletpályázatok esetében ez sajnos nem így van, átláthatatlanság és titkolózás van. Nagyon jó volna, hogyha ez megszűnne, ha – amire konkrétan a javaslatom irányul – a megbízási szerződésekkel való földhasznosítás feltételei átláthatóak lennének, és minden szereplővel, aki helyben van, és aki írásban jelezte az igényét, kössenek megbízási szerződést. Erre abszolút van lehetőség, lenne lehetőség, ezért lenne nagyon fontos, hogy ezt tárgyalják.

Én azt gondolom, kedves képviselőtársaim, hogy ha önök nemmel szavaznak ennek a törvénymódosító javaslatnak csak a tárgyalására, akkor önök ezt az átláthatatlanságot fogják erősíteni, ami sajnos másfél éve állandóan jelen van az állami földbérletpályázatok kapcsán, és nem fognak ahhoz hozzájárulni, hogy ez a helyzet tisztázódjon – és ez egy nagy felelősség. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja, hogy tárgysorozatba kerüljön az indítvány? Aki igen, kézfeltartással jelezze! Számolást kérek szépen! (*Szavazás.*) 7 igen. Ki az, aki nem támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) 12 nem. A bizottságunk nem vette tárgysorozatba az indítványt.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Egyebek

Az egyebekben nincs különösebb bejelentenivalóm. Hogyha a bizottság tagjainak sincs, akkor az egyebeket is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 6 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese