



Ikt. sz.: MB/75-1/2012

MB-18/2012. sz. ülés
(MB-66/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2012. július 2-án, hétfőn, 11 óra 36 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló T/7768. számú törvényjavaslat	5
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>5</i>
Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosításáról szóló T/7815. számú törvényjavaslat	11
<i>Dr. Budai Gyula szóbeli kiegészítése</i>	<i>11</i>
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	<i>12</i>
<i>Dr. Budai Gyula válaszai, reflexiói</i>	<i>16</i>
<i>Határozathozatal</i>	<i>17</i>
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	<i>17</i>
Egyebek	17

Napirendi javaslat

1. A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló törvényjavaslat (T/7768. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7815. szám)
(Balla György, dr. Budai Gyula, Font Sándor (Fidesz), dr. Simicskó István, Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) és dr. Varga István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

3. A nemzeti köznevelésről szóló 2012. évi CXC. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7667. szám)
(Dr. Hoppál Péter (Fidesz) és Michl József (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Font Sándor (Fidesz), a bizottság elnöke

Gógös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke

Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Ángyán József (Fidesz)

Balogh József (Fidesz)

Farkas Sándor (Fidesz)

Győrffy Balázs (Fidesz)

Hanó Miklós (Fidesz)

Obreczán Ferenc (Fidesz)

Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)

Patay Vilmos (Fidesz)

Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)

Magyar Zoltán (Jobbik)

Varga Géza (Jobbik)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Szabó Rebeka (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) megérkezéséig Font Sándornak (Fidesz)

Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)

Pócs János (Fidesz) Győrffy Balázsnak (Fidesz)

Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP) megérkezéséig Balogh Józsefnek (Fidesz)

Tiffán Zsolt (Fidesz) Sáringer-Kenyeres Tamásnak (KDNP)

Harangozó Gábor (MSZP) Gógös Zoltánnak (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik) távollétében Varga Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Budai Gyula államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Gönczi Gábor elnök (Magyar Állatorvosi Kamara)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 36 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A napirendi javaslatot a bizottság tagjai megkapták, ahhoz egy módosítást szeretnék tenni: a 3. sorszám alatt szereplő köznevelési törvény vitáját le szeretném venni a napirendről, mivel nincs benne érintettségünk, ennek a levételét terjesztem tehát elő. Kérdezem, hogy másoknak van-e kérdése, észrevétele a napirendtervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Ki az, aki az így módosított napirendjavaslatot elfogadja? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Ezek szerint fogunk haladni, a harmadik napirendi pont tehát levételre került.

A Magyar Állatorvosi Kamaráról, valamint az állatorvosi szolgáltatói tevékenység végzéséről szóló T/7768. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pont az Állatorvosi Kamaráról szóló törvénytervezethez benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni. Köszöntöm a helyettes államtitkár urat és a főosztályvezető urat a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről. Az ajánlástervezetben az első indítvány Dúró Dóra és képviselőtársai javaslata, amely összefügg a 2. és a 4. ajánlási ponttal. Kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontját.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Egy rövid indoklást, ha adnának!

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Az új törvény koncepciójában nem ügyeleti rendszerben, hanem helyettesítésben gondolkodik, tehát nincs ügyelet, hanem helyettesítés lesz. Másrészről pedig a módosító javaslat megfogalmazása is hibás, ugyanis nem a kamara lát el ügyeletet, hanem az egyes állatorvosok, de, mint mondtam, nem lesz ügyelet, hanem helyettesítés lesz, azt pedig szabályozza a törvényjavaslat. *(Varga Géza: Megértettem.)*

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Dúró Dóra és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány Dúró Dóra és képviselőtársai javaslata. Mi a kormány álláspontja?

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 4 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

További, képviselőtársak által benyújtott módosító indítványokról nincs információm, tehát az ajánlástervezet tárgyalását lezárhatjuk.

Van azonban két olyan előkészített tervezet, amelyet bizottsági módosító indítványként kell megtárgyalnunk, hogy benyújtsuk-e. Az egyik egy lapon benyújtott módosító indítvány, amely pontosításokat, átvezetések tartalmaz egy érdemi kiegészítéssel a 6. §-t illetően. A tárcát kérdezem, hogy ismerik-e ezt az indítványt, és mi a véleményük róla.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, ismerjük, és támogatjuk az indítványt.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e ehhez, ehhez a helyesírási javításokat és egy átvezetést, illetve egy pontosítást tartalmazó indítványhoz, amely pontosítás szerint a „magánállatorvos” szövegrész helyébe a „szolgáltató állatorvos” kifejezés lép. (*Senki nem jelentkezik.*) Kérdést, észrevételt nem látok. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez egyhangú.

A következő indítványt magam kezdeményeztem, miután sem a bizottsági vitában, sem a parlamenti vitában nem tértünk ki erre, és az előterjesztők sem tértek ki az általános javaslatismertetéskor, mégpedig az a kérdéskör, hogy a kamara jogosultságot kapjon-e az ügynevezett útlevelek kiállításához, azok nyilvántartásához és adatbázisban történő rögzítéséhez, amely jogosultságát méghozzá úgy kaphatná meg, hogy ez a törvény felhatalmazná, hogy saját tulajdonú gazdasági társaságot vagy alapítványt alapíthat, és ennek az alapított társaságnak a keretén belül végezné ezt a tevékenységet. A dilemma itt visszanyúlik egy másik vitatott kérdéskörhöz, ez pedig az ebnyilvántartás állami nyilvántartórendszere, amelyet illetően szintén vita alakult ki akkor is a parlamenti többség és a minisztérium szakmai osztályai között. Én azt javasoltam, hogy egyértelműen állami legyen a nyilvántartás, ezt akkor végül is a parlament így fogadta el a miniszter úr jóváhagyásával. Ennek a logikája pedig részünkről az volt, hogy az állami ebnyilvántartás egyben magában foglalja a nem fajtisza ebek nyilvántartását és a fajtisza ebek nyilvántartását is, tehát innentől kezdve lehetne majd rendezni egy kaotikus problémát, a törzskönyvezés problémáját, miután állami lenne a nyilvántartás a jelenleg három, magát legitim szervezetnek mondó országos ebegyesület helyett, amelyek különféle okok és jogok miatt most vezethetnek vagy éppen nem vezethetnek törzskönyvet. Ezért volt az a javaslat - mondom, visszautalok a tavaly őszi törvénykezésre -, amelyben javasoltuk, hogy az ebnyilvántartás állami kézben legyen, állami adatbázis legyen a mai névén talán NÉBIH, nem is tudom, hogy jól mondom-e, és majd azért szeretnék egy pár szót hallani arról, hogy hol tart ennek az előkészülete, az ebnyilvántartási rendszer előkészítése, ugyanis mint ismerik képviselőtársaim, újra visszavezettük a kötelező ebösszeírást és eboltást, és ezért gondoljuk, hogy itt most már egyszerre végre rendet kell tenni az állami nyilvántartás kérdésében.

Ehhez a kérdéskörhöz tartozik nemcsak a törzskönyvek kiállításának a majd tisztázott feltétele, hanem az útlevelek kiállításának a kérdésköre is. Ma rendkívül rendezetlenek az útlevel-kiállítási szabályok is, a szolgáltató állatorvos gyakorlatilag bemondás alapján kényszerül elfogadni az ebtulajdonos által közölt adatokat, és ezeket írják be ezekbe az útlevelekbe, a külföldi partnernek halvány fogalma nincs arról, hogy itt a fajtatiztaság vagy jogos vagy nem jogos, az állatorvos ezt nem ellenőrizheti, és nem is tudja ellenőrizni ennek a kérdését. Ezért gondoltuk azt, hogy az ebnyilvántartás állami kézbe való adásával, itteni

rögzítésével mind a fajtatisztaság kérdését, tehát a törzskönyvkiadás-felügyeletet, mind pedig az export kérdését is egyszer s mindenkorra tisztázni lehetne.

Ezért - summázom - gondolatként szeretném felvetni, hogy biztos jó-e az, hogy most az Állatorvosi Kamara szeretné az útlevel-kiállítást elvégezni, ráadásul úgy, hogy jogosultságot kapna egy saját jogú társaság létrehozására, és az összes művelet, technikai, adatrögzítési és pénzügyi művelet valószínűleg ebben a társaságban történne meg.

Az indítvány benyújtásával gyakorlatilag azt a lehetőséget teremtenék meg, amennyiben a többség ezt el tudja fogadni, hogy a szavazásig döntsük el, vitassuk meg a minisztérium bevonásával azt, hogy milyen pro és kontra érvek szólnak a kamaránál való útlevel-kiállítás, illetve az állami kézben való útlevel-kiállítás mellett és ellen. Az indítvány kapcsán természetesen az előterjesztő a héten megszületendő támogatotti sorokkal összefüggésben eldöntheti, hogy ha netán befogadásra kerül az indítvány, akkor az előterjesztő támogatja-e ezt az indítványt vagy sem, magyarul a parlamenti döntésig egyértelműen tisztázódna a helyzet. Mint említettem, én ezt a dilemmát szeretném tisztázni. Az indítvány benyújtásával van lehetőség ennek a dilemmának a megvitatására, ha ezt az indítványt nem nyújtjuk be, akkor már nem nagyon marad vagy egyáltalán nem marad ennek a dilemmának az eldöntésére lehetőségünk.

Természetesen folytattam egy szóbeli beszélgetést az előterjesztő képviselőjével, képviselőjével, ők nem támogatják - akkor még legalábbis így volt - az általam kezdeményezett és most bizottsági indítványként idehozott javaslatot. Meg is adom a szót az előterjesztőnek az ezen indítvánnyal kapcsolatos álláspontja kifejtésére.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elnök úr által elmondottaknak megfelelően az ebnyilvántartással kapcsolatos szabályokat az állatvédelmi törvénnyel kapcsolatban rendeztük, az ebnyilvántartás, illetve az ehhez kapcsolódó központi adatbázis a NÉBIH tulajdonát képezi, a NÉBIH működtetésében lesz, az erre vonatkozó jogi átadás-átvételi procedúra folyamatban van. Január 1-jével kell felállnia az adatbázisnak, amely az ebnyilvántartásra vonatkozik.

Ugyanakkor az ebútlevel, illetve kisállatútlevel kiadása, valamint annak a nyilvántartása más adatbázis, nem keverendő össze a kettő, hiszen kisállatútlevelet a görény és a macska esetében is ki kell adni, és csak akkor kell állatútlevelet kiállítani, hogyha az állat tulajdonosa akár kereskedelmi, akár nem kereskedelmi célból külföldre akar menni. Az állatútlevel nyilvántartása tehát az egységes állami ebnyilvántartástól különböző nyilvántartás, és éppen ezért az ebnyilvántartásra vonatkozó szabályokat a kormányrendelet kezelte, és ki is mondja a kormányrendelet, pont az említett keszkekuszáság rendezése érdekében, hogy nem használható az ebútlevel származási igazolásra, hiszen arra a tenyésztő szervezetek dokumentációját kell majd felhasználni, illetve a tenyésztő szervezetektől kapott információt lehet összekötni az ebregiszterrel, az ebnyilvántartással, illetőleg az eb egyedi nyilvántartásával.

Esetleg még egy jogi kiegészítés lenne.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Annyi kiegészítést tennék hozzá, hogy ahogy a helyettes államtitkár úr is mondta, a 147/2004. rendelet 5. § (5) bekezdése mondja ki azt, hogy az útlevel nem használható fel az állat fajtatiszta származásának, illetve tulajdonjogának az igazolására, tehát elvileg ez a kérdés így zárt.

Az alanyi köre teljesen más a két nyilvántartásnak: míg a kisállatútlevel a kutya, a macska, illetve a görényre, illetve azon állatok körére vonatkozik, amelyre az Európai Unió rendelete ezt meghatározza - jelenleg ez a három állatfaj van meghatározva -, addig az ebnyilvántartás valamennyi Magyarország területén található eb adatbázisba való bekerülését írja elő, tehát kicsit olyan lenne ez a módosítás, mint hogyha azt akarnánk mondani, hogy

Magyarországra tilos behozni atombombát, és helyette azt mondanánk, hogy teherautón tilos az országba atombombát behozni, vagyis nem az számít, hogy hogyan, hanem hogy mit. Ez tehát nem egészen megfelelő eszköz.

Ami pedig a kamara kft.-je kérdését illeti, a polgári törvénykönyv azt mondja a köztestületekről, hogy a köztestület egy önkormányzati alapon működő szervezet, tehát maga a kamara, illetve annak a tagsága jogosult eldönteni, hogy bizonyos tevékenységeket a kamara intézményrendszerén belül vagy a kamara tulajdonában álló, esetleg egy gazdasági társaság formájában látja el. Ennek az alapvető funkciója nyilvánvalóan adózási jellegű, tehát a költségeit úgy el tudja számolni, ezért is hasznos a kamara számára. Megjegyzendő, hogy jelenleg is van a kamarának egy gazdasági társasága, egy kft.-je, amely a Magyar Állatorvosi Kamara 100 százalékos tulajdonában áll.

Javaslom, hogy ezzel kapcsolatban az elnök úr, a Magyar Állatorvosi Kamara elnöke, aki jelen van, elmondhassa ennek a működése részleteivel kapcsolatos információkat, és akkor itt lehetőség van ennek a vitatására.

ELNÖK: Kérnék egy olyan adatot, hogy évente mennyi ilyen útlevel kerül kiállításra, és annak mennyi a díja, mennyi bevétele származhat ebből a kamarának. Aki tud, az válaszoljon a három érintett képviselő közül!

DR. GÖNCZI GÁBOR (Magyar Állatorvosi Kamara): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Köszönöm szépen a szót. A Magyar Állatorvosi Kamara elnöke vagyok. Egész pontos adatokat tudok mondani: 2011-ben az eladott egységes európai kisállatútlevelek száma 92 006 darab volt, ennek körülbelül a kétharmada volt az export, és körülbelül a 30 százaléka, tehát durván 30 ezer olyan eset volt, amikor kutyával, macskával vagy vadászgörénnyel külföldre - Unión belül, mert az uniós rendelet így szól - utazott magyar, és ezért útlevelet váltott ki. Az útlevel eladási ára az állatorvosok számára, tehát amennyiért az állatorvosok megvásárolják, 1685 forint plusz áfa. Ez az útlevel magába foglalja már a rendszerben tartás díját is, mégpedig több évre elhatárolva, hiszen az állat élete végéig érvényes az útlevel, tehát számviteli szempontból ezt el kell határolni. Így tulajdonképpen az erre eső árbevétel 2011-ben 64 329 ezer forint volt, és a 2012-től 2014-ig, tehát a 2012., 2013. és 2014. évre továbbvitt rendszer-nyilvántartási díj 62 100 ezer forint volt.

Szeretném megemlíteni azt, hogy egyébként ez nem egy novum, hiszen az Andréka úr által említett jogszabály alapján már nyolc éve készítetjük és szervezzük a kisállatútlevelet, én úgy hiszem, mindenki megelégedésére, hiszen folyamatos nemzetközi kapcsolatban állunk a külföldi hatóságokkal, minket kérdeznek ezzel kapcsolatban. És természetesen az útlevel, a kiállított magyarországi útlevel adatait az Europetnet-rendszerbe is folyamatosan felvisszük.

Azt kell hogy mondjam, elnök úr, hogy gyakorlatilag a kamara működésének egyfajta záloga ez az állam oldaláról talán nem egy nagy összeg, de a képviselő hölgyek, urak előtt is tiszta, hiszen a törvény indokolásában is benne van, hogy az államtól 11,6 millió forintot kapunk a közfeladataink ellátására évente. Meg kell mondjam, hogy ebből gyakorlatilag a közfeladatainkat sem tudnánk ellátni, a tagdíjainkból sem igazán, és egy olyan rendszert működtetünk, amelyben például továbbképzésre, az állatorvosok továbbképzésére 2012-ben 10 millió forintot, külföldi konferenciákra 1 millió forintot, szomszédos országok állatorvosi kamaráival közös szakmai programokra 3 millió forintot fordítunk. Ezt azért szeretném csak hangsúlyozni, elnök úr, mert nagyon reális esély van arra, hogy a Magyar Állatorvosi Kamara a szomszédos országok állatorvosi kamaráival összefüggően - értem itt Szerbiát, Horvátországot, Romániát, Szlovéniát - egyfajta regionális központtá válhat, tehát mi, a Magyar Állatorvosi Kamara lehetne az átvezető kapocs a régi nyugati tagországok felé. Még egy dolgot hadd hangsúlyozzak! A Magyar Állatorvosi Kamara fizeti Magyarország tagdíját az állatorvosi szervezetekben, például az Európai Állatorvosok Szövetségében, ami 4 millió

forintot jelent, és az Európai Gyakorló Állatorvosok Szövetségében is, ami évi 600 ezer forint, amely szervezetnek egyébként magyar elnöke van. Úgy hiszem, hogy amit a nyolc év alatt az útlevel kiállítása során tapasztalatban és tőkében felhalmoztuk, azt hazánk és a magyar állatorvosi kar jobbítására használtuk fel.

Egyébként az elnök úr - hogy mondjam? - nemzeti érzelmét, illetve a költségvetési iránti érzékenységet ismerjük, hiszen az állatvédelmi törvény módosítása kapcsán is végül is ez volt a cél az adatbázis államhoz rendelésével, mármint az eadatbázis államhoz rendelésével. Meg kell mondjam, itt annyiban problémás a dolog, hogy az állam egész másképp tud működtetni rendszereket, mint egy köztisztület, a maga köztisztviselői és egyéb szabályaival sajnos odajutunk, hogy ha egyébként kiszámoljuk, akkor nagy valószínűséggel az ebregrisztrációs díj vélhetően kevesebb lesz mint bevétel, mint az erre fordítandó költség, és ez nem a NÉBIH rossz gazdálkodása, hanem egész egyszerűen az államra vonatkozó szabályok miatt van így. Meggyőződésem, hogy az állatútlevel, főleg egy ekkora darabszámnál, hiszen 92 ezer darabról beszélünk évente, állami kezelésben sokkal de sokkal drágább lesz az államnak, mint amennyi bevétele ebből származhat.

Egy olyan dolgot is hadd említsek meg, elnök úr, amire nagyon nem vagyok büszke, mert jól körülhatárolható módon három fővárosi állatorvos áll emögött, aki folyamatosan erőlteti azt, hogy az állatútlevel, illetve az adatbázis elkerüljön a kamarától, és gyakorlatilag közülük az egyik évente 20 millió forintot vagy több év alatt 20 millió forintot keresett az állatútleveleken, de, úgy tűnik, semmi nem elég, és ő érvelt nekem azzal, hogy azért lenne jó, ha az állam kezében lenne az útlevel, merthogy így az állatorvosok több pénzt kereshetnének az útlevelek értékesítésével. Bár az állatorvosok kamarája vagyunk, mi nem szeretnénk egy ilyen állásponttal azonosulni, egyébként pedig úgy gondolom, hogy a jó szándék és a szakmai jó szándék ilyenfajta kihasználása méltatlan az állatorvosokhoz, és végül is valahol tulajdonképpen ezen három fővárosi állatorvos helyett is bocsánatot kérek, mert hiszen ez egyfajta megtévesztése a jó szándéknak és a jóindulatnak, amikor valaki az egyéni érdekei kapcsán próbál meg igazán szakmai érveket nem is felsorakoztatni. Mert hiszen az elnök úrnak nem mondták el azt, hogy ez az adatbázis nem az eadatbázis, ez egy egész más adatbázis, egy egész más nyilvántartás.

Bocsánat, még egy dolog. Senkiben ne maradjon kétség - hiszen van itt olyan képviselő úr, aki kamarában is volt tisztségviselő -, a kamarai tagdíj egy áfamentes tagdíj, ezért hogyha a kamara a költségei utáni áfát vissza szeretné igényelni, nem tudja. Ez az egyetlen oka annak, hogy természetesen abszolút törvényes módon és 100 százalékos a kamara tulajdonában lévő gazdasági társaságba kiszerveztük ezt a tevékenységet.

Még egy, mert már hallottam ilyet is, hogy ilyennel is megvádoltak minket, hogy mi nem is tudom micsoda ingatlanokat vásárolunk - szintén ez a kör terjesztett itt a képviselő urak között is bizonyos furcsa információkat. Az egyesülni kívánó Somogy, Vas, Veszprém és Zala megyei szervezeteinknek...

ELNÖK: Elnézést kérek, ez abszolút nem tartozik a feltett kérdéshez. *(Dr. Gönczi Gábor: Bocsánat! - Közbeszólások: Így van!)* A kamara, legyen szíves, rendezze a saját belső dolgait, van önöknek etikai bizottsága meg minden, remélem legalábbis *(Dr. Gönczi Gábor: Igen, van.)*, nincs miért önnek itt bocsánatot kérnie. Én technikai adatokat kérdeztem.

Egyre vissza szeretnék kérdezni: 92 ezer kisállatútlevel kerül kiállításra, és 1685 forint plusz áfa az ára, és ön azt mondta, hogy 64 millió forint ezáltal a bevétel, ha jól értettem. Ha én ezt a kettőt összeszorzom, az nekem 184 millió forintra jön ki durván...

DR. GÖNCZI GÁBOR (Magyar Állatorvosi Kamara): Mint ahogy említettem önnek, itt három, illetve öt évre továbbvisszük a bevételt elhatárolva, tehát ami számvitelileg ebben az évben megjelenik ebből nettó árbevételeként, az 64 329 ezer forint.

ELNÖK: Akkor miért nem ezt tetszett mondani, hogy 184 millió az éves árbevételünk, csak ezt önök három évre elhatárolják? Persze nem tudom, hogy utána, három év után mit csinálnak. És látom, hogy beállítanak költségként 62 millió forintot, merthogy 64 millió a bevétel, és 62 millió a költség. Nem vagyok egy nagy matematikus, de látom, hogy a nulla működés felé tendál a kimutatott eredmény, ha szabad így fogalmaznom. De ez nem az én dolgom, én azt akartam megkérdezni, hogy milyen számok mozognak. Maradjunk annyiban, hogy évi 200 millió forint ez a bevétel! Ha jól értem, az állam ezt most akkor támogatásként adja oda kvázi ezzel a működéssel a kamarának, mert önök azt mondták, hogy a működésüket is veszélyezteti esetlegesen, amennyiben ezt a tevékenységet nem folytathatják. Ez persze azt a kérdést veti fel, hogy akkor most minden kamara ide fog-e jönni, hogy ők is kérnek 200 millió forint éves támogatási összeget. Fogalmam sincs, hogy mely és hány kamarának még milyen támogatást tud egyáltalán a szűkös költségvetésünk adni, csak a számokkal szerettem volna tisztában lenni, és nem a belső konfliktusokkal, ami itt az ön által előadott módon érezhető. Tehát akkor ezek szerint ez az évi 200 millió forint gyakorlatilag egy állami támogatásként is felfogható, ha ezt nem adnánk, ha ezt a tevékenységet most az állam nem testálná át a kamarára, akkor, önök úgy érzik, a költségvetés más oldaláról további 200 millió forintot kellene adni az éves működéshez, mert különben nem működőképes az Állatorvosi Kamara. Jól summázom-e ezt az itt általam kiszámolt és az önök által elmondottak alapján?

DR. GÖNCZI GÁBOR (Magyar Állatorvosi Kamara): Elnök úr, ez a szám tartalmazza a 27 százalék áfát, de egyébiránt igen, valóban így van, mi mindig is azt kértük a minisztériumtól, és azt mondtuk, hogy köszönjük szépen, mi nem kérünk effektíve támogatást a költségvetésből, csak azt tegyék lehetővé számunkra, hogy a működési költségeinket egyszerűen megtermeljük. Ezt tehát mi nem az államtól konkrét pénzként kapjuk, hanem a lehetőséget kapjuk meg, és ez nyolc éve így működik, valóban így van, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Bocsánat, de én közgazdász vagyok, és én is belekeveredtem egy kicsit ebbe a matekozásba. Ha jól értem, akkor 64 millió forint az, ami a 2011. évben a 2011-es befizetésekből az elhatárolások után keletkezett. *(Dr. Gönczi Gábor: Így van.)* De ha ezen a logikán megyek tovább, akkor szeretném hallani a 2010-es, a 2009-es és a 2008-as meg a 2007-es meg a 2006-os számot is, mert az onnan keletkezett bevételek pedig az elhatárolás feloldásával a 2011. évben aktivizálódtak. Szerintem tehát ez a 64 millió forint így fals. Akkor én is újra megkérdezném, hogy mennyi volt a bevétel az előző évekből a 2011. évre áthozottakkal együtt.

DR. GÖNCZI GÁBOR (Magyar Állatorvosi Kamara): *(Hangosítás nélkül:)* 2011-ben az előző évekből megnyílt 70 462 ezer forint jött át.

ELNÖK: Kerekednek a számok.

Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)*

Mint említettem, nyílt vitára tettem fel a kérdést, hogy a benyújtással ki fog majd egyetérteni, és ki nem, ezt mindenki döntse el maga! Ha nincs további kérdés *(Senki nem jelentkezik.)*, akkor az előterjesztés vitáját lezárom, és szavazásra teszem fel a kérdést.

Kérdezem, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy az imént vitatott és minden képviselőtársamnak kiosztott módosító indítványt a bizottság benyújtsa. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)*

4 tartózkodás. Ki nem ért vele egyet? (Szavazás.) Nincs. A bizottságunk benyújtja a javaslatot.

Mint említettem, ilyenkor természetesen az előterjesztő majd jelzi a támogatotti sorokban, hogy mi történjen ezzel az indítvánnyal, és a szavazás napjáig ezt meg fogjuk tudni.

Nem látok további indítványt, amelyet a bizottságunknak elő kellene terjesztenie, ezért az első napirendi pont tárgyalását lezárom. Köszönöm szépen a kormány, illetve a kamara képviselőjének a jelenlétet.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosításáról szóló T/7815. számú törvényjavaslat

Rátérünk a második napirendi pontra, amely az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény módosítását jelenti. Itt az általános vitára való alkalmasságát kell eldöntenünk, hiszen rendkívüli ülészakban vagyunk, és ilyenkor már tárgysorozatba-vételről nem döntünk. Szeretettel köszöntöm Budai Gyula államtitkár urat a Vidékfejlesztési Minisztérium részéről, aki egyben az előterjesztők között is szerepel. Valamint a kormány képviselőjében továbbra is jelen vannak a tárca képviselői, Andréka Tamás úr és segítő kollégái. Kérdezem az államtitkár urat, hogy ismerteti-e a törvénytervezet logikáját is, vagy csak a tárca álláspontját.

DR. BUDAI GYULA (Fidesz), a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a lehetőséget. Egy pár gondolatot hadd mondjak el ehhez az előterjesztéshez!

ELNÖK: Megköszönjük, mert, mondom, mint előterjesztő is szerepel, és többen vagyunk, hiszen itt van Sáringer-Kenyeres Tamás barátom is.

Dr. Budai Gyula szóbeli kiegészítése

DR. BUDAI GYULA (Fidesz), a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára: Igen, többen vagyunk az előterjesztők között a bizottságból.

ELNÖK: Megadom a szót, tessék!

DR. BUDAI GYULA (Fidesz), a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára: Én úgy gondolom, hogy szeretnénk egy utolsó nekifutást ebben az igen kusza - hogy úgy mondjam - viszonyokat tartalmazó ebtenyésztő társadalomban tenni. Elég régen zajlanak ezek a viták, és ha a kronológiát nézem, és elővettem a 2008. május 25-európai integrációs országgyűlési plenáris ülésen elhangzott felszólalásokat, ahol az állattenyésztési törvénnyel kapcsolatos vita zajlott, akkor abból egyébként jól látható, hogy 2002-től napjainkig mennyiféle álláspont és milyen formában jelent meg. Az országgyűlési jegyzőkönyv tartalmazza azt is, hogy Németh Imre miniszter úr konkrétan azt kezdeményezte az FCI-nél - ez a Nemzetközi Kinológiai Szövetség -, hogy a MEOÉ-t zárják ki az alapító tagok közül, és akkor sorolhatnám, hogy milyen, hogy így mondjam, intézkedések révén próbálták ezt a problémát rendezni.

A mi előterjesztésünk semmi mást nem tartalmaz, mint egy lehetőséget, lehetőséget arra, hogy ez a sokszínű ebtenyésztő társadalom végre leüljön egy asztalhoz, rendezni közös dolgaikat, és ez alatt az idő alatt, amit 2013. január 1-jéig tart, ez a végső határidő, azokat a problémákat, amelyeket eddig nem tudtak megoldani, oldjuk meg. A minisztérium felvállalta ennek a koordinálását, az egyeztetését, jómagam fogom egyébként ezt az egyeztetést vezetni a különböző tenyésztőszervezetekkel. Egy dolgot tudomásul kell vennünk: a nemzetközi szervezetnek, az FCI-nek a MEOE a tagja, egyedül őt ismerik el, ő adhat ki törzskönyvet, ő

rendezhet világkiállítást, versenyt, mindent. Azt szeretnénk, hogyha ez a - hogy úgy mondjam - egyeduralom megszűnne, a többi ebtenyészítő egyesület szintén részt vehetne ebben, és közösen rendezhetnék a versenyeket, a világkiállítást, mindent. Ebben szeretnénk, hogy úgy mondjam, egy utolsó nekifutást tartani. Azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzet, illetőleg az a konszenzus, amely azért most már a különböző ebtenyészítő egyesületek között helytel-közzel fellelhető, erre egy lehetőséget ad. Ezt tartalmazza az a javaslat, amelyet előterjesztettünk, én ebben kérném a támogatást. Órákat lehetne beszélni a kialakult vitáról, hogy ennek mi az oka, hogy miért így van.

Még egyszer mondom: van egy alapfelállítás, amit tudomásul kell vennünk, hogy az FCI egyedül a MEOE révén tud Magyarországon bármit tenni, a MEOE az, aki kiállításokat szervez, versenyeket szervez. Itt van előttünk egy nem is olyan távoli időpontban, szeptemberben Zalaegerszegen a munkakutya-világbajnokság, majd jövő év júniusában a világkiállítás, ami egy óriási nagy eseménye a kutyás társadalomnak. Mi ne szeretnénk, ha az ország ezeket a rendezvényeket elveszíteni, szeretnénk, ha ezek a rendezvények Magyarország imázsát növelnék, de mindenképpen rendet kell tenni ebben a körben, és mi rendet szeretnénk tenni. Azt gondolom, hogy már a MEOE álláspontja is elég sokat változott, ők is hajlandóak ebben a rendteremtésben részt venni. Ehhez kérem a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez egyben az indítvány előterjesztői részében a Vidékfejlesztési Minisztérium álláspontját is jelentette, ha jól gondolom.

DR. BUDAI GYULA (Fidesz), a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára: Így van, elnök úr.

ELNÖK: Támogatást jelentett.

DR. BUDAI GYULA (Fidesz), a Vidékfejlesztési Minisztérium államtitkára: Ez az álláspontunk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottság tagjainak adok szót (*Jelzésre:*), először Ángyán Józsefnek, majd Ódor Ferenc jelentkezett, de közben Varga Géza következik - majd szólítom a hozzászólókat.

Kérdések, hozzászólások

DR. ÁNGYÁN JÓZSEF (Fidesz): Egy valami nem világos számomra, tisztelt bizottság: miért kell ahhoz törvényt módosítani, hogy egy ilyen - ahogy az indoklás, az általános indokló rész írja - másfél évtizede, súlyos, az ágazat normális működését gyakorlatilag ellehetetlenítő belviszály alakult ki, melyet ez idáig sem jogalkotási eszközökkel, sem pedig szankciók alkalmazásával, illetve törvényességi felügyeleti jogkörben nem sikerült orvosolni. Ha most minden ilyen problémát, amely így keletkezik, az adott törvény mondjuk 4-5 hónapra szóló módosításával próbálunk megoldani, abból egy öskáosz lesz, tehát valószínűleg nem a törvényeket kellene módosítani, hanem valahogy rendezni kellene ezt a helyzetet. De hogyha másfél évtizedig nem sikerült megoldani ezt a problémát, ahogy az indoklás írja, nem tudom, milyen reménységek fűzhetők ahhoz, hogy most ettől az egyparagrafusos törvényt módosítástól azok, akik másfél évtizeden keresztül nem tudtak megegyezni, most év végéig meg fognak egyezni, vagy legalábbis én nem értem, hogy mi az a zsarolási potenciál - akkor mondjátok meg! -, amitől erősebb lesz a tárgyalási pozíciója bárkinek ebben a helyzetben.

Én a magam részéről a törvényalkotásnak egy megerősökölését érzem egy ilyen típusú módosító indítványban, és, mondom még egyszer, hogyha ez általánossá válik az ilyen konfliktusok kezelésére, akkor ez kezelhetetlen lesz a parlamentben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga Géza!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm. Egy kicsit hasonló a kérdésem, én is csak kívülről tudom értékelni a dolgot. Kaptunk az elnök úron keresztül egy, a MEOÉ-t - mondjuk így - elmarasztaló vagy a MEOÉ-re nézve terhelő levelet, és...

ELNÖK: Már bocsánat! Hogy rajtam keresztül? Vagy hogy értsem ezt? *(Horváth Zoltánné: E-mailen keresztül.)*

VARGA GÉZA (Jobbik): A bizottság titkárságától.

ELNÖK: Ja, már a bizottsághoz hivatalos formában érkezett betérjesztést, amit nem én továbbítottam, hanem a titkárság kötelessége továbbítani minden tagnak.

VARGA GÉZA (Jobbik): Természetesen így értettem.

ELNÖK: Már elnézést! Ez egy érzékeny terület, tehát pontosítsuk, hogy kitől milyen levél érkezett.

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak azért mertem erre...

ELNÖK: Tehát a bizottsághoz hivatalos formában beérkezett levelek kerültek továbbításra a napirendi ponthoz kapcsolódóan.

VARGA GÉZA (Jobbik): Így jó, igen.

ELNÖK: Akkor így rendben van.

VARGA GÉZA (Jobbik): Csak miután az elnök úrnak volt címezve, én így értettem, hogy azon keresztül kaptuk meg...

ELNÖK: Az is egy hivatali formáság, hogy az elnöknek írják a levelet.

VARGA GÉZA (Jobbik): Természetesen, nincs ezzel semmi baj...

ELNÖK: Oké!

VARGA GÉZA (Jobbik): Ezzel se dicsérni, se elmarasztalni nem akartam. No, tehát abban vannak bizonyos elmarasztaló adatok. Kicsit kapcsolódnék tehát Ángyán képviselőtársamhoz, hogy itt talán nem kellene bedobni a gyepiót a vitakozó, 15 éve vitakozó felek közé, hanem esetleg a kölcsönös vádaskodást bírósághoz kellene utalni, vagy akár az elszámolástatás kapcsán, hiszen itt súlyos elszámolási viták is felmerültek, de nem állami pénzek vonatkozásában, tehát ennek nincs helye. De mondjuk valóban a bíróságnak kellene megoldani ezt inkább, hogy igaz vagy nem igaz, mert így, hogyha most ők maguk között eddig nem tudták eldönteni, és nem születik valami olyan döntés, amely ezt a vitájukat eldönti, majd a bíróságon például, akkor én is azt gondolom, hogy ezt egy törvénnyel nem

fogjuk tudni eldönteni, csak tovább görgetjük, és mondjuk reményt adunk azoknak, akiknek esetleg nincs igazuk, de igazságot tenni mi nem tudunk ebben.

ELNÖK: Ódor Ferenc!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A kérdésem az, hogy az államtitkár úr említette, hogy leülnek a MEOÉ-vel és még valakikkel. Lehetne ezeknek a szervezeteknek a nevét is hallani -, mert a MEOÉ-t hallottuk most -, hogy mely más kutyatorzskönyvezéssel, illetve minősítéssel foglalkozó szervezetekről van szó, amelyek az FCI-nek nem tagjai. Hány ilyen szervezet van Magyarországon, hányal akarunk tárgyalni, hányak van lehetősége arra, hogy egyáltalán ott üljön ennél az asztalnál? Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Elég nehéz helyzetben vagyok, mert én is kínlódtam ezzel négy évig. Rossz hírem van a Gézának: a bíróság sem tudta ezt a kérdést megoldani, az ügy ennél tehát sokkal bonyolultabb. Én egyébként azt gondolom, hogy ezt a típusú dolgot, törvényeket mindig ahhoz igazítani, hogy éppen ki hogyan zsarolja meg az aktuális törvényhozókat, nem kellene. Mondom még egyszer: nem lennék korrekt, hogyha ne mondanám azt, hogy ezt mi is megcsináltuk, de ez a történet vissza fog ide térni.

Először a nemzetközi szervezettel kell megegyezni, hogy ne ragaszkodjon makacsul ehhez a partneréhez, és szembesíteni kell az olyan dolgokkal, amelyeket mi is megkaptunk itt is, meg nagyon sok mindent tudunk ezen kívül is. Ugyanis egészen addig, amíg ehhez ragaszkodni fog a nemzetközi szövetség vagy szervezet, addig bármikor be lehet jelenteni egy újabb kutyakiállítást, amit nemzeti érdekből meg kell tartani, és ez az ügy a végtelenségig fog menni. Ha tehát javasolhatok bármit az államtitkár úrnak, akkor én először a nemzetközi szövetséggel ülnék le, és nekik próbálnám elmagyarázni - mi megpróbáltuk, de nem nagyon akarták érteni -, hogy mi itt a probléma, hogy egy törvényeket semmibe vevő, magát törvényen felül állónak tekintő szervezet szórakozik a törvényhozással, szórakozik az állammal. Ha ezt egyszer s mindenkorra nem hagyjuk abba, akkor ettől vérszemet kaphat más is, mert azért vannak más hasonló szervezetek is, amelyeknek megfelelő a lobbijereje - talán ekkora senkinek nincs egyébként szerintem. Ez onnan indul, hogy vagy szeretjük a kutyát, vagy nem - de többen szeretjük a kutyát -, mindenkinek vannak olyan barátai, akik ebben valahol érintve vannak.

Én nagyon-nagyon óvnám magunkat attól, hogy ezt a törvénymódosítást megcsináljuk. Nem! Mindenki viselje a tevékenységének a következményeit! Ha valamiért büntetés jár, azért büntetés jár. Úgyhogy én a magam részéről - egyetértve azokkal, akik előttem szóltak, már aki ebben nyilatkozott - azt mondom, hogy ne támogassuk ezt a törvénymódosítást.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztőként és is hadd tegyek hozzá egy gondolatot az elhangzott véleményekhez, és amire technikailag netán nem helyesen térek ki, majd az államtitkár úr ügyis korigál, hiszen az utolsó szó majd még őt illeti meg.

Figyelve hallgattam a volt államtitkár úr, Gögös Zoltán, mostani alelnökünk szavait, hogy milyen keményen mondja azt, hogy most már tartsuk be a törvényeket. De, elnézést, ott volt a 2007-2008-as, úgynevezett Bóhm-Gy. Németh Erzsébet-féle indítvány... *(Gögös Zoltán: Mondtam is!)* ...a kormányzásotok alatt... *(Gögös Zoltán: Ugyanez volt a... - Dr. Budai Gyula közbeszól.)* ...Ott sem sikerült betartani.

A jelenlegi indítványt illetően: mint közismert, életbe lépett a szabálysértési törvény, és az olyan szankciókat foganatosítana a MEOÉ-vel kapcsolatosan, amely most egyedül nem

tartja be a jelenleg élő törvényeket az állattenyésztés egyes vonatkozásaiban, aminek következtében a MEOE nem rendezhetné meg az államtitkár úr által említett őszi munkakutya-világbiájnokságot és a jövő évi világkiállítást. A kormány nem szeretné, hogy ez a két rendezvény elkerüljön Magyarországról, ez egyértelmű szándéka, de úgy néz ki, hogy egy olyan szervezetnek a kezében van a rendezés jogosultsága, amely nem tartotta be a magyarországi törvényeket most már 12 éven keresztül. Ezért született meg ez a megoldás, amelyet illetően mondhatnám, hogy Ángyán Józsefnek igaza van, nem helyes, hogy egy parlament egy néhány hónappal ezelőtt elfogadott törvényt egy bizonyos helyzetre való tekintettel most módosít, és felmentést ad a büntethetőség alól, látszik, hogy most erre készülünk, de az is látszik - és látom, hogy az indokló részét is többen elolvasták, nagyon lényeges -, hogy ezt fél évre gondoljuk, január 1-jéig gondoljuk ezen rendezetlen állapot rendezésének a kényszerét. Utána mindenkinek az akkor hatályos törvényeket kell betartania. Ez egy nagyon lényeges mondata az indokló résznek.

Talán ez az a kényszerítő erő, mert kérdezték itt a hozzászólók, hogy jó, de ha eddig nem volt betartva, mi lesz utána a betartással: életbe lépnek a közben elfogadott szabálysértési törvény idevonatkozó elemei. Ez a helyzet. Ebben lenne az, amit Budai Gyula államtitkár úr jelzett, hogy itt az FCI-jogosultságot és a szabályszerű működést össze kell hangolnia a három szervezetnek, háromnak, mert ma jogilag három olyan szervezet van, amely országos szinten lefedi a kutyaneveléssel foglalkozó civil társadalmat.

Ennyit szerettem volna elmondani. Valóban, a törvénykezés eleganciájáról itt most szó nem lehet, de nem szeretnénk elveszíteni azt a két jelentős kiállítást, a kormánynak ebben ez az egyértelmű álláspontja, és ezt a köztes megoldást látjuk egyelőre elfogadhatónak az ügy megoldása érdekében. *(Jelentkezések.)*

Újbóli jelentkezők is vannak, de Sáringer-Kenyeres Tamásnak adok szót, mert ő még nem szolt, Varga Géza utána fog következni.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Vissza szeretnék kérdezni. Az én értelmezésemben a saját magam által aláírt módosító javaslat tulajdonképpen nem teszi lehetővé a jövő évi kutyakiállítás megrendezését, hogyha nem rendezik az ügyeket, itt tehát van egy kényszertényező. *(Göögös Zoltán: Márciusban újabb kiállítás lesz!)* Az őszi még létrejöhet így, felmentéssel, de a következő évben a MEOE már Magyarországon legálisan nem szervezhet, ha január 1-jéig érvényes a módosító javaslat. Ezt azért érdemes tisztázni, mert ez egy jelentős kényszerítő tényező abban az irányban, hogy történjen egyezés. *(Göögös Zoltán: Nem elég!)* Köszönöm a szót.

ELNÖK: Varga Géza, utána pedig az előterjesztőnek, illetve a kormány képviselőjének adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Teljesen ésszerű volt az elnök úr magyarázata, hogy miért kell ezt az enyhén szólva sem elegáns törvénymódosítást megtenni. A kérdésem az volna, hogy vajon mindent megtettünk-e, minden lehetőséget felmértünk-e annak érdekében, hogy az idei említett munkakutya-kiállítás és verseny megrendezése ne ússzon el, még akkor sem, hogyha egy arra méltatlan szervezetet esetleg elmarasztalnánk. Tehát milyen intézkedések történtek, vagy milyen kísérlet volt arra, vagy mik az alternatívák? Hangsúlyozom, a levélen és ezen az indokláson kívül más információ nem áll a rendelkezésemre, tehát valóban kérdezném, hogy mit tettünk meg, vagy minek a megtételére kényszerítettük a feleket.

ELNÖK: Varga képviselőtársam olyan súlyos kérdést feszeget, hogy arról egy egész napos konferenciát kellene tartani, hogy mi történt itt az elmúlt 14 évben. Ennek a háttérének a feltárására, amit most megtett, iszonyú fejfájást okozott nekünk, akik végigéltük az elmúlt

14 évet, én törvényalkotóként is láttam mind kormányoldalról '98-tól, mind ellenzékből, hogy nem sikerült rendezni ezt a kérdéskört. Most úgy néz ki, a kormánynak határozott szándéka van a kérdés rendezésére, miközben az említett kiállítások megtartását sem szeretné elveszíteni.

És akkor most adnék szót újra Budai Gyula államtitkár úrnak...

VARGA GÉZA (Jobbik): Az idei rendezvény megtartásának nincs más alternatívája? Tehát a 15 évet meg mindent értem... *(Gőgös Zoltán közbeszól.)*

ELNÖK: Az államtitkár úrnak adok szót.

Dr. Budai Gyula válaszai, reflexiói

DR. BUDAI GYULA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Engedjék meg, hogy először Gőgös képviselőtársam felvetésére válaszoljak! Semmilyen zsarolásnak nem fogunk engedni, tehát nem zsarolásról van szó, képviselő úr... *(Gőgös Zoltán: Itt van előttünk, Gyula!)* Képviselő úr, ez megint egy olyan kérdés, amiről önnek kellene a legkevésbé nyilatkoznia. Az elnök úr által említett Gy. Németh Erzsébet-Böhm-féle törvényjavaslatra ön a következőt mondta: „A kormány támogatja a törvényjavaslatot.”. Én tehát azt gondolom, hogy azért jó lenne önmérsékletet tartani egy olyan dologban... *(Gőgös Zoltán: Mindenki hibázhat!)* Képviselő úr, ez egy nagyon jó mondat volt, tehát hibáztak, mi pedig megpróbálunk most egy olyan helyzetet megoldani, amelyet ha meg tudunk oldani, akkor végre rendeződik az a 15 éve tartó áldatlan állapot a tenyésztő szervezetek között, ha nem, képviselő úr, valóban az van, amit az elnök úr mondott... *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* Képviselő úr, én tudom, hogy van önnek egy nagyon jó szokása: amikor én beszélek, folyamatosan közbebeszél, de a parlamentben is kértem önt, hogy hallgasson már végig engem - nagyon szépen köszönöm.

Ahogy tehát az elnök úr mondta, ez valóban egy jogvesztő határidő - egy picit jogászokunk -: január 1-jét követően a MEOE nem létezik a magyar jogszabályok szerint, és érvényt fogunk ennek a szabálysértési törvényben meghatározott intézkedésnek szerezni. A Varga képviselő úr által feltett kérdésre azt mondhatom, hogy ez a szeptemberi világbajnokság, munkakutya-világbajnokság már körülbelül egy éve szerveződik, tehát le vannak kötve a szállások, megvannak a csapatok, s a többi, s a többi, ez egy olyan rendezvény, amit a MEOE az FCI-től megkapott, ez tehát már egy adott dolog. Az igazán nagy kényszerítő erő az, amit Sáringer-Kenyeres Tamás képviselőtársam, a jövő évi kutya-világkiállítás, ahol 3-400 ezer emberre számítanak, a párizsi kiállításon körülbelül ennyien voltak, a világ színe-java, aki kutyával utazik, meg jelenik ezen, és nekünk olyan állapotot kell létrehozunk, hogy az FCI a MEOÉ-n kívül azokat a szervezeteket is, amelyekkel mi tárgyalni fogunk, elismerje, és együtt rendezzék meg ezt a világkiállítást, nekünk ez az elképzelésünk ebben a vonatkozásban.

Varga képviselőtársamnak jelezném, hogy nagyon szívesen odaadom ezt a jegyzőkönyvet, van néhány belőle, és akkor át tudja olvasni, hogy itt milyen bírósági procedúrák zajlottak 2002 óta vagy még korábban is. Alkotmánybírósági döntés is volt, ahogy az elnök úr is idézte ezt a dolgot, a MEOE többször tüntetett a minisztérium előtt, nem most, még az előző kormány idején, tehát szeretném ezt tisztázni *(Gőgös Zoltán: Mi is szeretjük őket!)*, és egy bírósági procedúra több év, képviselő úr, szerintem ezt ön is nagyon jól tudja. Tehát vagy teszünk ebben egy huszárvágást, és rendezzük ezt a dolgot, vagy szerintem ez a dolog, úgy, ahogy van, nem fog megoldódni.

A helyzet azért sokat változott. A kényszerítő erők miatt a MEOE elnöksége, vezetése is belátta, hogy az a helyzet, ami korábban volt, már nem tartható, és tárgyalni kell, meg kell

állapodni. És valóban, Gőgös Zoltán egy dologban igazat mondott: az FCI-vel kell kezdeni a tárgyalásokat. *(Gőgös Zoltán: Úgy van!)* Mi ezen az úton haladunk, képviselő úr, egy dologban véletlenül közösen gondolkodunk. Köszönöm szépen.

Határozathozatal

ELNÖK: Amennyiben nincs további kérdés, akkor a szavazáshoz érkeztünk. Kérdezem, hogy ki az, aki általános vitára alkalmasnak találja a törvénytervezetet. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez biztosan többség. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* Ez 4 tartózkodás. És ki az, aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 3 nem szavazat. A bizottságunk általános vitára alkalmasnak találta a törvénytervezetet.

A bizottsági előadó kijelölése

Ki lesz a többségi vélemény előadója? Jelentkezőt kérek. *(Senki nem jelentkezik.)* Még nincs jelentkező... *(Dr. Ódor Ferenc: Tamás! - Közbeszólások a kormánypárti sorokból: Tamás! - Sáringer-Kenyeres Tamás: Tamás, ilyenkor Tamás. - Derültség.)* Tamás, megköszönöm. A kisebbséget képviselők akarnak előadót állítani? *(Gőgös Zoltán: Nem. - Szabó Rebeka: Majd elmondjuk a vitában.)* A kisebbség ebben nem állít előadót.

Kérdezem, ki az, aki elfogadja, hogy Sáringer-Kenyeres Tamás képviselje a többségi véleményt a sorra kerülő tárgyaláson? *(Szavazás.)* Egyhangú.

Ennek a napirendi pontnak a tárgyalását lezárom, az előterjesztőnek, illetve a kormány képviselőjének köszönöm szépen a jelenlétet.

Egyebek

Egyebek. Csak megismétlem: kedden 14 órakor ülésezünk, költségvetés és egyéb a napirenden látható szakaszokkal, csütörtökön pedig 10 órakor kezdődik az ülés, tehát két bizottsági ülésen kell még a határozatképességet biztosítani.

Most még Győrffy Balázs kért szót az egyebekben. *(Zaj.)* Egy kis csendet kérek szépen.

GYŐRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Megtisztelnének, hogyha meghallgatnának. Az elnök úrnak küldtünk egy levelet, leültünk, a MAGOSZ a Magyar Agrárkamarával és a MOSZ-szal - talán nem megsértve a többieket, ez a három legnagyobb, az agráriumban működő érdekképviselő és a köztestület -, és mind a miniszter urat, mind pedig a bizottsági elnök urat kértük, hogy támogassa azt a módosító javaslatot, amelyben konszenzusra jutottunk, ez pedig a díj ellenében végzett közúti árutovábbítási, a saját számlás áruszállítási, valamint az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és saját számlás személyszállítási tevékenységről, továbbá az ezekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 261/2011. december 7-ei kormányrendelet módosítása. Ez jelen pillanatban - talán mindenki előtt ismert - egy elég extrém helyzetet hozott létre, amelyben a gazdáknak a saját terményüket a földről a magtárba való beszállítás kapcsán olyan dokumentációs kötelezettségek alá veti, és egyébként megszünteti azt a vidéken egy-két helyen azért még működő kalákarendszert, ami szerintem egyébként az egyik erőssége a magyar vidéknek. Hogy érthető legyen: ha mondjuk ma én aratok, és a barátom segít az ő traktorjával, holnap meg fordítva, én segítek vissza neki, akkor egyikünk éppen segít a másiknak, annak mindenféle ilyen sárgarendszámú kötelezettségeknek kell megfelelnie. *(Gőgös Zoltán: Vizsga!)* Az hagyján, hogy menetlevél kell, de körülbelül ugyanaz a kategória, mint ha fogadnék egy kamionos céget, hogy vigye be, és egyszerűen megszünteti még a normális együttműködés lehetőségét is. Teljes konszenzussal úgy gondoljuk, hogy ez nonszensz.

Amennyire tudom egyébként, a minisztérium ezt támogatja, más minisztériumokkal kell majd ez ügyben a csatát megvívni.

Nagyon szeretném kérni a bizottság minden tagját, hogy próbáljunk meg egységesen fellépni ebben a témakörben, és egységesen támogatni a gazdálkodóknak ezt a szerintem elemi érdekét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc!

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A Betakarítási Koordinációs Bizottság legutóbbi ülésén téma volt ez, és javaslatot tettünk arra vonatkozólag, hogy a nyári és az őszi betakarítás idejére moratóriumot kérünk. A VM, a minisztérium részéről, Czerván államtitkár úr részéről megkaptuk a támogatást, ezt az érdekképviseltek is támogatják, de tekintettel arra, hogy ez nemcsak a VM-nek a hatáskörébe tartozik, két minisztériummal kell egyeztetni, ezért volt szükséges az, hogy részben közös levelet írjunk, részben pedig a Mezőgazdasági bizottság ülésén is előterjesszük ezt a kérésünket, hogy mi is támogassuk, hogy a nyári és őszi betakarítási idejére a moratórium kerüljön bevezetésre, annál is inkább, mert nem ez első ilyen eset betakarítás idején, Gögös államtitkár úr is tudja, hogy több esetben fordultunk ilyen vonatkozásban, és sikerült megállapodnunk. Most is azt kérjük, hogy legyen egy moratórium, és ebben kérem, kérjük a bizottság támogatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben, köszönöm. Ezt a kérő levelet, amely hozzám érkezett, továbbítottuk a bizottság tagjainak? *(Horváth Zoltánné: Megnézem.)* Igen, kérem szépen, hogy a bizottság tagjaihoz is jusson el ez a kérő levél.

Amennyiben az egyebekben nincs további bejelentéssel (Senki nem jelentkezik.), a negyedik napirendi pont tárgyalását is lezárom, és az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 31 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese