



MB-10/2011.
(MB-34/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2011. július 8-án, pénteken, 9 óra 7 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat	5
<i>Zárószavazás előkészítése előterjesztőként</i>	<i>5</i>
Egyebek	8
<i>Tájékoztató a GMO-szennyezett vetőmagok ügyéről</i>	<i>8</i>
Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója	8
Hozzászólások, kérdések, válaszok	9
<i>Bejelentések</i>	<i>20</i>

Napirendi javaslat

1. Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3649. szám)
(A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa)
(Zárószavazás előkészítése)
(Előterjesztőként)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke
Gögös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke

Balogh József (Fidesz)
Györffy Balázs (Fidesz)
Jakab István (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Sáringér-Kenyeres Tamás (KDNP)
Harangozó Gábor (MSZP)
Varga Géza (Jobbik)
Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Balogh József (Fidesz) megérkezéséig Sáringér-Kenyeres Tamásnak (KDNP)
Farkas Sándor (Fidesz) Tiffán Zsoltnak (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz) Patay Vilmosnak (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) Jakab Istvánnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Györffy Balázsnak (Fidesz)
Ficsor Ádám (MSZP) Gögös Zoltánnak (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik) Varga Gézának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bognár Lajos helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Simon Attila István helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 7 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket! Köszöntöm az egyes napirendi ponthoz érkezett előadókat! És köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését. A mai napirendtervezetet a bizottsági tagoknak a megfelelő formában kiküldtük.

Mint ahogy jeleztük is, technikai okok miatt kellett a szokásunktól eltérően péntek délelőttre is elrendelni a bizottsági ülést, miután a bizottság a benyújtója az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatnak, és a házszabálytól való eltéréssel úgy döntött a parlament e héten hétfőn, hogy tegnap, azaz csütörtökön 20 óráig lehetett benyújtani a zárószavazáshoz módosító indítványt, ennek következtében a bizottságnak mint előterjesztőnek ezekről véleményt kell mondania. Ez volt az oka a pénteki ülésünknek. Idő közben jött egy másik ok, inkább azt mondanám, hogy ezt az okot csatolnám: az egyebekben tájékoztatást fogunk kérni, mert a ma reggeli hírek alapján a Baranya megyében több mint 150, közel 160 hektár GMO-s kukorica megtalálásáról és annak minden előzményéről, tehát a termék, a szaporítóanyag országba való bejuttatásáról, forgalmazásáról, annak elvetéséről, majd a felfedezéséről és az intézkedés következményeiről. Bognár Lajos helyettes államtitkár urat várjuk majd ide a bizottság ülésére. De ezt az egyebek napirendi pontban fogjuk megvitatni, tehát új napirendi javaslatom nincs a kiküldöttekhez képest.

Kérdezem a bizottság tagjait, hogy kérdés, észrevétel van-e a napirendtervezethez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja így a napirendi pontokat? Aki igen, az kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Minden képviselőtársunk elfogadja, az ülésünk határozatképes, egyhangúlag döntöttünk a napirendről. Ezek szerint fogunk haladni.

Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat

Zárószavazás előkészítése előterjesztőként

Az első napirendi pontban tehát az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvénytervezethez, a zárószavazáshoz benyújtott koherenciaindítványok megvitatása, illetve a zárószavazás előkészítése fog megtörténni. A minisztérium részéről dr. Simon Attila helyettes államtitkár urat és dr. Nagy Olga főosztályvezető-helyettes asszonyt köszöntöm. A napirendi pont keretében az ajánlási pont szerint haladva négy módosító indítványt fogunk megtárgyalni.

Egyben jelzem, hogy a bizottsági tagok, mind az ellenzékiek, mind a kormánypártiak tudják, hogy volt egy kezdeményezésünk - már módosító indítvány tekintetében -, amely nagyban azt a kérdéskört boncolgatta, amelyet most tisztázunk. Azt az indítványt azért vontuk vissza, mert láttuk, hogy jogtechnikailag pontosabbat kell hozni. Én tudom, hogy az ellenzék fenntartotta az akkor visszavont indítványt, de mi akkor is jeleztük, hogy nem az abban lefektetett, eredeti szándékunktól térünk el, tehát az elővásárlási jog kérdéskörében nem szeretnénk attól eltérni, de jogtechnikailag pontosítani szeretnénk, és ezt most a koherenciaindítványok tekintetében tennénk meg, gyakorlatilag erről van szó. Ezért az 1. pontról fogunk majd dönteni mint előterjesztő. A kormány képviselőit kérdezem, hogy az 1. pontról mi az álláspontjuk.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja az 1. pontban megfogalmazott zárószavazás előtti módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyben szeretném jelezni, hogy ezt a kérdéskört összefüggően boncolgatja az 1., a 2. és a 4. pont, egyedül a 3. pont tér el ettől logikailag, az egy önálló indítvány. Kérdezem a bizottságot, magunkat mint előterjesztőt, hogy egyetértünk-e ennek az indítványnak a befogadásával. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt... (*Gőgös Zoltán: Vitára nincs lehetőség?*) De igen, ne haragudj, igen! (*Gőgös Zoltán: Csak azért, mert... - Derűltség.*) Teljesen jogos! Kérdezem a bizottságot... (*Gőgös Zoltán: Így hamarabb végzünk, az igaz!*) Kérdezem a bizottság tagjait, kérdés, észrevétel van-e hozzá, és Gőgös Zoltánnak adok szót. Ne haragudj, alelnök úr!

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Semmi baj! Több problémám is van ezzel az indítvánnyal. Az egyik az, hogy én sehol nem látom a koherenciazavart, ami már nem lep meg, ugyanis a törvényben ilyen típusú koherenciaprobléma nincsen, de ezt szíve joga lesz majd az alkotmányügyi bizottságnak eldönteni. A másik bajom az, hogy ez most egy olyan módosítás, amely azért jogállamban nem divat, hogy felhatalmazó rendelkezés nélkül utalunk külön jogszabályba valamit, amit nem látott senki. Én tehát sokkal korrektebbnek tartottam azt a módosítót, még akkor is, hogyha jogtechnikailag azzal probléma volt - ha volt egyáltalán -, amikor a törvény, a törvény szövege világosan megmondja, hogy mikor kinek mi a dolga. Itt meg egy megfoghatatlan egyéb jogszabályra utalás van, ami - hogy finoman fogalmazzak - biztosan súrolja az alkotmányosság határait, ugyanis ilyen típusú jogot nem lehet alacsonyabb szintű jogszabályra adni. Vagy akkor ez egy másik törvény lesz, vagy hogy lesz, az mikor lesz, van-e erre idő, mi ez? Én tehát azt gondolom, hogy ez a módosító szerintem még tovább lazítja a törvényt az NFA irányába, ami nem szerencsés, úgyhogy én azt gondolom, ezt nem kellene támogatni. Sokkal inkább egy olyat kellett volna beadni, amely a törvény szövegében világosan megmondja, hogy igen, az NFA-nak mikor mit kell betartania, mit nem - ez meg azt mondja, hogy majd készül egy jogszabály, amire a törvényben egyébként felhatalmazó rendelkezés sehol nincsen, és ez igaz mind a három pontra természetesen. Úgyhogy én messze nem támogatom ezt az indítványt.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Amennyiben nincs, akkor a kormány képviselőjének adom meg a szót, hogy erre a felvetésre válaszoljon.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak gondolom, hogy az alelnök úr az ajánlás 1. pontjában foglalt... (*Gőgös Zoltán: Igen, így van.*) Ezzel kapcsolatban csak annyit szeretnék elmondani, alelnök úr, hogy ugyanez, szó szerint ugyanez a szöveg szerepel a jelenleg hatályos Tft.-ben, azzal a különbséggel, hogy ott az van, hogy elővásárlási és elő-haszonbérleti jogra vonatkozó, és mindösszesen csak az változik, hogy „elő-haszonbérleti jog” nélkül van, tehát annak a törléséről van szó. Tehát ha a most hatályos szöveget nézzük, és nem az ajánlás szövegét, akkor az fog történni, hogy a hatályos Tft.-hez képest abból az „és elő-haszonbérleti”, ez a két szó fog kikerülni a jogszabályból, amennyiben az Országgyűlés ezt elfogadja. Az a külön jogszabályban foglalt eltérés pedig lényegében már megvan egyébként, az egy jelenleg is hatályos kormányrendelet, a 262/2010. számú kormányrendelet. Semmilyen újjdonság nincs tehát lényegében, és nem is kívánunk új jogszabályt alkotni ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát változatlanul az NFA-ról és a termőföldről szóló törvényben leírtak lesznek továbbra is az irányadók e tekintetben. *(Gőgös Zoltán: Azt majd meglátjuk!)* További kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Jakab István!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Csak egy nagyon rövid reagálás a koherenciazavarhoz. Én emlékszem, amikor az aranykoronát színes televízióért programot ellenzéki képviselőként próbáltuk kezelni. Egyetértve mindenkivel, akit a földügy érintett, ellenzéki képviselőként benyújtottam a törvénymódosító javaslatot, azonnal koherenciazavar keletkezett, az indoklás szó szerint benne maradt, a javaslatban egy szó változott, ami lényegtelen volt, és nem az ellenzéki képviselő nyújtotta be, hanem a kormánypárt. Köszönöm szépen. *(Gőgös Zoltán: De ott volt koherenciazavar, Pista, itt meg nincs!)* Nem volt, szó szerint maradt az indoklás. Köszönöm.

ELNÖK: Azt hiszem, hogy a parlament, mármint az 1990 óta működő parlament bármely időszakában lévő kormánypárti vagy ellenzéki képviselők mind a két változatra tudnak példákat hozni, amikor volt vagy nem volt... *(Gőgös Zoltán: Azért ennyire nem voltunk attraktívak, Sanyi! - Derültség és közbeszólások a kormánypárti sorokból.)* Alelnök úr, ne késztesse a nyári szünet előtt olyan kutatómunkára, amellyel elég szépen tudnánk prezentálni, hogy mi történt mondjuk az elmúlt nyolc évben *(Gőgös Zoltán közbeszól.)*, én ezt javaslom.

Az 1. módosító indítványnál tartunk. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Akkor most érkezünk el a szavazáshoz, és tényleg elnézést kérek, hogy nem nyitottam meg a vitát fölötte, és úgy próbáltam szavaztatni róla. Most érkezünk el a szavazáshoz. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja az indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyértelmű többség.

A 2. számú indítványról kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Miután az elnök úr is említette, hogy az 1., a 2. és a 4. pont összefügg egymással, természetesen a 2. pontot is támogatja a kormány. Köszönöm szépen.

ELNÖK: E felett is megnyitom a vitát. Van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja? Aki igen, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ez egyértelmű többség.

A 3. indítványról kérdezem a kormány képviselőjének az álláspontját.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A 3. javaslattal vagy ponttal kapcsolatban azt szeretném elmondani kiegészítésként, hogy ennek az oka mindösszesen annyi, hogy a tíz nemzetipark-igazgatóság által vagyongezelt termőföldek vagyongezelési szerződésében lehetőség legyen egy ingyenes vagyongezelést kikötni. Ezt a célt szolgálja a jelenlegi javaslat, amely egyébként összhangban van az eddigi gyakorlattal is. Úgyhogy a kormány ezt a pontot is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottsági tagokat kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel ezzel az indítvánnyal kapcsolatban. *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor szavazzunk róla! Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ez is egyértelmű többség.

A 4. indítványról kérdezem a kormány képviselőjének az álláspontját.

DR. SIMON ATTILA ISTVÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány a 4. pontot is támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e az indítványhoz? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincsen. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Egyértelmű többséget kapott az indítvány támogatása. Köszönöm szépen.

Tudunk-e olyan, ehhez a törvényjavaslathoz benyújtott indítványról, amelyet esetleg még meg kell tárgyalnunk, van-e ilyen? *(Nincs jelzés.)* Mi nem tudunk ilyenről. A kormány képviselői tudnak ilyenről? *(Dr. Simon Attila István nemet int.)* Ők sem tudnak ilyenről. Akkor ezt a napirendi pontot ezzel lezárom. Köszönöm szépen a képviselőket.

Nem tudom, hogy hol tartunk az előkészítésben a 2. napirendi pont, az egyebek kapcsán... *(Gőgös Zoltán: Itt van Bognár Lajos! - Bognár Lajos jelzi, hogy jelen van.)* Ja, itt van a helyettes államtitkár úr, köszönöm szépen.

Egyebek

Tájékoztató a GMO-szennyezett vetőmagok ügyéről

Akkor rátérhetünk az egyebekre, amelynek keretében, mint említettem, érintenénk egy külön témakört, ugyanis a ma reggeli hírek alapján Baranya megyében közel 160 hektár kukoricaterület GMO-s szaporítóanyaggal került elvetésre. Ennek a körülményeiről szeretném kérdezni a helyettes államtitkár urat, a szaporítóanyag forgalmazásáról, hogy az hogyan került be, milyen ellenőrzési utakat hagyott ki ez a termék, hogy ez nem tűnt fel a forgalomba hozatal közben? Az érintett gazdálkodók, vásárlók tudtak-e róla, hogy milyen terméket vesznek? A hírek alapján azt hallottuk, hogy ez kiszántásra, kitércsázásra kerül; milyen állapotban volt az a kukorica, virágzó állapotban volt-e már? Milyen veszélyeztetettséget jelent a környékbeli kukoricaültetvényekre? Gondolom, izolációs távolság nem volt, mert azt gondolták, hogy ez hagyományos fajtájú kukorica. Mi az eljárás ilyenkor, egy ilyen esetben a hatályos törvények milyen mozgásteret adnak a szakhatóságnak az érintettek felé, mind a szaporítóanyag előállítója, forgalmazója és esetlegesen a vétkes vagy vétlen felhasználó esetében? Ennek milyen következményei lehetnek? - itt a büntetési tételekre gondolok vagy netán a forgalmazói magatartás megtiltására, nem tudom, csak kérdezem. És az esetből okulva a későbbiekre vonatkoztatva hogyan próbáljuk az ilyen helyzetet megelőzni? És még bármi olyan információt szívesen veszünk, ami az eljárás közben az eljáró hatóság részéről olyan fontosságú, hogy arról a bizottságot tájékoztatni kellene. Megadom a szót.

Dr. Bognár Lajos (Vidékfejlesztési Minisztérium) tájékoztatója

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. 2011. március 2-án jelent meg a vetőmag-kereskedelemtől szóló VM-FVM. rendelet módosítása, amely előírta a forgalmazók számára a kötelező GMO-vizsgálatot a forgalomba hozatal előtt. Az ezt követő időponttól kezdve a szakigazgatási hivatal 270 tétel, vetőmagtétel GMO-vizsgálatát végezte el, ezek közül 10 esetben mutattunk ki GMO-szennyezettséget. Jelenleg sem az Európai Unióban, sem Magyarországon nincsen arra vonatkozóan jogszabály, hogy milyen százalékos szennyezettség esetén kell eljárniuk a hatóságoknak, így Magyarországon a nulla, tehát zéró tolerancia elve alapján jártunk el: bármilyen mértékű GMO-szennyezettséget mutat ki a hatóság a vetőmagtételben, abban az esetben eljárunk. Ha és amennyiben a vetőmag a raktárban található, a kereskedelemben megtalálható még, akkor a zárolásról, a megsemmisítésről, az országból történő kiutasításról intézkedik a hatóság, a növénytermesztési hatóság saját hatáskörében. Azokban az esetekben pedig, amikor a

vetőmag elvetésre került, a hatósági határozat alapján a forgalmazót kötelezzük a GMO-val szennyezett vetőmaggal érintett területeken a tárcsázásra, a növény állapotától függő intézkedésre, a GMO-val szennyezett vetőmagból kikelt növények megsemmisítésére vonatkozóan. Ez történt Baranya megyében is, és Hajdú-Bihar, Szolnok és Fejér is történt szója és kukorica vetőmagvak esetében kikelt növényekkel kapcsolatos mezőgazdasági tevékenység, intézkedés.

Az országban eddig összesen mintegy 700 hektár termőföldön kellett intézkedni GMO-val szennyezett vetőmagokból kikelt növények miatt. A hatósági kötelezésre a forgalmazók jártak el. Abban az esetben, ahol valamilyen okból ezt nem sikerült végrehajtani, a szakigazgatási hivatal saját hatáskörében intézkedett a növények, a kikelt növények vagy vetőmagvak megsemmisítéséről, és természetesen ezen intézkedések költségeit is a forgalmazóra hárítja tovább a hatóság, a szakigazgatási hivatal. A termelők jóhiszeműen vásárolták a vetőmagot, hiszen ők GMO-mentes vetőmagot vásároltak, így a termelőket kár nem érheti, a forgalmazóknak véleményünk szerint helyt kell állniuk valamennyi esetben, valamennyi intézkedést igénylő esetben a költségek, illetve az elmaradt haszon vagy az elmaradt termés tekintetében is.

Az intézkedések, vizsgálatok mindaddig folyamatban lesznek, amíg a rendelet hatálya szól. Folyamatos a vizsgálat. Vetőmagot tilos addig forgalomba hozni, amíg a hatósági eredmény meg nem születik a GMO-mentességére vonatkozóan, így az a várakozásunk, hogy a jövőben a hatósági ellenőrzések következtében termőföldbe nem kerülhet GMO-val szennyezett vetőmag.

Ahogy említettem, a kimutatási határérték jelenleg a hatósági laboratóriumban egytized százalékos, tehát a műszerek kimutatási határa, genetikai vizsgálattal történik, és minden tételt, amely e felett mutat GMO-szennyezettséget, azokat a tételeket forgalmazásra alkalmatlannak minősíti a hatóság. Ez minden vetőmagra vonatkozik, tehát szójára, kukoricára, bármely olyan vetőmagra, amelynél a jelenlegi tudományos ismeretek alapján GMO-módosított vetőmagok kerülhetnek forgalomba.

Eddig szerencsére nem történt pollenkiszórás, minden esetben virágzás előtt sikerült a növényeket megsemmisíteni, így szennyeződésre nem kerülhetett sor, nem szennyeződhetett GMO-mentes termőföld az ezekből kikelt növények által. Természetesen a jövőben is folytatjuk a vizsgálatokat, az ellenőrzéseket, és amennyiben a hatóság olyan vetőmagot talál, akkor a szükséges intézkedéseket az előbb elmondottaknak megfelelően fogja végrehajtani mindaddig, amíg bármilyen egyéb irányú jogszabályi kötelezés nem jelentkezik a másik oldalról. Azt gondoljuk, hogy nem is szükséges egyelőre a zéró tolerancia elvén bármilyen módon is változtatni.

Köszönöm szépen a szót, tájékoztatásul röviden ennyit.

ELNÖK: Köszönöm. Bennem is felmerülnek kérdések, de a bizottsági tagok is jelezték, hogy hozzá szeretnének szólni. Sáringer-Kenyeres Tamásnak adok először szót.

Hozzászólások, kérdések, válaszok

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyiban szeretnék hozzászólni, hogy éppen most volt az élelmiszerbiztonsági albizottsági ülés, amelyen a GMO előtérbe került, de érdekelné egyrészt, hogy ki volt a forgalmazó, hogy milyen szankciókat lehet a forgalmazóval szemben a magyar törvények szerint életbe léptetni, mert nem tudom, ki a forgalmazó, de ez feltétlenül szükséges. A kártérítésnél esetleg előfordulhat-e az, hogy odaálljunk a termelő mellé, akár minisztériumi szinten is, hogy segítsük ebben a kártérítési folyamatban, hogy az úgy bonyolódjon le, hogy ő semmiképpen semmiféle hiányt ne szenvedjen a profit és egyéb vonatkozásában. Illetve a kételyemet

fejezem ki, hogy ez véletlenül került be a rendszerbe. Én ebben közel sem lennék biztos. Van-e esetleg információ arról, hogy a 700 hektáron túlmenőleg...? Nyilván nincs, mert akkor kitarcsászták volna, de mi valószínűsíthető, még mennyi ilyen típusú, akár szennyezett vetőmag lehet az országban? Nagyon sok kérdésem lenne, de nem folytatom tovább. Felháborít az egész dolog, hogy így alakult. Mondom, a kereskedő ismerete nélkül azt mondom, hogy ha ezt nem szankcionáljuk most, az első alkalommal kőkeményen, akkor akármi is lehet a továbbiakban. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Varga Gézának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az volna a kérdésem a helyettes államtitkár úrhoz, hogy a zéró toleranciát hogyan értelmezzük. Mindig vita volt a mérési határ, illetve a zéró tolerancia kapcsán, hogy azt különbözőképpen lehetett értelmezni: 0,9-es, ami még megengedett az Unióban, viszont a mérési határ már 0,1 alatt van. Ezt hogy kezeljük?

A másik az lenne, hogy nem azt a készülő EU-s jogszabályt próbálják-e megelőzni a forgalmazók, amely szerint forgalmazni lehet majd GMO-t azokban a tagállamokban is, ahol egyébként a termesztést megfelelő kutatásra alapozva joga lesz a tagállamnak tiltani. Hogyan készül az élelmiszerellenőrző állomásunk erre az EU-s jogszabályra? Hogy tudjuk megtiltani azt, hogy ne kerüljön termesztésbe, ha forgalmazásra kerülhet?

A következő kérdés a címerhányással kapcsolatos. Ha ez a hír friss, és valóban tegnap vagy a napjainkban történt ez a kiszántás, akkor milyen FAO számú volt az a kukorica, hiszen azért a kukorica jelentős részében már folyamatban van a címerhányás (*Sáringer-Kenyeres Tamás: Különösen Baranyában!*), különösen Baranyában, így van. (*Gögös Zoltán: Hát azért nem...!*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jakab Istvánnak adok szót.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Elhangzott az, hogy mekkora területen történt. Én azt kérdezném, hogy az előző években előfordult-e ilyen, csak mi nem tudunk róla, és a hatóság nem jelezte. A sajtóból értesültünk róla, de már sokkal nagyobb területekről van szó. Gyakorlatilag miért nem hozzák nyilvánosságra, amit képviselőtársam kérdezett? Gazdasági kárt okoznak, mert a magyar termelők hitelességét vonják kétségbe, és ez üzletpolitikai szempontból Magyarországnak mérhetetlen károkat okoz. Miért nem tudhatjuk azt, hogy melyik ez a cég? Egyértelműen és, ha lehet innen kérni, nagyon határozottan kérdezem, hogy melyik az a cég, amelyik a magyar gazdaságnak ilyen szinten mer és kíván károkat okozni. Azt gondolom, ez egyértelmű üzenet a számunkra ez eset kapcsán is, hogy ha az egyik multi meg meri tenni azt, hogy szórakozik, és semmibe veszi a magyar hatósági döntéseket, akkor hozzuk nyilvánosságra, és mindegyik olyan cégen, cégcsoporton menjünk végig, a gazdáknak is tudniuk kell, egymásról is, hogy ki a simlis. Derüljön ki! Aki simlis volt, fizessen! Aki viszont tisztességes ember volt, azt semmilyen kár ne érhesse, ott a károkozót nagyon határozottan el kell ítélni. (*Közbeszólások: Igen.*) És csak és kizárólag a nyilvánosság ereje az, ami itt hat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gögös Zoltánnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót. Ha jól értem, amit a Lajos, a helyettes államtitkár úr mondott, akkor ez egy szennyezett kukorica, tehát nem tiszta mérő vetőmag. Ez számomra nem derült ki pontosan, de ha jól értem, akkor ez nem direkt Monsanto 810-es kukorica volt, amit szándékosan adtak el, mondjuk úgy, hogy az nem az.

Arra azért vigyázzunk, hogy miután ilyen zéró tolerancia nagyon kevés országban van, sőt a környező országokban egyáltalán nincs, a pollent nem tudja Magyarország a határain megállítani. Ezért engem az érdekelne, hogy ez magyar előállítású volt-e, vagy valahonnan kintről jött - mert ez nem derült ki számomra - maga a vetőmag. Akkor látok nagyobb bajt, ha magyar volt, mert az azt jelenti, hogy annak a környezetében valahol lennie kellett olyan kukoricának, amely ilyen volt, és valószínű, hogy a védőtávolságot sem tartották be, vagy pedig már a vonalak is szennyezettek voltak, amit meg nem nálunk állítottak elő.

Ez azért egy ennél kicsit bonyolultabb kérdés, és én, megmondom őszintén, azon csodálkozom, hogy csak ennyi van. A mai világban úgy kizárni ezt a dolgot... Működhet ez a rendszer, amit most a Lajos nekünk felvázolt, hogy bevizsgálás nélkül nem lehet vetőmagot forgalomba hozni, ezzel sok mindent meg lehet akadályozni, de azért azt is látnunk kell, amit az elején mondtam, hogy körbe vagyunk véve olyan országokkal, ahol ez a dolog működik, és szabadon természetű északon is, délen is, akik most sok mindenben gondolkodnak, de a fertőzöttség körülöttünk nagyon nagy. Én tehát akkor látnám ezt nagyon súlyos problémának, hogyha valakik szándékosan eleve olyan vetőmagot hoztak volna forgalomba, megtévesztve mindenkit, hogy GMO-s kukoricát vessenek. A szennyezés mértékét illetően meg sajnos előbb-utóbb biztosan olyan helyzet áll elő, hogy nagyon-nagyon nehéz lesz teljesen leizolálni a környező országokban való termelés miatt. Tehát azt én azért tudni szeretném, hogy ez itteni vetőmag volt-e, mert hogy ki a forgalmazó... Gyerekek, lehet, hogy a huszonharmadik József nevű kereskedő volt, tehát azért mondom, hogy... (*Sáringger-Kenyeres Tamás: Vissza lehet menni!*) Ha nem az, akkor nem az, teljesen mindegy, hogy maga az előállító-e, aki ezt csinálta. Én nem hiszem, hogy itt szándékosságról volt szó.

Hogy porzott-e vagy nem? Lehet, hogy porzott, lehet, hogy nem, ezt nagyon nehéz megállapítani. Aki sok hibriddel foglalkozott még maszekban is vagy ilyen félmaszekban, az tudja... (*Sáringger-Kenyeres Tamás: 3-500 méter a hibridnél az izolációs távolság, be lehet löni!*)

ELNÖK: Tamás!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Be lehet, de azért azt is mondom nektek, hogy minálunk 2000 hektár vetőmag volt, tehát pontosan tudom, hogy milyen küzdelmet kellett folytatni azzal... Engem csak az érdekel, hogy az itteni előállítású-e, vagy kintről jött, mert ez alapvetően módosítja a helyzetet. Mert ha kintről behozták, az... (*Közbeszólás a kormánypárti képviselők soraiból: Akkor miért módosítja?*) Azért módosítja, mert akkor az azt jelenti, hogy Magyarországon olyan vetőmagot állítunk elő, gyerekek, amely GMO-val fertőzött. Ha nem az, akkor ez a probléma még nincsen. Mert az a szigorúbb része a dolognak. Az importot meg azzal meg lehet fogni, hogy be kell vinni a laborba, megnézik, hogy szennyezett vagy nem. De amennyi kukorica van..., nem tudom, hogy mindet meg lehet-e majd vizsgálni. (*Sáringger-Kenyeres Tamás: Szerbiából hozzák.*)

ELNÖK: Kérem szépen a bizottsági tagokat, hogy ne egymás felvetéseire reagáljunk, hanem az előadónak tegyünk fel kérdéseket. (*Sáringger-Kenyeres Tamás: Bocsánatot kérek!*) Eddig mindenkinek szót adtam, ezután is így szeretnék eljárni, ami némileg hosszabbítani szokta a bizottsági ülésünk idejét (*Derűtség.*), de én azt gondolom, hogy tartalmas vitákat szoktunk lefolytatni, annak fényében is, hogy esetleg hosszabbak a bizottsági üléseink.

Gyórfy Baláznak adok szót.

GYÓRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Egy reagálással kezdeném. Én azt gondolom, hogy az, hogy szándékos volt vagy nem, az abból a szempontból, hogy GMO-fertőzött a terület, édes mindegy. Szeretném felhívni a bizottságnak és mindenkinek a

figyelmét arra, hogy a magyar alaptörvény elég egyértelműen fogalmaz e tekintetben, tehát aki ezzel szembemegy, az - már elnézést! - Magyarország legjelentősebb jogszabályát, az alapokat vonja kétségbe. Úgyhogy e tekintetben én drasztikus és nagyon komoly eljárást sürgetek és tartok szükségesnek, és semmilyen akciót nem fogok túlzónak tartani. Azt gondolom, hogy amilyen nagy a kockázat, azt szeretném kérni, hogy körülbelül az izolációs távolságnak a másfélszeresén a környékről szerintem azon nyomban ki kell tárcsázni minden kukoricát. Én Veszprém megye északi részén élek, nálunk kinn van a címer, tehát nem tudom elképzelni, hogy Baranyában nincs porzás, ez számomra nehezen elfogadható megállapítás. Úgyhogy éppen emiatt a másfélszeres izolációs távolságban mindent ki kell irtani onnan, és természetesen az összes költséget a vétkesekre kell hárítani. És hogy kellően drasztikus legyen, én egy olyan javaslattal élnék, hogy amennyiben termelő vagy kereskedő, bárki a felelőse ennek, és ha a későbbiekben előfordul ilyen, reméljük, nem lesz, de ha mégis meg merik ezt tenni, akkor én egy tízéves teljes eltiltást javasolnék, mondjuk a kereskedőt, a forgalomba hozót, a magyar vetőmagpiacról tíz évre el kell tiltani, ha pedig a termelő volt a hibás, ha tudta, hogy mit vet el, akkor őt pedig mindenféle uniós és magyar forrásoktól el kell tiltani. Ez kellően drasztikus lesz ahhoz, hogy elgondolkodjanak, hogy megéri-e. Az pedig, hogy milyen szinten fertőzött: ha vetőmagot akar forgalomba hozni Magyarországon, ahol olyan szabályozás van, miszerint nem tudunk azonosulni a GMO-s növényekkel, akkor tessék olyan terméket idehozni, amely valóban nem tartalmaz genetikailag szennyezett anyagot! Köszönöm.

ELNÖK: Patay Vilmos!

PATAY VILMOS (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt szeretném megkérdezni, mert nem emlékszem rá, hogy a fajtatulajdonosokat kötelezi-e valami, ha igen, akkor kérdezem, hogy kötelezi-e a fajtatulajdonosokat a jelenlegi szabályozásunk, hogy kötelesek nyilatkozni arról, hogy az általuk forgalomba hozott vetőmagok GMO-mentesek. Ha igen, akkor ezt megtették-e, megteszik-e, a számlán feltüntetik-e? Hiszen ha például a számlán feltüntetik, hogy az iksz vetőmag GMO-mentes, akkor a vevőnek, a termelőnek az egy teljesen egyértelmű üzenet, egyrészt, másrészt teljesen tiszta jogi helyzetet teremt, hiszen nem a kereskedő hozza be az országba, nem a kereskedő termelteti, hacsak ő nem kapott egy külföldi fajtatulajdonostól ehhez jogosítványt. Általában a fajtaképviseltek látják el ezt a feladatot, hogy a rendeléseknek megfelelően szétosszák a kereskedők között a vetőmagmennyiségeket, tehát mindenképpen a fajtatulajdonosig vagy az ilyen jogosítvánnyal bíró kereskedőig kell mennünk, és az a kérdés, hogy kötelezi-e a jelenlegi szabályozás őket arra, hogy függetlenül attól, hogy teljesen kommersz vetőmagot hoznak forgalomba, nyilatkozzanak az értékesítés pillanatában, hogy az vetőmagtétel, amit ők eladtak, GMO-mentes. Véleményem szerint ha nem így van, akkor nekünk nagyon sürgősen intézkednünk kell ebben a következő év vonatkozásában, hogy milyen szinten, azt majd eldöntik, hiszen ezzel egyértelműen odapakoljuk a felelősséget, ahova egyébként is tartozik, és teljesen egyértelmű: ha a számlán feltünteti, vagy a számla mellékleteként egy irományban feltünteti, egy minőségirományban, ha ő erről mer nyilatkozni, nyilván kell legyen saját költségén elvégzett laborvizsgálat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Jakab Istvánnak adok újra szót.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Egyetlen kérésem lenne csupán a helyettes államtitkár úrhoz. A vetőmag előállítójának, forgalmazójának és felhasználójának kérnénk tisztelettel - akár titoktartási nyilatkozat mellett is - a konkrét adatait. Melyik cég állította elő, melyik cégek forgalmazták, vagy mely cégek állították elő, mely cégek forgalmazták, és kik voltak a

felhasználók? Amennyiben ez lehetséges, még egyszer ezt kérném tisztelettel, akár - még egyszer jelzem - titoktartási nyilatkozat mellett is. De egy biztos: csak és kizárólag a nyilvánosság az, ami ebben segít. Azért mondom a titoktartási nyilatkozatot, mert teljes körűen szeretném tudni, arra vonatkozóan is, hogy az előző években volt-e ilyen, akkor kiket érintett, és feltenném a kérdést, hogy akkor miért nem kaptunk erről információt, ha van ilyen információ. És nagyon fontos lenne tudni azt is, hogy milyen mértékben volt szennyezett a vetőmag. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Néhány kérdés bennem is megfogalmazódott. Először is a március 3-ától érvényes rendelet, ahogy a helyettes államtitkár úr is elmondta, arra kötelezi a forgalmazókat, hogy az ellenőrzés, a GMO-ra vonatkozó ellenőrzés eredményének megszületése előtt nem forgalmazható a szaporítóanyag. Akkor ezek a vetések hogyan történhettek meg? Azért, mert akkor még nem volt ez a rendelet? A szója esetében oké, de a kukorica esetében? Az már izgalmasabb kérdés, mert szerintem márciusban még nem történt, nem történhetett kukoricavetés. Tehát ezt hogyha tisztáznánk, hogy ez hogyan történhetett meg! *(Közbeszólások.)* Tartok tőle, hogy több fajtatulajdonosról is szó lehet, hiszen a szója is felmerült Fejér megyében, tehát nem csak kukoricáról van szó, és több megyét érinti ez a probléma.

Az, hogy az alaptörvény majd csak januártól lép életbe, és annak következtében milyen törvények lesznek, remélem, kellő hatályú is lesz. De milyen szankciólehetőség van ma a birtokunkban? Milyen jogi felhatalmazás van ma az eljáró hatóságok részére? Értettük azt, hogy ilyenkor elrendelhető a megsemmisítés, a betárcsázás, és a forgalmazóra át kell hárítani minden költséget, de ennek az előzménye mégis csak az, hogy ez termék valahogy idekerült Magyarországra, méghozzá közforgalomba került. Ennek az esetleges útja, hogy ez mennyire véletlenszerű, vagy mennyire szándékos, nagyban megítéli majd a későbbiekben ezen fajtatulajdonosok magatartását, hogy mit is akarnak tulajdonképpen itt Magyarországon csinálni. Azért vetem ezt így fel - és ne értsék félre, lehet, hogy túlzó, de nem összeesküvés-elméletekről szeretnék itt beszélni -, mert 2008-ban erősen bombáztak bennünket, mi több, az amerikai kukoricaszövetség és a minisztérium meghívott Amerikába, hogy elmagyarazzák, miért jó a genetikailag módosított kukorica termesztése, és miért lenne jó nekünk is itt, Európának és a magyaroknak. Néhány héttel ezelőtt pedig az amerikai szójaszövetség járt itt, előtte Romániában járt, és ha jól érttem, őket meg is sikerült győzni, és a szóját, a GMO-s szóját engedélyezni fogják Romániában, ez az ő dolguk.

Mi ebben más véleményt fogalmaztunk meg nagyon udvariasan, magyarul tartottuk magunkat ahhoz a véleményünkhöz, ami több év óta többpárti vélekedés, főleg azért az alapvető okért, amit próbálunk érzékeltetni és hangoztatni, ami itt is előkerült, hogy Magyarország azzal az üzenettel tud komoly előnyt és piaci potenciált szerezni, hogy tiszta agrárkörnyezetben tudunk tiszta élelmiszert termelni, és ezt nem sok ország tudja most már a világon csinálni. A tiszta agrárkörnyezetet értem a GMO- szennyezettség vagy nem szennyezettség kérdésére, de értem a vegyi elszennyezettségre is azok kapcsán, akik azt tették a földjükkal, amit tettek. De ez olyan üzenete lehet a magyar élelmiszereknek, és egy nagyon érzékeny fogyasztói réteg már most is nagy keresletet mutat ezen élelmiszerek megtalálására. Magyarország teljes területe alkalmas ilyen élelmiszerek előállítására, tehát egy óriási potenciál van a kezünkben. Többször kifejtettem: nekünk nincs olyan anyagi potenciál a kezünkben, olyan tőketartalék, mint a nyugati versenytársainknak, nekünk nincs olyan áruházláncunk, nincs olyan magyar tulajdonú áruházlánc, amelyen keresztül a világban teríteni tudnánk az élelmiszereinket, nem úgy, mint a német, az angol és a francia óriási áruházláncok, amelyek ezt csinálják, hogy az áruházláncakon keresztül terítik le a világban a saját országukban előállított élelmiszereket. Nekünk egyedül ez a tiszta agrárkörnyezetünk

maradt, ezért roppant nagy az érzékenységünk például ennek az esetleges elszennyezési folyamatára.

Ez, mondom, nem összeesküvés-elmélet, de ha lennének szívesek esetleg teljes részletességgel, ha kell, az Információs Hivatal és a szolgálatok segítségét is igénybe venni, hogy megtudjuk, mi volt ennek az útja. Mert ha itt Amerika - most az USÁ-ra gondolok - ilyen egyértelmű megkeresésekkel üzenet nekünk, hogy ezt kellene, már az ilyen termékeket kellene engedélyeztetni Magyarországon... Én azt vélelmezem, amit már régóta vélelmezünk, hogy őket bosszantja és bántja, hogy ennek a technológiának mi magyarok Ausztriával elsőként álltunk ellen, most már több ilyen ország van, és hogy az Európai Unióban jelenleg zajlik egy olyan vita, amely azt mondja, hogy bízunk rá az adott tagországokra, adjuk meg a felhatalmazási jogot az adott tagországoknak, hogy saját maguk rendelkezzenek arról, ne pedig uniós központi szabályozás által, hogy akarnak-e ezek a tagországok vagy nem akarnak GMO-s termékeket köztermesztésbe vonni. Én tehát tartok tőle, hogy egy gazdasági stratégiai folyamat is meglapulhat az egész ügylet mögött. Van egy rossz érzésem tehát, az, hogy nem biztos, hogy véletlenszerű volt ezen termékek ide való bekerülése. Ezért mondtam, hogy esetlegesen ha egy nagyon részletes feltárást csinálnának, ha kell, mondom - én nem ismerem az ilyenkor szokásos kormányzati belső mechanizmusokat, de - az Információs Hivatalt és a szolgálatokat is ha lennének szívesek igénybe venni, hogy részletesen felderítsék minden részletét az összes Magyarországra kerül és ezek szerint elvetésre is került szaporítóanyagoknak.

További kérdés, észrevétel is megfogalmazódott, úgyszólván megadom a szót Sáringer-Kenyeres Tamásnak.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen. Röviden csak annyit, hogy csatlakoznék Jakab István úr és Font Sándor elnök úr javaslatához. Itt stratégiai dologról van szó, tehát itt nem lehet elmismásolni, elkengetni a dolgot. Azt szeretném kérni, ha lehetőség, mód van rá, és a Mezőgazdasági bizottságnak van erre felhatalmazása - nem tudom, lehet, hogy badarságot mondok -, hogy kérjünk információt egy hónapon belül körülbelül, hogy mi történt ebben az ügyben, és hogyha szükséges, akkor gyorsan pörgessük fel az eseményeket, mintegy példát statuálva a környezetünk számára, hogy ezt így, ebben a formában Magyarországon nem lehet csinálni. Egyébként pedig a második, a harmadik kérdésköréről csak annyit, hogy én mint egyszerű magyar állampolgár úgy tudom, hogy a törvény nem tudása nem mentesít a törvény alkalmazása alól, tehát ha valaki karácsonykor bevásárolt olyan vetőmagot, amely szennyezett, attól neki még nincsen joga március 20-án azt elvetni, vagy éppen április 20-án a kukoricát. Köszönöm.

ELNÖK: A kecskeméti rendezvényen, amelyen a kormány ismertette Magyarország tízéves agrárstratégiai programját, az egyik gazdálkodó hozott egy olyan csomagolóanyagot, egy zsákot, egy papírzsákot, amelyben kukoricaszaporító anyagot vásárolt, és a csomagolóanyagon az volt feltüntetve, hogy ez hagyományos, konvencionális termék, de iszonyú apró betűkkel, a zsák oldalába varrva volt egy figyelmeztetés, hogy ezt tulajdonképpen nem tudják száz százalékosan garantálni - és ma Magyarországon forgalomba kerülhet ilyen termék. Ángyán József államtitkár úrnak adták át ezt a csomagolóanyagdarabot. Megdöbbenő. Én is azt kérem szépen, hogy ha a szakigazgatási hivatal vagy a minisztérium megfelelő államtitkársága úgy érzi, hogy nem elégséges az a jogi felhatalmazás, amely most az ő munkájukat tudná ebben a kérdésben segíteni, akkor azt legyenek szívesek jelezni, de nagyon gyorsan, mert idáig minden ilyen kérést a legrövidebb időn belül befogadtunk, és megpróbáltuk azt a jogszabályt megfogalmazni.

Obreczán Ferenc jelentkezett még.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Számunkra egy felvetés van, hogy még az előző időszakban valóban mennyi területen került elvetésre génmódosított vetőmag, ezért én mint az elmúlt nyolc évet vizsgáló bizottság tagja kérem, hogy ez a bizottság a minisztériummal karöltve vegye napirendre, hogy az elmúlt nyolc évben hogyan történt, történt-e visszaélés ebben a vonatkozásban. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rendben, az albizottsági elnök úr fogta a kérdést - Győrffy Balázsra gondoltam -, inentől kezdve ez rátok van bízva.

Jakab István!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Egyetlen gondolat még. A licenszdíj kapcsán kell megközelítem a kérdést. Vélhetően - nincs információm, de ha megkapjuk, majd kiderül - a licenszdíjat beszedő cégek között nem egy lesz, amely GMO-s vetőmagot forgalmazott. Most szeretném ráirányítani erre a figyelmet, hogy vélhetően így van. Úgyhogy ezt a kérdéskört ebben az összefüggésben is nagyon tisztán, nagyon világosan át kell tekinteni, és a megfelelő intézkedéseket meg kell hozni. Ugyanis - és ezért indokolt áttekinteni a kérdést - a magyar növénynevelőket támogatni kell, ott meg kell fizetni a licenszdíjat, de az valóban felhőborító, amikor ezek a cégek létrehoznak egy magyarországi úgymond behajtó céget, és szó szerint az internetről összeszedett adatok alapján zaklatják a termelőket, legyen az kicsi, közepes vagy nagy, zaklatják, ügyvédi felszólításokkal fenyegetik, és közben vélhetően - bár ne legyen igazam! - ilyen, elnézést a szóhasználatért, disznóságokra képesek. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor most adnám vissza a szót Bognár Lajos helyettes államtitkár úrnak.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Alapvetően stratégiai szempontból teljesen egyetértve a bizottsággal rendkívül fontos, hogy megőrizzük az ország GMO-mentes státuszát, éppen ezért is indítottunk el vetőmag-ellenőrzési hullámot, hiszen a forgalmazást tekintve, a vetőmag forgalmazását tekintve, főleg a kukorica és a szója esetében az december elején kezdődik, tehát még a jogszabály hatálybalépése előtt kerültek forgalomba ezek a vetőmagok. Ezeket a vetőmagokat a hatósági ellenőrzés során mintáztuk, és próbáltuk meg felderíteni. Ezért fordulhatott elő, hogy elvetésre is kerülhetett már vetőmag, amikor a vetőmagról magáról a rendelkezésre álló minták alapján megállapítottuk, hogy GMO-szennyezett a vetőmag.

Már valamennyi esetben megtörténtek a kiszántások, tehát azt tudom mondani a szakemberek tájékoztatása alapján, hogy pollenkiszórás ezekben az esetekben biztosan nem történt, hiszen már virágzás előtt megtörtént a növények megsemmisítése. És természetesen továbbra is, attól függetlenül, hogy most már egyértelműen a vállalkozók kötelessége a forgalomba hozatal előtti vizsgálat, ettől függetlenül mi a hatósági ellenőrzést is fenntartjuk, és továbbra is vizsgáljuk a forgalomban lévő vetőmagokat is GMO-szennyezettségre vagy az illegális GMO-tevékenységre vonatkozóan, ha és amennyiben valaki GMO-s vetőmagot akarna Magyarországon forgalomba hozni. Eddig szerencsére ilyen eseményt nem derítettünk fel, nem találtunk GMO-s vetőmagot, tehát nem GMO-szennyezett, hanem génmódosított vetőmagot az országban.

A forgalmazás kapcsán többször is elhangzott kérdés. A szója esetében a forgalmazó a Pioneer Zrt., illetve a Mecseki Agrofor Kft. volt, a fajtatulajdonos az egyik esetben a Pioneer Zrt., a másik esetben egy kanadai cég. A kukorica esetében a forgalmazó a Sziget-Chem Kft. Szigetvár, a Pioneer Zrt., a Monsanto volt, ahol a fajtatulajdonosok a Monsanto, illetve a Pioneer Zrt. ezekben az esetekben, amikor pozitivitást, GMO-szennyezettséget találtunk. Természetesen, ahogy említettem, mindent megteszünk, hogy a gazdálkodók ne szenvedjenek

semmilyen kárt a kártérítési eljárás folyamán, természetesen figyelni fogunk rá, hogy megfelelő módon történjen meg a cég által a kártérítés.

Hogy az országban van-e még ilyen GMO-szennyezett vetőmag? Ahogy említettem, folyamatosan fenntartjuk a hatósági ellenőrzést a forgalmazói kötelezettségen felül is. Úgyhogy nagyon reméljük, hogy a kettő együtt biztosítja azt, hogy a jövőben ne kerülhessen elvetésre GMO-val szennyezett vetőmag akármilyen típusú, akár a repcéről vagy bármilyen más vetőmagról lesz is szó, vagy bármilyen más vetőmag esetében is.

A zéró toleranciára: továbbra is azt tartjuk, hogy ami kimutatható, az GMO-szennyezett. A műszerek kimutatási határértéke egytized százalék, mindent, ami e fölött van, azt mi a forgalmazásra alkalmatlannak tartjuk. A 0,9 százalékos tűrési határ uniós irányelvben rögzített tűrési határ, a mi hazai jogszabályaink ennél szigorúbbak, ezt megtehetjük, éppen ezért a zéró tolerancia esetében továbbra is azt tartjuk mérvadónak, hogy amiben ki tudunk mutatni, azt szennyezettnek tekintjük, és a forgalmazástól eltiltjuk az ilyen vetőmagtégeket.

Az előző években nem volt kötelező a forgalmazók általi hatósági bevizsgálás. A hatósági ellenőrzések során az eddigi információim szerint az elmúlt években nem volt GMO-szennyezett vetőmagtétel, nem talált ilyet a növénytermesztési hatóság. A vizsgálatokat természetesen ki fogjuk terjeszteni vagy ki fogom terjesztetni az elmúlt nyolc évre, visszamenőleg is meg fogjuk nézni, hogy a hatósági ellenőrzések során történt-e bármilyen GMO-szennyezett vetőmag kimutatása vagy fellelése.

Minden tétel, amelyet vizsgáltunk, külföldről származó vetőmag, külföldön megtermeltetett csomagolt vetőmagról van szó, és a vetőmag jelölése - ami nagyon szigorú jelölési szabályok szerint történik - mentes jelölésű, tehát GMO-mentes jelöléssel került forgalomba a vetőmag, így a vetőmag forgalmazója, az elsődleges szállítója, a másodlagos forgalmazója is felelős azért, hogy a jelölés ellenére GMO-szennyezett vetőmagot hozott forgalomba, tehát a kártérítés tekintetében is egyértelmű a felelőssége a forgalmazóknak, a termeltetőknak.

A hatóság természetesen vizsgálja azt a tényt, azt a körülményt is, hogy szándékosan vagy véletlenszerűen került be az országba GMO-val szennyezett vetőmag. Ahogy említettem, a jelölés minden esetben GMO-mentes vetőmagra vonatkozott. Mivel nem volt kötelező a hatósági bevizsgálás egészen március elejéig, így a GMO-vizsgálatokat, a GMO-szennyezettségre vonatkozó vizsgálatokat az előállítónak, forgalmazónak kellett produkálnia. Vizsgáljuk, hogy ezek az önellenőrzési rendszerek megfelelően működtek-e, és akár a Pioneer, akár a Monsanto, akár a kanadai cég esetében megvannak-e azok a dokumentumok, amelyek igazolják, hogy ők elvégezték a szükséges GMO-szennyezettségre vonatkozó vizsgálatokat.

Természetesen a jövőben is a lehető legszigorúbban kíván eljárni a hatóság. Abban az esetben, hogyha bármilyen, a legkisebb gyanú vagy lehetőség is van arra, hogy pollenkiszórás történt, vagyis hogy szennyeződhetett a környezet, akkor a szabályoknak megfelelően az izolációs zónában is megtörténik az ott fellelhető fajtaazonos növények megsemmisítése, illetve kitarcsázása.

A szankcionálás kérdése természetesen egy nagyon fontos kérdés. E tekintetben egyelőre növénytermesztési hatósági bírság kiszabására van lehetőség. Vizsgáljuk, folyamatban van a minisztériumban annak a vizsgálata, hogy hogyan lehet szigorítani a szankcionálás lehetőségét, illetve milyen jogszabályi változtatásokra van szükség - értem ez alatt azt, hogy kormányrendelet vagy minisztériumi rendelet elégséges ahhoz, hogy megfelelő szankciót lehessen kivetni. Ezen szankciók között természetesen a tevékenységtől való eltiltás is szóba kerülhet, főleg abban az esetben, hogyha csalárd szándékkal vagy az ellenőrzés elmaradása miatt kerül forgalomba GMO-szennyezett vetőmag. A fajtatulajdonosokat, illetve a kereskedőket a hazai jogszabályok egyértelműen kötelezik arra, hogy nyilatkozzanak a vetőmag minősítéséről, a vetőmag jelöléséről, hogy az az adott vetőmag GMO-mentes-e,

vagy pedig milyen vetőmagról van szó. Magyarországon tilos bármilyen GMO-val szennyezett vagy génmódosított vetőmagot forgalomba hozni, be sem szabad hozni az országba hazai forgalmazásra ilyen vetőmagtétteleket, éppen ezért a raktározás, a nagykereskedelmi raktározás esetén is vizsgáljuk azt, hogy a behozott vetőmag megfelelő dokumentációval és megfelelő jelöléssel van-e ellátva, azon túlmenően, hogy a megfelelő vizsgálati mintát is megvesszük ezeken a helyeken is.

Jakab úr kérdéseire, azt hiszem, válaszoltam az előzőekben, elmondtam a forgalmazók, fajtatulajdonosok nevét. Természetesen egyetértünk azzal, hogy a nyilvánosság az egyik legfontosabb eszköz arra, hogy felhívjuk a figyelmet a veszélyre, meg is történt az, hogy nyilvánosságra hozzuk, vagyis a jövőben e tekintetben is meg kell vizsgálni, hogy a jogszabályi lehetőségek alapján mit lehet tenni. Szándékunk szerint folyamatos tájékoztatást szeretnénk adni minden olyan esetben, amikor a szabályok megsértése miatt GMO-szennyezett vetőmag forgalomba kerül.

Az elnök úr kérdése volt, hogy hogyan vetették el. A forgalmazás a jogszabály hatálybalépése előtt megtörtént, és a hatósági mintavételezést azután vagy azelőtt kezdtük meg, de azután találtuk meg ezeket a vetőmagokat, így történhetett meg, hogy elvetésre kerültek. A szankcionálásban egyértelműen kérni fogom a segítséget, hiszen biztosan jogszabály-módosítással kell rendeznünk a megfelelő szankcionálási lehetőségeket.

Nemcsak az élelmiszer tekintetében nagyon fontos egyébként a GMO-mentes agrárkörnyezet fenntartása, hanem maga a vetőmag-termeltetés mint szektor is elvárja, igényli azt, hogy Magyarországon megbízhatóan GMO-mentes vetőmagot lehessen előállítani, hiszen az egyik legnagyobb magyar értéként, piacként jelenik meg a vetőmag esetében is az, hogy GMO-mentesként, illetve megfelelő minősítéssel tud forgalomba kerülni a hazai vetőmag.

Azt gondolom, minden kérdésre válaszoltam; amennyiben nem, akkor természetesen kérem, hogy jelezzék. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A második körben is jelentkeztek képviselők. Sáringer-Kenyeres Tamás, majd Varga Géza következik.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt szeretném megkérdezni, hogy abból, hogy 700 hektár, nekem az összetétel nem derült ki, hogy mennyi a szója és mennyi a kukorica. A másik pedig, hogy én dolgoztam a növényvédőszer-forgalmazó cégnél, amely vetőmagot is forgalmaz mostanság, nevén is lett nevezve - az egy elég csibész társulat -, és nem szoktak véletlenek előfordulni. Itt is tudok mondani egy példát, és aki utána tud nézni az úgynevezett (*Így érteni:*) Benlaid-botránynak az Egyesült Államokban, ott mindenki mindenféle formában ki lett fizetve, ugyanakkor mindenki tudta, hogy valóban szennyezett volt az a tétel, amelyről szó van.

De ami ennél lényegesebbet szerettem volna, az az, hogy a kereskedelemben ritkán fordul elő, hogy eladjanak 350 vagy 700 hektárra egy adott vetőmagot, azoknak általában nagyobb kiszerezésű formában történik a csomagolása, tehát nagyobb tömeget csomagolnak. Ki lehet-e kérni a kereskedőtől annak a fajtának, amelyben megtaláltuk a GMO-szennyezettséget, a forgalmazott mennyiségét, és hogy kiknek adták el? Ugyanis szinte azt lehet mondani, hogy ahova ezt a fajtát eladták, ott biztos hogy van szennyezettség. Mivel hogy alapos a gyanú, hogy a zsákok címkézettsége miatt csalás fordult elő, ezért akár más hatóságokat is igénybe lehet venni, nem csak a növényvédelmi hatóságot, ahhoz, hogy ezt a listát kiadják, és még időben tudjanak reagálni az esetleges kitércsázással vagy megsemmisítéssel.

Én nagyon komolynak ítélem meg a problémát, és ezt mindenképpen fel kellene göngyölni a legjobb tudásunk szerint. Summázva azt tudom mondani, hogy ez nemzetgazdasági kárt okoz, Font Sándor elnök úrhoz csatlakozva mondom ezt, lejártnak

bennünket egy olyan piacon, ahol esetleg mi jó áron tudunk eladni termékeket, pont azért, mert mentes a területünk a génmanipulált termékektől. Tehát valamilyen ilyen típusú megoldásra van szükség, én segítek, én bejövök nyáron, amikor mondják, hogy jönni kell, mert ez rendkívül fontos problémakör a bizottság részéről. Köszönöm a szót.

ELNÖK: Varga Géának adok szót.

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen. Nekem is pontosító kérdéseim volnának. Konkrétan ennek a 160 hektárnak a vonatkozásában milyen volt a szennyezettség mértéke, és azt mikor tárcsáztuk ki? Azért fontos, hogy milyen volt a szennyezettség mértéke, mert én egy provokációnak gondolom az egész történetet, és éppen abból adódóan, hogy az EU-ban 0,9, nálunk a mérési határ... Konkrétan a szövetkezettel, amelyet vezettem, elvesztettünk egy GMO-pert - mi ökológiai gazdálkodást folytattunk -, mert az volt a bírósági döntés, hogy a forgalmazó az ő telephelyén vagy székhelyén érvényes 0,9-et betartotta, viszont nálunk kimutattak, mit tudom én, 0,7-et vagy valami ilyesmit. Tehát a konkrét, inkriminált 160 hektárnak a vonatkozásában kérdezem, hogy mikor tárcsáztuk ki, és mi volt a szennyezettség mértéke, ez volna a nagyon konkrét kérdésem.

A másik pedig - talán elkerülte a figyelmemet, vagy nem fogalmaztam pontosan - az a bizonyos EU-s jogszabály, amely még nincs hatályban, de amely... Nálunk most ugye moratórium van, a korábbi ötpárti, heves és egységes küzdelem eredményeként ma nálunk nem lehet se forgalmazni, se termesztetni GMO-val szennyezett vetőmagot. De hogyha az a jogszabály életbe lép, amely az Unióban most már több körben került az Európai Parlament elé, az a termesztést, a termesztés megtiltását tagállami hatáskörbe utalja, de a forgalmazást nem, és mindenütt, ahol ezt a jogszabályt említik, soha nem mulasztják el mellétenni, hogy de a forgalmazás korlátozása sérti az áru szabad áramlásának az alapelvét. Én tehát azt szeretném, ha erről a jogszabályról tudna valamit mondani a helyettes államtitkár úr, hogy hogyan fogunk erre reagálni, hogyan fogjuk megvédeni magunkat, hogy fogjuk ezt alkalmazni, s a többi, s a többi. Köszönöm szépen. *(Gőgös Zoltán: De, Géza, minek veszi meg, ha nem vetheti el?)*

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. A beszélgetés közben tudatosult bennem az, hogy én az egyik említett fajtajelzősnek egy olyan kukoricájából is vetettem, amely idei behozatal, ami idén került először forgalomba *(Gőgös Zoltán: Nana!)*, és most gondolkodom, hogy akár az én területeim egy része is szennyezett lehet. Úgyhogy nagyon fontosnak tartanám azt, hogy nagyon pontos fajtajelzőléssel kellene élni, és esetleg azokat, akik ebből vásároltak, sürgősen tájékoztatni kellene, mert, elnézést, de nekem most esett le a 2 forint, hogy akár érintett is lehetek az ügyben. *(Gőgös Zoltán: Mert nem hazait veszel, azért persze! - Derültség.)*

ELNÖK: Ott vannak a kiskukoricák, mindig mondjuk... *(Gőgös Zoltán: Kiváló fajtaink vannak! - Jelzésre:)* Jakab István!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Csak egy rövid megjegyzés tájékoztatásul. A Fajtaoltalmi Nonprofit Kft.-nek alapító tulajdonosa a Pioneer és a Monsanto. Azt gondolom, hogy kérésként nyugodt szívvel megfogalmazhatom, mivel eddig is elég részletesen foglalkoztam ezzel az ügygel, hogy kiemelten kezdjen el a tárca foglalkozni a Fajtaoltalmi Nonprofit Kft. tevékenységével; nem a megszüntetéssel, nem azzal, hogy nincs szükség ilyen szervezetre, hanem hogy - fordítsuk meg! - hogyan tudja egy szervezet segíteni a magyar fajtanemesítést.

Nagyon kérem, hogy ezt vegyük napirendre, és egy nagyon egységes, határozott állásfoglalás szülessen ebben az ügyben, kiemelten tekintettel arra, hogy ez a két cég alapító, és ők az élenjárók abban, hogy a zaklatás, a vegzálás megkezdődött. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Visszaadom a szót a helyettes államtitkár úrnak, ha van olyan kérdéskör, amelyre a második körben is reflektálni kell.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. A szója vetésterülete körülbelül 250 hektár volt az említett 700-ból, a többi kukorica-vetőmag volt. Nem tudom, a hírekben miért jelent meg egyébként 160 hektár, mert 130 hektár a Szigetvár és környékén meglévő kukorica-vetőterület (*Varga Géza: 160 jelent meg.*), illetve Létavértes és környékén 26 termelő érintett, valamint Szolnok és Fejér megyében érintett még termelő a GMO-szennyezett vetőmagokkal kapcsolatban. Természetesen minden érintett tájékoztatása megtörtént, tehát aki érintett volt, minden termelőt, minden kereskedőt is tájékoztattunk hatósági oldalról, illetve a nyomozás is megtörténik visszafelé is, tehát a beszállítói oldalra is bekértük az adatokat, be is kérheti a hatóság az adatokat, hogy milyen összetétel volt, mikor érkezett be az országba és hova került értékesítésre, akár Unión belül más tagállamban került értékesítésre, akár hazai forgalmazóhoz került értékesítésre, akár kiszállításra került harmadik országba, hiszen itt a forgalmazás tekintetében, az áruk szabad áramlása tekintetében a harmadik országba történő forgalmazást nem tiltja jogszabály. De mivel Magyarországon tilos GMO-val szennyezett, GMO-s vetőmagot termesztetni, így véleményünk szerint forgalmazni is tilos Magyarországon GMO-val szennyezett vagy GMO módosított vetőmagot, és jelenleg az uniós jogszabály is, amely közvetlenül hatályos, azt mondja ki, hogy ott tilos forgalmazni vetőmagot, ahol a nemzeti szabály tiltja a GMO-s termékek forgalmazását. (*Gőgös Zoltán: De miért is vennék meg?!*) Természetesen a jogszabályt, a hazai szabályozást a megjelenő uniós rendelkezéseknek megfelelően amúgy is kötelességünk felülvizsgálni, és természetes, hogy annak megfelelően fogjuk szabályozni a kérdést, hogy a GMO-mentességet fenn tudjuk tartani, tehát a forgalmazást sem kívánjuk engedélyezni Magyarországon, csak GMO-mentes vetőmagok esetében.

Jakab úr kérdését természetesen továbbítani fogom az illetékes államtitkárság felé, hogy a Fajtaoltalmi Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban történjen meg a vizsgálat.

A 700 hektár több részre tagolódik egyébként, tehát valóban nem ilyen tömegben csomagolták, ez nyilván több termelőt érint, ahogy említettem is, de a teljes tételt vizsgáljuk, hogy azzal mi történt. Tehát az adott tételt vizsgáljuk, függetlenül attól, hogy az kistermelőnek lett-e értékesítve vagy nagygazdaságnak, vagy harmadik országba került kiszállításra, függetlenül a céltól az egész tételt vizsgáljuk, hogy hol van. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: És tudjuk, hogy hol van?!*) Igen, tudjuk, megvan, minden adat rendelkezésre áll, hogy az adott tételből hova került és mi került. (*Sáringer-Kenyeres Tamás: És nincs több Magyarországon?*) Most azt tudom mondani, hogy nincsen Magyarországon, de folyamatosan vizsgáljuk, tehát a vizsgálataink folyamatban vannak. Ahogy mondtam, fenntartjuk a hatósági ellenőrzést a forgalmazói kötelezettségen kívül is. (*Gőgös Zoltán: Az a biztos, a kitárcsázott! - Közbeszólások, derültség.*)

Az elnök úr felvetésére, illetve Sáringer-Kenyeres képviselő úr felvetésére annyit mondanék, hogy természetesen igénybe vettünk és veszünk is minden társhatóságot, amelynek a segítségére számíthatunk. Ezt eddig is megtettük, ezután is meg fogjuk tenni, hiszen valóban úgy kell használnunk az erőforrásainkat, hogy a lehető legtöbb ilyen problémát fel tudjuk deríteni, és tudjunk ellene védekezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: (*Jelzésre:*) Varga Géza kért még szót - a harmadik kört nyitom meg.

VARGA GÉZA (Jobbik): Nagyon sajnálom, de a harmadik körben sem kaptam választ arra a kérdésre, hogy az a bizonyos inkriminált 160 hektár - én csak arra tudok hivatkozni, hiszen a hírekben az hangzott el, az elnök úr is... *(Gőgös Zoltán: Mikor lett kitarcsászva?!)* - mikor lett kitarcsászva, és mi volt a szennyezettség mértéke. Nagyon sok múlik ezen, hogy mi volt a szennyezettség mértéke, mert ezen a szalon tudunk elindulni afelé, hogy provokáció történt, tehát az az érdeke valakinek, hogy Magyarországra azt lehessen mondani, hogy ezek csak mondják, hogy mentesek, de lám, itt vannak az esetek. Nagyon jól tudjuk, hogy a hírek hogy terjednek, az Európai Unióban vagy egyáltalán a világkereskedelemben ez nem úgy fog megjelenni, hogy csak ez volt, meg csak tévedés, hanem hogy Magyarország sem mentes. Ezért tehát a szennyezettség mértéke nagyon fontos. És nem tudom, hogy a sajtót ki tájékoztatja, vagy akkor a sajtót is helyre kell tenni, mert nagyon fontos, hogy pontos információk hangozzanak el - ha ez nem 160 hektár volt, akkor ne arról beszéljenek, akkor 130-ról beszéljenek! Tudjuk, hogy a tájékoztatásnak micsoda hallatlan ereje, értéke és súlya van az E.coli baktérium kapcsán is. Én magam felelőssé teszem a német hatóságot - az albizottsági ülésen is szó volt erről -, mert a felelőtlen tájékoztatás tette tönkre Európa zöldségpiacait. A felelős tájékoztatásnak a GMO kérdésében is nagyon-nagyon nagy a jelentősége.

Köszönöm szépen, és remélem, most választ kapok a konkrét kérdésre.

ELNÖK: Igen, újra megadom a szót a helyettes államtitkár úrnak.

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnézést kérek, valóban nem válaszoltam, elnézést kérek. A kimutatási határérték fölött volt, 2 ezrelék alatt volt a szennyezettség, de ahogy említettem, jelenleg a hazai jogszabályok alapján amiben van, azt mi már GMO-szennyezettnek tekintjük, tehát ezért történt meg az intézkedés a 130 hektár esetén is. A kitarcsászás pedig már a múlt...*(Közbeszólások.)* 2 tized százalék... *(Varga Géza: Ezreléket mondott.)* 2 tized százalék.

ELNÖK: Az ugyanaz! *(Gőgös Zoltán: Az ugyanaz, Géza! 2 ezrelék vagy 2 tized százalék, az ugyanaz!)*

DR. BOGNÁR LAJOS (Vidékfejlesztési Minisztérium): És már a múlt héten megtörtént, illetve a múlt héten befejeződött a kitarcsászás. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok további kérdezőt. Köszönöm szépen a tájékoztatást, és ahogy azt a bizottsági tagok kérték, minden bizonnyal fogunk kérni még tájékoztatást részben az albizottság számára, részben pedig a bizottságunk számára, hogy hogyan zárult le ezen felvetett ügyek kapcsán a további vizsgálat, hogy az érintettek köre vagy a területek nagysága bővült-e az esetlegesen felmerült további szaporítóanyag-forgalmazás miatt. Tehát nagyon élesen szeretnénk figyelemmel kísérni a GMO-szennyezettség ügyét. Köszönöm szépen a helyettes államtitkár úrnak a tájékoztatást.

A bizottsági tagok felé fordulva kérdezem, hogy az egyebekben van-e további mondanivaló. *(Jelzésre:)* Igen, Györffy Balázsnak adok szót.

Bejelentések

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. Mielőtt a helyettes államtitkár úr elrohanna, azt gondolom, nagyon gyorsan rövidre zárhatnánk az albizottság ténykedését, úgyhogy kérnék egy hivatalos tájékoztatást arról, hogy volt-e az elmúlt időszakban bármiféle gyanú, vizsgálat, bármi, ami a GMO-hoz kötődik az eset kapcsán. Ugyanis ha jól értettem, az

államtitkár úr úgy utalt rá, hogy nem volt, és ha nem volt, akkor én úgy gondolom, nem igazán van mit vizsgálnunk, úgyhogy szerintem gyorsan rövidre zárnám ezt a dolgot, hogy ne csúsztassuk ezt a végtelenségig.

A másik, ami szintén az albizottság működésével kapcsolatos, hogy keddre irányoztuk elő az albizottsági ülést Oszkó miniszter úr meghallgatása kapcsán, aki arra hivatkozik, hogy külföldön van. Én kértem tőle, hogy akkor jelöljön meg ő egy időpontot, a mai nap van megadva neki, hogy a mai napig jelezzen vissza, és akkor a neki megfelelő időpontra hívjuk össze az albizottsági ülést - erre még nem kaptunk választ, vélelmezem, hogy nem is fogunk. Annyit azért hozzátennék, hogy ő arra hivatkozott, hogy külföldön van, ezért nem tud megjelenni az albizottsági ülésen, ennek ellenére volt szerencséje az egyik kollégánknak találkozni vele a budapesti amerikai nagykövetségen, amit egyébként felhőborítónak tartok... *(Közbeszólások: Az is külföld! - Derültség.)* Na jó, és akkor ejtőernyővel dobták be?! Ne nevetessük ki magunkat! Azt gondolom, ez az albizottság nevetségessé tétele, tehát ez vicc. Ebben a formában is üdvözlöm azt a módosítást, amely január 1-jétől érvénybe fog lépni, hogy akár karhatalmi erővel is behozható lesz - de én ezt nem szeretném addig húzni. Azt gondolom, hogy ha nem hajlandó eljönni, ám legyen, mindenki vonja le majd ennek a konzekvenciáit, tehát én nem szeretném ezt az őszi ülészig húzni. Amennyiben nem jön el, akkor nem erőltetjük tovább a kérdést; a rendelkezésre álló információk alapján fogjuk a vizsgálatnak ezt a részét lezárni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A bizottságunk nem tervez a nyárra további üléseket, ami persze változhat az aktualitásoknak megfelelően, de bármi miatt, akár az itt említett GMO-s vetések következtében, ha szükséges, elképzelhető, hogy akár bizottsági tag indítványára, akár magam által való elrendelésre meg fog ez történni.

Bizottságunk munkatársai fogják segíteni a cukorgyári privatizációt és a kvótaeladást vizsgáló bizottság nyáron tartandó üléseit is, tehát akik ebben érintettek lesznek, velük többször fogunk itt találkozni.

Van-e még az egyebekben további kérdés? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor az egyebeket is lezárom.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 24 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese