



MB-8/2011.
(MB-32/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**
2011. június 28-án, kedden, 10 óra 53 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	5
Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat	5
<i>Módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként</i>	<i>5</i>
A népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat	10
<i>Módosító javaslatok megvitatása</i>	<i>10</i>
Egyebek	16

Napirendi javaslat

1. Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3649. szám)
(A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként)

2. A népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslat (T/3652. szám)
(Dr. Kovács József és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke

Balogh József (Fidesz)
Farkas Sándor (Fidesz)
Gyórfy Balázs (Fidesz)
Hanó Miklós (Fidesz)
Obreczán Ferenc (Fidesz)
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)
Patay Vilmos (Fidesz)
Tiffán Zsolt (Fidesz)
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)
Ficsor Ádám (MSZP)
Magyar Zoltán (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gógös Zoltán (MSZP) Ficsor Ádámnak (MSZP)
Horváth István (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz)
Jakab István (Fidesz) Obreczán Ferencnek (Fidesz)
Pócs János (Fidesz) dr. Ódor Ferencnek (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) Gyórfy Balázsnak (Fidesz)
Varga Géza (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Andréka	Tamás	főosztályvezető-helyettes	(Vidékfejlesztési
Minisztérium)			
Kanyó Lóránt	István	főosztályvezető-helyettes	(Nemzetgazdasági
Minisztérium)			

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 53 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait! Köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket! Köszöntöm a bizottság ülését figyelemmel kísérő vendégeket! És köszöntöm az egyes napirendi pontokhoz érkezett minisztériumi képviselőket! A napirendet írásban kiküldtük képviselőtársaimnak. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendhez. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, szavazunk róla. Ki az, aki elfogadja az előterjesztett napirendet? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, ezek szerint fogunk haladni.

Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként

Az első napirendi pont az egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, az ahhoz benyújtott módosító indítványokról beszélünk, tárgyalunk. Három képviselő: dr. Rubovszky György, valamint Lukács László és Kapus Krisztián ugyanazt az indítványt nyújtotta be. Kérdezem, hogy a kormány részéről... Ja, igen, látom Andréka urat, csak nem szemben ült le, hanem oldalt. A gazdasági bizottság ülésén mint az előterjesztő képviselője már képviseltem a bizottságunk álláspontját, és ezt a módosító indítványt az előterjesztő képviselőjében támogattam. Kérdezem a minisztérium képviselőjét.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az imént - illetve még folyamatban van - konzultáltam a minisztérium illetékes vezetésével, és nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Nem akarom megkérdezni, hogy ki a minisztérium illetékes vezetése *(Derültség.)*, mert én reggel Ángyán József parlamenti államtitkárral beszéltem, a gazdasági bizottság ülésén pedig a földügyi osztályt vezető hölgy volt jelen, és egységes támogatásukról biztosították eddig a módosító indítványt benyújtókat - persze én nem tudom felülről az ön felhatalmazását. Tudomásul veszem...

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Farkas Imre közigazgatási államtitkár úr és Simon Attila István helyettes államtitkár úr adta.

ELNÖK: Tudomásul vesszük az ön felhatalmazását. Én csak szerettem volna tájékoztatni a bizottságot, hogy az első helyen kijelölt gazdasági bizottság ülésén mind az előterjesztő, mind pedig a minisztérium képviselője támogatta az indítványt.

Vitára bocsátom a bizottsági tagok részére. *(Jelzésre.)* Obreczán Ferenc!

OBRE CZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Lényegében nincsen probléma az előterjesztéssel. Egyetlenegy technikai jellegű dolgot jeleztek felénk, és megkértek, hogy tegyük szóvá, és pedig azt, hogy itt a szövegben csak „(1a)” van, és a „bekezdés” szó hiányzik. Tehát az „(1a)” után a „bekezdés” szó hiányzik.

ELNÖK: Mi nem erről beszélünk, Obreczán Ferencnek szeretném jelezni. Egy ilyen ajánlástervezetet... *(Farkas Sándor: Egyről beszéltek ti! - Közbeszólások: Egyről!)* Igen?

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Egyről beszélünk.

ELNÖK: Akkor ne haragudj! *(Közbeszólások: Zárójelbe van téve! És a termőföldről szóló...)*

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): A termőföldről szóló törvényjavaslatról van szó, és ott kaptunk egy olyan visszajelzést, hogy úgy volna teljes, ha az „(1a)” után oda lenne írva, hogy: „bekezdés”. *(Közbeszólás: Fölötte oda van írva!)* Igen, igen.

ELNÖK: Igen, értjük már. Az (1a) bekezdésben történt meg ez a módosítás.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Gyakorlatilag egyébként a...

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Ez egy technikai jellegű probléma, amit jeleztek felém, hogy ezt tegyem szóvá.

ELNÖK: Konkrétan a termőföldtörvényt és a Nemzeti Földalapról szóló törvényt most szinkronizáljuk, ez a kettő nem egyformán kezelte az elő-haszonbérleti és az elővásárlási jog kérdését, és ebben pontosítottuk. Ez azt jelenti, hogy a politikai irányvonalnak, illetve a kormány álláspontjának megfelelően az elővásárlási és az elő-haszonbérleti sorrendet továbbra is megtartjuk a termőföldtörvényben foglaltak alapján, most már a Nemzeti Földalapról szóló törvénybe is ez fog bekerülni, ami tehát a helyben lakókat, az életvitelszerűen gazdálkodókat, családi gazdálkodókat rangsorolja előre. Erről van szó ebben a módosító indítványban.

OBRECZÁN FERENC (Fidesz): Elnézést, a szöveggel nincs probléma, csak ezt az egy technikai jellegű problémát jelezték felénk.

ELNÖK: Értem, ezt, ha kell, koherenciaindítvánnyal szét tudjuk szedni, vagy a jogi osztály szétszedi. Kérdezem, hogy további kérdés, észrevétel van-e az indítvánnyal kapcsolatosan. *(Jelzésre:)* Igen. Parancsolj, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen. Először is örömmel veszem észre, hogy a múltkor, a bizottsági általános vitára való alkalmasság tárgyalása során elmondott észrevételünk ilyen módon részben beépült. Mi jobban egyetértünk azzal, hogyha teljes körűen szinkronban lenne a normál elő-haszonbérleti joggal, de így is elfogadjuk, és ez is egy sokkal jobb javaslat így, mint a múltkori volt, úgyhogy támogatni fogjuk.

ELNÖK: A bizottság tagjait kérdezem még. *(Jelzésre:)* Györffy Balázs!

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Én azt gondolom, hogy indokolt maga az alaptervezet, ami beérkezett elénk, ezt a módosítást azonban én is örvendetesnek tartom. Egyrészt azért szükséges ez, hogy a mostani állapotok ne konzerválódjanak, tehát a mostani használóknak ne legyen egy bebetonozott helyzetük, én azt gondolom, ezt mindenképpen üdvöztetőnek kell tartani. Azzal is óvatosan kell azonban bánni, hogy amennyiben semmiféle elővásárlási és elő-haszonbérleti jogot nem teszünk ebbe bele, akkor effektíve az NFA ilyen tekintetben élet-halál ura lesz, ugyanis semmilyen jogszabály nem fogja kötni az ő lehetőségeit. Tehát

mindenképpen üdvöztető, hogyha ez a kiegészítés belekerül, azt gondolom, az NFA-nak is sokkal jobb és egyszerűbb egy jogilag leszabályozott helyzetben megfelelni a társadalom, a gazdátársadalom elvárásainak, mint egy nagyon széles, semmiféle formában nem szabályozott jogszabályi környezetben. Emiatt én is támogatásra javaslom a módosítást. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Jelzésre:)* Igen, Sáringer-Kenyeres Tamás!

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Csak annyit kell hozzátennem, mivel részben Rubovszky György adta be a Kereszténydemokrata Néppárt részéről ezt a módosító javaslatot, hogy az előbb felsorolt indokoknál fogja a KDNP is teljes körűen támogatja. Köszönöm szépen. *(Közbeszólások a Fidesz soraiból: Mi is! Szavazzunk!)*

ELNÖK: Van-e további kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs, akkor a minisztérium képviselőjének, Andréka úrnak adok szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Egy másik irányból történő, mérlegelendő szempontot hadd tárjak a bizottság elé, hogy mi miért nem tartanánk szerencsésnek, hogyha egy ilyen módosítás történne. A Nemzeti Földalapról szóló törvény meghatározza a birtokpolitikai irányelveket, amelynek a mentén az NFA-nak gyakorolnia kell a rendelkezésére álló földvagyon hasznosítását. Hogyha modellezzük az eljárást, abban az esetben, ha az NFA a birtokpolitikai irányelveknek megfelelően kiírja a pályázatot, például, teszem azt, mondjuk a fiatal gazdákat akarja földhöz juttatni, hogyha ők mondjuk gyereket vállalnak, és helyben iksz ideig termelő tevékenységet fognak folytatni; kiírja a pályázatot, azok, akik megfelelnek a pályázati feltételnek, elindulnak rajta, kialakul köztük egy verseny, a legjobb ajánlatot megállapítja az NFA, és ebben az esetben egy harmadik szereplő, aki nem vette a fáradságot, hogy elinduljon a pályázati eljárás, nem felel meg a pályázati feltételeknek, pusztán annyi jellemzője van, hogy helyben lakik - márpedig a helyben lakó egy igen tág kör a földtörvény szerint, tehát a szomszédos települések lakói is helyben lakónak minősülnek -, egyszerűen magáévá teszi az ajánlatot, a birtokpolitikai szempontok nem tudnak érvényesülni, aki vette a fáradságot, hogy a pályázaton elinduljon, és versenybe bocsátkozott, nem fog hozzájutni a földhöz, és egy harmadik személy fogja elvinni, gyakorlatilag olyan, aki nem is volt célzott a pályázat kiírásakor, hogy földhöz juttassa a Nemzeti Földalap. Ez volt az eredeti célja ennek a módosításnak, hogy úgy tudja gyakorolni a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet a törvényben részére megállapított feladatokat, hogy ez, ami gyakorlatilag annulálná a rendelkezésére álló lehetőségeket, ez ne kerüljön bele a törvénybe.

A múltkori alkalommal a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet elnöke elmondta a bizottságnak, hogy mintegy 60 ezer hektár termőföldet adott hasznosításba megbízási szerződés alapján az NFA. Azt tudni kell, hogy a megbízási szerződés tartalmazza, hogy az nem keletkeztet elő-haszonbérleti jogot. Tehát azok, akik számára a szervezet, az NFA most megbízási szerződés alapján földet adott, azok elől gyakorlatilag egy ilyen rendelkezés alkalmazásával el tudják vinni az általuk bérelt földet. Tehát hiába kerülnek a pályázatok kiírásra most augusztus-szeptemberben, ez a privilegizált földhasználói kör gyakorlatilag elveszíti a lehetőségét, hogy érdemben földhöz juthasson hosszú távon. Én azt javaslom a bizottság tagjainak, hogy ezt a szempontot is mérlegeljék ennek a módosító javaslatnak a megítélésükor. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Újabb jelentkezőket látok. Hanó Miklós is láttam - jól láttam? *(Hanó Miklós: Majd a végén, elnök úr!)* Jó. Csak mert akik jelentkeztek, egyszer már szóltak,

csak ezért akartam megkérdezni. *(Hanó Miklós: Megvárjuk.)* Jó. Akkor Ficsor Ádámnak adok szót.

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Azt a múltkori hozzászólásomat szeretném megismételni, hogy az egy legitim igény a kormány részéről, hogy átrendezze a birtokpolitikai preferenciáit. Lehet azt mondani, hogy aki hat kékszemű gyereket fog szülni, az kapjon csak földet - de akkor ezt írjuk bele a földtörvénybe, tehát ez ne az NFA-pályázatában legyen benne! Ha tényleg ezt gondolják, ha ezt gondolja a kormány... *(Dr. Andréka Tamás a mobiltelefonján beszél.)* A kormány telefonál.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnézést kérek, a közigazgatási államtitkár úr keres. *(Közbeszólások.)*

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Megvárjuk.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ha megengedi az elnök úr! Kérhetek egy perc szünetet?

ELNÖK: Három perc szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

A telefonos segítség megjött, úgyhogy megkérdezzük Andréka urat, hogy miről tud most tájékoztatni minket - miközben megvárjuk, hogy Ficsor Ádám... *(Ficsor Ádám: Átadom a lehetőséget a kormánynak!)* Ezt a nemes gesztust! *(Derűltség.)* Tehát van olyan érdemi információ, amelyről Andréka úr szeretne minket tájékoztatni.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Figyelünk.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Farkas Imre közigazgatási államtitkár úr hívott - Moszkvában tartózkodik egyébként *(Közbeszólások. - Derűltség.)* -, hogy a miniszterelnök úr személyesen kérte, hogy ez a szöveg így szerepeljen a törvényjavaslatban, tehát ez a miniszterelnök úr személyes döntése volt. *(Közbeszólások. - Ficsor Ádám: Melyik? A módosító?)* Nem, az eredeti, az eredeti törvényjavaslatban szereplő szöveg, tehát a módosító javaslattal nem érintett szöveg. Ezért nem támogatja a...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mindenesetre nekünk is van önálló entitásunk, úgyhogy majd eldöntjük, hogy ezt a szöveget látjuk-e helyesnek, illetve hogy lesz-e korrigálva a hátralévő napok egyikén még. Magyarul ez további egyeztetést igényel, legalábbis annak a kérdése, hogy a miniszterelnök úr valóban ilyen mélységben beleásta-e magát a földtörvénybe. *(Derűltség.)*

Ficsor Ádámot kérdezem, hogy van-e még folytatása a megkezdett hozzászólásának.

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Azt szeretném, így még inkább azt szeretném erősíteni, hogy nyilván akkor a miniszterelnök úrnak személyes birtokpolitikai preferenciarendszer is összeállt a fejében, ami helyes és jó dolog, és az elkötelezettségét mutatja a téma és a terület iránt. Hogyha az megismerhető, akkor azt szerintem a bizottság kodifikálni tudja. Tehát hogy a fiatal gazda, aki ezt vállal, azt vállal..., akkor azt bele kell tenni a földtörvénybe, és akkor ott kell neki előjogokat biztosítani. Hozzáteszem: ez sokkal jobb neki is - nem a miniszterelnöknek, hanem a fiatal gazdának -, mert akkor nemcsak az állami földügyletekben, hanem más földügyletekben is meglesz. Tehát vállalja fel a kormány a birtokpolitikáját

törvénymódosítással, ne pedig NFA pontozási mellékletekben akarja érvényesíteni a birtokpolitikáját! Nem fogunk vele szembenemenni, hogyha az racionális, ésszerű és épeszű javaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hanó Miklós kért szót.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): Igazából én most értettem meg ezt a módosítást (*Derültség.*), hogy közben beszélgettünk... Nem, nem, pont Györffy úrral beszélgettünk róla. A lényeg az, hogy itt az a baj, hogy „és”-ként van odaírva, hogy: „és haszonbérbeadás során”, tehát „A termőföldről szóló törvény szerint a termőföld vagy tanya eladása és haszonbérbeadás során...”. Nem „és”, hanem ha a termőföldet és a tanyát haszonbérbeadták, akkor ne érvényesüljön a jog - az úgy más. „És”-sel nem jó, mert akkor ami nem volt haszonbérbe adva, annál is töröljük ezt az elővásárlási jogot. Szóval ez így nem jó, igaza van a kormánynak.

ELNÖK: Csak ő nem ezt mondja.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): De így nem jó. Ha most azt veszed, hogy a termőföldet meg a tanyát el akarod adni, ami előtte nem volt haszonbérbe adva... (*Közbeszólások: Nem!*) De, itt úgy van, hogy: „és haszonbérbeadás során”, tehát melléteszi a haszonbérbeadást, és haszonbérbeadás során. (*Közbeszólások.*) Az NFA-nak a szerződésében ami van... (*Közbeszólás: Nem „vagy” van odaírva, hanem „és”.*) Így van. Én tehát azt mondom, hogy ami az NFA szerződésében van, hogy a haszonbérleti szerződésnél nincs előnye, az szerintem elég. (*Közbeszólás: Igazad van.*) Igazam van, persze hogy igazam van. (*Közbeszólás: Volt már olyan, hogy nem volt?*) Olyan nem volt. (*Derültség.*)

ELNÖK: Két eseményről szól az előterjesztés - amelyet egyébként nem változtattunk meg, tehát az eredetileg benyújtott változatban is ez van -: eladás és - lehetne egy „vagy”-ot is odaírni - vagy haszonbérbeadás során mit kell tenni, itt azt kezeljük le, hogy mit kell tenni... (*Hanó Miklós: Igen, csak az úgy nem jó szerintem.*) ..., hogy mit kell tenni, abban van a módosító indítvány. Tehát messze nem abban van, hogy „és”-t vagy „vagy”-ot írunk oda, hogy eladás vagy haszonbérbeadás.

HANÓ MIKLÓS (Fidesz): De, Sanyi, azért nem mindegy, mert annál a haszonbérbe adottnál, amit most az NFA haszonbérbe adott, annál van kikötve a szerződésben is az, hogy ott nincs elővásárlási jog. (*Közbeszólások.*) Ha el akarod adni a földet. (*Közbeszólás: Nem, nem érted.*) Dehogynem! Te nem érted!

ELNÖK: Térjünk vissza a tárgyalás normális menetéhez! Egy benyújtott módosító indítványról tudunk vitatkozni, ha van ott „és”, ha nincs, és ha van mellette „vagy” - amit esetleg egyesek hiányolnak -, ha nincs, ennek a megváltoztatása csak kapcsolódó módosító indítvánnyal lehetséges. Mi egyelőre csak erről tudunk vitatkozni. Én nem látom azt a problémát, amit Hanó Miklós most felfedezett, de ez egy más kérdés. (*Jelzésre:*) Györffy Baláznak adok szót.

GYÖRFFY BALÁZS (Fidesz): Köszönöm szépen. E tekintetben osztom az elnök úr véleményét, tehát azt gondolom, hogy... Nem megyek bele, nem akarok újabb frontot nyitni. Én azt gondolom, hogy az a probléma, amely itt felmerült, nagyon egyszerűen kezelhető: taxatív felsorolás kell, és ebben csatlakoznék Ficsor Ádámmal, taxatív fel kell sorolni, melyek azok az esetek, amikor a Nemzeti Földalapról megvan a lehetősége arra, hogy

például a demográfiai földprogram keretén belül prioritást élvezzen akár a meglévő elővásárlási, elő-haszonbérleti jog kapcsán is a kívánt jogügylet. Ha ez belekerül, ha ehhez ragaszkodik... De akkor nyilván meg kell fogalmazni, hogy mik azok az esetek. Én azt gondolom, megismétlem, hogy nem tudom, szerencsés-e, és szerintem az NFA-nak sem jó, ha egy ekkora mozgásteret kap, mert nem biztos, hogy ekkora támadási felületet magára kell húznia. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Akkor szavazunk róla. Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja ezt az indítványt. Aki igen, az kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ez egyértelmű többség.

Van-e olyan indítvány, amelyet még meg kell tárgyalnunk? *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen. Akkor az első napirendi pontot lezárom. A kormány képviselőjének köszönöm a jelenlétet.

A népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat

Módosító javaslatok megvitatása

A második napirendi pontban a népegészségügyi termékadóról szóló törvénytervezethez benyújtott módosító javaslatokat fogjuk megvitatni. Ha technikailag kérlek, bármelyik bizottsági tagnak átadom az ülés vezetését *(Ficsor Adám: Nem kell!)*, mert egyben előterjesztő is vagyok, és időnként magamat szólítanám meg... *(Közbeszólások: Nem kell! Haladjunk!)* Ha viszont megengeditek, akkor köszönöm szépen. Köszöntöm a kormány képviselőit. Az ajánlástervezet szerint fogunk haladni.

Az 1. indítvány Koncz Ferencé. Előterjesztőként nem támogatom. Mi a kormány vagy a minisztérium - nem tudom, milyen szinten van a képviselet - álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kanyó Lóránt vagyok, és a tárcaálláspontot tudom mondani. Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, Ficsor Adám!

FICSOR ADÁM (MSZP): Úgy látszik, ma felcserélődnek a szerepek, én érvelni szeretnék fideszes képviselőtársam javaslata mellett. Abból kiindulva, hogy Koncz képviselő úr Szerencs város polgármestere, onnan megválasztott képviselő, ez azon nagyon kevés magyar település egyike, ahol valóságos magyar tulajdonú, kisüzemű édesipari gyártás folyik, a régi nagy Szerencsi Csokoládégyár maradványain sajnos, de mégis csak folyik egy 80 főnek munkát adó kkv keretei között. Az ő javaslatai - lesz még egy ilyen - nyilván azt szolgálják, hogy ezek az egyébként különleges minőségű, reményeink szerint előbb-utóbb hungarikumnak számító termékek preferált elbírálást élvezzenek. Nem olyan nagy tételről van szó, én azt hiszem, hogy emiatt érdemes lenne megfontolni ezeknek a javaslatoknak a támogatását. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, lehet, hogy az a tétel nem nagy, de amit kivon innen, az izocukrot, a 1702-es vámtarifaszámút, azaz a fruktózt, az viszont nagyon komoly más termékköröket érint. *(Közbeszólások: Így van, üdítőket is.)* Így van, a kóla például tipikusan izocukorral van édesítve. Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Z. Kárpát Dániel 2. számú indítványa a következő. Előterjesztőként nem támogatom. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca sem.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Magyar Zoltán jelzésére:)* Parancsolj!

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Egy rövid indoklást szeretnék kérni ezzel kapcsolatban.

ELNÖK: Azt gondoljuk, hogy az a rendelkezéssor, amelyben az átadás folyamatát próbálja érzékeltetni, az helyesen van szabályozva a jelenlegi leírásban is. *(Magyar Zoltán: Köszönöm.)*

További kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 3. indítvány Szilágyi képviselő úr indítványa. Nem támogatom, de jelzem, hogy azt a problémát, amelyet felvetett, kezelni szeretnénk egy kapcsolódó módosító indítvánnyal. A probléma az, hogy az összes cukrot kellene figyelembe venni, nem pedig csak a hozzáadottat, hiszen sok gyümölcs esetében saját cukortartalom is van. Ezt a kérdéskört feszegeti az indítvány, de ezen formáját nem támogatom. Mi a kormány álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca sem.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Parancsolj, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Kérdésem lenne leginkább ahhoz, amit az elnök úr elmondott. Ez jelentheti-e azt, vagy azt jelenheti, hogy akkor a 100 százalékos gyümölcslevek is bekerülhetnek majd a törvény hatálya alá, ezt lehet így érteni? Mert akkor az szerintem nem egy jó irányú javaslat.

ELNÖK: Nem, nem erről van szó. A javaslattevő azt mondja, hogy ne csak a hozzáadott cukrot, hanem az összes cukrot nézzük, hiszen úgyis az számít, meg az összes koffeint, s a többi, s a többi... *(Ficsor Ádám: Kiveszi a 25 százalékos...)* Azt eleve nem támogatnánk, hiszen a gyümölcs... *(Ficsor Ádám: Azt nem támogatják.)* Ezért mondtam, hogy ebben a formájában biztos nem, de amit a hozzáadott vagy összes cukor kérdéskörében feszeget, az egy megfontolandó dolog, ezért egy kapcsolódó módosító keretében a tárca dolgozik már ennek a pontosított változatán.

Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 4. indítvány Bödecs Barna indítványa. Előterjesztőként nem támogatom, de van egy olyan kérdéskör, amelyet lehet, hogy meg kell vitatnunk: hogy a koncentrátumoknál a gyümölcsstartalom elérheti-e azt a szintet, amellyel mentesíteni lehet az adófizetés alól. Tehát ebben a formájában nem támogatjuk. Mi a kormány, a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Az 5. indítvány szintén Bödecs Barna indítványa. Ebben a formájában nem támogatom előterjesztőként, ugyanakkor azt a problémát feszegeti, hogy van fehér csokoládé

és barna csokoládé, és a két csokoládéfajta egyféle elbírálás alá essen, és ez a kedvezőbb elbírálás, a 40 gramm megengedett cukorérték alatti mértékben... a megengedhető cukor maximum 40 grammig mehessen el. Ugyanakkor tudni kell, hogy a barna csokoládék azért kaptak kedvezményezettebb megengedettcukor-értéket, a 25 gramm helyett 40 grammot, mert a kakaó, minél magasabb kakaótartalma van, egészségügyi szempontból kedvezőbb. A fehér csokikban nincs ilyen kakaótartalom. Azt a kérdést kell tehát eldönteni - és ezen a tárcák jelenleg elmélkednek -, hogy a csokoládékat egyformán kezeljük, vagy pedig megkülönböztetjük a fehér és a barna csokoládét, mert a barna csokoládénak kedvezőbb élettani hatása van a magasabb kakaótartalom miatt. Ez egy eldöntendő kérdés. Ebben a formájában nem támogatom az indítványt.

Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca szintén nem támogatja az indítványt.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 6. indítvány Koncz Ferenc javaslata. Nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla... *(Jelzésre:)* Ódor Ferenc!

DR. ÓDOR FERENC (Fidesz): Elnök úr, a kérdés az előbb a fehér és a barna vagy fekete csokival kapcsolatosan merült fel, és a kakaóról pozitív dolgot mondtak. Ebben van kakaó. Tehát mi a kevés? Az a kakaótartalom, a 40 százalék egy olyan limit, ami túllépi a cukor negatív tartalmát, a 40 százalékon felüli kakaótartalom?

ELNÖK: Ez a kérdés is lehet megvitatandó kérdés, bár a képviselő úr ezt együttesen nyújtotta be az eredeti indítványban más indítványsorral, és az indoklásában erre, hogy ezt miért gondolta így, konkrétan nem tért ki az indoklásában. Igazából indoklást tehát nem fűzött mellé. Lehet, akkor egy új dimenzió jön be, hogy a kakaótartalom függvényében esetlegesen más adótartalma lenne, vagy nem adókötelezett lenne, vagy egy bizonyos tartalom felett vagy alatt az adókötelezettség életbe lép vagy nem lép életbe. Ez, ilyen típusú megkülönböztetés idáig nem szerepelt az előterjesztésben. Szintén eldöntendő kérdés. *(Dr. Ódor Ferenc: Köszönöm szépen.)*

Mi a tárca álláspontja? ...Bocsánat, elhangzott a tárca álláspontja, kérdés volt, ha nincs további kérdés *(Senki nem jelentkezik.)*, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Én egy egyharmados szavazást generálok neki, tehát kisebbség, de egyharmadot kapott.

A 7. indítvány Nógrádi Zoltán és Vécsey László javaslata. Nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca sem.

ELNÖK: Ez kapcsolódik a 9. indítványhoz. Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 8. indítvány Szilágyi László javaslata. Nem támogatom. Mi a tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 10. indítvány Nógrádi Zoltán és Vécsey László javaslata. Nem támogatom előterjesztőként. Mi a tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza sem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 11. indítvány Z. Kárpát Dániel javaslata. Nem támogatom. Mi a tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárcza sem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 12. indítvány Koszorús László indítványa. Támogatom. Mi a tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárcza is.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:.*) Igen, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Csak jegyezzük meg, hogy általában az egész törvényre igaz, de erre meg különösen, hogy azért ez az adminisztrációsteher-csökkentéssel, ami a kormánynak egy deklarált célja, szembemegy, és ez érdemben növeli az adminisztrációs terheket.

ELNÖK: Igen, de végeredményben az érintett kereskedő szereplőknek viszont előnyös, mert itt egy esetleges exportlehetőség kapcsán az adómentességet tisztázza ez a kérdés. és hogyha ezt nem tisztázzuk, lehet, hogy a kereskedő exportálja a terméket, de közben a törvénytervezet jelenlegi változata kötelezné az adófizetésre, miközben az eredeti célunk az, hogy export esetén nem kell ezt az adóterhelést megfizetnie az exportálónak. Ezt a kérdéskört tisztázza ez a pontosító javaslat. A saját érdeke lesz a forgalmazóknak, hogy ezt adminisztrációs úton végigkövessék, mármint annak érdekében, hogy ne kelljen adót fizetniük.

Más kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség, a bizottság támogatta.

A 13. indítvány Koszorús László javaslata. Előterjesztőként támogatom. Mi a tárcza álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? Aki igen, kézfeltartással jelezze! (*Szavazás.*) Ez többség, a bizottság támogatja.

A 14. indítvány Z. Kárpát Dániel javaslata. Előterjesztőként nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca sem.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 15. indítvány Z. Kárpát Dániel javaslata. Nem támogatom előterjesztőként. Mi a tárca álláspontja? A 15. indítványról van szó.

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? (*Szavazás.*) 2 igen, kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 16. indítványt előterjesztőként ebben a formájában nem támogatom, de a felvetett problémát orvosolni kell. Azt feszegeti előterjesztésében képviselőtársunk, hogy a NAV-on, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalon belül a vámhatósághoz, a vámszervekhez vagy az adószervekhez kerüljön-e ennek az adókörnek a bevétele, ellenőrzése, s a többi. Úgy néz ki, hogy helyesebb lenne, ha a vámszervekhez tartozna ennek az ellenőrzése. Ebben a formájában nem, de várhatóan készítünk egy kapcsolódó módosító indítványt, amely várhatóan rendezí ezt a kérdést is. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? (*Jelzésre:*) Igen, Magyar Zoltán.

MAGYAR ZOLTÁN (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ennél a kérdésnél szeretném megjegyezni azt, hogy ebből is látszik, hogy ez a javaslat mennyire előkészítetlen. Olyan alapvető dolgok nincsenek tisztázva, amelyek tisztázásának egy ilyen állapotban már régen meg kellett volna történnie. Köszönöm, csak ezt szerettem volna mondani.

ELNÖK: Hát ezért vannak a képviselők, hogy módosító indítványaikkal minél jobbá tegyék a benyújtott törvénytervezetet. (*Derültség.*)

A 17. indítvány... (*Közbeszólások.*) Bocsánat, elnézést kérek, valóban nem szavaztunk, köszönöm. Kapcsolódó indítvány, összefüggésben van a 23. és a 27. indítványokkal. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? (*Szavazás.*) Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

A 17. indítvány Garai István és képviselőtársai javaslata. Előterjesztőként nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca sem.

ELNÖK: Az indítvány összefügg a 21. javaslattal. Kérdés, észrevétel van-e? *(Jelzésre:)* Igen, parancsolj, Ficsor Ádám!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Az elnök úr előbbi megjegyzését, hogy azért vannak a képviselők, hogy felhívják bizonyos problémákra a figyelmet, már jó előre magunkévá tettük, és a szocialista képviselőcsoport több alternatívát is kínál a kormányoldalnak arra a következő indítványok között, hogy valóban ne csak szavakban, hanem szavazatával is deklarálja, hogy népegészségügyi célokat szolgál ez a javaslat, és a felhasználással kapcsolatban valóban olyan javaslatot tegyen, amely tényleg abba az irányba tereli. Hozzáteszem, hogy én nem pont ezt, az E-Alapot fogom támogatni, mert benyújtottunk egy olyat is, amely az agráriumon belül tartaná, a 25-öst, én azt javaslom különösen megfontolásra. Köszönöm.

ELNÖK: Az így benyújtott módosító indítványoknál jelzem, hogy előterjesztőként egyiket sem támogatom, amelyik konkretizálja, hogy mit szeretne tenni a várhatóan 20 milliárd forintos adóbevétellel. Ez az indítvány egészségügyi szempontból nézve kizárólag az Egészségbiztosítási Alapnak szeretné juttatni ezt az összeget. Aztán lesznek olyan indítványok, amelyek az orvosok bérkiegészítéséről szólnak - ilyenek fognak most következni egymás után, látják képviselőtársaim is -, és van olyan is, amelyről Ficsor Ádám beszélt, hogy ő pedig csökkenteni szeretné a zöldségek, gyümölcsök áfáját, és az így kieső adóbevételt kompenzálná a termékdíjjal bevett adó nagyságával. Megjegyzem, előterjesztőként és a parlamenti vitában is jeleztük, elmondtuk, hogy a népegészségügy érdekében szeretnénk ezt a 20 milliárd forintot felhasználni, és ez egy sokkal szélesebb felhasználási lehetőség, mint hogy konkretizálnánk bármely, egy-egy területre. Hiszen itt átfedések is lehetnek, például az egészségesebb magyar termékek vásárlására való ösztönzés is beletartozhat egy ilyen népegészségügyi programba, amely messze nem köthető az egészségügyi tárca vagy a Nemzeti Erőforrás Minisztérium tárcakörébe, és hogyha ott lekötne a pénzt, akkor más területen nem tudnánk felhasználni. A gazdasági bizottság ülésén jeleztem - képviselőtársa, Józsa képviselő úr is feszegette ezt a kérdéskört -, hogy minden bizonnyal a költségvetési törvény fogja egyértelműen deklarálni, mi történik az adó formájában bevett összegekkel. *(Közbeszólás: Csodálatos!)*

Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Ha nincs, akkor szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 18. indítvány következik, amely kapcsolódik a 22-eshez. Nem támogatom előterjesztőként. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Van-e kérdés, észrevétel? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs, szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 19. indítványt előterjesztőként nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 20. indítvány Szilágyi László indítványa. Előterjesztőként nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem támogatja.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

Ha jól látom, a 25. indítvány a soron következő, legalábbis nálam. *(Közbeszólások: Igen.)* Előterjesztőként nem támogatom - ez az az ominózus áfatartalom-módosításos előterjesztés. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen, ez kisebbség, egyharmadot sem kapott.

A 26. indítványt előterjesztőként nem támogatom. Mi a tárca álláspontja?

KANYÓ LÓRÁNT ISTVÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel van-e? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Szavazunk róla. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Nincs ilyen, egyharmadot sem kapott.

Nálam nincs több olyan módosító indítvány, amelyről tárgyalnunk kellene. Kérdezem, hogy van-e tudomásunk olyan indítványról, amelyet kellene, de nem tárgyaltunk meg. *(Nincs jelzés.)* Nincs tudomásunk ilyenről. Akkor ezt a napirendi pontot lezárom, a tárca képviselőjének köszönöm szépen a jelenlétet.

Egyebek

Az egyebekben szeretném jelezni, hogy holnap, 10 órakor, várhatóan 10 órakor tárgyaljuk ugyanezen két törvényjavaslat kapcsolódó módosító indítványait, amennyiben lesznek ilyenek - ez a ma éjszaka folyamán fog eldőlni. *(Ficsor Ádám: Lesznek.)* Igen, ehhez biztos lesznek.

Az egyebekben van-e bárki másnak közölnivalója? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs. Az egyebek napirendi pontot lezárom.

Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)

Font Sándor
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Emese