



MGB-3/2010.  
(MGB-3/2010-14.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Mezőgazdasági bizottságának**  
2010. június 14-én, hétfőn, 10 óra 7 perctől  
a Képviselői Irodaház V. emelet 515. számú tanácstermében megtartott  
üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről:</i>	4
<i>Megjelent:</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott:</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	4
<i>Hozzászólók:</i>	4
<i>Elnöki megnyitó</i>	5
<i>A napirend elfogadása</i>	5
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi CI. törvény módosításáról szóló T/212. számú törvényjavaslat</i>	5
<i>Gőgös Zoltán (MSZP) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Dr. Mikó Zoltán (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	6
<i>Hozzászólások a bizottság tagjai részéről</i>	7
<i>Gőgös Zoltán (MSZP) reflexiói</i>	9
<i>Szavazás</i>	12
<i>Albizottsági elnökök, tagok megválasztása</i>	12
<i>Elnökök, tagok jelölése az albizottságokba</i>	12
<i>Szavazás az albizottságok elnökeiről és tagjairól</i>	15
<i>Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló T/336. számú törvényjavaslat</i>	15
<i>Font Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Dr. Bérczes Kamilla (Nemzetgazdasági Minisztérium) véleménynyilvánítása</i>	21
<i>Kérdések, hozzászólások a bizottság tagjai részéről</i>	21
<i>Font Sándor (Fidesz) válaszai, reflexiói</i>	25
<i>Dr. Bérczes Kamilla (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése</i>	28
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	28
<i>A bizottsági előadó kijelölése</i>	29
<i>Egyebek</i>	29

## **Napirendi javaslat**

1. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:

A nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi CI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/212. szám)

(Gögös Zoltán, Ficsor Ádám és Harangozó Gábor (MSZP) képviselők önálló indítványa)

2. Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat (T/336. szám)  
(Dr. Czomba Sándor és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Általános vita)

3. Albizottsági elnökök, tagok megválasztása

4. Egyebek

## Az ülés résztvevői

### A bizottság részéről:

#### Megjelent:

Elnököl: **Font Sándor** (Fidesz), a bizottság elnöke és  
Horváth István (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Gőgös Zoltán (MSZP), a bizottság alelnöke  
Balogh József (Fidesz)  
Farkas Sándor (Fidesz)  
Győrffy Balázs (Fidesz)  
Hanó Miklós (Fidesz)  
Jakab István (Fidesz)  
Obreczán Ferenc (Fidesz)  
Dr. Ódor Ferenc (Fidesz)  
Patay Vilmos (Fidesz)  
Pócs János (Fidesz)  
Tiffán Zsolt (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Sáringer-Kenyeres Tamás (KDNP)  
Ficsor Ádám (MSZP)  
Harangozó Gábor (MSZP)  
Magyar Zoltán (Jobbik)  
Varga Géza (Jobbik)  
Szabó Rebeka (LMP)

#### Helyettesítési megbízást adott:

Dr. Ódor Ferenc (Fidesz) megérkezéséig Pócs Jánosnak (Fidesz)

Vona Gábor (Jobbik) Magyar Zoltánnak (Jobbik)

#### Meghívottak részéről

#### Hozzászólók:

Dr. Bérczes Kamilla (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Mikó Zoltán (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 7 perc)

### **Elnöki megnyitó**

FONT SÁNDOR (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Megkezdjük bizottsági ülésünket. Szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait, köszöntöm a munkánkat segítő tisztviselőket, köszöntöm mindazokat, akik figyelemmel kísérik bizottságunk nyílt ülését.

Mielőtt a mai napirendi pontokról szavoznánk, szeretettel köszöntöm Gögös Zoltánt, új bizottsági tagunkat, aki egyben a bizottság alelnöke is a múlt keddi bizottsághely-módosító szavazás következtében.

### **A napirend elfogadása**

A napirendi javaslatot kiküldtem. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi pontokhoz. *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincsen, akkor szavazunk róla. Ki az, aki egyetért a napirenddel? Aki igen, az kézfeltartással jelezze ezt! *(Szavazás.)* Ez egyhangú. Köszönöm szépen.

Mielőtt rátérnénk az első napirendi pontra, átadom az ülés vezetését Horváth István alelnök úrnak, mert a második napirendi ponttal kapcsolatosan mint előterjesztő engem a másik bizottságban hallgatnak meg, és addig, azt kérem, az első napirendi pontot a bizottság tárgyalja meg. Köszönöm szépen.

*(Az elnöklést Horváth István, a bizottság alelnöke veszi át.)*

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita: a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi CI. törvény módosításáról szóló T/212. számú törvényjavaslat**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én is szeretettel köszöntöm a bizottság tagjait. A napirendről szavaztunk, nem volt egyéb napirendi pont.

Az első napirendi pontra térünk rá: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita, a nemzeti agrárkár-enyhítési rendszerről és a kárenyhítési hozzájárulásról szóló 2008. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Megkérdezem, hogy a kormány képviselője jelen van-e. *(Dr. Mikó Zoltán jelentkezik. - Az elnök Horváth Zoltánnéval egyeztet.)* Egy perce tudom, hogy nekem kell átvennem az ülés vezetését, és hirtelen kellett felkészülnöm.

Először az előterjesztőnek, Gögös Zoltán alelnök úrnak adom át a szót.

### **Gögös Zoltán (MSZP) szóbeli kiegészítése**

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm a szót. Elnök Úr! Tisztelt bizottsági Tagtársak! Két képviselőtársammal azért terjesztettük be ezt a törvény módosítást, mert az agrárkár-enyhítési rendszerben van most egy határidő, június 30-a, amikor a rendszerbe vagy kötelezően vagy önként belépett szereplőknek be kell fizetniük a szántóföldi kultúránál 800 forintot, a zöldség-gyümölcs- és egyéb kultúránál pedig 2 ezer forintot, és úgy ítéltük meg, hogy a mostani helyzetre való tekintettel ezt a hozzávetőlegesen 2,2-2,5 milliárd forintnyi pénzt nem kellene kivenni a rendszerből, már úgy értem, hogy a termelői rendszerből, mert az most másra kell, alapvetően, úgy gondolom, növényvédelemre és kárelhárításra döntően. Ezért javasolnánk mi azt, hogy a mostani június 30-ai dátum november 30-ára módosuljon. Az is indokolja még

ezt a módosítást, hogy igazából ezzel a befizetéssel közben nem történik semmi, magyarul egy elkülönített számlán van az MVH-nál, nyilván se nem kamatozik, se semmi, tehát semmire nem használhatja, és én úgy gondolom, hogy ettől még, ha valaki decemberben előleget akar fizetni, a kormány, ettől az még lehetséges. Egyébként ha az Európai Bizottság a tavalyi szisztéma szerint október közepétől előlegfizetést engedélyez, akkor megfelelő fedezet is van ennek a pénznek a befizetésére, hiszen ha előleg lesz, akkor nagyjából egy olyan 150-160 milliárd forintot októberben ki lehet fizetni a termelőknek; nem beszélve arról, hogy addigra várhatóan csak lesznek bevételeink is, hiszen a jelen állapotban az nem nagyon van az ágazatban.

Ezért javasoltuk mi azt, hogy ez a módosítás történjen meg, és ez hosszú távon is maradhat, mert igazából csak adminisztrációs okai voltak annak idején, hogy így került ez a törvénybe, hogy több ideje legyen az elszámoltatásra, az ellenőrzésre, de én úgy gondolom, úgysem kezdődik meg az az ellenőrzés október előtt, hiszen általában akkora derül ki, hogy mennyi is a tényleges kár, tehát addig semmilyen változás ebben az ügyben nincsen. Úgyhogy én azt kérem, hogy a bizottság vegye ezt a törvénymódosítást tárgysorozatba, és mivel sürgős az ügy, azt is szeretném, ha vagy ma, vagy legkésőbb a jövő héten erről szavazás is történne a parlamentben, hiszen, úgy gondolom, ehhez a módosításhoz vagy ehhez a Hárszabálytól eltéréshez mindenki megadja a hozzájárulását, hogy ne csússzunk el a határidővel, hiszen ezt még ki is kell hirdetni, hatályba kell lépnie, tehát túl sok időnk nincsen. Ezért is gondoltuk azt, hogy minél előbb legyünk túl ezen a törvénymódosításon.

Ettől függetlenül a törvényjavaslatához várhatóan más értelemben is hozzá kell majd nyúlni - de ez nyilván a kormány és a kormánypárti képviselők kompetenciája -, hiszen körülbelül 3 millió hektár van jelenleg ebben a rendszerben a több mint 5 millió hektárból, és én úgy gondolom, részese kellene hogy legyen az a 2 millió hektár is. Hiszen az Európai Unió belül más legális kárenyhítési csatorna jelenleg nem létezik, és máshonnan nem lehet forrásokat biztosítani, ez meg egy eléggé rugalmas rendszer, tehát fel lehet tölteni nagyobb összeggel is, ha éppen a költségvetés lehetőségei ezt biztosítják - erre volt példa annak idején, a tavaszi fagykár kapcsán. Én mindenképpen azt kérem, hogy ebben kezdődjön el egy érdekképviseleti egyeztetés, hogy akik most nem kötelezettek az e rendszerben való részvételre, azok is legyenek benne, de az egy szélesebb törvénymódosítást igényelne, amibe most nyilván nem akartunk belebonyolódni, mert azért az már egy nagyobb társadalmi vitát igényel, mint az, hogy most gyorsan hozzunk meg egy, a szakma szempontjából pozitív döntést, mert ugyan tudom én, hogy a meglévő károkhoz képest ez nem egy nagy pénz, de azért egy-egy vállalkozásnál vagy egy-egy magánvállalkozónál egy néhány tízezer vagy százezer forint befizetés sem biztos, hogy jól esne, amikor egyébként semmilyen bevétele nincsen. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen az alelnök úrnak a szóbeli kiegészítést. Ha jól látom a papírjaimból, akkor a jogi főosztályról dr. Mikó Zoltán főosztályvezető-helyettest üdvözölhetem a kormány részéről. Megadom neki a szót, hogy ismertesse a kormány véleményét. Parancsoljon, főosztályvezető-helyettes úr.

### **Dr. Mikó Zoltán (Vidékfejlesztési Minisztérium) véleménynyilvánítása**

DR. MIKÓ ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Előljáróban szeretném megjegyezni, hogy én hivatalosan kormányálláspontra még nem tudok képviselni, miután a kialakított rend szerint

egyelőre még a minisztériumi álláspont az, ami a kompetenciámba tartozik. Ez majd vélhetően meg fog egyezni a kormány álláspontjával, de ezt szerettem volna a jegyzőkönyv számára rögzíteni.

A válasszal kapcsolatosan külön szeretném választani a határidő meghosszabbítását mint alapelv kérdését és a konkrét indítvánnyal kapcsolatos álláspontot. A tárca vezetése mindenképpen egyetért azzal, hogy a június 30-ai határidő meghosszabbításra kerüljön, ez lenne az egyik. Tehát ezekkel az alap gondolatokkal egyetértünk az előterjesztésnek ezzel a részével. Az előterjesztést viszont a kormány nem tudja támogatni, mert a november 30-ai időpont a mi megítélésünk szerint olyan késői időpont, amely a rendszer alapvető működését veszélyeztetné pénzügyi értelemben véve, ezt szeretném jelezni, ugyanis hogyha a törvény egyéb rendelkezéseit is egybevetnénk a leírt javaslattal, akkor megállapíthatnánk, hogy 2010-ben kárenyhítési előleget gyakorlatilag nem tudnánk fizetni. Ez az egyik, nagyon fontos megállapítás. A mi kockázatelemzésünk szerint a technikai végrehajtás és a törvény jelenlegi rendszere alapján körülbelül a szeptember 30-ai időpont a legutolsó, amely technikailag még kezelhető - most nem akarom a bizottságot azokkal az egyéb eljárási kérdésekkel terhelni, amelyeket nekünk pénzügyi értelemben véve még rendeznünk kell.

Ezen túlmenően szeretném jelezni, hogy ha a jogalkotók tényleg a november 30-ai határidőben gondolkodnak, akkor a törvénynek nemcsak ezt a paragrafusát, hanem más paragrafusát is módosítaniuk kellene, tehát egy sokkal átfogóbb szabályozást kellene megvalósítani, erre pedig nincs javaslat. Ezért választottam ketté a mondanivalómat.

Összességében tehát támogatunk egy későbbi benyújtást, de jelen pillanatban ezen szakmai, részben jogi és részben pénzügyi okok miatt a konkrét indítványt jelen pillanatban a minisztérium vezetése nem tudja támogatni. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető-helyettes úr. Szeretném megkérdezni a bizottsági tagokat, hogy kívánnak-e hozzászólni. *(Jelzésre:)* Farkas Sándor képviselő úr, parancsoljon!

### **Hozzászólások a bizottság tagjai részéről**

FARKAS SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Maga az előterjesztés valóban aktuális, és tényleg elvitathatatlan, hogy az ár- és belvízkárok, valamint a csapadékos időjárás miatt valóban olyan mértékű károk keletkeztek és keletkeznek még sajnos várhatóan az elkövetkezendő napokban, esetleg hetekben is, amelyek ennek az alapnak a létjogosultságát természetesen nem kérdőjelezi meg, sőt fontosnak és szükségesnek tartjuk, és valóban az a határidő, ami június 30-ai határidőként a jelenlegi törvényben szerepel, az a mai gazdasági és természeti viszonyokat is figyelembe véve jelentős részben megoldhatatlan a gazdák és a gazdálkodók számára, mert olyan jellegű forrásaik nincsenek, amelyekkel ezekhez az alapokhoz hozzá tudnak járulni. Ez tény, ezt akár mint gyakorló gazda is meg tudom erősíteni.

Abban azonban teljes mértékben egyetértünk a minisztériumi állásponttal, hogy ne november 30-a, hanem megközelítőleg egy legalább egy hónappal hamarabbi időpont kellene valóban a kifizetések biztonsága érdekében, hogy ez bekövetkezessen. A kormány erről várhatóan..., sőt a holnapi, illetve a szerdai kormányülésen pont az árvízkárok felmérését követően egy külön állásfoglalást és

egy külön felmérést fog végezni, ha jól tudom. Ennek figyelembevételével azt szeretném kérni a tisztelt előterjesztőktől, illetve a bizottság fideszes tagjaitól, hogy mivel elvileg egyetértünk ezzel, de a határidővel és az időpontokkal nem, várva a kormány döntését egy tartózkodásra kérem tisztelt fideszes képviselőtársainkat. Nem tudom... Tehát megoldásra fog kerülni, de nem ebben a formában. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úr hozzászólását. Van-e még egyéb hozzászólás a napirendi ponthoz? *(Jelzésre:)* Igen, a Jobbik részéről Magyar Zoltán képviselő úr, parancsoljon! *(Közbeszólás.)* Varga Géza, elnézést!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Meghallgatva a minisztérium képviselőjét az év végi fizetési torlódásokról mi is azzal a módosítással tudnánk támogatni, amennyiben az előterjesztők ezt elfogadják, hogy legalább egy hónappal hozzuk előre ezt a novemberi határidőt. Ezzel támogatnánk, ha ez elfogadható.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka, LMP, képviselő asszony, parancsoljon, öné a szó.

SZABÓ REBEKA (LMP): Figyelembe véve az elhangzottakat egyetértek Varga Gézával abban, hogy ha ez a november 30-a jogilag, illetve pénzügyileg akadályokat okoz, akkor lehetne egy hónappal korábban a határidő. Mi egyébként jó ötletnek tartjuk ezt a határidő-módosítást, bár abban is egyetértünk az előterjesztővel, hogy igen gyorsan kell cselekedni, mert június 30-a van az eredeti törvényben, és addig már csak gyakorlatilag két hét van.

Nem tudom, hogy azok a gazdák, akik esetleg már befizették, azok nem fognak-e bosszankodni *(Gőgös Zoltán: Ők visszakapják!)*, hogy őket már nem érinti ez a kedvezmény, pedig lehet, hogy ez nekik is jobb lett volna.

Illetve amit még az LMP fontosnak tart megjegyezni az egész kárenyhítési törvény kapcsán, az az, hogy az több ponton módosításra szorulna, ugyanis egy sokkal alaposabb kockázatelemzésre lenne szükség ahhoz, hogy meg tudjuk nézni, milyen gazdálkodási típusoknak mennyit kellene befizetniük ebbe az alapba, sokkal inkább diverzifikálni kellene. Mi például azt gondoljuk, hogy akik fenntartható gazdálkodásra törekednek olyan értelemben, hogy akár tájfajta növényeket használnak, vagy ártéren az ártéri gazdálkodás követelményeinek megfelelő gazdálkodást folytatnak, akár olyan rét-legelő gazdálkodást, amelynek nem árt, hogyha elönti az árvíz, vagy olyan ökológiai gyümölcsösöket, amelyeknek sokkal tágabb a tűréshatára, tehát az időjárási anomáliák eleve kevésbé érintik, ők külön legyenek megemlítve, és adott esetben kevesebb, arányosan kevesebb hozzájárulást kelljen befizetniük.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ez az ötlet most így sürgősséggel támogatható, ha a pénzügyi, likviditási problémákat kiküszöböljük, de egyébként az egész törvény több ponton átdolgozásra szorulna e szerint, tehát a fenntartható gazdálkodás követelményei szerint. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen a hozzászólást. *(Jelzésre:)* Jakab István képviselő úr, parancsoljon!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A helyzet valóban megköveteli azt, hogy a probléma, a gondok orvoslása megtörténjen.



Valóban lehetőséget kell adni arra, hogy azok, akik jelenleg nem rendelkeznek forrásokkal, lehetőleg olyan feltételek közé kerüljenek, hogy ne kerüljenek kizárásra a rendszerből, vagy éppen büntető szankciót velük szemben ne alkalmazzanak. Ez valóban a felelősségünk, és pontosan ezért érdemben kell intézkedni.

A tárca képviselői nyilván megvizsgálták azt, hogy mi az az optimális határidő, amelyen belül az ügyet még rendezni lehet pénzügyi szempontból is. Szeretném azonban jelezni az államtitkár úr, bocsánat, az alelnök úr által elmondottak alapján is, hogy igen, a rendszer felülről nyitott, és én jól emlékszem, hogy mennyi volt az előző esztendőben a visszaosztás mértéke. *(Gőgös Zoltán: 20 százalék!)* Nem volt egyetlen forint többlettámogatás sem a rendszerben - ezt csak a történeti hűség kedvéért szeretném jelezni. *(Gőgös Zoltán: Tavaly volt!)*

Mindenesetre most a pénzügyi problémán túlmenően - és itt az LMP-s kollégánál nagyon helyesen szóba hozta, más összefüggésben a legelőgazdálkodást -, tisztelt bizottság, egy óriási gond egyes térségekben, hogy például az elpusztult legelő... Mert szeretném jelezni, hogy ott, ahol komoly ár- és belvíz volt, ott a legelőterületek egy jelentős része nem hasznosítható ebben az esztendőben, és olyan kéréseket fogalmaznak meg az állattartó gazdák, hogy bizony ők is szeretnének belépni ebbe a rendszerbe.

Magyarul: tény, hogy intézkedni kell, hogy érdemi intézkedésekre van szükség, de kapkodásnak nincs értelme, mert az csak visszaüt. A kormány képviselői, úgy gondolom, az itt felvetődött szempontok alapján nagyon gyorsan elő tudják készíteni újból az előterjesztést, és ha akarjuk - márpedig akarjuk, mert azt gondolom, nincs olyan frakció a magyar parlamentben, amely nem kíván segíteni a katasztrófa sújtotta gazdákon -, a magyar parlament igen gyorsan döntést tud hozni, tehát még beférünk az adott időkeretbe is. Szerintem a sajtó a segítségünkre lesz abban, hogy a gazdákhöz esetlegesen eljusson az információ, hogy a kormány érdemben kíván foglalkozni az üggyel, és nyilván nem kapkodják el a befizetéseket, hisz nagy részük nincs is abban a helyzetben, hogy most ezt meg tudja valósítani.

Még egyszer köszönöm tehát, elnök úr, és én ezeket a javaslatokat kívántam a figyelmükbe ajánlani, a kormány képviselőinek a figyelmébe is, hogy ezeket szíveskedjenek mérlegelni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Van-e még hozzászólás a bizottság tagjai részéről? *(Senki nem jelentkezik.)* Amennyiben nincs - és nem látok -, akkor az előterjesztőnek visszaadom a szót. Parancsoljon, alelnök úr!

### **Gőgös Zoltán (MSZP) reflexiói**

GŐGÖS ZOLTÁN (MSZP): Én is voltam kormánypárti képviselő is meg államtitkár is, tehát pontosan értem, hogy nem akar a kormány egy ellenzéki törvénymódosítást elfogadni - mert ennek ez a lényege. Mert hogyha ezt most nem vesszük tárgysorozatba, akkor - lehet bármit mondani - elég nagy kapkodás kell ahhoz, hogy mondjuk a jövő héten induló tárgyalással..., persze egy nap alatt is megszavazhatja a parlament. De én nem hagynám a termelőket abban a bizonytalanságban, hogy most vagy kell fizetni, vagy nem. Egyébként - az LMP-s kollégának mondanám - szerintem senki nem fizette be, mert inkább az szokott a probléma lenni, hogy június 30-ig be kell érkeznie a pénznek, a szabály ugyanis úgy van, hogy nem a feladás dátuma számít, hanem a beérkezése, és tavaly körülbelül ötvenen kiestek azért, mert ugyan feladták aznap, de nem érkezett be a pénz.

Én elegánsabbnak tartanám azt a megoldást, elfogadva a szeptember 30-át, de kíváncsian várva, hogy milyen előleget és mikor fognak fizetni, ugyanis ha normális kontrollt akarunk - tavaly egyébként érdekes módon 5 milliárdnyi pénzt vontak vissza önként a gazdák, amikor bejelentettük, hogy tételes ellenőrzés lesz november végén. Tehát én nem nagyon hiszek abban, hogy igazából a tárgyévben ebből fizetni lehet, amikor végül is a termelők árbevételi adatai, paraméterei körülbelül november környékére lesznek meg, lehet, hogy most decemberben aratja le valaki a kukoricáját, nem tudom, az alapján milyen előleget lehetne fizetni. A rendszerben benne van, tény és való. Én még azt is elfogadom, hogy akkor legyen szeptember 30-a, de a termelőket hozzuk nehezebb helyzetbe, minél hamarabb fizettetjük be velük, ugyanis a bevételeik nyáron vagy lesznek, vagy nem, látom most a határt, a repcét, a búzát, hogy hogy néznek ki, és nem lesz uniós pénz október 15-e előtt. Tehát nem a semmiért írtam én ezt a november 30-át, mert tudom az eddigi gyakorlatból, hogy fizikailag körülbelül hogy lehet ezt a rendszert kezelni. De egye kutya, legyen szeptember 30-a, de azért nem értem kormánypárti képviselőtársaimat, hogy akkor miért nem ehhez a törvényjavaslatához adnak be egy módosítást, hogy akkor ne november 30-a, hanem szeptember 30-a legyen. Mindegy, én nem csinállok ebből presztízskérdést.

Én egy dolgot kérek: hogy ezt a problémát kezelni kell. Én úgy gondolom, a legegyszerűbb kezelése az lenne, ha ez a törvényjavaslat bemenne a parlament elé, mondjuk a mai napon, lemenne az általános vitája, beadna hozzá valamelyik kormánypárti képviselő, vagy akár közösen is beadnánk ötpárti vagy nem tudom hány párti, ötpárti javaslatot, módosító javaslatot, elfogadjuk, és a kormányt is tehermentesítjük. Mert sok minden mást nem fog tudni ezzel csinálni, mert nem hiszem, hogy... Hacsak nem diszkriminálni akar, mert van egy olyan érzésem is, hogy akkor most úgy lesz, hogy egy bizonyos határig nem kell befizetni június 30-áig, egy bizonyos határig meg igen, de úgy gondolom, hogy ez meg egy kicsit alkotmányos problémákat is felvetne, meg nem biztos, hogy jó ötlet lenne. Örültem volna neki, hogyha látnám már azt a javaslatot - mert volt azért erre egy hét, hiszen ezt mi a múlt héten beadtuk -, hogy mi is lesz az a konkrét megoldási javaslat.

De ha kérhetem még egyszer a képviselőtársakat: vegyük tárgysorozatba, délután vegyük a parlamentben napirendre, tárgyaljuk le, be lehet adni hozzá a szeptember 30-as korrekciót, és akkor mindenki megnyugodott. Mert addig bármire kérjük is a sajtót, egyszerűen nincs miről tudósítsanak, azon kívül, hogy az Országgyűlés bizottsága nem fogadta el ezt a javaslatot, és nem tudom, hogy majd ki hogy megy haza, amikor ezt kérte a Magosz, ezt kérte a MOSZ, mindenki... (*Jakab Istvánnak:*) Pista, te a Magosz elnöke vagy, töletek is jött egy javaslat. Tehát, ha én kérhetem, ne csináljunk olyat, hogy presztízskérdés, hogy ezen az én aláírásom van, és nem mondjuk valamelyik kormánypárti képviselőé, mert nem látok már magyarázatot arra, hogy ezt miért nem engedi be most a kormányzati többség a parlament elé. Tehát nincs más indok. Mert elhangzott a szeptember 30-a, meg fogjuk szavazni azt a módosító javaslatot - nekem az is jó, csak a parasztoknak kevesebb pénze lesz szeptember 30-án, mint esetleg november 30-án.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? (*Jelzésre:*) Egy utolsó hozzászólásban Jakab István képviselő úr. Parancsoljon!

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Csak a személyes érintettség jogán és okán. Azt kell mondjam, hogy ha valaki, jómagam végigjártam az árvíz sújtotta területeket, jómagam végigjártam az országot, kifejezetten célirányosan, az elmúlt egy hónap

minden hétvégéje ezzel telt el. Pontosan ezért mondom azt, hogy itt nemcsak egy kárenyhítéssel kapcsolatos termelői hozzájárulás későbbi befizetéséről van szó, hanem egyéb olyan agrárszakmai kérdés is van, amelyet, azt gondolom, a kormánynak még át kell gondolnia. Én azt kérem nagy tisztelettel képviselőtársaimtól, hogy ezt fogadják el tőlünk, hogy a kormány kellő alaposággal átgondolja ezt, mi magunk is ezen dolgozunk, hogy valóban érdemi könnyítés legyen az érintett gazdák, gazdálkodók számára. És egyet mi bizonyosan garantálunk, és ezt nyugodt szívvel mondhatom: hogy ha a bizottság úgy dönt, hogy két héten belül, ha kell, Házsabálytól eltéréssel, minden további nélkül az adott határidőn belül megszületik ez a döntés a magyar parlamentben a magunk részéről. *(Gőgös Zoltán közbeszól.)* Ezt nagyon határozottan állítom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részéről kívánnak-e még szólni? Nem kell, csak kérdeztem.

DR. MIKÓ ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Végül is a bizottság bölcsességére bízunk magunkat. Mi a magunk részéről letettük azt a javaslatunkat, hogy végigtárgyaltuk - az alelnök úrnak szeretném jelezni - az elmúlt héten az MVH-val ennek a technikai végrehajthatóságát, megvizsgáltuk például az engedélyezési és egyéb más lehetőségeket is, pontosan annak érdekében, hogy mit lehet végrehajtani, mit nem. Mi tehát mindenképpen olyan javaslatot szeretnék támogatni a minisztérium, illetve majd a kormány részéről, amely pénzügyi értelemben véve lehetővé teszi az előlegfizetést is. Az alelnök úrnak sem kell különösebben mondani, hogy mire ennek a dolognak a pénzügyi része átmegy a kormány szokásos eljárási - hogy mondjam? - processzusain, azért az általában egy hosszabb időszak. Ezért volt az a javaslatunk. És már előre szeretném jelezni, hogy csak az egy hónappal korábbival, tehát az október 30-aival igazából nem tudunk mit kezdeni. *(Gőgös Zoltán: Ezzel nincs gond!)* A szeptember 30-aira bátorkodtam jelezni, hogy ez az az utolsó időpont, amit még az intézményhálózat, a kormányeljárás és ügyrend és egyéb más dolog kezelni tud. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. MIKÓ ZOLTÁN (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ja, és még egy dolgot, még egy valamit szeretnék elmondani, ugyanis egy valamit kell eldönteni: hogy ezt a szabályt 2010-re alkalmazzuk vagy generálisan. A leírt szöveg és az indoklás - csak jelezni szeretném az előterjesztőknek - ellentétben van egymással, mert az indoklás azt mondja, hogy az ez évi nehéz gazdasági helyzet miatt akar javasolni egy módosítást, a normaszöveg pedig a teljes rendszert alakítaná át. Mi a magunk részéről egyelőre a 2010-es átmeneti szabályra szeretnénk fókuszálni, tehát ennyiben is pontosítanánk a szöveget. Elnézést, hogy kicsit részletesebben magyaráztam, csak hogy az összefüggések mindenki számára egyértelműek legyenek, ez volt a szándékom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok, a vita ezen szakaszát lezárom. Tanulságosak voltak a hozzászólások, ez megállapítható, és először is a kormányt szeretném egy kicsit védeni. Nem gondolom, hogy diszkriminatív döntést szeretne a kormány hozni, hanem bölcs döntést szeretne hozni mind szakmailag, mind pénzügyileg, és nemcsak rövid távon, hanem akár középtávon

is használható előterjesztést szeretne a kormány tenni minél előbb a tisztelt Ház elé. Itt lehetett hallani a vitákban, hogy akár október 30., november 30., szeptember 30., tehát a dátumot illetően is több időpont volt. Bízunk abban, hogy a kormány a gazdák érdekében gyorsan egy megfontolt és - még egyszer - szakmailag, pénzügyileg is megalapozott döntést fog hozni, ami nem csak erre az évre vonatkozik.

Ami még tanulságos volt: a kárenyhítéssel kapcsolatosan az LMP részéről elhangzott itt, hogy nem csak ezzel a maival kell foglalkozni, és Jakab István képviselő úr is mondta, hogy ezt az egész struktúrát át kell majd gondolni szakmailag, és ebben tényleg lehessen differenciálni a kárenyhítésnek mind az eljárására vonatkozóan, mind a befizetésekkel kapcsolatosan. Ez akár a bizottság számára is lehet egy kihívás a jövőt tekintve, de nyilván a kormány is megteszi majd ebben a maga javaslatát.

Összegezve a napirendi pontot a szavazás előtt: a kormányzó párt, illetve koalíció, amennyiben tartózkodik, azt azért teszi, hogy a kormányt is arra készítse, hogy minél előbb egy gyors és átfogó, szakmailag és pénzügyileg is megfontolt döntést hozzon elő a lehet leghamarabb, hogy még időben tájékoztatni tudjuk a gazdákat, illetve hogy a kárenyhítés megfelelő módon menjen. Aki... *(Az elnök Horváth Zoltánnal egyeztet.)* Köszönöm szépen, megpróbálom ezt megtenni.

### **Szavazás**

Tehát aki a tárgysorozatba-vételt támogatja, kérem, igennel szavazzon. *(Szavazás.)* 7 igen. Aki nem? *(Szavazás.)* És aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 13 és van egy helyettesítés, akkor tehát 14 igennel a bizottság nem vette tárgysorozatba... *(Közbeszólás: Tartózkodás! Igent mondtál!)* Én tartózkodtam. *(Közbeszólások.)* Igen, tehát nem vette tárgysorozatba a bizottság... *(Közbeszólások: 14 igent mondtál, és 14 tartózkodás volt!)* Igen, tehát 14 tartózkodással és 7 igennel nem vette tárgysorozatba a bizottság a kárenyhítés rendszeréről szóló módosító javaslatot.

Köszönöm szépen a kormány részéről a véleményt. *(Dr. Mikó Zoltán: Én is köszönöm a segítséget. - Az elnök Horváth Zoltánnal egyeztet.)*

### **Albizottsági elnökök, tagok megválasztása**

Mivel még nincs itt az elnök úr, javaslom a bizottságnak, hogy térjünk át a harmadik napirendi pontra: az albizottsági elnökökről, valamint tagokról szavaznánk, és ha közben az elnök úr visszajön, akkor folytatjuk majd a második napirendi ponttal.

Az elmúlt időszakban a bizottság már döntött arról, hogy hét albizottságot fog létrehozni, többé-kevésbé az albizottságok személyi feltöltéséről is döntött már a bizottság, de egy-két esetben még vannak nyitott kérdések. Az ellenzék részéről volt szándék, hogy ebben egyeztetés történjen, és most szeretném akkor a bizottságokat gyakorlatilag fixálni.

### **Elnökök, tagok jelölése az albizottságokba**

Először az előterjesztésnek megfelelően szeretném felsorolni az albizottságokat.

A Mezőgazdasági bizottság hatáskörébe tartozó törvények végrehajtását, társadalmi és gazdasági hatását figyelemmel kíséző albizottság. Itt az ellenzék részéről elnöki javaslatot szeretnénk kérni. Van-e konszenzus az ellenzéki pártok részéről?

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Van, Harangozó Gábor.

ELNÖK: Harangozó Gábor, MSZP. Köszönöm szépen.  
Illetve egy tagra van még javaslat.

VARGA GÉZA (Jobbik): Varga Géza.

ELNÖK: Varga Géza képviselő úr, Jobbik. Köszönöm szépen.  
A többi helyen már be lettek töltve a pozíciók.  
A következő albizottság Az elmúlt nyolc év kormányzati visszaéléseit vizsgáló bizottság. Itt két tagra kérünk javaslatot az ellenzék részéről.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Az egyik én lennék, tehát Gógös Zoltán.

ELNÖK: Gógös Zoltán alelnök úr.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): És Pócs János! *(Közbeszólások: Nem!)* Nem? Bocsánat! *(Derültség.)*

VARGA GÉZA (Jobbik): És Magyar Zoltán a Jobbik részéről.

ELNÖK: Magyar Zoltán. Köszönöm szépen. És itt is megvan a 4:2-es arány.

JAKAB ISTVÁN (Fidesz): Elnézést kérek szocialista képviselőtársaimtól!

ELNÖK: Semmi gond, alelnök úr.  
A következő albizottság a Szólészeti és borászati albizottság. Itt is két ellenzéki képviselőt szeretnék kérni. Nem tudom, ki ismerteti... Gógös úr?

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Ficsor Ádám.

ELNÖK: Ficsor Ádám, MSZP.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): És akkor a másikat nem tudom.

VARGA GÉZA (Jobbik): Vona Gábor, Jobbik.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen.

Ezek voltak, az első ülésünkön ez a három albizottság alakult meg. A későbbi albizottságoknál még az elnökök sem voltak egyértelműen delegálva, illetve az elmúlt bizottsági ülésen csak arról állapotunk meg, hogy melyek elnökét fogja a kormányzó koalíció, illetve az ellenzék adni.

Az Élelmiszerbiztonsági albizottságnál az elnököt a Fidesz-KDNP adja, és Sáringer-Kenyeres Tamás KDNP-s képviselőtársunkat javasoljuk. Valamint az elnök úr által előkészített javaslatok alapján Ódor Ferenc már benne volt ebben a bizottságban, illetve az elnök úr javasolja még ide Tiffán Zsolt, valamint Hanó Miklós képviselő urakat a Fidesz-KDNP részéről. Gondolom, vállalják a képviselő urak. *(Jelzésre:)* Igen, köszönöm szépen.

Az ellenzéki frakciók részéről szeretnék most javaslatot kérni. Gógös úr, parancsoljon!

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Harangozó Gábor.

ELNÖK: Harangozó Gábor, MSZP.

VARGA GÉZA (Jobbik): Varga Géza, Jobbik.

ELNÖK: És Varga Géza képviselő úr a Jobbik részéről. Itt több jelölés nem volt.

Megyünk tovább az Erdészeti albizottságra. Itt az elnök úr Balogh József képviselő urat javasolta elnöknek a Fidesz-KDNP részéről (*Balogh József: Köszönöm!*), valamint tagoknak Jakab István, Pócs János, valamint Obreczán Ferenc képviselő urakat javasolta.

BALOGH JÓZSEF (Fidesz): Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy én ezt nem vállalnám, és magam helyett Jakab István elnök urat javaslom.

ELNÖK: Jó, az egyeztetések miatt. De tagnak bejössz, József?

BALOGH JÓZSEF (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Jó. (*Közbeszólás: Mondd el még egyszer!*) Én azt olvastam fel, amit az elnök nekem előkészített, ezek az egyeztetések nyilván utána zajlottak.

Tehát az Erdészeti albizottságba elnöknek a Fidesz-KDNP javasolja Jakab István alelnök urat, képviselő urat, valamint tagoknak javasolja Balogh József, Pócs János, valamint Obreczán Ferenc képviselő urakat. És most két tagot szeretnénk kérni az ellenzék részéről.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Gögös Zoltán.

ELNÖK: Gögös Zoltán, MSZP.

SZABÓ REBEKA (LMP): A másik pedig Szabó Rebeka, LMP.

ELNÖK: És Szabó Rebeka képviselő asszony. Köszönöm szépen. Több jelölés nem érkezett.

Kérdezem, hogy a végén egyben megszavaztathatom majd, vagy külön kell majd bizottságonként szavazni. (*Közbeszólások: Mehet egyben.*) Köszönöm szépen. (*Font Sándor, a bizottság elnöke visszatér az ülésterembe.*) Az albizottsági témákkal mindjárt végzünk.

A következő a Közös Agrárpolitikával foglalkozó albizottság. Itt elnököt az ellenzék részéről várunk.

VARGA GÉZA (Jobbik): Varga Géza, Jobbik.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr.

A Fidesz részéről tagoknak javasoljuk Farkas Sándor képviselő urat, Zsiga Marcell, Obreczán Ferenc, valamint Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő urakat. A képviselő urak, úgy látom, vállalják a munkát, ezt köszönjük szépen. És itt még várunk egy ellenzéki képviselőt tagnak. (*Ficsor Ádám jelzésére:*) Ficsor Ádám személyében meg is kaptuk. Köszönöm szépen.

És akkor a hetedik albizottság a Megújuló energiával foglalkozó albizottság, ahol szintén az ellenzék részéről szeretnénk elnököt kérni.

**SZABÓ REBEKA (LMP):** Szabó Rebeka, LMP.

**ELNÖK:** Igen, köszönjük szépen, képviselő asszony. A Fidesz részéről Farkas Sándor, Patay Vilmos, Gyórfy Balázs, valamint Pócs János képviselő urakat javasoljuk az albizottságba. És itt szeretnénk még egy ellenzéki képviselőt tagként.

**VARGA GÉZA (Jobbik):** Vona Gábor.

**ELNÖK:** Vona Gábor.

Ha jól látom, végig is értünk. Egyenként kell szavaztatni, vagy egyben megszavaztathatom az egészet? *(Közbeszólások: Egyben!)* Először szavazzunk arról, hogy elfogadja-e a bizottság, hogy egyben szavazzunk a tagokról és az elnökökről. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Tartózkodás és ellenszavazat nélkül azt szavazta meg a bizottság, hogy egyben szavazzunk az albizottságok tisztségviselőiről, illetve tagjairól.

### **Szavazás az albizottságok elnökeiről és tagjairól**

Az előbb már felsorolt nevekről szavazunk. Aki a vitában elhangzott javaslatok alapján egyetért a bizottsági elnökökkel és tagokkal, az, kérem, igennel szavazzon. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Nem szavazat, illetve tartózkodás nem volt, tehát egyhangúlag, 21 fővel elfogadta a bizottság.

### **Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló T/336. számú törvényjavaslat**

Következik a 2. napirendi pont, és átadom az elnök úrnak az elnöklést. Az 1. és a 3. napirendi ponttal is végeztünk.

**FONT SÁNDOR (Fidesz):** Azt kérném, hogy te vezesd az ülést, mert én az előterjesztő leszek, és én nem adhatom meg a szót.

**ELNÖK:** Akkor köszönöm szépen. Az elnök úr megérkezett, és azt kérte, hogy mivel ő az előterjesztő, az ülést a továbbiakban is én vezessem.

Az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslatot Czomba Sándor és Font Sándor képviselő urak mint önálló indítványt nyújtották be. Tájékoztatásként szeretném elmondani, hogy az Országgyűlés Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslatot 18 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül szavazta meg, azaz tárgysorozatba vette az előző bizottsági ülésen.

Itt szeretném átadni a szót az előterjesztőnek, parancsolj, elnök úr!

### **Font Sándor (Fidesz) szóbeli kiegészítése**

**FONT SÁNDOR (Fidesz):** Köszönöm szépen, és köszönöm azt a rugalmasságot, amellyel a mai bizottsági munkánkat tudtuk kezelni. Sikerült befejezni a másik bizottság ülésén a törvényjavaslat előterjesztését.

Az egyszerűsített foglalkoztatás. A fő elemeit szeretném ismertetni, és hogyha további kérdés van, akkor menjünk bele a részletekbe!

Aki előtt ismert ez a terület, az tudja, hogy tavaly, a parlament utolsó munkanapján az akkori többség elfogadott az egyszerűsített foglalkoztatásról egy új törvényt, ami minden volt, csak nem egyszerű - a nevével ellentétben -, és ezáltal fizikailag nem működik ez a rendszer, miközben minden foglalkoztató elég nagy kitettséggel van a fenyegetettségnek, hiszen az ellenőrzés meg működik. A törvény, a jelenleg hatályos törvény azonban önmagában betarthatatlan.

Melyek voltak a kritikus pontja? - ezt azért emelem ki, mert ezeket kellett véleményünk szerint kijavítani. Kritikus pont volt a nagyon magas közteherfizetés, amit a jelenlegi törvény úgy rendel el, hogy 30 százalékos mezőgazdasági foglalkoztatás esetén a kifizetett munkabér 30 százaléka. Megjegyzem: ilyen nagyságú adóterhelés az európai uniós országokban az alkalmi munkavállalás keretében nincsen, tehát nyilvánvaló volt, hogy ez már maga képtelenség, a mezőgazdaság nincs olyan állapotban, különösen Magyarországon, hogy egy ekkora közterhet még elviselne. Ennél sokkal kisebb, a dél-európai országokban néhol 5-8 százalék, de Németországban - amely egy nagyon erős tagország - 22 százalékos ez a közteherfizetés.

A másik nagyon kritikus része volt az írásbeliséghez kötöttség. Közismert, hogy a jelenleg hatályos törvény szerint csak előre bejelentett, írásba foglalt munkavállalás esetén lehet megkezdeni a foglalkoztatást. Ez óriási bonyodalmat okozott, maga a szerződés két típusa, a jelenléti ív, illetve az egyszerűsített szerződés is - a nevével ellentétben - egy iszonyú bonyolult űrlap, amelyen minden reggel, minden alkalmazott esetben minden adatot ki kellene tölteni. Itt a munkaadó összes adatával kezdünk, a munkaadó mint foglalkoztató összes adatával - az még esetleg ismert a foglalkoztatónak -, de aztán a munkavállaló összes adata, a neve, a lakcíme, anyja neve, anyja születéskori neve, TAJ-száma, adószáma, a munkavégzés helye, a munka kezdete, aláírás, majd munka végeztekor az aláírás, s a többi, s a többi, s a többi, ez a képtelenségek sorát szülte. Ráadásul ezt a szerződést még le is kell jelenteni, a lejelentés többféle formája mellett mondjuk az sms-es lejelentésnél, remélem, mindenki érzi, hogy mobiltelefonon, sms-en való lejelentésnél egy ilyen adathalmazt fizikai képtelenség lejelenteni, nincs is ember, aki nekiállnak ezt megtenni. A rendszer jelenleg nem működik, nem készültek el időre a bizonylatok, kormányrendeletekkel próbálták vegetációra készíteni ezt a törvényt.

Ezért nagyon nagy dilemma elé kerültünk, hogy mit tegyünk, hogy ezt a képtelen rendszert megváltoztassuk. Az egyik verzió, hogy egy átmeneti időszakra visszaállítsuk az alkalmi munkakönyvvel való foglalkoztatást, és az őszi törvénykezéskor, egy nyugodt időszakban, az európai uniós ismereteket is felhasználva egy január 1-jére kész törvényt tegyünk le. Sajnos nem ez történt - mondhatom azt, hogy sajnos -, azért, mert a jelenlegi törvény, az élő törvény olyan gyorsan rendelte el megsemmisítő határozatok sorával vezette ki az AM-könyvet, hogy fizikailag nem tudtuk volna visszaállítani, törvényt hozunk, de közben már bezúzták volna az összes AM-könyvet, és újra kellene gyártani. Tehát nem tudtunk egy átmeneti állapotot hozni, ezért - így mondom: - az éles verziót terjesztettük be egy hosszas dilemma után, ami azt jelenti, hogy természetesen lehet benne olyan terület, és ezt nyugodt szívvel vállaljuk, amely a majdani életbelépése után három-négy hónapon belül megmutatja, hogy technikailag itt vagy itt még hibás, vagy gondoljuk újra, vagy nem úgy működik, ahogy szeretnénk volna, és akkor az őszi törvénykezés november-decemberi időszakában finomítani tudjuk terveink szerint, hogy január 1-jére még tökéletesebb legyen a verzió, habár most azt mondjuk, hogy nagyon átgondolt és működőképes rendszert találtunk ki.



Mi ennek a rendszernek a lényege? A foglalkoztatottakat két kategóriába rendeljük, javasoljuk sorolni: az egyik a mezőgazdasági és idegenforgalom területén, a másik pedig az egyéb területeken végzett alkalmi munka. A mezőgazdaság és az idegenforgalom ezáltal kivételezett lesz, mert kedvezményezettebb lesz minden, ami az e területen való foglalkoztatást jelenti. Ez szintén megfelel az európai uniós szokásoknak, mint említettem, több országban vizsgáltuk ezeket, az alkalmi foglalkoztatás variációit. Ezért ez azt jelenti, hogy a mezőgazdaság és az idegenforgalom esetében egy foglalkoztatott egy évben maximum 120 napot foglalkoztatható - ez a jelenlegi 90 napról felemelkedik tehát 120 napra -, hiszen nagyon sok mezőgazdasági érintett jelezte, hogy sok esetben ez a foglalkoztatás korlátja, és a közismert munkanélküliségi adatok tekintetében próbáljuk meg ezt a területet most kiterjeszteni. És hogyha vagyunk olyan sikeresek, hogy két-három év múlva valami nagyon szép munkanélküliség-csökkenési adatról beszélhetünk, akkor esetleg szűkíthetjük a most nagyon rugalmasan megengedett foglalkoztatást. De ez legyen a jövő zenéje! Ezért, mint említettem, 90 napról 120 napra növeltük egy alkalmi munkavállaló esetében a ledolgozható napok számát.

Ugyanitt kivettük az olyan területek akadályozását, mint a hétfői vagy a vasárnapi munkavégzés tilalma, hiszen a mezőgazdaságban - ezt pontosan tudja mindenki - a termés megjelenéséhez kötődik ez a nagyon nagy igény, nem pedig napszakhoz vagy éppen a hétfőéhez. Ugyanígy az úgynevezett szabadságolási rendet is másképp kezeljük ezen a területen - aki pontosan ismeri a rendelkezéseket, aki elolvasta, látja ezt.

Ebben az esetben, mint említettem, a mezőgazdaságnál további igen nagy kedvezmény, hogy 500 forint/nap/főben határozzuk meg a közteher nagyságát, azaz ebből kitűnik, hogy nincs a munkabér nagyságához kötve. Ez egy nagyon nagy dilemma volt, de úgy látjuk, hogy ez az az elviselhetőségi határ, amit a gazdálkodók jó szívvvel, tudatos, törvénytisztelő állampolgárként még betartanak. Ezért nem akartunk beleszólni abba, hogy ki milyen munkarendben, milyen időtartamban és mekkora munkabérért foglalkoztat. Ennek is van jelentősége, mert a munkavállalónak egy adózási kötelezettsége azért létezik, a benyújtott törvényverzió ezt elrendeli, közismert, hogy 840 ezer forint feletti éves jövedelem esetén adóbevallásra kötelezett, alatta nem kötelezett, illetve akkor is kötelezett erre az alkalmi munkavállaló, ha más területről van neki egyéb jövedelme, ekkor már az összevont jövedelem szabályai szerint kell adóznia. Ez nem a mi területünk, csak szerettem volna megemlíteni, hogy a munkavállaló több forrásból is szerezhethet jövedelmet, ha szerencséje van; ha nincs, akkor sajnos kénytelen az alkalmi munkavállalásból szerzett jövedelmével gazdálkodni.

Az egyéb területeken, ahol alkalmi munkavállalás lehet, minden más területen az előbb említett mezőgazdaságtól és idegenforgalomtól eltekintve viszont szűkebbek a foglalkoztatási lehetőségek. Ennek oka van, szeretnénk ugyanis a jelenleg benyújtott változattal ösztönözni a foglalkoztatót és a foglalkoztatottat is a szerződéses, klasszikus munkaviszony létrejöttére - ez, a foglalkoztatás szerződéses növelése, azaz a munkanélküliség csökkentése elemi érdeke egy társadalomnak. Éppen ezért itt, ebben az esetben napot egy alkalmi munkavállaló egy évben 90 napnál nem foglalkoztatható több napot, egy hónapban 15 napnál, egy héten pedig 5 napnál huzamosabb ideig nem foglalkoztatható.

Ugyancsak a szerződéses kényszerbeli ösztönzést jelenti az a korlátozás - ami végül is megengedés az eddigi törvényekhez képest -, hogy ezeken a területeken a javaslat szerint a főállású foglalkoztatottakhoz kötjük, hogy mennyi alkalmi munkavállalót foglalkoztathat. Ez azt jelenti, hogy 1-5 fő közötti főállású

foglalkoztatott esetén 2 alkalmi munkavállalója lehet; ha a főállású foglalkoztatottak száma 5 és 20 közé esik, akkor 4; és ha 20 fő feletti főállású foglalkoztatottja van, akkor a foglalkoztatottak 20 százalékában javasoljuk meghatározni az alkalmi, kiegészítő munkavállalók létszámát. A nagyon kicsi, mikrovállalkozásoknál, ahol a tulajdonos vagy a feleség vagy családtag végzi magát a munkavégzést is, ott nincs főállású foglalkoztatott, ezért rájuk külön gondoltunk, itt nem tudjuk a foglalkoztatotti létszámhoz kötni a kiegészítő munkavállalók létszámát, mert önmaga a foglalkoztatott is, ezért az 1. § (3) bekezdésében az így, magunk által végzett munka éves munkaidőkeretének a 20 százalékáig foglalkoztatható alkalmi munkavállaló. Ezzel az adattal tudtuk belőni, hogy a kis-, mini-, mikro-, családi vállalkozások is alkalmazhassanak a vállalkozások esetében munkavállalót. Ebben az esetben viszont ezer forint/nap az egy foglalkoztatott után fizetendő közteher.

Csak érzékeltetésképpen mondom, hogy még ez is jelentős adókönyvités, mert ha a minimálbér jelenlegi nagyságából kiszámítjuk az egy napra jutó minimálbér összegét és azután a közteherfizetést, akkor ez olyan 1350 forint környékén van. Ez azt jelenti, hogy mintegy 30-35 százalék kedvezményt adunk itt is, azoknak is, akik nem mezőgazdasági területen foglalkoztatnak alkalmi munkavállalót, ez esetben ezer forint a fizetendő közteher. Tehát egy nagyon komoly adócsökkentést javaslunk a jelenlegi nagyon magas munkanélküliségi viszonyok tompítására, de a munkára való ösztönzés felé is víve a rendszert.

A másik nagyon nagy kritikát, mint említettem, az írásbeliség és annak a lejáratási módja okozta. Ez gyakorlatilag betarthatatlan, mindenki pontosan tudja, hogy jelenleg érvényes munkavállalási rendszer nincs, nem működik, a törvény teljesen szétesett azáltal, hogy az elrendelt bizonylatok és minden egyéb nem készültek el. Ezért a rendeletek halmozva, egymás után próbálják ma lélegeztetőgépen tartani a jelenleg érvényes munkavállalási törvényt. Na, ezt akarjuk minél gyorsabban megszüntetni, mert ez működésképtelen.

Tehát a bejelentés teljesen új a mi felfogásunk szerint az eddigiekhez képest. Ezért van egyetlenegy pluszpontja, amely feladat elé állítja a munkaadót és a munkavállalót, ez pedig az, hogy majd az utóbb ismertett módzat miatt meg kell érteni, hogy egyszeri bejelentkezésnek mind a munkaadónak, aki munkavállalót szeretne foglalkoztatni, mind a munkavállalónak, aki arra gondol, hogy egy évben vagy élete során egyszer lehet, hogy alkalmi munkával fog majd jövedelmet szerezni, nos szóval akik ilyenek, és úgy gondolják, hogy ebben a környezetben szeretnének részt venni, azoknak be kell jelentkezniük az APEH-hoz, és azt a rengeteg adatot, amit eddig minden nap írásban le kellett írni, most egyszer kell megadniuk az APEH-nál - ismert: székhely, név, anyja neve, lakhely, TAJ-szám, adószám, s a többi -, és ennek ellenében kapnak egy kódot, mi EF-kódnak, egyszerű foglalkoztatási kódnak neveztük ezt, egy, az APEH által generált foglalkoztatási kódszámot. Ez vonatkozik a külföldiekre is, ezt szeretném rögtön jelezni. Az európai uniós országokból érkező külföldiek és a nem európai uniós országokból érkező külföldiek esetére is lekezeljük a rendszert, tehát külföldiek is foglalkoztathatók - jelenleg is egyébként -, tehát rájuk is gondoltunk. Azaz az APEH-hoz való bejelentkezés után, vagyis az adóhatóság megfelelő szervéhez való bejelentkezés után kapnak egy EF-kódot, ami végigkíséri őket, ameddig ez a törvény élni fog, a munka világában, ugyanis ezek a kódszámok lesznek a bejelentkezés jelei.

Milyen módzatban lehet ezt a kódszámot bejelenteni az illetékes adóhatóság felé? Erre négy lehetőséget kínáltunk fel: három elektronikus, és aki ezek egyikével sem tud megküzdeni, annak sajnos marad a papír alap, ott nem tudunk jobb ötletet felvázolni. Az első az elektronikus ügyfélkapu. Nyilvánvaló, hogy olyanok számára,

akik számítógépes környezetben nem idegenül mozognak, netán nagyobb a rendszerük, netán több az alkalmazottjuk, azok számára sokkal kényelmesebb az itt való bejelentkezés. Mit kell a bejelentkezéskor regisztrálniuk? A megkapott, a munkáltató tulajdonában lévő EF-kódot, majd pedig a munkavállalóknak ugyanezt az EF-kódját, ezzel gyakorlatilag létrejön a munkaszerződés, és az adófizetési kötelezettség is ebben a pillanatban fennáll, valamint még meg kell adniuk, hogy az illetőt mezőgazdasági, idegenforgalmi területen foglalkoztatják-e vagy egyéb területen - itt az adó, a közteher nagysága más, tehát a rendszernek ezt tudnia kell. A rendszer egyébként terveink szerint rögtön kezeli, hogy a valós adattartomány létezik-e, létező kódszám, nem létező, visszajelez, hogyha nem olyan kódszámot küldtek el, s a többi.

A második bejelentkezési mód a mobiltelefon, az sms-rendszer. Itt már van értelme, hiszen nem tömegnyi adatmennyiséget kell megadni, hanem a munkaadónak az alapadatát, hogy én vagyok, aki most ezt jelzem, meg az aznap érkezett munkavállalóként, 3-5-20, kinek mennyire van kedve, igénye, vagy mennyi adatot képes a mobiltelefonjával elküldeni, hiszen, mint említettem, csak kódszámokat kell elküldeni.

A harmadik a hagyományos vonalas telefonon való hívás és egy ügyfélszolgálati rendszer kezelése, amely fogadja ezt a hívást, és mint ahogy a közüzemi cégeknél - sokan esetleg ismerik -, ahol telefonon is be tudunk jelenteni áramdíjat és gázdíjat, ott ugyanilyen rendszerben elkéri, hangbemondással kéri, hogy legyen szíves, adja meg az ön mint foglalkoztató foglalkoztatási kódját, utána kéri a foglalkoztatottak kódját. Ebben az esetben is mindig van ellenőrzés.

A rendszer átjárható, bármely módon való bejelentést bármely módon lehet egyébként törölni is, hiszen lehetőséget adunk arra is - értelemszerűen a többnapos bejelentést is megengedjük. A jelenlegi rendszerben minden nap újra be kellett jelenteni, akkor is, ha tudtuk, hogy az az alkalmazott három napon keresztül nálam építő munkát fog vállalni. Ez a bejelentés lehetővé teszi a többnapos bejelentést is, és hogyha bármi oknál fogva mégsem lesz aznap munkavégzés, bármely módozaton kijelenthető a foglalkoztatott. Aznap, amikor a munkakezdést datáljuk - a rendelet majd leírja, hogy ez 8 óra -, onnantól kezdve két órán belül meg lehet semmisíteni, vissza lehet vonni az aznapra bejelentett bármely kódszámot, azon oknál fogva, mert előállhat egy esős helyzet, előállhat, hogy nem jött az a munkavállaló, vagy hogy sajnos olyan állapotban jött, hogy a munkaadó nem engedi meg, hogy aznap éppen munkát végezzen, tehát visszakódoltatja, magyarul az ötszáz, illetve az ezer forint annulálódik ebben az esetben.

Mint említettem, van egy negyedik módozat is. Annak, aki ezt a három módozatot nem tudja kezelni - gondolnunk kellett rájuk is -, nem tudunk jobbat ajánlani, mint a klasszikus papír alapú munkaszerződést. Ez az egyetlen szerződéstípus, amit a mellékletben láthatnak. Szerintem nagyon kevés esetben lesz majd alkalmazva, illetve olyan östermelő vagy olyan családok esetében, akik esetleg idősebb házaspárok, és már egy vagy két alkalommal egy évben mégis csak foglalkoztatnak valakit egy-egy tavaszi vagy őszi munkánál. Tehát minimális lesz ezen esetek száma.

Mint említettem, a bejelentkezéskor azonnal jelentkezik az adófizetési kötelezettség, de a papír alapú bejelentkezést csak a következő hónap 12-éig kell megtenni. A többi esetben az adófizetés azonnal fennáll a bejelentkezés pillanatában. Az sms-es rendszerben, a mobiltelefonos sms-rendszerben a rendszer azonnal levonja a közterhet, a többi esetben a következő hó 12-éig, a szokásos módon kell ennek eleget tenni, akik tehát elektronikus bevallásra kötelezettek, ők átutalással, akik pedig

nem, azoknak a klasszikus sárga csekkes befizetési módszerrel javasoljuk ezt. Itt várható egy módosítás, amit mi fogunk kezdeményezni, hogy esetlegesen azok, akik nem kötelezettek elektronikus bevallásra, és mondjuk vonalas telefonon jelentették be a munkavállalást, azok esetében a rendszer gyűjtse le számukra az elmúlt hónapban összegyűlt közteher összegét, és azt a foglalkoztatónak a nevére automatikusan küldje ki egy sárga csekken, hogy önnek az elmúlt hónapban ennyi befizetési kötelezettsége keletkezett, ezt kérjük; akinek nincs befizetése, természetesen nem foglalkoztathat.

Van egy korlát, egy 300 ezer forintos közteher-halmozódási korlátról is olvashattak képviselőtársaim a javaslatban. Ez azért van, mert sajnos gondolnunk kellett arra is, hogy nehogy bekövetkezzen, hogy egyes cégek iszonyú nagy mennyiségben halmoznak fel alkalmi munkavállalót, jelentős adóhátralékot, közteher-hátralékot felhalmozva egy hónapra, amely közterhet a következő hónap 12-éig kell befizetni, és - mondjuk így: - addigra eltűnik a befizető cég, már nem létezik egyéb okok miatt, ismert, hogy ez hogy történik. Ezért 300 ezer forintnál több járulékhátralékot nem lehet senkinek sem felhalmoznia hó közben. Akinél ez beáll, annak az esetében a rendszer addig nem enged új foglalkoztatottat bejelenteni, ameddig ez a befizetés nem történt meg hó közben. Ha ez megtörtént, akkor folytatódik minden a továbbiakban. Tehát erre a 300 ezres plafonra az érintetteknek oda kell figyelniük. Hozzáteszem: megnéztük, ez elég jelentős számú foglalkoztatottat igényel, ez egy nagy területtel rendelkező, nagyon nagy kézimunka-igényű mezőgazdasági területnél következhet be a kalkulációink szerint.

A törvénytervezethez hozzátartozik, hogy megszűnik a jelenleg kötelező jelenléti ív alkalmazása, és megszűnik az egészségügyi vizsgálatához való kötés, amit jelenleg 3 ezer forintért rendel el a kormányrendelet, ami a jelenleg működő, érvényes törvényhez kapcsolódott.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani.

Még talán egy megjegyzést engedjenek meg! A közterheknek a felosztásáról egyrészt rendelkezünk, másrészt pedig tudni kell, hogy ez a közteher nyugellátásra, baleseti egészségügyi szolgáltatásra, valamint álláskeresési ellátásra jogosultságot ad az érintetteknek. Külön kértük, hogy maradjon benne az álláskeresési jogosultság, hiszen többen lehetnek olyanok, akik a munkájukat elvesztve átmenetileg próbálnak ilyen munkakörülmények között jövedelmet szerezni; ők ne veszítsék el az álláskeresési jogosultságukat azáltal, hogy netán egy-két napra kapnak alkalmi munkát. Nagyon sok rendszert összehasonlítva megpróbáltunk egy működőképes verziót kidolgozni, az élet majd bebizonyítja, hogy ez így igaz-e, ahogy mi gondoltuk.

Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani róla. Ha bármilyen további, részletes kérdés van, akkor megpróbálunk arra válaszolni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az elnök úrnak az előterjesztést. A kormány részéről, ha jól látom, Kanyokné dr. Stohmayer Mária osztályvezető asszonyt köszönhetem... *(Közbeszólások: Nem.)*

DR. BÉRCZES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok! Bérczes Kamilla szakmai főtanácsadó vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

ELNÖK: Jó, tehát dr. Bérczes Kamilla, akit nagy szeretettel üdvözlök. A kormány véleménye szempontjából átadom önnek a szót. Köszönöm.

**Dr. Bérczes Kamilla (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
véleménynyilvánítása**

DR. BÉRCZES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcaálláspontot tudok mondani: a minisztérium támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most a bizottsági vélemények következnek. Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, ki kíván szólni. *(Jelzésre:)* Gögös Zoltán alelnök úré a szó, parancsoljon!

**Kérdések, hozzászólások a bizottság tagjai részéről**

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A törvényjavaslat valóban nagyon sok egyszerűsítést tartalmaz, és összességében, úgy gondolom, megvitatásra mindenképpen érdemes, de azért hadd mondjak egy-két dolgot azzal kapcsolatban, amit az elnök úr, Sándor elmondott.

A korábbi törvény alapján sem büntettek meg senkit. Szeretném jelezni, hogy ebben is volt egy moratórium, pont a bizonyos problémák után.

Annak is nagyon örülök, hogy az illetékes minisztérium álláspontja is sok mindenben változott - nyilván az után a törvény után, amit a múlt héten elfogadtunk, ezen semmi csodáltnivaló nincsen.

Egy dologra felhívnám a figyelmet: annak idején, amikor az eredeti törvényjavaslat készült, felmerült, hogy ugyanolyan foglalkoztatási kategóriában lehet-e kétféle járulékot alkalmazni, és ez azért erősen alkotmányellenesnek tűnt akkor, tehát hogy bizonyos körben ötszáz, bizonyos körben meg ezer forint - azóta nem tudom, de ez majd nyilván kiderül a törvény vitája során. Arra fel lehet készülni, hogy aki nem az ötszáz forintos körben van, az valószínűleg megtámadja ezt a passzust, és szerintem teljesen jogosan, mert nagyjából ugyanolyan kategóriájú munkavégzésnél különböző járulékkal terhelni valamit, még hogyha az idegenforgalmi meg a mezőgazdaság speciális is... Örülnék neki, ha ez maradna, de felhívom a figyelmet arra, hogy ilyen probléma előfordulhat.

A rendszer egy kicsit megpróbál abba az irányba menni, ami szerintem majd a végleges megoldás lesz az elektronizált bejelentés után, ez a chipkártyás rendszer, amit, úgy gondolom, nem lehet megúszni. Tehát ettől függetlenül, ettől a törvénytől függetlenül szerintem el kellene kezdeni dolgozni azon a rendszeren, ahol a foglalkoztatónál leolvasó van, ilyen alkalmi munkavállalónál pedig a kártya, és akkor innentől kezdve mindenféle bejelentési probléma azonnal rendeződik.

Nem igazán tudunk mit kezdeni azzal, hogy a jövőbeni adószabályokba majd ez hogy illeszkedik be, mert hogyha egykulcsos, 16 százalékos adó lesz, akkor ott nem lehet adókedvezmény, Orbán miniszterelnök úr elmondta, hogy fokozatosan megszűnnek az adókedvezmények. Viszont hogyha az is ráakódik erre a foglalkoztatási ügyre, akkor már nem egészen olyan rózsás a leányzónak a helyzete. Erre ez a törvényjavaslat nem mond semmit. A jelenlegi szabályokra valóban igaz, hogy bizonyos összeghatár fölött lenne csak szja-kötelezettség, de ha ezek a kedvezmények fokozatosan kivezetésre kerülnek, akkor viszont így is elég komoly terhet jelenthet ez a munkavállalónak.

Annak örülök, hogy nem a kiskönyv vagy az AF-könyv jött vissza, mert az nem adott ilyen jogosítványokat, hogy nyugdíjalap meg egyéb. Az az egész azért is készült, hogy ne csak munkaadói oldalról legyen védelem, hanem a sok tízezer munkavállalónak is legyen valami védelme. Ebbe az irányba ment az eredeti törvénymódosítási szándék is, meg nyilván ez a korrekciós szándék is.

Viszont egy dolgot nem értek, és ebből lehet probléma, főleg a mezőgazdaságban - ugyan nem a részletes vitánál tartunk, de azért megemlíteném -: a 11. § (10) bekezdése azt mondja: „Az adóhatóság részére teljesített bejelentés esetleges visszavonására és módosítására - így különösen a munkaidő, ideiglenes foglalkoztatás jellegének változása, illetve a munkavégzés meghiúsulása esetén - az egyszerűsített foglalkoztatás bejelentését követő két órán belül van lehetőség, ezt követően a munkáltatót a közteher fizetési kötelezettségének köteles eleget tenni.”. Hogyha valaki bejelenti öt napra az emberét, és ha utána bejön egy hetes eső, akkor az azt jelenti, hogy ez alapján a szabály alapján ő akkor is fizetni fog utána, hogyha semmit nem fog csinálni. Erre felhívnám a figyelmet, ezt meg kellene nézni, mert ez kicsit visszahozza a beragasztott bélyegnek a problémáját, mert ha csak két órán belül lehet korrigálni, az azt jelenti, hogy ha aznap bármilyen időjárás-változás történik, nem lehet korrigálni. Ez a rendszer tehát rosszabb, ezt szeretném jelezni, és erre felhívni a figyelmet. Nem igazán értelmezhető.

A másik, hogy ha jól emlékszem, korábban sem volt tiltva a hétvégi munkavégzés a mezőgazdasági munkánál. Olyan volt, hogy ha elérte az öt napot, akkor utána elvileg pihenőidőt kell biztosítani, de ezt az utolsó, tehát a most életben lévő törvénytől már máshogy is lehetett kezelni, tehát össze lehetett vonni bizonyos időkategóriákat egybe is, ez így nem volt helyes bejelentés.

Megmondom őszintén, a 120 napot én egy kicsit aggályosnak tartom, mert azért a 120 nap már inkább állandó foglalkoztatást jelent. Hogy nehogy visszaéljenek ezzel, azért maradt a másik törvényben a 90 nap, de nyilván inkább csak a magyar valóságnak az ismerete alapján mondom, hogy ezzel azért sokan vissza fognak élni.

Összességében ez a korrekció nyilván pozitív irányba hat, főleg az ágazat érdekében, ezért mi nem fogjuk ezt ellenezni, de azért ezekre a dolgokra, amelyeket elmondtam - meg nyilván a parlamenti vitában még egyéb részletekre is - felhívjuk a figyelmet. Annak, mondom még egyszer, külön örülök, hogy úgy látszik, az új kormány kicsit más hatókörrel tudja bizonyos esetekben mozgatni az apparátust - ez nekünk nem mindig sikerült, szeretném jelezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólások? *(Jelzésre:)* Szabó Rebeka, parancsoljon, képviselő asszony!

SZABÓ REBEKA (LMP): Köszönöm. Azt szeretném mondani, hogy a Lehet Más a Politika üdvözli ezt a beterjesztett törvényjavaslatot, mert azt gondoljuk, hogy ez valóban egyszerűsíti a jelenlegi helyzetet, és foglalkoztatásra ösztönzi a munkaadókat, illetve ösztönzi, hogy minél több munkavállaló tudjon dolgozni, és több ponton segít. Azt viszont hiányoljuk, hogy az indoklás picit szűkszavú ahhoz képest, hogy milyen sok módosítás van benne, és jó lett volna jobban látni, mik az eddigi szabályozás tapasztalatai, és hogy mik a konkrét, feltárt hibák, amelyeket ez orvosolja. Bár amiket most az elnök úr elmondott, az azért határozottan jobb megvilágításba helyezi, tehát azt gondolom, hogy határozottan átfogó indoklást adott. Ezért alapvetően támogatandónak gondoljuk, de valószínűleg fogunk hozzá módosító javaslatokat benyújtani.

Ami konkrét kérdésem lenne - hogyha erre is van lehetőség -: az egyik az, hogy nem értem pontosan, hogy az egyszerűsített foglalkoztatási kódoknak mi a szerepe, miért nem lehet, mit tudom én, TAJ-szám vagy adószám alapján azonosítani a munkavállalókat? Mert az már megvan nekik, azt nem kellene külön regisztrálni, és akkor egy adminisztrációs problémát tulajdonképpen kivennénk a rendszerből.

A másik, amit egy picit aggályosnak gondolunk, az az, hogy említették, ha jól emlékszem, a 10. § kapcsán, hogy ha bizonyos időkorlát... A 8. §-ban hivatkoznak arra, hogy ha bizonyos időkorlátokat túllép a munkáltatott, a munkavállaló, a 120 napot vagy ami a javaslat elején van említve, akkor a 10. § szerint nem jogosult nyugellátásra, illetve baleseti vagy egészségügyi szolgáltatásra. Úgy gondoljuk, hogy ez egy aránytalan büntetés a munkavállalók számára, pláne mert nem is vagyok biztos abban, hogy a munkavállaló adott esetében pontosan ismeri a törvényben leírtakat, hogy most neki csak 120 napig szabad dolgoznia, és nem szabad 125 napig. Azt gondoljuk, hogy ilyen esetben a munkaadó lesz abban a helyzetben, hogy meg fogja határozni a munka körülményeit, és adott esetben ez kiszolgáltatottá teszi a munkaadónak a munkavállalót - nem tudom, hogy érthető-e. Tehát ez lenne a másik problémánk, hogy szerintünk ez aránytalanul bünteti a munkavállalót. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. *(Jelzésre:)* Most Sáringer-Kenyeres Tamás képviselő úré a szó.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottsági Tagok! Én csak azt tudom mondani, hogy olyanféle társadalmi elvárásra próbálunk meg választ adni, amivel minden nap találkozunk az, aki a gyakorlatban dolgozik. Ez a 90 napról 120 napra emelés is egy óriási dolog, hiszen manipulációkat próbál meg kivédeni. Úgyhogy biztos, hogy nem fogunk tökéleteset alkotni, majd a részletes vitában mindenki a saját jobbító szándékával beadja a módosító indítványát, de a végeredmény akkor sem lesz majd tökéletes. De ez az én részemről, és akiket eddig végighallgattam ezzel a témakörrel kapcsolatban, mindenki elvárásának tökéletesen megfelel. Úgyhogy én mindenképpen azt javasolnám, hogy akármilyen formában is, de lépünk előre ebben a dologban. Köszönöm szépen a szót.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólások? *(Jelzésre:)* Harangozó Gábor!

HARANGOZÓ GÁBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is támogatnám a módosítások nagy részét, egyetlenegy dolgot szeretnék kiemelni. Úgy tűnik, kikerült a körből a közhasznú szervezetek jogosultsága, ami véleményünk szerint problémás lehet, akár közútkezelő, akár mondjuk egy közhasznú szociális szövetkezetnél teljesen életszerű, hogy alkalmi munkásokra, mezőgazdasági munkásokra lehet szükség. Ezért kérdezem, hogy ez szándékos-e, és ha lehet, akkor ezt majd orvosolnunk kell. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Jelzésre:)* Obreczán Ferenc képviselő úré a szó.

OBREZÁN FERENC (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Megvizsgáltuk, megnéztük gazdálkodókkal, a térségünkben most indult el a zöldborsószezon, és megpróbáltuk kontrollálni a rendelkezést. Egyetértünk azzal, hogy lényegesen jobb, mint az úgynevezett - eddigi - egyszerűsített foglalkoztatásról szóló alkalmi munkavállalási rendszer. Örülünk neki, hogy így alakult. Biztos, hogy az idő folyamán előjönnek olyan problémák, amelyeket módosítanunk vagy korrigálnunk kell.

Egyetlenegy olyan dolog van, amit most meg szeretnék említeni. Felvetették, hogy mi a helyzet a szervezett diákmunka esetével, ugyanis jelen pillanatban a

szervezett diákmunkát nem lehet alkalmazni, és a diákok nagyon szívesen részt vennének például az almaszedésben vagy egyéb tevékenységben. De összességében támogatni tudjuk.

Biztos, hogy az élet előhoz bizonyos problémákat, azokat orvosolni tudjuk, orvosolnunk kell. A 120 napra való felemelést a gazdálkodók részéről, akikkel beszélünk, akikkel egyeztettem, jónak tartják, támogathatónak tartják. A kód megszerzése egy kicsit bonyolult, tekintettel arra, hogy nem minden munkavállaló rendelkezik olyan képességgel, hogy a munkaügyi hivataltól, az APEH-től vagy akár honnan azt meg tudja szerezni. Ebben valami segítségre lesz szükség. Én megmondom, röviden, tömören arról van szó, hogy például a cigány munkaerő nagyon sok esetben nehezen mozdítható, nehezen vehető rá arra, hogy ezeket a kódszámokat megszeresse, de itt a helyi önkormányzatoknak is kellene esetleg valami szerepet szánunk.

Végül, összességében: a későbbiekben előjövő problémák biztosan jelezni fogjuk. A gazdák részéről ezt a módosítást támogatjuk, mert ez lényegesen egyszerűbb, mint az, ami eddig volt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Van-e még első hozzászólás? *(Jelzésre:)* Varga Géza képviselő úré a szó, parancsoljon!

VARGA GÉZA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Gyakorlatilag két sebtében összeállított törvénnyel állunk szemben: az egyik az, amelyik jelenleg is érvényben van, ami több sebből vérzett, ezt tudjuk, ezért volt szükség erre a módosításra; ez viszont nem sebtében, hanem valóban egy igazi szükségletet elégít ki ez a törvény. Ebben az értelemben az elismerés hangján tudunk róla szólni. Összességében a terepen dolgozók gazdáknak erre valóban nagyon nagy szükségük van.

Két megjegyzésünk volna, illetve kérdésünk, ha kérdést is feltehetünk az előterjesztőnek. Az egyik az, hogy az alkalmi munka és az idegymunka közötti határt elég nehéz kiolvasni a törvényből, tehát hogy hol van ennek a határa. Ugyanis ha csak az 1. §-ra hivatkozom, az az alkalmi munkára vonatkozóan megszabja, hogy ez a bizonyos 20 százalék, illetve öt főig csak négy fő, s a többi, ami gyakorlatilag szinte mindenütt 20 százalék, ezt kevésnek tartjuk. Mikor van az, hogy egy gazdálkodó idegymunkára vette fel az alkalmi munkást, vagy alkalmi munkára vette fel? Szóval nagyon nehéz ezt a fogalom meghatározásból és a törvényből kihozni. Én azt gondolom, hogy a gazdáknak, akik ezt értelmezni akarják, talán egy picit további pontosításra szorulna. Meg kellene határozni ugyanúgy, ahogy az alkalmi munkára kiírjuk az 1. § (2) bekezdésében, hogy mi az idegymunka ebben a vonatkozásban, tehát hogy ott mennyit foglalkoztathat. Hadd mondjam el az én olvasatomat, én azt gondolom, hogy idegymunkára nincs korlátozva az, hogy mennyi munkást vehet fel, ami teljesen életszerű, ugye? *(Font Sándor: Így van.)* Csak ennek a kiolvasása egy picit nehéz. Tehát csak ez volna a javaslatom.

A másik pedig ez a két órán belüli visszajelentés, illetve hogy sztorizni lehet az ügyletet. Nem tudom pontosan, hogy ezt mi indokolja. Miért nem lehet bármikor, amikor a körülmények úgy hozzák, megszünteti és visszajelenteni egy adott foglalkoztatást? *(Közbeszólás a Fidesz soraiból: Ha ledolgozza, és utána jelenti vissza, az már nem jó! - Zaj.)*

ELNÖK: Egy kis türelmet kérek, mindenkinek megvan a lehetősége a hozzászólásra. Parancsoljon!



VARGA GÉZA (Jobbik): Tehát az időarányost akkor is fel lehet vetni, de mondjuk ahhoz, hogy az adminisztrációt elkerülje, esetleg öt napra bejelenti, mert a munka öt napra volna szükséges, de abból a legnagyobb jóakarattal is csak egyet tud teljesíteni, vagy felet, vagy másfelet, tehát miért nem lehet ezt rugalmasan az élethez szabni? Illetve ott ki kellene találni valamilyen technikát. Ez a két javaslatom volna. Egyébként tényleg elismerésünk ezért a törvényjavaslatért.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úrnak. Van-e még hozzászólás? *(Senki nem jelentkezik.)* Elméletileg nem látok... Valami kimaradt az előbb a képviselő asszonytól, parancsoljon!

SZABÓ REBEKA (LMP): *(Hangosítás nélkül:)* Elnézést, csak egy nagyon rövid megjegyzés, nem is annyira a tárgyhoz. Csak jelezni akartam Obreczán Ferenc képviselőtársam hozzászólására, hogy szerintem az egyszerűsített foglalkoztatási kód megszerzésének a képessége nem a munkavállaló etnikai háttérétől függ, hanem esetleg a képzetlenségétől vagy mondjuk az adminisztrációban való járatlansága miatt.

ELNÖK: Azt gondolom, ezt a személyes érintettséget a folyosón tessenek majd tovább folytatni a képviselő hölgyek és urak. Amennyiben konkrétan az előterjesztéshez több kérdés, illetve vélemény nincs *(Senki nem jelentkezik.)*, nem látok, akkor az előterjesztőnek adom meg a szót. Parancsoljon, elnök úr!

### **Font Sándor (Fidesz) válaszai, reflexiói**

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Amennyiben olyan... *(Zaj.)*

ELNÖK: Egy kis figyelmet szeretnék kérni, mert 1 órakor kezdődik a plenáris ülés, és, gondolom, mindenki oda szeretne érni, ehhez viszont hatékonyabb munkát kérek a bizottságtól. Köszönöm.

FONT SÁNDOR (Fidesz): ...mélységű munkajogszabályokba bonyolódnék, akkor az itt ülő minisztériumi kollégákat arra kérem majd, szóljanak, hogyha esetlegesen nem pontosan mondom el, mert a munka világa és annak a jogszabályi háttere egy iszonyú bonyolult és nagyon határozott nyelvezettel születik meg, tehát ott könnyen hibázhatunk akár ilyen alkalmi munka, idegymunka vagy bármi kapcsán, mindennek nagyon komoly jelentése van.

Gögös Zoltán alelnök úr szintén kitért a két órán belüli korrigálás kérdésére, hogy mi van, hogyha előre négy napra bejelentettük. Mint jeleztem, a visszavonást a még nem megkezdett napnál bármikor megtehetjük bármelyik rendszerben. Bejelentettem e-mailben, de sms-ben is vissza tudom vonatni, a még meg nem kezdett napot. Itt a megkezdett napról van szó, mert előállhat egy olyan helyzet, hogy reggel esik az eső, nem jött meg a harmadik napra megígért munkavállaló, és elérkeztünk a harmadik naphoz, vagy megjött, de olyan állapotban, hogy úgy ne kezdjen neki a munkának - mert ilyen helyzetek is vannak. Erre van az, hogy itt két óra lehetőséget adunk a munkaadónak, hogy kijelentse. Utána nem adunk lehetőséget erre. Tudom, hogy van olyan, hogy délután 3-kor kezd el zuhogni az eső, ekkor - mondjuk meg őszintén! -, igen, lehet, hogy 150 forinttal több közterhet fog befizetni, az 500 forintból lehet hogy csak 350 esett volna az addig letöltött munkaórákra, de,

elnézést, itt már olyan sok engedményt: adóegyszerűsítés, bejelentkezés, mindent adtunk, hogy itt megértést kérünk a foglalkoztatóktól, hiszen ez nem lesz egy jellemző vesztesége, mert véletlenszerűen előállhat ilyen helyzet. Ott akkor mondjuk azt, hogy ennek a tudatával foglalkoztasson alkalmi munkavállalót - nem tudunk jobbat ajánlani. Szerintem így is nagy lehetőség a két órán belüli kijelentésnek a megengedése. Nyilvánvaló, hogy az a trükk pedig, hogy reggel kijelentem, közben pedig foglalkoztatom, az az ellenőrzés esetleges veszélyét rejti magában, aminek... Most én nyugodtan merem mondani, közismert, hogy én gazdálkodom - szőlőgyümölcs, ami nagyon kézimunka-igényes -, szóval úgy gondolom, hogy aki ezt az egyszerűsített feltételt innentől kezdve nem tartja be, annak jogos lesz a büntetés. Nem tudok jobbat mondani. Ne legyen kibúvás, hogy olyan nagy az adó, nem viseli el a gazdaságom, olyan bonyolult, hogy így nem tudom meg úgy nem tudom, ezért próbáljuk meg az egyszerűsítést, de utána a szankcionálás mindenkire nézve fennáll.

Szabó Rebeka felvetette, hogy miért nem lehet TAJ- és adószámmal is azonosítani. Nagyon nagy dilemmánk volt ez. Egyébként benne van a törvényben, a törvénytervezetben, a 11. § (3) bekezdés b) pontja jelzi, hogy a munkavállaló EF-kódja vagy adóazonosító jele és TAJ-száma. Hozzáteszem, hogy rendszerint az ezen körből érkező munkavállalóknak minden adat akkora teher, hogy több napig kell nekik keresniük egy adószámot vagy egy TAJ-számot, mire azzal megjelennek. Szóval itt sajnos ilyen helyzetekre is gondolni kell. Sokkal egyszerűbb, ha egyszer regisztráltatják magukat.

Való igaz, amit Obreczán Ferenc is felvetett, hogy sokan a hivatalban való megjelenéstől teljesen idegenkednek, teljes távortartó világuk van attól, hogy oda bemenjenek. Itt én el tudok képzelni olyan körzeteket, olyan önkormányzatokat, önkormányzati képviselőket, polgármestereket, akik ha látják, hogy azon a településen bizony nagy a munkanélküliség, hogy jellemző az alkalmi munkavállalásra való hajlandóság, ott legyen szíves a helyi hivatal megszervezni a megyei munkaügyi hatósággal vagy a körzeti, kirendelt hatósági hellyel, hogy most akkor szépen be fogunk menni erről a településről ezekkel a személyekkel, és legyen szíves olyan karakán lenni az a polgármester vagy képviselő, és előre gyűjtse össze az összes okiratot az érintettekkel, hogy ott ne legyen probléma, mert ott kezdődik majd, hogy jaj, ez a papírom otthon maradt, s a többi. Tehát itt azért aki komolyan gondolja, hogy a munkanélküliség ellen szeretnének küzdeni, annak bizony polgármesteri és képviselői feladata is - ez nincs benne a törvényben, de ettől legyen valaki vezető, hogy ilyenekre is odafigyel majd, hogy azok részére is megszervezi ezt, akik tényleg idegenkednek egy hivatalban való megjelenésről.

Sáringer-Kenyeres Tamás támogatta, köszönöm az egyetértő támogatást. A 120 napra való felemelés nagy dilemma volt. Én azt mondtam, hogy föltétlen nyissunk. Ha a munkanélküliség nagyságrendje jelentősen csökken, és látjuk, hogy elégséges ebben a környezetben - lehet, hogy ez két vagy három év lesz -, akkor gondoljuk újra! Lehet, hogy még sok mindent újra kell gondolnunk, addig viszont nyissuk ki a 120 nap felé a foglalkoztathatóságot!

Harangozó Gábor képviselő úr valóban jól látja, nincs benne a közhasznú foglalkoztatás. És még egyet mondok: nincs benne a miniszterelnök úr által jelzett, háznál végzett személyes foglalkoztatás kérdése sem, azért, mert mind a kettő teljesen eltérő logikával és adózási renddel épül fel, mint amit mi itt most megfogalmaztunk. Gondolkodtunk rajta, eleinte benne is volt, de szakmai vélekedés volt, hogy a közhasznú foglalkoztatást teljesen külön kell kezelni, nem bírjuk ebbe a logikai rendszerbe bevinni, és ugyanez a probléma a ház körül végzett személyes szolgáltatásoknál, amivel kapcsolatban a miniszterelnök úr jelezte, hogy azt, annak a

közteherrészét adómentessé kívánjuk tenni. Ez viszont egy bejelentési kötelezettségre és egy közteher-fizetési rendszerre épülő törvénykezés, tehát nem akartuk összekeverni ezt a rendszert, ezt külön kell kezelni. Úgyhogy ezért nincs benne, valóban.

Obreczán Ferenc képviselő úrnak: igen, nagyon találó a kérdés a szervezett diákmunka kapcsán. Nálunk is felmerült az előkészítés alatt, hogy a 16 év jelenleg a foglalkoztathatósági életkor, és ezt esetleg vigyük lejjebb, mert közismert, hogy 14 éves korunkban is foglalkoztunk már szervezett diákmunkában. De mint kiderült, egy teljesen más törvénynek kellene kezelnie ezt a kérdést. Mi most a klasszikus idénymunka foglalkoztatási szabályait, a bejelentkezést, minden egyebet próbáljuk rendbe tenni, és hogyha ehhez tudjuk kapcsolni a diákmunkát és egyebet, azt legyünk szívesek máshol kezelni! Erre most nem állunk készen, hozzáteszem, mert örültünk, hogy ezen időszak alatt a jelenlegi törvény minél gyorsabb felváltását valahogy meg tudjuk oldani. Július 15-e ennek a hatálybalépése, és komoly aggodalmunk van, hogy az informatikai rendszer fel tud-e állni olyanná, amilyennek mi a törvényben szeretnénk, például hogy megvalósuljon az átjárhatóság, hogy sms-ben bejelentem, de e-mailben és ügyfélkapun is visszavonhatom, és viszont. Ez a hozzáértő, elektronikával foglalkozó programozók szerint elvileg működik, csak az idő nagyon rövid ebben az esetben. De megadtuk azt az esélyt, hogy felálljon a rendszer.

Varga Géza képviselő úr felvetette, hogy az alkalmi munkának és az idénymunkának hol a határa, és szintén visszatért arra a kérdésre, hogy miért nem lehet bármikor visszavonni a már bejelentett foglalkoztatottat. Ha bármikor vissza lehet vonni, az nagyon nagy visszaélésre adna lehetőséget önmagában. A két óra alattit az előbb említettem már, hogy miért. És hogyha előre bejelentettük, mert most már előre bejelentetten lehet hosszabb időszakig foglalkoztatni, a még meg nem kezdett napnál természetesen vissza lehet jelenteni, hogy hoppá, ott történt valami olyan, hogy mégsem jön, tehát nullázva van a rendszer.

Alkalmi munka, idénymunka határa. Az idénymunkánál markánsan, kiemelten szerettük volna támogatni a mezőgazdaságot és az idegenforgalmat, ezért van az, amit ön jól mondott, hogy a 120 napig történő foglalkoztathatóság egy alkalmazott esetében megengedett. Itt nincs időkorlát, és nincs korlát ezen belül, tehát hogy hány napot hogyan dolgozik, hétvégén vagy nem hétvégén, és arra sincs korlát az ezen a területen foglalkoztatóknak, hogy hány alkalmazottat foglalkoztathatnak. Az ettől eltérő területeknél változatlanul a munka világához kapcsolódó törvények szerint szerettünk volna eljárni, azaz tudomásul vesszük, hogy építkezésnél, netán a vendéglátásban - és sorolhatnék rengeteg helyet -, személyes szolgáltatásnál, egy fodrásznál, egy idegenforgalmi helyen hirtelen szükség lesz alkalmi munkavállalásra, ezt tudomásul vesszük, de mégis a korlátozással azt szeretnénk elérni, hogy ne legyen permanens ez a foglalkoztatás ezekben az ágazatokban, mint mondjuk - sajnos tényszerű, amit mondok - az, hogy egy multinacionális áruházláncnál a pénztáros alkalmazottat alkalmi munkavállalói könyvvel foglalkoztatták. Nem erre van kitalálva a rendszer. Azért raktunk bele korlátokat, hogy legyenek szívesek a szerződéses típusú munkavállalás felé ösztönözni mind a munkavállalót, mind a munkaadót e törvény által. Tehát tudomásul vesszük, hogy egyes, nem a mezőgazdasághoz kapcsolódó területeknek is van szezonaritása. Ez egy nagy dilemma, egy filozófiai kérdés, és mi egyelőre így határoztuk ezt meg, sok-sok információ alapján, hogy így induljunk el, ezekkel a korlátokkal, illetve, ha a másik oldalról nézem, akkor ezzel a lehetőséggel.

Megpróbáltam válaszolni... *(Szabó Rebeka jelzésére:)* Igen, Rebekának nem válaszoltam...

SZABÓ REBEKA (LMP): Egy kimaradt. Azt kérdeztem, hogy a nyugellátási és az egészségügyi szolgáltatásra miért nem szerezhetsz jogosultságot az, aki

FONT SÁNDOR (Fidesz): Fel is írtam. Itt majd segítséget kérek. Azért, mert ott vétett egy szabályt, tisztázzuk, és aki e fölé megy, annál a törvény egyéb helyen elrendeli, hogy azonnal bekerül a szerződéses módozatú adófizetési kategóriába. Tehát onnantól kezdve úgy tekintjük, mintha főállásban, szerződéses munkaviszonyban lenne, lett volna a személy, legalábbis így szeretnénk volna. Két szakasz foglalkozik azzal, hogy mi van, ha túlfoglalkoztatás van. Az egyik azt mondja, hogy akkor létrejön a szerződéses kapcsolat, létre kell hozni, tehát nincs túlfoglalkoztatás, a másik, hogy ilyenkor arra már véleményünk szerint nem lehet érvényes az a tb-járulék felosztási rendszer, ami addig volt. De hogyha ebben most rosszat mondtam, akkor én itt kérek - nem telefonos, hanem szóbeli - segítséget.

ELNÖK: Dr. Bérczes Kamillának adom meg a szót.

#### **Dr. Bérczes Kamilla (Nemzetgazdasági Minisztérium) kiegészítése**

DR. BÉRCZES KAMILLA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én arra gondolok, hogy megnézve az előző, vagyis a jelenleg hatályban lévő, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényt, abban szintén van egy ilyen szabály egy visszahivatkozással, és abban a törvényben ez a visszahivatkozás azokra a külföldről jövő és külföldön biztosítottak minősülő munkavállalókra vonatkozik, akik után, mivel külföldön biztosítottak minősülnek, a kettős biztosítás tilalma miatt itthon nem köteles fizetni a munkáltató, még a kedvezményes közterhet sem. Ezért cserében nem jár nekik ellátás itthon. Én tehát arra gondolok, hogy itt az (5) bekezdésre kívánhatott az előterjesztő esetleg visszahivatkozni, nem a (4)-esre, tehát a 8. § (5) bekezdésére, amely a harmadik országból jövő biztosítottakra vonatkozik. És akkor itt ennek az elvi alapja az, hogy mivel itt Magyarországon nem történik közteherfizetés, hiszen ők külföldön biztosítottak, ezért a magyar rendszerből sem kaphatnak vissza ellátást.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Ezt ki fogjuk javítani.

ELNÖK: Ezt majd pontosítják az előterjesztők.

#### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Több hozzászólást, véleményt nem látok, így lezárom a napirendi pont vitáját. Szavazunk az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba vételéről. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel szavazzon...

FONT SÁNDOR (Fidesz): Az általános vitára való alkalmasságról szavazunk.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): A főbizottság már tárgysorozatba vette.

ELNÖK: Igen, az általános vitára alkalmasságról szavazunk. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúnak tűnik, tehát 21 igennel, nem szavazat és tartózkodás nélkül támogatta ezt a bizottság.

A szakértőnek is köszönöm szépen a közreműködést, és átadom a szót az elnök úrnak. Az egyebek napirendi pont van még hátra.

*(Az ülés vezetését Font Sándor, a bizottság elnöke veszi át.)*

### **A bizottsági előadó kijelölése**

ELNÖK: Nem, elnézést, még többségi előadót kell állítanunk. Kérdezem, hogy van-e önként jelentkező. Többségi előadóról van szó, minden érintett támogatja, tehát egy vélekedés fog elhangozni a holnapi ülésnapon. Tehát olyat kérek, aki erre inspirációt érez, aki a holnap délelőtti ülésnapon jelen tud lenni, és a bizottság álláspontját ismertetni tudja. Ezt felkínáljuk akár az ellenzéknek is... *(Senki nem jelentkezik.)* Hogyha nem, akkor, Sáringer Tamás, te itt leszel holnap? Csak kérdezem. *(Sáringer-Kenyeres Tamás: Igen.)* Mert akkor én felkérem a Tamást, hogyha ti elfogadjátok, de ha bárki más ragaszkodik hozzá, akkor... *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs ilyen ragaszkodás. Akkor javaslom, hogy Sáringer-Kenyeres Tamás adja elő összefoglaltan az itt hallottakat a holnapi ülésnapon. Ki az, aki ezzel az előterjesztéssel, tehát hogy Sáringer-Kenyeres Tamás képviselje a bizottságot, egyetért? *(Szavazás.)* Szintén egyhangú. Köszönöm szépen.

A napirendi pont tárgyalását lezárom.

Az albizottsági elnökök, alelnökök kérdését már megtárgyalta a bizottság, köszönöm szépen.

### **Egyebek**

Egyebekben van-e olyan kérdés, észrevétel, előterjesztés, ami közérdekű? *(Senki nem jelentkezik.)* Nincs... *(Varga Géza jelzésére:)* Igen, parancsolj!

VARGA GÉZA (Jobbik): Egy nagyon rövid kérdés, hogy mi lesz az albizottságok sorsa, mit tervez a bizottságunk az albizottságokkal, a munkarendje...

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azt majd ők megoldják! *(Közbeszólás a fideszes képviselők soraiból: Saját maguk!)*

ELNÖK: Igen. Két albizottságot már írásban is kértem, hogy kezdjék meg a munkájukat - ezt fogom tenni a most felállt összes többivel kapcsolatban is. Hivatalból teszek egy előterjesztést az albizottságok elnökeinek, és a saját belátásuk szerint végzik a munkát, és ha a bizottsági tagok további munkára inspirálják netán az elnököt, akkor aszerint járnak el.

*(Jelzésre:)* Igen, Tiffán Zsolt!

TIFFÁN ZSOLT (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A Szólészeti és borászati albizottság első ülését jövő héten keddre szeretném összehívni. A meghívókat időben ki fogjuk küldeni a tagoknak. Arra vártam, hogy feltöltsük a helyeket. Az ellenzék feltöltötte a helyeket, nincs akadálya annak, hogy ezt megtartsuk. Időben fogjuk értesíteni a tagokat.

ELNÖK: Parlamenti napunk lesz, tehát majd arra kérem az elnök urat, hogy ennek függvényében nézze meg. Úgy látom, hogy feszes törvénykezésünk lesz. Innentől kezdve várhatóan hetente fog ülésezni a mi bizottságunk is, hiszem most megjelentek olyan törvények, amelyekkel foglalkozunk.

SÁRINGER-KENYERES TAMÁS (KDNP): Hétfő, 10 órára számíthatunk?

ELNÖK: Ez most azért volt rendkívüli, mert holnap napirendre kerül a múlt héten benyújtott törvényjavaslat. Általában keddi vagy a szerdai ülésnap szokott lenni, hiszen az addig a parlamentben megtárgyalt törvények, módosító indítványok, s a többi, összefoglalásra kerülnek, és mi már tudjuk az ülésnapon tárgyalni. De rendkívüli esetben a hétfő, 10 óra van.

VARGA GÉZA (Jobbik): De valami rendszerességet nem tudsz előre jelezni?

ELNÖK: A nyári törvénykezésben most nem tudok, máskor volt. Ez mindig előre bejelentve vagy kedd, vagy szerda, tehát mindenki tudta egy hétre előre, hogy kedd vagy szerda lesz az ülésnap, mert mindig változik a parlamentben futó törvényektől függően, hogy tudunk-e kedden ülésezni, vagy kénytelenek vagyunk a keddi ülésnapot végig megvárni, mert ott olyan törvényjavaslat fut, amelyhez a benyújtott módosító indítványokat csak szerdán kapjuk kézbe, mert az iromány-nyilvántartó akkor tudja nekünk legyűjteni.

*(Jelzésre:)* Az alelnök úrnak adok szót.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Ennek a törvényjavaslatnak a kapcsán holnap lesz általános vita, szerdán a módosítókról nyilván nem lehet még tárgyalni, mert nem lesznek előkészítve, mert ha holnap, főleg ha utolsó napirendi pont lesz, akkor az... Azt kell eldönteni akkor, bocsánat, hogy beleszólak...

ELNÖK: Ebből jövő hét hétfő lesz megint.

GÖGÖS ZOLTÁN (MSZP): Azért kérdeztem, mert akkor jövő hét hétfőn ennek a most elfogadottnak a módosítóiról megint tárgyalnunk kell, hogy részletes vitára meheszen mondjuk hétfőn délután vagy kedden - vagy szerdán.

ELNÖK: Így van. Ezért említettem, hogy most, a nyári ülésszakban kialakult, fix bizottsági időpontokat nem nagyon fogok tudni ajánlani, mert most feszített ütemben megy a parlament. Majd meglátjátok, milyen az, amikor nem, tehát amikor normál menetrend lesz, és jobban lehet tervezni. Várhatóan például a módosító indítványokat - ahhoz, hogy a részletes vitára elmenjen, a holnapi nap után valamikor, de még a hétfői nap előtt - meg kell tárgyalni, tehát akár hétfő délelőtt, az ülésnap akkor is 13 órakor kezdődik majd. Tehát könnyen lehet, hogy egy hét múlva, hétfőn, 10 órakor tárgyaljuk a módosító indítványokat. Köszönöm szépen.

Akkor az egyebek napirendi pontot is berekesztem.  
Az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 38 perc)*

**Font Sándor**  
a bizottság elnöke

**Horváth István**  
a bizottság alelnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Molnár Emese