



Ikt. sz. KTB/73-4/2013.

KTB/39/2013. sz. ülés  
(KTB/214/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2013. október 28-án, hétfőn 12 óra 03 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<b>Napirendi javaslat: .....</b>	<b>3</b>
<b>Az ülés megnyitása .....</b>	<b>6</b>
<b>A napirend elfogadása .....</b>	<b>6</b>
<b>A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása ...</b>	<b>6</b>
<b><i>A napirendi pont lezárása .....</i></b>	<b>6</b>
<b>Az államháztartásról szóló törvénynek a stadionépítés megállításhoz szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása.....</b>	<b>7</b>
<b><i>Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről.....</i></b>	<b>7</b>
<b>A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtandó bizottsági módosító javaslatok megvitatása.....</b>	<b>7</b>
<b><i>A napirendi pont lezárása .....</i></b>	<b>8</b>
<b>A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása .....</b>	<b>8</b>
<b>Az előterjesztő szóbeli kiegészítése .....</b>	<b>8</b>
<b>A kormány álláspontjának ismertetése .....</b>	<b>8</b>
<b>Észrevételek, vélemények .....</b>	<b>8</b>
<b><i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról.....</i></b>	<b>12</b>
<b>Az ülés bezárása .....</b>	<b>13</b>

**Napirendi javaslat:**

1. - A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslat (**T/12514.** szám - a számvevőszéki és költségvetési bizottság önálló indítványa - módosító javaslatok megvitatása előterjesztőként)
2. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek a stadionépítés megállításhoz szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (**T/12653.** szám - Szabó Timea (független) képviselő önálló indítványa - döntés tárgysorozatba-vételről, általános vita)
3. Egyebek

**Az ülés résztvevői:**

**A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Bodó Sándor (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)

Dr. Pószán László (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Vágó Gábor (LMP)

Molnár Oszkár (független)

Pósze Lajos (független)

**Helyettesítési megbízást adott:**

Babák Mihály (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),  
Balázs József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),  
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Pószán Lászlónak (Fidesz),  
Font Sándor (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),  
Magyar Anna (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),  
Márton Attila (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),  
Dr. Nagy István (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz),  
Dr. Nyirai Zsolt (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),  
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Bodó Sándornak (Fidesz),  
Hoffman Pál (KDNP) dr. Nyitrai Zsoltnak (Fidesz),  
Seszták Oszkár (KDNP) dr. Puskás Imrének (Fidesz).

**Meghívottak részéről:**

**Hozzászólók:**

Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője  
Árok Szabolcs, a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője  
Dr. Somogyi Andrea, a Nemzetgazdasági Minisztérium osztályvezetője  
Fáykiss Péter, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese

(Az ülés kezdetének időpontja: 12 óra 03 perc)

### **Az ülés megnyitása**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat. A bizottság mai ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a jelenléti ív alapján a bizottság határozatképes.

### **A napirend elfogadása**

Bejelentem, hogy a két, illetve három napirendi pontból álló meghívóhoz, amit a múlt héten kiküldtem, módosító javaslat érkezett. Puskás Imre alelnök úr azt javasolja, hogy a 2012. évi zárszámadási törvényjavaslathoz nyújtson be a bizottság két módosító javaslatot. Először azt kérdezem meg tehát, hogy a napirendet kiegészíti-e a bizottság ezzel a két saját indítványnak tekinthető javaslattal. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság ezt a két módosító javaslatot is napirendjére veszi.

További napirend-kiegészítési javaslat érkezett Ékes József képviselőtársunk részéről, aki társ-előterjesztője a Rogán Antal által benyújtott törvényjavaslatnak, ami a pénzügyi rezsicsökkentéssel foglalkozik. Ékes képviselő úr azt javasolja, hogy ennek a törvényjavaslatnak az általános vitára való alkalmasságáról is döntsön a bizottságunk, vagyis vegye napirendjére ezt is. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság ezt is napirendjére vette.

Ezek után megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását, elsőként a kiküldött meghívóban szereplő... (Jelzésre.) Igen, bocsánat, itt egy hibát követtem el. Az egész napirendet is meg kell szavaznunk. Tehát, aki a kiegészítő indítványokkal teljessé tett napirend elfogadásával egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm, a bizottság elfogadta a napirendet.

### **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2012. évi egységes költségvetésének végrehajtásáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása**

Akkor az 1. napirendi ponttal foglalkozunk elsőként, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság tavalyi zárszámadásáról szóló törvényjavaslathoz érkezett módosító indítvánnyal. Ez egy darab módosító javaslat, amit a kulturális bizottság, az illetékes szakmai bizottság terjesztett be, ha megnézték képviselőtársaim. Pontosabban a módosító javaslatok között egy olyan indítvány van, ami a mi kompetenciakörünkbe tartozik, ez az 1. ajánlási pont. Ez tartalmát tekintve lényegében, ha jól értelmeztem, nem más, mint nyelvhelyességi, olvasószerkesztői javítások átvezetése a normaszövegen.

Miután ennek a törvényjavaslatnak a mi bizottságunk az előadója, a kormány részéről nem képviseli ezt senki sem. Ezért a bizottsághoz fordulok, hogy van-e valakinek ehhez a kiegészítő javaslathoz valamiféle kérdése, észrevétele. (Nincs jelentkező.) Úgy látom, nincs. Akkor azt kell eldöntenünk, hogy ezzel a saját magunk által javasolt módosító javaslattal tesszük-e teljessé a törvényjavaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm. A bizottság egyhangúlag elfogadta azt, hogy ezzel a módosító indítvánnyal legyen kiegészítve a zárszámadási törvényjavaslata a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak.

### **A napirendi pont lezárása**

Igen, akkor tehát ezzel lényegében az 1. napirendi ponttal végeztünk is.

**Az államháztartásról szóló törvénynek a stadionépítés megállításhoz szükséges módosításáról szóló, önálló képviselői indítványként benyújtott törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és általános vitára való alkalmasságának tárgyalása**

Következik a 2. napirendi pontban egy képviselői indítvány, Szabó Timea független képviselő indítványa az államháztartási törvény módosításához. Az előterjesztőt nem látom, viszont a kormány képviselőjének a véleményét fogom kérni. Szíveskedjék bemutatkozni, és véleményét ismertetni!

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium nevében egyelőre a tárca álláspontját tudom elmondani. A javaslatot tárcánk nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a javaslatot. Kinek van a bizottság részéről kérdése, észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Az előterjesztő nincs itt, akkor nincs észrevétel.

***Döntés a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről***

Szavazás következik arról, hogy tárgysorozatba veszi-e Szabó Timea indítványát a bizottság. Aki egyetért a tárgysorozatba-vétellel, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Egy igen mellett a bizottság nem vette a javaslatot tárgysorozatba. Köszönjük szépen a segítségét. Szép napot kívánok. A 2. napirendi ponttal is végeztünk.

**A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslatához benyújtandó bizottsági módosító javaslatok megvitatása**

Következnek a pótlólag felvett napirendi pontok. Elsőként tehát a központi költségvetés múlt évi végrehajtásáról szóló zárszámadási törvényjavaslattal kapcsolatban azt az indítványt teszem föl vitára, illetve tárgyalásra, amiben az egyházi köznevelési intézményfenntartók járó átszámított, újraszámított összeget durván 3 millió forinttal javasoljuk mi magunk módosítani, mert hiszen a mi javaslatunkról van szó. Ehhez van-e kérdés? Azt gondolom, a kormány képviselőjének azért van ehhez észrevétele. Vagy nincs?

ÁROK SZABOLCS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Árok Szabolcs vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium köznevelési osztályának vezetője. Nincs hozzá észrevételünk, tehát az előterjesztő támogatja a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát ezzel a korrigált összeggel a kormány egyetért. A bizottságot kérdezem, észrevétele van-e ennek alapján. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor tehát szavazás következik arról, hogy az egyházi köznevelési intézményfenntartókat 3 millió forinttal több támogatás illesse meg. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a javaslatot támogatja.

Következik a másik bizottsági módosító javaslat, ami az egyházi szociális kiegészítő támogatás összegének korrekcióját tartalmazza, amely ne jelentős összeggel módosítani kívánja a zárszámadási törvényjavaslatban szereplő összeget. Kérdezem a kormány véleményét erről vagy a tárca véleményét.

DR. SOMOGYI ANDREA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Dr. Somogyi Andrea vagyok a szociális ügyek osztályvezetője az NGM-ben, és a tárca támogatja a módosító indítvány benyújtását.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tárca támogatja. A bizottság részéről van-e észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Észrevétel nincs, Szavazás következik. Ki az, aki egyetért ezzel a korrekcióval, amit a második számú bizottsági módosító javaslat tartalmaz? Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság ezt a javaslatot is elfogadta.

#### ***A napirendi pont lezárása***

Az egyebekhez értünk. Egyebekben... *(Jelzésre.)* Ja, bocsánat. Van még egy fontos javaslat, elnézést kérek.

#### **A pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása**

Tehát Ékes képviselő úr napirendre vett indítványa következik, ami azt jelenti, hogy a Rogán képviselő úr által benyújtott törvényjavaslat általános vitára bocsátása ügyében kell bizottságunknak állást foglalni. A törvényjavaslat címe: a pénzügyi rezsicsökkentéssel összefüggésben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. Erre vonatkozólag az előterjesztőt nem látom. Ékes képviselő úr mint előterjesztő? Tessék!

#### **Az előterjesztő szóbeli kiegészítése**

ÉKES JÓZSEF (Fidesz), előterjesztő: Köszönöm, elnök úr, tényleg csak nagyon röviden, hiszen a médiában, az írott sajtóban is már nagyon régen megjelent, hogy a folyószámlával rendelkezők esetében kétszeri alkalommal, maximum 150 ezer forintig lehessen akár bankkártyával a folyószámlát vezető bankon keresztül ingyenesen kivenni a folyószámlán lévő forrást havonta. Itt a lényeges az, hogy jelenleg a folyószámla tulajdonosok 97 százaléka rendelkezik bankkártyával. Tehát bármelyik ATM-nél ezt a forrást két alkalommal kiveheti. Azaz nincs korlát, hogy a folyószámla-vezető intézethez tartozó ATM-nél, hanem bármely ATM-nél ezt meg lehet tenni. Itt egy a lényeg, hogy 2014. december 31-ig mindenkinek át kell térni a bankkártyás rendszerre. Ez egy futamidőt is biztosít a folyószámlával rendelkezők részére. A másik oldalon pedig el fog készülni egy nyilatkozattervezet, aminek alapján jelezni kell a folyószámla-vezető banknak, hogy ezzel a lehetőséggel élni kíván. Jelenleg 6,5 millió ügyfél van, tehát ezt a lépést mindenképpen meg kívánja tenni a kormány és a magyar parlament döntése alapján a bankok felé. Mert ez egyszerűsíteni fogja, főleg az alacsony keresetűeknek, hogy ingyenesen hozzáférhessenek a folyószámlán lévő forrásaikhoz. Röviden ezzel szerettem volna kiegészíteni.

#### **A kormány álláspontjának ismertetése**

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány vagy a tárva véleményét.

#### **Észrevételek, vélemények**

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó napot kívánok. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárcavéleményt tudok mondani ezzel kapcsolatosan, a tárca támogatja a javaslatot, pont azért, mert a banki költségek csökkentésének irányába mutat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A tárca támogatja. A bizottságot kérdezem, kinek van kérdése. *(Nincs jelentkező.)* Nekem van egy kérdésem a tárcához is meg Ékes képviselőtársamhoz is.



Ugye, ingyenességet említett a képviselő úr. Az ingyenség a piacgazdaságban? Szóval, olyan szolgáltatás, ami ingyenes, nehezen értelmezhető. De értem én, hogy mire gondolt képviselő úr. Szóval, a kérdésem végül is az, hogyan garantálható az, hogy az ebből fakadó szolgáltatási többlet költséget a bankok más csatornákon ne hárítsák rá a betéttulajdonosokra. Lásd tranzakciós illeték sorsa! Tehát van-e erre garancia egyáltalán? Ezt kérdezem a kormánytól is, mert a miniszter úr és a törvényjavaslatot tevő frakcióvezető úr között volt némi szakmai vita ez ügyben. Ez az én kérdésem. Akar-e valaki válaszolni? Tessék parancsolni!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz), előterjesztő: Igen, maga a törvényjavaslat. A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény rögzíti, hogy a bankok nem számolhatnak fel semmiféle díjat ezzel kapcsolatosan.

ELNÖK: Ez teljesen világos, hogy ezt rögzíti a törvény, és az is világos, hogy ez ügyben nem számíthat föl semmit a bank. De én azt kérdeztem, hogy máshol majd, ismervén a banki üzem működését, máshol majd nem szivárogoz-e át ez a többletköltsége a banknak a betétesekhez. Balla képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Csak szeretnék ráerősíteni arra, amit Ékes képviselő úr mondott, hogy nem, mert a törvény világosan rögzíti, hogy ezzel az ingyenességgel kapcsolatosan semmilyen más természetű banki költséget nem háríthatnak át az emberekre. Tehát maga a törvény ezt világosan rögzíti, ez az egyik eleme. A másik eleme pedig, hogy szerencsére abban a helyzetben vagyunk már, hogy a Magyar Nemzeti Bank és a pénzügyi felügyelet egy szervezet. Van kellő erő és kellő lehetőség arra, hogy a törvény szigorú előírásainak betartását egyébként ellenőrizni lehessen. És ez fog történni. Tehát van egy nagyon szigorú előírás, ami ezt megakadályozza, és van egy hatékonyan, jól működő rendszer, ami ezt az előírást be is tudja tartatni. Ezért nem lehet áthárítani ezt a költséget sehová máshová.

ELNÖK: Kinek van észrevétele, kérdése? Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Maga a törvényjavaslat is foglalkozik azzal az alapproblémával, hogy 45 százalékkal emelkedtek meg a banki költségek 2012 óta. Ennek nagyon egyszerű oka van, a bankok a bankadót áthárították az ügyfelekre. Anno, amikor a bankadót bevezették, azt mondták nagy dérrrel-dúrral, hogy megakadályozza majd a kormányzat azt, hogy ezt megtegyék. Na már most, erre akkor képtelenek voltak. Nem tudom, mik azok a törvényi garanciák, amelyek tényleg meg tudják azt oldani. Lehet, hogy a pénzfelvétel kapcsán nem tudnak plusz banki költséget emelni, de ezeregy egyéb olyan kiskapu van, új tételeket találnak ki, végtelen tárháza van a pénzügyi kreativitásnak. Láthattuk azt, hogy olyan pénzügyi termékeket találtak ki, amelyek soha nem léteztek, nincs is valós gazdasági alapjuk.

Egyszerűen nincs meg az a pénzügyi felügyeleti rendszer, márpedig eddig a Magyar Nemzeti Bank nem bizonyított ezzel kapcsolatban semmit, hiszen eléggé korai még ebből ítélni, nem is szeretnék, de jelenleg nincs meg az a védőháló, amelyik valóban meg tudná azt akadályozni, hogy most kampányfogásként nagyon jó a saját régebbi hibájukat kijavítani, de érdemben nyilvánvaló mindenki számára, hogy a tranzakciós adó miatt kellett most ezt a törvényt módosítani életbe léptetni. Azt gondolom, hogy ismét azzal találkozhatunk, hogy a kormány a saját hibáját próbálja utólag valahogyan javítani, de a bankszektor érdemi szabályozásába nem megy bele, hanem egy húzd meg - ereszd meg játékot játszik a kormány bankszektoral. Ebben a játékban, köszönjük szépen, nem szeretnénk asszisztálni. És nem is

lehet. Mert amíg ez a játék van és nem érdemi szabályozás, mindig a bankok vannak lépéselőnyben.

ELNÖK: Köszönöm. Herman képviselő úr!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Elnök úr, úgy gondolom, ismételten arra teszünk kísérletet, hogy a kört hogyan próbáljuk négyeszesíteni. Jogkövető magatartást tanúsító állampolgár esetében ez föl sem merül. Na most, természetesen lopni sem szabad, mégis vannak honfitársaink, akik ezt megteszik. Viszont Balla képviselőtársam is, Ékes képviselőtársam is eléggé világosan kifejtette, hogy a PSZÁF és a jegybank fúzióját követően olyan jogosítványokkal bírnak, amelyekkel ezek, ha úgy tetszik, kellő szigorral tudnak föllépni. Úgy gondolom, ezt fogadjuk el. Értem az ellenzékét, nagyon szépen hangzó szleng, hogy a kormány tévedései, a kormány hibája. Választások előtt ez kifejezetten szépen hangzik, de most még sajtó sincsen, maximum a jegyzőkönyv számára tudjuk elmondani. Nekünk nem kell mondani, mi pontosan érzékeljük, hogy e mögött valós tartalom nincs. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Pösze képviselő úr!

PŐSZE LAJOS (független): Annyit szeretné mondani, hogy természetesen ebbe az előterjesztésbe többet nem lehet beleírni, mint azt, hogy nem lehet áthárítani. Az a probléma, amit elnök úr és mások is felvetettek, egyébként létező probléma, hogy a bankok megpróbálnak minél több mindent áthárítani. Létező helyzet az is, hogy megváltozott a kormányzati pozíció a Nemzeti Bank és a PSZÁF összevonásával. Létezik az, hogy egy nagy meccs lesz ez, folyamatos nagy meccs, hogy ki kit hogyan tud elkapni vagy átverni. De akkor arra egy másik fajta előterjesztést vagy javaslatot kell letenni. Tudjuk mindnyájan, nekem is minden cégemnél ötszörösére emelkedett szeptembertől a folyószámlacsomag-díj. Tehát érezzük ezt a problémát, csak ebbe nem lehet most többet beleírni, csak annyit, hogy nem lehet áthárítani. Az a probléma egy sokkal nagyobb stílusú probléma, amit meg kéne folyamatosan néznünk vagy vizsgálnunk, csak az egy másik előterjesztést igényel. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több észrevételt nem látok. Az előterjesztő? Még tessék, Balla úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Elnézést kérek, több mindent is szerettem volna mondani, de azt kérném, hogy Vágó Gábor képviselőtársam forduljon meg a lovon. Ugyanis egész egyszerűen háttal ül a lovon. Egész egyszerűen az a helyzet, hogy ő most azt mondja, hogy nem akar részt venni egy olyan törvény meghozatalában, amikor a törvény maga garantálja, hogy nem hárítható át a költségnövekedés, és azt mondja, hogy bár lehessen egyébként az embereknek ingyen pénzhez jutni, de ez úgysem fog sikerülni, ezért aztán részt sem vesznek benne. Az a helyzet, hogy legalább meg kéne próbálni. Legalább meg kéne próbálni. *(Babák Mihály: Ő a bankot képviseli.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Molnár Oszkár képviselő úr!

MOLNÁR OSZKÁR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Nem nagyon akartam ebben a vitában megszólalni, de néhány gondolatot hadd mondjak el. Szeretném előre leszögezni, hogy ezt a javaslatot természetesen támogatni fogom, hiszen ez az emberek érdeke. Viszont az elnök úr által feltett kérdést, nem akarom azt mondani, hogy nem akarják érteni tisztelt kormánypárti képviselőtársaim, szerintem nagyon is értik, de a választ tényleg

nem kapta meg elnök úr. Azt gondolom, Vágó képviselő úr nem fordítva ül a lovon. Teljesen igaza van nagyon sok mindenben, amit elmondott. Egy nagyon egyszerű példa, amit Pösze képviselőtársunk is említett a cégeiről. Föl fogja emelni a folyószámla-vezetési díjat a pénzügyi szektorra, ugyanúgy a pénzügyi szektorra van. Erről van szó. Ennek ellenére ezt nyilván támogatni kell, és itt megint igaza van Pösze képviselő úrnak, ebben a törvényjavaslatban nem lehet megoldani ezt a problémát, ami valószínűleg be fog következni. Hiszen ők biztos, hogy nem hagyják a saját pénzüket veszni, ezzel mindenki tisztában van. Be fogják szedni más csatornákon. De az is igaz, hogy ebben nem lehet ezt megoldani, sokkal átfogóbb törvényt kellene alkotniuk az egész pénzügyi szektorról. Mint ahogy az is igaz, hogy tényleg áthárították a bankadót is a lakosságra, a fogyasztókra, a vállalkozásokra. Mindenki tudja nagyon jól, hiszen mindenki kapcsolatban áll a pénzügyi szektorral. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm. Tisztelt Balla képviselőtársam! Én nem fordítva ülök a lovon, csak nem azt nézem, hogy mi van előttem, hanem kettővel előre nézek. A legnagyobb probléma itt nem az, maga a törvényjavaslat jó, nem ezzel van a baj, hanem azzal, hogy utána ismét újra és újra elő kell venni ezt a kérdéskört, ameddig érdemben nincs szabályozva a pénzügyi szektor működése. Amíg ezt a dolgot nem teszik egyszer és mindenkorra biztos alapokra, addig egy olyan játék van, hogy a parlament fut a pénzügyi szektor kreativitása után. Nem egy olyan bonyolult összefüggés ez. Támogatjuk a törvényjavaslatot, csak tisztában vagyunk azzal, hogy ez így, ebben a formában nem fog tudni működni. Köszönöm.

ELNÖK: Én is köszönöm. Babák képviselő úr!

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Nem tudom, ha a tisztelt bizottság nem támogatja a törvényjavaslatot, akkor nem gondolnak a lakosság érdekeire, ebben van némi közreműködési lehetőségük. Egyébként azt tudni kell, hogy a bank a piaci szféra része. Az, hogy mekkora a számlavezetési díj, nincs törvénybe iktatva, hanem alkuk kérdése, mégpedig a cég és a bank alkuját. Úgy gondolom, többé most nem mehetünk bele, mint abba a jogos igénybe, hogy a lakosság költségeit kíméljük. E tekintetben szabályozzuk. Egyébként szabad bankválasztás van, mindenki keresse meg azt a bankot, amelyik kevesebb működési költséggel dolgozik. Egy biztos, hogy most azt az elvadult állapotot, amelyik a költségek vonatkozásában a lakosság oldaláról megjelenik, fékezni kell. Ebben van jogosítványunk, ezt meg kell tenni. Egyébként úgy gondolom, hogy a bankszféra teszi a dolgát. Kérdés, hogy milyen monopolhelyzetben van ma Magyarországon, de ezt nem ennél a kormánynál kell keresni, hanem azoknál, akik eladták a magyar bankrendszert. Jó, ha tetszenek tudni, hogy ne itt, most e kormány tájékán keressék az okát, hanem talán valahol másutt. Úgy gondolom, fontos az a javaslat, amit most előterjesztettek, a lakosság érdekeit képviseli. E tekintetben vannak korlátozott jogosítványaink, egyébként pedig amúgy is Brüsszelben fog kikötni az ügy. Pont. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Nem látok több észrevételt. Annyit még hadd tegyek hozzá, hogy a kérdésekre választ kaptam, de valójában tényleg azt kérdeztem, amire itt Molnár Oszkár képviselő úr utalt, hogy máshol emelkednek majd a banki szolgáltatási díjak, persze, ezek nem lesznek pántlikázva, és ezt törvényes úton nagyon nehéz utolérni, mert honnan tudhatná a PSZÁF vagy a Nemzeti Bank bármelyik ellenőrző szakembere, hogy most ott azt a szolgáltatási díjat miért emelte meg. Erre a válasz, amit Babák képviselő úr mondott, hogy akkor menjünk át egy másik bankhoz, ahol olcsóbb a szolgáltatás. Azt

gondolom, az általános vitára bocsátással mindenféleképpen egyet kellene értenünk, mondom ezt a magam és a frakcióm nevében, hiszen erről beszélni kell. De hát azért lássuk ezeket a problémákat. Ezért mondom, hogy az általános vitában is beszélni kell majd ezekről a gondokról.

Ha nincs több észrevétel, tessék, Ékes képviselő úr!

ÉKES JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Ha lezárta a vitát, annyit szeretnék még jelezni, hogy ha megnézzük a Nemzeti Bank monetáris politikáját, ugye, 7,5 százalékról radikálisan lecsökkentette a kamatterheket, tehát más lesz a bankok mozgástere is a forgalom szempontjából is jelentősebb lépést tudnak tenni. Ha itt törvénybe beiktatjuk azt, hogy nem háríthatja át, akkor ezek a folyamatok egészen biztosan más gondolkodásra fogják készíteni a bankokat is ott a folyószámlák esetében. A másik oldalon pedig 2014. december 31-ig még annak a 3 százaléknak is, aki nem rendelkezik bankkártyával, át kell térni a bankkártya rendszerre, hogy ne terhelje a banki ügyfélforgalmat olyan mértékben. Itt azért egészen biztosan lesz majd a bankok részéről is egy lojalitás. A másik oldalon pedig az MNB és a PSZÁF összevonásával sokkal erőteljesebb nyomást tudnak gyakorolni a bankokra a törvényi megfelelés érdekében.

### ***Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról***

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor szavazásra teszem föl a kérdést. Még mielőtt föltenném, egy megjegyzést hadd tegyek. Van egy ki nem töltött mondatrész a normaszövegben, pontosabban egy hivatkozási szám. Egy olyan törvény módosításáról szóló törvényre hivatkozik ez az előterjesztés, ami még nem létezik. Nem akarok akadékoskodni, ez egy formai dolog, ez egy hiányzó információ. Hogy egészen pontos legyek, a második oldalon, a legfelső sorban a törvény módosításáról szóló 2013. évi ... törvény hatálybalépését megelőzően. Tehát ez egy hiányzó információ. Igen, tessék, Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Nincsenek nagy reményeim, de szerintem itt a jegyzőkönyv szempontjából szavaznunk kellene a házsabályszerúségről is. Szerintem fölvetődik a házsabályszerűség kérdése akkor, amikor egy nem létező törvény módosítására hivatkozik egy törvényjavaslat.

ELNÖK: Igen. Akkor most az a helyzet, hogy a bizottság megállapítja, hogy házsabályszerű-e ez a törvényjavaslat. Akkor kérem szépen, kinek van ehhez az ügyrendi javaslatához észrevétele? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor föl kell tennem a kérdést felelősségünk tudatában mindannyunknak, hogy ezzel a hiányossággal, amit idéztem, házsabályszerűnek tekinti-e a bizottság ezt a javaslatot. Aki annak tekinti, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége ezt házsabályszerűnek tartja. Ha mégis valaki úgy gondolja, hogy nem az, akkor ezt más fórumon meg lehet támadni.

Akkor most teszem föl magát a törvényjavaslatot szavazásra. Az általános vitára bocsátással egyetért-e a bizottság? Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Ellene? Ellen nem volt senki. Tartózkodás? Egy. Megállapítom, hogy a bizottság ellenszavazat nélkül, egy tartózkodás mellett a törvényjavaslat általános vitára bocsátásával egyetért. Miután az előterjesztő közölünk kerül ki, ezért másvalakit kellene megbízni azzal, hogy az általános vitában előadóként képviselje a törvényjavaslatot. Ki az, aki ezt megteszi? Babák képviselő úr. Köszönöm. *(Jelzésre.)* Vágó képviselő úr a kisebbségi előadó. Rendben van, elfogadjuk. Akkor ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

**Az ülés bezárása**

Azt szeretném még bejelenteni, hogy holnap és szerdán is lesz ülésünk vélhetően, módosító javaslatok miatt. Majd kellő információt fogunk küldeni. Köszönöm, befejeztük a mai ülést.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 35 perc.)*

**Dr. Nyikos László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Csoknyay Edit