



Ikt. sz. KTB/32-1/2013.

KTB/19/2013. sz. ülés
(KTB/194/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2013. május 13-án, hétfőn 10 óra 14 perckor
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében
megtartott együttes üléséről

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámoló általános vitára való alkalmasságának tárgyalása, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat benyújtásának kezdeményezése	6
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	6
Kérdések, észrevételek, vélemények	9
Az előterjesztő válasza	23
<i>Döntés az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról</i>	<i>27</i>
Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	28
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>29</i>
Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása	29
<i>A napirendi pont lezárása</i>	<i>30</i>
Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	30
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>32</i>
A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	32
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>33</i>
Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	33
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	<i>33</i>
Az ülés bezárása	33

Napirend:

1. Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámoló (J/10973. szám - általános vita első helyen kijelölt bizottságként), valamint a beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat (Bizottsági önálló indítvány benyújtásának kezdeményezése)
2. Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10858. szám - módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10903. szám - módosító javaslatok megvitatása)
4. Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat (T/11109. szám - általános vita)
5. A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám - általános vita)
6. Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám - általános vita)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke
dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke
Seszták Oszkár (KDNP), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dr. Dancsó József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz)

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Z. Kárpát Dániel (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Balla György (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz),
Dr. Bóka István (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Font Sándor (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),
Herman István Ervin (Fidesz) Szólláth Tibor Zoltánnak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz),
Márton Attila (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Dr. Nagy István (Fidesz) dr. Nyitrai Zsoltnak (Fidesz),
Dr. Nyitrai Zsolt (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),
Dr. Pósán László (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),
Dr. Puskás Imre (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Boldvai László (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP),
Puch László (MSZP) dr. Szekeres Imrének (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Domokos László, az Állami Számvevőszék elnöke
Pankucsi Zoltán, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Dr. Kisgergely Kornél, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára
Schváb Zoltán, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium helyettes államtitkára
Gordos József, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezető-helyettese
Kovács Lajos, a Nemzetgazdasági Minisztérium főtanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 14 perc)

Az ülés megnyitása

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket, az érdeklődő újságírókat. A bizottság mai ülését megnyitom. A jelenléti ív alapján, a helyettesítéseket is figyelembe véve, megállapítható, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend elfogadása

A bizottsági meghívót pénteken kiküldtem, a rajta lévő tárgyalási napirendi javaslattal, akkor még nem volt birtokunkban mindegyik kormány-előterjesztés, de ezek befutottak pénteken délután, tehát ha nem is sok, de volt ideje arra mindenkinek, hogy megismerkedjék ezekkel az új törvényjavaslatokkal. Miután további korrekció, illetve semmilyen korrekciós igény nem jelentkezett a kiküldött napirendhez, ezért megkérdezem képviselőtársaimat, hogy elfogadják-e az általam javasolt napirendi pontok tárgyalását. Aki elfogadja, kézfelemeléssel, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatokat.

Köszöntöm a Számvevőszék elnökét, Domokos László urat, és az ülés vezetését a továbbiakra vonatkozólag átadom Puskás Imre alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

Az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámoló általános vitára való alkalmasságának tárgyalása, valamint a beszámoló elfogadásáról szóló országgyűlési határozati javaslat benyújtásának kezdeményezése

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Én is tisztelettel köszöntöm a bizottságot, és tisztelettel köszöntöm napirendi pontunkhoz meghívott Domokos László elnök urat. Tehát a bizottság 1. napirendi pontja az Állami Számvevőszék 2012. évi szakmai tevékenységéről és az intézmény működéséről szóló beszámoló, amelyet J/10973. számon tudtunk megtalálni. Ugyanezen napirendi pont b) pontjaként tárgyaljuk a jelentés elfogadásáról szóló határozati javaslatot, amelyet képviselőtársaim nyomtatott formában kézhez vehetnek, így tudunk majd erről tárgyalni.

Az 1. napirendi pontunk keretében először arra kérem az ÁSZ elnökét, hogy amennyiben szükségesnek gondolja, számunkra szóban egészítse ki azt az írásbeli beszámolót, amelyet képviselőtársaim már kézhez vettek. Tisztelt Elnök Úr! Öné a szó.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DOMOKOS LÁSZLÓ elnök (Állami Számvevőszék): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az idő rövidege miatt megpróbálom a tervhez képest is rövidebben mondani a gondolataimat, persze, ha kérdés lesz, úgyis vissza fogunk rá térni.

Az Állami Számvevőszékről szóló törvény kimondja, hogy az ÁSZ elnöke az Országgyűlés számára készített éves beszámolójában tájékoztatást ad a szervezet előző évi ellenőrzési tevékenységéről, működéséről, beszámol gazdálkodásáról, valamint ellenőrzési megállapítások alapján tett intézkedéseiről. Az Országgyűlésnek benyújtott és a bizottság napirendjén szereplő tájékoztatóval, illetve beszámolóval kapcsolatban az Állami Számvevőszék elnökeként e törvényi kötelezettségemnek felelek meg.

A tájékoztató szerkezete úgy került kialakításra, hogy egyértelmű, átlátható és nyomon követhető módon számoljon be arról, miképpen teljesítette a 2012. évben az Állami Számvevőszék törvényi kötelezettségeit. Ez új szerkezet, korábban nem ilyen szerkezetű beszámoló és tájékoztató volt, amelyben megpróbáltunk szintetizáltan olyan törvényi pontokra választ adni, amely feljogosította az ÁSZ-t, hogy ellenőrizzen, és eszerint próbáltuk csoportosítani, fókuszálva a hasznosulás, a hasznosítás irányára.

Mi úgy gondoljuk, hogy a 2012. év nem csak az ország szempontjából, hanem sok szempontból is egy gyorsan változó feltételekre való reagálást, kihívást jelentett, hanem a Számvevőszék számára is. Hiszen a 2011. július 1-jével életbelépett új számvevőszéki törvény alapján a '12. év volt az a teljes év, amikor már végleg lezárult a következmények nélküli ellenőrzési korszak, így jelentéseink mindegyikéhez már intézkedési tervnek kell elkészülnie. Korábban ez nem így volt, ugyanis a számvevőszéki javaslatok alig több mint fele vezetett konkrét intézkedéshez. Az új ÁSZ-törvényből adódó intézkedési kötelelem azt jelenti, hogy az Állami Számvevőszék képes hatással lenni a magyar közpénzügyi rendszer működésére, a számvevők javítani tudnak a közpénzek felhasználásának és a közvagyon használatának minőségén.

A Számvevőszék 2012-ben megjelent jelentésében 213 címzettnek 1117 intézkedési kötelemmel járó javaslatot tett, azaz ennyi szálon indította el egyszerre a magyar közpénzügyek megújítását, megújulását. Mindez hatalmas kihívás és felelősség az Állami Számvevőszék számára, és egy hatékony, jól irányított, kézben tartott szervezetet követel meg. Ezt felismerve folytatódott 2012-ben is az Állami Számvevőszék szervezeti átalakítása és megújítása. Szervezeti változásaink az értékmegőrző megújítás elvének szem előtt tartásával, az eddig felhalmozott tudás megőrzésével mentek végbe. Alapvető célunk volt, hogy egy korábbinál hatékonyabb, takarékosabb szervezet alakuljon ki. Közel kétharmadával csökkentettük a szervezeti egységek számát, a vezetői szintek racionalizálásra kerültek, a szakmai területen részben megszűnt az osztályszerkezet, és egy mátrixszervezetbe foglalt, projektalapon működő ellenőrzési munkavégzés zajlott.

Kiépítettük a kontrolling és monitoring rendszert a belső folyamatok nyomon követésére, és teljesen megújítottuk az ehhez kapcsolódó belső szabályozásunkat. Elkezdtük módszertanunk nemzetközi standard-ekre épülő megújítását, amely részben a nemzetközi standard-ek folyamatos megújulásából adódik, részben pedig a korábbi gyakorlatot elhagyva, az új módszertanokhoz való igazodás folyamatai zajlottak, és még ebben az évben is zajlanak.

Folytatjuk a hatékony munkát megalapozó, több szinten, de ugyanazon program alapján lefolytatott témacsoportos ellenőrzéseket, ezzel az ellenőrzési hatékonyságot próbáljuk javítani, és olyan kockázatalapú kiválasztással próbáljuk a lefedettség hatékonyságot növelni, amelynek során statisztikai módszerek segítségével akár a reprezentatív mintavételezés módszerét használva, akár pedig a kockázatelemzéssel, ahol pedig a legsúlyosabb, legkockázatosabb területekre próbálunk fókuszálni. Mind a két módszertant használtuk a múlt évben. Ezzel áttértünk a korábban folyamatos analóg ellenőrzés kiváltására.

Végül is 2012-ben 112 jelentést hozott nyilvánosságra a Számvevőszék az egy évvel korábbi 72 jelentéssel szemben. Ebben a növekedés elsősorban az önkormányzati ellenőrzések miatt következett be, hiszen 2012-ben befejeztük a magyarországi városok összességét reprezentáló 63 városi önkormányzat pénzügyi helyzetének ellenőrzését, és ezzel egyedülálló láttelepet kaptunk az önkormányzati rendszer pénzügyeiről. Természetesen ez kiegészült a főváros, a kerületek, illetve a megyék, valamint a kisvárosok ellenőrzése együttes képének a megalkotásával. Az előző bizottságon is ebben elég élénk vitát folytattak, én inkább azt javaslom, hogy a jelentést érdemes akkor megtárgyalni, hiszen ez a beszámolóink nem ad erre kellő kereteket.

Az önkormányzati jelentéseinknél is és a további ellenőrzéseknél is nagy hangsúlyt kapott a múlt évben, és az idei évben folytatódik az úgynevezett adósságállomány kialakulásának és természetének az elemzése, illetve a megelőzés lehetősége. Ezért az önkormányzati ellenőrzéseknél is folytatjuk ezt az ellenőrzést, de ez a múlt évben is hangsúlyos volt. Ugyanilyen módon az államadósság alakulását is ennek megfelelően vizsgáltuk, illetve a múlt évben kezdődött, de az idén fejeződött be a jegybankkal, a pénzügyi kitettséggel kapcsolatos kérdések ellenőrzése. Természetesen 2012-ben egész kiemelt figyelmet fordítottunk rá, így levonhatom a következtetést a közpénzügyi fenntarthatóság és az adóssághoz kapcsolódó kockázatok kérdésében.

Az európai uniós források vizsgálata ilyen megközelítésből is hasznos volt, más részről viszont már a 2014-2020-as fejlesztési időszakra vonatkozó javaslatok megfogalmazására is jó kiindulópontot adott, hogy a közpénzfelhasználás átláthatóságát, elszámoltathatóságát, eredményességi, hatékonysági, valamint célszerűségi szempontját tudjuk érvényesíteni, hangsúlyozni. Felvetettük, hogy a közpénzfelhasználás hatékonyságának javítása érdekében minden elköltött közforinthez kötelező legyen eredményességkritériumokat és mérhető célokat társítani. Javasoltuk, hogy kezdődjön el az állami számviteli rendszer eredményszemléletű átalakítása, ebben egyébként a kormányrendelet megszületett, és '14. január 1-jétől az átállásra a konkrét intézkedés megtörtént.

A törvényhozás előtt hangsúlyosnak tekintettük a hasznosulást. 52 bizottsági ülésnapon tárgyalták a képviselők a konkrét jelentéseinket, és talán az is jelzi a munkánkat, hogy a plenáris ülések háromnegyedében hivatkozás történt a Számvevőszék munkájára. Az Állami Számvevőszék tapasztalatait felhasználva újult meg többek között a postai szolgáltatásokról, a fővárosi forrásmegosztásról, a szervtranszplantációról szóló szabályozás, illetve a katasztrófavédelmi törvény, de e bizottság hatáskörébe tartozóan a közúti közlekedés állapotának a felújítási és beruházási kérdései, illetve a vasúti közlekedés jelentését is itt tudnám említeni. A 2012. októberi törvénymódosítás a Számvevőszék számára egyértelművé tette a közpénzügyi költségvetési elemzések készítésének a körülményeit, illetve, hogy készíthet ilyet. Ennek keretében '12-ben az ÁSZ több elemzést is készített, részben a Költségvetési Tanács részére is, de ilyen volt akár az önkormányzati pénzügyi összesítő elemzésünk. Az Állami Számvevőszék az elemzéseivel hozzájárult ahhoz, hogy a Költségvetési Tanács 2012-ben valamennyi döntését konszenzussal hozta meg, valamint hogy a kormány és az Országgyűlés a Költségvetési Tanács javaslatait figyelembe vette döntései során.

A költségvetés egyensúlyának megtartása érdekében az ÁSZ tavaly lemondott 216,6 millió forint fejezeti egyensúly-biztosítási tartalékról, és 219,3 millió forint maradvány felhasználásáról. A hatékonyabb működéssel az ÁSZ tehát összességében 435,9 millió forint közpénzt takarított meg, az ÁSZ 2012. évi szabad maradványa összesen 15 millió forint volt végül is.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselők! Az ÁSZ 2011 januárjára elkészítette azt a középtávú stratégiáját, amit az Országgyűlés határozattal is elfogadott. Ezt tovább bővítettük a részstratégiák kialakításával és részletes kibontásával, amely lehetőséget teremt arra, hogy az egész számvevőszéki működés, szervezeti és működési folyamatai korszerűsödjenek, átalakuljanak, hatékonyabbá váljanak. Megállapításra jutott a Számvevőszék, hogy az Országgyűlés által elfogadott középtávú stratégia alkalmas arra, és azért is javasoljuk, hogy az a következő tíz évben is megalapozza az ÁSZ működését, rugalmas és a kihívásokhoz igazodó szempontrendszerit.

A magyar adófizetők pénze és a nemzet vagyona fölött örökös számvevők munkája nemzetgazdasági jelentőséggel bír, ezt mutatja, hogy az alaptörvény és az új ÁSZ-törvény jogosítványában és függetlenségében is megerősítette a Számvevőszéket. Mára az Állami

Számvevőszék a magyar demokratikus államműködést biztosító gazdasági fékek és ellensúlyok rendszerének egyik legjelentősebb és legbiztosabb elemévé vált. A mostani nehéz és kihívásokkal teli évek egyik fő tanulsága, hogy a közpénzt és a közvagyonot meg kell becsülni, Magyarország közpénzügyeit rendbe kell tenni. Az Állami Számvevőszék 2012-ben elvégzett ellenőrzéseivel és jelentéseivel ezt támogatta, és ígérhetem, hogy a törvényekben ránk ruházott jogosítványok és kötelezettségek teljesítésével, mint korábban is, ezt a célkitűzést szem előtt tartva végezzük majd munkánkat.

Köszönöm a megtisztelő figyelmüket.

Kérdések, észrevételek, vélemények

ELNÖK: Köszönöm szépen elnök úrnak a kiegészítést. Tisztelt Bizottság! Ezt követően kérdések következhetnek elnök úrhoz. *(Nincs jelentkező.)* Ha senki nem kíván ezzel a lehetőséggel élni, akkor azt mondom, nyissuk meg a vitát, és értelemszerűen az 1 a) és b) pont együttes vitája zajlik, tehát a hozzászólások érinthetik mindkét tartalmat. Ki az, aki a vitában részt kíván venni? Megadom a szót először Nyikos László elnök úrnak. Tessék!

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem elnöki minőségemben, lehet, hogy egy árnyalattal hosszabb leszek, mint amilyen lettem volna, ha elnökként mondok néhány gondolatot. Az a helyzet, hogy én nem vagyok megelégedve ezzel a tájékoztatóval, ezzel a beszámolóval több szempontból sem. Sem tartalmi, szakmai, sem formai szempontokból. Nem fogom elmondani az összes érveimet, mert akkor valóban hosszú lenne a hozzászólásom.

Mindenekelőtt szeretném előrebecsátani, hogy én a hatályos számvevőszéki törvényt nem tartom jó törvénynek. Rossz törvénynek tartom. Azzal együtt is törvénytisztelő állampolgár vagyok, és egy rossz törvény is betartandónak ítélek mindaddig, amíg meg nem változtatja a törvényhozó a törvényi rendelkezéseket. Tehát én a Számvevőszék múlt évi teljesítményét azokhoz a kritériumokhoz, deklarációkhoz mérem, amelyek eben a rossz törvényben vannak, de hatályban vannak.

Az első számú kritikai észrevételem az, hogy a számvevőszéki beszámolóban vagy tájékoztatóban a viszonyítási alapja nem csak vagy nem elsősorban, vagy nem meghatározóan a törvényekben rögzített feladatok teljesítése, hanem elnök úr itt a szóbeli expozéjában is beszélt a tervekről, a Számvevőszék belső terveiről, stratégiájáról. Ezek fontos dokumentumok, de ezek a Számvevőszék belügyét képezik. Tehát ez nem azt jelenti, hogy a Számvevőszék ellenőrzési terve nem lehet érdekes, a stratégiája nem lehet érdekes. Ezeket én mind ismerem, áttanulmányoztam, azonban itt, ebben a Házban és ennek a bizottságnak az a feladata, hogy a törvények teljesítését, azoknak a tennivalóknak a megoldását hogyan sikerült elvégeznie a Számvevőszéknek, amik a törvényben szerepelnek.

Nos, sokkal több feladat van előírva a hatályos számvevőszéki törvényben, mint amennyiről érdemben említés történik. Mennyiségileg is kevésnek tartom a Számvevőszék munkáját, mert példát mondok csak, a jelentésben látható, hogy 13 intézmény pénzügyi beszámolóját auditálta a Számvevőszék, a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása közel 700 intézményt tartalmaz. Én persze tudomásul veszem, vagy elfogadom azt, hogy ezek mindegyikét nem lehet minden évben ellenőrizni, noha elvileg ez lenne a feladat, mert hiszen évente készülnek elemi költségvetések, évente készülnek költségvetési beszámolók, és évente meg kéne ítélni azt, hogy ezek a beszámolók korrektek-e, hű és valós képet mutatnak-e a pénzügyi helyzetről. A 13-as szám rendkívül kevés, még akkor is, ha hozzáveszek még majdnem ennyit, ami ugye a 2011-es zárszámadás készült úgymond. Akkor is egy két-háromtucatnyi intézményi beszámolót auditált a Számvevőszék. Ez rendkívül kevés.

Valahol a jelentésben említés történik arról, hogy közpénzek nem maradhatnak ellenőrzés nélkül, amivel egyetértek, és mindenkinek számolnia kell azzal, mondja elnök úr a jelentésében, hogy előbb vagy utóbb a Számvevőszék ellenőrizni fogja. Hát kérem szépen, ilyen ütemben, léptékkal, hogy a 700 körüli intézményből évente 13-at vagy akár a dupláját néz meg a Számvevőszék, ez egy kicsit groteszk, hogy mikor érne oda, hogy a központi költségvetési rendszernek ezt az alrendszerét auditálja.

Ez egy mennyiségi probléma, miként az is, amit elnök úr itt már említett, hogy a helyi önkormányzatokkal kapcsolatban milyen vizsgálatok történtek. Itt szeretnék rámutatni egy szerintem elvi hibára, hogy a Számvevőszék elnöke az én írásbeli kérdésekre világosan rögzítette azt, hogy a Számvevőszék nem auditálja a 3200 helyi önkormányzat pénzügyi beszámolóját, mert nincs ilyen törvényi előírás. Valóban nincs ilyen törvényi előírás, tehát ilyen értelemben nem is lenne jogos fölvetni ezt a kérdést. Azonban abból a szempontból mégis föl kell, hogy helyette valami pótcselekvésként tucatjával ellenőrizi a Számvevőszék a városok, községek belső kontrollmechanizmusát, úgymond. Én már többször próbáltam nekirugaszkodni annak, hogy idehozom ezeket a jelentéseket. Annak a 112 jelentésnek, amit elnök úr említett, harmada körülbelül ilyen jelentés. Ezek önmagukban érdekesek, annak az önkormányzatnak elsősorban, amelyikről íródott a jelentés. Ezek hasznos munkák, nem vitatom. De a Számvevőszék nem a helyi önkormányzatok ellenőrző szervezete, hanem az Országgyűlésé. Azt a bizonyosságot kellene itt közölni a Számvevőszéknek, hogy rendben vannak-e vagy nincsenek rendben a pénzügyi beszámolók az önkormányzatoknál. Ez a bizonyosság ilyen értelemben tömegével hiányzik. Ilyen értelemben tehát nagyon kevés az államháztartás helyi alrendszerére vonatkozó ellenőrzés.

Nincsenek információk arról a jelentésben, hogy azokkal a további feladatokkal, amiket a törvény előír, közalapítványokkal, köztisztviselőkkel, közhasznú szervezetekkel, alapítványokkal, ezek társaságaival és így tovább, foglalkozott-e a Számvevőszék. Én azt is el tudom fogadni, ha azt írta volna elnök úr, hogy nem tudtunk mindent ellenőrizni, hiszen ez reménytelen lenne, vagy a stratégiában, ami megint megújult, szinte évente csinálnak egy új stratégiát, körvonalazta volna, hogy mikorra gondolja megművelni ezt a hatalmas területet. Mert a Számvevőszék feladatköre óriási. A hatásköre végtelennek mondható szinte, a feladatköre is óriási, és ezeket milyen úton-módon próbálja megoldani, ha egyszerre nem sikerül, akkor milyen léptékben. Ezekről is jó lett volna információkat kapni. Tehát nem látja az ember, nem tudja az ember, hogy mikor képes elvégezni ezt a sok feladatot a Számvevőszék.

Ugye, az egy szervezéseméleti tévedése a törvényalkotónak, hogy széles hatáskört ad, meglehetősen homályos feladatokat rendel hozzá, amik értelmezendők. Ez lenne, mondjuk, a stratégia feladata, hogy értelmezze, mit jelent az, hogy szervezeteket ellenőriz. Szervezeteket ellenőrizni számtalan szempontból lehet, de van-e értelme. És a felelősség. A Számvevőszék elnökének felelőssége azért, hogy a törvényben rögzített feladatokat teljeskörűen, részben vagy miként végzi, ez nincs rögzítve. Tehát ez egy szervezési szempontból, törvényalkotási szempontból nagy figyelmeztetés a törvényalkotónak, hogy nem világosan fogalmazza meg a törvényi követelményrendszert.

A minőséggel is problémám van a jelentéssel és a Számvevőszék munkájával kapcsolatban, mert elnök úr említette itt is, helyesen, hogy a nemzetközi standard-ek által ajánlott módszerekkel vizsgál a Számvevőszék. Ez nagyon helyes. De azon kívül, hogy ezt deklarálja a jelentés meg a stratégia, nehéz a nyomát felfedezni a konkrét jelentésekben. Az INTOSAI standard-ek világosan megmondják, hogy kétféle aspektusból lehet közpénzeket ellenőrizni. Az egyik aspektus a szabályszerűség vagy törvényesség, rendben vannak, stimmelnek-e az elszámolások, jogilag korrekt módon kezelik-e a közpénzeket. A másik aspektus a hatékonyság vagy ésszerűség vagy célszerűség, ahogy itt mondja a jelentés, meg a

törvény, bár a célszerűségi szempontot nem használják a standard-ek, eredményességi szempontot használnak, de most ebbe nem megyek bele.

Tehát ez a két aspektus nem válik markánsan külön, összemosódnak, és időnként egyik-másik jelentésnek olyan karaktere van, mintha inkább az egykori népi ellenőrzésre hajazna, ahol, ugye, azok a funkciók dominálnak az ellenőr tevékenységében, hogy figyelmeztetés, jelzés, szankcionálás, fenyegetés. Nem ezek a szempontok uralják az INTOSAI standard-eket. Ott ugye, világosan meg kell mondani a beszámolókról, hogy azok rendben vannak-e, és nem a Számvevőszéknek kell beszámolni. Időnként olyan benyomásom van, elnök úr, a Számvevőszéki jelentéseket forgatva, ebben a jelentésben is, mintha a Számvevőszék számolna be a pénzügyi helyzetről. Nem. A Számvevőszéknek azt kell megállapítani, hogy az intézmények, közpénzekkel gazdálkodók beszámolója, aminek elkészítése azok feladata, kötelessége, rendben vannak-e. Arról kell tájékoztatni. Tehát szerepveredés, szerepcsere látszódik.

És végül még egy gondolat, hogy ne legyenek túl hosszú. Az átláthatóság, áttekinthetőség nagyon fontos szempont, mondhatni, alapvető szempont a közpénzekkel való gazdálkodáshoz. Elnök úr is említette, hogy a Számvevőszék úgymond átláthatóbb, mint valaha. Sose volt, akkor sem volt oly mértékben átlátható, amikor ott voltam, tehát semmiféle, hogy mondjam, mércét nem akarok állítani a Számvevőszék átláthatósága szempontjából, de nem átlátható, elnök úr, a Számvevőszék munkája. Hát ön egyetlen adatot nem közöl a létszámról például a tájékoztatóban. Onnan kell megtudni, hogy mekkora létszámmal dolgozik a Számvevőszék, hogy a Számvevőszéknek is megvan a költségvetési beszámolója, ezt a parlament gazdasági igazgatója rendelkezésünkre bocsátotta. De ennek megoszlása, struktúrája teljesen homályban marad. Jó lenne tudni, hogy ez az 514 fő, amennyi a tavalyi átlagos létszám volt, miként oszlik meg közvetlen ellenőri létszámra és támogató létszámra, amit a standard-ek használnak.

Nagyon magas ez az arány. Én visszszámoltam, van egy nagyon árulkodó adat ebben a tájékoztató beszámolóban, ami egyébként viszonylag kevés egzakt információt közöl. Nagyon sok benne a verbális értékelés, önértékelés, helyenként már-már az ízléstelenség határát súrolják azok az öndicsérő szavak, amikkel fogalmaz az elnök úr a múlt évi tevékenységéről az ÁSZ-nak. De most hagyjuk ezt, ez ízlésbeli dolog. Kevés benne az egzakt információ. De van egy nagyon fontos információ benne, ez pedig az ellenőri napok száma. A közvetlen ellenőri napok száma 61 856. Most sok ez vagy kevés. Én azt gondolom, hogy kevés, mert ha azt nézem, hogy az 514 fős összlétszámból, amit mellesleg máshonnan nyertem ki, és nem a tájékoztatóból, akkor ez azt jelenti, hogy a Számvevőszék állományának közel 40 százaléka nem ellenőrzéssel foglalkozik közvetlenül, hanem az ellenőrzésnek valamifajta segítője, meglehetősen definiálatlan feladatkörökkel. Ezt megint nem látjuk a szervezeti ábrából. Például azt, hogy a főtitkár mit csinál, csak sejteni lehet, mert lóg a levegőben. Be van kötve az elnökhöz a szervezeti ábrán, de hogy mivel foglalkozik a főtitkár, nem lehet tudni. Ez csak egy példa természetesen.

Ez a támogató létszám meglehetősen magas, megint csak a nemzetközi mércéhez viszonyítva. A közel 40 százalék borzasztóan magas, ez arra utal, hogy igen nagy a belső extenzív tartalék a Számvevőszéknél. Aki üzemgazdaságtannal foglalkozott, mint elnök úr is korábban, az életrajza alapján tudom, ott meg kell nézni azt, hogy a produktív létszámnak, úgymond, és a nem produktív létszámnak milyen az aránya. Ez nagyon magas, és ha azokat a mércéket nézem, ahogy hivatal típusú Számvevőszékek dolgoznak, ahogy ön ezt említi, hogy a Számvevőszék hivatal típusú ellenőrző szerv, valóban az, hát, ott bizony ezek az arányok lényegesen szigorúbbak. Ugye, 25 százalék körüli a NAO-nál, az angol számvevőszéknél, de a kicsiknél, mint a finn vagy az ír számvevőszék, ez 20 százalék alatti. Ez azt jelenti, hogy 100 emberből a Számvevőszéknél 80 ellenőrzést végez effektíve, 20 vagy 25 pedig támogatja, informatikus, jogász, titkárnő, et cetera.

Hát én nagyon nagy belső tartalékot látok a Számvevőszéknél, és amikor arról van szó, hogy kapacitásbővítés és társai, akkor erre is gondolni lehet. Abszolút nem derül ki ez a helyzet a Számvevőszék beszámolójából. Miként azok az információk is elmaradtak, amiket egykor a Számvevőszék közzé tett mint közérdekű információt, gépkocsik száma, külföldi utazások száma, inkluzíve vezetői utak száma, időtartama, úti jelentések. Ezek valamikor olvashatók voltak a Számvevőszék honlapján, de eltűntek. Tehát elég furcsa azt hallani, hogy a Számvevőszék tevékenysége áttekinthetőbb, mint valaha. Szerintem fordított a helyzet.

És befejezve, elnök úr, az opponensi véleményemet, azok a sikermutatók, amikkel egy számvevőszék munkája megítélhető, teljes mértékben hiányoznak. Még a törekvést sem látom arra, hogy mivel mérhető objektíve vagy kvázi objektíven a Számvevőszék tevékenysége. Hiszen nyilvánvaló, hogy önmagam nem értékelheti, úgymond, vagy önmaga is értékelheti, de az igazi objektív mérce azért nem az önértékelés, hanem valamiféle más. Ezek a sikermutatók teljesen hiányoznak. Például az, hogy milyen haszna van a Számvevőszéki munkának, az a több mint 7 milliárd forint, amit elkölt az adófizetők pénzéből évente, mit hoz vissza a konyhára. Vannak olyan Számvevőszékek, ahol ezt mérik, ahol kétszeres, háromszoros, négyszeres vagy többszörös hozamot mutatnak ki, vagy vannak olyan mutatók, hogy hány külföldi intézmény auditálására kapott a Számvevőszék megbízást, és így tovább. Tehát mik ezek a sikermutatók, amiket más szempontból egyébként a Számvevőszék favorizál, és helyes ez, hogy a közintézményeknél a sikermutatóit vagy a teljesítménymutatóit lehetőleg mutassák ki, ezeket a teljesítményindikátorokat, és ezekkel lehet mérni, hogy mire költik a pénzt.

Befejezem a véleményemet, nem folytatom. Összefoglalva az a véleményem, hogy ez a tájékoztató egy nem teljes képet adó információ a parlament számára. Ezért én magam is készítettem egy határozati javaslattervezetet, amiben az a javaslatom, hogy ki kellene egészíteni ezt a tájékoztatót azokkal az információkkal, amik ebből hiányoznak. Mondtam rá néhány példát. Azt pedig rendkívül furcsának tartom mint eljárást, hogy az a határozati javaslat, ami itt körbe ment az első körben, pénteken született. Én a magam részéről akkor csináltam ezt meg, amikor elolvastam a tájékoztatót. Tehát, hogy mondjam csak, olyan benyomásom volt, mint a már emlegetett "A tanú" című filmben, hogy már készen van az ítélet, a határozat, mielőtt még elolvasták volna a tájékoztatót. (*Babák Mihály: Hogy jön ez ide?*) Ez úgy jön ide, hogy én megnéztem, és teljes szakmai felelősséggel mondtam, amit mondtam, és amit javasoltam, hogy azt fogadja el a bizottság. Azt én teljes szakmai meggyőződéssel mondom, akkor is, ha nem fogják elfogadni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen hozzászólását. Megadom a szót Dancsó képviselő úrnak. Tessék!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Elnök Úr! Tizenéve sikerül nyomon követnem az Állami Számvevőszék éves munkáit, és minden évben elénk is kerül az elvégzett tevékenységről szóló beszámoló. Úgy gondolom, hogy nem véletlenül volt az első sarkalatos törvény, amit elfogadott az Országgyűlés, amely megfelelő helyre és megfelelő feladatokkal vértette föl az Állami Számvevőszéket. Hangsúlyozom, nem véletlenül került első helyen elfogadásra megítélésem szerint az Állami Számvevőszékről szóló törvény, mert az állami közpénzügyek fontosságát ezáltal külön lehetett hangsúlyozni, és nyilván elnök úr is erre törekedett. Nem véletlenül voltak olyan frissek a sarkalatos törvény előkészítésében, hogy ezt deklarálják. Gyakorlatilag ez az első olyan teljes év, ami már az új törvény szellemében fogant, és e vonatkozásban az az átalakítási munka, amit az új kétharmados, ÁSZ-törvény előírt, már látszik is ebben a beszámolóban, mind struktúrájában, mind pedig a feladatok súlyozásában.

Az örök vitatéma, akár elnök úrral, akár a mindenkori ellenzékkel, hogy kellő mennyiségű vizsgálati időt, órát fordít-e az Állami Számvevőszék a hatáskörébe utalt tevékenységek elvégzésére. Úgy gondolom, azon a kapacitásmennyiségen, ami jelenleg az Állami Számvevőszék rendelkezésére áll, biztosan lehet még egy kicsit csavarni, és akkor még egy kicsit többet lehet elvégezni, de alapvetően egy optimális ellenőrzési módszerre van kitalálva. Ezzel a kapacitásmennyiséggel ezt a feladatot el is végezte. Nyilvánvaló, hogy amikor mi, képviselők véleményezzük év vége felé, hogy vajon milyen ellenőrzési feladatokat lásson el az Állami Számvevőszék, akkor élhet mindenki, elnök úr is szokott élni ezzel a jogkörével, és javaslatokat tehet, illetve fölhívhatja az Állami Számvevőszék figyelmét, hogy esetlegesen milyen ellenőrzési tervet kellene megvalósítani, milyen kiegészítést, cél- vagy témavizsgálatot elvégezni. Úgy gondolom, ez helyes és jól is van így. Arra biztatom elnök urat, hogy ha úgy érzi, hogy vannak még fontos területek, amiket az Állami Számvevőszék a törvény erejénél fogva el kell végezzen, és a vezetés nem kellő hangsúllyal fordult e felé, akkor éljen ezzel a lehetőséggel, és ezt jelezzük az Állami Számvevőszék elnökének, hiszen bizottsági munkánk állandó résztvevője.

Azt pedig, hogy milyen hatékonysággal végzi a munkáját, számtalan módon lehet mérni. Elnök úr is szóba hozta az INTOSAI standard-eket. Úgy gondolom, ez is örök vita közöttünk, hogyan lehet meghatározni az Állami Számvevőszék eredményességét, mit tekintünk egyáltalán eredményességnak. Ez egy konferencia kiváló témája lehet, de nekünk elsősorban az a feladatunk, hogy azt vizsgáljuk, az Állami Számvevőszék az általa vizsgált területeken milyen megállapításokat tett, a közpénzek felhasználását tekintve milyen megállapításokra jutott, és ezt mi hogyan tudjuk hasznosítani a napi munkánkban, és azok a szervek, amelyek szintén olvassák az Állami Számvevőszék jelentéseit, milyen következtetésekre jutnak. Úgy gondolom, hogy valóban informatív és az elmúlt időszakhoz képest jelentős változás történt e vonatkozásban, itt elsősorban a nyilvánosságot kell értenünk. Hiszen, ha fölme gyünk az Állami Számvevőszék honlapjára, lényeges átalakulást tapasztalhatunk, és megítélésem szerint, aki valamilyen témában el akar mélyedni, az Állami Számvevőszék honlapján ezt meg tudja tenni, elsősorban társadalmi, gazdasági, politikai folyamatokra gondolok e tekintetben. Elég a legutóbbi bizottsági ülésünket is említeni, ahol azért igyekeztek egy-egy területre, egy-egy problémás területre külön tanulmányokkal is fölhívni a döntéshozók figyelmét, itt a 20 kórházra gondolok.

Az önkormányzatok tekintetében elnök úr említette, hogy az hogyan viszonyul az auditáláshoz vagy a záradékoláshoz. Ugye, azért ne felejtjük el, hogy az önkormányzatoknál kötelező volt a könyvvizsgáló alkalmazása bizonyos nagyságrend fölött. Kérdezem én, hogy ezzel előrébb jutottunk-e. Mondjuk, az önkormányzatok adósságállománya csökkent-e azáltal, hogy könyvvizsgálók évente auditálták, rendben találták, elfogadásra javasolták a pénzügyeket, tehát minden olyan feladatot elvégeztek, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a képviselőtestületek eldöntsék objektív szemmel, hogy ez rendjén való-e vagy sem. Ennek ellenére azt látjuk, hogy az önkormányzati adósságállomány jelentős része koncentrálódott a tízezer lakos fölötti településeken. És ott kötelező volt a könyvvizsgálat. Tehát én e tekintetben szkeptikus vagyok. Már csak azért is, mert az volt a gyakorlat, hogy az önkormányzatok fizették az auditorokat, így nyilván nem mindig hívták fel kellő mértékben vagy kellő erővel a kockázatokra az adott költségvetésekben a kenyéradó gazda figyelmét. E vonatkozásban szerintem jobb megoldás kellene. Megítélésem szerint az sem lenne helyes, ha az Állami Számvevőszék végezné el mind a 3-4-500, költségvetési szempontból jelentős tételnek minősülő önkormányzat ellenőrzését évről évre, kapacitása sincs rá, és nem is erre van kitalálva.

Úgy gondolom, a mostani rendszer helyes, gyakorlatilag az önkormányzatokra bízva a könyvvizsgálók alkalmazását. Szerintem egy településvezető jól fölfogott érdeke, hogy alkalmazzon is könyvvizsgálót. Mi is megtesszük Orosházán, de úgy tudom Szarvason, Babák

képviselő úréknál is. Úgy gondolom, hogy minden nagyobb önkormányzatnak ez elemi érdeke, és innentől kezdve ez egy más helyzet, mintha törvény írja elő a könyvvizsgálat meglétét. Biztosan van ennél jobb megoldás, valószínűleg ezen gondolkodni is kell. Talán a bizottság is alkalmas arra, hogy ötleteljen, hogy hogyan lehet ezt megoldani, hiszen láttuk, hogy az elmúlt években az önkormányzati szektor teljesítménye lényegesen befolyásolta a mindenkori államháztartási hiány alakulását, hol pozitív, hol éppen negatív értelemben. Tehát nagyon nem mindegy, hogy az önkormányzati szektorról folyamatos és releváns információkkal rendelkezzen az államháztartásért felelős kormányzat is. De ez egy nyitott kérdés megítélésem szerint, viszont nem tartom azt semmiképpen sem járható útnak, hogy az Állami Számvevőszékre testáljuk az évenkénti ellenőrzés feladatát. Biztosan meg lehetne ezt oldani, csak olyan költségvonzata lenne, ami szerintem sokkal többbe kerülne.

Összességében úgy gondolom, hogy ez az ÁSZ-jelentés a döntéshozók, a parlamenti képviselők számára megfelelő és jó áttekintést ad, azokat a folyamatokat, amelyeket, még egyszer hangsúlyozom, az új törvény előírt, lekövette a jelentés. Most már látjuk ennek megvalósulását. Biztos vagyok benne, hogy azon dolgoznak ugyanakkor, hogy e vonatkozásban a finomításokat és a pontosításokat megtegyék annak érdekében, hogy a közpénzekkel való gazdálkodás, a szervezeten belüli munka még hatékonyabbá váljék. A magam részéről elfogadásra javaslom a számvevőszéki jelentést. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Szekeres Imre képviselő úrnak. Tessék!

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen a lehetőséget. Egyetértve Nyikos László általános megállapításainak nagy részével, és ebből kiindulva egyébként az a) változatú bizottsági önálló indítványt javaslom megszavazásra, amely további kiegészítő információkat kér június 30-ig, ha jól emlékszem a dátumra az ÁSZ-tól, hogy egy értékelhető beszámoló legyen. Nem megismételve ezeket az általános elveket, két olyan terület elemzését nagyon komolyan hiányolom, ami meghatározó a magyar költségvetés és az államháztartás egésze szempontjából. Az egyik a nyugdíj-megtakarítások államosítása után létrejött alap és annak működése, amely több ezermilliárd forinttal is gazdálkodott, és amely megtakarítások felhasználása hosszú távra, 5-10 évre határozhatja meg a magyar költségvetés és az államháztartás pályáját. Közismert, hogy ennek egy részét a költségvetés kiadásaira fordították, egy részét tartalékolták, egy részéből pedig állami tulajdonú részvények vásárlása történt meg. Ennek elemzése és az egész jogszerűsége, illetve annak a 6 hónapnak az elemzése, amelynek során mára már egyértelműen kiderült, hogy jogszerűtlenül működött ez az alap, hiszen összeférhetetlen volt az alap vezetése a kormányzatban betöltött szerepének egyidejűsége mindenképpen azt indukálná, hogy az Állami Számvevőszék jelentésében erről a kérdéstről szólni kellene.

A másik ilyen kérdés, amit azonban tartalmaz a jelentés, de itt egyetérték a további igényekkel, sőt, azokkal a kérdésekkel is, amelyeket Dancsó képviselő úr fölvetett, az önkormányzati gazdálkodás, illetve az adósság kezeléséről. Itt most minden pikírt megjegyzés mellett is mondom, hogy persze a kötvénykibocsátásoknak és sok minden másnak a szabályozatlansága vagy az azzal való nem gondos élés egy utólagos vizsgálatot mindenképpen megkövetelt volna 2012-ben is. Már csak azért is, mert az állami költségvetés ezeknek az adósságoknak a nagy részét átvállalta, amivel az államháztartási hiány nem változott meg, de nem tudok arról, hogy azokat a megállapodásokat, amelyeket a kormány az önkormányzatokkal kötött, a kormány felmondta volna. Feltételezem, hogy az önkormányzatok sem mondják fel, tehát befejezett ténynek lehet tekinteni, legalábbis a mérlegből ki fog derülni. Amennyiben nem így van, az érdekes helyzet. De akár így van, akár

nem, de azt gondolom, hogy az ÁSZ beszámolójában ennek a folyamatnak szerepelnie kell, és egyfajta értékelésének is, már a tanulságok levonása miatt is.

Ebből a két tartalmi okból kiindulva ismételten azt gondolom helyesnek, amit Nyikos elnök úr határozati javaslatában megfogalmazott, hogy az Állami Számvevőszék egészítse ki a jelentését. Ezek miatt a hiányosságok miatt az általános vitára való alkalmasságot a szocialista képviselőcsoport nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen képviselő úr hozzászólását. Megadom a szót Hoffman képviselő úrnak. Tessék!

HOFFMAN PÁL (KDNP): Köszönöm szépen. Nyikos elnök úr megállapításaival vitatkoznék, mert azt gondolom, hogy az az elégedetlenség, amit itt kifejtett a Számvevőszék munkájával kapcsolatban, egyoldalú és igazságtalan. Különösen a helyi alrendszerre vonatkozó megállapításaival nem értek egyet. Azt gondolom, hogy az ÁSZ tevékenysége a helyi alrendszerek vonatkozásában igen nagy horderejű döntést alapozott meg. Azok a vizsgálatok, amelyeket a települések általános gazdasági helyzetével, az adósságáról, ezek kockázatával összefüggésben végeztek el, és amelyekre vonatkozóan csőd közeli helyzeteket fogalmaztak meg általánosan, és szükséges intézkedésekről beszéltek, szerintem nem hagyhatók figyelmen kívül. Ezért mondom, hogy igazságtalan, és ezen a területen bizonyíthatóan egyoldalú az elnök úr véleménye. Úgyhogy szeretném is megköszönni ezt egyébként, mert azt gondolom, hogy nemzetgazdaság szempontjából és a települések életében is nagy horderejű döntés megalapozottságát segítette az ÁSZ, és még azt is hiszem, hogy elnök úrnak azt véleményét is kiegészíti, hogy hasznosság tekintetében számszerűsíthető is az a munka, amit az ÁSZ ezen a területen elvégzett. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Babák Mihály képviselő úrnak.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr, a szólás lehetőségét. Tisztelt Elnök Urak! Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, hogy ilyen fontos kérdésnél, amikor arról beszélünk, hogy van egy kinyújtott keze ennek a bizottságnak és a tisztelt Háznak, azaz van egy ellenőrző szerve, akkor némi empátiával, iránymutatással, esetleg a segítőkészség és a követelmény megfogalmazása mellett kellene nyilatkoznunk egy évi munkáról. Ugyanis mögötte is emberek vannak, és azt arcul csapni, akitől a tisztánlátásunkat kérjük, és olyan minősíthetetlen és szakmaiatlan kritikákkal illetni a Számvevőszéket, ahogy az itt egyik-másik részről elhangzott, nem tudom elfogadni.

Mélyen tisztelt Hölgyeim és Uraim! Lehet különben a Számvevőszék kinevezett, megválasztott elnökét szeretni vagy nem szeretni, voltak ilyen lehetőségek, de ez mindenki szubjektív ügye. Jó lenne, ha elhessegetnék ezt a ködfelhőt a szemükről, mert mindent megtettek már azért, hogy Domonkos Lászlót a földbe döngöljék. Akár a Szocialista Párt, akár a Jobbik, mindenki megtett a magáét eddig. De felejtsek már el, mert, úgy gondolom, az ország érdeke fontosabb, mint az önök elvakult vélekedése.

Szóval, van egy Számvevőszéke a tisztelt parlamentnek, és annak elnöke tájékoztatóm jelentését elkészítette. Azt számon kérni most, és Nyikos elnök úr azzal kezdte, hogy a törvény nem jó. Nyikos úr, én elhiszem, hogy önnek nem jó. *(Dr. Nyikos László: Nyikos képviselő úr.)* Igen. Mind a kettő igaz, és egyik sem sértő, ha nem voltam mellé az urat, akkor esetleg megbánhattam volna önt. Úgy gondolom, hogy a törvényről úgy ex cathedra kijelenteni ezt az ön szíve-joga. Tegye. De nem biztos, hogy tudunk azonosulni vele. Úgy gondolom, hogy sok mindent a fejlődés kapcsán kell értékelnünk. A mostani számvevőszéki törvényt sem tartom tökéletesnek, de a korábbi sem volt tökéletes, és azzal is tisztában

vagyok, hogy tökéletes törvényt sem ön, Nyikos képviselő úr, sem más nem fog alkotni, mert az élet mindig felülírja, és ami tegnap még jó volt, lehet, hogy holnapra elavul. Azt a kritikát, hogy a törvény nem tökéletes, elfogadom, de azt, hogy nem jó a számvevőszéki törvény, kedves Nyikos képviselőtársam, nem tartom fontos kérdésnek. Itt nekünk az a kötelességünk, ha véleményt alkotunk a Számvevőszékről, akkor megnézzük a törvény előírásait, és a Számvevőszék munkáját e tekintetben. És azt azért meg kell állapítani, hogy a Számvevőszék törvényesen működik, elnök úr. Törvényesen működik, szolgálja azt a törvényi célkitűzését, amit a tisztelt Ház igen jelentős mértékben megszavazott.

Már csak azért is szeretném ennek jelentőségét kiemelni, mert Dancsó képviselőtársam nagyon fontos dolgokat említett. Például, hogy az újonnan felállt parlament első törvényei közé tartozott ennek a törvénynek az elfogadása. Így nem lehet degradálni azt a szándékot a mostani kormányzópártok részéről, hogy a közpénzügyek átláthatóságát nem szerette volna törvényi szinten is garantálni. Mindemellett azt tudomásul veszem, és magam is azt mondom, hogy tökéletes törvény nincs. De talán nem most kéne Domokos elnök úrtól, valamint a Számvevőszéktől a törvény különböző problémáit számon kérni. Lehetnek ellenérzések, lehet elfogultság, lehet szubjektivizmus, tisztelt képviselőtársaim, de ne ez legyen a szemüvegünk optikája, mert akkor eltérünk a lényegtől, torzul a lényeglátásunk e tekintetben. Szóval, ez mindenkinek saját ügye, de úgy gondolom, a felelősség a közpénzügyek átláthatóságát illetően mindannyiunké, és ez az eskünk szerinti kötelezettségünk is.

A teljesítmény kevés vagy sok? Mélyen tisztelt Hölgyeim és Uraim! Én ebben nem kívánnék ítéletet mondani, hiszen azért azt látni kell, hogy az elmúlt ciklusok kormányzása és a számvevőszéki tevékenység következtében is, bár nem ő állította elő a helyzetet, pusztán kérdés, hogy hogyan ellenőrizte, hogyan hívta föl a törvényhozás figyelmét, elég rendkívül pénzügyi helyzet volt. Ebben a kérdésben sok esetben a Számvevőszékre olyan feladatok hárultak, amelyek elvégzése során a múlt hibáit kellett feltárnia. Úgy gondolom, megfelelőképpen és hatékonyan végezte el ezt a munkát azért, hogy reparáljuk mindazokat a folyamatokat, amelyek nem átláthatóak, és nem a közpénzek elszámoltathatóságát biztosítják. Mire utalok itt? Bár a jelentés valahol szót ejt róla, valójában a Nemzeti Bank oldaláról nem lehetett teljes egészében és objektíve számítani a költségvetés megalapozásának, megalapozottságának véleményezés tárgyában. A Számvevőszéknek ezt a feltételt kellett teljesítenie, biztosítani kellett számunkra, hogy a Költségvetési Tanács megfelelő és megalapozott véleményt alkosson. Ilyen feladata korábban nem volt a Számvevőszéknek. Nyilván van egy apparátusa, ugyanakkor a szakmai felkészültsége is megvolt az éves költségvetés és a zárszámadás véleményezésére. Úgy gondolom, hogy nagyon fontos kérdésekre reflektált, sőt, olyan kérdéseket is megvizsgált az elmúlt évben, amit mi magunk is megfogalmaztunk, ugyanakkor azt is megtapasztaltam, hogy nagymértékben segítette az Állami Számvevőszék vizsgálódása a kormányzati és törvényalkotási munkát.

Még hadd mondjak egy-két dolgot. Feladat- és hatáskör, felelősség és minőség. Elnök úr, ön ezeket a fogalmakat emlegette. Szóval, ha visszatekintünk, nem megbántva ezzel, mert már semmi értelme ezzel foglalkozni, talán az ország sem jutott volna olyan pénzügyi helyzetbe, ha autentikusabb és hatékonyabb lett volna a Számvevőszék mozgástere az elmúlt időszakban, amelyet ön is emblematikusan képvisel, tisztelt elnök úr. Talán nem ebbe a helyzetbe kerültünk volna, amibe került ez az ország.

Mélyen tisztelt Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Képviselőtársaim! A szerény képességeim szerinti elvárásokat, amelyeket megfogalmaztam a Számvevőszékkel szemben, lehántolva az elfogultság esetleges fátylát, ahogy ez önöknél több esetben megjelent, úgy gondolom, teljesítette a Számvevőszék. Személy szerint és a bizottsági munkámat is nagymértékben segítette a Számvevőszék ellenőrzése, jelentései. A jövőt illetően, csak zárójelben jegyzem meg, tisztelt elnök úr, az egészségügy rendszerszemléletű vizsgálatát

tovább kell folytatni, mert a múltkori jelentés számomra is több kérdést vetett föl, átgondolva az egész rendszert. Nagyon fontosnak érzem a felsőoktatás pénzügyi helyzetét vizsgálni, és az azzal kapcsolatos tapasztalatokat leszűrni, mert erre még nincs igazából rálátásunk. És a vagyongazdálkodásról szóló jelentést, az azzal kapcsolatos vizsgálódást is meg kellene majd utóvizsgálattal erősíteni, hiszen a vagyongazdálkodás nem éppen nagyon erős oldala a magyar államnak. Én mindenféleképpen elfogadásra javaslom a jelentést a Számvevőszék 2012. évi munkájáról. Elnök úr, úgy gondolom, nekünk meg kell fogalmaznunk azt is itt, a bizottsági ülésen, hogy nyilvánvalóan sosem és semmi sem elég, de az apparátus, az ott dolgozók tisztas munkát végeztek. Köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Megadom a szót Veres János képviselő úrnak.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Urak! Egy olyan időszak jelentéséről van szó, amelyben, itt Babák képviselő úr hozzászólásához kapcsolódva, nem elnök úr személyes megítélése mai ülésünk tárgya. Személyéről van egy kialakult álláspontja mindenkinek, Babák úr elmondta a sajátját, én most nem fogom itt elmondani, miután nem ez e napirend.

Ha azonban a Számvevőszék éves tevékenységéről beszélünk, akkor szükségképpen szólni kell arról, hogy van az embernek személyes tapasztalata abban, hogy milyen számvevőszéki jelentéseket milyen célra, milyen politikai célra próbáltak meg felhasználni az elmúlt évben, és elnök úr ebben mennyire volt partner, mennyiben vetett ennek gátat. Éppen ezért úgy gondolom, hogy a benyújtott jelentés nem teljes körű. Ennek a jelentésnek igenis foglalkoznia kellett volna azzal, hogy elnök úrnak nem sikerült megakadályoznia azt, hogy a Számvevőszék politikamentes működéséről kialakult korábbi kép megőrzésre kerülhessen, vagy megerősítésre kerülhessen. Elnök úrnak sajnos nem sikerült elérnie azt, hogy objektív és korrekt vizsgálati módszerekkel, objektív és korrekt vizsgálatokat végezzenek minden területen, és ennek eredményeként objektív és korrekt jelentések kerüljenek közzétételre. Majd ezen jelentések objektív és korrekt parlamenti megtárgyalására kerüljön sor. És miután ezt nem sikerült elérnie, ezért számomra mindenképpen hiányos a benyújtott beszámoló, mert ezzel foglalkoznia kellett volna, és a kritika hangján kellett foglalkoznia. Vagy a kritika, vagy az önkritika hangján kellett volna foglalkozni ezzel.

Éppen ezért azt hiszem, hogy ha valamikor, akkor most erről mindenképpen szólni kell. Utalnék csak arra, hogy volt olyan jelentése a Számvevőszéknek, amely jelentés olyan időszakra vonatkozóan állapított meg téveszméket, tévinformációkat, kiragadott negyedmondat alapján, amely időszakban felelős beosztást betöltő személyek meg nem kérdésével próbált meg következtetéseket levonni az adott időszakról. Ezt egy rossz gyakorlatnak tartom, helytelen gyakorlatnak tartom. Ugyanis megítélésem szerint akkor korrekt egy vizsgálat, ha az abban érintettek megkérdezésére sort kerít. Önök rendszeresen elkerülik ezt, rendszeresen olyan vizsgálatot folytattak le, ahol nem teremtették meg a lehetőségét annak, hogy az érintett időszakban vezetőként dolgozók véleményüket kifejtthessék az adott jelentéshez. Éppen ezért úgy gondolom, hogy ez egy olyan minimálisan elvárható követelmény lenne a vizsgálatok során, amelyre elnök úrnak személyesen éppen a speciális előélete kapcsán külön vigyáznia kellett volna. Hogy még a látszatát is kerülje az ön által irányított szervezet annak, hogy ilyenfajta politikai motivációk fölmerülhetnek bármely vizsgálat kapcsán.

Éppen ezért úgy gondolom, nem volt kellően körültekintő a szervezet munkája ebben az időszakban, arról már nem is beszélve, hogy téveszméken nyugvó tévmegállapításokat tettek, és szakmailag senki soha el nem fogadta a politikailag nem motivált szakmai közegből ezen megállapításaikat. Itt elég, ha csak arra utalok, hogy az annak idején történt hitelfelvétel

kapcsán miért volt szükség, és miért nem volt szükség hitelfelvételre, az miért történt, és miért nem történt című félmondatra alapozott, háromnegyed oldalas jelentésbeli szöveg, és ennek aztán a médiában történő interpretálása szerintem rendkívül torz tevékenysége volt az Állami Számvevőszéknek ebben a periódusban. Elnök úr körültekintőbb módon erre vigyázhatott volna, hogy ilyen ne fordulhasson elő, ne történhessen ilyen, ne járassa le ezzel a Számvevőszék tekintélyét. De még egyszer mondom, fontosabb az, hogy maga a vizsgálat mikéntje, a hogyanja, a megállapítások hogyan születnek meg, és miért így születnek meg kérdéskörében is szerintem sokkal nagyobb körültekintéssel kellett volna Domokos Lászlónak a szervezet irányítását végeznie, éppen azért, hiszen ő fideszes képviselőként, ennek a bizottságnak az alelnökeként sokáig töltött be magas politikai tisztséget.

A második témakör, amit érinteni szeretnék, a bizottság elé került határozattervezet. Lehet ezt is érinteni ebben a körben, ugye? *(Jelzésre.)* Ennek két olyan pontja van, a hosszabb tervezetnek, ami legalábbis vitatható. Az egyik az, hogy én nem emlékszem arra, hogy valaha a Magyar Országgyűlés elfogadott volna ilyen szövegű határozatot, ami azt mondja, hogy célkitűzéseit hosszú távon támogatja, időtávját határozatlan időre kiterjeszti. Örökkévalóság? Ennyire úgy gondolja valaki, aki megfogalmazta ezt a javaslatot, hogy itt semmi nem fog változni a következő időszakban, a szerint fog élni itt mindenki, hogy a határozatlan idő bármennyi is lehet? Azt gondolom, ilyen nem volt a Magyar Országgyűlés által elfogadott döntések között, amikor, mérlegelve pro és kontra érveket, korábban döntéseket hoztunk. Remélem, nem is lesz a jövőben sem, mert szerintem teljesen téves felfogás, ami ebben a pontban szerepel. Merem remélni, hogy csak slendriánság okán szerepel így leírva, de a sejtésem az, hogy egészen más megfontolás van mögötte.

A másik megjegyzésem pedig arra vonatkozik, hogy ha meg akarnak fogalmazni egy feladatot valakinek, akkor, aki ezt fogalmazta, legyen szíves, pontosan fogalmazza meg. A következő, 3. pontban azt írják le, hogy a beszámoló alapján az Országgyűlés elhatározza, hogy a Számvevőszéknek a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzatok közötti forrásmegosztásról szóló 2006. évi törvényben meghatározott feladatait felülvizsgálhatja, és a felülvizsgálat eredményét törvényhozási munkája során figyelembe veszi. A felülvizsgálhatja kifejezés előtt az én eddigi értelmezésem szerint minimum a mondatból hiányzik egy olyan rész, ami meghatározza, hogy kivel vizsgálhatja felül. Tehát úgy gondolom, hogy a pontosság igénye megkövetelhető. Azaz valamilyen külső szervezettel vizsgálhatja felül, a szomszéd házmesterrel, nem tudom kivel? Ez így biztos, hogy nem megfelelő, ahogy megfogalmazásra került. Amit leírtak, azt legalább abból a szempontból pontosítsa már valaki, aki ennek a megfogalmazásában részt vett, hogy kivel gondolják felülvizsgáltatni.

Főleg azért kell ezt megfogalmazni, mert utána odaírják azt a félmondatot, hogy a felülvizsgálat eredményét törvényhozási munkája során figyelembe veszi. Azért ez egy rendkívül markáns ígéret arra nézve, hogy a nem tudom én, kivel történt felülvizsgálat általam meg nem ismert eredményét a törvényhozási munka során viszont figyelembe fogja venni az Országgyűlés. Ha a Magyar Országgyűlés egy ilyen, meglehetősen szabadon megfogalmazott ígéretet tesz, akkor legalább azt valaki pontosítsa, hogy kivel is vizsgálhatja felül. Ki az, akiben olyan mértékben megbízik, hogy előre megígéri annak a valakinek vagy valamilyen szervezetnek, hogy ennek a felülvizsgálatnak az eredményét viszont a törvényhozási munkája során figyelembe fogják venni. Még jó, hogy nem azt írták, hogy eszerint hozza meg a törvényt. De ez is túl erős ígéret szerintem ahhoz, hogy egy általunk meg nem ismert felülvizsgáló szervezet majdani vizsgálatának majdani valamilyen eredményét viszont a törvényhozási munkája során figyelembe fogja venni.

A 4. ponthoz is lenne egy óvatos megjegyzésem, hogy erre pontosan miért is van szükség. Azért, hogy legalábbis váljon az Állami Számvevőszék költségvetésének ezután külföldön történő felhasználásának egy része? Amely nem az európai uniós partnerség részeként kerül felhasználásra? Ugyanis nem tudok másra gondolni a megfogalmazás alapján.

Vagy pedig valami más miatt? Erre nem tér ki az indoklás ilyen értelemben, még véletlenül sem. Csak annyit ír, hogy a kormánnyal összhangban. De hogy ez az uniós együttműködés részét képezi-e, vélhetőleg nem, vagy pedig valamilyen más országokkal történik? Ha más országokkal, akkor mely országokkal? Miért éppen azokkal az országokkal? Szeretném, ha ezt valaki pontosan megfogalmazná, hogy kikre is vonatkozik ez a bizonyos, ha jól értem, akkor egy költségvetési előirányzat bizonyos részének szabad felhasználását lehetővé tévő, értékcorlát nélküli felhatalmazásra vonatkozó 4. pont. Mert nyilván lehet ilyet elfogadni, csak én szeretném azt tudni, hogy pontosan mely ország milyen szervezetével és milyen egyszerű együttműködésre kíván felhatalmazást kérni a Számvevőszék. Mert ahogyan ez meg van fogalmazva, lényegében a 0 és 100 százalék között a költségvetési előirányzat bármennyi részének felhasználását lehetővé tenné ebben a konstrukcióban.

Ennyi lett volna a hozzászólásom, és természetesen a Szekeres Imre által elmondott alapállásponthoz magam is csatlakozom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. További hozzászólási szándékot látok. Megadom a szót Herman képviselő úrnak. Tessék!

HERMAN ISTVÁN ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én szeretnék csatlakozni Hoffman képviselőtársam, Dancsó és Babák képviselőtársaim véleményéhez és gondolataihoz. Egyben szeretném a tisztelt bizottság figyelmet ráfókuszálni a tavaly decemberben kiadott ÁSZ-jelentésre, amely egy nagy horderejű vizsgálat eredményeképpen jött létre, a megváltozott munkaképességűek tekintetében, ahol, nagyon súlyos megállapítások történtek. Az nem az ÁSZ hibája, hogy némely képviselőtársam nem olvassa el ezeket a jelentéseket, és most a bíráló hangján emelnek szót. Én a munkájukhoz továbbra is sok sikert kívánok, jó egészséget kívánok, és természetesen javaslom ennek elfogadását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tekintettel arra, hogy első körben már mindenki, aki szándékozott, hozzászólott, megadom újra a lehetőséget Nyikos László képviselő úrnak. Tessék!

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm. Csak egyetlen szakmai kérdésre szeretnék visszatérni, ez pedig az, amit Hoffman, Dancsó és Babák képviselő úr is érintett, nevezetesen a helyi önkormányzatok külső, független pénzügyi ellenőrzése. Ez egy megoldatlan probléma, azt gondolom, ebben nincs köztünk vita, hogy jelenleg Magyarországon nincs arra törvényi szabály, nincs az a független külső ellenőrző szervezet vagy személy törvényben nevesítve, amely vagy aki ezt a munkát elvégezné. Domokos elnök úr úgy értelmezi a hatályos törvényben lévő feladatok közül a helyi önkormányzatokra vonatkozót, hogy, idézem a törvényből: „a helyi önkormányzatok gazdálkodását a Számvevőszék ellenőrzi”, de a gazdálkodásba nem érti bele a pénzügyi beszámoló auditálását. Ez egyfajta értelmezés, én ezt, miután a törvény homályosan fogalmaz, ezt fönntartom, ezt tudomásul veszem.

Olyannyira, hogy benyújtottam egy törvényjavaslatot, ide fog kerülni előbb-utóbb, a jövő héten, gondolom, ami azt a megoldást célozza, hogy a kormány, jelesül a belügyi kormányzat legyen az a felelős szervezet, amely gondoskodni fog a 3200 helyi önkormányzat külső pénzügyi ellenőrzéséről. Nyilván olyan formában, hogy független könyvvizsgálókat bíz majd meg. Tehát én nem is javaslom a továbbiakban azt, hogy a Számvevőszék ezt a munkát végezze, és ebben az értelemben egyetértek Domokos elnök úrral, annál is inkább, mert külföldön az a jellemző, hogy a kormány, tartományi vagy szövetségi kormány végzi ezt az ellenőrzés, vagy Angliában egy külön intézmény. Azzal viszont mindenféleképpen szembe

kell néznünk, hogy ha a törvényhozó nem gondoskodik arról Magyarországon, hogy valamilyen módon megoldja ezt a fajta független pénzügyi ellenőrzést, azzal bizony azt igazoljuk, ahogy a miniszterelnök úr mondta, hogy nem tudunk késsel-villával étkezni. Ezt tessék tudomásul venni! Szakmai szempontból ez így van.

És végül, ugyanehhez csatlakozva, sajnós Dancsó képviselő úr közben elment, ahhoz szoktam hozzá az elmúlt három esztendőben, de korábban is, hiszen régen ismerjük egymást, hogy ő szakmailag... *(Jelzik, hogy Dancsó József jelen van.)* Ja! Jó, nem azért mondtam. Szóval, van egy dolog, amiben képviselő úr téved. Az nem könyvvizsgálói feladat, hogy amikor egy helyi önkormányzat a hitelfelvételről dönt, kvázi eladósodik, azt a könyvvizsgáló gátolja meg. Ez nem könyvvizsgálói feladat. Lehet ezt informálisan vagy pluszmunkaként végezni, de azt számon kérni egy könyvvizsgálótól, hogy egy önkormányzat eladósodott, enyhén szólva szakmailag nem megalapozott vélemény. Azért mondom ezt, mert Dancsó képviselő úr szakmai felkészültségét mindig is nagyra értékeltem. Most is nagyra értékelem, ettől függetlenül, de ezt a kérdést rosszul tudja, tisztelettel jelentem. Befejeztem, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy további hozzászólási szándékot látok, mert Dancsó képviselő úr elindult egy gondolkodási úton, megadom képviselő úrnak a szót. Tessék!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Bocsánatot kérek, elnök úr, de csak kell reagálnom. Én nem azt mondtam, Nyikos elnök úr, hogy a könyvvizsgáló arra van, hogy megakadályozza az eladósodást. Nem. Viszont, amikor a zárszámadásról kifejti az álláspontját, véleményét, akkor igen erőteljesen fölhívhatja a képviselőtestület figyelmét, hogy veszélyes folyamatok indultak el, amelyek veszélyeztetik a települési önkormányzat működőképességét. Ezért adott esetben azt mondhatja, hogy korlátozottan tartja elfogadhatónak a zárszámadást. Ráadásul úgy gondolom, hogy ez fontos feladata a könyvvizsgálónak, illetve ezért is tartom most is fontosnak, hogy alkalmazzanak könyvvizsgálót. De, még egyszer mondom, kötelező volt alkalmazni, mégsem történt meg az, hogy adott esetben a település önkormányzatok eladósodottsága ne ugrott volna meg, vagy ne növekedett volna meg.

A problémát alapvetően abban látom, hogy a megbízó és a megbízás ráhatással tudott lenni, még ha nem is formálisan. Nyilván a megbízásokért egyfajta verseny folyt és folyik, ezért mondtam azt, hogy nem igazán tudok jobb megoldást. Nem tartom szerencsésnek azt sem, hogy az ÁSZ lép be ezen szervezetek helyébe. Jobb az, ami most van, hogy az önkormányzat eldönti, és úgy gondolom, egy hosszabb távon gondolkodó polgármester alkalmaz könyvvizsgálót, mert ez jó. De nem az a megoldás, hogy ismételten kötelezővé tennék az auditálást, illetve a könyvvizsgálók alkalmazását, mert például az eladósodottság esetében sem hívták fel megítélésem szerint kellő mértékben a figyelmet a veszélyekre. Én nem feltétlenül arról beszéltem, amit általam is igen tisztelt elnök úr, hogy a könyvvizsgálóknak kellett volna az eladósodást, hiszen nem ez a feladatuk, ezzel tökéletesen tisztában vagyok, hanem egy értékelés, egy figyelemfelhívás sem történt meg kellő mértékben. De ez az én álláspontom, természetesen elnök úr ezt vitathatja, szíve-joga, de a gyakorlatban ezt láttam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy ez a téma újabb gondolatokat generált sokakban. Csak annyi önmérsékletre hívnám fel a bizottságot, hogy rátekintve a napirendünkre, még számos téma szerepel ma, bár az önkormányzati világ rendkívül érdekes, és mindenkinek van tapasztalata. De mégis önmérsékletre kérek mindenkit, hiszen elnök úrnak is van reagálási lehetősége az elhangzottakra. Ezek alapján kérdezem, kinek van hozzászólási szándéka. Úgy látom, mégis van, Veres képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. Két apró megjegyzés. Az egyik, hogy képviselő úr nem mondta, de azért tényként állapítsuk meg, hogy ezen önkormányzati eladósodási folyamat döntően fideszes vezetésű önkormányzatok esetében kiemelkedően magas lett az országban. *(Több fideszes képviselő tiltakozik.)* Azt gondolom, helyénvaló megállapítás, már csak azért, nehogy már elcsússzunk emellett a dolog mellett.

A másik, Herman képviselő úr tett egy olyan hozzászólást, amelyben tulajdonképpen abban a minőségében is megszólalt, amely ezen bizottság albizottságának vezetőjeként indított egy boszorkányüldözős vizsgálatsorozatot, amelyben hozzá nem értő emberek hányaveti munkájának eredményeképpen vádirat jellegű, hülyeségeket tartalmazó papírt lobogtattak annak idején. Majd meghallgatásokat tartottak, és bebizonyosodott, hogy egy szó sem igaz abból, amit ők feltételeztek, mondjuk az én személyemmel kapcsolatban konkrétan. Azt tudom csak mondani, hogy Herman képviselő úr szembesülhetett azzal, hogy az Állami Számvevőszék ebben a témában, mármint a csökkent munkaképességűek támogatásában is olyan megállapítást tett, ami teljes mértékben alátámasztotta az általam mondottakat, és az általam az ő albizottsága előtt is mondottakat.

Örültem volna neki, ha valamikor egyszer legalább annyi önkritikát gyakorol, hogy belátja, tévedett, belátja, hogy rossz tanácsadókra hallgatott, belátja, hogy rossz embereket bízott meg hozzá nem értő jelentésfabrikálással, és ebből személyeskedő jellegű vádak is fabrikáltak annak idején. Helyénvaló lenne még most is, a Számvevőszék ebben a témában lefolytatott vizsgálatának eredménye után is ezt a fajta önkritikát megtenni. Sajnálom, hogy nem tette meg. Köszönöm a hozzászólás lehetőségét.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Balla György képviselő úrnak adom meg a szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak egyetlenegy mondat. Az egyik legsúlyosabban eladósodott város Szeged. 2002 óta szocialista politikus vezeti, és nemcsak szocialista politikus, hanem szocialista vezető politikus. Úgyhogy ezt a butaságot, amit Veres képviselő úr mondott, szerintem felejtjük el. Ha pusztán arra akart célozni, hogy 2010-ben olyan súlyos választási vereséget szenvedtek, hogy gyakorlatilag alig maradt szocialista polgármester, aki hasonló módon el tudta volna adósítani a városát, ahogy Botka László tette ezt Szegeden, akkor igaza van, de nincs e téren jelentős különbség fideszes, illetve szocialista önkormányzatok között, mert ugyanaz volt a kormány, és ugyanaz a kormány tette lehetetlenné az önkormányzatok működését. Erről valószínűleg Veres képviselő úr sokat tud mondani, mert éppen akkor pénzügyminiszter volt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem meglepő módon erre képviselő úr válaszolni kíván. Tessék, Veres képviselő úr.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm. Örülök annak, hogy Balla képviselő úrnak sikerült kiragadni egy olyan példát, amelyet itt most megemlített. Nem kezdem el sorolni a Szegedtől nem messze lévő Hódmezővásárhely és a többi példáját, de sorolhatnám természetesen, ha akarnám, csak nem gondolom, hogy ez lenne a célunk. Viszont, képviselő úr, amit én mondtam, az helytálló és tényszerű megállapítás volt, az eladósodás döntően fideszes vezetésű településeknél történt meg. Pont. Köszönöm.

ELNÖK: No. Tisztelt Képviselőtársaim! Én értem, hogy nem maradhat egyetlen gondolat sem elvarratlanul, de továbbra is arra kérek mindenkit, hogy koncentráljunk a napirendi pontunkra. Ettől függetlenül, tekintettel arra, hogy nyilván Balla képviselő úr

közvetlenül válaszolni kíván képviselőtársunknak, ezért most neki adom meg a szót. Tessék, Balla képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Amit én mondtam, az volt tényszerű. Tényszerű az volt, hogy a 2002-2010 között regnáló kormány tette tönkre az önkormányzatokat, ezért eladósodtak mind a szocialista önkormányzatok, mind pedig a Fidesz által vezetett önkormányzatok. Az is tényszerű, hogy ebből jóval több volt egyébként a Fidesz által vezetett település, mégpedig azért, mert önök a kormányzásukkal elérték azt, hogy gyakorlatilag 2006 után alig maradt szocialista város, lévén egy őszi beszédben beismerték, hogy végig hazudtak, és az emberek megbüntették önöket. De ezt úgy lefordítani, hogy döntően fideszesek adósították el az önkormányzataikat, egyszerűen fölháborító és nevetséges, és a tények nem is igazolják.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy további hozzászólási szándékot szívem szerint nem látnék, és most örülnék, ha a Hárszabály valamiféle esélyt adna nekem arra, hogy ne adjak szót, de tartok tőle, hogy nem ad rá esélyt, mindaddig a vitát nem zárjuk le. Úgyhogy megadom a szót Veres képviselő úrnak.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Balla képviselő úr, ön pontosan tudja, hogy ha nem reagál valaki a megváltozó körülményekre, akkor annak eladósodás lehet a vége. Ha valaki nem reagál kellő eréllyel és megfelelő, adekvát módon a helyzete, akkor annak ez a vége. Ha valakit még biztatnak is arra, hogy így cselekedjen, akkor rendkívül nyugodtan tudja ezt a kérdést a maga részéről maga mögött tudni. Ezt tartom politikailag helytelennek. Azt gondolom, hogy örültem volna annak, ha a fideszes képviselők abban az időszakban, amikor mi voltunk kormányon, ilyen mértékben támogatták volna a kiadáscsökkentéseket, a bevételnöveléseket, az egyenleg javítását országos szinten, illetve adott esetben a települések... *(Babák Mihály: Megvolt hozzá a többségetek.)* Misi, nem volt meg hozzá a többségünk, ha már közbe beszélsz, én nem beszéltem közbe, amikor te szóltál hozzá. *(Babák Mihály: Ez felháborító.)* Lehet, hogy felháborító, de nem volt meg a többségünk hozzá, Misi. A folyosói beszélgetésekben Babák Mihály polgármester úr pontosan elmondja azt, hogy ő milyen intézkedéseket hozott meg Szarvas városában annak idején, amelyek nem voltak népszerű intézkedések, annak érdekében, hogy a város költségvetési egyensúlya elfogadható szinten maradjon. Itt ilyenkor természetesen nem ugyanazt az érvrendszert használja ebben a vitában.

De ha valaki végignézi, akkor pontosan lehet azt látni, hogy ahol ilyen intézkedéseket meghoztak, sokkal kevésbé következett be ilyen jellegű negatív folyamat, mint ahol nem. Egy dolgot nem vettek figyelembe, és nyugodtan merem állítani, hogy sok esetben tudatosan nem akarták figyelembe venni az egyes önkormányzatok vezetői 2006-ot követően, hogy más világ van, amely világban nem lehet fenntartani azokat a korábbi kiadási szinteket, amelyek kialakultak. Tudatosan nem akarták azt figyelembe venni, hogy vissza kell lépni szolgáltatásokban, tudatosan nem akarták azt figyelembe venni, hogy nemcsak országos szinten kell a hiányt csökkenteni, hanem adott esetben települési vagy önkormányzati szinten is. Ezért azt gondolom, hogy ez a folyamat így teljes, ha már erről beszél Balla képviselő úr, ezt is érdemes hozzá figyelembe venni. Még egyszer mondom, örültem volna, ha akkor akár benyújtott módosító indítványokkal, akár hozzászólásokkal, akár véleményformálással, akár a közvélemény alakításával abba az irányba alakította volna a Fidesz a véleményével a közvélekedést, amely helyes volt akkor is, és helyes lett volna, ha támogatott volna a Fidesz annak idején.

Sajnálatos módon nem támogatta, sőt, megakadályozta például azt, hogy az önkormányzatra nézve hozzunk olyan szabályt, ami az önkormányzatok eladósodását korlátok

közé szorítja. A Fidesz 19 egyeztetést követően sem volt hajlandó a kétharmados törvénymódosításhoz partner lenni. Tállai András képviselte a Fideszt ezeken az egyeztetéseken.

ELNÖK: Képviselő úr, kérem, térjen a napirend témájára.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A napirend témájáról beszélek.

ELNÖK: Az Állami Számvevőszékre való utalás sem történt a hozzászólásában, ebből következően nem a témáról beszél, ezt ön is tudja. Arra kérem, hogy vagy térjen vissza a témára megfelelő hozzászólással, vagy pedig arra kérem, hogy fejezze be, és nem adok szót legközelebb olyannak, aki nem a napirendhez kívánnak hozzászólni.

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Ha majd a fideszes képviselők hozzászólásában is számon kéri az Állami Számvevőszék kifejezés elhangzását, akkor én nagyon-nagyon szívesen meghallgatom elnök úr intését, de jelenleg úgy gondolom, hogy azon a kereten belül maradunk, a mi itt a reakcióban elhangzott. Tehát örültem volna annak, ha annak idején az Állami Számvevőszék által is támogatott folyamatban egyébként, hangsúlyozom, mert Kovács Árpád, az Állami Számvevőszék elnöke annak idején ezt a folyamatot támogatta, sőt, szakmai konferencia összehívásával a szakmai megalapozottságát is igyekezett ennek megteremtteni, sőt, javaslataikat is megfogalmazták a Számvevőszék részéről, amelyhez nem adta meg a Fidesz elnökség a felhatalmazását. Tállai András legalábbis szóban akkor így tájékoztatott bennünket, hogy a Fidesz nem adta meg azt az egyetértését, ami kellett volna ahhoz, hogy az a fajta törvénymódosítás Magyarországon az Országgyűlés elé kerülhessen, ami biztosítja azt, amit aztán később a kétharmados többség meghozott. De kidolgozott javaslatról volt szó már akkor is. Úgyhogy örülök annak, hogy ebben a kérdésben a tényszerű helyzet ismertetésére sor kerülhetett, legalább a jegyzőkönyv kedvéért. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy a tényszerű helyzet ismertetésére valóban sor került már, ebből következően mindennek a lelkiismerete nyugodt lehet. Bízom benne, hogy ebben a témában nem kívánunk több hozzászólást elmondani. Úgy látom, hogy ez a kérés megértésre talált. Tovább jelentkezőt nem látok. Ezért a napirend vitáját lezárom, és megadom Domokos elnök úrnak a lehetőséget, hogy a vitában elhangzottakra, amennyiben reagálni kíván, akkor azt tegye meg. Tessék, elnök úr!

Az előterjesztő válasza

DOMOKOS LÁSZLÓ, az Állami Számvevőszék elnöke: Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! Azokra a hozzászólásokra, amelyek nem tartják tiszteletben a Magyarországon fennálló törvényeket, nehezen tudok reagálni. Persze, lehet olyan mércét is állítani, ami nincs a magyar törvényhozásban, így a számvevőszéki törvényben sem, vagy a közpénzügyekkel kapcsolatos elvárásokban sem. Nyilván ez a mérce egy másik mérceként jelenik meg.

Szembe kell nézni azzal, hogy a költségvetés a zárszámadás keretében való lefedettsége mindig nagyon kényes kérdés, ez az elmúlt 20 évben minden számvevőszéki vezetőnek gondot jelentett. A 2012. évi beszámolóban a 2011. évi zárszámadással kapcsolatban mi elmondtuk, hogy jelentősen bővítettük részben az Országgyűlés döntésének megfelelően is az alapok ellenőrzését, ebbe beletartozott néhány intézmény ellenőrzése is. Azt már többször elmondtam Nyikos László elnök úrnak, félreértés, hogy néhány intézményt

ellenőriz a Számvevőszék. Kérem, ne tegye ezt! Tényszerű, hogy a zárszámadás keretében az ellenőrzés az intézmények 95 százalékát lefedi.

Az önkormányzati ellenőrzések kapcsán nagyon sok vitapont hangzott el. Szeretnék először is arra világos jelzést adni, hogy kockázat alapján próbáltuk megfogni az egész önkormányzati szférát. Hiszen korábban analitikus módon próbálta a Számvevőszék lekövetni az önkormányzati ellenőrzéseket. Ennek keretében statisztikai módszereket használtunk. Szívesen álllok a 2012 áprilisában megjelent, az önkormányzati pénzügyekről szóló összefoglaló jelentéssel önök elé. Hiszen ez a vita arról szól, ami abban le van írva, csak talán több tény lehetne abból kiolvasni, hiszen ott valóban erről az időszakról szoltunk, ami itt a vita utolsó szakaszában elhangzott. Szeretném jelezni, hogy úgy gondolom, tényleges pénzmegtakarítással is járt ez, nemcsak az önkormányzati szférában, hanem a közszférában, a szélesebb értelemben vett Országgyűlésben is, ha ez nehezebben is számszerűsíthető.

A vagyoni ellenőrzéseket kapcsoltuk hozzá, ez a másik nagy kockázati súlypont, a harmadik pedig a belső kontrollok. Miért kerültek előtérbe a belső kontrollok? Azért, mert 2010-et megelőzően a törvényességi felügyelet ellátása rendkívüli gyengeségeket mutatott, és most nagyon óvatosan fogalmaztam. Ennek megfelelően vissza kellett néznünk, hogy mi történik, részben az integritási kérdőívünk is világosan mutatta, hogy a szabályozottság meggyengült az önkormányzatok belső működésében. Az erre adott válaszként egyébként országgyűlési határozata is van a Számvevőszéknek, hogy az antikorrupciós programban vegyen részt. Ott sincs határozott ideje, ahogy elhangzott Veres János részéről, hogy van-e ilyen határozat. Van, jó néhány határozat van, a Számvevőszék jellemzően határozatlan idejű feladatokat kapott. Az egyik ilyen volt például az integritási programban való részvétel és korrupció elleni fellépés feladata van, ennek keretében látjuk el a belső kontrollokkal kapcsolatos kockázatok felmérését és ellenőrzését.

A nemzetközi standard-eket az ÁSZ irányadónak tekinti. Tájékoztatom elnök urat, hogy rosszul emlékszik, valóban, a nemzetközi standard-ek a célszerűségi aspektus megjelenítik, ismernek ilyen ellenőrzési megközelítést is. Mi is próbálunk ennek megfelelni, nem egyszerű egyébként, egy külön sajátos módszertana van ennek. Kritikaként azt el tudom fogadni, hogy az egyes ÁSZ-jelentések szerkezete még nem tudott megújulni, úgy gondolom, a költségvetés legfontosabb véleményező szerepében a múlt évben lerövidítettük, és érthetőbbé próbáltuk tenni. A többi jelentésnél is egy rövidített, tartalmilag lényegített és leírásokat csökkentő módszert használunk, ami valóban, a korábbi számvevőszéki jelentésekben, jól emlékszik Nyikos László, 20 évig nem volt jellemző. Ehhez viszont, azt kell mondanom, közel 500 számvevő fejében kell változást elérni, ami nem olyan egyszerű, amellet, hogy az elnök természetesen igyekszik, kellő követelményt támasztani arra, hogy a lényegre próbáljanak koncentrálni. Ebben a jogos kritika, a változást nem fejeztük be. Mondhatnám, hogy nem fejeződött be az ÁSZ-on belüli átalakítási folyamat, többek között a jelentések szerkezetének tekintetében sem, de az egyes számvevők szintjéig kell eljutni, hogy ebben változás történjen.

Az átláthatósággal kapcsolatban azt tudom mondani, amiben egyetértésre jutottunk, hogy a korábbi időszakhoz képest sokkal átláthatóbb, lehetne ennél átláthatóbb is a Számvevőszék. A honlapján minden kötelező elem, amit a törvény előír, megvan jelenleg is.

A helyi önkormányzatok külső, független ellenőrzésével kapcsolatban kialakult vitába nem szeretnék konkrétan részt venni. Annyit azért szeretnék jelezni, hogy jelenleg van egy fordítási probléma az európai uniós irányelvekkel kapcsolatban. Az angol és német szöveg nem egyezik a magyar szöveggel. Ez brüsszeli fordítási probléma. A külső, független ellenőrzés az angol terminológia, Magyarországra viszont könyvvizsgálót írnak elő. Azt gondolom, ezt tisztázni kell, mert ez még Angliában sem így van. Egyébként elnök úrnak, aki nem méltányosan fogalmazott, de nyilván nem az én dolgom ezt minősíteni, tudnia kell, amit aztán el is mondott később, hogy nem lehet összehasonlítani a brit és a magyar

Számvevőszéket, hiszen például önkormányzati sincs ott, és még sok minden más sincs ott ellátva, ami Magyarországon megvan. Tehát az összevetéseket azért óvatosabban kell megfogalmazni.

Azt gondolom, joggal lehet igény arra, hogy mérése, mércéje alakuljon ki a számvevői tevékenységnek is. Jelenleg nincs nemzetközileg elfogadott mérce. Vannak különféle gyakorlatok, amelyek viszont egyenként, nem auditált módon mutatnak be egy-egy számvevőszéket. A Számvevőszék az elmúlt 22 évben erre nem nagyon helyezett hangsúlyt. Mi keressük ennek a megoldását. Jelenleg annyit tudok mondani jelzésként, hogy folyik a nemzetközi világban egy standard kialakítása, de ez a folyamat még nem fejeződött be, ami a számvevőszékek teljesítményének mérésére törekszik. Nagyon nehéz a feladat, hiszen eltérő mandátumokkal, eltérő módon ellenőriznek a különböző országokban. De a törekvés megvan rá. Amennyiben lehetőség nyílik rá, hogy ezt átvegyük, törekszünk mi is ennek átvételére, mert szükségünk van rá.

Szekeres Imre ugyan már nincs itt, de a Nyugdíjalap működésének ellenőrzését kifogásolta. Szeretném jelezni, hogy a 2012. évi gazdálkodással kapcsolatos tevékenység ellenőrzése nem fejeződött be, hiszen 2013. augusztus 31-ig kell megjeleníteni ezt. Tehát ezt ilyen értelemben nem tartom jelenleg okszerű felvetésnek, nyilván erre jogszerű az igény, viszont ennek az időbelisége pár hónap múlva esedékes. Ugyanezt tudom mondani az önkormányzatok pénzügyi átvállalásával kapcsolatban is, hiszen a folyamatok nem zárultak le. 2011-ben, jelenleg ezt az évet mutatja be a 2012. évi tevékenységünk. Mint látjuk, erre a folyamatra többnyire majd a 2013-2014-es jelentésben lehet majd kitérni, hiszen a 2013-ban a nagyvárosok tekintetében végrehajtott pénzügyi átvállalások ellenőrzésére ténylegesen a 2013-as év zárását követő másfél év múlva nyílik lehetőség. Tehát ez is jogszerű vagy célszerű felvetés, de nincs meg hozzá a megfelelő jogi és ténybeli lehetőségünk, hiszen egy nem lezárult folyamat ellenőrzését számon kérni szerintem még korai.

Én föl szeretném ajánlani az önkormányzatok 2012 áprilisában készült összegzését, hogy azt tekintse át a bizottság. Talán nagyobb hangsúlyt kaphat ennek a kérdésnek a megvitatása, ami az önkormányzatok eladósodásához kötődik. Mégis csak azt kell mondanom, megismételve részben, hogy nagyon nagy szerepe van az önkormányzatok eladósodásában az európai uniós pénzek felhasználásának, most így, nagyon átfogóan fogalmazva. De természetesen abban van igazság, vagy részigazság, hogy igen, ahol egészségügyi ellátás volt, kórház volt, ott általában eladósodott az önkormányzat, ott, ahol nagyméretű, nem európai uniós beruházás volt, mint például Budapesten, nagyon nagyméretű eladósodás volt. Természetesen sok esetben nem az európai uniós beruházás ténye, hanem annak túllépése, a környezetéhez kapcsolódó beruházási igények növelték meg.

És bizony még most is komoly kockázatot jelent a működés szempontjából a kötelező és nem kötelező feladatok önkormányzati szintű szétválasztása, illetve számviteli kimutatása. Hiszen az ÁSZ mutatott rá először, hogy pénzügyileg ezt ki kell mutatni. Részben az államháztartási törvény korrekciójában törekvés történt erre, nem tekintjük teljes értékű megoldásnak, de mindenféleképpen látni kell, hogy volt önkormányzat az ellenőrzött időszakban, hogy 35-50 százalékig is elment a nem kötelező feladatok ellátásának aránya, ami nyilvánvalóan saját forrás hiányában külön gondot okoz. Tehát nemcsak az európai uniós pénzek okoztak gondot, de a legszélesebb körű hatást ennek felhasználása váltotta ki. Mindamellet nem lebecsülendő, hogy nagyon hasznos, fontos beruházások történtek és történtek ez európai uniós források felhasználásával.

Veres János olyan, feladatot kér számon rajtunk, ami jogszabályban nincs leírva, és ezért nem javasolja a jelentés elfogadását. Erre nem tudok mit válaszolni. A korábbi vezetők személyének megkérdezése 22 éve nem az ÁSZ elnökének feladata, hanem a mindenkori ellenőrzött szervezetnek kell erről gondoskodnia. Ez nem a mi problémánk. A mi jelentésünk tárgyalásakor veti fel ezt a kérdést, úgy gondolom, megvan ennek a módja, de

semmiféleképpen nem az ÁSZ vezetői számára. A 15 napos törvényi kritériummal mindig éltünk, inkább több időt hagytunk, mint kevesebbet, hogy reagálhassanak az ellenőrzöttek.

A kinevezéssel kapcsolatos kérdésre meg csak azt tudom mondani, hogy 22 éve ezen törvényi szabályok szerint választották ki az elnököt, alelnököt, és ez ma is törvényes, ahogy ez megtörtént. Tudom, hogy ezzel nem értenek egyet, ennek ellenére azt kell mondanom, ez egy tényhelyzet és pont. Ahogy képviselő úr ezt megfogalmazta nagyon egyszerűen.

A hitelfelvétellel kapcsolatos felvetésre azt tudom javasolni, hogy a bizottság tárgyalja meg ezt a jelentésünket is, hiszen ez a bizottság nem tárgyalta meg az adósságról szóló jelentést sem. Akkor megnézhetjük a konkrét félmondatok és mondatok valóságtartalmát. Azt gondolom, hogy akkor adna valós képet, hiszen ennek a bizottságnak ez szakterülete is, tehát szívesen állok rendelkezésre ezzel a jelentéssel, ami a múlt évben elkészült, ezt érdemileg tárgyaljuk meg. Azt gondolom, akkor valósabb áttekintést kaphat mindenki.

Nyilván nem dolgom, hogy az Ogy-határozatokat kommentáljam, de mégis választ kell adnom arra, hogy mit jelent, ha ezt elfogadja az Országgyűlés. Egyrészt a fővárosi önkormányzat és a kerületek forrásmegosztásával kapcsolatban tudni kell, hogy a javaslatunkra jelentősen leegyszerűsítette a kormányzat előterjesztése alapján az Országgyűlés a forrásmegosztással kapcsolatos munkát. Mondhatnám azt is gyakorlatilag, hogy hibázni már nem lehet benne, a legutolsó ellenőrzésünk ezt is mutatta, hogy néhány tízmillió forintos tényleges elszámolási hiba történt, tehát ez összeadási, kivonási, osztási, szorzási szintű probléma. Úgy ítéljük meg, összességében arra kéne jutni, hogy ezt nem kelljen minden évben az Állami Számvevőszéknek ellenőrizni. Így tudom értelmezni ezt a megfogalmazást. Mi ezt a felülvizsgálatot, ha kell, elő is készítjük. Nyilván nem közvetlenül a mi feladatunk, de a kormányzaton keresztül az Országgyűlésnek erre módja van jelzéssel élni, hogy erre igényt tart. Mi szeretnénk jelezni, hogy ha ma a hatékonyságot számon kéri rajtunk, teljesen indokolatlan, hogy ezért az Állami Számvevőszék évről évre ellenőrizze ezt a forrásmegosztást előzetesen. Tehát ezt értjük rajta. Szerintem ez kiolvasható belőle. Hogy ki fogja magára venni a feladatot? Azt tudom mondani, az ÁSZ akár ennek a bizottságnak is javaslatot tesz, hogy tegye meg ezt a mentesítést, hogy az ÁSZ indokolatlanul ne ellenőrizzen olyan területet, amelynek nincs hasznossága, haszna, pénzügyi megtérülése az Országgyűlés, illetve a közpénzügyek szempontjából.

A 4. ponttal kapcsolatban pedig, hogy egyértelmű és világos legyen, azt személy szerint én vettem föl. Jelenleg az ÁSZ nemzetközi reputációja jelentős. Ahhoz kell ez, hogy donorként bármelyik harmadik ország felé nyisson. Az Európai Unióban nincs ilyen ország, de például csatlakozó ország van, Szerbia, amelyik erre készül vagy Moldávia, vagy Belarusz, vagy Ukrajna, magyarul a keletebbre eső részekben, illetve Kelet-Balkán irányából vannak ilyen felvetések, megkeresések. A nemzetközi számvevőszéki világnak van egy úgynevezett donorprogramja, amely nem európai uniós pénzhez kötődik, az ebben való részvételre nyílna ezzel lehetőség. Igen, saját források figyelembevételével, mert erre föl kell készülni, hogy erre a képességünk meglegyen. Amennyiben ez a felhatalmazás megtörténik, akkor ennek forrása a mindenkori éves költségvetés megtakarítása, abból fogunk tudni egy-egy embert erre a célra biztosítani. Mi ezt egy lehetőségnek tekintjük, hiszen pont Nyikos elnök úr fogalmazta meg kritikájában, hogy hol van a Számvevőszék nemzetközi szerepvállalása. Részben ilyen korlátok is vannak, ezért erre adna felhatalmazást ez a határozat.

Ezért is két kritériumot fogalmaz meg egyszerre, egyrészt az INTOSAI fejlesztési kezdeményezéseiben való részvételt azzal a megkötéssel, hogy a mindenkori magyar külgazdasági, külpolitikai stratégiát is vegye figyelembe. Bár ehhez hozzá tartozik részben az elfogadjuk - nem fogadjuk el kérdése, hiszen a konkrét megkeresésekkor dől el, hogy mi fog történni. Tehát számszerűsíteni nem tudom, arról nyilvánvalóan tudok nyilatkozni, az alapfeladatok terhére nem kívánja az ÁSZ ellátni ezt a feladatot. A nemzetközi feladatainkat

elsősorban mindig abból a célból végezzük el, hogy módszertani, szakmai fejlődést biztosítson a számvevőink számára, és valóban hasznos, ha minél szélesebb tapasztalata van egy nemzeti számvevőszéknek. Erről szól a javaslat, amit tisztelettel elfogad a Számvevőszék, ha erre felhatalmazást ad az Országgyűlés. Köszönöm szépen.

Döntés az országgyűlési határozati javaslat benyújtásáról

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tekintettel arra, hogy a vitát lezártuk, a határozathozatal következik. Először a beszámoló általános vitára való alkalmasságáról szavazunk. Kérdezem, ki az, aki ezt támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság túlnyomó többsége ezt támogatta.

Ezen túlmenően pedig a bizottsági határozati javaslatról kell döntenünk. A bizottság tagjai tapasztalták, hogy két, ha úgy tetszik, versengő határozati javaslat van, a vitában el is hangzott mind a kettőre utalás. Tekintettel arra, hogy az egyik személyes elkészítője a bizottság elnöke, azt gondolom, először erről az indítványról szavazzunk. Ki az, aki az egyponthoz javaslatot támogatja? Kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 3 igen szavazattal ez a javaslat nem kapott többséget.

Kérdezem, hogy az ötpontos határozati javaslatot ki támogatja. Kérem, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a túlnyomó többség igennel szavazott. Kérdezem, hogy ki az, aki ellene szavazott. Három. Ha nagyon kell, akkor számolok, de gondolom, a jelenléti ívből megállapítható, hogy pontosan hányan is szavaztak mellette.

Ezen túlmenően már csak egy dologról kell döntenünk, hogy ki lesz a bizottság előadója. Ha a bizottság nem tekinti ezt modortalanságnak, akkor én bejelentkeznék erre a feladatra. Tekintettel arra, hogy tudok azonosulni az elfogadott határozati javaslattal, és természetesen igyekeztem mindazt az információt feljegyezni, ami az ellenzéki képviselőktől elhangzott, és ennek megfelelően a hozzászólásomban erre is utalást teszek. A vitában természetesen a saját véleményét mindenki meg tudja majd fogalmazni. Ha ezt a bizottság támogatja... Nem, elnök úrnak még hozzászólása van.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Egy megjegyzést szeretnék tenni. Én magam is bátorkodtam illő szerénységgel bejelentkezni erre, de tudomásul veszem a túlerőt, és nem fogok amiatt a Dunának menni, ha nem lehetek előadó. De azért azt megjegyzem, hogy nem volt szokás ebben a bizottságban sem, és, azt gondolom, máshol sem, ha egy bizottsági határozati javaslatra bejelentkezik a bizottság elnöke, nem kapja meg azt a bizalmat a bizottságtól, hogy ő mondhatta el a javaslat kérdéseit, természetesen mindazokkal az információkkal korrekt módon ellátva, amik itt elhangzottak pro és kontra. Ennyi lett volna a megjegyzésem. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem lesz a magyar parlamentarizmus csúcspontja ez a fajta vita közöttünk, de azért hadd jegyezzem meg, hogy talán azért történhetett mindeddig ez így, mert a regnáló elnök nem nyújtott be olyan határozati javaslatot, amely szöges ellentétben volt azzal, mint amit a bizottság végül is elfogadott. Úgy gondolom, egy ilyen helyzetben az elnöknek egyértelműen lehet azonosulni a határozati javaslattal, ha maga is szavazott erről, megszavazta, míg ha szögesen ellentétes a nézőpontja ettől, akkor talán mégis csak helyesebb, ha valaki olyan mondja el a többségi véleményt, tehát a bizottság álláspontját, aki maga is azonosul vele. Ennyit, elnök úr, ha megenged számomra. Innentől kezdve formálisan szavazzunk, hiszen nem bejelentkezés alapján, hanem a bizottság döntés alapján történik az előadó kijelölése. Tehát ki az, aki támogatja azt, hogy a bizottság álláspontját én magam

adjam elő a Ház előtt. Kérem, kézfeltartással jelezzék! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság többsége ezt támogatta. Köszönöm szépen a bizalmat.

Elnök úr, köszönöm szépen, hogy megtisztelt jelenlétével bennünket, és mindazt elmondta számunkra, amit hallattunk. További szép napot kívánok önnek is és munkatársainak is.

Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy közel két órája ülésezünk, ezért most egy rövid szünetet rendelék el. *(Rövid szünet.)*

Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat. Kérem képviselőtársaimat, hogy foglalják el a helyüket. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy én most már belecsaptam a munkába, és figyelemmel arra, hogy a bizottság határozatképes, a bizottság folytatja munkáját. De mielőtt még elkezdenénk a további napirendi pontok tárgyalását, átadom az ülés vezetését Nyikos elnök úrnak. Köszönöm szépen a bizottság eddigi együttműködését.

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik): Köszönöm alelnök úrnak az eddigi segítségét, visszaveszem az elnöklést, de egyúttal át is adom a további ülésvezetést Seszták alelnök úrnak. Tessék, alelnök úr!

(Az ülés vezetését Seszták Oszkár, a bizottság alelnöke veszi át.)

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen a bizalmat. Nem tudom, a következő előterjesztő készen áll-e a napirendre? Az egyes törvényeknek a távszerencsejáték-szervezéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása következik. Üdvözlöm a napirendi pont előadóját, Pankucsi Zoltán helyettes államtitkár urat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A feladatkörünkbe tartozó módosító indítványokról fogunk ma állást foglalni.

Az első módosító indítvány, ami a hatókörünkben tartozik, Tóth Csaba képviselő úr módosító indítványa, a 2. szám alatt. Kérdezem, hogy a kormányzat támogatja-e.

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk. Hozzáteszem, elnézést, a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a kormány még nem tárgyalta, így tárcaálláspontot tudok képviselni, és a tárca álláspontja az, hogy nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek hozzászólnivalója, mondanivalója. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem a bizottságot, hogy szavazzon. Ki támogatja Tóth Csaba módosító indítványát? *(Szavazás.)* Kettő. Megállapítom, hogy a bizottság többsége nem támogatta.

A következő a 3. ajánlási pontban ugyancsak Tóth Csaba képviselő úr indítványa. A tárca álláspontját kérem!

PANKUCSI ZOLTÁN (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, van-e valakinek mondanivalója. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja az indítványt! *(Szavazás.)* Kettő. Megállapítom, hogy egyharmadot sem kapott.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a következő napirendi pontra, az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló, T/10903. számú törvényjavaslat megtárgyalására. Ugyancsak a módosító javaslatok megvitatására kerül sor, ami a hatókörünkbe tartozik. Üdvözlöm a tárca képviselőjében megjelent Kovács Lajos főtanácsadó urat. Ugyancsak a hatókörünkbe tartozó módosító javaslatokról döntünk.

Dr. Dancsó József képviselő úr javaslata az ajánlási pontok között az 1. számmal szerepel. Kérdezem, hogy tárca, esetleg kormányálláspontra van-e.

KOVÁCS LAJOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tárcaálláspontra tudok mondani, a tárca támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e a bizottság tagjai közül valakinek felszólalási szándéka? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége támogatta. Ellenszavazat volt-e esetleg? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? Két tartózkodással a bizottság megszavazta a módosító javaslatot. *(Dr. Veres János jelentkezik.)*

Ezek tartoztak a bizottság hatókörébe. *(Jelzésre.)* Ha kéri, akkor lehet. Igen. A 4. pontról? Jó. Tessék parancsolni, képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A rövid indoklásom az, hogy a törvény döntő részével kapcsolatban nincs vitánk egymással. Egyetlenegy ponttal kapcsolatban volt vita, nevezetesen, hogy kellő időtartam áll-e rendelkezésre a hatálybalépésénél. Már mondtam itt, a bizottsági vitában, hogy ha ebben kompromisszumot lehet kötni, akkor szeretnénk ezen törvényjavaslat támogatását magunkévá tenni a későbbiek során. Ezért is adtam be jómagam egy indítványt, amely a 8 napot bővítené a továbbiakban „a második hónap első napja” című megfogalmazással. Tehát lényegében 30 napos határidőt biztosít, néhány nappal talán többet. Szeretném megkérdezni, hogy a kormány álláspontja szerint lehetséges-e egy ilyen kompromisszum megkötése a hatálybalépés időpontját illetően. Ennyi lenne az indoklásom, és nem akarok tovább hosszabban érvelni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérem a kormány képviselőjét!

KOVÁCS LAJOS (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslat jelentős része olyan feladatokat tartalmaz, amit legkésőbb szeptembertől alkalmaznia és engedélyeztetnie kell a felügyelő MNB a központi felügyeleti szervekkel. E tekintetben tehát nem látunk mozgásteret, ennek minél korábban hatályba kell lépnie. Ha jól tudom, a legfőbb vitapont a forgatható utalványokkal kapcsolatos hatálybalépésről szólt. Ezzel kapcsolatban szeretném felhívni a figyelmet a törvényjavaslat 109. § (3) bekezdésére, amit a forgatható utalványokra vonatkozó szabályokat a törvény kihirdetéséről számított 90 nap után léptetné hatályba. Tehát van egy 3 hónapos felkészülés, és onnantól kezdve kezdődik az átmenet. Ezért Veres képviselő úr módosítóját a tárca nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e az indítványt. *(Szavazás.)* Két támogatással nem kapott egyharmadot sem.

A napirendi pont lezárása

Köszönöm szépen. Ezzel is végeztünk.

Az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Tisztelt Bizottság! Áttérünk a 4. számú napirendi pontunk megtárgyalására, az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló törvényjavaslat, T/11109. számon. Az általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Üdvözlöm a kormány képviselőjét. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése az általános vitát megelőzően. *(Jelzésre.)* Nincs.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, kinek van kérdése az előterjesztőhöz. Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Három kérdést szeretnék föltenni. Az első kérdésem arra vonatkozik, hogy terveznek-e bármifajta kompenzációt a használatarányos útdíj bevezetése kapcsán az ország központjától, centrumától távol lévő érintettek részére.

A második kérdésem úgy szól, hogy eddig úgy értelmeztem, hogy a 3,5 tonnánál nagyobb járművek esetén kerül erre sor, ugyanakkor a benyújtott törvényjavaslatban van egy olyan megfogalmazás, ami alapján úgy tűnik, hogy ez alatti járművek is érintettek lehetnek. Ráadásul mi kaptunk most, a bizottsági ülésen egy, a képviselői információs szolgálat által kiadott anyagot, amiben a következő megfogalmazás van. A díjfizetési kötelezettség a 3,5 tonna megengedett össztömeget meghaladó tehergépjárműveket érinti, a szintén D1 kategóriába tartozó személygépkocsik, valamint az autóbuszok nem tartoznak ide, ezen járművek továbbra is matricát vásárolnak. Miután úgy fogalmaz, hogy a szintén D1 kategóriába tartozó személygépkocsik, szeretném megkérdezni, hogy ön szerint mi az, ami szintén D1-be tartozó gépkocsi. Ez egy nyilvános anyag, ha nem kapták meg önök, akkor szívesen adok egy példányt. *(Dr. Veres János odaad egy példányt.)*

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. Van-e még kérdése?

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Az utolsó kérdésem pedig arról szól, hogy az előkészítettség jelenlegi állapotában milyen időponttól kezdődően látják reálisnak ennek a rendszernek a működtetését, figyelemmel arra is, hogy itt vannak bizonyos utalások. Nem akarok semmi többet, mikor látják reálisnak a rendszer elindulását, és akkor nincs komment. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e esetleg további kérdésük a bizottsági tagoknak. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor kérem a válaszokat.

SHCVÁB ZOLTÁN (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselők! A kormány a jelenlegi díjbeszedési és díjellenőrzési rendszer hiányosságait felismerve kérte a nemzeti fejlesztési minisztert, hogy vizsgálja meg a 3,5 tonna össztömeg feletti gépjárművekre vonatkozó, a megtett úttal arányos díjnak a bevezetését. Az, hogy ez miért is kellett, azt gondolom, ismert, hogy szükség volt rá. Elhangzott képviselő úrtól a kérdés, hogy az ország középpontjától távol élők mit kapnak. A kompenzáció szóval az Európai Unióban vigyázni kell, hiszen ennek minden körülmények között EU-kompatibilisnek kell lennie. A közúti fuvarozóknak alapvetően nagy szervezetük van, mindegyikkel több menetben tárgyaltunk, és nagyjából elfogadták a feltételeket. Itt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium mellett a Nemzetgazdasági Minisztérium is érintett bizonyos adók és egyéb kedvezmények kapcsán, de nem feltétlenül hívnám ezeket kompenzációnak. A másik,

kompenzációnak szintén nem nevezhető feltétel, hogy a mellékúthálózatot az országtól távol lévő települések esetén sem fogják tudni lerontani ezek a nehézgépjárművek, hiszen a végrehajtási utasításokban egyértelműen szabályozni fogjuk, hogy nem lehet átmenő forgalom ezeken a mellékúthálózatokon, tehát csak a díjköteles utat tudják majd ezek a 3,5 tonna feletti járművek használni.

Amit itt kiosztott képviselő úr, a képviselői információs szolgálat által kiadott anyagot, például a páncélautókra vonatkozik, ezek esetleg 3,5 tonnásak, és ez egyébként nem ritkaság. Nem arról van szó, hogy ezekből egy-egy rohangál, ezeknek is van szervezetük, ezzel is kellett tárgyalni. Attól, hogy egy ilyen autó páncélozott, nem lehet díjmentes, mint egy 1 tonnával könnyebb terepjáró. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat. A vitában kíván-e valaki még hozzászólni? Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. A kérdéseim már irányát mutatták a gondolkodásnak. Úgy gondolom, súlyos versenyhátrányt fog jelenteni például a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei vállalkozók számára, akik Budapestre szállítanak termékeket, hogy jellemzőeket mondjak, almát, burgonyát és sok mást, hiszen sokkal jelentősebb teher fogja őket sújtani, mintsem a Budapesthez közeli termékek értékesítése esetén. Miután láthatóan nem akarnak kompenzációt adni, nincs is ilyen javaslat, noha e szerint a tájékoztatás szerint ezt még a látszólag már önökkel megállapodó NIT Hungary is szükségesnek tartja, és szükségesnek tartaná a Magyar Közúti Fuvarozók Egyesület is, ezért azt gondolom, hogy ez teljes mértékben elfogadhatatlan javaslat.

Tudom, már sok éve készül egy ilyen előterjesztés a kormányzati háttérben, és azt látom, hogy abban még mindig nem jutottak előre, hogy milyen módon próbálják igazságosabbá és arányosabbá tenni a teherviselését azon vállalkozásoknak, amelyek, még egyszer mondom, az ország centrumától távol működnek, és nem tudják ezt a versenyhátrányt leküzdeni. Egy újabb teherrel maradnak távolabb a versenyhátrányban az ország központjában működő vállalkozásokhoz képest. Éppen ezért azt gondolom, hogy miután ez a része a dolognak kidolgozatlan és kialakulatlan, az önök által lefolytatott egyeztetések nem megnyugtatóak az érdek-képviselői szervek számára sem, hogy az általunk bizonyosan nem lesz támogatható. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Egy válasszal adósak maradtak a kormány képviselői, hogy mikorra várható a bevezetése.

SCHVÁB ZOLTÁN (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez nem változott, egy ideje már július 1.

ELNÖK: Rendben, köszönöm szépen. Bóka István képviselő úr.

DR. BÓKA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Csak két felvetés vagy hangos gondolkodás, amit szeretnék megosztani önökkel. Ezt államtitkár úrnak már elmondtam. A díjfizetés az, 2, 3 számjegyű, állami tulajdonú utak tekintetében lesz bevezetve. Mi van a 4 számjegyű utak tekintetében? Államtitkár úr elmondta már, hogy az átmenő forgalom nagyon kemény ellenőrzéssel korlátozva lesz. Most lelki szemeim előtt nagyjában-egészében megjelent a Balaton felvidék, ahol élek, és gyakorlatilag célforgalom alapján 6-7-8, akár 10 kilométert is meg tud tenni a nehézgépjárművel rendelkező, hogy nem használja a 2 számjegyű utat, és nyilvánvalóan erre a szakaszra neki majd nem kell fizetnie. Ez csak egy felvetés volt részemről, de attól tartok, hogy sokan fognak

ezzel élni, és ezzel gyakorlatilag bevezetjük a településekre, városokba azt a forgalmat, ami ott eddig nem jelent meg.

A másik felvetésem, hogy alapvetően keretjellegű a törvény, nagyon sok elemet majd a végrehajtási rendeletek fognak szabályozni. A felhasználás elveit próbálja rögzíteni ez a törvényjavaslat. Fontos és átgondolandó dolog lenne szerintem egy keretet elkülöníteni esetleg az önkormányzati tulajdonban lévő utak felújítására, fejlesztésére, hiszen ezek nem is olyan teherbírással készülnek, mint a 1-2-3 számjegyű utak. De elképesztő károkat tudnak okozni a nagy tehergépjárművek, amikor különösen építési vagy áruszállítás tekintetében ezeken az utakon megjelennek. A nagy gond az, hogy a regionális programok gyűjtőutas pályázatain kívül semmilyen pályázat nincs az önkormányzati tulajdonban lévő utak felújítására, fejlesztésére. Mondom, mind a két felvetés hangos gondolkodás volt részemről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e még valakinek hozzászólnivalója. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben nincs, akkor államtitkár urat kérdezem, hogy kíván-e reagálni.

SCHVÁB ZOLTÁN (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Talán arra, hogy mi garantálja azt, hogy nem fogják a mellékúthálózatot használni. Több mint 1100 rendőr fog ebben a témában munkába állni, a megfelelő technikával, tehát sohasem látott mértékű ellenőrzésekre le lehet számítani. Arról most nem is beszélek, hogy ezeknek az ellenőrzéseknek mind a szoftver, mind a hardver része jelentősen fejlődik, hozzá jön még több mint 1100 rendőr. Ez igen-igen jelentős erőt képvisel. Köszönöm szépen.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több felszólalási szándékot nem jeleztek, a vitát lezárom. A törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége támogatja. Ki az, aki nem támogatta? Kettő. Tartózkodás? Nem volt. Köszönjük szépen, államtitkár úr.

Úgy tudom, hogy az előzetes egyeztetések alapján a bizottság előadója Szólláth Tibor képviselő úr. Kisebbségi előadót kívánnak-e állítani? *(Jelzésre.)* Nem. Akkor nyilván majd képviselő úr a kisebbségi véleményt is kellőképpen el fogja mondani.

A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Tisztelt Bizottság! Áttérünk az 5. napirendi pont megtárgyalására, a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslatra, T/11002. számon. Az általános vitára való alkalmasságról döntünk. A kormányzat képviseletében üdvözlöm a megjelenteket. Kérdezem a bizottság tagjait, van-e az előterjesztőhöz kérdésük. *(Nincs jelentkező.)* Amennyiben kérdésük nincs, megnyitom a vitát a napirendi pont fölött. Kíván-e valaki véleményt kifejteni? Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): A szocialista frakció a szabályozás irányával egyetért, és a megfogalmazásait is tudni fogja támogatni a továbbiakban, bízva abban, hogy nem fog hozzá beérkezni meglepetésszerű módosító indítvány a kormányoldal részéről. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további hozzászólási szándék? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kérdezem a kormány képviselőit, akarnak-e egyáltalán reagálni. *(Jelzésre.)* Nem.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Akkor az általános vitára való alkalmasságról szavazunk. Kérem, aki az általános vitára való alkalmassággal egyetért, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással általános vitára alkalmasnak találta a törvényjavaslatot.

A bizottsági előadó az előzetes egyeztetések alapján én lennék. Más esetleg kíván-e szólni a bizottság részéről? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet.

Az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

A következő, 6. napirendi pontunk az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat, T/11108. számon. Ugyancsak az általános vitára való alkalmasságról döntünk. Köszöntöm a kormányzat képviselőiben megjelenteket.

A kérdéseknél tartunk, akar-e valaki kérdezni az előterjesztőtől? *(Nincs jelentkező.)* Kérdést nem jeleztek. A vitában akar-e valaki véleményt nyilvánítani? *(Nincs jelentkező.)* Ezt sem jelezték.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

Szavazhatunk az általános vitára való alkalmasságról. Kérem, szavazzanak! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság döntő többsége támogatta. Volt-e tartózkodás? Kettő.

Az előadó ugyancsak én lennék az előzetes egyeztetések alapján.

Az ülés bezárása

Áttérünk az egyebekre. Van-e esetleg hozzászólóvalójuk? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Akkor a bizottsági ülést bezárom. Holnap 9 órakor a bizottsági ülésen találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 42 perc.)

Dr. Puskás Imre

a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit