



Ikt. sz.: KTB/68-1/2012.

KTB/33/2012. sz. ülés
(KTB/143/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**

2012. július 3-án, kedden 18 óra 12 perckor

az Országház főemelet 64. számú tanácstermében

megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Napirend:

1. A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7858. szám - kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása első helyen kijelölt bizottságként)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke

Dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke

Babák Mihály (Fidesz)

Balázs József (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Magyar Anna (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Pósn László (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Helyettesítési megbízást adott:

Balla György (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz),

Dr. Bóka István (Fidesz) dr. Pósn Lászlónak (Fidesz),

Dr. Dancsó József (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),

Herman István Ervin (Fidesz) Magyar Annának (Fidesz),

Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP),

Dr. Nagy István (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz),

Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),

Dr. Vitányi István (Fidesz) Babák Mihálynak (Fidesz),

Seszták Oszkár (Fidesz) Font Sándornak (Fidesz).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Adorján Richárd, a Nemzetgazdasági Minisztérium főosztályvezetője

(Az ülés kezdetének időpontja: 18 óra 12 perc)

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök képviselőtársaimat. A bizottság délutáni ülését megnyitom. A napirendi javaslatban szerepel a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Bóka képviselőtársunk indítványát a bizottság délelőtt támogatta, azonban érkezett egy új indítvány is, ami megítélésem szerint nem felel meg a Házsabálynak, de ezt nyilván nem én mondom ki, hanem a bizottság mondhatja meg, hogy házsabályszerűnek tartja-e.

De mielőtt ez megtörténik, megkérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a T/7858. számmal jelzett módosító... Bocsánat, helyesbíték, megkérdezem, hogy a bizottság a napirendi javaslatot elfogadja-e. Aki igen, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm szépen. A bizottság a napirendi javaslatot elfogadta.

Ezek után bejelentem, hogy megítélésem szerint azt az indítványt, ami az emberi jogi bizottság részéről érkezett eredetileg, és most a mi bizottságunk részéről kerülne benyújtásra, szakértői véleményeket meghallgatva nem tartom házsabályszerűnek. Tehát azt kellene eldöntenünk, mindenki látta, hogy házsabályszerű-e ez vagy sem. Alelnök úr kért szót. *(Babák Mihály: Szavazzunk!)*

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Mielőtt szavoznánk, azért szerintem fontos tisztázni, hogy nem ugyanarról az indítványról van szó. Egyrészt valóban előttünk van már az emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságnak egy módosító javaslata. Ezzel kapcsolatban elnök úrnak van egy megállapítása és egy indítványa, ha jól értettem, hogy ez nem házsabályszerű. Én elválasztanám azt, amit képviselőtársaimnak itt a helyszínen kiosztottunk, ami viszont a költségvetési bizottságnak lenne a 2012. évi költségvetéshez egy módosító javaslata, ami viszont meggyőződésem szerint házsabályszerű, ugyanis egy megnyitott szakaszt kívánja módosítani a törvényjavaslatnak. Ebből következően arra kérem elnök urat, hogy erről a két dologról külön szavazzasson. Tehát az emberi jogi bizottság módosító javaslatáról szavazzasson külön, hogy az házsabályszerű-e, és ha úgy ítéli meg, hogy állást kell foglaljunk először is arról, hogy házsabályszerű-e az itt elkészített bizottsági módosító javaslat, akkor erről foglaljunk állást, ezt követően a benyújtásáról foglaljunk állást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát az a kérdésem, hogy a bizottság házsabályszerűnek tartja-e az emberi jogi bizottság által kezdeményezett indítványt. Kérdése van Font Sándor képviselő úrnak. Tessék!

FONT SÁNDOR (Fidesz): Csak meg szeretném jegyezni, mivel alelnök úr kitért az általunk majdan benyújtandó indítvány házsabályszerűségére is, nagyon lényeges, hogy mi a költségvetési bizottság vagyunk, teljesen más jogosultsággal rendelkezünk a központi költségvetéshez benyújtott indítványok tekintetében, másrészt a törvényjavaslatot új, nagyon lényeges (4) bekezdéssel egészíti ki. Véleményem szerint éppen ezért lesz házsabályszerű, ezt akartam elmondani. És most térjünk vissza az elnök úr által említett emberi jogi indítványhoz.

ELNÖK: Igen. Tehát akkor essünk először túl az emberi jogi bizottsági indítványon, hogy ezt a bizottsági indítványt a mi bizottságunk házsabályszerűnek tartja-e. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Senki nem tartja házsabályszerűnek, ezzel akkor végeztünk, ezzel nincs mit kezdeni.

Akkor most átadom az ülés vezetését Puskás Imre alelnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Puskás Imre (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát akkor először az általam előbb hivatkozott bizottsági módosító javaslat házsabályszerűségéről szavazunk, amely egyébként valahol jogi abszurditás, hiszen maga a bizottság kívánja benyújtani. *(Babák Mihály: Akkor minek szavazunk?)* Nyilván nem kívánná benyújtani, ha nem tekintetné házsabályszerűnek. Tehát én a magam részéről valóban a jogi logikai sor végére jutva megállapítom, azzal, hogy benyújtjuk-e a Háznak, eldöntjük, hogy házsabályszerűnek tartjuk-e vagy sem. Vagyis kétszer értelmetlen ugyanarról a dologról szavazni.

Ezért kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e valaki a bizottsági módosító javaslattal kapcsolatban véleményt formálni. Megadom a szót Font Sándor képviselő úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak részben ismerem a benyújtott indítványt, amellyel az egyes egyházak ingatlanait érintő, rendkívül bonyolult helyzet tisztázásával régi adósságot próbál meg rendezni az állam. Én magam az evangélikus egyház részére visszaadandó két ingatlan ügyét ismerem, ahol úgy került sor államosításra, hogy arról maga az egyház soha nem szerzett tudomást, hiszen az egyház tulajdonában álló templomról és parókiáról van szó. Ezek még a szocialista, kommunista időszakban is az egyház liturgikus használatában voltak, magyarul föl sem merült annak gondolata, hogy ezt valaki államosította. Ezért nem tudtak 1991-ben és 1998-1999-ben, amikor egyáltalán szóba kerülhetett az egyházi ingatlanok visszaadása vagy ellentételezése és pénzügyi kiváltása, kérelmet benyújtani, hogy ellentételezze ezt az állam, mert nem derült ki, hogy ez közben államosítva lett valamikor az '50-es években. Tehát az ilyen és ehhez hasonló problémákat kísérli meg rendezni az állam, én ezeket támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr hozzászólását. Tekintettel arra, hogy más nem jelezte hozzászólási szándékát, mielőtt lezárom a vitát, megadom a lehetőséget a kormánynak, illetve a tárcát képviselő Adorján Richárd főosztályvezető úrnak, hogy véleményt nyilvánítson a bizottsági módosító javaslatról.

DR. ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Előzetes tárcaálláspontot tudok mondani, ennek alapján támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezt követően a bizottsági módosító javaslatról szavazunk. Kérem, kézfeltartással jelezze, aki támogatja! *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy 18 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal a bizottság támogatta a módosító javaslat benyújtását. Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

Az egyebekben kérdezem, hogy van-e valakinek ezen napirendi pont keretében hozzászólási szándéka. Tessék, megadom a szót Font Sándor képviselő úrnak.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Tudunk-e esetleg, elnök úr, a következő bizottsági ülések ütemezéséről valamit?

ELNÖK: Jövő héten kedden és csütörtökön biztosan ülésezünk. *(A bizottság jegyzőkönyvön kívül vitatja meg az ülésrendjét.)* Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy az egyebek napirendet alaposan kitárgyaltuk, további hozzászólás nem lévén, a bizottság ülését berekesztem. Köszönöm szépen a részvételt.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 27 perc.)

Dr. Nyikos László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit