



KTB/57/2011.  
KTB/103/2011-2014.

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**  
2011. december 15-én, csütörtökön 11 óra 20 perckor  
az Országház főemelet 64. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirend: .....</i>	<i>3</i>
<i>Elnöki bevezető.....</i>	<i>5</i>
<i>A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása.....</i>	<i>5</i>
<i>Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám) Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként) .....</i>	<i>6</i>
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám) Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként).....</i>	<i>7</i>

## **Napirend:**

1. Dr. Fellegi Tamás tárca nélküli miniszterjelölt kinevezés előtti meghallgatása  
(a Gazdasági és informatikai bizottság, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottság együttes ülése keretében)  
*(A napirendi pont keretében elhangzottakat a Gazdasági és informatikai bizottság jegyzőkönyve tartalmazza.)*
2. A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslat (T/5161. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

## **Az ülés résztvevői:**

### **A bizottság részéről megjelent:**

Elnököl: **dr. Nyikos László** (Jobbik), a bizottság elnöke  
Seszták Oszkár (KNDP), a bizottság alelnöke

Balázs József (Fidesz)  
Balla György (Fidesz)  
Dr. Dancsó József (Fidesz)  
Ékes József (Fidesz)  
Herman István Ervin (Fidesz)  
Márton Attila (Fidesz)  
Dr. Nagy István (Fidesz)  
Hoffman Pál (KDNP)  
Dr. Szekeres Imre (MSZP)  
Dr. Veres János (MSZP)  
Rozgonyi Ernő (Jobbik)  
Vágó Gábor (LMP)  
Pösze Lajos (független)

### **Helyettesítési megbízást adott:**

Szijaártó Péter(Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz)  
Babák Mihály (Fidesz) dr. Dancsó Józsefnek (Fidesz)  
Bodó Sándor (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz)  
Dr. Bóka István (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz)  
Kara Ákos (Fidesz) Hoffman Pálnak (KDNP)  
Magyar Anna (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz)  
Dr. Pósan László (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz)  
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Balázs Józsefnek (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
Boldvai László (MSZP) dr. Szekeres Imrének (MSZP)  
Puch László (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP)

### **Meghívottak részéről:**

#### **Hozzászólók:**

Gordos József (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Selmeczi-Kovács Zsolt (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Kisgergely Kornél (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Tavaszi Zsolt (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 20 perc)

**Elnöki bevezető**

DR. NYIKOS LÁSZLÓ (Jobbik), a bizottság elnöke - a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megnyitom a bizottság ülését. A kiadott meghívóban szereplő napirendi pontokat a bizottság elfogadta.

**A befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslat (T/5067. szám) A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Következik a 2. napirendi pont keretében a befektetési alapkezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvényjavaslatához beérkezett kapcsolódó módosító javaslatok közül azoknak a megvitatása, amelyek a mi bizottságunk hatókörébe tartoznak. *(Jelzésre:)* Ilyen indítvány nem érkezett, viszont a bizottságnak, nekünk kellene beadnunk néhány kapcsolódó módosító indítványt, tehát megint én kerülök abba a helyzetbe, hogy saját magamat kell képviselnem, illetve a bizottságot nekem.

Kérdezem, hogy a kormány részéről van-e itt valaki. *(Jelzésre:)* Tessék helyet foglalni az előadói asztalnál! *(Megtörténik.)* Tessék nekünk segíteni azon indítvány vonatkozásában, amelyet én jegyzek a forma szerint, amely a törvényjavaslat 144. §-a (2) és (4) bekezdéséhez kapcsolódik, annak a módosítását célozza. Ebben a csomagban összesen 11 darab indítvány szerepel. Szíveskedjék nekünk segíteni abban, hogy mitévők legyünk, vagy mit javasol nekünk a kormány ezekkel az indítványokkal kapcsolatban.

Tessék parancsolni!

GORDOS JÓZSEF (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! A kormány álláspontjáról még nem áll módunkban beszámolni, mert a kormány még nem tárgyalta a módosítókat, ellenben a tárca részéről áttekintettük. A tárcánk álláspontja, a Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontja, hogy támogatja a benyújtott módosító javaslatokat egységesen, általában.

ELNÖK: Értem. Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság véleményét erről a benyújtandó javaslatcsomagról. Kinek van észrevétele? Mindenkinek kiosztották a kollégának, nem tudom, sikerült-e megnézni. *(Fidesz: Szavazzunk!)* Tehát teljes szakmai felelősséggel, teljes képviselői felelősséggel szavazhatunk ezekről. *(Jelzésre:)* Vágó képviselő úr szót kér.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Tisztelt Elnök Úr! Nem gondolom, hogy teljes szakmai felelősséggel meg lehetne szavazni, hiszen most kaptuk meg ezt a nagy csomagot. Azt gondolom, hogy legalább valamiféle átolvasási időt lehetne hagyni rá. *(Közbeszólások a Fidesz soraiból: Most jött, délben.)* Tíz perc valóban több, mint másfél perc. Megértem, ha a kormánypárti képviselők ezt meg tudják tenni, szívük joga.

ELNÖK: Elfogadom a javaslatát, tíz perc szünetet rendelék el annak érdekében, hogy a módosító indítványok indoklásait a képviselő úr és mások...

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP), a bizottság alelnöke: Elnézést kérek, tisztelt elnök úr, ügyrendi indítványom lenne.

ELNÖK: Parancsoljon, alelnök úr!

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP), a bizottság alelnöke: Azt gondolom, hogy egy tízperces szünet nem javít Vágó úr helyzetén, ez felesleges időpocsékolásnak minősíthető, úgyhogy én azt szeretném, ha most szavoznánk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat hangzott el. Vágó képviselő úr, tessék hozzászólni az ügyrendi részéhez. Tessék tiltakozni vagy helyeselni!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Elnök Úr! Azt gondolom, hogy mivel a kormánypárti képviselők duplán tudnak szavazni, megvan a határozatképesség, a parlamentáris demokrácia díszletei, úgy tűnik, teljes mértékben kiüresedtek. Én ehhez asszisztálni nem szeretnék, ezért nem vennék részt ebben a vitában. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az ügyrendi javaslatról kérek szavazást. *(Jelzésre:)* Bocsánat, mindig kihagyom a Fideszt. *(Derültség.)* Parancsoljon!

DR. DANCSÓ JÓZSEF (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, és hogy időnként szót ad. *(Derültség.)* Bocsánat, ennyi talán még belefér. Csak annyit szeretnék mondani, hogy ha Vágó képviselő úr időben bent tartózkodott volna az ülésteremben vagy itt, a 64. számú teremben, akkor kellő idő lett volna - számunkra is -, hogy elmélyüljünk benne. Szó sincs itt semmiféle olyan jelzőkről, amelyeket ő használt. Úgy gondolom, hogy semmi akadályja annak, amit Seszták képviselő úr jelzett, hogy az elnök úr szavazást rendeljen el. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Akkor az általunk, a bizottság által egy csomagban benyújtandó módosító javaslatokról szavazunk. A tárca támogatja. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy aki ezzel a bizottsági csomaggal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság többsége egyetért azzal, hogy a bizottság ezt benyújtsa. Annyi megjegyzésem azonban van, hogy én meg fogom kérni Seszták alelnök urat, hogy szíveskedjék helyettem aláírni ezt. Ezzel kívánom jelezni azt, hogy egyetértek Vágó képviselő úr felvetésével - nem akartam emiatt a vitát nyújtani.

Van még egy másik okom is erre, hogy megégettem az ujjamat a napokban egy hasonló kezdeményezés kapcsán, amikor a bizottság nevében aláírtam a költségvetési módosítókat, és amikor újságírói kérdést kaptam, nem tudtam válaszolni azért, mert nem tudtam fejből megmondani, hogy ennél az előirányzatnál ez a tétel miért növekedett annyival, és miért csökkent annyival. Ott volt a nevem, az aláírásom, de nem akarom ragozni, és nem akarok szánalmat kelteni magam iránt. Az a kérésem az alelnök úrhoz, hogy majd szíveskedjék ezt az indítványcsomagot jegyezni helyettem. Köszönöm szépen.

**Az államháztartásról szóló törvényjavaslat (T/5069. szám) Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként)**

A 3. napirendi pont következik, az államháztartási törvényhez érkezett kapcsolódó módosító javaslatok sorsáról döntünk. Egy kapcsolódó módosító javaslatról kell döntenünk, amely Szekeres képviselő úr kapcsolódó módosító indítványa. Azt hiszem, mindenki előtt ott van a 62/1. ajánlási számon. A kormány véleményét kérdezem erről az indítványról.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! Tekintettel arra, hogy a kapcsolódó módosító indítványokról szóló előterjesztést a kormány még nem tárgyalta, ezért tárcaálláspontot tudok mondani. A tárca a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A tárca nem támogatja. A bizottság véleményét kérdezem. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok.

Szavazás következik. Ki támogatja az indítványt a bizottság részéről? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat mellett a bizottság a javaslatot nem támogatja.

**Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám)  
Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (Első helyen kijelölt bizottságként)**

Következik a 4. napirendi pontban szereplő, a stabilizálásról szóló törvényjavaslathoz érkezett kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Az ehhez érkezett indítványokat ismertetem.

Először az 1. ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő úr indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Szeretném megkérdezni, hogy ez most melyik, a 25. vagy a 26. számú?

ELNÖK: A kiegészítő ajánlás, amelynek száma nincsen. Ez a december 13-i ajánlás. Mi van az ön kezében? A jobb felső sarokban az van, hogy „Tervezet”, és alatta olvasható, hogy „2011. december 13.”

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Rendben, akkor tudom, miről van szó.

ELNÖK: Az 1. számú ajánlási pontban Scheiring Gábor képviselő indítványáról kérdezem a tárca véleményét.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez az indítvány már a hétfői közigazgatási és államtitkári értekezleten megvitatásra került, tehát erről tudunk kormányálláspontra mondani, és az az, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Tehát kormányálláspontra mond. Világos. Vágó képviselő úrnak van észrevétele, igen, tessék!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Igen, köszönöm. Véleményem volna itt a Költségvetési Tanács kapcsán. Scheiring Gábor kollégánk javaslata a Költségvetési Tanácsra vonatkozó paragrafusokat mind kivonná ebből a törvényből. Ennek nagyon egyszerű oka van. A parlament joga csorbulna, hogyha a Költségvetési Tanács valóban ilyen jogosítványokkal rendelkezne a költségvetés meghozatalával kapcsolatban. A részletes vitában is elmondtam, és szerintem ez mind a mai napig áll, hogy a Költségvetési Tanács a jelenlegi formájában azáltal, hogy szentesítette a 2012-es költségvetés számait, bebizonyította szakmai alkalmatlanságát, így hát egyértelművé válik, hogy ez csupán egy politikai testület, és hogyha egy politikai testületnek ilyen jogosítványokat adunk, akkor az nagymértékben veszélyezteti a köztársasági eszme azon alapját, hogy az ország költségvetését a választott képviselőin keresztül határozza meg a nép, így hát úgy gondolom, hogy itt a Költségvetési Tanács ilyen plusz jogosítványokkal való felruházása merőben problematikus, és hangsúlyozom, hogy ez nem csupán a jelenlegi állapotra vonatkozik, hanem a későbbiekben ez politikai instabilitást is okozhat, egy, a Költségvetési Tanáccsal szemben lévő kormánytöbbség esetén. Tehát ez minden esetben feszültséget fog okozni a költségvetés meghozatalánál, így hát nagymértékben tudom csak támogatni az 1-es ajánlási pontban lévő indítványt.

ELNÖK: Köszönöm képviselő úr! Balla képviselő úr kért szót.

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Én azért, elfogadva vagy meghallgatva Vágó képviselő úr mondandóját, én szeretném leszögezni, hogy nem az a szakmai testület, amelyik Vágó Gáborral ért egyet és nem az a politikai testület, amelyik nem ért egyet Vágó Gáborral. Én látom, hogy az LMP, hasonlóan elődjéhez, az SZDSZ-hez egyébként vindikálja folyamatosan magának azt a jogot, hogy szakmaitlannak nevezze azt, amivel ők nem értenek egyet, és politikaiak szintén azt, amivel nem értenek egyet, de azért ez nem így van. A Költségvetési Tanácsban a köztársasági elnök delegáltja, az Állami Számvevőszék elnöke és a Jegybank elnöke vesz részt. Ez nem egy politikai testület. A Fidesz programjában pedig világosan benne volt, hogy nem egy nagy költségvetési hivatalban gondolkozunk, hanem egy olyan tanácsban, ahol megfelelő szakemberek ülnek erős jogosultsággal. Ez a javaslat ezt tükrözi, úgyhogy értelemszerűen nem fogjuk támogatni ezt a módosítási sort.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván reagálni? Tessék!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Egyrészt Balla képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, hogy ki nem politikai kinevezett a jelenlegi Költségvetési Tanácsban, (*Seszták Oszkár: Senki!*) másrészt határozottan visszautasítom azt a vádat, hogy én annak megfelelően mondanám el, hogy mi a szakmai és mi nem, hogy a szájjem szerint volna. Egyértelműen bebizonyosodott, hogy a 2012-es költségvetés tervszámái már a tervezés első szakaszában, amikor a Költségvetési Tanács előtt jártak, messze a realitások fölötti szinten voltak, tehát ez azáltal, hogy Orbán Viktor miniszterelnök úr mondta azt, hogy ezeken, a makropályára vonatkozó adatokon, tehát a költségvetés fő számain nagyban befolyásoló adatokon korrigálni kell, ezek által magának, a Költségvetési Tanácsnak a szakmai döntéseit is ugyanúgy korrigálni kellene, így a Költségvetési Tanács szakmaisága mellé került a nagy kérdőjel. Ezt nem én mondom, ezt az utólagos tények bizonyították be. Itt korántsem arról van szó, hogy nagyon könnyű önöknek bármilyen LMP-s álláspontra azt mondani, hogy SZDSZ, de hogyha megnézik az önök politikáját, az valójában az SZDSZ gazdaságpolitikájának a megvalósítása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Seszták alelnök úr kíván szólni.

SESZTÁK OSZKÁR (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tehát, nem tudom, hogy Vágó képviselő úr vagy esetleg a pártja valamilyen szupervíziót gyakorol a Költségvetési Tanács fölött, vagy milyen képzeteket ápol magában, mert hogy ex catedra mondta azt, hogy szakmaitlan, megbukott, és a többi. Tehát nem véleményként fogalmazta meg, hanem megfellebbezhetetlen ítésként és a bölcsek kövének a kizárólagos birtokosaként. Ez a magatartás valóban hasonlít arra a pártra, amely eltűnt a magyar politikából. Úgyhogy kérném képviselő urat, hogy véleményként nagy tisztelettel hallgatjuk minden egyes alkalommal az ön mondandóját, de ne ilyen stílusban, kérem, hogy ha lehet, mert az arányok megtalálása a politikában fontos zsinórmérték mindannyiunk számára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom az 1. számú ajánlási ponttal kapcsolatban.

Ki az, aki támogatja az 1-es pontban Scheiring Gábor képviselő indítványát? (*Szavazás.*) Két igen szavazat. Ez kevés az egyharmadhoz.

Következik a 2. számú ajánlási pontban lévő javaslat, amely a Gazdasági bizottság javaslata. Ez ügyben kérdezem a kormány véleményét.



KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez az, amelyik a Költségvetési Tanács szabályozását változtatná meg, ugye, arról beszélünk?

ELNÖK: Ne tessék tőlem kérdezni, ott van a kiegészítő ajánlás, a 2. számú, a 2. oldalon. A Költségvetési Tanács elnöke és tagjai, az, ami a törvényjavaslatban van, és az utána lévő aláhúzott szöveg, amit javasol a Gazdasági bizottság.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcaálláspontra tudok mondani, ezt a módosító indítványt a Nemzetgazdasági Minisztérium nem támogatja.

ELNÖK: A minisztérium nem támogatja. A bizottságot kérdezem, hogy ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Ez több más ponttal is összefügg, ezeket nem ismertetem.

Viszont van még itt egy, az 5. számú ajánlási pontban Ertsey Katalin képviselő asszony indítványa.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez az indítvány megszüntetné a személyi jövedelemadóban lévő gyermekkedvezmény differenciálását, ami ellentétes a kormányzati szándékkal, ezért ezt a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságot kérdezem, ki támogatja az indítványt. *(Szavazás.)* Egy támogató szavazat mellett a bizottság egyharmada sem támogatta. Ezzel a napirendi ponttal majdnem végeztünk.

Van még egy, most már hagyományosnak mondható feladatunk, a mi bizottságunk is ad be módosító javaslatot, mégpedig szintén csomagban. Segítsen nekünk abban, hogy erről mi az ön szakmai álláspontja. A Költségvetési bizottság részéről benyújtandó indítványoknak, ha megvilágítaná a szakmai lényegét - tessék!

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szeretnék kérni én is ebből egy példányt, mert én tudom, hogy milyen módosító indítványokat tervez benyújtani a bizottság, de azt nem tudom, hogy most akkor pontosan mikor melyikről beszélünk.

ELNÖK: Hát az a nagy műhelytitok, ez nem államtitok, azért elmondhatom, hogy ezt nem a mi titkárságunk találja ki, hanem szoros kooperációban a kormánnyal, én csak a postásszerepet töltöm be, úgyhogy a levél tartalmát nem, csak a címet ismerem, a tartalmat kevésbé. Kérnek szünetet esetleg? Azt lehet.

KISGERGELY KORNÉL (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kérnék, egy perc is elég.

ELNÖK: Két perc szünet. *(Rövid szünet.)* Folytatjuk a bizottsági ülést. Ott tartottunk, hogy a kormány szakértőinek a véleményét szeretném hallani ezekről a bizottság által benyújtandó indítványokról.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Öt darab indítvány van, abból négy van egybefűzve, tehát ezzel kezdenénk. Az első indítvány a Költségvetési Tanácsra vonatkozó fejezetet cserélné ki lényegében a törvényben. Ez igazából a Tanács eljárására, illetve a parlamenti szakaszra vonatkozóan tartalmaz a benyújtott javaslatához képest módosítást. Lényegében a költségvetési kiadási főösszegekről történő szavazás után kezdődne

meg a Tanács véleményezése, illetve a Tanács az előzetes hozzájárulását a költségvetési törvény kihirdetéséhez a végszavazás, a zárószavazás előtt kapná meg, illetve rendszerezi a Tanácsra vonatkozó javaslatokat. Kormányálláspontot itt sem tudnánk mondani. Annyit lehet elmondani, hogy azt ajánljuk a bizottság figyelmébe, hogy az eljárási határidők tekintetében, tehát a főösszegeket követő szavazás után a mi tárcaálláspontunk szerint adott esetben szorosabb határidőkkel is lehetne az eljárásrendben alkalmazni a költségvetés tárgyévét megelőzően történő elfogadhatósága érdekében. Tehát kormányálláspontot nem tudnánk mondani e módosító javaslattal kapcsolatban.

ELNÖK: Kormányálláspont még nincs, tárcaálláspont viszont van, amely pozitív. Tehát a tárca azt támogatja, hogy a bizottság ezt az indítványát benyújtsa. Jól értettem, főosztályvezető úr?

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, megfontolással, az eljárási határidők tekintetében.

ELNÖK: Értem. Kinek van véleménye, képviselő urak? *(Jelzésre:)* Vágó képviselő úr!

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Az egész csomagról, vagy egyesével?

ELNÖK: Az egész csomagról.

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Rendben. Az egész csomagról általában véve szeretném megkérni az elnök urat, hogy ehhez se adja a nevét, ha gondolja – ezt ön tudja. Csak a szakmai nimbuszára gondoltam... *(Moraj.)* A kormánytól szeretném kérdezni, hogy hogyan viszonyul ez a Költségvetési Tanácsról szóló módosító javaslat az előbb az általunk is támogatott gazdasági bizottsági módosító javaslathoz, amely szintén a Költségvetési Tanácsot befolyásolja. Azt lehet mondani, hogy a törvénynek egyetlenegy jó eleme volt – azt hiszem, ön itt volt, amikor bemutattuk az általános vitára való alkalmasságát a bizottságnak -, hogy a fizetési kötelezettséget megállapító rendelkezéseknek volt egy bizonyos laufja, tehát egy 60 napos laufja, amíg bevezetésre kerültek, és hogy csak a naptári év első napján lehetett volna hatályba léptetni. Nekünk is volt ez irányú javaslatunk Scheiring Gábor képviselőtársammal. Most ezek is elvesznek. Tehát ami még jó volt a törvényben, azt is kivesszük belőle, ráadásul a nemzetközi gazdasági válságra hivatkoznak, miközben valójában a kormány cikkcakk gazdaságpolitikájára kellene hivatkoznia ez ügyben.

Az államadósság-mutató számítása eléggé problematikus. Mi adtunk be módosítást azzal kapcsolatban, hogy hogyan volna jó számolni az államadósságot, hiszen az veszi el a lehetőséget azoktól a vitáktól, amelyek itt a parlamentben az elmúlt időszakban sokszor voltak, hogy akkor mennyi is az államadósság, nőtt, csökkent vagy mi történt vele. Itt eléggé sok probléma van. A területfejlesztési tanácsokról pedig már nem is beszélnek. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. További jelentkezőt nem látok, aki véleményt szeretne mondani. Ami a nekem adresszált javaslatát illeti, köszönöm. Én azt már régen eldöntöttem, hogy ez ügyben mi a véleményem. Ezt a plenáris ülésen több körben is kifejtettem, ezért nem is fogom megismételni, csak a legfontosabb problémára utalok egy szóval, a vétőjog az, ami elfogadhatatlan az én szakmai meggyőződéseim szerint.

Ennyi vélemény után kérdezem a bizottság véleményét, hogy egyetért-e azzal, hogy ezt az indítványcsomagot, a négyet egyben a bizottság saját indítványaként benyújtsa az Országgyűlésnek. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Tizenhét igen szavazat. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* Kettő nem szavazat. A bizottság 18

igen szavazattal, 2 tartózkodás ellenében egyetért azzal, hogy ezt a négy indítványt benyújtsa az Országgyűlésnek.

Van még egy - főosztályvezető úrnak mondom -, úgy kezdődik a javasolt szöveg, hogy a (2) bekezdés szerint „természetes személy” stb. Tudjuk követni együtt, hogy melyikről van szó? *(Közbeszólások: Persze!)* Akkor kérem a kormányt, hogy hasonlóképpen segítsen.

TAVASZI ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kormányálláspontot most sem tudnék mondani. A tárcaálláspont az, hogy támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: A kormány támogatja, hogy a bizottság benyújtsa ezt. Kérdezem, hogy a bizottság támogatja-e, hogy a bizottság benyújtsa ezt? *(Szavazás.)* A bizottság többsége támogatja. Köszönöm szépen. Akkor végeztünk e napirendi pont tárgyalásával is. ú

Még egy napirendi pontunk van hátra, a nemzeti vagyonról szóló törvényjavaslathoz érkezett kapcsolódó módosító indítványok megtárgyalása. Vannak módosító indítványok, de nem olyan természetűek, hogy a mi bizottságunkat boldogítsuk vele, ezért csak azt a kérdést teszem fel, hogy van-e valakinek igénye arra, hogy az általunk, a bizottság titkársága által nem ide tartozónak vélt indítványok közül bármelyikről véleményt cseréljünk. Van-e ilyen igény? *(Vágó Gábor jelentkezik.)* Nincs ilyen igény. *(Seszták Oszkár: Vágó Gábor jelentkezett.)* Van ilyen igénye, képviselő úr? *(Vágó Gábor: Jelentkeztem.)* Képviselő úr, nem azért nem adom meg a szót, hanem egyszerűen nem láttam a kezét, bocsánat. Tessék parancsolni! *(Seszták Oszkár: Szerencsére én észrevettem.)*

VÁGÓ GÁBOR (LMP): Köszönöm, alelnök úr, és köszönöm a szót az elnök úrnak. A 18. és a 19. pont alatt található a hollóházi Hungarcium Nonprofit Kft. mint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontárgy. Mivel ezt a költségvetést nagyban érinti és a magyar gazdaságot is nagyban érinti, hogy ilyen társaságot bevigyük ebbe a leltárba, szerintem erről fontos volna eszmét cserélni, illetve a génmegőrző gyűjteményről és a génbankhálózatról - amely a 20. ajánlási pont alatt található - is jó volna eszmét cserélni, amennyiben a képviselőtársaim így gondolják.

ELNÖK: Balla képviselő úr!

BALLA GYÖRGY (Fidesz): Teljesen egyetértek Vágó képviselő úrral, szerintem is eszmét kell cserélni róla, annak a bizottságnak, ahova egyébként tartozik, nem nekünk.

ELNÖK: Tehát nem ide tartozik. Bízom a titkárság szakértelmében, és azért vettem át azt a javaslatot, hogy nem ide tartozik. Egyébként is szívesen hozzászólnék ehhez mert a hollóházi porcelángyárnak öt évig voltam a felügyelőbizottsági elnöke, tehát nagyon sok mondanivalóm lenne, de nem tartozik ennek a bizottságnak a hatáskörébe. Köszönöm szépen.

Tisztelt Képviselő Úr! Az érdemi napirendi pontok megtárgyalásának a végére értünk. Az „Egyebek” napirendi pont keretében van-e valakinek bejelenténivalója? *(Nincs jelentkező.)* Nekem annyi mondanivalóm van, hogy holnapra ismét összehívom a bizottság ülését. Holnap 10 órakor találkozunk. Köszönöm szépen. Szép napot kívánok!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 52 perc)*

**Dr. Nyikos László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezetők:** Lajtai Szilvia és Vicai Erika