



KTB/6/2011.
KTB 52/ 2010-2014.

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Számvevőszéki és költségvetési bizottságának**
2011. március 7-én, hétfőn 11 óra 07 perckor
az Országház 64. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirend:	3
Az ülés megnyitása	6
A napirend elfogadása	6
Az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása	6
Az előterjesztő szóbeli kiegészítése	6
Kérdések	6
Az előterjesztő válasza	7
Észrevételek, vélemények	8
<i>Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról</i>	9
Az ülés bezárása	9

Napirend:

1. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2564. szám – általános vita)
2. Egyebek

Az ülés résztvevői:

A bizottság részéről megjelent:

Elnököl: **Seszták Oszkár** (KDNP), a bizottság alelnöke

Szijjártó Péter (Fidesz), a bizottság alelnöke

Balla György (Fidesz)

Dr. Bóka István (Fidesz)

Dankó Béla (Fidesz)

Ékes József (Fidesz)

Font Sándor (Fidesz)

Herman István Ervin (Fidesz)

Márton Attila (Fidesz)

Dr. Nagy István (Fidesz)

Hoffman Pál (KDNP)

Dr. Szekeres Imre (MSZP)

Dr. Veres János (MSZP)

Vágó Gábor (LMP)

Molnár Oszkár (független)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott:

Arnóth Sándor (Fidesz) Balla Györgynek (Fidesz),
Babák Mihály (Fidesz) Szijjártó Péternek (Fidesz),
Balázs József (Fidesz) Herman István Ervinnek (Fidesz),
Dr. Dancsó József (Fidesz) dr. Bóka Istvánnak (Fidesz),
Dankó Béla (Fidesz) dr. Nagy Istvánnak (Fidesz),
Magyar Anna (Fidesz) Márton Attilának (Fidesz),
Dr. Pósn László (Fidesz) Ékes Józsefnek (Fidesz),
Szólláth Tibor Zoltán (Fidesz) Seszták Oszkárnak (KDNP),
Boldvai László (MSZP) dr. Szekeres Imrének (MSZP),
Tukacs István (MSZP) dr. Veres Jánosnak (MSZP).

Meghívottak részéről:

Hozzászólók:

Dr. Balog Ádám, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 07 perc)

Az ülés megnyitása

SESZTÁK OSZTÁK (KDNP), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Elkezdjük mai munkánkat. Nyikos László elnök úr más elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni a mai bizottsági ülésen, ezért megkért arra, hogy vezessem a mai bizottsági ülést. Kérem, a határozatképesség megállapítása érdekében kézfelemeléssel jelezze mindenki, hány szavazatot képvisel. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 19 fővel határozatképes. A bizottság ülését megnyitom.

A napirend elfogadása

A napirendi javaslatot teszem fel szavazásra. Aki azzal egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze! (Szavazás.) Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottság 19 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta napirendjét.

Az általános forgalmi adóról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának tárgyalása

Tisztelt Bizottság! Áttérünk az 1. napirendi pontunk megtárgyalására, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi törvény módosításáról szóló törvényjavaslat megtárgyalására. A kormány képviselőjében Balogh Ádám helyettes államtitkár úr van jelen. Kérem, szóban indokolja az előterjesztést.

Az előterjesztő szóbeli kiegészítése

DR. BALOG ÁDÁM, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. A kormány döntése értelmében bizonyos típusú zenei szolgáltatások áfakulcsának csökkentése történik meg ezzel a törvényjavaslattal. Lényegében a vendéglátás keretében üzletben, a nem nyilvánosan meghirdetett családi események, baráti rendezvény keretében, zárt körben, illetve a belépődíj nélkül tartott zenés-táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó közösségi rendezvények keretében nyújtott szolgáltatás áfakulcsának csökkentését irányozza elő. Külön korlátja az áfamentességnek, hogy előadóművész személyes közreműködésével nyújtott hangszeres élőzenei szolgáltatásnak kell lennie.

Kérdések

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vágó Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. Köszönöm a szót. Azt kérdezném tisztelt államtitkár úrtól, hogy biztosan jó-e az egyedi áfacsökkentés megoldásként erre a problémára, nem lenne-e egyszerűbb a szerzői jogra vonatkozó áfát csökkenteni, illetve a kulturális szférán lévő terheket csökkenteni. Értem én, hogy ennek a szektornak a kifehérítése a cél, de nem lehetne másfajta, alternatív eszközökkel ezt hatékonyabban megoldani?

ELNÖK: Szekeres Imre képviselő úr jelentkezett.

DR. SZEKERES IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon fontos, hogy a javaslatot a kormány terjeszti elő, hiszen ez a törvényhozás rendje. Bár némiképp zavaró, hogy ennél kevésbé (Sic!) fajsúlyosnak tekinthető adók esetében, mint a különadók, a kormány nem tudott vállalkozni erre, azt országgyűlési képviselők terjesztették elő. Világosan látszik ebből, hogy majdhogyan nem komikus a helyzet. Ha egy ilyen javaslat képviselői

indítványként kerül elő, az rendben van, és rendben van az is, ha a különadókról szóló rendeletet a kormány terjeszti be, de az már végképp nincs rendben, ha fordítva van. Azt gondolom, sok-sok szándékot megértve ebben a dologban, hogy talán leghelyesebb az lenne, ha a kormány ezt visszavonná. Nagyon-nagyon kevés olyan termék vagy szolgáltatás van, aminek az általános forgalmiadó-kulcsa eltér a szokástól. A szociális szférát érintve ilyen az alapvető élelmiszerek nagyon szűk körére vonatkozó szabály, a könyvvel és más irodalmi tevékenységgel kapcsolatos, határozottan kulturális érdekeket, széles társadalmi csoportokat érintő szabályok. Nem lenne helyes, ha az Országgyűlés tárgyalná ezt a törvényjavaslatot. Javaslom, hogy a kormány ezt gondolja meg még egyszer, és vonja vissza. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Veres János képviselő úr!

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Kérdéseim lennének. Elsőként az, hogy miután kormányjavaslatról van szó, megelőzte-e hatásszámítás a javaslatot? Miután az előterjesztésben nem szerepel, szeretném megkérdezni államtitkár urat, hogy pontosan milyen költségvetési hatása van erre az évre, a teljes adóévre a számítások szerint?

A második kérdésem úgy szól, hogy miután az áfa egységes, az Európai Unión belül harmonizált adónem, előzetes egyeztetést folytattak-e a bizottsággal arról, hogy erre a területre kiterjedő áfacsökkentés vajon összhangban van-e az Európai Unió szabályozásával vagy sem. Nem azt kérdezem, hogy vajon hogyan ítélik meg, hanem hogy van-e írásos nyoma ennek az egyeztetésnek, tekintettel arra, hogy korábban ebben a bizottságban tárgyaltunk olyan adótörvény-módosítást, igaz, akkor nem a kormány terjesztette be, hanem képviselők, amelyről utóbb kiderült, hogy nem állta ki az Európai Unió szabályai szerinti kritériumot.

A harmadik kérdésem pedig arra vonatkozna, hogy vajon mi az oka annak, hogy így határozzák meg, ahogyan meghatározzák azt a kört, amelyre ki kívánják terjeszteni a csökkentett mértékű áfát. Pontosán mi az oka annak, hogy ez a megfogalmazás került be a törvénytörvénybe és az indoklása, eléggé bonyolult módon? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? Amennyiben nincs, akkor Balogh Ádám helyettes államtitkár úrnak adom meg a szót.

Az előterjesztő válasza

DR. BALOGH ÁDÁM, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára: Hogy az áfacsökkentés mikor jó és mikor nem, természetesen kérdéses. Nem minden esetben jó az áfacsökkentés. Mi úgy ítéltük meg, hogy ez egy olyan terület, ahol csak pozitív hatása lehet egy alacsonyabb áfának is a fehérítő hatása miatt és azért, mert ezen a területen nem nyelik be ezt a kedvezményt a szolgáltatók. Hogy egyéb jogi eszközök vannak-e, Artisjus és társai, arra nem vagyok hivatott felelni. Adópolitikai szempontból tudom azt mondani, hogy ez egy vállalható lépés.

Azt, hogy a válságadókat ki jelentette be, most nem kell megválaszolni. Ez azért kormány-előterjesztés, mert ez a kormányülésen felvetett ötlet volt, ott döntöttek erről, úgy gondolom, ennek egyértelmű következménye, hogy egy közigazgatási egyeztetés után kormányjavaslat legyen. Hatásszámítás volt, maximum 150-300 millió forintos éves kieséssel számolunk, ez arányosan, amikor életbe lép, természetesen érezteti hatását, 75-150 millió forint erre az évre, ami láthatóan nem nagy összeg.

Egyeztetés a Bizottsággal. Nincs ilyen kötelezettségünk, hogy hogy előzetesen egyeztessünk a Bizottsággal. Ugyanakkor megvannak azok az eljárások, amelyeken a

javaslatnak át kell mennie, közigazgatási egyeztetésen keresztülment, a minisztériumok szakértői ezt észrevételezték, és a parlamentbe benyújtásra alkalmasnak találták.

Mi az oka annak, hogy ezt így határoztuk meg? A kormány célja az volt, hogy ez egy relatíve szűk körű kedvezmény legyen, amit ezek a paraméterek megvalósítanak. Hangsúlyoznám, hogy ezek a kategóriák vagy-vagy kapcsolatot jelentenek, tehát vagy vendéglátás keretében üzletben, vagy nem nyilvánosan meghirdetett családi eseményen, vagy belépődíj nélkül tartott rendezvényen. Ezek, ha jól megnézzük, olyan keretek, amelyek szűkebb körű, kisebb közösség számára előadott, feltehetően nem nagy hangszeres előadások, hanem jellemzően 1-2-3 főt érint. Ez olyan terület, ahol, úgy gondoltuk, szükség van egy kis támogatásra. Az, hogy hangszeres élőzene szolgáltatás legyen, azt szolgálja, hogy valóban a minőségi élő zenét támogassa az indítvány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e képviselőtársaimnak véleményük az előterjesztéshez? Veres János képviselő úr!

Észrevételek, vélemények

DR. VERES JÁNOS (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Vitatkozom államtitkár úr azon állításával, miszerint az általános forgalmi adó csökkentett mértékére vonatkozó indítványnál ne lenne a tagállamnak előzetes egyeztetési kötelezettsége. Ismereteim szerint az általános forgalmi adó esetében, ha csökkentett mérték meghatározásáról van szó, miután Unión belül egységes áfabevételt is figyelembe vesznek akkor, amikor bizonyos kötelezettségeket meghatároznak, ezért az Unió igényt tart arra, hogy ilyen jellegű egyeztetésekre sor kerüljön. ezért is kérdeztem, hogy rendelkeznek-e írásos uniós állásponttal ebben a kérdésben. Viszont önök nem rendelkeznek ilyen állásponttal, és mint a szavaiból kiderült, nem is folyt egyeztetés az Unióval. Belső államigazgatási egyeztetésről beszélt, ami teljesen természetes egy kormányjavaslat esetében. Én ezt hiányolom.

Hiányolom azt is, hogy most ugyan elmondott egy számot, azonban ezt a számot nem terjesztették az Országgyűlés elé. Az a kérésem, hogy szíveskedjen az Országgyűlés elé terjeszteni azt a hatásshámítást, ami megalapozza az ön által elmondott néhány százmillió forintos éves kihatását ennek, hiszen akkor azt is föl kell tüntetni, hogy a tervezetben szereplő három kategórián belül mely kategóriában milyen adóalappal számolva számították ki ezt a mértéket. Ez is érdekes lehet bizonyos szempontokból.

Már Szekeres képviselőtársam az imént lényegében véleményként is megfogalmazta azt, hogy nem ez a magyar gazdaság legfontosabb olyan területe, amelyen adócsökkentést célszerű a kormánynak végrehajtania, illetve kezdeményeznie, hogy az Országgyűlés hajtsa végre az adócsökkentést a mostani helyzetben. Ebből, azt gondolom, minimum megmosolyogtató az, hogy ezen a területen egy kormányindítványt fog az Országgyűlés ilyen tartalommal tárgyalni. Fontosabb lenne az, hogy érdemi ügyek kerüljenek kormányjavaslattal az Országgyűlés elé. Ezt a javaslatot semmiképpen nem tekinteném érdemi ügynek. Arról már nem is beszélve, hogy milyen komoly vitát fog majd kiváltani sok helyen, többek között, még egyszer mondom, az EU-val folytatott egyeztetésen is. Éppen ezért ezt egy meglehetősen ad hoc és spontán módon fölmerülő olyan javaslatnak tekintem, amit nem igazán gondoltak végig, és nem hiszem hogy az lenne a helyes, hogy egy ilyen kormányjavaslat menjen keresztül az Országgyűlésen. Lényegesen fontosabb dolgok lennének, ahol vártuk a kormány javaslatait, például az elmúlt héten történt bejelentésekkel kapcsolatban, de ott még nem tesz a kormány kezdeményezést. Ez eléggé furcsa, hogy az Országgyűlés elé terjesztettek egy ilyen gyors ütemű változtatási szándékot. Én semmiképpen nem tartom ezt helyesnek, inkább így fogalmazom meg, semmint támogatandó javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e további észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Megkérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e reagálni.

DR. BALOG ÁDÁM, a Nemzetgazdasági Minisztérium helyettes államtitkára: A Bizottsággal valóban szükséges konzultálni az alacsonyabb kulcsok esetében, amennyiben erre nincs elfogadott lehetőség. Ez a kulturális szolgáltatások körébe tartozik, ezért nem kell külön konzultálnunk a Bizottsággal formailag.

Döntés a törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságáról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem a tisztelt bizottságot, hogy amennyiben általános vitára érdemesnek tartja a javaslatot, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Huszonhárom igen. Aki nem? Négy. Tartózkodott-e esetleg valaki? Nem. Megállapítom, hogy a bizottság 23 igen szavazattal, 4 nem ellenében a javaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Bizottsági előadót kell állítanunk. Bóka képviselő úr? Köszönöm szépen. Kisebbségi előadó? Veres János képviselő úr.

Az ülés bezárása

Az Egyebek napirendi pontban nincs senkinek bejelentenivalója. Így megköszönöm a bizottság munkáját, az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 22 perc.)

Seszták Oszkár

a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Csoknyay Edit