



Ikt. sz.: KSB/52-1/2012.

KSB-12/2012.
(KSB-63/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v ^{*}

az Országgyűlés **Kulturális és sajtóbizottságának**
2012. május 14-én, hétfőn, 9 óra 06 perckor
a Képviselői Irodaház V. emelet 569. számú tanácstermében
megtartott üléséről

^{}A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)</i>	5
<i>Dr. Gáva Krisztián (KIM) szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	6
<i>Dr. Gáva Krisztián (KIM) reflexiói</i>	11
<i>Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása</i>	12
<i>Egyebek</i>	12

Napirendi javaslat

1. A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **L. Simon László** (Fidesz), a bizottság elnöke

Karácsony Gergely (LMP), a bizottság alelnöke
Pálffy István (KDNP), a bizottság alelnöke
Gulyás Dénes (Fidesz)
Dr. Gyimesi Endre (Fidesz)
Kiss Attila (Fidesz)
Lukács László (Fidesz)
Menczer Erzsébet (Fidesz)
Németh Zoltán (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz)
Karvalics Ottó (KDNP)
Mandur László (MSZP)
Novák Előd (Jobbik)
Pörzse Sándor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Gyutai Csaba (Fidesz) dr. Gyimesi Endrének (Fidesz)
Szabó Csaba (Fidesz) Gulyás Dénesnek (Fidesz)
Dr. Hiller István (MSZP) Mandur Lászlónak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár
(Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

A bizottság titkársága részéről

Dr. Nagy Zoltán, a bizottság tanácsadója

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 06 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

L. SIMON LÁSZLÓ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok! Mindenkit tisztelettel köszöntök a Kulturális és sajtóbizottság 2012. május 14-ei ülésén! Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendi sort minden képviselőtársam megkapta. Van-e ettől eltérő vagy ezt kiegészítő javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Szavazzunk! Aki a napirendi sort elfogadja, az kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangú szavazással elfogadta a napirendet.

A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)

Tisztelt Képviselőtársaim! Az 1. napirendi pontunk: a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/7022. számon benyújtott törvényjavaslat általános vitára való alkalmassága.

Köszöntöm körünkben dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat és munkatársait! Köszöntöm az NMHH részéről dr. Karácsony-Pretsner Kamilla főosztályvezető-helyettest és dr. Báthory Zoltán jogi munkatársat! Tisztelt Képviselőtársaim! Megnyitom a vitát. Megkérdezem helyettes államtitkár urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előttünk fekvő törvényjavaslatot. *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

Dr. Gáva Krisztián (KIM) szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő törvényjavaslat benyújtásának indoka az, hogy az Alkotmánybíróság 165/2011. számon hozott határozatában a médiatörvény bizonyos rendelkezéseit megsemmisítette, és május 31-éig adott lehetőséget a jogalkotónak ezeknek az alkotmányossági kérdéseknek az orvoslására; bizonyos rendelkezéseket megsemmisített, bizonyos rendelkezések tekintetében pedig mulasztásos alkotmányvétséget állapított meg.

E törvényjavaslat célja ezeknek a mulasztásoknak a pótlása, illetve a megsemmisített rendelkezésekkel kapcsolatos jogalkotási feladatok elvégzése. Fontos utalni az Alkotmánybíróság döntésével kapcsolatban arra, hogy tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság nem jogalkotó, tehát a médiatörvény egyes szabályait nem tudja ő maga az alkotmányosságnak megfelelően átalakítani, ő csak megsemmisíteni tud bizonyos rendelkezéseket, határozatából azonban nyilvánvaló, hogy mindazok a rendelkezések, amelyek itt megsemmisítésre kerültek, nem minden tekintetben alkotmányellenesek. Itt elsősorban arra kell utalni, hogy az AB-határozat olyan normákat is megsemmisített, amelyek önmagukban nem azok, de a többi rendelkezéssel összefüggésben nem alkottak volna koherens rendszert.

Az AB-határozat egyébként részletesen elemzi azokat a rendelkezéseket, amelyek megfelelnek az alaptörvénynek. Mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg az AB a médiatörvény és a médiaalkotmány vonatkozásában a jogrendszer egésze tekintetében. Az AB-határozat azokat az eljárási garanciákat hiányolta a jogrendből, amelyek a hatósági eljárásokban lehetővé teszik az információforrások védelméhez fűződő jog gyakorlását, valamint az Mttv. vonatkozásában az ügyvédi titok védelmével kapcsolatban is alkotmányellenességet okozó szabályozási hiányosságot állapított meg. A javaslat rendezi az újságírók forrásvédelmének kérdését, újraszabályozza a médiaalkotmány 6. szakaszát. A javaslat a médiatartalom-szolgáltató, valamint az újságíró számára lehetővé teszi, hogy a

bíróági és hatásköri eljárásokban titokban tartsa az információforrás személyét. Ennek eljárási garanciáit a polgári perrendtartásról szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény, a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény módosítása tartalmazza, ez alól kivételre csak a büntetőeljárás keretében tesz javaslatot, amikor bizonyos speciális, súlyosabb bűncselekmények esetében lehetővé teszi az információfelfedés lehetőségét.

Még egy tekintetben módosul a szabályozás, amit tartalmaz a javaslat, ez pedig a média- és hírközlési biztosra vonatkozó rendelkezések. Az Alkotmánybíróság e tekintetben is bizonyos részben alkotmányellenességet állapított meg az egész biztos intézményt megsemmisítve, azonban utalt arra, hogy itt az elektronikus hírközléssel kapcsolatos biztos jogosultságokat nem tartja alkotmányellenesnek, viszont mivel a biztos mind a kettő területen, tehát mind a média, mind az elektronikus hírközlés területén hatósági jogkörökkel rendelkezik, így csak együtt tudta ezt megsemmisíteni. A javaslat tehát az elektronikus hírközlés területén fenntartja a biztos rendszer korábbi koncepcióját, ugyanakkor a médiaszolgáltatások és sajtótermékek tekintetében a biztos hatósági jellegű jogkörei megszűnnek, és annyit tehet panasz alapján, hogy egyeztetést kezdeményez a szakmai szervezetekkel, és a vizsgálat végén jelentést készít. Kérem a bizottságot, hogy az általános vitára való alkalmasságot ez alapján támogassa. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, helyettes államtitkár úr. Megnyitom a vitát. Képviselőtársaimnak van-e kérdése, hozzászólása? *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

Kérdések, hozzászólások

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy olyan módosítás van előttünk, ahol nagyon sok visszautalás van különböző paragrafusokra, így azt gondolom, szükség lesz ennek még alaposabb átrágására; egy kicsit gyanús is, hogy ilyen gyorsan és hirtelen akarják ezt keresztülyomni – még a hó vége előtt hetekkel tulajdonképpen –, hiszen nagyon sok olyan dolog szerepel benne, mint akár mondjuk csak a 25. §, ami már felkeltette a figyelmemet. Ez egy nagyon rövid paragrafusa a törvényjavaslatnak, és csak azt mutatja, hogy az Mttv. 182. § c) pontjának helyébe mi lép. Erre a paragrafusra, erre a pontra már sokszor hivatkoztam; talán éppen ezért is törlik el gyakorlatilag azt, amire eddig legalább hivatkozhattam – még ha csak felrovóan is –, hogy miért nem teljesül a törvény. Ennek ez lett a következménye; nem az, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírásának érvényt szerezne a Médiatanács, hanem most törvényi szinten eltörlik a Médiatanácsnak azt a kötelezettségét, amely szerint őrködni kell a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye felett. Most még szinte örülhetek annak, hogy – legalábbis így első ránézésre – megmarad a médiaalkotmány 13. §-ában előírt követelmény, miszerint a televízióknak, rádióknak sokoldalúan, tényszerűen, időlegesen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell tájékoztatni. A médiatörvény jelenleg hatályos 182. § c) pontjában azonban, amely ennek érdemi szankciót ad, ezt megváltoztatják: eddig a Médiatanácsnak látszólag volt feladata hatósági hatásköreiben eljárnia, visszautalva a médiaalkotmány 13. §-ára, most ezt a paragrafust kiemelik, és most már csak a 14. §-tól a 20. §-ig foglalt követelmények betartását kell ellenőrizni.

Azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, és ezt az Alkotmánybíróság sem írta elő, tehát mielőtt erre hivatkoznának, szó sincs erről. Arról van szó, hogy miután mi számos panasszal éltünk – mind hivatalos panasszal a Médiatanács felé, mind itt mondjuk a Médiatanács beszámolója kapcsán kritikát fogalmaztunk meg –, hogy tulajdonképpen csak a sorok között derül ki a számadatokból, a statisztikákból, hogy durván sérül a teljes magyarországi médiaspektrumban a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, legalábbis ott, ahol ez követelmény, televíziók rádiók esetében, ennek az a következménye, hogy mondjuk

megszüntetnék azt az elképesztő, korábban nem volt gyakorlatot, miszerint csak fideszes tagokból áll a Médiatanács. Nem az a következménye, hogy legalább a határozati javaslatához benyújtott módosító javaslatunkat elfogadták volna, miszerint felszólítjuk legalább a Médiatanácsot egy halvány jelzésként, hogy szerezzen érvényt a törvényben is előírt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, hanem gyakorlatilag eltörlik ezt a paragrafust. Ez már nem az első ilyen eset, hogy egészen ellentétes következménye van egy durva törvénysértésre való rávilágításomnak. Amikor ezt korábban feszegettem még a Kulturális és sajtóbizottság ellenőrző albizottságának elnökeként, akkor nemes egyszerűséggel leváltottak a bizottság éléről, nagykoalíciós jelleggel. Most itt az újabb, még durvább eset: most már nemcsak engem váltanak le, hanem magát a törvényt is gyakorlatilag, megszüntetik a Médiatanács hatósági eljárását, hogy ezek után a Médiatanács moshassa kezeit, hogy a törvényhozó nem is szabott nekünk ilyen feladatot, hogy eljárjon a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének őreként. Azért kell nekem a Jobbik képviselőjeként ezzel kapcsolatban szót emelnem, mert ezt más sajnos nem teszi meg. Ez fájó, és némi elfogultsággal megvádolhatnak...

ELNÖK: Áh!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., miután tudvalevőleg ez csak a Jobbikot érinti Magyarországon, de azt gondolom, hogy épp ezért elegánsabb is lenne, ha önök emelnének ez ellen szót. Nagyon sajnálom ezt, hiszen a Médiatanács hivatalos kimutatásai szerint nem a többi pártot éri szankció, hanem csak a Jobbikot éri a kirekesztés. Hiába ajvékol itt az MSZP meg az LMP, nem véletlen – ez a Médiatanács legutóbbi éves beszámolójából is kiderül –, hogy ők egyetlenegy panasszal sem éltek például a kiegyensúlyozatlan tájékoztatás miatt, a panaszok 90 százalékát a Jobbik tette, és pontosan azért, mert egyedül a Jobbikot éri szankció, a Jobbik kárára juthat négyszer-ötször akkora médiabeli megjelenéshez például az MSZP, amely elvileg, normális esetben hasonló médiabeli szerephez juthatna. Ezt látjuk, hogy ezt a durva törvénysértést, amely jelenleg és egyébként a jövőben is törvénysértés marad – legalábbis azt még nem vettem észre a sorok között, hogy magát ezt a törvényi előírást is eltörölték volna –, a jövőben viszont törvényesen hagyhatnák következmények nélkül, ha ez a törvényjavaslat így elfogadásra kerülne. Persze be fogjuk nyújtani a módosító javaslatunkat, amit önök nyilvánvalóan olvasás nélkül le fognak seperi, de azért még párszor el fogom itt mondani, arra azért felhívom a figyelmüket majd a módosító javaslat vitájában is, hogy finoman szólva nem elegáns az, hogy miután a Médiatanács következmények nélkül hagyhat egy ilyen durva törvénysértést, ezt úgy orvosolják, hogy eltörlik a törvényi előírást. Mi azért nem hiszünk ebben a fajta liberális demokráciában, mert nem működik ez a fajta parlamentáris demokrácia, ahol például minden, írni, olvasni nem tudó embernek is szavazati joga van, és nem lehet hiteles információkhoz sem jutni a médiából...

ELNÖK: Sőt, akárki képviselő is lehet. (Mandur László: Például.)

NOVÁK ELŐD (Jobbik): ..., mert durván sérülnek azok az alapvető íratlan szabályok is (Mandur László: *Úgyse tud olvasni...*), amelyek egyébként írva is vannak, amelyeken önök csak mosolyognak. (Gulyás Dénes: *Nem mosolyog senki.*) Látható ugyanis, hogy öfelsége ellenzékét, az MSZP-t vagy az LMP-t ez nem zavarja, ők megkapják azt, amihez jutnak – a Jobbiknál is nagyobb lehetőséghez jut például akárcsak a KDNP, akárcsak az LMP –, a Jobbikot viszont durva diszkrimináció éri, és természetesen más kiegyensúlyozottsági törvénysértések is vannak. Önök tehát itt most a 25. §-ban sunyiban – mintha ezt az Alkotmánybíróság írta volna elő, pedig nem – eltörlik a Médiatanács e kötelezettségét. Ezt

nem fogjuk szó nélkül hagyni természetesen itt az általános és a részletes vitában sem; elfogadhatatlan ez az eljárásuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Ha lehet kérem, a kiegyensúlyozottságról szóló vitát itt most zárjuk is le. Értem, hogy amikor a „média” szó elhangzik, akkor pavlovi reflexként képviselőtársamnak mindig az jut eszébe, hogy a Jobbik nem szerepel eleget a médiában, de jelen pillanatban nem ez a vita tárgya. *(Novák Előd: De!)* Képviselő úr szerint igen, de nem baj, én ezen nem fogok önnel vitatkozni. *(Novák Előd: Megszoktuk.)* Mit szokott meg? Néha azt mondja, hogy megszokta, hogy vitatkozom, néha meg azt, hogy megszokta, hogy nem vitatkozom. Örüljön neki, hogy nem vitatkozom önnel, most tényleg! *(Jelzésre:)* Menczer képviselő asszonynak adom meg a szót.

MENCZER ERZSÉBET (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Bár elnök úr azt mondta, hogy zárjuk le a Médiatanács hatáskörének módosításával kapcsolatos vitát, de egy pontosításra mindenféleképpen szükség van azért, hogy ne maradjon a levegőben az, amit Novák képviselő úr mondott. Nem szűnik meg a Médiatanácsnak ez a hatásköre, csak ebből a paragrafusból kerül ki, viszont a törvényben egyébként két helyen is megjelenik a kiegyensúlyozottsági követelmény vizsgálata a Médiatanács feladatai között, tehát csak jogtechnikai megoldásból kerül ki innen egyébként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Helyettes államtitkár úr is sűrűn bólogat, tehát megerősíti azt, amit képviselő asszony mondott. *(Jelzésre:)* Alelnök úr, parancsoljon!

KARÁCSONY GERGELY (LMP): Köszönöm a szót. Valóban egy kicsit furcsa az a gyorsaság, amivel most szembesülünk, hiszen a tervezett napirend szerint már pénteken végszavazást tartunk erről a törvényjavaslatról, amit persze indokol az a bizonyos május 31-ei határidő, amit az Alkotmánybíróság megállapított, viszont nem indokolja azt, hogy miért ilyen későn nyújtotta be a kormány ezt az előterjesztést. Ezt főleg azért mondom, mert az LMP az Alkotmánybíróság döntése után egy nappal benyújtott egy törvénymódosító csomagot, ami egyébként – tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság döntése elég világos volt – nem esik nagyon távol attól a javaslatától, amit most a kormány benyújtott. Azokban a pontokban azonban, amelyekben van különbség, azt gondolom, hogy a javaslat nem felel meg az Alkotmánybíróság döntésének. Navracsics Tibor miniszter úr próbálkozott elindítani az Alkotmánybírósággal egy levelezést, és tulajdonképpen próbálta értelmeztetni az Alkotmánybíróság döntését, véleményem szerint teljesen félreértve az Alkotmánybíróság hatáskörét, hiszen az Alkotmánybíróságnak nincsen előzetes jogalkotás előtti normakontrollja, tehát az Alkotmánybíróság visszautasította azt a szerepet, hogy ő kvázi jogalkotóként lépjen be a folyamatba. Nyilván ez a levelezés arról szólt, hogy a kormány megpróbált egy olyan előterjesztéssel élni, ami a döntés értelmében a lehető legkevesebb szabadságot ad vissza a magyar sajtónak. Ennek megfelelően véleményem szerint ez a javaslat számos ponton nem felel meg az Alkotmánybíróság döntésének; például nem felel meg az Alkotmánybíróság döntésének az, hogy a hírközlési biztos bármilyen kompetenciával rendelkezzen a média területén. Az LMP által benyújtott javaslat is tulajdonképpen megőrizte a biztos feladatkörét a hírközlési területen, ahol azt gondolom, hogy fogyasztóvédelmi szempontból indokolható – ahogy az eredeti javaslatban is szerepelt –, hogy az ombudsman fogyasztóvédelmi szempontból fel tudjon lépni például a kábelszolgáltatókkal szemben. Minden olyan feladat, ami a médiaszolgáltatók szerkesztési gyakorlatát befolyásolhatja, egyértelműen kiolvasható az Alkotmánybíróság döntéséből, hogy nem alkotmányos, tehát a hírközlési biztos itt visszkap egy ilyen kvázi panasztestületi funkciót a médiaterületen is, ami véleményünk szerint helyes.

Azt is gondolom, hogy a forrásvédelemmel kapcsolatos szabályozás alapvetően jó irányba indul el, de az Alkotmánybíróság döntése alapján az is kiolvasható, hogy csak a súlyos bűncselekmények esetén, és csak abban az esetben kötelezhető az újságíró vagy a médiaszolgáltató a forrás kiadására, amennyiben a bűncselekmény más forrásból fel nem tárható. Az, hogy három év letölthető börtönbüntetésben húzza meg a javaslat a határt a bűncselekmények kapcsán, gyakorlatilag azt jelenti, hogy ez szinte minden bűncselekményre igaz, ráadásul nincs egy olyan megszorítás, ami azt mondaná, hogy csak abban az esetben kötelezhető, ha egyébként más forrásból ugyanaz az információ meg nem szerezhető. Ilyen irányú módosításokat az LMP is be fog nyújtani; ez tehát a minimálisnál is minimálisabb csomag, amit mi szükségesnek érzünk a média területén a változtatásokat illetően.

Nyilván azt is fontos leszögezni, hogy az Alkotmánybíróság nem vizsgálta a Médiatanács összetételével kapcsolatos korábbi alkotmánybírósági beadványokat, és nem vizsgálta a frekvenciaelosztással kapcsolatos szabályok alkotmányosságát. Ezt csak azért fontos kijelenteni, mert az Alkotmánybíróság nem mondta ki azt, hogy ezek a szabályok alkotmányosak, hanem ebben a döntésben ezekkel egyszerűen nem foglalkozott. Azt is tudjuk, hogy az Európai Tanács részéről – illetve ahogy az ombudsman által benyújtott, újabb médiaszabályozással kapcsolatos alkotmánybírósági beadványokból kiolvasható – igenis továbbra is napirenden van az a kérdés, hogy mennyire tekinthető alkotmányosnak a Médiatanács összetétele, illetve az, hogy nincsen semmilyen garancia azzal kapcsolatosan, hogy ne egy párt által jelölt tagokból álljon fel a Médiatanács, ahogy ez kialakult 2010-ben. Az lett volna tehát helyes, ha ezt a kérdést újra kinyitjuk, függetlenül attól, hogy az Alkotmánybíróság döntése erre végül is nem kötelezi a jogalkotót, viszont amire kötelezi, véleményünk szerint ott sem felel meg az Alkotmánybíróság eredeti döntéseinek. Ezért bár azt gondolom, ha ez a törvény így van megszavazva, akkor is egy kicsit jobb lesz a helyzet, mint amilyen most, de még az Alkotmánybíróság igényeit sem elégíti ki, nem beszélve azokról az igényekről, amelyeket hazai és nemzetközi szakmai szereplők is megfogalmaztak, éppen ezért én az LMP részéről tartózkodni fogok az általános vitára való alkalmasság tekintetében. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. További hozzászólást nem látok. *(Novák Előd: De, van!)* Nem láttam. *(Novák Előd: Akkor majd most lát, elnök úr.)* Amikor azt mondtam, hogy további hozzászólást nem látok, akkor nem láttam. Próbáljon egy kicsit udvariasabb lenni *(Mandur László: Azóta kettőt is lát.)*, és akkor mondják azt, hogy önök még szeretnének hozzászólni. Mandur képviselő úrnak adom meg a szót.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az a napirendi pont témája, hogy általános vitára alkalmas-e a törvényjavaslat; erre azt tudom mondani, hogy persze ez a törvényjavaslat általános vitára alkalmas, tehát lehet róla majd vitatkozni. Egyébként én is tartózkodni fogok a szavazásnál, nagyon hasonló okok miatt, mint amit Karácsony alelnök úr is mondott. Éppen ezért ezeket nem nagyon ismételném meg – még a jegyzőkönyv kedvéért sem –, hogy nevem mellett ugyanazok a hasonló mondatok szerepeljenek, ezzel is kicsit segítve a bizottság hatékony munkáját. *(Pálffy István: Köszönjük.)* Véleményünket majd a plenáris ülésen fogjuk kifejtetni.

ELNÖK: Nagylelkű, képviselő úr.

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Ilyen időket élünk, válság van, úgyhogy próbáljunk gazdálkodni az idővel és az energiával, ahogy csak tudunk. Véleményünket természetesen a plenáris ülésen ki fogjuk fejteni. Egy biztos, hogy valóban elég soványra sikeredett a módosító javaslat, és amennyire csak lehet, valóban minimalizálta mindazt, amit az

Alkotmánybíróság határozatában kötelezettségként az Országgyűlésre rótt május 31-ei határidővel, nagyon sok elemében egyébként – úgy látom, direkt – félreértve az alkotmánybírósági határozatot, és nem teljesítve azokat az elvárt követelményeket, amelyeket egyébként ebben előírt.

A másik fájdalom nyilvánvalóan az, hogy jól ismertek azok a problémák, amit már alelnök úr is kifejtett a Médiatanácssal kapcsolatosan. Jobb lett volna, ha egy füst alatt elvégeztük volna ezt is, és ezt normálisan meg lehetett volna egyébként tenni, hiszen lett volna erre idő. Az is egy nagyon nagy kérdés, hogy a minisztérium miért várt ilyen sokáig a betervezéssel, és miért lesz mindez egy ilyen rapid sebességgel az éjszakába nyúlóan, hatórási időkeretes vitában megtárgyalva. Ez számomra egy dolgot mutat, hogy maga a tárca is tart attól, hogy a média még a végén itt lesz, nyomon tudja követni ezt a vitát, és a másnapi lapokban majd valami meg fog jelenni erről. Az eljárásnak mindenfajta eleme, ami ezzel kapcsolatos, enyhén szólva is furcsa. Bár én hatalmi szempontból meg technikailag értem, hogy ezt így kell szervezni, hogy ennek ne legyen nagyobb visszhangja, mindenesetre ezt azért legalább a bizottsági ülésen szóvá illik tenni. A továbbiakat én majd a plenáris ülésen kívánnám kifejtetni. Köszönöm szépen megtisztelő figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Novák képviselő úrnak adom meg a szót.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Természetesen – ahogy én is jeleztem – marad még a törvényben utalás arra, hogy elvileg a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményének érvényt kell szerezni. Mégsem kaptam választ arra, hogy miért kell ezt a legeggyértelműbben megfogalmazott, általam leggyakrabban felhozott 182. § c) pontjának érdemi kötelezettségét eltörölni, miért baj az, hogy mi számon kérjük a Médiatanácsot, és ha már az Alkotmánybíróság döntésén túlmenően megnyitják a médiatörvényt, akkor miért nem akarják akár a bírságolások rendszerét szigorítani, miért nem akarják akár a Médiatanácsot átalakítani, hogy akár legalább csak egy KDNP-s delegáltat elfogadjanak, minthogy korábban azt is lesöpörték, annak ellenére, hogy kétharmaddal meg kellett szavazni. Akkor még nem volt ilyen kemény a KDNP, mint mondjuk a saját javadalmazásuk ügyében azt már láttuk, hogy képes akár ultimátumot is megfogalmazni. Nem kaptunk választ arra, hogy ha már kétharmaddal kell megválasztani a Médiatanács tagjait, miért érvényesült itt – és egyébként csak itt – a Fidesz egyetlen beváltott választási ígérete, miszerint csak a Fidesz. Ha már túlterjeszkedik a törvényjavaslat az Alkotmánybíróság elvárásain, akkor elsődlegesen miért van ez a 25. §? Ha önöket valójában nem zavarja ez a 25. §, akkor miért kell ezt most eltörölni? Azt látom, hogy nyilvánvalóan nem törvényi szankciót szeretnének e durva törvénysértés érdekében, hanem épp hogy eltörölnék még a törvényi előírást is.

Valóban az általános vita során fogjuk majd részletesebben kifejteni a kritikáinkat, de azért annyit hadd jelezzek már most, hogy a média- és hírközlési biztost ez a törvény – hogy úgy mondjam – véglegesen kiheréli, mert eddig se sok értelme volt, de mostanra már gyakorlatilag semmi sem marad. Ezért talán javasolni is fogjuk, hogy vegyük el a neve elől a „média” jelzőt, merthogy azzal most már egyáltalán nem is foglalkozhat. Mi szeretnénk, ha megrendszabályoznák főleg a kereskedelmi médiumokat, de azt látjuk, hogy tulajdonképpen még könnyítenek is a törvényi előírásokon, nemhogy valamiféle vasszigorral járnának el velük szemben. Ezt már megtapasztaltuk a korábbi módosító javaslatainknál is: az összes javaslatunkat lesöpörték a médiatörvény vitájában. Félek, hogy ugyanez fog folytatódni, de természetesen ettől függetlenül lelkiismeretünk szerint be fogunk nyújtani néhány módosítót.

ELNÖK: Pálffy alelnök úr, parancsoljon!

PÁLFFY ISTVÁN (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tényleg csak a jegyzőkönyv kedvéért, mert a válságban nem szeretném szaporítani a villanyszámlát, de azért szólni kell Mandur képviselőtársam utalására a hatórás vitával kapcsolatban. *(Mandur László: Na!)* Az eredeti törvény, tehát az Smtv. és az Mttv. vitájában nem használtunk ki hat órát. Ha most hat óra rendelkezésre áll, és ennek megfelelően abban az ellenzéknek a megfelelő idő, akkor az bőven elegendő lehet ennek a módosításnak a megtárgyalására.

Az éjjelre vonatkozólag: tudja, képviselőtársam, hogy a másnapi napilapoknak mekkora a példányszámuk, vagy mondjuk ahhoz képest egy on-line médián mekkora a kattintások száma? A napilapok példányszáma 10 ezer és 30 ezer között van, a médiakattintások száma az on-line felületen – csak a meg nem nevezett első számú szolgáltatónál – 3 millió fölött van. Képviselőtársam, értelmetlen ez a felvetése, hogy éjjel van valamilyen vita, mert egyébként lehetne a bányászatról is éjjel a vita, akkor pedig azt nem látná a tisztelt közönség.

Végül a KDNP-re vonatkozólag: nem volt semmiféle ultimátum. Ha Novák képviselőtársam korrekt volna ebben az ügyben – mint ahogy sok tekintetben máskor sem az –, akkor azt látná, hogy volt egy olyan módosító javaslat, amit nem szavazott meg a KDNP, és volt egy olyan módosítójavaslat-csomag, amellyel kapcsolatban tárgyalt, és bizonyos eredményekre jutott, bizonyos eredményekre pedig nem. Köszönöm szépen. Ezt a jegyzőkönyv kedvéért nagyon szükséges volt megjegyezniem.

ELNÖK: Mandur képviselő úr, parancsoljon!

MANDUR LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen. Ha már Pálffy alelnök úr fontosnak tartotta a jegyzőkönyv kedvéért ezt elmondani, akkor én meg fontosnak tartanám azt megjegyezni, hogy nagyon hálás vagyok alelnök úrnak a felvilágosító mondataiért, úgyhogy nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Helyettes államtitkár úrnak megadom a szót zárszó mondására.

Dr. Gáva Krisztián (KIM) reflexiói

DR. GÁVA KRISZTIÁN közjogi jogalkotásért felelős helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Röviden az elhangzottakra vonatkozóan. Megerősíteném Menczer képviselő asszony felszólalását, hogy itt valóban egy jogtechnikai módosításról van szó, pusztán a 25. szakaszban az Mttv. 182. §-ánál gyakorlatilag egy új hivatkozási pontot kell csak megjelölni majd, tehát a Médiatanácsnak fennáll ugyanaz a hatásköre, képviselő úrnak – ahogy elhangzott – csak egy más hivatkozási pontot kell megjelölnie ennek kapcsán. Remélem, hogy rövid időn belül meg fogja szokni ezt a jelölést is.

A büntetőeljárásról szóló törvény kapcsán felmerült Karácsony képviselő úr kifogása. Szerintünk megfelel az Alkotmánybíróság döntésének ez a fajta korlátozás, hiszen nem valamennyi büntetetre, hanem csak a három évnél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő bűntettekre mondja ki a javaslat a forrásvédelem alóli korlátozás felszabadítását, illetőleg szerepel az a másik követelmény is, hogy e nélkül az információ nélkül a bűncselekmény felderítése lehetetlen, az információt átadó személy kilétének ismerete nélkül nélkülözhetetlen lenne az ettől várható bizonyíték alapján a felderítés sikeressége. Ez a két fontos szempont az, amelynek érvényesülnie kell a forrásvédelem alóli felszabadítás kapcsán.

Ami elhangzott még a médiabiztos tevékenységével kapcsolatban, hogy itt az Alkotmánybíróság azt kritizálta, hogy a kvázi hatósági jogkörök korlátozzák a sajtószabadságot, és e tekintetben nem mondott semmit, illetve kifejezetten rögzítette, hogy ez

nem vonatkozik a biztos elektronikus szolgáltatásokról szóló hatáskörére, ezért ezeket a javaslat nem érinti, ugyanakkor ezeket a kvázi hatósági jogköröket a médiaügyekben kiveszi a médiabiztos hatásköréből.

A javaslat időzítéséről. A kormány, illetőleg a tárca, pontosan megelőzendő ezeket a vitákat, amik itt megjelentek a bizottság előtt, és ami az alkotmánybíróági határozatnak abból a sajátos jellegéből adódik, hogy – ismét mondom – az Alkotmánybíróság itt kvázi kénytelen volt kiönteni a fürdővízzel a gyereket is, hiszen olyan szabályokat is meg kellett semmisítenie annak érdekében, hogy rászorítsa a jogalkotót új szabályok alkotására, amelyeket egyébként *expressis verbis* nem tartott alkotmányellenesnek, ezeket a szabályokat a benyújtott törvényjavaslat tartalmazza, míg amiket az Alkotmánybíróság kifejezetten alkotmányellenesnek ítélt, azokat nem. E viták elkerülése érdekében tette azt a kísérletet a kormány, illetőleg a tárca, hogy az Alkotmánybíróságot megkérdezze, vagy hogy megerősítse ebben a meggyőződésében. Az Alkotmánybíróság nem vállalta fel ezt a döntést, a kormány viszont ezek után megtette ezt a lépést, hogy az értelmezése szerint kizárólag alkotmányellenesnek minősített rendelkezések kapcsán egy új törvényjavaslatot nyújtson be. Kérem a bizottságot, hogy javasolják általános vitára a javaslatot. Köszönöm szépen.

Döntés általános vitára való alkalmasságról, előadó állítása

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselőtársaim, szavazzunk! Aki az előttünk fekvő törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 12 igennel, 2 nemmel és 3 tartózkodással a javaslatot általános vitára alkalmasnak tartotta.

Bizottsági előadónak Kiss Attilát javaslom. Aki egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)* Ellene? *(Szavazás.)* Tartózkodik? *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság 15 igennel Kiss Attilát jelölte bizottsági előadónak. *(Jelzésre:)* Novák képviselő úr!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Kisebbségi előadónak jelentkezem.

ELNÖK: Novák Előd képviselőtársunk kisebbségi előadónak jelentkezik. Parancsoljon, képviselő úr! Köszönöm szépen. A napirendi pontot ezennel lezárom. Köszönöm szépen a részvételüket.

Egyebek

A 2. napirendi pont: az „egyebek”. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek bejelentenivalója. *(Nincs jelentkező.)* Szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy a héten minden bizonnyal még két bizottsági ülést kell tartanunk a törvény tárgyalása miatt: az egyiket holnap reggel fél 9-kor – nem itt, hanem a házban –, a másikat pedig szerdán 9 órakor tartjuk itt, amelyre önöket várom és elvárom. Köszönöm szépen. A plenáris ülésre jó munkát kívánok! Az ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 36 perc)

L. Simon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Várszegi Krisztina